



Ca' Foscari
University
of Venice

Master's Degree Programme

in International Relations

“Second Cycle
(D.M 207/2004)”

Final Thesis

Italian Women in the Diplomatic Service

A slow advance

Supervisor

Ch. Prof. Bruna Bianchi

Assistant supervisor

Ch. Prof. Geraldine Ludbrook

Graduand

Daniela Ceapa

Matriculation Number 854562

Academic Year

2015 / 2016

ACKNOWLEDGEMENTS

I would first like to thank my thesis supervisor Professor Bruna Bianchi. The door to her office was always open whenever I ran into a trouble spot or had a question about my study or writing. She consistently allowed this thesis to be my own work, but steered me in the right direction whenever she thought I needed it. She also helped me to go beyond the main purpose of this thesis in order to develop a more critical thinking about female diplomats' behaviour towards women and gender issues.

I would also like to acknowledge Professor Geraldine Ludbrook as the second reader of this thesis, and I am gratefully indebted to her for her linguistic corrections and very valuable comments. Both of them not only served as my supervisors but also encouraged and challenged me throughout my academic program, never accepting less than my best efforts.

I express my warm thanks to interviewees who accepted to meet me face-to-face or virtually to answer my questions. Without their collaboration and participation this thesis could not have been successfully conducted.

I wish to thank also the Ambassador, the Deputy of Mission and all my colleagues from the Italian embassy, where I did my three-month internship. All of them contributed to the development of my study.

My sincere thanks also go to Mr David Pérez Montero, Mr Pedro Pérez Herrero and all professors of the IELAT at University of Alcalá, who provided me an opportunity to join their faculty as an Erasmus student. They taught a lot and encouraged me to always follow my interests.

Finally, I must express my very profound gratitude to my parents and all members of my family for supporting me spiritually throughout my years of study and my life in general. I am grateful to my boyfriend and his family for providing me with continuous encouragement through the process of researching and writing this thesis. A special thank you also to my

friends worldwide, who supported and helped me to solve unforeseen problems, especially the IT ones, throughout writing this thesis.

Without all them and their precious support, I could not have completed this research. Moreover, I address my sense of gratitude to one and all, who directly or indirectly helped me.

Thank you.

TABLE OF CONTENTS

ACKNOWLEDGEMENTS	1
INTRODUCTION	5
CHAPTER I	
WOMEN IN DIPLOMACY	9
1.1 Unofficial presence of women in diplomacy	10
1.2 Women’s emancipation: conquering female social rights	16
1.3 Official presence of women in diplomacy	22
1.3.1 The Italian case: women’s emancipation and admission into the Foreign Service	34
1.4 Italian MFA’s Statistics on the presence of the female officers	37
CHAPTER II	
EXPECTATIONS, DIFFICULTIES AND CHALLENGES IN THE FOREIGN SERVICE	47
2.1 Common characteristics	50
2.2 Female diplomats	54
2.3 Male diplomats	68
2.4 Diplomatic spouses	76
CHAPTER III	
FEMALE TITLES	85
3.1 Linguistic actions against the persisting invisibility of professional women	87
3.2 Italian and EU actions against the use of a sexist language	92
3.3 The opinion of interviewees on the use of female titles	100
CONCLUSION	111
APPENDIX	119
ABSTRACT IN ITALIAN	241

BIBLIOGRAPHY	255
ARTICLES	259
OFFICIAL DOCUMENTS.....	261
SITOGRAPHY	263

INTRODUCTION

Over the centuries, the absence of women from the public sphere was ignored and unnoticed because for a long time, women were less identified with the State and its institutions; and, they were situated “far from the seats of power.”¹ Diplomacy was an exclusive work field for aristocratic men. A profession that for a long time was distinguished by the absence of payment that represented a great restriction to men from middle class. For this reason, diplomacy remained a limited career to a small masculine and elite group.² Until, the introduction of salary made it more accessible also to men from middle class, beyond the opposition of several members from upper class. Nevertheless, it remained an “only men’s club,” where only men could represent their sovereigns, conclude negotiations and sign agreements and treaties. Women were considered “no men’s equals” in the public sphere and in the Foreign Service. However, women were indispensable “accessories” at unofficial events, such as receptions, court balls and intimate dinners.

The idea of this thesis was to understand why there are so few women in diplomacy, especially in the Italian case. Starting from the recent 70th anniversary of Italian women’s voting right, the aim of this study was to retrace the fundamental stages of feminine emancipation in Italy and worldwide, that permitted the admission of women to the public sphere and public offices, including the Foreign Service.

Just a little more than a century ago, women received the right to access higher education, first at high schools and later at universities. An education that today we take for granted, ignoring the fact that it is a very recent female achievement and how it was fundamental to the emancipation of women. Because thanks to their higher education women could achieve further instruments and knowledge that allowed them to fight for their rights in being an active part of the public society.

¹ Tickner, J. A. (2014), *A feminist voyage through international relations*, Oxford University Press, Oxford, p. 34.

² McCarthy, H. (2014), *Women of the world: the rise of the female diplomat*, Bloomsbury, London, p. 19.

It is important for all people, especially for young women, to know that women conquered these rights only few decades ago. Education represent our main tool in understanding the world, and in being active subjects and not only objects of it. Education represents a prerequisite to act as subjects in public and private spheres. Thanks to education, we can read and write, understand and express different opinions and points of view. In other words, education and knowledge are the key of women's emancipation.

The Italian women officially achieved the right to access the Foreign Service only fifty-three years ago. A work field from which women remained incomprehensible "banned" during centuries due to our social structures, and unconstitutionally during more fifteen years, until 1963.

This study shows how was difficult the "penetrating" process of women in the professional and paid sectors, especially in the fields where men were traditionally over-represented. With the aim, to make people think about those rights that today we can easily take for granted.

Furthermore, this research underlines difficulties that female diplomats, and female professionals generally, should face even after the overpassing of the initial obstacles.

In fact, after their official admission to public offices, including to the Foreign Service, women continued to suffer several direct and indirect discriminations by public institutions and male colleagues. From the so called "marriage bar" that in several countries excluded married women from public offices, to the "masculine" irritated attitude by the presence of women on their workplaces. A hostile male attitude that continues to be directly or indirectly experienced by women.

Women should find space for themselves and make them accepted and asserted in the diplomatic field that traditionally was totally "masculine" inflected: where after half century persist an exclusive masculine language, including about the titles of ranks and offices.

The process of women's integration was not easy, the pioneers, for a long time in a minority, preferred to adapt themselves to the masculine environment. Forgetting sometimes their

belonging to the feminine gender or without claiming its recognition at work. Often, women, who worked in diplomacy or in others professional fields over-represented by men, used to distance themselves from “other women” to get closer to men with the aim to be easily accepted as professionals.

These female attitudes concealed women’s invisibility at professional levels. Because using masculine titles and offices, the public opinion cannot easily identify the presence of women in several professional fields, including at the top ranks. Moreover, it makes a wrong narrative.

Now women are starting to reclaim their feminine gender and diversity, and men are using that same “women’s double-edged sword” declaring that namely women have preferred to use male titles and offices, such as *Ambasciatore*, *Consigliere*, *Ministro*, etc. Nevertheless, the professional achievements reached by women, they still are outnumbered especially at the managerial, semi-managerial and decisional levels in several professional fields, including in diplomacy. A phenomenon that is sadly known as “glass ceiling,” or “vertical segregation.”

The thesis is mainly based on several interviews which were realized with diplomats and diplomatic spouses with a qualitative method. With the aim to have a direct contact with people who are working and living in this professional field. The interviews are also the main primary sources of the thesis, and are all included in the Appendix.

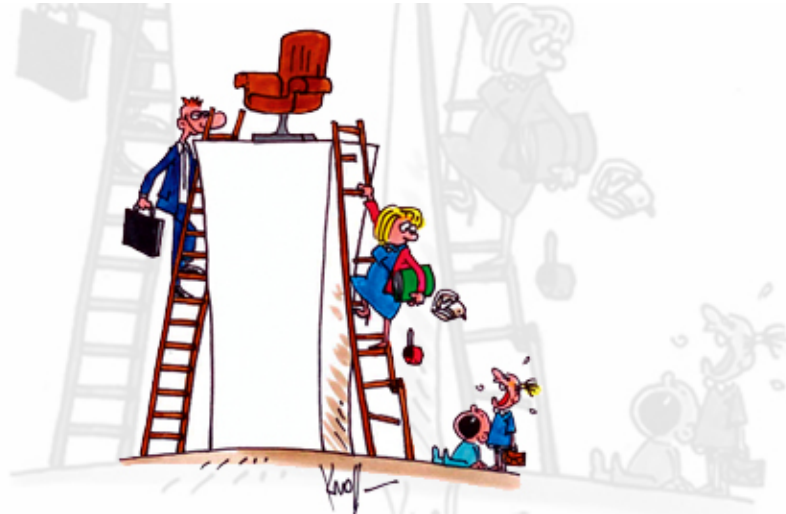
The thesis is divided in three chapters: women in diplomacy; expectations, difficulties and challenges in the Foreign Service; and, the female titles. The first chapter includes a short history about the importance of women’s unofficial presence in diplomacy, references to fundamental traces of women’s emancipation worldwide and especially in Italy. To conclude with reference to the official admission of women in diplomacy starting from the twentieth century, and the statistics on the presence of the Italian female diplomats from 1981 to 2016. The second chapter is based on the analysis of the interviews about: expectations, difficulties and challenges in the Foreign Service of male and female diplomats and diplomatic spouses.

The third chapter is about the issue of the use of female titles and offices in diplomacy and other professions. In this case, was analyzed the persisting invisibility of the professional women due to the absence of female titles. Moreover, were researched the Italian and EU actions on this issue and against the use of a sexist language. Ending, with the analysis of interviewees' opinion on this topic.

As explained in the next chapters, several matters limited and are limiting the presence of women in diplomacy. Nevertheless, the important achievements reached to fill the existing gender-gap, there are recognizable margins of intervention that could complete female integration and recognition at all levels in diplomacy, and in other professional and non-professional fields.

CHAPTER I

WOMEN IN DIPLOMACY



Pierre Kroll³

Finding America Columbus discovered half of the world. Of course the Continent had always been there, only did not know it. Almost 400 more years were needed until half of humanity was discovered – women. They have also been here all of the time, although barely realizing themselves that they should have had their part in deciding what kind of a world they would like to live in.⁴

Helvi Sipilä

As a matter of principle, embracing gender equality is the right thing to do. That should be reason enough. But there is also plenty of research that shows that

³ Picture made by Pierre Kroll, from the European Commission website, <http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/>. (Accessed on 7 January 2017)

⁴ From her memoirs (1999), *The first female Assistant Secretary General of the UN 1972-1980*.

*gender balance is critical for the effectiveness of our work and our economies.
No matter what aspect the research focuses on – women's economic engagement, risk
taking in business, management and leadership – the findings amount to the same thing.
By not fully engaging half of the population, we all lose out.*⁵
Christine Lagarde

1.1 Unofficial presence of women in diplomacy

Traditionally the diplomacy field has been reserved for aristocratic men but it was made up of “a system of multiple and parallel channels” that permitted informal activities involving women, too.

Women were excluded from the formal diplomatic offices because of their gender. But the ‘official way’ was one of many in a system of multiple and parallel channels which could be efficient only if they were used all together. Informal diplomacy was often faster, easier, more direct and had a less binding and, therefore, less risky character. Furthermore, as informal actors, women could not compete for formal diplomatic positions, which perhaps even improved their cooperation with male office holders, since they were not considered rivals.⁶

Sometimes informal actors or “of the second rank” became more powerful than formal office holders, as happened in the case of the *Princesse des Ursins*. A French courtier married to Adrien Blaise de Talleyrand, Prince de Chalais. She had political influence and played a crucial role in Spain and Italy at the beginning of the eighteenth century.⁷

During the fifteenth and sixteenth centuries, diplomacy “remained an *ad hoc* blend of formal and informal elements,”⁸ essentially based on family connections and only partly

⁵ Lagarde, C. (2013), “*Dare the Difference*,” Finance & Development, Vol. 50, No. 2. She is the Managing Director of the International Monetary Fund.

⁶ Sluga, G. James, C. (2016), *Women, diplomacy and international politics since 1500*, London, NY: Routledge, Taylor & Francis Group, p. 114.

⁷ Ibid., pp. 110-114.

⁸ Ibid., p. 14; Leverotti, F. (1992), *Diplomazia e governo dello stato: I “famigli cavalcanti” di Francesco Sforza, 1450-1466*, Pisa: ETS; Margaroli, P. (1992), *Diplomazia e stati rinascimentali: Le ambascerie sforzesche fino alla conclusione della Lega italiana, 1450-1455*, Firenze: La Nuova Italia.

professionalized. At that time, dynastic interests and patronage networks were part of government and foreign affairs. The European State system was profoundly dependent on dynastic succession, and, noblewomen were used as objects of diplomatic exchanges to strengthen family's alliances. According to Glenna Sluga, “women were not mere contact persons, but brokers of court offices and information.”⁹ On the one hand, private and public spheres were totally merged at that time, however, women remained objects and not subjects of this system. Women were educated only for marriage and their duty was to stimulate and create alliances and long-term dynastic ties, in order to ensure their family's power and peace in Europe. From royal brides was expected the improvement or maintenance of the relationship existing between their native and marital homes. Sometimes, the wives were closer to their native family's goal than to their marital one. Women's principal duty was to honour patriarchal relationships.

Mothers had a very important role because their influence continued also through the marriages of their children. At that time, women's lives used to be divided essentially into these “professions:” daughter, wife, mother and sometimes widow, and their “power” increased with their age.¹⁰ Despite the family's great expectations from daughters, they used to educate them only in preparation for their future role of wife and mother without considering the scientific fields, which were limited to sons.¹¹ As mothers and widows, they could exercise more significant power, while unmarried young women with their dynastic capital and fertility potential were more submitted to family's wishes and interests.¹²

Therefore, women participated unofficially in official fields through their own networks, at familiar and friendship levels. Traveling and correspondence were their main tools in developing their activity of “unofficial diplomats.” The Treaty of Cambrai, also called “*Paix de Dames*” or “Peace of the Ladies,” is a good example of women's informal diplomacy. This important treaty of 1529 was negotiated and drafted by Louise of Savoy (1476-1531),

⁹ Sluga, G. James, C. (2016), p. 110.

¹⁰ Woolf, V. (2014), *Le Tre Ghinee* (A. Bottini, Trans.), Feltrinelli, Bergamo. p. 41.

¹¹ *Ibid.*, p. 179.

¹² Sluga, G. James, C. (2016), p. 98

mother of King Francis I, and Margaret of Austria (1480-1530), aunt of Charles V and regent of The Netherlands. Louise of Savoy and Margaret of Austria had been sisters-in-law, too.¹³ This once again underlines the common use and importance of the dynastic aristocratic ties.

There are more extraordinary women who played important roles in unofficial European diplomacy. In 1670, the Duchess of Orleans (1644-1670) played a vital role during the negotiations of the secret Anglo-French Treaty of Dover between her brother Charles II of England and her cousin Louis XIV, concerning Charles' desire to convert England to the Roman Catholic faith. Eleonora d'Aragona (1450-1493), daughter of the King Ferdinando of Naples, used to manage the government during her husband's absence.¹⁴ Isabella d'Este (1474-1539), wife of Francesco Gonzaga, served as regent during her husband's absence. She also received tributes as "supreme among women" and "the First Lady in the world."¹⁵

Roxandra Sturdza (1786-1844), granddaughter of the Prince of Moldavia, Constantine Mourousis (1730-1783), Tsarina's lady-in-waiting, confidante of Empress Elisabeth and maintained also close relations with Tsar Alexander I and his leading diplomat. She naturally belonged at the diplomatic circles, and through her informal diplomacy, she contributed to influencing the new political order in the post-Napoleonic Europe because she worked to obtain the Tsar's support to the Holy Alliance. Unusually, at that time, Roxandra Sturdza was unmarried and received an exceptional education covering most of Europe from the southeast side (Greek-Danubian), to the west side (German, French and Italian), and ending with the eastern Russian side. Essentially, she worked hard to ensure her brother's entrance into the Russian Foreign Service. She passed for "one of the most intelligent and amiable women" at the court. She was also called a "good will Ambassador."¹⁶

¹³ Giardina, A. Sabbatucci, G. Vidotto, V. (2016), *Storia dall'XI secolo al 1650*, vol.1, Ed. Laterza.

¹⁴ Sluga, G. James, C. (2016), pp. 18-19.

¹⁵ Marek, G. R. (1976), *The Bed and the Throne: The Life of Isabella d'Este*, New York: Harper and Row Publishers, p. ix.

¹⁶ Sluga, G. James, C. (2016), pp. 151-163.

Empress Eugenie (1826-1920) deserves mention for her outstanding contribution in the struggle for women's emancipation. In addition to her role as wife of Napoleon III whom she represented during his absence, she also strongly supported equality for women.¹⁷

These are only few of the most important women of informal diplomacy and politics.¹⁸ However, all the exceptional women mentioned above are exemplary both of women's exclusion from the official diplomacy, and of the importance of women's presence in informal diplomacy.

In the sixteenth century, the proliferation of permanent embassies in Europe began. The Ambassadors' families were permitted to stay and live at the courts of their postings where the wives of diplomats made another great female contribution to informal diplomacy.

Especially the Ambassadors' wives became more and more involved in their husbands' diplomatic activities, managing the large diplomatic households, presiding the receptions and running the so-called "feminine salon" where they made good contacts to complement the official work of their husbands. Also, "a high-ranking wife was responsible for the welfare of newly arrived spouses."¹⁹ The importance of the Ambassadors' wives grew more and more, and they acquired the title of "*Ambassadrice*" (given first by France) and becoming the only noblewomen who had permission to receive visits from men.²⁰ Anyway, the court life was made of appearances that underlined the different male and female roles. Ambassadors were demanded to appear "submissive and obedient to their husband's orders, whether political, domestic or social." In practice, they should have their husband's vision and ambassadorial mission. Moreover, wives had a limited private life because they "could never be sure that an important visitor would not drop in unannounced."²¹

¹⁷ Ibid., p. 129.

¹⁸ Other outstanding women in the informal diplomacy were the Grand Duchess Maria Pavlovna, Baroness Juliette de Krüdener, Princess Nazli (one of few Egyptian ladies permitted to receive European gentlemen) and Princess des Ursins, Marie Anne de la Trémoille.

¹⁹ McCarthy, H. (2014), p. 42.

²⁰ Sluga, G. James, C. (2016), p. 80

²¹ McCarthy, H. (2014), p. 36.

Nevertheless, the large contribution of diplomats' wives was unpaid and formally unrecognised. Yet, wives' obligations continued to increase including more "official" roles as translating letters and documents or representing their husbands whenever they travelled outside their posting country.²²

For example, Mrs White, the widow of the British Consul at Tripoli. In 1763, following her husband's death, she took on the management of Consular affairs. Princess Dorothea von Lieven (1785-1857), wife of Prince Khristofor Andreyevich Lieven, a Russian ambassador to London, was an influential figure of her time, very active in many of the diplomatic, political, and social circles of Europe. She was also the first foreigner to be elected a patroness of Almack's Assembly Rooms, one of the most exclusive social clubs of the city.²³ Germaine de Staël (1766-1817), wife of Baron Erik Magnus Staël von Holstein who served as Swedish Ambassador to France, participated actively in political and intellectual life, being an opponent to Napoleon. Her salon was depicted as "a central meeting point for the large-scale plot against Napoleon."²⁴

During the nineteenth century, modern diplomacy evolved as a profession for men based on a "scientific" approach to diplomacy and international politics, introduced by the 1814 Congress of Vienna.²⁵ Diplomats started to be required to have more specific knowledge, such as foreign languages. Those changes permitted also a slow inclusion of the emerging middle class in this sphere of sovereign statehood.²⁶ Nonetheless, the trend continued to recruit mostly upper-class men because the idea persisted that only men with certain social position could get into society and deal with diplomatic representatives of their same social class.²⁷

²² Ibid., p. 49.

²³ Sluga, G. James, C. (2016), pp. 121-129.

²⁴ Ibid., p. 123.

²⁵ McCarthy, H. (2014), p. 8.

²⁶ Ibid., p. 12.

²⁷ Evidence of Sir Andrew Buchanan, *First report from the Select Committee on Diplomatic and Consular Services* (House of Commons, 1871), pp. 13, 15.

At the same time, according to the authors Glenna Sluga and Carolyn James, modern diplomacy increased the separation of men and women's diplomatic roles in gendered separate spheres and enhanced a relative conservative vision of the Ambassadors' role. Her role increased particularly in the household domain.²⁸ Probably this happened also because it was the response of men and society to the rising of women's struggle for their emancipation. Men started perceiving women more and more as rivals, and started to justify their exclusion from public workplaces.

At the beginning of the twentieth century, Ralph Stevenson, the Foreign Office's assistant Advisor on League of Nations Affairs, observed, that "the introduction of a girl into a Chancery, unless she was quite exceptional, would be a very disturbing factor and quite possibly impair the efficiency of the Chancery machine."²⁹

In this section I have reported significant examples of the unofficial presence of aristocratic women in the society and diplomacy from the fifteenth century to the nineteenth century. During those centuries, the role of women evolved but remained mainly limited to the family and private sphere. Women were important "objects" to exchange in order to maintain the prestige of family and to honour patriarchal relationships. Despite their relevance, women basically were educated only for their future role of wife.

In the sixteenth century, women acquired a new role in diplomacy. The wives of Ambassadors received the title of Ambassador becoming apparently more powerful because they could receive visits from men. But essentially they should be complaisant with their husbands, and they also were important unpaid characters who complemented Ambassadors' official work.

Until the nineteenth century, diplomacy was a field reserved for aristocratic men; it was only partly professionalized and mainly based on family connections. At the same time, modern

²⁸ Sluga, G. James, C. (2016), p. 122

²⁹ R. C. S. Stevenson's evidence to the Schuster Committee, 21 March 1934, FO 366/928.

diplomacy was based on “scientific” and specific knowledge, and it included also men of the emerging middle class. A slow diplomatic evolution that later would include women’s admission to this profession. This process and the emancipation of women from the late seventeenth century will be examined in the next sections.

1.2 Women’s emancipation: conquering female social rights



For many years, no one noticed or wanted to notice that women were absent from several fields of the society: schools, universities, workplaces and institutions. Historically, women's presence was limited to the private sphere, and consequently they remained excluded from the public one. For a long time, the public and private division of spheres acted as an impediment to female participation as full-fledged citizens.³⁰ Women were not state-actors,

³⁰ Kerber, L. K. (1998), *No Constitutional Right to be Ladies: Women and the Obligations of Citizenship*, New York: Hill and Wang.

and this role was totally reserved to men, including diplomacy. The Foreign Service was an exclusively masculine profession.³¹

However aristocratic women were unofficially present and during the early modern age, they shaped the European geopolitics thanks to their unofficial role in diplomacy and politics. Women were crucial informal intermediaries and one of their most important instruments was the so-called “feminine salon” where noblewomen favoured specific political and social interventions on behalf of their husbands, fathers or brothers.³²

However, starting from the mid-late seventeenth century in Europe, women such as Margaret Cavendish (1623 – 1673) and Mary Astell (1666 - 1731) began to fight for women's rights and for “making women visible.”³³ From the beginning, women fought for the right to education that represents the base of knowledge and gives people the instruments to understand and act in a proper way.

During the seventeenth century, two women achieved important goals: Juliana Morell (1594 – 1653) was the first woman who received a Law degree in 1608, and, Elena Lucrezia Cornaro Piscopia (1646 – 1684) was the first woman to be awarded a PhD in 1678 (in Philosophy rather than Theology because the officials of the Roman Catholic Church refused to confer it to her) at the University of Padua where she was admitted only thanks to her father’s insistence and wishes to obtain a global recognition of his daughter’s incredible knowledge. Both girls defended their thesis publicly and received their degrees thanks to their fathers' support and insistence.³⁴ However, these cases did not open the doors of the European universities to women until the mid-late nineteenth century. In the eighteenth century, another woman reached a “female record,” Laura Bassi (1711-1778) received a PhD degree in Philosophy at the University of Bologna in 1732, and became the first woman in

³¹ Sluga, G. James, C. (2016).

³² McCarthy, H. (2014), p. 30.

³³ Woolf, V. (2014), p. 48.

³⁴ Herbermann, C. (1988) ed. (1913) “*Juliana Morell*,” Catholic Encyclopedia, Robert Appleton Company, Paul F. Grendler; John W. O'Malley, ed. *Schools, Seminaries, and Catechetical Instruction, in Catholicism in Early Modern History 1500-1700: A Guide to Research*. Center for Information Research. p. 328.

the world to be an official university teacher in a scientific field of studies.³⁵ In 1785, María Isidra de Guzmán y de la Cerda (1767–1803) was the first Spanish woman to receive a PhD in Philosophy at the University of Alcalá.³⁶

However, until the mid-late nineteenth century, the few women who achieved university degrees were all aristocratic, supported mainly by their fathers. They studied privately (at home) and only defended their thesis publicly to receive the degrees, and, of course, they were excluded from Theology studies. Finally, in the mid-late nineteenth century, women obtained the right to access to higher education in some European countries such as Switzerland,³⁷ Italy and The Netherlands,³⁸ France,³⁹ Norway, Belgium and Romania.⁴⁰ The University of Zurich was the first European university that officially opened to women in 1867. Italian and Dutch universities opened to women in 1876. French universities opened to women in 1880. Norwegian, Belgian and Romanian universities opened to women in 1882 but the University of Brussels admitted women starting from 1880. While in the Great Britain the process was slower, even if the movement of the ladies of The Langham Place Group⁴¹ campaigned on several women's issues from around 1857 to 1866, moved by the unfair treatment and limitations faced by women and determined to make things better in different fields of the society, starting from education and including the struggle for women's suffrage, better employment opportunities, and the reform of the law regarding married women's property.⁴² In 1869, they opened Girton College, the first residential college for women in the Great Britain that became part of Cambridge University, which was the last one in the

³⁵ Frize, M. (2013), *Laura Bassi and Science in 18th Century Europe: The Extraordinary Life and Role of Italy's Pioneering Female Professor*, Springer, p. 174.

³⁶ See <http://www3.uah.es/cisneros/carpeta/galpersons.php?pag=personajes&id=34>. (Accessed on 28 December 2016)

³⁷ Creese, M. R. S. Thomas, M. (2004), *Ladies in the Laboratory II: West European Women in Science, 1800-1900*.

³⁸ Lange, H. (2010), *Higher Education of Women in Europe*, Nabu Press.

³⁹ See at <http://barthes.ens.fr/clio/revues/AHI/articles/english/tiko.html>. (Accessed on 28 December 2016)

⁴⁰ Goodman, J. Albisetti, J. C. Rogers, R. (2010), *Girls' Secondary Education in the Western World: From the 18th to the 20th Century*, Palgrave Macmillan, New York; Lange, H. (2010); see also http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/fp6-evidence-base/evaluation_studies_and_reports/evaluation_studies_and_reports_2003/women_and_science_in_the_enw_ise_countries.pdf. (Accessed on 26 December 2016)

⁴¹ Its name was inspired to the offices of the *English Woman's Journal*, where they expressed their views, and which was based at 19 Langham Place, London W1.

⁴² See at <http://first100years.org.uk/category/about/>. (Accessed on 28 December 2016)

country to allow women to take full degrees in 1947. In 1878, the University of London was the first one to admit women to its degrees.⁴³

The question must be raised as to why women received access to education so late. Firstly, because of the patriarchal society's structure which during centuries privileged only the male children's education needed to support their future role of family's heir and breadwinner. Secondly, because women's access to education on an equal basis to men meant recognition of their equal status, voting rights, capacities and women's access to the governance of State's institutions. Of course, these were all unacceptable things that diminished the power of men and gave independence to women.⁴⁴

Despite the openness of European universities, women faced economic difficulties to support their studies,⁴⁵ because most of their families continued not to support their daughters' education;⁴⁶ and, later they faced also difficulties in finding jobs with their degrees because the work market privileged men, and women should fill only the empty spaces where they were accepted. For a long time, for example women could not teach boys over fourteen years old.⁴⁷

At the end of the nineteenth century, literature also became another suitable profession for women.⁴⁸ However, even during the 1870s, only few professions were easily accessible to women:

Although relatively few young people went to university in England at that time and in spite of my choice of an all-women's college, most of my fellow graduates expected to go into secondary school teaching. This was the best option for women in Britain with a university degree at that time and one that was often regarded as a temporary stage on the way to full time motherhood.⁴⁹

⁴³ See at <http://www.london.ac.uk/history.html>. (Accessed on 28 December 2016)

⁴⁴ Woolf, V. (2014), p. 87.

⁴⁵ *Ibid.*, p. 53.

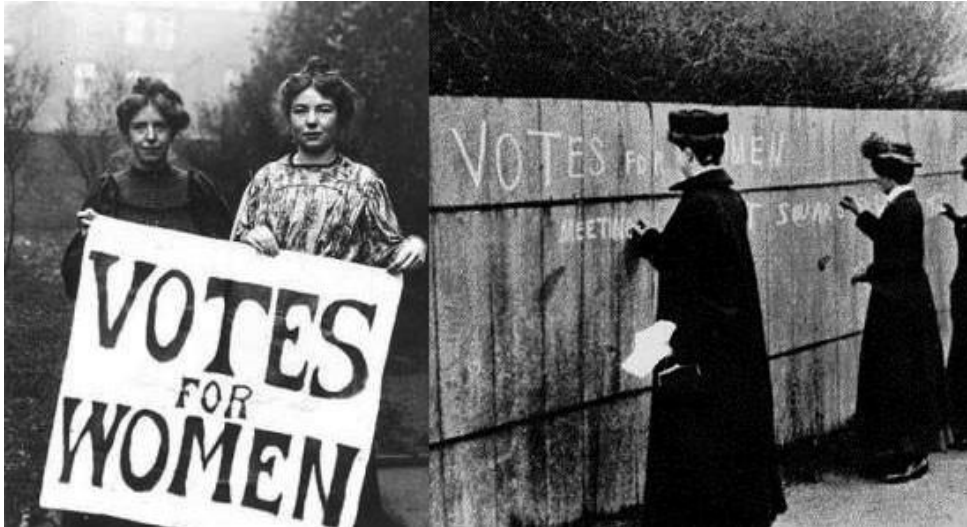
⁴⁶ Woolf, V. (2014).

⁴⁷ *Ibid.*, p. 123.

⁴⁸ *Ibid.*, p. 183.

⁴⁹ Tickner, J. A. (2014), p. xiv.

Despite all obstacles, in the twentieth century, women continued their struggle for their emancipation and voting rights.



At the end of the nineteenth century and at the beginning of the twentieth century, despite individual pioneers fighting for women’s emancipation, also two big ideologies the liberalist and socialist started to act in favour of women’s rights but with two different approaches. The liberalist ideology focused on recognition of equal rights with the aim that women would be considered subjects of rights in civil and political fields. In this mainstream, “equality” is the key word, because they were asking to consider women equals to men. In their view, women should have civil rights (employment, economic independence and property) and political rights, meaning the active and passive voting right. While, the socialist ideology was based on Marxist reflection and focused on the work exploitation of both sexes by the capitalist system. For this reason, this ideology affirmed that the proletarian revolution would bring the emancipation from subjugation to all.⁵⁰

In 1893, New Zealand was the first country to give women the right to vote, while in Europe starting from 1906 women could vote in Finland, 1913 in Norway, 1915 in Denmark, 1918

⁵⁰ Agostini, T. (2001), *Alle radici della disuguaglianza. Manuale di pari opportunità*, Venice, Marcianum Press, p. 37.

in Austria, Germany, Poland and Russia, 1919 in Netherlands, 1921 in Sweden, 1928 in Britain⁵¹ and Ireland, 1931 in Spain, 1944 in France, 1945 in Italy, and only from 1976 in Portugal. In the United States women's suffrage was reached in 1920, with the ratification of the nineteenth Amendment to the American Constitution. King Abdullah of Saudi Arabia finally granted women the right to vote at the municipal elections in 2011, and women exercised their voting rights for the first time in December 2015.⁵²

Despite women's desire for emancipation, they still had to deal with the conventional stereotypes describing women as "well-educated, bright, dutiful daughters and wives." Madeleine Albright describes her universities colleagues, from the class of '59, as "the last of the silent generation with its contingent of bright, dutiful daughters prepared to join the ranks of well-educated, bright, dutiful wives or the first class of women eager to be taken seriously in the workforce and recognized as independent individuals." She is underlining the new dilemma of women who were obliged to choose between career and family. Madeleine Albright continues saying that she was both. "I was preparing myself for a career in journalism or diplomacy, while I wanted to get married as soon as possible to the perfect partner."⁵³

⁵¹ The battle of Westminster refers to the fight for women's suffrage in Britain. Woolf V. (2014), p. 93.

⁵² See at <http://www.infoplease.com/ipa/A0931343.html>. (Accessed on 27 December 2016)

⁵³ Albright, M. K. (2003), *Madam Secretary: a memoir*, New York, Hyperion Audiobooks, p. 31.

1.3 Official presence of women in diplomacy



*Pierre Kroll*⁵⁴

*I had to deal with the problem of operating in a predominantly man's world.
[...] I had more problems with some of the men in my own government.*⁵⁵

Madeleine Albright

*The brash, macho world of politics was a pretty unkind place for women full stop, and
diplomatic careers, with the endless string of overseas postings and round-the-clock
entertaining, appeared to lie at the tougher end of the spectrum, particularly for women
wishing to balance work with family life.*⁵⁶

McCarthy Helen

⁵⁴ Picture made by Pierre Kroll, from the European Commission website, http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/gender-decision-making/index_en.htm. (Accessed on 7 January 2017)

⁵⁵ Albright, M. K. (2003), p. xii.

⁵⁶ McCarthy, H. (2014), p. xi.

*I thought immediately that if I lived to write my memoirs,
I would call the book *Fourteen Suits and a Skirt*.⁵⁷*

Madeleine Albright



Perversely, the First World War was positive for women's emancipation because it gave them the opportunity to be employed. While most European men left their jobs and countries to go to combat in war, their countries needed to continue to function and to do this workforce was necessary. Women were available and started to cover official work positions, including in “traditional male fields” and public service. Women also penetrated the medical assistance’s sector at home and abroad, many of them joined the Red Cross Organization. The support of Red Cross nurses in medical services was crucial for armed forces of the European countries involved in the war.⁵⁸ In this context, Gertrude Bell (1868 - 1926) made her great contribution in the British Foreign Service exceeding the conventional constraints of her sex. As a volunteer of the Red Cross, she used to inform the British Intelligence Division of the Admiralty about the political developments and military’s potential of the Middle Eastern countries that she visited. Then in 1914 she was employed at the Red Cross Wounded and Missing Enquiry Department (W&MED), based in Boulogne. Finally, in 1915 she was officially employed by the British state, being part of a unit in Cairo under the control of the Foreign Office.⁵⁹

⁵⁷ Albright, M. K. (2003), p. 137.

⁵⁸ A French postcard celebrated the role of Red Cross nurses during the First World War.

⁵⁹ McCarthy, H. (2014), pp. 65-78, pp.172-188. Woolf, V. (2014), p. 109.

Therefore, women participated in the history of intergovernmental organizations. They saw new opportunities for women's emancipation through their recognition on a wider global level in the international organizations. They also firmly believed that “the advancement of women required governmental policies and democratic opportunities for women to influence those policies.” For these reasons, they participated actively and well-prepared from the very beginning at the creation of the League of Nations, and later at the creation of the United Nations organization, and at the composition of the Universal Declaration of Human Rights of 1948, with the aim to influence and intervene in the intergovernmental process.

At the League of Nations, they proposed the following issues be included: universal suffrage in Member States, abolition of trafficking in women and children, the establishment of international bureaus for education and health, the control and reduction of armaments. The representatives of women from American and British trade unions participated at the constitution of the International Labour Organization (ILO), and here they called the attention on: an eight-hour working day, the end of child labour, the support for social insurance, pensions and maternity benefits, equal pay for equal work for women and men, and minimum wages for housework. Unfortunately, most of those proposals were seen as being too radical.⁶⁰

In 1945, eight women from different countries participated in San Francisco at the signing of the UN Charter: Virginia Gildersleeve from Columbia University from the United States; Dr Wu Yi-fang, the president of the Ginling College from China; Bertha Lutz, a biologist and politician, from Brasil; the senator Isabel P. de Vidal from Uruguay, the parliamentarian Cora Casselman from Canada; the feminist Minerva Bernardino from the Dominican Republic; the Labour MP, Ellen Wilkinson and the Conservative MP, Florence Horsbrugh from Great Britain. On 26 June 1946, four of them (Virginia Gildersleeve, Wu Yi-fang, Bertha Lutz and Isabel P. de Vidal) signed the UN Charter, leaving the “incontrovertible

⁶⁰ Pietila, H. (2006), *Equality-Development-Peace: Women 60 years with the United Nations*, Peace, Literature, Art – Vol. II, UNESCO-EOLSS, Chap. 1-2.

proof in silky black ink of women's presence at the rebirth of world after the Second World War.”⁶¹

The United Nations faced the issue of women’s employment in its own ranks, as foreseen by the Article 8 of its founding Charter. This Article states that the Organization should force “no restriction on the eligibility of men and women to participate in any capacity and under conditions of equality in its principal and subsidiary organs” and that “the paramount consideration in the employment of the staff (...) shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence, and integrity.”⁶²

In 1986 the Resolution 41/206 made by the General Assembly represented the first UN’s specific commitment towards gender equity in employment. Followed others UN commitments, in 1997 the Resolution 51/67 fixed the target of fifty-fifty gender distribution for all posts, while in 2001 the Resolution 55/69 made more ambitious this target deciding that it should be achieved in the “very near future.” However, there was not fixed a deadline for this achievement, and still now it was not reached. According to the UN data, in 2010 the presence of women achieved 50.3% in professional posts, 29.2% in middle-management posts, and 30.9% in senior policy-level and decision-making posts.⁶³

The European Union also decided to advance in gender equity, with specific reference to the European Commission, but chose a more gradual approach based on quadrennial targets, considering internal progression, recruitment process and retirements. In 1988 the European Commission approved the equal opportunities policy, while annual recruitment targets were set since 1995. According to the European Commission data, in 2010 the presence of women achieved 41.6% in professional posts instead of the targeted 40.9%, the target of 25% in middle-management posts, and 22% in senior policy-level and decision-making posts instead of 23%.⁶⁴

⁶¹ McCarthy, H. (2014), p. 155.

⁶² Charter of the United Nations, 1945.

⁶³ UN data from Gender Balance Statistics, OSAGI.

⁶⁴ EC data from the *Strategy on equal opportunities for women and men within the European Commission (2010-2014)* and the *Human Resources report 2011*.

In terms of results, women are more represented in the UN, however none of the organizations has yet achieved the gender equity. While the EU has got closer to its established goals, even if they are farer from gender parity.

At the national level, since 1920s several countries have allowed women to join the diplomatic service and appointed non-career women to missions abroad. In 1921, Nadejda Stanchioff was appointed secretary at the Bulgarian delegation in Washington.⁶⁵ In 1922 Joseph Stalin sent Alexandra Kollontai to Oslo where she was second-in-command of the Soviet Union's trade delegation to Norway. In 1924, Norway recognized formally the Soviet Union, and Alexandra Kollontai became the first official female Head of Mission in the world.⁶⁶

In the same year, the United States admitted unmarried women to the Foreign Service. The so called “marriage bar” was in force until 1973, and obliged women to choose between career and family. Lucile Atcherson was the first woman who passed the US Diplomatic corps entrance exam with the third highest score. However, she resigned in 1927, in order to get married.⁶⁷ In 1933, Ruth Bryan Owen was the first American female to be appointed Head of Mission at the ministerial rank to Denmark and Iceland.⁶⁸ Her appointment was a political appointee made by the President Roosevelt, for whom she had campaigned during the presidential election of 1932. At that time, she was a forty-seven year old widow. Later, in 1936 she decided to marry Borge Rohde, a captain in the Danish King's Life Guards. For this reason, she was pressured to resign. And she dutifully resigned, after consulting President Roosevelt.⁶⁹ In 1949 Helen Eugenie Moore Anderson was the first American female to be appointed Head of Mission at the Ambassadorial rank to Denmark.⁷⁰ Both women were non-

⁶⁵ McCarthy, H. (2014), p. 93; and, Firkatian, M. A. (2008), *Diplomats and Dreamers: The Stanchioff Family in Bulgarian History*, Lanham, MD.

⁶⁶ *Ibid.*, pp. 93-98.

⁶⁷ See at <https://history.state.gov/about/faq/women-in-the-foreign-service>. (Accessed on 3 January 2017)

⁶⁸ See at www.state.gov/s/d/rm/rls/perfrpt/2005/html/56313.htm. (Accessed on 23 December 2016)

⁶⁹ McCarthy, H. (2014), pp. 98–104.

⁷⁰ See at <https://history.state.gov/departmenthistory/people/anderson-helen-eugenie-moore>. (Accessed on 27 December 2016)

career diplomats. Finally, in 1953 Frances Elizabeth Willis was the first American female from the diplomatic career to be appointed Head of Mission to Switzerland.⁷¹

In 1970 the female Foreign Service officers formed their own lobby, the Women's Action Organization (WAO), with the purpose to act as “initiator and watchdog on women’s issues.” This organization made a great contribution in the fight for gender ratios improvement in recruitment, end of discrimination against married women officers, better training opportunities including the foreign languages tuition, and the promotion of women in higher ranks.⁷²

Many countries used the “marriage bar” as a formal barrier to remove women from paid employment, and specifically from public offices. Fortunately, the marriage bar was abolished starting from the 1950s, and its banning deeply increased during the 1970s thanks to the spreading second wave of feminism.⁷³ In Great Britain, for example, women could serve in the Foreign Service starting from 1946, after the struggles of the 1930s in favour and against women admission to diplomacy but with two restrictions: the marriage bar and an annual limitation female recruitment to 10%.⁷⁴

Many men were against the presence of women in diplomacy, using foolish explanations such as, for example, the one offered by a British highest-ranking diplomat who declared that women’s admission would “incontestably affect the prestige of His Majesty’s Government (...) in international relations.”⁷⁵ The marriage bar was lifted in 1946 for Home Civil Service, but it persisted for Foreign Service officials until 1973. Two years later, was adopted the Sex Discrimination Act, too.⁷⁶ Fifteen years after the marriage bar was lifted, there were still only 284 married women in the British Foreign Service. In addition, the Diplomatic Service Wives

⁷¹ See at <https://history.state.gov/departmenthistory/people/willis-frances-elizabeth>. (Accessed on 27 December 2016)

⁷² McCarthy, H. (2014), p. 303.

⁷³ The marriage bar was abolished in 1953 in Netherlands, in 1966 in Australia and in 1973 in Ireland.

⁷⁴ McCarthy, H. (2014), pp. 104-114.

⁷⁵ Memorandum by Sir Robert Vansittart, 30 January 1934, FO 366/929.

⁷⁶ McCarthy, H. (2014), pp. 243-245.

Association (DSWA), created in 1960 to represent the interests of spouses, has not altered its name until 1991 in recognition of the existence of the diplomatic husbands.⁷⁷



It is interesting at this point why the marriage bar was established worldwide. First of all, it was set to protect men from women's mass penetration into "male" workplaces. Second, it was made to ensure men's higher salary that was "directly linked" to the concept of "breadwinner" and family's head. A man should maintain family, wife and children with his salary, and, his capacity to fulfil those things was closely connected to his virility. Otherwise other people and himself would consider him "a failed man."⁷⁸ Third, beyond the degraded social role of men, there was another practical problem: What to do with the husband? A wife was largely expected to be totally devoted to the full-time role of the diplomatic spousal support but from the husband was expected to do no such thing. Four, the marriage also entailed the birth of children, namely motherhood and maternity, which means interruption of job and leave of absence. Exactly, for this reason, women were also excluded from difficult foreign languages training, too.⁷⁹ Women appeared no profitable officers for the Service because they could suddenly get married and/or pregnant, and leaving uncovered their positions.

In contrast, one extract from a 1947 British enquiry, after the abolition of the marriage bar at the Home Civil Service, states: "Naturally, their home comes first with them, and if their husbands or children are ill, they regard it as their duty to remain at home and look after

⁷⁷ Ibid., p. 291.

⁷⁸ Woolf, V. (2014), p. 174.

⁷⁹ McCarthy, H. (2014), p. 278.

them.”⁸⁰ Once again, those words underline the conventional gendered trend to relate women’s role to the private sphere, household, family and children care, instead of their promotion to the participation in the public sphere and professional life.

Despite women’s formal admission to the Foreign Service, female diplomats suffered formal and informal barriers. Their presence was impeded by the already mentioned marriage bar, which was included also in the standard regulations of Service,⁸¹ and percentage limitation of female recruits. For a long time, in many countries women were formally or informally excluded by overseas service justified by the difficult conditions of the postings that female diplomats cannot support or adapt to them.⁸² Sexist chiefs blocked often women’s promotion or postings abroad, too.⁸³ Moreover, persists also today the trend to appoint female diplomats to countries that are less central to national foreign policy. Nevertheless, women’s representation in the high ranks increased worldwide.

In 1953 Clare Boothe Luce was appointed as the U.S. Head of Mission to Italy. She was the first woman who was sent to a major U.S. ally, and her nomination provoked considerable opposition, both in Italy and at home. On one side, Italy had a “relatively macho culture (...) having given women vote only in 1946,” and still unconstitutionally excluding women from public offices. On the other side, Americans were suspicious about her recent conversion to Catholicism and her extreme political partisanship. Surprisingly, the Italian PM, Alcide de Gasperi, and the U.S. Senate, unanimously, approved her appointment. And at the end, she delighted Italians.⁸⁴

This case shows how people look differently to top rank women at national and international level. Many countries do not admit women in high ranks but respect foreign women serving in those same positions because of the State they are representing.⁸⁵ Despite geographical

⁸⁰ Reference to the T 275/137 document, at the British National Archives.

⁸¹ McCarthy, H. (2014), p. 285.

⁸² Ibid., p. 140.

⁸³ Ibid., p. 278.

⁸⁴ Sluga, G. James, C. (2016), pp. 230-234.

⁸⁵ See in Appendix pp. 149-156.

stereotypes, in 1966 Indira Gandhi served as Indian Prime Minister. She served again as Prime Minister in 1980, and remained the only Indian woman who held this office.⁸⁶

The British Cabinet

1979



1989



2016



In 1979, Margaret Thatcher became the British Prime Minister, the first woman who held the office. “The Iron Lady” was also the longest-serving British PM (1979-1990) of the 20th century.⁸⁷ After her, the country had to wait twenty-six years for its second female Prime Minister, Theresa May. She assumed the office in 2016, following the resignation of her predecessor.⁸⁸ In the previous pictures we can see an example of the slow advance of women in politics, observing the case of the British Cabinet during thirty-seven years. It is clearly visible that now increased the number of women in that field, but women still are under-represented if compared to the number of men’s representatives.

⁸⁶ Her father was Jawaharlal Nehru, former Prime Minister of India and a leading figure in Indian’s political struggle for independence from the Great Britain.

⁸⁷ See at <https://www.gov.uk/government/history/past-prime-ministers>. (Accessed on 26 December 2016)

⁸⁸ See at <https://www.gov.uk/government/people/theresa-may>. (Accessed on 26 December 2016)

Nevertheless, Jeane Kirkpatrick became the first American woman appointed as the U.S. Permanent Representative to the United Nations in 1981. In 1993, also Madeleine Albright was appointed as the U.S. Permanent Representative to the United Nations, while the other fourteen permanent representatives were all men.⁸⁹ She was the second American woman holding that job. The United States had to wait another thirteen years for the third female U.S. Permanent Representative to the UN, Susan Rice. In 2013 another woman, Samantha Power,⁹⁰ who was indicated by the Forbes as the 40th world's most powerful woman in 2016, succeeded her.⁹¹

Later, in 1997, Madeleine Albright became the 64th Secretary of State, the first who occupied that office and the highest-ranking woman in US history.⁹² However, she suffered several discredits before being appointed as Secretary. One rival camp told to reporters that “a female Secretary of State would be unable to work effectively with the conservative Arab leaders.” Then, Madeleine and her staff immediately directed reporters to the Arab diplomats at the UN, who said that “the allegation was an insult and gender was not an issue in their diplomacy.”⁹³ On 5 December 1996, she received the official invitation from President Clinton, and she accepted his offer. In the next ten years, incredibly two more women were appointed Secretary of State: Condoleeza Rice in 2005, and Hilary Clinton in 2009.

In the twenty-first century, women's penetration of workplaces worldwide continued, reaching the highest positions in politics, diplomacy and other male tradition fields. In the European Union, in 2004 Benita Ferrero-Waldner (former Austrian Minister of Foreign Affairs) was appointed the first female European Commissioner for External Relations and European Neighbourhood Policy. Catherine Margaret Ashton succeeded her, in 2009, with the new title of High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy. Later, in 2014 Federica Mogherini succeeded her.⁹⁴

⁸⁹ Albright, M. K. (2003), p. 137.

⁹⁰ See at <http://www.afsa.org/female-us-ambassadors>. (Accessed on 6 January 2017)

⁹¹ See at <http://www.forbes.com/sites/carolinehoward/2016/06/06/the-women-who-rule-the-world-26-most-powerful-female-political-leaders/#20a13a75213a>. (Accessed on 6 January 2017)

⁹² Albright, M. K. (2003), p. 231.

⁹³ Albright, M. K. (2003), pp. 220-229.

⁹⁴ See at http://ec.europa.eu/commission/2014-2019/mogherini_en. (Accessed on 6 January 2017)

In 2004, following the German federal elections, Angela Merkel was appointed as the first woman Chancellor and became perhaps the most powerful woman in the world.⁹⁵ In 2006 and 2014 Michelle Bachelet was elected President of Chile, becoming the first woman who held that office and the first person since 1932 to win the presidency twice in competitive elections in Chile. In 2011 Dilma Rousseff was elected President of Brazil. In 2013 Park Geun-hye was elected President of South Korea. In 2015 Bidhya Bhandari was elected President of Nepal. And, in 2016 Tsai Ing-wen was elected as the first female President of the Republic of China, commonly known as Taiwan.

In 2008 Hillary Clinton, former First Lady of the 42nd U.S. President Bill Clinton, and New York Senator, ran for the Democratic Party's Presidential nomination against Barack Obama. Her candidacy was an important signal for women's possibilities and opportunities, even if her notable counterpart received more support and won the Democratic nomination, becoming later the 44th U.S. President.

Later, Hillary Clinton became part of the Presidential team and, as mentioned, served as the 67th U.S. Secretary of State. She ran again for the Democratic Party's Presidential nomination in 2015 against Bernie Sanders (Vermont Senator). This time, she won the Democratic Presidential nomination and ran for the U.S. Presidency against Donald Trump. After a very intense election campaign marked also by hyper-visibility towards both candidates, and a "real struggle" among supporters, politicians, celebrities and intellectuals, surprisingly Donald Trump won the elections.

Worldwide, his victory was a big surprise because of his "very conservative" and contradictory ideas. Also, the defeat of Hillary Clinton had a large impact at home and at international level, too. This large delusion was increased by the contradictory results because she lost the elections but received a majority of the popular vote. This may seem illogical. However, the U.S. election system is based on the Electoral College that officially

⁹⁵ This year, the Forbes indicated Angela Merkel as the world's most powerful woman. See <http://www.forbes.com/sites/carolinehoward/2016/06/06/the-women-who-rule-the-world-26-most-powerful-female-political-leaders/#4dbf535f213a>. (Accessed on 6 January 2017)

elects the President while people choose the Electoral College members. This was the 5th presidential election in which the winner did not receive a majority of the popular vote.⁹⁶ Even if Hillary Clinton lost the presidential election, her fight was important and probably will encourage other women to candidate themselves for the next elections in the United States and in other countries, too.

These are only few of new female world leaders. No matter if they are good or bad politically, but they exist and anyway are representing half of the world's population. The female part of population that basically during centuries had not official gender representation worldwide.

According to World Bank data, in the last twenty years the percentage of women's presence in national parliaments has doubled; however, it translates into a global average of 23%. In Italy, it tripled from 11% to 31%, much higher than in the US (from 11.7% to 19.40%), but it is still low if compared to the Nordic countries such as Sweden (from 40% to 43.6%), and Iceland, which reached the highest European percentage of 47.6% from 25.4%, but it is still under the target of 50% of gender parity. However, outstandingly, the highest percentage of female parliamentarians in the world of 63.8% was reached by Rwanda.⁹⁷ According to the 2016 Global Gender Gap index elaborated by the World Economic Forum, Iceland has taken the top spot in the world, closing more than 87% of its overall gender gap. Rwanda reached the 5th position in the top ten. Italy reached only the 50th position, and the U.S reached the 45th.⁹⁸

⁹⁶ See at https://share.america.gov/wp-content/uploads/2016/04/Elections-USA_In-Brief-Series_English_LoRes.pdf. (Accessed on 17 January 2017)

⁹⁷ See at <http://data.worldbank.org/indicator/SG.GEN.PARL.ZS>. (Accessed on 7 January 2017)

⁹⁸ The Global Gender Gap Index benchmarks national gender gaps on economic participation, education attainment, health and survival, and political empowerment providing country rankings. See http://www3.weforum.org/docs/GGGR16/WEF_GGGR16_Full_Report.pdf. (Accessed on 7 January 2017)

1.3.1 The Italian case: women's emancipation and admission into the Foreign Service

We have seen that the struggle for equality and empowerment of women was a slow process and it is still going on. Women's admission to education, right to vote and employment is a symbol of modernization, inclusion and hope. Nevertheless, the Italian case was not an outstanding example in this process because during millenniums the Italian society was based on the exclusive male and patriarchal authority.⁹⁹

Italian women achieved admission to higher education in 1876. However, it took to Italy sixty-nine years, to give women suffrage. In 1945, the Legislative Decree no. 23, 1 February 1945, granted women over 21 years old the right to vote, except to prostitutes.

*Il diritto di voto esteso alle donne che si trovino nelle condizioni previste dagli articoli 1 e 2 del testo unico della legge elettorale politica, approvato con R. decreto 2 settembre 1919, n.1495.*¹⁰⁰

On 10 March 1946, women expressed their first voting right, choosing between Monarchy and Republic form of State. At that time, women represented the 53% of the population, and their turnout at the polls was really high, equal to 89% of women voters.¹⁰¹ On the same day, the Legislative Decree no.74, 10 March 1946, allowed women over 25 years old to be elected. This important law, permitted to 21 women to be elected to the Constitutional Assembly, and their contribution was crucial during the composition of the text of the Italian Constitution. 21 women of 226 members of Parliament were elected, equal to 10%, the so-called “the mothers of our Republic:”

Ada Bei, Bianca Bianchi, Laura Bianchini, Elisabetta Conci, Filomena Delli Castelli, Maria Federici, Nadia Spano Gallico, Angela Gotelli, Angela Guidi Cingolami, Nilde Iotti, Maria

⁹⁹ Agostini, T. (2001), p. 89.

¹⁰⁰ See *Decreto Legislativo 1 febbraio 1945, n. 23*, at http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1945/02/20/045U0023/sg;jsessionid=Er1Eh3ygCyIxauiQStucNg__ntc-as2-guri2b. (Accessed on 7 January 2017)

¹⁰¹ Turco, L. (2015), *La repubblica delle donne. Dal diritto di voto alla parità di genere. Settant'anni di conquiste politiche e civili delle donne italiane*, Ed. Unicopli, Milan, p. 13.

Jervolino De Unterrichter, Teresa Mattei, Angela Merlin, Angiola Minella, Rita Montagnana, Maria Nicotra, Teresa Noce, Ottavia Penna Buscemi, Elettra Pollastrini, Maria Maddalena Rossi and Vittoria Titomanlio.

They actively participated in the composition of the Constitution's text, supporting specific issues connected to family and jurisdiction power to permit women's access to all public offices including the Magistrature. Their fundamental contribution is seen in articles: 3, 29, 31, 37, 48 and 51 of the Italian Constitution that entered into force on 1st January 1948.¹⁰² Italian women had to wait another sixteen years to be allowed to work in the Foreign Service. They remained excluded from public offices until 1963 when Law 9 February 1963, no. 66 was approved, which admitted women to public service, offices and professions, including Magistrature and Diplomacy. However, the enrolment of women in the Army Forces remained regulated by special laws.

*La donna può accedere a tutte le cariche, professioni ed impieghi pubblici, compresa la Magistratura, nei vari ruoli, cariche e categorie, senza limitazioni di mansioni e di svolgimento della carriera, salvo i requisiti stabiliti dalla legge. L'arruolamento della donna nelle forze armate e nei corpi speciali è regolato da leggi particolari. (...) La legge 17 luglio 1919, n. 1176, il successivo regolamento approvato con regio decreto 4 gennaio 1920, n. 39, ed ogni altra disposizione incompatibile con la presente legge sono abrogati.*¹⁰³

The new law abrogated the previous ones which were unconstitutional for fifteen years, and impeded women to have public jurisdiction and political powers, and to work in the public service and public offices. Exactly one month before, the Law 9 January 1963, no. 7 was approved, which introduced the prohibition of dismissal of female workers for marriage, approximately ten years before the marriage bar's abolition in the United States and Great

¹⁰² Ibid., pp. 14-16.

¹⁰³ See *Legge 9 febbraio 1963, n. 66*, at

http://pariopportunitafaenza.racine.ra.it/scarica/normativa_nazionale/05_1_09021963_n_66.pdf. (Accessed on 28 December 2016)

Britain.¹⁰⁴ Finally, in 1964, women participated for the first time at the Italian Diplomatic Corps Entrance Exam.

Italian women's emancipation continued thanks to the Constitutional Court's sentence of 19 December 1968, no. 126 in which it was affirmed that the female adultery is no longer considered a crime. Until that moment, the female adultery was considered a crime that was punished by law, including with the imprisonment, while the male adultery never been considered a crime.¹⁰⁵ And, law 19 May 1975, no. 151 reformed the right of the family.¹⁰⁶

Law 9 December 1977, no. 903 introduced the “equality of treatment between men and women at work,” and denied discrimination based on gender to the access to jobs, salary and career. This law affirmed the formal equality between women and men.¹⁰⁷ Law 5 August 1981, no. 442 abrogated the penal importance of the “honour killing” and cancelled the so called “rehabilitating marriage” that was used before to extinguish the crime of rape by men. Law 8 March 2000, no. 53 orders the provisions to support maternity and paternity according to current times of the city life.¹⁰⁸

Constitutional Law 30 May 2003, no.1 modified the Article 51 of the Constitution with the addition of “*A tal fine la Repubblica promuove con appositi provvedimenti le pari opportunità tra donne e uomini,*” proposed by the minister Livia Turco. This newly added sentence is very important because it underlines the equal opportunities promoted by the Italian Republic for women and men to the access at the public and elective offices. Its main

¹⁰⁴ See *Legge 9 gennaio 1963, n. 7*, at

http://www.provincia.fc.it/consiglieradiparita/upload/legge9_gennaio.pdf. (Accessed on 28 December 2016)

¹⁰⁵ See at <http://www.cortecostituzionale.it/actionPronuncia.do>. (Accessed on 28 December 2016)

¹⁰⁶ See at http://lnx.ispitalia.org/wp-content/uploads/L_151_1975.pdf. (Accessed on 28 December 2016)

¹⁰⁷ Agostini, T. (2001), p. 45. See also

http://www.consiglieradiparita.regione.lombardia.it/shared/ccurl/126/98/legge_903-1977_parit%C3%A0%20di%20trattamento%20di%20uomini%20e%20donne%20nel%20lavoro.pdf. (Accessed on 28 December 2016)

¹⁰⁸ See at <http://www.parlamento.it/parlam/leggi/000531.htm>. (Accessed on 28 December 2016)

aim is to cover constitutionally the introduction of positive actions to encourage the access of women to public functions and elective offices.¹⁰⁹

In 1980, Jolanda Brunetti was finally appointed the first Italian female Head of Mission to Myanmar until 1984, sixteen years after the admission of women to the Foreign Service. She entered the diplomatic career in 1967. Italian women had to wait another twenty-five years to reach the highest diplomatic career rank of Ambassador. In March 2005, the first two Ambassadors in ranking were appointed: Graziella Simbolotti who entered the diplomatic career in 1964; and, Jolanda Brunetti. However, in the Italian Diplomatic yearbook and statistics dated 31 December 2005, only one Ambassador of rank is registered because Jolanda Brunetti retired during the fall of the same year. In 1995, Susanna Agnelli was the first Italian female Minister of Foreign Affairs. But Italy had to wait another eighteen years for her second female Minister of Foreign Affairs, Emma Bonino. Later, in 2014 another woman Federica Mogherini succeeded her.¹¹⁰

Nowadays, fifty-two years after women entered the Italian Foreign Service, they are still under-represented even if since 2000 their number has doubled; however, it stops approximately at 21% of Italian diplomats. Meaning that in fifteen years, the number of Italian women in the Foreign Service increased less than 1% per year, equal to a total of 10%. And, women are still outnumbered at the top.

1.4 Italian MFA's Statistics on the presence of the female officers

The Italian diplomatic career is divided in ranks and missions. There are five diplomatic ranks:

1. *Ambasciatore* – Ambassador;
2. *Ministro Plenipotenziario* – Minister Plenipotentiary;
3. *Consigliere di Ambasciata* – First Counsellor;

¹⁰⁹ See at https://www.senato.it/1025?sezione=123&articolo_numero_articolo=51. (Accessed on 28 December 2016)

¹¹⁰ See at http://www.esteri.it/mae/it/ministero/il_mae/ministri_esteri. (Accessed on 7 January 2017)

4. *Consigliere di Legazione* – Counsellor;
5. *Segretario di Legazione* – First Secretary.¹¹¹

Nevertheless, the existence of Italian feminine words to express these titles, and their official recognition, as foreseen by Alma Sabatini's "*Il sessismo nella lingua italiana, per la Presidenza del Consiglio dei Ministri e Commissione Nazionale per la Parità e le Pari Opportunità tra uomo e donna*," issued in 1987; and the most recent, Anna Lisa Ghini's "*Estratto delle Linee guida per l'uso del linguaggio di genere nell'Amministrazione degli Esteri*," issued in 2014. Both papers promote the equality between men and women, and, the last one underlines, specifically, the use of language in the Foreign Office. The Ministry of the Foreign Affairs continues to use only masculine gender forms for its offices.

According to the right use of Italian language, these should be the correct titles:

1. *Ambasciatore/Ambasciatrice* – Ambassador/Ambassadress;
2. *Ministro Plenipotenziario/Ministra Plenitopenziaria* – Minister Plenipotentiary;
3. *Consigliere di Ambasciata/Consigliera di Ambasciata* – First Counsellor;
4. *Consigliere di Legazione/Consigliera di Legazione* – 96;
5. *Segretario di Legazione/Segretaria di Legazione* – First Secretary.

Considering that also in English exists the word *Ambadress*, which first meaning is "*A woman who is an accredited diplomat sent by a country as its official representative to a foreign country*" by the most of English dictionaries, including Oxford and Collins dictionaries.¹¹² Follows other meaning as "*A woman who acts as a representative or promoter of a specified activity*" and its *archaic* meaning of "*An ambassador's wife*." Because of the existence of women and of feminine nouns to express their professions, I chose to use the female titles (where existing) with reference to women, to underline the female presence in diplomacy, and in other sectors.

¹¹¹ See at

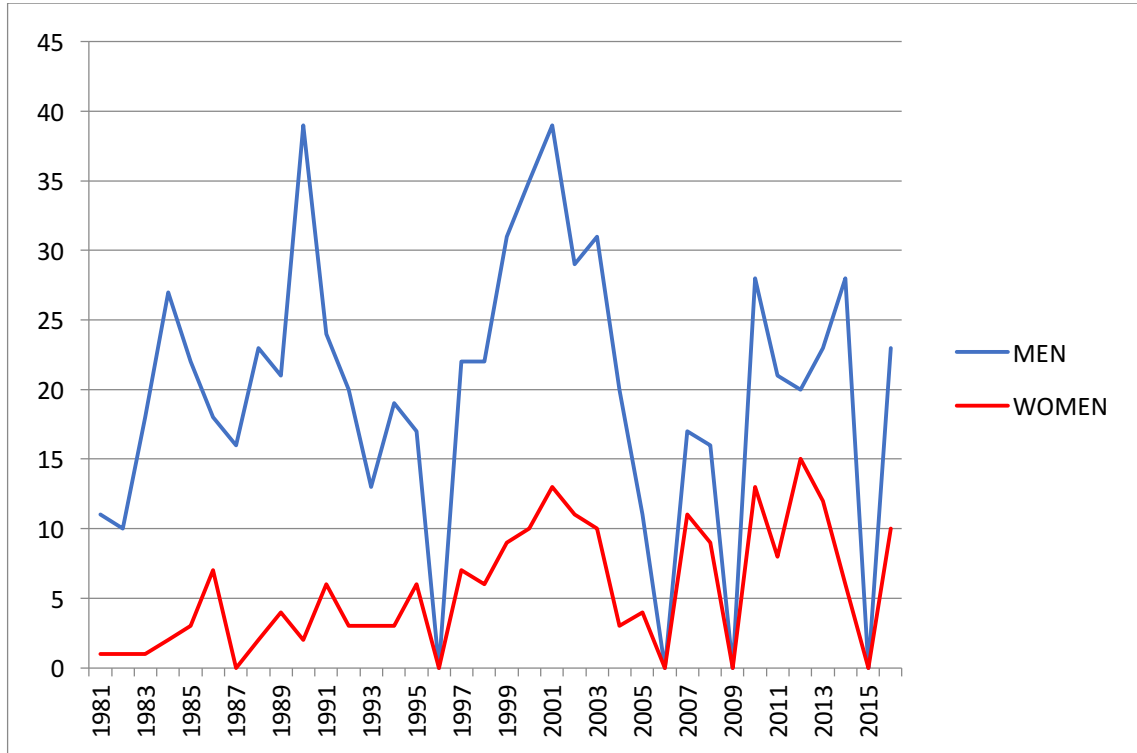
http://www.esteri.it/mae/it/ministero/servizi/italiani/opportunita/al_mae/carriera_diplom/percorso_professionale.html. (Accessed on 28 December 2016)

¹¹² See at <https://en.oxforddictionaries.com/definition/ambadress>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/ambadress>. (Accessed on 27 December 2016)

Most of times, we confuse the Ambassador/ress of Italy, who is the Head of Mission of the Italian embassy, with the Ambassador/ress of rank. Usually, only 2% of the Italian diplomatic staff is Ambassador of rank. While, the number of the Head of Missions depends on the number of the Italian embassies. Diplomats with different diplomatic ranks as First Counsellor, Minister Plenipotentiary and Ambassador/ress could be appointed Head of Missions.

Hereafter, in the Chart 1, according to the statistical data of the Italian MFA are graphically reported the number of new Italian diplomatic recruits divided by gender from 1981 to 2016. With the aim to can easily and better visualize the disproportionate presence of men and women in the Italian Foreign Service. But it is also visible the gradual increasing of women's presence in this field in the last thirty-five years.

Chart 1 – Italian diplomatic recruits from 1981 to 2016



Source: Personal elaboration made on the official data of the Italian MFA.¹¹³

In 1980 only twenty-seven women were part of the Italian diplomatic corps, meaning that from their entrance in diplomacy in 1964, in sixteen years around only 1.5 women annually accessed this career. While, in the coming nineteen years, the presence of women slowly increased reaching a total number of 93 in 1999. Around 2.65 women accessed annually the Service, and reaching 9.95% of the diplomatic corps. In 2015, the presence of women in the Italian Foreign Service reached 21% of diplomats.

Hereafter, are reported more detailed Italian statistics in the Foreign Service from 1999 to 2015, about the annual total number of diplomats divided by gender and diplomatic ranks. Furthermore, are reported detailed statistics and information about the participation to the Italian Diplomatic Corps Entrance Exam (DCEE), starting from 1999 to 2016.

¹¹³ Received directly from the MFA data from 1981 to 1998, while the others data are from the official website: http://www.esteri.it/mae/it/sala_stamp/publicazioni/annuario_statistico/archivio_annuario.html. (Accessed on 2nd January 2017)

**Table 1 – Statistics about Italian Diplomatic Corps
from 1999 to 2015**

YEARS	DIPLOMATS			% OF WOMEN
	Total	Men	Women	
1999	934	841	93	9.95%
2000	960	857	103	10.72%
2001	988	873	115	11.63%
2002	1,007	882	125	12.41%
2003	1,024	888	136	13.28%
2004	1,014	875	139	13.70%
2005	994	857	137	13.78%
2006	983	843	140	14.24%
2007	929	796	133	14.31%
2008	935	788	147	15.72%
2009	919	765	154	16.75%
2010	909	744	165	18.15%
2011	919	751	168	18.28%
2012	923	745	178	19.28%
2013	910	723	187	20.54%
2014	932	739	193	20.70%
2015	917	725	192	20.94%

Source: Personal elaboration made on the official data of the Italian MFA.¹¹⁴

Looking at the Table 1, we can observe that in 2014 were present 193 female diplomats, the greatest number of Italian in diplomacy. But proportionally in 2015 we have the greatest percentage of women's presence.

¹¹⁴ Based on data from the official website of the Italian MFA:
http://www.esteri.it/mae/it/sala_stampa/pubblicazioni/annuario_statistico/archivio_annuario.html. (Accessed on 2nd January 2017)

Table 2 – Italian Diplomats divided in ranks from 1999 to 2015

YEARS	WOMEN DIVIDED IN RANKS				
	First Secretary	Counsellor	First Counsellor	Minister Plenipotentiary	Ambadress
1999	46	21	20	6	-
2000	55	20	20	8	-
2001	64	22	21	8	-
2002	70	24	22	9	-
2003	80	22	24	10	-
2004	80	23	23	13	-
2005	76	24	23	13	1
2006	74	26	23	15	2
2007	64	24	28	16	1
2008	73	27	28	18	1
2009	81	22	30	20	1
2010	88	26	29	21	1
2011	87	32	31	17	1
2012	87	38	36	15	2
2013	89	47	36	14	1
2014	86	56	34	15	2
2015	83	52	38	16	3

Source: Personal elaboration made on the official data of the Italian MFA.¹¹⁵

Looking at Table 2, we can see how women are outnumbered at the top ranks. Only in 2005 they started to reach the top rank of the Italian Diplomatic Corps Service. And, their presence in the top three ranks still is low. However, we can also observe that starting from 2005, the MFA initiated a more increasing process of women's promotion.

¹¹⁵ Ibid.

Table 3 – New Italian Diplomatic recruits from 1999 to 2016

YEARS	ITALIAN DIPLOMATIC RECRUITS			% OF WOMEN
	Total	Men	Women	
1999	40	31	9	22.5%
2000	45	35	10	22%
2001	52	39	13	25%
2002	40	29	11	27.5%
2003	41	31	10	24.39%
2004	23	20	3	13.04%
2005	15	11	4	26.67%
2006	-	-	-	-
2007	28	17	11	39.29%
2008	25	16	9	40%
2009	-	-	-	-
2010	41	28	13	31.71%
2011	29	21	8	27.59%
2012	35	20	15	42.86%
2013	35	23	12	34.29%
2014	34	28	6	17.65%
2015	-	-	-	-
2016	33	23	10	30.30%

Source: Personal elaboration made on the official data of the Italian MFA.¹¹⁶

By now, as showed in Table 3, at the Diplomatic Corps Entrance Exam of 2012, the highest number of female applicants was selected. Fifteen women were chosen from a total of thirty-five, equal to around 43%. The best result and the closest one to gender parity selection at the Italian DCEE. Unfortunately, this result was not maintained in the following years. From 1999, the percentage of the average of selected female candidates is 28%. Furthermore, as showed in Chart 1 - Table 3, the DCEE was not realized every year. There is not also a standard number of the selected recruits but it usually changes at each DCEE, mainly based on the vacant posts in the MFA.

¹¹⁶ Ibid.

Table 4 – Statistics about the number of participants at the Italian DCEE from 1999 to 2016

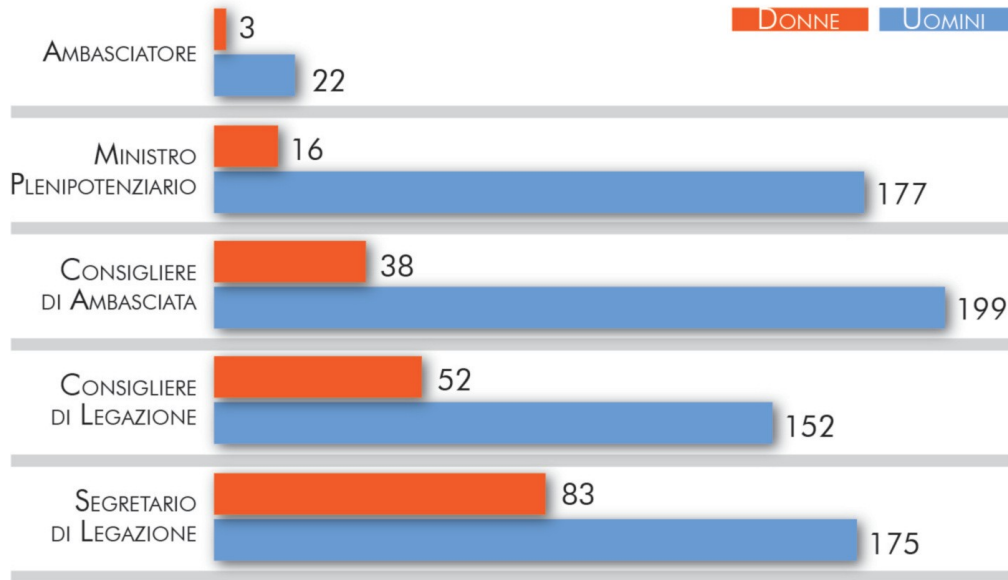
YEARS	APPLICANTS			COMPLETED WRITTEN EXAMS		ADMITTED TO THE ORAL EXAM	
	Total	Men	Women	Men	Women	Men	Women
1999	1442	795	647	277	152	36	10
2000	2053	1018	1035	229	108	44	14
2001	1,209	657	552	274	161	49	17
2002	1309	702	607	319	195	37	13
2003	964	507	457	203	147	39	13
2004	973	504	469	151	71	26	4
2005	1077	553	524	91	70	12	4
2006	-	-	-	-	-	-	-
2007	1153	562	591	179	177	20	16
2008	1830	881	949	208	118	24	14
2009	-	-	-	-	-	-	-
2010	3953	1794	2159	160	115	33	13
2011	4066	1731	2335	112	92	28	11
2012	4935	2097	2838	135	108	23	20
2013	5954	2437	3517	119	60	29	13
2014	4197	1827	2370	224	140	28	6
2015	-	-	-	-	-	-	-
2016	4697	1965	2732	105	69	25	12

Source: Personal elaboration made on the official data of the Italian MFA.¹¹⁷

In 2000, as highlighted in Table 4, for the first time the number of female applicants at the DCEE overtook the number of male applicants. Later starting from 2007, the female applicants' greater representation became a permanent trend and the number of women increased year by year. In 2013 the female applicants were 3,517, reaching their highest flow. Nevertheless, the great participation of women, looking at the results their number drastically decrease. The number of women who completed all written exams always was inferior to the men's one. In 2007 women achieved their better result with 177 female applicants who completed all written exams. Unfortunately, this disproportionate trend continues also about the number of women admitted to final oral exam.

¹¹⁷ Ibid.

Chart 2 – Italian Diplomats divided in rank and gender in 2015



Source: Data from the Italian MFA.¹¹⁸

In 2015 women’s presence in the Italian Foreign Service reached approximately 21%, but they are still outnumbered at the higher ranks, reaching only 12% at the top managerial level. Women’s achievements are not equally distributed across the diplomatic ranks. In Italy are still few women employed in the senior positions, only three women are Ambassadors of rank (12%) on a total of 25, and eight women are appointed Head of Missions (6,6%) on a total of 120.

Despite women’s advancements in the last centuries, they are still gradually and slowly penetrating traditionally male work fields. And, all over the world, persists the existence of informal, social and cultural barriers to women parity in employment. Women are still struggling for their right to work, get an equal salary and cover senior positions. Essentially, they are still breaking the “glass ceiling” that invisible barrier made by a mix of cultural attitudes, gender-linked stereotypes, ways of working, lack of policies on the workplace to

¹¹⁸ See at http://www.esteri.it/mae/it/sala_stampa/pubblicazioni/annuario_statistico/archivio_annuario.html. (Accessed on 2nd January 2017)

facilitate the conciliation of family-care and professional life. This “glass ceiling” blocks also women’s promotion to top jobs.

In the next chapter, I shall go on to analyse the interviews that I carried out with male and female diplomats and diplomatic spouses for this research. With the aim to understand better their expectations, difficulties and challenges in the Foreign Service.

CHAPTER II

EXPECTATIONS, DIFFICULTIES AND CHALLENGES IN THE FOREIGN SERVICE

Analysis based on interviews

For this study, I chose to use a qualitative method based on a small sample size of interviewees. Initially I checked online on the official websites of the Italian embassies where female Heads of Mission were posted, and I tried to contact them. But I also contacted some other Italian female diplomats and foreign Heads of Missions and female diplomats, too. First, I contacted them by e-mail where I explained the topic of the thesis, including the guidelines of interview's questions. Then I fixed a date with the respondents for the interview.

In total, I asked twenty-five diplomats and three diplomatic spouses for an interview. Thirteen of them agreed to give me an interview. And at the end, I reached a sample consisting of eighteen interviewees, fourteen with women and four with men, because one Italian embassy offered me to have a conversation with a female diplomat instead of the Head of Mission. In another case, one Ambassador, who I interviewed, offered me to have a conversation also with another female diplomat of the embassy to have a different experience.

The respondents have six different nationalities: Italian, Bulgarian, Costa Rican, Mexican, Dutch and Swedish. And they ranged in age from thirty to sixty-five. Interviews were carried out in three languages: English, Italian and Spanish.

Interviews were conducted: twelve face-to-face, two by telephone, one via Skype, one via Facetime and two with answers in written form. Interviews lasted between around thirty minutes and one hour. Most of interviews were recorded to facilitate their transcription, with

one exception because the respondent refused to be recorded. In this case, the transcription is based on my notes.

I conducted semi-structured interviews, asking to diplomats to comment on:

- Why did they choose to work in the Foreign Service?
- How many applicants participated at the exam when they applied, and how many were selected, also by gender division?
- If some selected women have left later the Service and why?
- How is the procedure of the appointment of postings abroad?
- How they reconcile career with family and when did they meet their spouse?
- If women have had more difficulties or obstacles because of their gender?
- If are there different treatments between women and men?
- If the acceptance of women in this field, where men are over-represented, has improved over the years?
- How is the relation with female supervisors for men and women?
- If female Heads have had difficulties in being respected?
- If women in diplomacy are more supportive or competitive?
- What are their worst and best moments?
- What they think about the use of female titles for professionals, such as Ambassadors?
- If are they happy about their professional choice and would repeat it, and if do they recommend it to young people?

While I asked diplomatic spouses to comment on:

- When and where did they meet their spouse?
- When their spouse decided to join the Foreign Service?
- If have they always followed the spouse abroad?
- If have they combined their career to their spouse's?
- What about life with the children abroad?
- What about the diplomatic allowance for spouses?

- If have they noticed some differences of treatment between female and male spouses?
- How the Ministry of the Foreign Affairs can help spouses?
- What are their worst and best moments?
- What they think about the use of female titles for professionals, such as Ambassadors?
- What about their future?

Initially, the review of transcriptions made my work a little difficult because they were quite “literal transcriptions” made with the intention to write down all details and expressions that could be useful for the later analysis. But my respondents correctly observed that some details could identify easily their person and some expressions were too colloquial and repetitive considering also their profession in representing institutionally their country. Their advice was important because it helped me to enhance the interviews’ forms of transcription without missing relevant expressions and declarations.

I tried to reach a compromise of colloquial and formal forms in order to leave the sensation of the “chat” but without being too informal. Also, I “censored” too specific geographical references and professional positions that could easily identify the identity of respondents.

This study represented a new challenge for me and an opportunity, too, because I am not a sociologist and for me it was a “do it yourself” work. Interview-by-interview I learnt how to address my interlocutor and better ask the questions; on which aspects I should focus more and which questions must be my priority.

Already during the interviews, I noticed that women’s stories are less structured and more complex and longer. Women tend to tell their stories including several details and personal examples. While men’s stories basically are more structured, linear and shorter.

Despite all explanations, the great percentage of respondents who never answered my e-mails (where I kindly asked them an interview for this research) suggests an absence of interest in

this issue by a great part of diplomats. An attitude that points to their disinterest towards gender topics and the lack of support towards “other” women.

Even the Association DID never answered my requests. I asked the association several times for its support in finding detailed statistical data about the presence of women in diplomacy but they never answered. Furthermore, these data are not present on their website and official Facebook page.

In the Appendix are included the full transcriptions of all interviews. Here follows a detailed analysis of interviews, mainly about expectations, difficulties and challenges that are experienced in the Foreign Service by male and female diplomats and diplomatic spouses.

The Chapter is divided into four sections: common characteristics shared by male and female diplomats, issues experience differently by women and men, and issues experienced by male and female diplomatic spouses.

2.1 Common characteristics

From the analysis of the interviews of the female and male diplomats, it emerged that most of them chose this profession because of their interests in: international and political affairs, travel, work and live abroad, learning foreign languages and discovering new cultures. But also, they were moved by the wish to serve their country, to change often occupation and function and to be economically independent. For some of them diplomacy was a “natural vocation,” while for others it was more a gradual process influenced by their studies and interests.

It seems that in all respondents’ countries, they now have a public Diplomatic Corps Entrance Exam (DCEE) with several admission requirements. Usually, this public exam takes place annually and have a “limited number” of places. As we have seen in Chapter I, gradually starting from the twentieth century, women could participate at this public exam to serve in the Foreign Service. Asking the respondents about the flow of participants and its gender

division, they generally could not answer with exact numbers and fresh memories. However, men generally noticed less the underrepresentation of women as applicants and selected candidates. While nowadays, they are noticing the “surprising” attitude of Ministry to promote more women to fill the existing gap of their underrepresentation, especially, at the top ranks. In this case, as this ministerial action has consequences on men seems that they notice it more, due to its direct implication to them.

*... from Ministry, they said me “we have to accommodate more women, high potential and set targets!” They told me this in order to justify why they cannot give me the post that I want.*¹¹⁹

*Negli ultimi tempi, anche giustamente, ho notato da parte del Ministero una tendenza di privilegio verso le donne. Giacché bisogna recuperare il tempo perduto, allora tante volte si privilegia una soluzione femminile a una maschile per “far funzionare meglio i numeri”. Con questo non voglio dire che le colleghe non siano qualificate ma a parità di merito oppure anche lievemente in difetto, oggi, nel momento della scelta si privilegiano le donne. Questo avviene sempre di più anche in politica. Si tratta di un dato oggettivo.*¹²⁰

While women, even if they did not remember the exact number, they noticed more the lack of women in the Foreign Service, especially in Italy: *“Non mi ricordo quante donne parteciparono, certamente eravamo molto meno rispetto agli uomini.”*¹²¹

Diplomats from other countries underlined a mostly “equal gender number” at the selection in their public exams starting from 2000. Moreover, all respondents generally remembered well their “exam experience” because its difficulty marked them; and, they remember quite well the exact number of candidates who entered the Service and how many of them were women. Anyway, male diplomats who entered the Service before 2000 have not showed special attention to the minor number of female colleagues.

¹¹⁹ See in Appendix pp. 209-215.

¹²⁰ See in Appendix pp. 201-209.

¹²¹ See in Appendix pp. 161-166.

Beyond the public DCEE, in many countries persists the trend to make political appointments, especially at the top ranks as Ambassador and Ambassadors of the country abroad. In this case, people are selected on their knowledge and capabilities that are usually in line with national foreign policies in different foreign countries. The posting choice abroad for diplomats, who follow the diplomatic career, seems to be generally based on lists of destinations among which diplomats can indicate several preferences. Moreover, at the beginning of the career diplomats have more restrictions to their preferences; later their preferences and wishes could more easily match with their appointments. In the Italian case, also exist ordinary and extraordinary lists for postings abroad. Mainly, the diplomats' appointment abroad depends from a lot of variable elements: postings that would be vacant when they need to go abroad, their interests and knowledge, their functioning, etc. Moreover, some extraordinary and foreseen events could give them alternative possibilities.

Postings abroad were also underlined by diplomats as a difficult and important problem in reconciling private and family life. Also in this case, firstly it was mainly a problem for the woman who should combine her job to the one of her husband or spouse. And only later, it became a problem also for the man linked to divorce, distance from children, old parents and finally the combination with the job of his wife or spouse. A widespread problem experienced also by the same sex couples.

Starting from around 2000, diplomats had to make more compromises in their postings' preferences if they wanted to have a satisfied and stable sentimental relation. While before, generally men took for granted women's profession sacrifice to accompany him abroad and take care of children and family. Whereas, in the meantime, female diplomats experienced more divorces, childlessness and periods as a single person.

Several Italian diplomats quoted the case of women in the magistrature were women yet achieved the parity.¹²² Women received the access to the magistrature and diplomacy in the

¹²² See at <http://www.lastampa.it/2016/02/10/italia/cronache/la-prima-donna-magistrato-da-anni-sfido-i-pregiudizi-degli-uomini-gYhgI28alsk697ivp9731M/pagina.html>. (Accessed on 15 January 2017)

same moment, but in the last one they are still far from parity even at the lower ranks. Why? Because beyond their common traditional men dominated characteristic, these two work fields essentially are distinguished by one element: the mobility factor implied by diplomacy. Mobility abroad makes diplomacy even more challenging for women. While in the magistrature service a more limited national factor of mobility is present. If in the 1960s for women it was difficult to find a man who accepted the concept of a “dual career” couple and family, for them was quite impossible to find a man who was available to put the career of his wife or spouse in first place before the his own, and in addition willing to follow her around the world.¹²³ This is a great restrictive condition for female applicants. In all female interviews, this issue emerged as a limiting problem for women in diplomacy for a long time. While for women who met their partner when they were already in the Service is easier to reconcile private life and family with their profession because their spouses understand better their work commitment.

Nowadays, most of interlocutors underlined how the difficulty in find a spouse is afflicting more and more young men because women are working and are not more available to leave a part their profession for their lover’s one. In other words, now diplomats of every gender are afflicted by the same problem. The presence of women in work fields is changing also social and work habits of men.

When talking about female supportive and competitive sides with other women, respondents basically stated that women are both supportive and competitive. That diplomatic field is an extremely competitive one, and all female and male diplomats are very competitive.

However, with special reference to women, it mainly emerged that their competitive side prevails in most of cases. Men usually see in women more common elements as rivalry, jealousy and competition than in men. Of course, with exceptions, they think that these characteristics depend by their individual personalities. Moreover, men and women stated that women are working on building stable and durable networks and on being supportive on

¹²³ Linderman, P. Brayer-Hess, M. (2002), *Realities of the Foreign Service Life*, p. 28.

mainstream gender issues. In addition, women declared that they need ‘mentors’ and lobbies for themselves.

Female and male diplomats and spouses are agreed that this kind of job is not made for everyone because of its specific characteristics: flexibility, sense of adaptation to changing and challenging circumstances and to be inclined to live abroad. Furthermore, referring to the Ministry’s administration, diplomats suffer the hierarchical structure of the Foreign Service that is based mainly on a military/soldierly attitude. This aspect came out as the main element of several diplomats’ worst moments.

Answering the questions about their best and worst moments, diplomats mainly quoted events linked to professional level. However, women basically used to include two kind of answers: one more on professional level and one on private level that was afflicted by their profession. This fact, once again shows how diplomatic career affects more women’s families and private lives.

Finally, all diplomats expressed satisfaction about their professional choice. They have a great passion for their job and would repeat their choice. While, their recommendation for people who want to join the Foreign Service is to be realist and aware of all its implications: mainly the sacrifice of private and family life. In addition, several respondents stated that the media revolution changed the manner of working in diplomacy. Now diplomats’ work is no longer to transmit information but to interpret it, because most of national presidents or heads of States are personally in touch, overcoming diplomacy. And this new way of communication has also evolved the role of diplomats.

2.2 Female diplomats

At the time of their entrance in diplomacy, all the women interviewed were well educated, university graduates, confident and determined to have a professional career. Some of them always felt a natural vocation for diplomacy while for others this was a more gradual process

of increasing interest in this field, and sometimes the “case” and “luck” influenced their choice and diplomatic career.

From the analysis of the interviews, it emerged that luck, determination and self-confidence are elements that distinguish women’s stories, while in the narrative of men the reference to the “luck” is quite absent.

Besides female diplomats’ education and determination, their choice to join diplomacy is influenced consciously and/or unconsciously by the element of challenge:

... entrare a far parte di un team di funzionari che per specifiche competenze e vocazione avesse la possibilità di operare in contesti variegati e diversi incidendo sugli stessi in modo efficace e a beneficio del proprio paese.¹²⁴

When I applied for this posting, many colleagues told me, I don’t stand a chance having a little child. This turned out not to be a problem (...).¹²⁵

Quando ho scelto questa carriera, ero davvero disposta a restare anche sola.¹²⁶

Their challenge to penetrate a male overrepresented work field with their knowledge and competencies, defeating the “glass ceiling,” social prejudices and stereotypes. Among motivations and satisfactions of women, we can perceive that for most of them it is not important to reach personally the top ranks, on the contrary, they prefer to realize their ideas. Their sacrifices for career and power are instrumental, because these are not their substantial aims.¹²⁷

As an explanation for the female low presence in diplomacy until 1990s, most respondents agreed that women should try to adapt themselves more to the traditional “image of woman”

¹²⁴ See in Appendix pp. 149-156.

¹²⁵ See in Appendix pp. 181-184.

¹²⁶ See in Appendix pp. 131-139.

¹²⁷ Agostini, T. (2001), p. 94.

and the social division of roles. This is an image that is very difficult to defeat and still nowadays persists worldwide.

Entering traditional male dominated fields, the respondents quoted that women still need to demonstrate their capabilities and/or to be more capable than men. This behaviour seems that characterizes women's actions at the job. Feeling in a minority, women explained that initially they should conquer their credibility and acceptance proving their capabilities. When women started to penetrate in the Foreign Service, those female pioneers had the trend to create their professional identity based on male culture with which they daily had relations.¹²⁸ They acted in this way to overcome the existing obstacle of their female gender, to be accepted and be part of a group. To be recognised as good professionals like their male colleagues, they should have the same attitude as their male colleagues and cancel that attitude socially assumed as "typically feminine." However, acting in this way to be accepted and respected as professionals, women forgot to make themselves respected also as women. Furthermore, according to Silvia Gherardi and Barbara Poggio, professional women initially acted to incite their person as a professional, distancing also themselves from "other" women, the ones who were easily identified with the traditional "image of woman."¹²⁹ But the interviews reveal that starting, in particular, from the 1990s, female diplomats mainly overcame this attitude. Of course, they continue to want be recognised as good professionals before being identified as women, wives, mothers, etc., according to widespread expectations of society.

*If we are in a meeting with only men, I'm not going to serve the coffee at first. I'm doing it on purpose, and I wait for someone else to start to serve coffee to combat these kinds of stereotypes. It's a principle for me.*¹³⁰

But on the other side, female professionals are trying to help also "other" women to free themselves from social bonds and expectations that over centuries have been imposed on the

¹²⁸ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), *Donna per fortuna, uomo per destino. Il lavoro raccontato da lei e da lui*, Etas, Milan, p. 64.

¹²⁹ *Ibid.*, pp. 63, 66.

¹³⁰ See in Appendix pp. 184-194.

female gender.¹³¹ Women should start to treat themselves more equally in order to begin to be treated the same also by others. Trying to conquer the gender equality for all human beings. Stressing how is important for women to do not engage only themselves in the reconciliation of family and children care with job. Because usually women due to their education based on traditional “image of woman,” basically used to have a larger dimension of availability and mediation.¹³² Women always were the only one who combined profession with family, being present in the both fields.¹³³

What I noticed quite often it's that women also make choices themselves. They are more flexible to have a part-time job, while men usually refrain from it. In Netherlands, there are a lot of women who work part-time. (...) And it is an obstacle for women because they took it most of the time.¹³⁴

Beyond women’s bigger dedication to family and children, they also have a greater sense of “guilt” than men, for their absence towards children.

I had a common middle name: guilt. (...) for as long as my children were at home, I worried I was not getting my priorities straight.”¹³⁵

Gli uomini hanno una propensione alla rete, al “network”, che passa per andare a giocare a calcio insieme, a tennis, a bere l’aperitivo dopo lavoro. Tu non puoi fare perché ti senti già in colpa perché non hai visto le figlie tutto il giorno, e quindi non vai dopo lavoro a prendere l’aperitivo con le amiche. Non esiste! Corri a casa, e spesso in pausa pranzo mangi un’insalata al volo, a volte davanti al computer, e vai in palestra. Sempre per non “rubare” del tempo alla famiglia.¹³⁶

¹³¹ Agostini, T. (2001), p. 65.

¹³² Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 64.

¹³³ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 73.

¹³⁴ See in Appendix pp. 209-215.

¹³⁵ Albright, M. K. (2003), p. 60.

¹³⁶ See in Appendix pp. 131-139.

In this way maternity brings female diplomats closer to “other” women and puts distance between them and their male colleagues. Because the main discrimination perceived by women remains the maternity issue and the burden of childhood, both continuing to be harder on women than on men.



Pierre Kroll¹³⁷

Maternity is always seen by men and society only for its biological aspect, and it is never considered by its parental aspect that includes both parents' responsibility.¹³⁸

We have not children but I think it is challenging if you have kids, especially during school age because you need to find good schools. It is also important for children to not lose the connection with their origin country because at one point they will back in their own country. (...) Probably in this situation, during the first year the spouse could not work at all, in order to have time to arrange all these things and take care of the basic services. To be sure that everything is working well with school and when you get a routine then start to look for a job.

¹³⁷ Picture made by Pierre Kroll, from the European Commission website, http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/tools/index_en.htm. (Accessed on 7 January 2017)

¹³⁸ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), pp. 110-111.

Men, or better fathers, tend to concentrate only on their job and leave “naturally” to women the responsibility of household, family and children.

Si praticamente ha rinunciato alla sua professione anche perché l'attività familiare è importante e negli anni l'ha impegnata molto, essendo poi la nostra una famiglia numerosa.¹³⁹

So, what you notice it's that in the early 90s, fathers also took the parental leave of absence, which was an exception. I did not take it. I remember that a colleague of mine took it. But this parental leave was not a mainstream.¹⁴⁰



The same commitment in the care of family and children must be applied by men, too. Now maybe it is time for men to be equal to women, and no longer for women to be equal to men.

In my opinion, gender question must involve also the role of men in the society. I talked about the parental responsibility and made a point about the right of father to be engaged in the education of the children and their daily routine.¹⁴¹

Now women’s increasing presence in diplomacy should be a source of force and support. For this reason, more women are stressing the need to reach an equal level of treatment between women and men by an equal division of work at private/family and professional levels.

¹³⁹ See in Appendix pp. 201-209.

¹⁴⁰ See in Appendix pp. 209-215.

¹⁴¹ See in Appendix pp. 184-194.

Women are demanding the introduction of mandatory paternity for fathers to rebalance female and male roles in the work environment. Because maternity continues to be a big professional obstacle for women's careers, giving them a double charge of responsibilities. And due to the long leave of absence, they miss job promotions.

What we do see is that most Swedish male and female diplomats are quite equal until they have children. After this the situation changes. Because it is when usually women stay at home longer (Ed. Note: from job) and then, they miss out maybe promotions or qualifications or experience. When a woman back after her maternity she is a little bit behind her male colleagues.¹⁴²

Io stessa se devo scegliere tra un primo segretario uomo o donna, al pensiero che poi la donna resti incinta e mi lasci senza copertura in ufficio, tenderei a preferire l'uomo per questioni pratiche e di logistica. Una tendenza che credo durerà finché i congedi parentali non saranno distribuiti in modo assolutamente egualitario.¹⁴³

This unequal division of responsibilities between parents continues to damage women at all levels: professional, personal and social. Because the unequal division of parental responsibilities continue to foment the “traditional women's social role.” And it influences also the process of gender equality worldwide.



¹⁴² See in Appendix pp. 173-180.

¹⁴³ See in Appendix pp. 167-173.

From the interviews, it also stands out that on a sample of three male diplomats, two of them have four and five children. While mainly women have one or maximum two children, and several of them are childless. Different explanations could be raised but for sure the exclusive dedication of male diplomats' wives to family is one of the main influencing element.

Maternity responsibilities and commitments should be shared between both parents. Men should start to combine family with work, too. For this reason, it is necessary the mandatory leave of absence for fathers to balance women and men social and professional roles, but also to permit them to build a strong relation with children. It could be a good opportunity to "free" woman from her "over fulfilment" in child care, and on the other hand, it could "free" man from his social role as distant parental figure who is not very involved in his children's life.

Furthermore, having a family and children, women are more sensitive to the need for "regular" working hours. This is another main difficulty revealed by female diplomats. Over the years, they have suffered and still are suffering irregular working hours decided by men. As men have their housewives' who manage and arrange all the household and family issues, they have not paid attention to creating regular or flexible working hours that permit them to take children from kindergarten or school.

Mi può essere capitato di discutere con qualcuno perché mi facevo una bandiera magari di dire: Oggi, una volta alla settimana vado a prendere le mie figlie a scuola. A volte mi sono sentita dire: "Esci a quest'ora?" Mentre sapevo benissimo che i colleghi maschi ci andavano lo stesso ma non lo dicevano. Non dirlo però crea una narrativa errata per cui "questa cosa è vietata", cioè che non si può fare. Invece, non è vero, dovremmo farlo tutti, uomini e donne.¹⁴⁴

The establishment of regular and flexible working hours in diplomacy seems to be the current main fight for female diplomats.

¹⁴⁴ See in Appendix pp. 131-139.

She tries to work maximum until 6pm. Also, because during one of her work experiences, she had an ambassador who came first at work and used to call everyone to check if they are already at work or not. And then he was the last to go home, and employees were waiting each day for him to go home, too. So, after that experience, she understood that is bad to stay too late in office because people will feel obliged to stay at work, too. So, prefers to bring home some work and finish work around 6pm.¹⁴⁵

I personally adopt the “new way of working” for me and for my colleagues. I don't mind about the hours we spend in office if the results are good. I take yoga classes twice a week during the morning, and this don't make worst my work results. And this kind of organization, I think that makes life better for all, male and female colleagues. It helps also to be much more focused on creating results and time for yourself, and for your family.

And women's increasing presence in this field should help them to achieve their aim. Because the voice of a larger group has a more relevant impact on the dominating group than a single voice. Moreover, day-by-day men also have more similar needs as women because their spouse is working, or because they are divorced or because of the lack of a permanent person at home who used to solve all problems of household and family.

... si comprimono anche gli spazi personali, di coppia. (...) avviene anche quando si convive all'estero perché i miei impegni lavorativi mi occupano gran parte della giornata, spesso anche della serata e a volte anche il fine settimana.¹⁴⁶

About discrimination, female respondents mainly declared that they never felt “really discriminated,” and that they were lucky. Often, they heard about discriminations but never experimented, especially from Ministry or organizational system. However, during their stories some references and examples show unconsciously different kind of discrimination.¹⁴⁷

¹⁴⁵ See in Appendix pp. 216-223.

¹⁴⁶ See in Appendix pp. 194-201.

¹⁴⁷ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 73.

*Negli anni '80 invece nella mia prima sede all'estero in una città europea, mi ricordo che dopo qualche mese l'Ambasciatore mi disse: "Io non so come gestire il mio rapporto professionale con Lei, perché non ho mai avuto delle colleghe donne"! In questo caso però, l'Ambasciatore mi ha fatto molta tenerezza perché l'ho trovato molto umano e comprensibile. Inoltre, me lo disse sempre dandomi del Lei, quindi con molto rispetto, signorilità e gentilezza.*¹⁴⁸

*... mi è capitato di trovare una persona che proprio perché ero donna aveva un atteggiamento particolare nei miei confronti. Si trattava di un mio superiore diretto, uomo, il quale al mio ritorno in ufficio, dopo una gravidanza difficile (durante la quale sono stata costretta a restare a riposo completo altrimenti avrei perso il bambino), mi disse "bè, tu hai sempre messo la tua vita personale davanti a quella professionale!" Però è stato l'unico caso, anzi in generale ho sempre trovato delle attenzioni positive. Soprattutto all'interno del Ministero, prima di tutto siamo colleghi, indifferentemente dal genere, uomini o donne.*¹⁴⁹

*A parte gli elementi di carattere folclorico, mi ricordo che ero console e le persone arrivavano a un appuntamento con il Console e vedendomi mi dicevano: "Sì, però avevo chiesto di parlare con il Console". Allora rispondevo di essere il Console, e loro magari per un pò insistevano dicendo: "No, no voglio parlare con il console vero".*¹⁵⁰

From interview analysis, according to Gherardini and Poggio, it emerges that women tend to support a neuter and meritocratic vision of their workplace.¹⁵¹ Focusing their analysis only on social bonds, and dismissing about personal involvement of male colleagues. But the dimension of segregation can be seen in transparency.¹⁵²

Beyond women's declaration of "no discrimination," they even try to justify male colleagues' behaviour: "Ambassador said me that he does not know how to manage the professional relationship with me, because he never had female colleagues!" She continues saying that

¹⁴⁸ See in Appendix pp. 161-166.

¹⁴⁹ Ibid.

¹⁵⁰ See in Appendix pp. 167-173.

¹⁵¹ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 85.

¹⁵² Ibid., p. 161.

he said it in a kind and respectable way. A common female attitude, with some exceptions, that is present in most of interviews. Directly they talk more about the “attitude of discrimination” of their male colleagues, and their trend for preference for men, namely “implicit exclusion of women.” In this way, women describe how was difficult for them to find space in an “only men” club. However, their strong character and determination avoided them “obvious” discriminations. Principally, they quoted individual situations and/or figures that showed resistance to their presence or to the change of women’s presence. Some women quoted explicitly their fight against the use of sexist language.

When I go somewhere with a male colleague, the most of the interlocutors assume that he is the higher rank and not I.¹⁵³

Yes, of course, especially at the beginning of the post. In particular, old men, ministers or official State representatives used to arrive and address to me as “I was the Ambassador” but in these cases I immediately redirected them to the Ambassador, my spouse, usually saying “Oh, yes it’s a pleasure also for the Ambassador to meet you” or something similar in order to avoid embarrassing moments.¹⁵⁴

Non si tratta di una discriminazione. Nessuno può dire “l’ho discriminata perché donna”, e non è accaduto. Però poi nella scelta quotidiana, nel lavoro, credo che molti colleghi, come in tutti gli altri ambienti maschili come per esempio potrebbe essere nelle forze armate, trovano più facile parlare con gli altri uomini perché appartengono allo stesso gruppo, hanno lo stesso linguaggio.

La resistenza al cambiamento è un atteggiamento tipico dei grandi raggruppamenti umani. (...). Credo che sia proprio questa la difficoltà maggiore che incontrano le donne in tutti gli ambienti di lavoro. (...) Ho affrontato la cosa direttamente con le persone coinvolte, dicendo: guarda che tu stai facendo questo, questo e quest’altro. Ho fatto anche delle lotte contro il linguaggio. Mi sono scagliata contro il linguaggio sessista già dieci anni fa.¹⁵⁵

¹⁵³ See in Appendix pp. 184-194.

¹⁵⁴ See in Appendix pp. 216-223.

¹⁵⁵ See in Appendix pp. 139-149.

Preference for men could take place internally at their workplace, or externally at meetings or events, as before quoted by respondents. Furthermore, women continue to suffer the implicit absence of recognition by men, especially the older ones more connected to the “traditional image of woman.” Often, women are not recognized for their professional managerial roles that are commonly related to the “masculine image of power.” In this way, happened that male diplomatic spouses were identified as the Head of Mission instead of their diplomatic spouse.

While women’s explanation for their initial lack of “integration” in “men’s clubs” is explained by the need to learn to work together by both sides. Nowadays, new generations of both genders have quite a strong sense of parity, and this help them to establish rapidly a good relation and communication. However, women continue to be perceived more as a threat when they directly compare themselves to men on the same work field, especially at the top ranks.

Referring to women’s role as supervisors, their discrimination and lack of respect from men and other diplomatic and administrative staff (including female ones) but also from public audience, is based more on the combination of “young age” and “female gender.”

Personally, I experienced more the sensation that “I am out of place” or that “I am not taken that seriously more because I look young” and not so much because I am a female. I feel that discrimination against me is made by the combination of being young and female.¹⁵⁶

There have been occasions where even if my spouse is diplomat she felt treated in a sort of offensive way by some old male ministers or other representatives. But that happened before she became an Ambassador.¹⁵⁷

Several women revealed that they use to act in order to prevent the lack of respect towards them. Beginning their role as Head in the “right way of entrance” in the work environment

¹⁵⁶ See in Appendix pp. 184-194.

¹⁵⁷ See in Appendix pp. 216-223.

and respecting the hierarchical order.¹⁵⁸ Namely, showing themselves capable, determined and respectable of their colleagues.

Mai, anche se mi sono accuratamente preparata a prevenire potenziali difficoltà studiando con attenzione il modo di presentarmi, di farmi ascoltare, di rispondere, di interagire con superiori, subordinati e interlocutori esterni, anche di impormi quando necessario: in breve di farmi accettare innanzitutto come professionista autorevole e affidabile e poi come persona di genere femminile.

In this case, it emerges once again the need for women to be firstly recognized as professionals and later as women. Also, because another respondent declared that there persists the attitude to recognize authority in the “masculine” power, namely in a man and not in a woman.

Direi che forse la cosa che mi colpisce di più non è tanto l'atteggiamento dei colleghi uomini quanto piuttosto quello dei collaboratori. Questi ultimi talvolta, e forse in ragione di residui condizionamenti culturali, tendono a riconoscere l'autorità più facilmente in un uomo di quanto non facciano con una donna.¹⁵⁹

Finally, women suffer from the lack of female mentors in diplomacy. This lack of mentoring is perceived as a problem because it limits women's promotions.¹⁶⁰ Furthermore, the current female heads of missions mainly did not have female supervisors in their professional experience. This lack of female models induces them unconsciously to reproduce masculine attitudes. These masculine attitudes mixed with their trend to distance the “other women” produce hostile relations among women, mainly because of the lack of communication. In this way, female diplomats are seen in “bad ways” by their male colleagues and female colleagues, especially from the subordinates, too. In addition, female subordinates have more expectations from female heads to their needs but without damage official commitments and results.

¹⁵⁸ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 97.

¹⁵⁹ See in Appendix pp. 149-156.

¹⁶⁰ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 56.

*Women look for recognition by men – many women in leading positions are much more likely to favour their male subordinates than the female ones. Personally, I prefer my boss to be a man and not a woman.*¹⁶¹

To put an end to this vicious circle, women's future challenge is the developing of female "networks" and "mentoring," made by women for women.

*When I had first arrived in New York, I wanted to develop a network with the other women permanent representatives. There were more than 180 countries in the UN at the time, so I assumed there would be a couple of dozen women I could invite to an organizing lunch. I was wrong. When I entered my apartment for the meal, there was only one table set up and just six other countries represented: Canada, Jamaica, Kazakhstan, Liechtenstein, Philippines and Trinidad-Togo." (...) Our group – which we dubbed the G-7 – met once a month. (...) When the international war crimes tribunal was created, we pushed for the selection of women justices because many of the victims had been women. We succeeded in gaining the appointment of two women judges, including the outstanding American jurist Gabrielle Kirk McDonald, who later became president of the court.*¹⁶²

Also, because women in important managerial positions often suffer hyper-visibility which is directly linked to their femininity and gender.

*The watchful public eye and the political elites eagerly await for that one wrong decision to be made on the part of the female diplomat so they can reassert the notion that women are simply not predisposed to manage political affairs.*¹⁶³

Once the "horizontal segregation" is overcome, reaching the right to work mostly in all work fields, now women should defeat the "vertical segregation," overpassing the so-called "glass ceiling"¹⁶⁴ and reaching the gender parity.

¹⁶¹ See Appendix pp. 181-184.

¹⁶² Albright, M. K. (2003), pp. 196-197.

¹⁶³ Taskovska, N. (2016), *Diplomacy and Feminism: Where are all the women in political affairs?*, Nampress, p. 53.

¹⁶⁴ Agostini, T. (2001), p. 38.

2.3 Male diplomats



The narrative of male diplomats is more structured, linear and shorter than the one of women. In their stories, there basically exists an absence of anecdotes, unexpected events and regrets.¹⁶⁵ All of them had a strong interest in international relations and felt a “natural vocation” towards this job. Their careers seem to be characterized more by their determination, choice and sometimes by chance, but not by luck. They had the support of their spouses in their professional choice, and basically in their view spouses were part of the decision. While confronting with the spouses’ version, the decision to join the Foreign Service was their husband’s. They supported their decision, but it was not their own decision. However, the presence of their wives and their full-time dedication to family helped them to “reconcile” family with career. Here comes the concept of luck, mentioned also by men but in this case, it is more present on family issues, and not on the professional one. While for female diplomats the element of luck was mentioned in both cases.

From the husbands’ point of view, the decision of their wives to renounce to their profession due to the familiar necessities was a kind of a “natural way,” a necessity for the family. To justify their attitude, they tend to underline their great appreciation towards their wives’

¹⁶⁵ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 91.

housework and family care. They even stress the importance of housework and family care, underlining how it is demanding and important.¹⁶⁶

No, she had to give in and she had to accommodate in, not me. That was the choice that she made. But sometimes it was difficult because being a teacher for primary and secondary schools in Dutch without being fluent in English made her a sort of only specialized for Dutch schools. So, she had not too much choice from this point of view.¹⁶⁷

Ha dimostrato grande flessibilità, sacrificando anche la sua vita personale per seguirmi. Si praticamente ha rinunciato alla sua professione anche perché l'attività familiare è importante e negli anni l'ha impegnata molto, essendo poi la nostra una famiglia numerosa. È difficile conciliare la propria professione seguendo il coniuge all'estero...¹⁶⁸

Nevertheless, housework and family care demand and importance they never re-dimensioned their work commitment to be more involved in these activities.

(Parental leave of absence) No, there was not a so much need. We lived near the school. My wife worked part-time as teacher, initially in the same school where children went. We never had this conflict. Not even in days of sickness, I cannot remember. For me there was not choice, but I cannot say I had no choice. I did not have to make a choice. So, I never fault of it. But it was my free will not to take parental leave as an extra.¹⁶⁹

Moreover, the support of their wives helped them to have always great availability towards their job,¹⁷⁰ permitting them to do irregular working hours that on the other hand are problematic for their female colleagues. Because of their lack of family commitments, men basically are less sensitive to female colleagues needs: go to take children from school, help

¹⁶⁶ Ibid., p. 68.

¹⁶⁷ See in Appendix pp. 209-215.

¹⁶⁸ See in Appendix pp. 201-209.

¹⁶⁹ See in Appendix pp. 209-215.

¹⁷⁰ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 68.

them with homework, prepare them dinner, etc. In most of cases, men are even never absent from work when their children are sick. Because they always have a figure – the wife – who even if she works, makes the possible to reconcile her job with family. She is usually the person who is absent from work to take care of children. A problem that persists in “one career” and “dual career” couples. A problem that in every case affects more women than men.

Essentially, men have a “natural” dedication to career and it is so absolute that overpass every kind of familiar problem that women “naturally” should solve, beyond their professional commitments. Because in the male agenda simply lacks the concern of reconciling family with their career. They simply leave daily responsibilities to their wives, working or not, limiting their presence maybe for relaxing and funny moments during weekends and holidays. About this, the 2016 Fairness in Families Index (FiFI) of the Fatherhood Institute elaborated some indicators individual and average (in the countries part of the European Quality of Life) about ratios of men to women’s time caring for children, elderly people and persons with disabilities and the time spent on housework and cooking. According to FiFI, caring for children represent the greatest inequality between men and women among unpaid activities. Generally, men spent in 2012 an average of 27.39 minutes per every woman’s hour. However, this average significantly increased since 2003, when men spent 18.93 minutes per every woman’s hour. In 2012 the ratio of the percentage average of men to women commitment in the caring of elderly or persons with disabilities at least once a week is 0.719%. In the same year, men spent an average of eight hours per week on housework, while women spent fifteen hours and thirty-seven minutes. As showed by the 2016 FiFI, usually women spend twice more time than men in caring for children, elderly people and persons with disabilities, housework and cooking.¹⁷¹

¹⁷¹ See at <http://www.fatherhoodinstitute.org/wp-content/uploads/2016/06/FINALFatherhood-Institute-Capstone-FiFI-2016.pdf>. (Accessed on 30 January 2017)

But new generations of male diplomats are encountering more difficulties and necessities in reconciling their private life and family with work because of the establishment of the “dual career” couples from the beginning of the relationship.

Anch'io comunque, nelle mie scelte, sono vincolato dalla coppia e dalla sua professione, perché devo fare anch'io dei compromessi e se voglio rimanere almeno a portata “d'aereo” dovrò scegliere delle destinazioni relativamente vicine. (...)

La conciliazione del lavoro con la vita di coppia è quindi un compromesso reciproco e continuo. Bisogna rinegoziare continuamente i termini del proprio rapporto. (...)

Oggi, la realizzazione personale delle persone è fondamentale, considerati anche gli anni che ognuno di noi dedica allo studio. Adesso spesso si invertono i ruoli, le mogli e le compagne hanno una propria professione e un mio collega per esempio ha anticipato la propria partenza perché la sua compagna non è riuscita ad ambientarsi bene in questo Paese a livello personale e soprattutto professionale.¹⁷²

For example, now one of Swedish diplomat is leaving earlier than he should because his spouse as a private employee in Sweden could not extend more her leave of absence, and yet returned home.¹⁷³

This new generation of men perceives a more parity relations with their female colleagues, probably because they always grew up in a sufficiently environment of parity made by an equal presence of both genders at school, university, and finally at work. As we have seen in Chapter I, at the lower ranks of several professions the presence of professionals is quite equally distributed, reaching fifty-fifty per cent or even overtaking this “equal point” and achieving some women over-represented sectors.

Nevertheless, men’s declarations of a quite equal environment of work in diplomacy for both genders, basically without discriminations against women. One interlocutor cited a very clear and concrete situation of discrimination against feminine gender in this field in the recent years:

¹⁷² See in Appendix pp. 194-201.

¹⁷³ See in Appendix pp. 216-223.

Nel 2006 quando facevo il tirocinio al Ministero, eravamo sei tirocinanti ed ero l'unico maschio. Una ragazza ha abbandonato il tirocinio per disperazione perché il nostro capo (uomo) faceva lavorare solo me mentre alle mie colleghe faceva fare le fotocopie. Il suo comportamento era proprio sistematico, lei non riusciva più a sopportare questa discriminazione e ha abbandonato. Lui era così e lo dichiarò anche più volte.¹⁷⁴

Less than ten years ago, women were “obliged to leave their job for desperation” because of sexist behaviour suffered at work. However, there are only few examples of these kind of situations made by women and men. In several interviews, women declared that they were “lucky” because they have not suffered relevant discriminations but both, men and women, declared that they “heard about critic situations experienced by other direct or indirect colleagues.”

To be very honest, I did not notice it. It was often stated. I know about the discussions of this issue. What I noticed quite often it's that women also make choices themselves. They are more flexible to have a part-time job, while men usually refrain from it. (...) I remember well that I had colleagues who were the first women, now they are retired. But I worked with some of them who were the first, and they brooked some of the glass ceiling. (...) In our class was not true discrimination, she was outstanding and her qualities were special. We were special, too. And we never felt differences in our class.¹⁷⁵

Non ho mai notato delle differenze. (...) Secondo me, sul lavoro si fanno molte più differenze fra colleghi bravi e meno bravi, fra persone leali e subdole, non fra chi “porta la gonna e chi porta i pantaloni”.¹⁷⁶

Devo dire che tendenzialmente non ci sono differenze di trattamento però con delle condizioni. La prima è data dalla condizione un pò “speciale” del Ministero degli Esteri che per sua formazione e dovendo lavorare con l'estero, con diversi Paesi, culture, realtà e fusi orari è sempre stato più flessibile e un pò più aperto anche verso i cambiamenti. (...) A livello di richieste dei propri capi non ci sono assolutamente differenze. Se devono chiedere 4000 mila cose le chiedono tanto agli uomini come alle donne, di rimanere fino a mezzanotte, figli

¹⁷⁴ See in Appendix pp. 194-201.

¹⁷⁵ See in Appendix pp. 209-215.

¹⁷⁶ See in Appendix pp. 201-209.

*o non figli lo chiedono comunque. Quindi da questo punto di vista non c'è nessunissima discriminazione. A livello gerarchico invece mi è capitato qualche volta di avere delle persone molto sessiste.*¹⁷⁷

From their declarations, it emerges that what matters are the capabilities of officials and not their gender. But the paradox of discrimination is increased by the lack of perception of the numeric disparity of female diplomat's presence in diplomacy, especially at top ranks, by male diplomats from previous generations who now are in their 50s or 60s. In their stories, they show no sentiments of wondering or surprise about unbalanced numbers of women who entered the diplomatic career with them. For them seems that the slow and gradual penetration of women in this workplace was "natural," while women from their side put more emphasis on saying that "she was the only woman who passed" or that "women were only three, seven and so on." In addition, men did not reflect on the effect that this numeric disparity could have on people that are underrepresented.¹⁷⁸

Fortunately, from new generation's side there exists more awareness on this topic.

A livello di partecipazione, in percentuale, era più alto il numero delle donne. Nel nostro concorso il numero di donne che hanno partecipato e hanno anche passato il concorso è stato il più alto di sempre. Su 35 ammessi alla carriera diplomatica, 15 erano donne e la vincitrice del concorso è stata una donna. Nelle prime quattro posizioni in graduatoria c'erano tre donne. Il concorso più rosa che sia mai esistito. Anche il Ministro degli Esteri, era una donna, Emma Bonino. Statisticamente credo che in genere partecipino sempre più donne ai concorsi diplomatici ma poi lo passino più uomini.

Nowadays, after decades of women's emancipation, the sensation is that men are more informed and careful in observing that now objectively the number of women is greater in participating but it is still lower in access to the career.

¹⁷⁷ See in Appendix pp. 194-201.

¹⁷⁸ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 94.

The perception of men about their female supervisors, surprisingly is basically better than that of women's.

Happened that my direct left because he immediately took a new appointment, I had to replace him temporarily. I applied for the job but one of mine female colleagues got the job. She was a junior in the career than me. The relation between us was very good. When leaving, she specifically thanked me in writing "I know that you applied for the job and I really respect that you always were loyal."¹⁷⁹

Personalmente ho avuto un Capo donna e la relazione è stata assolutamente ottima.¹⁸⁰

... oggi alla Farnesina è più facile che nessuno si "scandalizzi" per esempio perché ha un capo donna. Per noi, infatti, non fa nessuna differenza avere un capo uomo o donna. (...) Ho avuto qui una Capo Missione donna ma per poco e non ho mai avuto problemi a riferirmi a lei come Ambasciatore perché per me ha la stessa funzione del termine capo e non lo associo al sesso di una persona.¹⁸¹

Basically, all male diplomats who were interviewed had a female Head and they declared that the relation was good. We should add that their answers were quite short without specific examples. But in substance they transmitted that from their side is no difference in having a male or female colleague or supervisor, what matter are their capabilities.

Despite this image of parity, referring to the issue of abandoning the diplomatic career by their female colleagues, men stated that it was connected more to women's personality and the lack of match between the job and them. And this could happen to everyone, men and women because "this profession is not for everyone."

Del mio concorso solo una donna non ha continuato la carriera diplomatica ma onestamente non per questioni di genere, piuttosto fu per motivi di personalità. Credo che la sua prima

¹⁷⁹ See in Appendix pp. 209-215.

¹⁸⁰ See in Appendix pp. 201-209.

¹⁸¹ See in Appendix pp. 194-201.

*destinazione fosse stata un pò difficile e dopo pochi giorni tornò a Roma. Inseguito credo che sia rimasta in ufficio a Roma, però non saprei se lavora ancora al Ministero degli Esteri. Questo però può capitare a chiunque uomini e donne di scoprire che questo mestiere non fa per loro.*¹⁸²

*In my class, one left after two postings and backed at the university. (...) left simply because there was not a match between the job and her, and it had nothing to do with the fact that she was a woman. It was also clear already from the outside.*¹⁸³

In their analysis about the professional abandonment of women is absent the implicit element of gender discrimination that could be linked for example with the organization of the diplomatic system that is mostly made by irregular hours working, difficulty to reconcile it with family, etc. On the other side, at different questions, they admit that this career is difficult for all people, and especially for women because “that’s how it goes.”

*Si tratta di una carriera difficile e onestamente è ancora più difficile per le donne perché così va il mondo. Soprattutto nella nostra cultura, poi per carità cambierà. Però per loro è sicuramente più difficile trovare dei partner che acconsentono di seguirle nelle loro missioni all'estero in giro per il mondo. Allora ci sono delle colleghe che con molta bravura si costruiscono dei percorsi che consentono loro di conciliare la famiglia con il lavoro.*¹⁸⁴

To conclude, from the interviews it emerged that men are aware of their advantages and women’s disadvantages marked in the professional fields, as a result of our “male” structured society. However, for a long time they have not attempted to change this system. Still now most men from previous generations are repeating the traditional model of family where the burden of childhood and family care is exclusively left to wives. Senior men and women are conscious of new social changes and accept them for new generations, while are not trying to use them also for their generation.

¹⁸² See in Appendix pp. 201-209.

¹⁸³ See in Appendix pp. 209-215.

¹⁸⁴ See in Appendix pp. 201-209.

2.4 Diplomatic spouses

The diplomatic spouses interviewed here are well educated, university graduates and initially exercised their profession or worked. However, in the case of female diplomatic spouses when their children were born and their husbands joined the Foreign Service, they left or re-dimensioned their jobs to dedicate themselves full-time to family and children care. While male diplomatic spouses did not renounce easily to their profession, even when are abroad and they have children. Male spouses tend to find a paid job also abroad.

From several interviews with diplomats and diplomatic spouses, it emerged that basically male diplomats met their spouses before joining the Foreign Service. While female diplomats ended important relationships because of their profession and then met their current spouses when they were already in the Foreign Service.

Diplomatic wives declared that they were involved in their husbands' decision to become a diplomat but the decision and the wish were of their husbands. So, they should adapt their lives to accompany their husbands abroad, and to renounce to their professional careers and paid jobs.

In the case of the spouses of female diplomats, they met mostly in international contexts and they always tried to preserve their job even when they decided to accompany their diplomatic spouses abroad. However, this topic is not so simple because for diplomatic spouses it generally was and still is difficult to get paid jobs abroad. And this aspect represents one of the main limitations to female and young male diplomats. This issue was underlined during all interviews by respondents because it has direct consequences on their family reconciliation with the diplomatic career and life.

Usually, diplomats receive a sort of allowance for the presence of their spouses and children at the posting abroad, but only if they respect the minimum period of stay required by the national country. This diplomatic allowance generally is not given to spouses who are working and have their own salary.

Starting from 2000, it seems that male and female young spouses are more willing and available to renounce this allowance and to look for a paid job in the posting's country of their partner or the near area.

Yes, we met when I was already working in the Foreign Affairs. We actually met because of our international interest. He already worked before abroad. For him was not a surprise that we would go abroad, or that it will be my wish because that was also the way in which we met each other and we shared this interest. (...) It was always paid jobs, either in teaching or in educational consulting. (...) No, he did not lose his indemnity nor diplomatic status/card, because in his home country and here (in my posting's country) we have MoUs allowing spouses to work. While the Dutch MFA does not allow spouses to work in case that means they will lose their diplomatic status.¹⁸⁵

... it's important to keep you active and to have things to do. Otherwise I think that could be boring and frustrating. (...) Now I have this new work project in another country, but at the end of our posts we are discussing about the possibility to return to Stockholm.¹⁸⁶

While the female spouses of previous generations, as before anticipated, were and are more accustomed to renounce their profession, and to take care of children and family, to support their husband and to volunteer. But with time several of them feel affected because they cannot work, and, because they did not choose this life.

The issue of the diplomatic spouses' employment abroad however remains unsolved because of the lack of international regulation and bilateral agreements about work opportunities and contracts in the foreign countries. A very delicate matter that is influenced by security issues, too.

¹⁸⁵ See in Appendix pp. 184-194.

¹⁸⁶ See in Appendix pp. 216-223.

In the respondents' opinion, the national Ministry of Foreign Affairs should do more to help diplomatic spouses to get paid jobs abroad. Even working spouses declared that "there is not a sufficient support for accompanying spouses if they want to work."¹⁸⁷

Essentially, several respondents stated that the diplomatic spouses' aptitude to accompany their partners and find a job abroad depends on their profession. There are classical "allocated" professions that could not be exercised abroad, such as law. However, new generations have a more international professional background and it can help them in this choice and in the search of a job abroad.

Personalmente ho conosciuto soltanto una moglie che ha rinunciato all'indennizzo perché era avvocato di diritto internazionale. Aveva trovato un ottimo studio legale che le offriva un stipendio buono e aveva quindi scelto di rinunciare all'indennizzo. Una persona giovane di 27 anni che aveva appena concluso gli studi in un ambito internazionale e quindi si prestava molto a questa possibilità.¹⁸⁸

Female spouses from previous generations were tied by social expectations, fortunately things are changing and women from new generations are acting differently also thanks to the support of the older ones.

All our daughters have a job and they intend to continue having a job. They studied so much for their jobs that they will not put aside it. If for example their husband will move abroad, I think that they will definitely look for a job.¹⁸⁹

Moreover, diplomatic spouses' employment is usually limited by the period of time of their partners' postings. Then finding good paid jobs during short periods of time it makes this issue harder.

¹⁸⁷ Ibid.

¹⁸⁸ See in Appendix pp. 229-239.

¹⁸⁹ See in Appendix pp. 223-229.

Mi si era presentata un'occasione nella prima sede all'estero. Mi avevano proposto di iniziare un business nell'ambito della ristorazione, una specie di bistrot culturale. (...) Però non ho avuto il coraggio. Le bambine mi impegnavano molto e anche il lavoro di mio marito. Avrei dovuto smettere di aiutare completamente mio marito per poter affrontare questa sfida. Ero anche cosciente che dopo due anni avremmo cambiato paese e questo mi ha frenato ulteriormente.¹⁹⁰

In the 1960s and 70s, this basically happened to women with husbands in different work fields, as written by Madeleine Albright about her life as a wife of a journalist in the U.S.:

Twice in two years, I have to leave good jobs with good futures to follow my husband's path. And that was even before I had children. (...) I must admit though that I feel somewhat like a pioneer. I am not satisfied to sit back for the rest of my life and contemplate in which order to clean the rooms. I want to find a solution and still feel that somehow it must be possible to be a responsible mother, a good wife and have an intellectually satisfying job.¹⁹¹

Furthermore, the “dual career” couples are starting to have more implications and consequences on the MFA, because if diplomatic spouses do not find jobs at their partners’ postings they remain in their country and it influences also diplomats’ decisions. Often, more diplomats decide to spend a short time abroad and remain mostly at home for family’s reasons.

More and more diplomats are not going abroad for family reasons. Happens also that diplomats go alone abroad and their spouses remain at home where they have their jobs. But of course, being together on posting gives extra value and support to the couple, and for this reason the MFA should support more the employment options for spouses abroad.¹⁹²

For example, now one of Swedish diplomat is leaving earlier than he should because his spouse as a private employee in Sweden could not extend more her leave of absence, and yet returned home.

¹⁹⁰ See in Appendix pp. 229-239.

¹⁹¹ Albright, M. K. (2003), p. 53.

¹⁹² See in Appendix pp. 223-229.

And this kind of situations will happen more and more with the new diplomats because most of female and male spouses have also a career and they will not want to put a part their career for the diplomatic one of their partner.¹⁹³

Another common trend is representing by the “tandem couples” inside the MFA, that could be between diplomats and/or administration staff. This phenomenon is spread worldwide, but it has several limits, too. In most systems, a spouse cannot be the supervisor of the other one. Meaning that if one reaches the top rank, the couple should look for two different postings, trying to combine distances. Also, it could be limitative to both personal and professional aspirations. Moreover, it sometimes represents organizational problems, especially in small embassies or consulates.

Ci sono anche sempre più coppie all'interno del Ministero, io credo però che per loro sia comunque difficile perché entrambi non raggiungeranno mai contemporaneamente la massima soddisfazione professionale. Ci sarà sempre una persona della coppia che fa un maggiore compromesso rispetto all'altro.¹⁹⁴

Nowadays, in the case of diplomatic spouses is possible to see also the opposite mechanism between overrepresented women and underrepresented men.

Here are not many male spouses around; we are very few, in particular, the Ambassador's male spouses. There are few female Ambassadors, when we came there were four or five included my spouse but now they are even less.¹⁹⁵

Unsurprisingly, men use a different way of communication and openly declare that they are discriminated against by diplomatic female spouses. They complain about their exclusion or better absence of inclusion in the associations of international spouses. Even if on the other

¹⁹³ See in Appendix pp. 216-223.

¹⁹⁴ See in Appendix pp. 194-201.

¹⁹⁵ See in Appendix pp. 216-223.

hand, they admit that getting a job they have not so much time to participate to the association of international spouses' activities.

*Oh, yes we are discriminated against. In *** for example they asked me to join the spouses' association, but I felt that they did it only as an obliged courtesy. As, they must do it. There I was the only male spouse. However, that time I was working, and I refused because I had not too much time. They were also surprised in discover that I had a job.*

But here, sometimes I tried to join the Association of spouses but it was not possible. They are not open to men. This female spouses association is very conservative, they organize different events to meet such as wine tasting only for women.¹⁹⁶

Male spouses usually don't join the international association as the Association of the International ladies. They use to say that they have their business at home, and sometimes they stay more in their country because of their business.¹⁹⁷

To conclude, the best moments of spouses are linked to the experience of living in different countries, learning about their history, culture and current situation. Also, good international education of children represents an important issue, especially for wives who dedicated themselves totally to children care. Referring to the worst moments, for male diplomatic spouses they are more linked to their professional and economic independence side.

I thing that the most difficult for me was seeing that my colleagues of the Swedish Migration Agency advanced in their career, even the ones who were under me. I was the supervisor of some of them. I felt as I missed this sort of career opportunity. Everyone wants to make a difference, and me, too. And this can be stressful abroad.¹⁹⁸

¹⁹⁶ Ibid.

¹⁹⁷ See in Appendix pp. 223-229.

¹⁹⁸ See in Appendix pp. 216-223.

*Si, mio marito è poeta, traduttore, professore di lingua e letteratura in ***, però non credere che lui non abbia sofferto. È stata molto dura. A livello esistenziale, in questa società, un uomo che decide di fare quello che ha fatto mio marito, porta continuamente a delle crisi. Io guadagno molto più di lui. Tutto quello che abbiamo alla fine è mio. Lui vive quella stessa condizione che vivevano le donne un tempo.¹⁹⁹*

While female diplomatic spouses' worst moments are more linked to their emotional experiences that they lived during the postings of their husbands abroad. Women use to adapt slowly to the new environment and then to build a deeper relation with the country and its people. They use to be more part of the public society, to understand better regular people life and help them.

This is my first year here, and it is always difficult. Than longer you stay in one place better you stay and you get more and more friends. (...) For example, living in the same country, my husband and I, we usually have different opinions of some aspects of the country because we have different habits and experiences. Here my husband thinks that most of people speak English because he talks always only with a part of the society. He doesn't go usually to the market or supermarket where in my opinion no one speaks English. There, in my opinion, people speak their language or Russian. I think that for diplomats must be important also to have this contact with ordinary people to have a wider view of the society.²⁰⁰

Il momento della partenza per me è il momento più difficile. Soffro moltissimo il distacco. Perché durante i "famosi quattro anni" mi sono riuscita ad ambientare, a fare delle nuove amicizie e abitudini. Lasciare tutto questo è iniziare di nuova da capo per me è davvero terribile. Mio marito si sconvolge ogni volta di questa mia grande sofferenza che si ripete in ogni volta. Nel tempo penso addirittura che peggiori questo mio malessere. Una sofferenza che inizia durante l'ultimo anno di ogni destinazione e continua nel primo anno nella nuova sede, finché mi abituo.²⁰¹

¹⁹⁹ See in Appendix pp. 131-139.

²⁰⁰ See in Appendix pp. 223-229.

²⁰¹ See in Appendix pp. 229-239.

Although diplomatic spouses wish for flexibility, this job is often subject of unforeseen and difficult situations that diplomats can easily overcome because they chose it, but there are cases also when diplomats cannot go beyond. While for diplomatic spouses it can be more difficult because they had not chosen it. The lack of occupation, recognition and the increasing frustration could make some of them to left it. This aspect has several consequences on diplomats' behaviour: more compromises for the choice of postings, earlier return to home, the choice to stay only at home avoiding to be posted abroad.

To conclude, in this chapter we have seen that male and female diplomats share common motivations and exceptions from their career in diplomacy. However, their inequalities are highlighted by the unbalanced distribution of the burden of maternity, childhood, family care and housework between men and women. These unequal distributed activities still negatively afflict women's promotion inside the field of diplomacy and other professions. Furthermore, the mobility factor particularly influences the choices of female and young male diplomats who often make more compromises according to their partners' professions.

Referring to diplomatic spouses, it emerged that men and young women are more willing and motivated to find a paid job abroad than the senior women, who used to renounce to their professions and paid jobs abroad and dedicated themselves full-time to support their husbands, and to take care of children, family and house.

In other words, it emerged that women suffer at personal and professional level the social and natural "burden" that forced them to unpaid care work. This unbalanced distribution of parental and conjugal responsibilities continues to afflict women's choices and professions. However, there is a new trend to share more these kinds of problems by new male generations who are influenced by the behaviour of the new female generations, who are more educated and orientated to have a profession and to be economically independent.

In the next chapter, I shall go on to consider the use of an appropriate gender language that includes the use of female titles for female's professionals. In doing this, I will analyse the answers of interviewees about this issues in diplomacy and other professional fields.

Moreover, I would quote several institutional and academic works about this linguistic issue. In particular, this issue afflicts the Italian language. But it also would be compared to the existing linguistic trends in other languages of the countries of the EU.

CHAPTER III

FEMALE TITLES



Pat Carra²⁰²

Il linguaggio è importante anche quando le donne sono ai vertici delle istituzioni o comunque hanno ruoli di primo piano e non viene loro riconosciuto il genere femminile. Allora se una donna che è in polizia è un commissario, è la commissaria di Polizia e non il commissario, perché altrimenti non le si concede neanche il genere. E così anche in Magistratura, è la giudice non è il giudice [...]

²⁰² Picture created by Pat Carra, from Mandelli, F. Müller, B. (2013), *Il direttore in bikini e altri scivoloni linguistici tra femminile e maschile*, Ed. Casagrande, Bellinzona, p. 46. Translation: “A magistrate of two is a woman.” – “A ‘magistratess’ of two is a man.”

Perché se io attribuisi ad un uomo una connotazione femminile quell'uomo si ribellerebbe.

Allora il rispetto passa anche attraverso la restituzione del genere [...].

Non è una questione semantica è una questione di concetto.²⁰³

Laura Boldrini

Al linguaggio viene riconosciuto un ruolo fondamentale nella costruzione sociale della realtà e, quindi, anche dell'identità di genere maschile e femminile: è perciò necessario che sia usato in modo non "sessista" e non privilegi più, come fa da secoli, il genere maschile né tantomeno continui a tramandare tutta una serie di pregiudizi negativi nei confronti delle donne, ma diventi rispettoso di entrambi i generi.²⁰⁴

Cecilia Robustelli

... it is not the word that is important but the idea and the ambition behind it.²⁰⁵

Emma Watson

As seen in the previous chapters, starting from the beginning of the twentieth century women officially penetrated many "male" dominated work fields and "have made careers." Despite their professional achievements, for a long time, they remained invisible especially at the top ranks that traditionally have been reserved for men. Still now women are not so visible at the managerial levels, which raises the question why. The answer seems to be because prestigious and "elitist" professions and offices are mainly defined with masculine terms even when are occupied by women. Of course, it depends by the language we are using but in most of cases the result is the same: mayor, minister, ambassador, president without any female footprints.

²⁰³ La Presidente della Camera dei Deputati, Radio Anch'io, 8 marzo 2014.

²⁰⁴ Robustelli, C. *Il sessismo nella lingua italiana*, [Treccani, Firenze], see at http://www.treccani.it/magazine/lingua_italiana/speciali/femminile/Robustelli.html. (Accessed on 10 January 2017)

²⁰⁵ See at <http://www.unwomen.org/en/news/stories/2014/9/emma-watson-gender-equality-is-your-issue-too#sthash.z8o5kU6G.dpuf>. (Accessed on 27 December 2016)

When I started my research about women in diplomacy, firstly I focused on numbers and statistics of women in the Foreign Service in Italy and worldwide, secondly I looked at when women were admitted to these offices, later my interest in female titles emerged accidentally when I realised that in Italian and in English the words *Ambasciatrice* and *Ambadress*, are not used regarding female heads of diplomatic missions. Ingenuously, after months passed in Spain where most professions have a female correspondence, including *Embajadora* for the female Head of Mission. For me, it was quite a shock to discover that generally in Italian *Ambasciatrice* is not used, and in contrast, women prefer to use *Ambasciatore*. The main explanation is that *Ambasciatrice* traditionally was used for Ambassador's wife and for this reason it is seen as a diminution.²⁰⁶ Of course, I know that in Italy new female terms or conjugations as “*ministra, sindaca, consigliera*” are not easily accepted. Nevertheless, *Ambasciatrice* is not a new word nor the result of a recent female conjugation, and being in 2016, I automatically thought that it was no longer used by Ambassadors' wives who probably today have their independent jobs. Nevertheless, reality is more complex, and as seen in the second chapter, for diplomatic spouses it is not so easy to get a paid job abroad. Moreover, female spouses only recently started to look for paid jobs and a part of senior wives are still using *Ambadress*.

My disappointment and curiosity to comprehend better why women do not use female words to define their offices, encouraged me to study this issue that became one of the main threads in my thesis. During the study, I discovered that this topic had already been discussed and researched by several Italian and international figures. In the next section I will review this research.

3.1 Linguistic actions against the persisting invisibility of professional women

In Italy, discussions on this topic were raised starting from 1986 by Alma Sabatini who wrote “*Raccomandazioni per un uso non sessista della lingua italiana*” about her recommendations

²⁰⁶ As explained in Chapter I, see pp. 9-46.

for the use of non-sexist Italian language.²⁰⁷ Nevertheless, even if thirty years have already passed since that text, women, men, journalism, politics, diplomacy, institutions, etc., are still using masculine terms to express women's professions.

A woman can be actress but not ambadress! However, there exist waiter and waitress!!! The same in Italian: attrice but not ambasciatrice, cameriere and cameriera. Even if Alma Sabatini made precise advices regarding the use of feminine professional titles for women, especially for institutional offices such as “*ministra, assessora, consiglieria, ambasciatrice, sindaca, etc.*” In Italy, in 2016 these terms are still unpopular and represent a linguistic minority. In many languages, including English and Italian, masculine “neutral-gender” terms are used to refer to professions and offices at private and public levels.

Alma Sabatini affirmed that the choice of one specific term or another implicates a mind-set and attitude change in the speaker and listener, too. This is absolutely the point; the use of female terms and professions is important because it permits a substantial change of society’s attitude towards women and it makes also women visible in the public professional sphere. This point of view, is shared with Claudie Baudino who treated this issue in France:

*... féminisation des noms et féminisation des professions ont un enjeu similaire, rendre les femmes visibles dans la sphère publique. L'accès des femmes aux carrières valorisées est synonyme de conquête du titre professionnel. Signe de leur statut social, celui-ci leur confère une visibilité indiscutable. Une fois l'accès obtenu, le jeu sur le genre di titre est le seul moyen d'assurer ou de minorer cette visibilité.*²⁰⁸

The issue of the female titles is not connected to hierarchal or prestige matters but it is indispensable to make visible women in the numerous careers, which traditionally have been reserved for men, and were gradually penetrated by women. A process that is increasing day-by-day. Now women need to be visible, especially at the managerial levels. Their visibility

²⁰⁷ Sabatini, A. (1986), *Raccomandazioni per un uso non sessista della lingua italiana*, Commissione Nazionale per la realizzazione della parità tra uomo e donna, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Rome.

²⁰⁸ Baudino, C. (2/2006), *De la féminisation des noms à la parité: réflexion sur l'enjeu politique d'un usage linguistique*, *Ela. Études de linguistique appliqué*, n. 142, pp. 187-200.

is important to cancel women's terrible legacy about their role in the household and family's care. Also, it must be a fair visibility, and not just a hyper-visibility used to stress women to mislead them and underline their mistakes.

Non è un problema grammaticale (...). È un problema politico e ideologico: ciò che non ha nome non esiste. Gli uomini si chiamano sarti da quando hanno avuto accesso al cucito; noi allora siamo ministre e deputate. Non vederlo è non vedere la realtà.²⁰⁹

Pilar Del Rio

Worldwide, female terms exist and where is needed they can and must be easily adopted. Female titles are only waiting to be used! For example, Italian grammar is based on feminine and masculine genders, and nouns correspond to the person's gender of reference. Moreover, the article is adapted to the gender and number of nouns: *la bottiglia* (the bottle), *il bicchiere* (the glass); *la cameriera* (the waitress), and *il cameriere* (the waiter), *i libri* (the books). There are no linguistic or grammatical reasons to treat differently professions or public office nouns.²¹⁰ In other words, the Italian language distinguishes morphologically the grammar masculine gender from the feminine one, and does not exist a “neutral gender.”

Nonetheless, in Italy there persists a “resistance” towards the recognition of new, and not so new, female titles for women's professions and offices, especially in the public service and at the managerial level. Thus, women are often hidden “inside” the masculine gender that is used as an “inclusive” form for men and women. This resistance could be explained by our conventional attitudes and habits.

However, Italians are living another large phenomenon: the new trend to use Anglicisms. In this case, even if they are adopting neologisms, there is no big opposition to the use of English

²⁰⁹ Interview to Pilar Del Rio, South American writer, on the newspaper “*Corriere della Sera*” on 12 August 2011.

²¹⁰ Ghini, A. L. (2014), *Estratto delle Linee guida per l'uso del linguaggio di genere nell'Amministrazione degli Esteri*, pp. 17-18.

words. On the contrary, Italians like to use them because are “cool.” Probably, now we are really confused.

Why do Italians have a such different approach to this similar linguistic issues? Because the Italian society is traditionally deeply focused on the male point of view, where for a long time woman's identification was linked to man or his profession: the daughter of..., the wife of..., the widow of..., etc.²¹¹ This concept can be applied worldwide, too. During the past centuries, women had not their own identity, and social and economic independence. One example is the case of Nancy Lambton who was a press attaché of the British minister in Iran where she received this question: “Whose burden are you?” With the meaning of “whose wife are you.” Because in addition, the Persian word used for wife is the same used for woman.²¹²

Traditionally the same happened with Ambassador’s wife epithet of “*Ambasadrice*,” who received this title due to her husband profession. Using *Ambasadress*, she was easily identified with her husband, and thanks to her belonging to him she received specific duties and permissions. But even if she had assignments to do in managing the household, receptions and colloquial relations, on the other side, she had not right to property nor rights on her body nor on her children. She was a “property of her husband.”

Until few decades ago, women also could not have their own credit cards. A legacy linked to our patriarchal society, which origins are based on Church structure and rules. Fortunately, today in most parts of the world everything changed or is changing. Generally, women are independent individuals. They have access to education and work. They can choose who want to marry, and if they want to marry. They can earn money and have own bank accounts and credit cards. They have jurisdiction on their children. They can divorce and denounce men for the sexual violations that they suffered. Officially, they can do all these things. And

²¹¹ Sabatini, A. (1986).

²¹² McCarthy, H. (2014).

formally, our countries are working to reach gender equity in all sectors: education access, employment access (including at the top ranks), etc.

In addition, as described in Chapter I, at the Italian level several laws were implemented to strengthen women's empowerment and independence, such as the important counsel of the Council of State n. 1746/97 issued on 10 December 1997, "*ai fini dell'identificazione della persona vale esclusivamente il cognome da nubile,*" stating that exclusively the nubile surname is valid for person's identification, not the husband's surname.²¹³

Despite our countries' commitment to reaching a gender-neutral and correct language, female terms are not accepted, and the use of "masculine inclusive" form is largely widespread. To explain this trend, Baudino stated that our masculine society can accept the achievement of feminine professions' qualifications as an "exception" and at singular form but this tolerance of the exception could be easily transformed in generalization. To avoid it, at the plural form female professionals are called with masculine terms, becoming the last one the "inclusive gender." The use of masculine gender as the "inclusive" one, is important because avoids society's evolution without put at risk "male dominance."

In other words, if we want to reach gender parity, we need to use a mix of tools made by gender quotas, policies, and appropriate language. Finally, the use of a gender-appropriate language is important because it reflects not only the reality on going, but also contributes to its creation.²¹⁴ And it could be even more important in making visible also the motion of change and contributing to speed it up, too. This represents our challenge, use equal and correct feminine terms regarding professions of women to make them visible.

²¹³ Bertucci, E. (2010), *Nel nome del marito. Il cognome della moglie dopo il matrimonio*, modified on 13 January 2010. See at http://avvertenze.aduc.it/famiglia/nel+nome+marito+cognome+della+moglie+dopo_16940.php. (Accessed on 28 December 2016)

²¹⁴ Aime, M. (2008), *Il primo libro di antropologia*, Einaudi, Turin, p. 203.

3.2 Italian and EU actions against the use of a sexist language

As anticipated, already thirty years ago, Alma Sabatini stressed the importance of female terms for women's professions and offices. During the 1980s, there started a new interpretation of the concept of equality²¹⁵ thanks to the introduction of the new concept of gender that was elaborated in the U.S. The gender includes a set of socio-cultural characteristics related to the membership to one or another sex. From that moment, it was not more necessary to eliminate the differences for the achievement of equality between men and women, and make woman to be "equal" to man. In contrast, the recognition of gender differences was needed in order to build a "gender identity," because at that time, in our society masculine gender was overvalued, and to re-balance the situation was necessary to value feminine gender that until that moment was deeply discriminated. To put into practice this process, in 1987 Sabatini wrote also "*Il sessismo nella lingua italiana*," including in the third chapter once again her "recommendations."

Sabatini underlined and recognized the importance of language as a fundamental tool that could affirm women's presence and visibility, in order to make out also gender differences.²¹⁶ In her new paper, Sabatini argued the most common reactions to her "recommendations" issued one year earlier. Among the principal objections to new Italian feminine forms, she quoted: "it is ugly," and "sounds bad," even when terms were fully acceptable to be heard without presenting linguistic violations. Another common objection was the "unimportance" of this issue because there are other matters more important to fight for.

Sabatini stresses also that there is a close connection between linguistic, social and politic consciousness. She honestly states that language is ideological and her recommendations and alternative linguistic forms have an ideological base, too. However, in this case the

²¹⁵ Robustelli, C. (2000), *Lingua e identità di genere*, in «Studi Italiani di Linguistica Teorica e Applicata», XXIX, pp. 507-527.

²¹⁶ Robustelli, C. (2012), *Linee guida per l'uso del genere nel linguaggio amministrativo, Progetto Genere e linguaggio. Parole e immagini della comunicazione*, Firenze, Comune di Firenze. See at http://www.provincia.fi.it/fileadmin/assets/PARI OPPORTUNITA /Opuscolo_Linee_Guida_per_l_uso_del_genere_WEB.pdf. (Accessed on 11 January 2017)

ideological base is openly declared and it is linked to the equity of rights and values between the two genders; and, probably would be more correct to talk about a different point of view that beginning from the woman underlines aspects that remained untreated by the traditional and patriarchal point of view.

Sabatini describes parity as the real possibility that permits the fully development and achievement for all human beings respecting their diversities. That is different from the adaptation to the norm of “man.”



*Pat Carra*²¹⁷

In other words, she is denouncing the common concept of parity where usually “man” is always the parameter. That means that “woman must be equal to man,” while never “man must be equal to woman.”

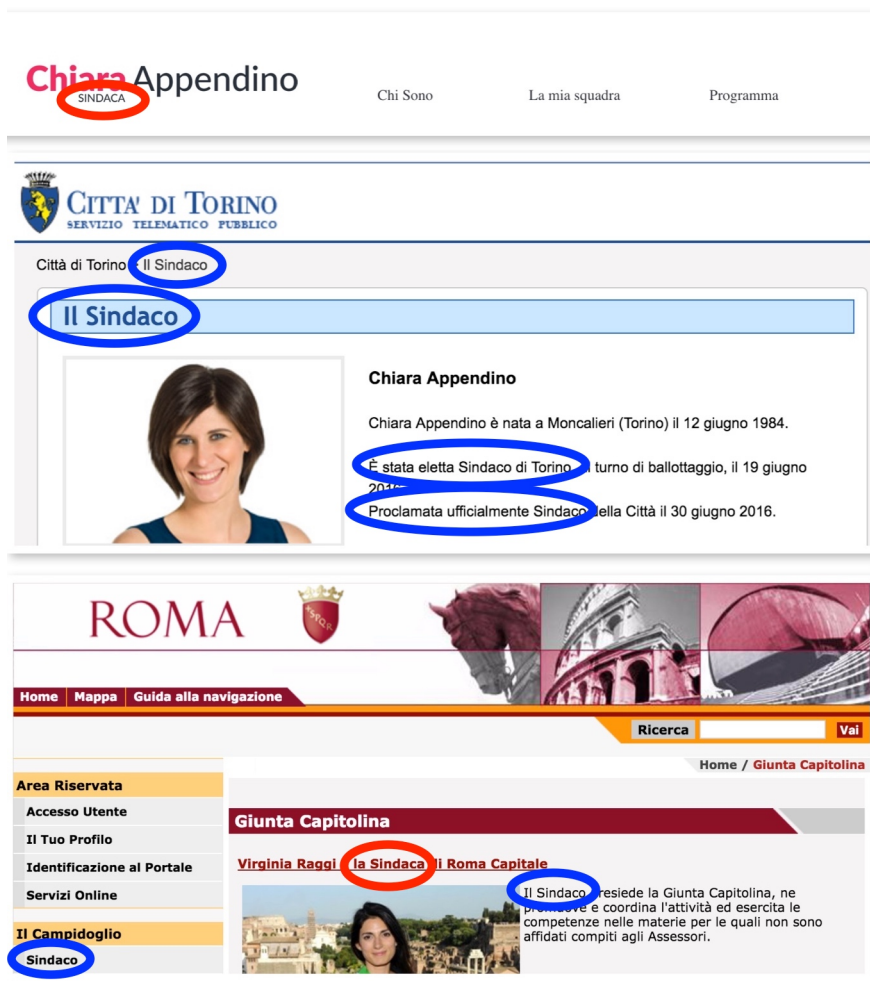
²¹⁷ Picture created by Pat Carra. Translation: “As General Secretary I am a man.” – “What sex are you as a woman?”

Already one year after her first publication, she registered some signals that could be explained as follows:

- The problem was recognised and the doubt was spread;
- There are occasional adoptions of new feminine forms;
- The persistence to use “masculine gender” only to underline the importance of title;
- The use of feminine article in combination with masculine titles.

Incredibly, almost three decades later, the Italian panorama remained unchanged, as shown also by the interview answers. The doubt was spread but without causing important changes. There are still occasional adoptions of new feminine forms, maybe it has increased a little bit but it is still too low. For example, in June two female Mayors were elected in Italy. Virginia Raggi in Rome, and Chiara Appendino in Turin. Virginia Raggi, the first female Mayor of the Italian capital city, declared that she will be “*il sindaco di tutti* - the Mayor of all.” Nonetheless her declarations and the large discussions on this topic, now on the official website of the Municipality of Rome, we can find Virginia Raggi under the item “*Sindaco*,” then she is described as “*Sindaca*,” and to conclude she is described again as “*Sindaco*” when are explained her duties. While, Chiara Appendino at the first press conference was announced as “*Sindaca*” of Turin, but on the official website of the Municipality she is “*sindaco*,” while on her official website is “*sindaca*” and says thank you to her voters.²¹⁸ As we can observe, is difficult to get the establishment of the female titles because persist a large linguistic chaos in speaking and writing. These two examples are describing perfectly Italian situation on this topic, in particular, about women at managerial levels in the public administration. There persists a lack of consistency in the professionals’ behaviour. Regrettably, the same happens in several articles of different newspapers and in television programs, too.

²¹⁸ See at <http://www.corriere.it/amministrative-2016/notizie/torino-appendino-la-vittoria-tav-portero-tavolo-ragioni-no-0afe7d8a-36d5-11e6-88d7-7a12a568ff47.shtml>, <https://www.youtube.com/watch?v=IJEPUJPkXs>, <http://www.chiaraappendino.it/>. (Accessed on 15 January 2017)



Source: Personal elaboration made with pictures from official websites.²¹⁹

We continue to have this “linguistic jungle,” despite the progressive attention to this topic and several papers and laws against sex discrimination language and in favour to the recognition and the use of feminine gender offices.

In 1993 a code of style of written communications was published for the use of the public administration by the Department for the Public Function of the Italian Prime Minister’s Office,²²⁰ and later, in 1997 the Textbook of style was published about the instruments

²¹⁹ See at <http://www.chiaraappendino.it/>, <http://www.comune.torino.it/sindaco/>, http://www.comune.roma.it/pcr/it/sindaco_e_giunta_comunale.page.

²²⁰ Dipartimento per la Funzione Pubblica della Presidenza del Consiglio dei Ministri, (1993), *Codice di stile delle comunicazioni scritte ad uso delle amministrazioni pubbliche*, Rome.

created to simplify the language of public administration by Alfredo Fioritto.²²¹ In the same year, there was issued Law 9.12.1997 n. 903 about “Equality between men and women in matters of employment” according to the European Directive 76/207/CEE issued on 9 February 1976. An important step towards the affirmation of gender identity and of culture of equal opportunities, and two fundamental goals in social development and education processes were foreseen also by the Directive of PM’s Office on 27 March 1997, towards the “*Azioni volte a promuovere l’attribuzione di poteri e responsabilità alle donne.*” This directive recognized that language is an important political action tool inside the process aimed to realize the equality *de facto* and equal opportunities to every person of both sexes to fully be fulfilled in every field.²²²

In more recent years, in 2007 there was adopted the Regulation for the reorganization of the Commission for equal opportunities between men and women by DPR n. 115 (14/05/2007). A few days later, on 24 May, another Directive was adopted to ensure the implementation of the principle of equal opportunities and equal treatment of men and women in the public administration, as established by EU Directive 2006/54/CE. The Directive of the European Union states that the public administration should use in all documents a non-discrimination language, using mainly nouns and collective nouns which include people of both genders. For example, using “people” instead of “men,” etc.

In 2008, the European Parliament issued a set of language specific guidelines for gender-neutral language. Its purpose is to “avoid word choices which may be interpreted as biased, discriminatory or demeaning by implying that one sex is superior to the other, since in most context a person’s sex is – or should be – irrelevant.” Moreover, it states that “using gender-neutral language is more than a matter of political correctness. Language powerfully influences attitudes, behaviour and perceptions.”²²³

²²¹ Fioritto, A. (1997), *Manuale di Stile. Strumenti per semplificare il linguaggio delle amministrazioni pubbliche*, Bologna, Il Mulino.

²²² Robustelli, C. *Il sessismo nella lingua italiana*, [Treccani, Firenze], see at http://www.treccani.it/magazine/lingua_italiana/speciali/femminile/Robustelli.html. (Accessed on 10 January 2017)

²²³ See at [http://www.europarl.europa.eu/RegData/publications/2009/0001/P6_PUB\(2009\)0001_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/publications/2009/0001/P6_PUB(2009)0001_EN.pdf). (Accessed on 11 January 2017)

The document mentions also the main evidence present in most languages of the EU countries:

- a) Generic use of the masculine gender, meaning that “the grammatical convention in most European languages is that for groups combining both sexes, the masculine gender is used as the ‘inclusive’ or ‘generic’ form, whereas the feminine is ‘exclusive’, i.e. referring to women only. This generic or neutralizing use of the masculine gender is increasingly perceived as discriminating against women.”
- b) Names of professions and functions. Referring to this category, it is underlined the trend in English and Scandinavian languages to reduce the use of gender-specific terms. While in German, French and Slavonic languages in contrast the trend is to introduce more gender-specific terms.
- c) Names, marital status and titles are often used in several EU official languages.

To solve these “difficult” linguistic categories, the European Parliament supports the generic use of the masculine “inclusive or generic” gender in English but the generic use of “man,” should be avoided, using appropriate and more correct alternative terms, such as staff (for manpower) and political leaders (for statesmen). Also, the use of plural forms instead of singular forms is suggested, such as “officials shall carry out their duties...” (for the official shall carry out his duties). Also, the use of gender-neutral job titles, such as actor (is now commonly used for both sexes; while actress is used if the person’s sex is relevant), ambassador, author, etc., while the reference to women’s marital status and titles are avoided.²²⁴

The European Parliament, on the one side, admits that the use of the masculine generic or neutralizing form is increasingly perceived as discriminating against women. But on the other side, it still supports officially this trend. And, it even eliminates existing feminine forms such as actress for the generic use of actor for both sexes when “the person’s sex is irrelevant.” In practice, the European Parliament’s gender-neutral language is limited to the

²²⁴ See at [http://www.europarl.europa.eu/RegData/publications/2009/0001/P6_PUB\(2009\)0001_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/publications/2009/0001/P6_PUB(2009)0001_EN.pdf). (Accessed on 11 January 2017)

elimination of the words “man” and “men,” and to the institutionalization of the masculine “inclusive” gender. While, the same document in different languages, i.e. in Italian and Spanish versions quotes different guidelines. Because the same document admits that “what works in one language may not work in another.”

The result is that the Italian version recognizes that in Italian language does not exist a neutral gender, however the masculine gender is recognized as “generic.” Anyway, the use of non-sexist language should respect both sexes, and this could require special techniques according to the texts: “*Manuale di Stile: strumenti per semplificare il linguaggio delle amministrazioni pubbliche*” and “*Raccomandazioni per un uso non sessista della lingua italiana.*” Also, among the examples of the appropriate use of language is not listed “*Ambasciatore,*” that means that could be used at the feminine form “*Ambasciatrice,*” as foreseen by the texts before mentioned.²²⁵ In the Spanish version, all examples of names of professions and functions have a feminine alternative form. And the neutral-gender language is focused more on plural impersonal form, as “*el personal médico y el personal sanitario*” for “*los médicos y las enfermeras.*”²²⁶

To conclude, in Italy there does not exist an Italian grammatical neutral-gender form but nor is there a mandatory official legislation. Nevertheless, several papers have been issued at institutional and local level to regulate non-sexist and non-discriminatory language in the public administration. In 2012 Cecilia Robustelli edited “*Linee guida per l’uso del genere nel linguaggio amministrativo,*” that is an important text of guidelines on the use of gender administrative language for the Municipality of Florence. While, in 2014 Anna Lisa Ghini published the “*Estratto delle Linee guida per l’uso del linguaggio di genere nell’Amministrazione degli Esteri.*” This text was elaborated with special reference to the Foreign Service activity, and Ghini developed specific linguistic recommendations its administration.

²²⁵ See at http://ec.europa.eu/translation/italian/rei/drafting/documents/neutralita_genero_it.pdf. (Accessed on 11 January 2017)

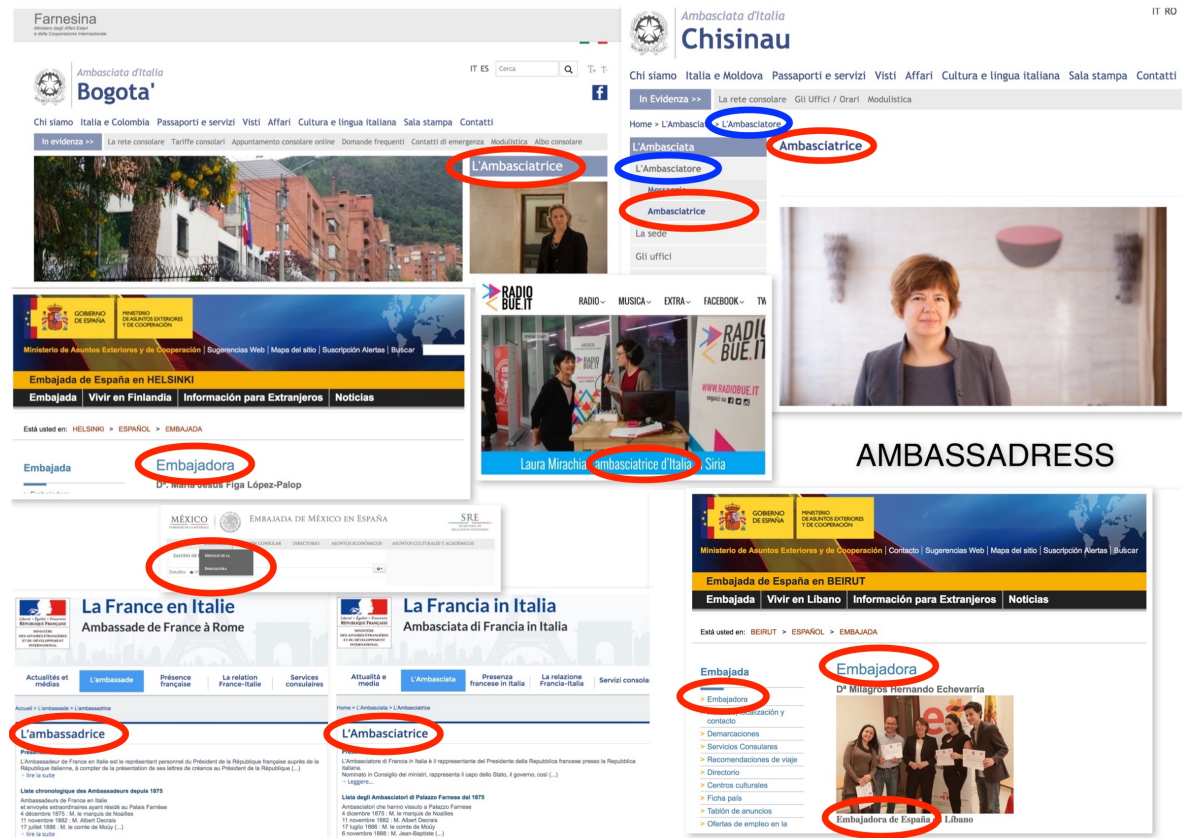
²²⁶ See at http://www.fademur.es/_documentos/Informe-Eurocamara-Lenguaje-sexista.pdf. (Accessed on 11 January 2017)

The previous mentioned texts and laws are significant even if they are not mandatory because they prove that this topic is important and it was treated from different countries at different levels. In 2011 also the former Italian President of the Republic of Italy – Giorgio Napolitano - said: “*Tre donne nel governo Monti e in posizioni chiave. E da domani pregassi anche di abbandonare il maschile d’ordinanza. Le si chiami ‘ministre e non ministri.’*”

This declaration once again shows how is current this topic and his declaration is relevant because in his speech the President of the Republic affirmed that “women should be called with feminine offices,” in this case “*ministra*” in the singular, and “*ministre*” in the plural instead of “*ministro*” and “*ministri*.”²²⁷ Even if this speech has not mandatory consequences, its message is clear and significant because can influence journalists (main actors in spreading languages trends through their articles and speaking communications) and the public opinion.

²²⁷ See the speech of the President of the Republic of Italy made on 24 November 2011 at https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_6_3_1.wp?contentId=NOL702514. (Accessed on 10 January 2017)

3.3 The opinion of interviewees on the use of female titles



Source: Personal elaboration made with pictures from the official websites of Embassies and radio due.it²²⁸

Ecco perché io insisto a chiamarvi ambasciatrici, e non ambasciatori, quando guidate una missione diplomatica. Perché in quel sostantivo maschile che voi amate, quasi fosse il vessillo del fortino conquistato, è nascosta l'accettazione di un modello che, alla lunga, vi danneggia. Il linguaggio è importante. L'italiano dispone di formidabili femminili: usiamoli. Anzi: usateli. Alcune di voi, dentro le ambasciate che dirigevano, hanno educatamente protestato: "Eh, no caro Severgnini!"

²²⁸ See http://www.ambchisinau.esteri.it/ambasciata_chisinau/it/ambasciata/ambasciatorec and <http://www.radiobue.it/laura-mirachian-ambasciatrice-ditalia-in-siria/> (Accessed on 11 January 2017); http://www.ambbogota.esteri.it/ambasciata_bogota/it/; <http://www.exteriores.gob.es/Embajadas/HELSINKI/es/Embajada/Paginas/Embajador.aspx>; <http://www.exteriores.gob.es/Embajadas/BEIRUT/es/Embajada/Paginas/Embajador.aspx>; and <https://embamex.sre.gob.mx/espana/index.php/embajada/mensaje-de-la-embajadora> (Accessed on 22 December 2016); <http://www.ambafrance-it.org/-L-Ambasciatrice-> (Accessed on 28 December 2016).

*L'ambasciatrice esiste già: è la consorte dell'ambasciatore!" Ho risposto: "Posso chiamare così suo marito, signora?"*²²⁹

Beppe Severgnini

Despite women's increasing presence in diplomacy, including at the top ranks and the existence of several papers in favour to the use of a proper gender language, I observed that generally female diplomats continue to use the masculine "inclusive" gender as a neutral form to express their offices. This happens for example especially in English and Italian languages, while in Spanish female titles are already a "standard."

In most interviews, the respondents used Ambassador referring to female and male Head of Mission, and for diplomatic top rank, too. Despite our patriarchal tradition, the sensation is that women use masculine terms as "neutrals" to define their professions to affirm the "legitimacy" of their office because the top manager is usually associated to an "image of forceful and successful masculinity."

To understand better why the use of the masculine "inclusive" gender in diplomacy is so commonly widespread, I chose to ask directly what they think about the use of female titles. If they are in favour or against this issue, and if in their countries exist some discussions about this topic.

Of eighteen respondents, I asked directly to fourteen of them what they think about the use of female titles for diplomats, including for the heads of missions. While three respondents, automatically used female titles during the interview talking about themselves and other colleagues. Unfortunately, I had not asked it to a female diplomat, and later I could not contact her again to ask about this topic.

To my question, two Italian women answered that they are absolutely in favour of the use of female titles and they use the term *Ambadress*.

²²⁹ Speech of Beppe Severgnini at the Conference Women in Diplomacy at Villa Madama, Rome, 2012.

*Sono orgogliosa di essere stata la prima Capo Missione della Repubblica italiana a fregiarsi del titolo di Ambasciatrice, a usarlo nei biglietti da visita, nella carta intestata (...) i titoli in tutti i mestieri stanno a capo solo a chi svolge la funzione corrispondente, ho ritenuto più giusto riprendermi il titolo, che tra l'altro mi piace molto!*²³⁰

*Io sono una sostenitrice dell'Ambasciatrice. Perché la moglie dell'Ambasciatore non avrebbe alcun diritto a chiamarsi ambasciatrice. (...) La moglie del medico non è dottoressa.*²³¹

Five respondents are in favour but they still use the “male neutral” because still nowadays Ambassadors is used by some Ambassadors’ wives and the title is more linked to them. Consequently, in the respondents’ opinion, Ambassadors unfortunately is perceived as a diminution.

*Per le generazioni abituate alla figura dell'Ambasciatrice, come consorte dell'Ambasciatore, il titolo femminile può ancora suonare come una 'diminutio', sicché l'uso del maschile serve ad affermare il ruolo. Bisognerebbe insistere sul cambiamento per provocarlo, ma ci vorranno tempo e, soprattutto, tante donne al vertice della carriera perché non ci siano più dubbi su chi sia e cosa faccia un'Ambasciatrice. Io non ho preferenze, ma mi è capitato che definendomi Ambasciatrice mi abbiano invitata al tè delle cinque invece che alla riunione politica...*²³²

*Devo dire che se tutto il mondo usasse Ambasciatrice, io lo preferirei perché francamente si addice di più a una donna. Purtroppo c'è un'eredità, quella di considerare Ambasciatrice la moglie dell'Ambasciatore uomo e questo succede ancora in tanti Paesi. Anche in un Paese nordico di “gender equality” e quindi molto avanzato, le donne si fanno chiamare ancora Ambasciatore. Il femminile di ambasciatore è considerato un diminuito. Siamo quindi tutte “Ladies Ambassadors”, “Women Ambassadors” nella nostra associazione. Sono a conoscenza della battaglia della Presidente della Camera, e la condivido, bisognerebbe però arrivare a una massa critica.*²³³

²³⁰ See in Appendix pp. 139-149.

²³¹ See in Appendix pp. 149-156.

²³² See in Appendix pp. 156-161.

²³³ See in Appendix pp. 167-173.

“Odio il concetto di Ambasciatrice come titolo per la moglie dell'ambasciatore, infatti non chiamo Ambasciatrice la moglie dell'Ambasciatore. (...) Se tutto il corpo diplomatico italiano non utilizzasse il termine Ambasciatrice per riferirsi alla moglie dell'Ambasciatore, ma lo utilizzasse per riferirsi esclusivamente al Capo Missione donna allora lo utilizzerei anch'io. Però ad oggi l'uso del titolo di Ambasciatrice, soprattutto in una certa fascia di colleghi, con riferimento al Capo Missione lo si vede un po' come un 'diminutio' del ruolo della persona o come un riferimento a qualcun'altro. (...) Per esempio ai gradi più bassi, non mi piace dire consigliera. Probabilmente sarà anche questione di abitudine. Se i termini al femminile venissero accettati e utilizzati senza nessuna connotazione negativa a me andrebbe benissimo. (...) In inglese però, ad esempio, “Ambassador” è sempre uguale e non sai se è maschio o femmina, si tratta di un genere neutro.”²³⁴

I have no problem with it. Quite often it's already used Ambadress as a title for the female Ambassador. Officially, we should know that it is the “unofficial” title used with reference to the wife of the Ambassador. That is how the language is changing. (...) if I'm not wrong, she was one French colleague (Ed. note: who used Ambadress) in one of my posts in Eastern Europe. (...) but when I refer to my female colleagues, I always say Ambassador, never Ambadress. The same is for the painter who can be a woman or a man. For me it is not an emotional description.”²³⁵

... more political correctness would be appropriate, as this would make female diplomats more visible.”²³⁶

Five interviewees stated that they do not care about this topic, because, in their opinion, Ambassador is referred to an office and not to a person. But they use female articles with “masculine neutral” words.

Io sono nota per essere totalmente indifferente al tema. Ritengo che l'Ambasciatore sia un grado, e come tale non necessita di trasformazioni al femminile ma l'aggettivo ovviamente

²³⁴ See in Appendix pp. 194-201.

²³⁵ See in Appendix pp. 167-173.

²³⁶ See in Appendix pp. 181-184.

va al femminile. "L'Ambasciatore è andata". Però se qualcuno mi chiama Ambasciatrice, non c'è nessun problema, non lo correggo. Non ne faccio un punto di battaglia. Per me si tratta di un tema inesistente. (...) Quando parlo in prima persona di me, mi definisco ambasciatore. Penso comunque che si tratti di una questione di abitudine. E ai coniugi di uomini e donne ambasciatori ci si dovrebbe semplicemente riferire con l'appellativo di "consorte di" oppure signora o signore.²³⁷

Non sono tanto per i titoli. Credo però che i consorti hanno un compito fondamentale. (...) Quindi penso che usare il termine Ambasciatrice sia un riconoscimento dovuto per il lavoro che svolgono. Per quanto riguarda invece gli altri titoli al femminile come ministra, sindaca, eccetera, se non ricordo male proprio le donne in molti casi hanno preferito l'uso del titolo al maschile.²³⁸

For us the female title is linked to the wife of the Ambassador, who is the 'Ambadress'. But we don't use it more. I never used it in reference to the wife of the ambassador or to a diplomat colleague. For example, one of my colleagues who is going to be Ambassador will not use the title of Ambadress, and she will correct the people who will use it. Because Ambassador is a title that is other different from male or female. If I will become an Ambassador, I will also put a point on this. For me it's just a functioning. It's like many other professional titles: doctor, teacher, etc.²³⁹

There is no difference of title concerning male or female. It's used Ambassador for both. The "female" form might have been used regarding the wives of male Ambassadors in the past. But it is no used anymore.²⁴⁰

We call everybody Ambassador. I think we have discussions about other terms or titles like "Chairman" that would say probably "Chairperson." Also, in Swedish the term used to refer to the member of Parliament is also associated with man but you can change it and use "a

²³⁷ See in Appendix pp. 161-166.

²³⁸ See in Appendix pp. 201-209.

²³⁹ See in Appendix pp. 184-194.

²⁴⁰ See in Appendix pp. 216-223.

member of Parliament” instead of this specific term. So, we have some discussions about some terms but not about Ambassador one.²⁴¹

One Ambassador’s wife respondent said that she is in favour of female titles but she also defends the traditional use of Ambadress for the wives of the diplomatic heads of missions, as recognition for their unofficial work for the embassy and for their husbands’ support. However, she also admits that only recently have women become “Ambassadors” and maybe something needs to be changed.

Essendo italo-spagnola sono abituata ai titoli al femminile, e per me vanno benissimo. (...) È molto difficile perché secondo me comunque la moglie di un diplomatico lavora, si impegna e si sacrifica perciò chiamare Ambasciatrice la moglie dell'Ambasciatore in qualche modo rappresenta una riconoscenza verso la sua dedizione. Per tradizione, continuo a usare questo titolo perché non voglio essere io a interrompere una tradizione. Però se domani mi dicessero che non si può più chiamare ambasciatrice la moglie dell'ambasciatore, lo accetterei e non resterei assolutamente sconvolta. Perché lo capisco. Lo uso per rispetto alla tradizione, non per una mia preferenza personale. (...) Anche perché le donne, solo ora stanno diventando Ambasciatori. Dovranno forse cambiare qualcosa?²⁴²

While the other diplomatic wife said that female Head of Mission should be called Ambassador, and Ambadress should remain unused by both spouses and diplomats. In other words, she supports the use of masculine inclusive gender also for female professionals because “there do not exist” female words to express these professions, a mindset mainly influenced by English language and Dutch, too.

I cannot imagine diplomats using the female titles as Ambadress. In Dutch for example, it is used referring to the unpaid spouse. But no one says Ambadress to me, neither to diplomat women. I don't use at all this title. I never used it. (...) I think that titles should always be linked

²⁴¹ See in Appendix pp. 173-180.

²⁴² See in Appendix pp. 229-239.

*to duties and rights. I think that women should be called Ambassador, it's like lawyer, advocate, president and so on, there is not a female word.*²⁴³

Moreover, five respondents are totally against the use of “Ambadress” for the spouses of the Ambassadors. Generally, the perception is that epithets for diplomats’ spouses are not necessary. While, two respondents defended the use of “Ambadress” for wives as recognition for their dedication to support their husbands’ activity. Generally, respondents are in favour to the use of female titles in the Foreign Service. But there persists also a large support, especially in the English language, for the use of masculine as the “inclusive” gender. Respondents mentioned several explanations for the non-use of Ambadress by the Head of Mission. Firstly, because Ambadress is still connected to the Ambassador’s spouse and for this reason is felt as a diminution by female diplomats. In addition, it seems that the epithet of Ambadress is still used by some Ambassadors’ spouses and this increase the “confusion” about the title and office. For all these reasons, it seems that the use of masculine “inclusive” gender is “necessary” to affirm women’s role. Moreover, it is supported and influenced by the English language where the masculine “inclusive” gender is widespread and “fomented.” Secondly, there persists the trend to describe female titles (especially at lower levels, when talking about new words or better new conjugations such as *consigliera, ministra, sindaca*, etc.), as “ugly” because “sounds bad.”

On the other side, respondents recognised that we are living in a different time where people of both sexes and genders are working, and offices should be used only by official workers who are doing that specific function. Today, spouses, especially the ones of the new generations, are working and they have their own profession and office. Some of them recognize also that an appropriate use of language towards female diplomats would make women more visible, and it would avoid embarrassing mistakes.

The use of language influences our behaviour and actions, and the generic use of male title does not help to easily identify our “right interlocutor.” Several times women suffer

²⁴³ See in Appendix pp. 223-229.

discrimination because their interlocutors expect to speak with the Ambassador, Consul, Minister, namely a person of male sex.

*A parte gli elementi di carattere folclorico, mi ricordo che ero console e le persone arrivavano a un appuntamento con il Console e vedendomi mi dicevano: “Sì, però avevo chiesto di parlare con il Console”. Allora rispondevo di essere il Console, e loro magari per un pò insistevano dicendo: “No, no voglio parlare con il console vero”.*²⁴⁴

*Yes, of course, especially at the beginning of the post. In particular, old men, ministers or official State representatives used to arrive and address to me as “I was the Ambassador” but in these cases I immediately redirected them to the Ambassador, my spouse, usually saying “Oh, yes it's a pleasure also for the Ambassador to meet you” or something similar in order to avoid embarrassing moments.*²⁴⁵

The use of an appropriate gender language could avoid also some “diplomatic unpleasant” mistakes. For example, during an official visit of an Italian delegation to a foreign country, the Italian party wished to honor the Minister of defense with a gift, namely with a tie. But the Minister of defense was a woman. Fortunately, thanks to the intervention of other Italian officials this mistake was avoided but its potential “threat” remains. Because even first names could be deceptive and lead people to mistakes.

Finally, from this short study on “female titles” we discovered that it is a current issue discussed in different countries and institutions. Also, public society produced important papers on this topic and on the importance of the use of feminine gender terms and offices. Several guidelines were published, and even if they are not compulsory their importance is still relevant because they represent an “invitation” to administrative staff, journalism, institutions, etc., to apply them in official documents and publications and in oral speeches, too.

²⁴⁴ See in Appendix pp. 167-173.

²⁴⁵ See in Appendix pp. 216-223.

This research shows how several female diplomats from different countries are using *Ambasciatrice*, *Ambassadrice*, *Embajadora* when are working as Head of Mission. However, most women still are using the “masculine inclusive form.” This is also a consequence of English language influence in Italian, French, Swedish, etc. Because diplomats usually use mainly English as business language. Unfortunately, the use of female titles such as *Ambassadress* for the Head of Mission is quite limited and exceptional. However, precisely the exception makes us all reflect on normality and its limits, and on other possibilities.

Initially as we seen in the previous chapters, also female official presence in the public sphere and the paid employment were exceptions but nowadays they constitute the “normality” for new generations. These changes give us hopes also about the future wide use of gender appropriate terms. A more appropriate use of language is necessary because contributes to a proper public representation of the role of woman in the society, to her active presence in the citizenship and to fill the existing gap of under-representation existing in our societies. The full recognition of their role is essential to permit them to be completely part of working environment and to participate to decisional process.²⁴⁶ We must defeat the resistance to the use of an appropriate gender-language with the aim to start this process of effective visibility and action for women.

From the interviews, we can see that generally there is not opposition to the use of female titles but exist a feeling of indifference and resignation to induce a concrete change on gender culture,²⁴⁷ also female diplomats have not a feminist action trend.²⁴⁸ It emerged that female diplomats are not really interested in stressing more attention on issues based on gender at national and international level. They are more focused on political and economic issues, and on their acceptance as professionals forgetting sometimes their female sex. Several of them declared that “it’s important to choose the battles you want to combat.” Unfortunately, it

²⁴⁶ Robustelli, C. (2013), *Infermiera sì, ingegnera no?* [Accademia della Crusca] modified on March 2013. See <http://www.accademiadellacrusca.it/it/tema-del-mese/infermiera-s-ingegnera>. (Accessed on 11 January 2017)

²⁴⁷ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 86.

²⁴⁸ McCarthy, H. (2014), pp. 301-302.

seems that the appropriate use of gender language and feminist issues basically are not included in their agenda.

However, several respondents recognized the importance of this issue and some of them are openly putting this process into practice. Even those who declared that this issue “does not represent a matter for them,” anyway they admitted that it depends on our habits, too. Most of respondents in favour to the use of an appropriate use of gender language and a no sexist one underlined that the change must be induced and spread by now.

Insistence is needed now and it must be continued by new generations: *“Bisognerebbe insistere sul cambiamento per provocarlo, ma ci vorranno tempo e, soprattutto, tante donne al vertice della carriera perché non ci siano più dubbi su chi sia e cosa faccia un’Ambasciatrice.”*²⁴⁹

Therefore, our duty is to act and not to wait that this process would be achieved “alone” over time. We must act now to induce the change and the process, and to support and serve this cause. Starting from an active involvement in this cause, female diplomats should become more active in fighting for other important gender issues in favour to women, and all human beings. To achieve this, it is necessary to insist on the change, and in doing so more supportive and active women are needed, especially at the top ranks.

²⁴⁹ See in Appendix pp. 156-161.

CONCLUSION

After centuries of women's invisibility in the public sphere and official positions, women fought for their emancipation and inclusion, and for their gradual estrangement from their traditional and exclusive role in the private sphere.

Considering the social and historical context in which women penetrated several professional sectors, three basic explanations can answer our initial question: why there are so few women in diplomacy, especially in the Italian case. The late concession of women to the right to access education and higher education, to have civil rights and paid employment in all work fields. Basically, the disproportionate representation of women in the public sphere is connected to the society's structures of gender inequality that privileged the domination and authority of men in all spheres. While women were stereotypically judged to be lacking in qualities to act as individual and independent subjects, such as State actors and public subjects.

Only starting from 1963, Italian women were able to access the Foreign Service. That means, that in fifty-three years, women should fill the existing gender-gap created during centuries of exclusive masculine representation. A great challenge that Italy and other countries still should win.

Beyond the late women's emancipation and admission to diplomacy, other difficulties and prejudices limited their presence in this field. First of all, the mobility element of diplomacy created more difficulties to women in meeting up with a male partner willing to renounce to his profession and to give priority to her career, becoming the dependent member of the couple. Until few years ago, this kind of decision for men was unusual and unpopular. Because men were educated to be the "breadwinner" of the family, and they even did not understand the concept of dual-career couples. However, few of them who accepted to be a diplomatic spouse basically maintained also their jobs. This decision influenced also female diplomats' decisions because their choices (especially the ones regarding their preferences of postings abroad) were limited by the profession of their partners. However, both figures

developed a sense of dual-compromise for the reconciliation of relationship and/or family with their career.

Second, most of the difficulties tackled by women are connected to prejudices that are deeply-rooted in our patriarchal society. Beyond the “formal equity between men and women roles,” there persists the “natural” dedication of men to work, and the likewise “natural” way of women to support the entire family and childhood burden. Namely, women suffer social expectations towards them that are different from the ones related to men. A phenomenon that is easily visible in our society, where often exist discussions about women’s reconciliation of family and career, but never is mentioned the men’s reconciliation of family and career.

This attitude has several consequences on women’s presence in diplomacy, such as the “one way” responsibility of maternity and the irregular working hours decided by men without family and childhood responsibilities. Third, maternity persists to be a direct and indirect discrimination against women at their workplaces, because the parental leave of absence of women can have negative effects on their promotions.

Currently, from the interviews it emerged that irregular working hours and the absence of international or bilateral agreements of employment for diplomatic spouses abroad are the main difficulties perceived by diplomats, especially by women and young men.

Furthermore, women suffer from the lack of:

- Mentoring for women;
- Professional female models of success;
- The experience in leadership roles of line, that is to say, the transmission of power from woman to woman. On the other hand, the transmission of power from man to man is widely spread for men.

According to the Italian MFA's statistics, now Italian female diplomats are approximately 21% of the total number of Italian diplomats. This percentage doubled in the last sixteen years, if compared to the number of women present in diplomacy in 2000. However, women are still outnumbered, and on the one hand, our perception of female diplomats remains even lower because of the lack of their visibility that is connected also to the absence of the use of the female titles and offices. Moreover, the slow and gradual increase of women's presence in diplomacy is highlighted by journalists. But paradoxically they persist also to use an inappropriate gender language with reference to female diplomats or other professionals. And, in several cases, women suffer media hyper-visibility. On the other hand, in the diplomatic field, female and male diplomats have a different point of view. Basically, both genders admit that the number of women considerably increased during the last years. Furthermore, women denounce that it still needs to grow, while men tend to perceive a greater presence of women in all ranks if compared to the existing one. They tend to do not recognize the continuing female "vertical segregation," and they even do not perceive a great disproportion about female representation in diplomacy. However, they recognize that this career has specific difficulties and obstacles that afflict more women than men.

Referring to female titles, from the international diplomatic community (based on the small sample of interviews) it emerged that diplomats do not consider this issue of crucial relevance in this field. Some of them, even have never questioned themselves about this topic. Because they are mainly influenced by English language, which they use principally as business language. For this reason, most of respondents consider "appropriate" and "correct" the use of singular masculine gender as the "inclusive" one for both genders.

Despite their apparent neutrality, most of them are in favour of the use of feminine gender and recognize its importance. However, only few diplomats are committed in this "linguistic struggle." A small number that is growing day-by-day.²⁵⁰ Despite diplomats' little attention to this issue, several academics and institutions dedicated time and energies to the recognition

²⁵⁰ During the last year, increased the number of Italian Heads of Mission who chose to use the title of *Ambassadress*. For example, from the beginning of January 2017, the new Italian Head of Mission in Moldova is using *Ambassadress*. See at (embassy's official website).

and use of an appropriate gender-language and against the use of a sexist language. These researches started more than thirty years ago, and until now this issue continues to be a current matter of discussions.

Several linguistic guidelines about an appropriate gender-language use, and against the use of a sexist language were published. However, they did not become compulsory and not even stimulated a wide spread use of these linguistic rules. Nevertheless, their existence is important because it underlines the relevance of this topic.

During the last years, the world has seen many changes regarding gender equality promoted by many countries and international organizations. In the twenty-first century, women should have the right and duty to use a proper gender-language with reference to their person and profession, especially when these feminine forms already exist and the language requires their use, such as in the Italian language. The use of an appropriate gender-language is crucial to do not discriminate one gender due to the extensive use of the other gender. Also, because “what is not said, does not exist,” and it can create “false images” of reality because of the lack of its reflection. To avoid this distortion of reality is important to use the “right” gender in every occasion. For this reason, the new increasing trend in the use of the female titles in diplomacy by Italian and French diplomats is fundamental.

Lamentably, from the interviews to female diplomats, it emerged that they are basically characterized by the lack of feminist approach generally towards women, and specifically towards their female colleagues. Mainly female diplomats are not committed to general gender issues that afflict all women but their commitment is more limited to professional women of diplomacy or other professional fields. However, women are not very supportive with their female colleagues. Also, in several cases, they have a preference for male colleagues, too. While, now men and women and institutions should act a “substantive equality concept” in favour to women’s promotion to fill the existing gender gap. A new positive approach that should help to free women from their terrible patriarchal heritage and other social burdens that are binding them more to the private sphere and unpaid care work.

The “substantive equality concept” is closely connected with the human rights based approach and its aim is to “accelerate balanced development and achieve gender justice.”²⁵¹

Currently, women are engaged in the process of creating “female networks” and to becoming more supportive with their female colleagues on “general gender issues,” but sometimes they forget the importance of “daily” feminine support. Principally, their commitment is limited to a “horizontal” approach among only professional women of their same field or others work fields. An attitude that excludes their continuous support to all existing women. While, a “vertical” approach could permit female diplomats and other professional women to help and support all women. Because all difficulties and obstacles that are experienced by professionals are or could be shared by “other” women, too. Precisely, thanks to their institutional role, diplomats could be more active and supportive in promoting gender issues and denouncing women’s difficulties and obstacles at both national and international levels, for the good of all women.

They could act in order to sensitize institutions and public opinion on several difficulties, discriminations and obstacles that are facing women. Namely, denouncing all direct and indirect forms of discriminations that they or other women experienced on workplace or at home. They can help themselves and other women, talking publicly about these problems and demanding more institutional and political support to put into force appropriate regulations for their elimination, beyond the creation of a “vertical network” at both national and international levels for women’s support and collaboration on shared gender issues.

Studying the role of women and men in the past, it allows us to define its evolution and to redefine their role in the present. Today have changed women and their expectations. Profession and career are becoming fundamental elements of women’s identity. Even if their dedication to work has not yet become a “natural destiny” and a fact taken for granted.²⁵²

²⁵¹ See at http://www2.unwomen.org/-/media/field%20office%20eseasia/docs/publications/2015/southasia/reportstudies/05_human%20rights/the-concept-of-substantive-equality-final-31-12-072%20pdf.ashx (Accessed on 6 February 2017)

²⁵² Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 87.

Before, the female imaginary was characterized by the Prince Charming who would solve all their problems.²⁵³ Now, it changed and women do not wait more the Prince Charming to solve their problems. On the contrary, they solve problems by themselves. Women are looking more and more for their individual and economic independence. And finally, there are emerging also new female models for young girls, starting from cartoons such as Frozen and Moana. In these new cartoons, stories are not based on fragile girls who are looking for the Prince Charming to save them. This time, the female main characters are strong and independent.

In Frozen, for example, the authors are even joking with the “image” of the Prince Charming, showing his dark side. Moreover, here “true love” is not more identified only with the love “for a man or of a man,” but it shows how true love goes beyond this stereotype. Indeed, it could be connected to the love of a sister and/or other human beings.

In Moana, the main character is a young and brave girl. She is not a princess and decides to go against the wish of her father and following her wishes to discover the world and to save the people of her village. In the story, there is a main male character but this time, his figure has nothing to do with love, at most he could be a good friend. Furthermore, his character apparently shows a strong man but on the other hand, he is fragile and has his own vulnerabilities. These two examples of new kind of cartoons show us a different reflection of our society and offer also different models of men and women for new generations.

In my opinion, these new models are fundamental for the future generations because fairy tales are part of children’s education. In particular, fairy tales influence wishes of children about their future: dreaming who they wish to be like and/or who they want to become.

These new social models of men and women are fundamental for both genders, because both, men and women, need to reinvent their social roles and contribute to the creation of a new society. Our world is changing, finally after decades of censorship and compulsion thousands

²⁵³ Agostini, T. (2001), p. 46.

of people are freely and publicly expressing their sexual orientation in several parts of the world. Unfortunately, many people still suffer sexual, racial, national and ethnic discriminations. Despite these serious discriminations and violations, there exist also good examples of acceptance and integration that should become the norm. It is time to recognize persons' equality and respect their diversity. Perhaps, it is time for men to be equal to women, or better, it is time for people to be equal to people.

A few years ago, "men were not supposed to shed tears in public,"²⁵⁴ especially when covering important public roles, such as running for the presidency. While now, men who show their sentiments are appreciated and supported by the public opinion, as proved by the former U.S President Barack Obama in his final speech.²⁵⁵ When talking about the contribution of his wife, he shed tears in public and received rounds of applause.

According to the World Economic Forum the global gender parity would be achieved in 2133.²⁵⁶ Hopefully, our generation and the future ones could complete this process of emancipation of men and women earlier. Creating a new society that would not force them to shape their identity according to the old patriarchal expectations.

²⁵⁴ Albright, M. K. (2003), p. 66.

²⁵⁵ See the final speech of the U.S President Barack Obama at <https://www.theguardian.com/us-news/video/2017/jan/11/barack-obama-final-speech-as-president-video-highlights>. (Accessed on 1st February 2017)

²⁵⁶ See at http://www3.weforum.org/docs/GGGR16/WEF_GGGR16_Full_Report.pdf. (Accessed on 7 January 2017)

APPENDIX

As explained in Chapter II, this study was carried out using a qualitative method based on a small sample size of interviewees. For me this represented a new challenge and an opportunity because I am not a sociologist and for me it was a “do it yourself” work. Interview-by-interview I learnt how to address to my interlocutor and better ask the questions; on which aspects I should focus more and which questions must be my priority. It was an evolution that is visible in the transcriptions in the original language of all interviews here after.

I want to add some reflections about the acceptance of diplomats to give me an interview. 28% of them never answered, while another 20% at the end did not fix a date. Finally, 52% of them accepted to be interviewed. But I expected a bigger percentage of acceptance especially by female diplomats. However, I must recognize also that working during three months in an embassy, I have experienced how diplomats are so busy with meetings, conferences, events and receptions. In addition, considering the different time zones in several countries, the difficulty in fixing a date is easily understandable. Anyway, all these explanations could not justify the absence of interest by diplomats who even never answered my e-mails.

Nevertheless, I appreciated the collaboration and support of all respondents, beyond their professional commitments. Furthermore, their reflections about this topic after our conversation were the best compensation for me.

There follow the transcriptions of interviews that are divided by date and language into three groups: female diplomats, male diplomats and female and male diplomatic spouses. Every interview has a short introduction in English, explaining where it took place and my impressions of it. The analysis of the interviews is mainly present in chapters II and III of the thesis.

Ambassadress of Mexico, 62 years old, entered the diplomatic career in 1971.

The interview was conducted face to face, and took place at the Mexican embassy. This was my first interview with an Ambassadress. It was conducted in Spanish and I took for granted the use of female titles because in Spanish it is usual. At my arrival, the assistant offered me some drinks and biscuits then we started the chat. But after few minutes, something unexpected and urgent happened and we suspended it. Meanwhile, I took the occasion to talk to some other of the embassy's member staff. After around fifteen or twenty minutes, we restarted our chat.

She was very good in showing me a general picture of the Foreign Service, mentioning positive and negative aspects. Most of all, I appreciated her honesty. When I left her office, I wanted to learn more about women's experience in diplomacy.

The interview is in Spanish.

¿Me gustaría saber cómo empezó su interés hacia la diplomacia? ¿Usted hizo la licenciatura en relaciones internacionales?

Sí, claro, yo hice la licenciatura en relaciones internacionales y desde allí empecé a encontrar obstáculos para una mujer porque como estudié en una institución del Estado mexicano muy competitiva, desde que hice mis entrevistas, había que hacer entrevistas y presentar exámenes, y me cuestionaron ¿Por qué le estaba yo quitando lugar a un varón? Era una situación muy privilegiada, en donde uno recibía una beca durante todos los estudios y básicamente se formaba con la idea de entrar al servicio exterior. Y ¿por qué le quitaba yo lugar a un barón que podía llegar a ser Embajador de México y no? ... y ¿por qué... si yo me voy a casar y seguramente voy a dejar la carrera. Estamos hablando de los años setenta. Yo ingresé en la carrera en 1971. Entonces la discriminación empezaba desde la universidad, por lo menos en los años 70, no sé si ahora ha mejorado. Yo tengo la impresión que ocurrió porque ahorita cuando fui a dar conferencias en México he visto que

hay una mayoría de mujeres, bueno por lo menos la mitad, estudiando relaciones internacionales. Con lo cual quiero decir que por lo menos en la percepción de ellas, no sienten que van a tener un obstáculo más grande.

Ahora, yo creo que el obstáculo más grande es personal porque es mucho más difícil para una mujer compatibilizar una familia con el hecho de estar viviendo en el extranjero y estarse mudando. Y es mucho más difícil encontrar una pareja, un hombre, es mucho más difícil que un hombre quiera dejar su carrera o subordinarla a la carrera de una mujer. Sin embargo, hoy en día los hombres también, que entran al servicio exterior, tienen dificultad para encontrar una pareja. Porque como hoy en día, todas las chicas jóvenes tienen la idea de tener su propia carrera, tampoco se quieren casar con alguien con quién están condenadas a mudarse constantemente de país. Entonces, la última vez (yo fui directora de la academia diplomática) que participé en una reunión de academias diplomáticas, ya hace mucho tiempo, en el año 2000, la conclusión fue que al estructurar las carreras diplomáticas deberíamos favorecer los casamientos entre diplomáticos, y permitir a los dos servir en la misma embajada, incluso más difícil: que llegara la posibilidad de que uno fuera el jefe del otro. Porque si bien, por ejemplo, en el servicio exterior mexicano si permite que una pareja trabaje en la misma embajada, lo que no se permite es que uno sea el jefe del otro. Pero al subir de carrera, cuando uno de los dos llegue a ser Embajador ¿qué pasa con el otro? Tienen que dividirse, o estar en ciudades cercanas, o en ciudades donde el país tiene dos misiones como Nueva York que hay un consulado, una misión antes las Naciones Unidas, por ejemplo. Pero si hoy en día ya, el tema de la familia ha cambiado porque en la medida en que las mujeres quieren su propia carrera ya para los varones, para los chicos jóvenes es difícil encontrar una pareja, entonces es un buen síntoma. Quiere decir que ya la idea de la mujer como compañera de miembro del servicio exterior que va a sacrificar su vida, y va a dedicarse nada más que a la familia y a los hijos y va a seguir un hombre por todo el mundo, ya se está acabando. Porque, aparte con el incremento de divorcios, para una mujer es muy difícil, y a ver qué riesgo voy a tomar; yo no voy a trabajar, voy a seguir un hombre. Pero si después el matrimonio no funciona ¿Qué va a pasar con la mujer? Se queda sin carrera, desarraigada, sin contactos, sin una base profesional. Entonces, es un problema muy grande.

¿En la universidad usted tenía muchas colegas mujeres que eligieron la misma carrera, o la mayoría eran hombres?

La mayoría eran hombres. Éramos la excepción las mujeres, y nunca éramos tomadas en serio, o sea “tu no vas a terminar la carrera porque te vas a casar en el camino”. Y una vez que entré al servicio exterior mexicano, pasó lo mismo “No vas a trabajar mientras tengas hijos” ... Hacer la carrera diplomática me ha costado “sangre”, me ha costado dos divorcios.

¿Algunas colegas tuyas lucharon igualmente para trabajar en el servicio exterior?

Soy la única en el servicio exterior, de las mujeres con la cuales hice la universidad. Todas son básicamente académicas o funcionarias públicas. Soy la única que ha hecho carrera en el servicio exterior. Pero tengo hombres compañeros míos de la universidad en el servicio exterior.

¿Las mujeres se quedaron quizás a niveles más bajos, sin subir a niveles de directivos?

Ninguna mujer entró en el servicio exterior, ni entró, ni presentó el examen.

¿Pero acabaron la licenciatura?

Si, muchas hicieron también estudios de posgrado, pero ninguna se presentó al examen para entrar en el servicio exterior, yo soy la única.

¿Al examen, en general, de todo México cuantas mujeres participaron?

La minoría.

¿Pero una minoría que todavía era importante o una súper-minoría?

Súper-minoría. La primera vez que fui Embajadora en Europa en 1995, ser mujer embajadora “era como ser un perro que habla”. La gente me venía a ver “¡Ah, México mandó una Embajadora! ¡Que cosa tan extraña! Recibí preguntas de cada tipo. ¿Cómo es posible que yo representará a un país de machos? ¿Cómo se siente el Presidente de México por estar representado por una mujer?

¿En los '90, casi en 2000?

Si, hace muy poquito.

Usted tuvo muchos cargos en distintos países extranjeros. ¿Pudo elegir los distintos o señalar una preferencia?

No, no hay un formulario ni nada. Oficialmente no se puede elegir o indicar una preferencia. A lo mejor se puede hablarlo con los referentes, pero sin vinculación. El presidente nombra los Embajadores, indica los destinos y la duración que puede cambiar entre cuatro y seis años. Además, puede cambiar en cualquier momento. Nunca tienes una seguridad temporal, estas siempre pendiente a variaciones.

¿Influye mucho el factor político en las elecciones diplomáticas?

Mucho, sobre todo en un sistema presidencialista como es el sistema mexicano.

¿En este ámbito se abordan cuestiones de género, y, en particular, a la condición femenina?
Creo que es muy importante hacer "networking". Participo en muchos grupos de mujeres, en reuniones con mujeres profesionales de diferentes ámbitos para crear nuestra red, ya que todavía no tenemos acceso a todos los campos de los hombres.

¿La concepción de la pareja es importante?

Muy importante, las mujeres no casadas sufren una doble discriminación por mujeres y porque no tienen marido. En este ámbito es importante saber "con quien duerme la Embajadora o el Embajador". Estar casada ya te abre más puertas, y eres mejor bienvenida. Te invitan con mucho más gusto a cenas y eventos varios.

Tengo la impresión de que las mujeres cuando alcanzan cargos muy importantes, sobre todo en lo político, se olvidan de su condición de mujer y actúan más como los hombres, ¿usted qué opina?

Después de muchas horas pasadas en salones de belleza, maquillaje y arreglamiento ... Claro, las mujeres necesitan más tiempo para prepararse. Este es solo un detalle, es que

cuando tienes la agenda llena, tienes que elegir y, sobre todo, sobrevivir en este mundo dominado por los hombres.

¿Cómo ha cambiado el trabajo después de los ataques terroristas, a partir del 11 de septiembre?

Pues ha cambiado mucho, pero sobre todo ha cambiado la comunicación. Internet ha cambiado la difusión de las informaciones, y nos toca interpretar las acciones más que divulgarlas.

Ahora estamos atentos a los “social networks”, twitter, etc. Sin embargo, hoy día, el Embajador o la Embajadora ya no es un intermediario principalmente entre los presidentes de dos países, ahora es siempre más público y social. Es importante hacer discursos y asistir como representantes del propio país a distintos eventos.

¿Cuál fue el momento más difícil de su carrera?

Sentir al propio jefe en contra de mí, contra mi subida de carrera.

¿Cuál fue el mejor momento de su carrera?

*La realización de la cumbre sobre las drogas en 1998, en Nueva York. Pero la preparación de todo el trabajo, la propuesta, se realizaron en *** durante los años anteriores.*

18 May 2016

Ambassadress of Costa Rica, non-career appointment.

The interview was conducted face to face, and took place at the Costa Rican embassy. She refused to be recorded, so I took notes. This interview was quite short because she has a political appointment. For this reason, she could not answer most of my questions. However, it was useful to have this different experience among the other interviews. Anyway, she was nice and tried to give me as much information as possible about the experience in the Costa

Rican Foreign Service, using many examples about her colleagues who have a diplomatic career. The interview is in Spanish.

¿Cómo empezó su interés hacia la diplomacia?

Pues, en Costa Rica hay dos diferentes posibilidades de llegar a ser Embajadora:

- 1. de carrera (funcionario, agregado, consejero, etc.);*
- 2. por comisión (el Presidente de la Republica nomina directamente como Embajadora a una profesionista externa de la carrera diplomática).*

En ambos los casos, hay la designación por el Presidente del Embajador/a.

Yo soy Embajadora por comisión, por mi currículo, la situación y necesidad del país.

La ley del servicio exterior es previa al grado y al posgrado en Ciencias políticas. Cuando elegí la carrera no pensaba a la diplomacia, para nada. Tenía más interés en el comercio. La carrera diplomática suele ser más de hombres donde las mujeres han ido penetrando. Han ido aumentando el número de mujeres. En Costa Rica hay bastantes mujeres en la diplomacia.

¿Cómo se gestiona la carrera diplomática con la vida familiar?

Si el hombre está dispuesto a seguir a la mujer, criar hijos, etc... Es algo que reta a esta carrera.

Por ejemplo, hay hombres que han aceptado moverse para seguir la pareja. Hay una funcionaria de mi embajada, y su marido la sigue, ¡pero él está jubilado e independiente!

En otros casos hay parejas de ciudadanía diferentes que aceptan este tipo de vida, con muchos cambios. Hay muchos casos diferentes, pero este, en mi opinión, sigue siendo un problema.

Hay que cambiar las regulaciones de los países hacia la vida de copia sea de matrimonio o convivencia. Porque las restricciones pesan más en las mujeres que en los hombres a la hora de decidir.

Los países tienen que evolucionar. Por ejemplo, Costa Rica tiene un proceso de evolución en este sentido. Todavía, la concesión del pasaporte diplomático para la pareja es difícil obtenerla.

Yo tengo una condición especial. He trabajado mucho en el sector privado y público, y por mi currículo he aceptado el cargo de Embajadora por comisión con el objetivo de fortalecer la relación entre los dos países en el desarrollo y la cooperación.

Tenemos una agenda estratégica para el país con el objetivo de fortalecer la relación con este país, la economía y el comercio, y el turismo que para mí es algo muy conocido. Además, hacer una mejor gestión pública en Costa Rica.

Entre los objetivos principales hay la búsqueda de alianzas para una cooperación y el fortalecimiento de la movilidad académica. Por eso, están también trabajando en América Latina en un proyecto tipo “Erasmus 2” para permitir el intercambio de estudiantes dentro los diferentes países de América Latina.

Además, mi situación familiar ha facilitado mi traslado aquí, porque mi pareja está jubilado y también tiene doble ciudadanía, incluso aquella de este país y por eso no necesita el pasaporte diplomático.

Costa Rica ha impulsado un proceso para mejorar la participación de las mujeres en el ámbito internacional sobre todo el Presidente ha luchado para una mayor presencia femenina en la Secretaria de la ONU.

Si creo que hay algunas áreas donde tenemos mayor sensibilidad como la niñez, la familia con los diferentes modelos existentes, las mujeres, etc.

Aquí, a mí no me rechazan como Embajadora porque soy mujer, pero claro en diferentes países hay situaciones distintas. No hay los mismos niveles de equidad.

Para mí, María Salvador Ortiz fue la mejor Embajadora de Costa Rica de sus tiempos y hasta el momento.

¿Cuál fue el momento más difícil de su carrera?

*Lo más difícil fue cuando un turista de mi país falleció aquí en ***.*

Fue difícil enfrentarse al dolor de la familia y soportar el trabajo del cónsul durante la funeraria que hicieron aquí.

¿Cuál fue el mejor momento de su carrera?

El momento más emotivo que viví como Embajadora fue la presentación de credenciales.

18 May 2016

Costa Rican First Counsellor, 35 years old, official from the diplomatic career.

The interview was conducted face to face, and took place at the Costa Rican embassy. I had not contacted her before to ask about the interview because that morning the Ambassadors of Costa Rica had asked her if she were available for the interview to give me to different experiences in diplomacy. In this case, the First Counsellor had followed a diplomatic career. She explained to me how the diplomatic career is structured in Costa Rica and what kind of problems female diplomats have in this field. Surprisingly, in the Costa Rican case it seems that now women are representing the majority of selected candidates who are entering the Foreign Service. But their representation diminishes at top ranks for several reasons. Also, in their system political appointments of Head of Missions are common. The interview is in Spanish.

En Costa Rica en la carrera diplomática creo que un 65% está compuesto de mujeres. Pero son muy pocas las que llegan a ser Embajadoras, la mayoría son hombres. Todavía muchas mujeres cuando terminan la universidad deciden dedicarse a la familia y quedarse en Costa Rica en lugar de ir país por país. Aún, hasta el grado de Consejero somos mayoría las mujeres. Por ejemplo, en este momento, la dirección más importante del servicio exterior y cooperación está llevada a cabo por Embajadores de carrera, en la mayoría.

¿La familia representa un factor limitante a la carrera diplomática?

En Costa Rica no hay diferencias salariales, hombres y mujeres ganamos igual, si es cierto que hubo una época que los hombres tenían mucho más acceso a ser Embajadores. Pero se ha fortalecido la carrera y los procesos de acceso, avanzando en la paridad. Es una carrera no política, hacemos una carrera independientemente del gobierno, y eso nos ayudó mucho también a alcanzar cargos de Embajadoras.

¿Cuándo usted hizo el concurso diplomático, cuántas mujeres participaron?

Éramos el 60%, una mayoría. Siempre una mayoría de mujeres ganábamos el concurso e ingresamos en la carrera diplomática. Fuimos la mayoría de los participantes, de los que ingresaron y también de la cancelería. En Costa Rica esto no es un tema en la carrera diplomática.

El tema de la carrera diplomática al contrario es ¿qué hace la mujer cuando está casada y tiene familia?

Por ejemplo, yo estoy casada y estoy aquí con mi esposo, pero él no ha conseguido trabajo. Entonces, la jefa de la casa en este momento soy yo, y esto les pasa a todas mis compañeras de oficina. Generalmente las mujeres diplomáticas son las jefas de hogar y las que cuidan de los niños también. Entonces es muy complicado. Porque la carrera diplomática fue construida para hombres solteros o para mujeres solteras. No tenemos incentivos ni ningún tipo de plus para los que tenemos familia.

¿Se puede elegir el destino en el extranjero?

En Costa Rica se hace un concurso para todos los diplomáticos, y decidimos a cuáles destinos aplicar. Estos concursos ahora son muy transparentes porque hay una tabla con la puntuación dividida por la experiencia que se tiene, los títulos universitarios, los idiomas, y tienen varias características.

¿Cuándo ya está dentro del ámbito diplomático, piensa que es más simple actuar teniendo pareja o no? A nivel de cargos representativos, etc.

No, creo que estos son más temas personales que uno maneja con la pareja. Las recepciones permiten también el acceso a acompañantes. No, no pienso que haya ningún problema en este sentido.

¿A lo contrario para quien no tiene pareja?

No, bueno yo no he sentido discriminación.

¿Le gustaría ser Embajadora?

Bueno si, en este momento estoy ascendiendo al cargo de Ministro Consejero, y si me gustaría ser Embajadora. Pero en Costa Rica ya es más complicado ser Embajadora porque

es el Presidente de la República quien hace directamente este nombramiento. Además, en Costa Rica no tenemos cuotas de Embajadores, como tienen muchos países, de la carrera diplomática. Entonces yo personalmente considero que es mejor ser Ministro Consejero. Como Ministro Consejero, puedo concursar para ir a varios lugares con un cargo superior que me permite más visibilidad también con el Presidente, y dentro del reglamento interno podría ser nombrada Embajadora. Es muy personal, yo todavía quiero subir a Ministro Consejero y no he pensado si quiero ser después Embajador.

A parte que, en un cierto momento de tu vida, esto se convierte en un tema de pareja. No es un tema personal, no es como si yo quiero ser embajadora. Que eso también lo limita aún, bueno no lo limita, pero...

¿La pareja de una jefa de hogar tendría que estar dispuesta a seguirla, y esto es más complicado?

Si, esto es más complicado.

¿Qué pasa cuando se tiene hijos?

Yo todavía no tengo hijos. Se complica todavía más porque nuestro sistema no está creado para familias sino para personas solas. Todavía no hemos creado todo lo que corresponde alrededor de la familia.

¿Tiene colegas que tienen hijos?

Tengo muy pocas. Yo conozco unas cinco mujeres diplomáticas en el extranjero que tienen hijos, compañeras mías de la carrera. Pero son relativamente muy pocas. Al final deciden a lo mejor dejar la carrera.

¿Piensa que en este ámbito se pueden enfrentar fácilmente cuestiones de género? ¿Además, si la condición femenina a veces puede dar una lectura diferente de los hechos?

Bueno si, generalmente las mujeres son mucho más sensibles a temas de mujer, familia, hijos. Estos temas son los temas de interés que más desarrollan en las embajadas. Pero también si siento que hay lugares en donde a las mujeres diplomáticas se les complica más el trabajo diplomático. Por ejemplo, en la India, y aún en China. Las compañeras han tenido serios

problemas y allí si han sido seriamente discriminadas. Pero bueno, es una discriminación, pero también forma parte de su cultura, ellos no envuelven a la mujer en ciertos temas. Pero también depende de nosotros el poder respetar y aceptar este tipo de forma de vivir en otro lugar. No todo tiene que ser igual.

¿Hasta ahora, todas las experiencias fueron positivas sin discriminación?

Si, en Estados Unidos son muy abiertos y aquí también no hay problemas. Yo tampoco aplicaría para ir a la India. Estuve ya allí durante un curso de medio año, y hasta para ir a la esquina a comprar el pan es necesario que un hombre sirva a la mujer como interprete, aunque se dominé bien el inglés. Siempre le dan mayor atención al hombre que a la mujer. Entonces yo personalmente no creo que esos sean sitios ideales para participar.

¿Sí que en su opinión ve más discriminación hacia las mujeres desde el lugar de destino que de origen?

Exacto. Bueno en Costa Rica todavía hay discriminación salarial entre hombres y mujeres, pero no en el ámbito diplomático donde se ha conseguido en este sentido la paridad.

¿Usted piensa que hay todavía algunos aspectos que mejorar?

Ah, claro hay siempre que mejorar. La carrera diplomática en Costa Rica existe desde 1975 pero se le dio como fortaleza a partir de los '90, entonces es un sistema muy joven que acaba de empezar.

El momento más difícil fue exactamente cuando me casé. Porque hay que sacar a tu familia, a tu gente de sus raíces para llevárselos a otro lugar. Si para el diplomático ya es difícil instalarse en otro lugar, para la familia es aún más difícil. Cuando se tienen hijos es mucho más difícil. El primer año es muy difícil acomodarse, establecerse, y que tu familia consiga trabajo o encontré algo con que entretenerse.

¿Cuál fue el mejor momento de su carrera?

Me sentí muy feliz, en las presentaciones oficiales de la embajada de Costa Rica en ver cómo la gente aprecia mi país.

¿Aconsejaría a otras mujeres la carrera diplomática?

Sì, porque no. Claro, con la advertencia de que el personal es algo muy sacrificado. Uno a veces se pierde cumpleaños, nacimientos, fallecimientos estando en el exterior. Pero pienso que es un orgullo representar a Costa Rica en cualquier parte del mundo.

18 May 2016

Italian Counsellor, 45 years old, entered the diplomatic career in 2000.

This was my first interview with a female Italian diplomat. It was conducted face to face, and took place at the Italian embassy. At that moment, my attention was focused on women's motivation to join the Service and their perception of discriminations. Here, I did not ask questions about female titles because I developed it later. And due to the huge amount of diplomatic commitments, it was difficult to contact her again for a comment on this topic. She is a very energetic and self-confident person. I felt her great passion for her job. I was impressed by her dedication to her job and careful criticism of our conventional social structure about men's and women's roles. Most of all, I liked her authentic belief in a "female network," and her full commitment to the empowerment of women.

The interview is in Italian.

Perché ha scelto di fare la carriera diplomatica?

Ho sempre voluto lavorare nell'ambito della politica internazionale fin dai tempi dell'università. Un'altra passione che avevo era quella del giornalismo. Dopo la laurea, ho proseguito gli studi all'estero, dove ho conseguito un dottorato in Relazioni internazionali. Lì ho lavorato anche come ricercatrice in politica internazionale, e mi occupavo in particolare di immigrazione. Una volta tornata in Italia, avevo fatto dei colloqui per lavorare nel giornalismo ed ero stata anche selezionata. Però, volevo lavorare per il mio paese. Per questo ho provato a fare il concorso diplomatico che ho passato e si è sistemato tutto da sé.

Quando ha fatto il concorso diplomatico?

Nell'estate del '99. In pratica, ho iniziato a prepararmi a maggio del '99, poi ho passato gli scritti a settembre e gli orali a novembre. Ho iniziato a lavorare nel 2000.

Ricorda quante donne avevano partecipato al concorso?

Non me lo ricordo assolutamente, ricordo però di aver avuto la stessa impressione che abbiamo tutte. Ovvero che sono molte le donne che si presentano al concorso, ma poche lo passano. Anche se all'università le donne sono molto più brave degli uomini. Una spiegazione potrebbe essere che le donne comunque poi si scoraggiano, perché durante il corso di preparazione al concorso iniziano a frequentare il mondo diplomatico e si rendono conto che questo mestiere, soprattutto per una donna, comporta molti sacrifici a livello familiare. Mentre in magistratura le donne ormai sono la maggioranza, quindi credo che incida molto anche il tipo di vita che questo mestiere implica.

Quante persone hanno passato il concorso?

Era un concorso grande. Siamo passati in 44, e mi pare ma lo puoi ricontrollare, che le donne erano 4 o 5.

È ancora in contatto con qualcuna di loro?

Con tutte, con tutte, con tutte.

Come funziona la scelta delle destinazioni all'estero?

È come per tutti cioè noi abbiamo delle liste, dove puoi indicare le tue preferenze all'interno della lista però con degli obblighi, dei paletti, ecc. Nel senso che ai miei tempi si doveva comunque fare un commerciale o consolare, oppure una sede disagiata e quindi c'erano delle limitazioni o dei vincoli da rispettare.

È difficile conciliare la famiglia con il lavoro?

Non è facile, è un'acrobazia continua. Però poi alla fine se lo fai in modo onesto, i figli lo percepiscono e capiscono che a casa può cucinare mamma o papà, che mamma può non esserci e partire spesso per lavoro. Tutta una serie di cose che poi finiscono per liberarti come mamma e aiutano a creare per i figli un rapporto forte con il papà. Un altro elemento

fondamentale sarebbe il congedo obbligatorio di paternità. Per permettere anche al padre di creare un rapporto di forte con i figli. Per esempio, le mie figlie sono legatissime al papà, e non hanno questo bisogno “spasmodico” della mamma. Le mie figlie sanno che il papà può risolvere tantissimi problemi. Certo di notte, se hanno la febbre la parola che gli viene è comunque mamma, ma questo non vogliamo nemmeno che venga eliminato. Quello che sarebbe desiderabile è la complicità fra le due figure.

Il “network” fra donne che potrebbe essere fatto anche magari in altri orari, sostenendosi tra donne sul lavoro, aiutandosi. Evitando di riprodurre quei comportamenti maschili della gerarchia. Trasformandolo invece in un rapporto più orizzontale. Praticando il “mentoring”, cioè cercando di tirare fuori il meglio dalle altre donne, senza sentirsi da esse minacciate dalle altre. Pensare che più tutte andiamo avanti, meglio stiamo e meglio ci muoviamo. Si tratta anche di una questione di numeri. Cioè lo vedo ora in questa ambasciata dove dal punto di vista dei diplomatici siamo in perfetta parità. Siamo tre donne e tre uomini. Attenzione però io sono la cerniera tra gli uomini, che sono ai vertici, e le donne. Una delle mie colleghe sta per diventare mamma e presto divideremo le stesse problematiche. Allora anche gli uomini penseranno due volte prima di fissare magari una riunione ad un orario poco ortodosso. Il problema più grande sono i numeri, finché un ambiente di lavoro è dominato dagli uomini, o le donne hanno un ruolo sussidiario. Bisogna cambiare questa disparità.

C'è ancora tanto da migliorare?

In diplomazia sì, perché comunque è un ambiente che continua a essere ancora maschile. Anche se ormai, capita di trovarsi con solo donne o una buona percentuale alle riunioni, ed è piacevole perché capisci che qualcosa sta cambiando. Vedo anche che stanno cambiando i colleghi maschi, nel senso che vogliono più famiglia, flessibilità sul lavoro e conciliazione. Si percepisce una esigenza anche da parte maschile. Perché non ci sono più donne che fanno quello che le donne facevano prima. Quando manca una persona che gestisce la casa e la famiglia, allora anche te hai bisogno di essere più presente. È un problema profondamente culturale.

È stata molto fortunata perché suo marito, grazie alla sua professione, ha potuto sempre seguirla.

*Si, mio marito è poeta, traduttore, professore di lingua e letteratura in ***, però non credere che lui non abbia sofferto. È stata molto dura. A livello esistenziale, in questa società, un uomo che decide di fare quello che ha fatto mio marito, porta continuamente a delle crisi. Io guadagno molto più di lui. Tutto quello che abbiamo alla fine è mio. Lui vive quella stessa condizione che vivevano le donne un tempo. Noi parliamo spesso di questi temi. Gli dico sempre che questo è un esperimento sociale importantissimo. Perché lui sta percependo come si sono sentite per millenni le donne. Lui poi si arrabbia, mi dice: “Ma perché devo farla io questa cavia”? Perché finché gli uomini non ci passano, non possono capirci. A volte gli ho visto la disperazione negli occhi. Mi ha proprio detto: “Ma se tu mi lasci, io che faccio? Come mi riciclo adesso”?*

Lui ha sempre cercato di lavorare, ma guadagna poco. A Roma, il suo stipendio come professore in due licei era appena sufficiente a pagare la babysitter. Lavorava per lo sfizio di lavorare! Per pagare la babysitter che stava a casa. Che è la ragione per cui molte donne smettono di lavorare. Le donne questo invece spesso non lo fanno. Pensano che non vale la pena lavorare per pagare la tata e “far crescere i figli da qualcun'altra”. Gli uomini invece difficilmente rinunciano al lavoro. Per mio marito era importante lavorare. Tuttavia, anche per le donne sta diventando sempre più importante. Sempre più donne dicono “non importa, pago la babysitter però voglio lavorare”. È importante per avere la propria indipendenza. Oggi, l'obiettivo dovrebbe essere quello di rendere le professioni molto più flessibili e i luoghi di lavoro molto più aperti per permettere a entrambi i coniugi, come sta succedendo in tanti paesi, di lavorare da casa, di andare a casa alle cinque e mezzo del pomeriggio. Se lo possono fare gli inglesi, non si capisce perché non lo possiamo fare noi. Si tratta di un problema di cambiamento della società, non solo di un problema di femminismo.

Spicca quindi la difficoltà di farsi seguire in questo percorso dagli uomini, giusto?

Si, perché credo che dipenda dalle insicurezze delle donne. Si tratta di un meccanismo anche psicologico. Le donne devono essere più sicure di sé stesse, credere di più nelle loro potenzialità. Secondo me, se si è sicuri di sé stesse poi, si trova anche la persona che è disposta a seguirci. Gli uomini hanno sempre fatto così con le donne, non hanno lasciato

loro scelta. Quando ho scelto questa carriera, ero davvero disposta a restare anche sola. Sono stata fortunata perché la persona che ho incontrato sulla mia strada mi ha capito, e ha accettato le mie scelte. Secondo me, le donne devono lavorare sulle proprie insicurezze, e smettere di pensare che la loro vita cambia grazie all'uomo che sposano.

Noto che molte donne magari poi si abbattono davanti alle difficoltà, alle discriminazioni, ecc. Non dovrebbero abbattersi alle prime difficoltà, no?

Certo che no. Tutti dobbiamo fare dei compromessi. Per esempio, nel scegliere le sedi all'estero ho sempre considerato anche le esigenze della mia famiglia. Anche per una mia visione personale, perché credo che l'ambizione vada temperata con la qualità della vita. Sono molto ambiziosa perché mi piace quello che faccio ma non sono disposta a tutto per arrivare ai vertici assoluti dell'amministrazione. Non mi importa questo. Mi interessa di più fare un lavoro che mi soddisfa. Un altro aspetto importantissimo credo che sia dato dal fatto che personalmente non mi sono mai sentita fregata. Invece, è un'altra cosa che le donne fanno. Tutte fanno delle rinunce per le quali poi coltivano rancore. Invece credo che bisogna fare consapevolmente le proprie scelte in modo da non avere rimpianti. Bisogna essere consapevoli che "hai fatto esattamente quello che eri in grado o sentivi di fare in quel momento. Te lo devi saper perdonare". Bisognerebbe smettere di rimuginare, pensare ai "se" oppure continuare a colpevolizzare gli altri per le proprie scelte.

La discriminazione maggiore sul lavoro l'ho subita da un'altra donna. Una mia superiore e che mi riversava addosso tutte le sue frustrazioni perché mi vedeva semplicemente come una minaccia. Perché all'epoca ero libera, non avevo figli. Ero coccolata e vezzeggiata. Lei aveva rancore nei miei confronti perché rappresentavo quello che lei pensava di aver perso. Era però solo una sua percezione, e poi ha fatto una bella carriera nonostante non fosse più "libera". Invece, dal mio punto di vista pratico, ho sempre cercato la complicità e il sostegno con le altre donne. In un certo senso, la mancata complicità con quella collega è stata un pò una sconfitta. All'epoca ero molto giovane. Quando si è giovani è difficile gestire certe situazioni. Comunque sono sopravvissuta e ho imparato tanto da questa esperienza. Non ho alcun rancore nei confronti di questa persona. Con il tempo, ho capito anche il suo punto di vista. Ho capito quello che aveva sofferto. Però ovviamente cerco di non far soffrire agli altri ciò che io ho sofferto.

In questo ambito, durante la sua carriera ha avuto quindi modo di affrontare diverse questioni di genere?

Si, tantissimo. Mi sono impegnata tantissimo su questo fronte. Sono stata anche nel consiglio dell'Associazione delle donne diplomatiche. Abbiamo organizzato un convegno sulle donne in diplomazia con l'allora Sottosegretario degli Esteri Marta Dassù. Abbiamo promosso la creazione di "Women for Expo" che è stata una grande iniziativa. Inoltre, sono in contatto con tante donne che lavorano in altri settori. Per esempio, i nostri problemi sono molto simili a quelli delle donne che lavorano nelle multinazionali. Cerco di partecipare a tutte le conferenze e gli eventi organizzati sul tema. Mi piace tantissimo, e tra l'altro, lo trovo necessario.

Quale è stato il momento più difficile della sua carriera?

Ho una esperienza molto fortunata. Ho amato tanto questa carriera fin dall'inizio, perché mi corrisponde e mi trovo proprio a mio agio. Mi piace cambiare spesso paese e lavoro, e questa carriera ti permette di cambiare continuamente il lavoro che fai e la realtà che hai intorno. È una sfida continua da questo punto di vista. Era proprio quello di cui avevo bisogno.

Probabilmente i momenti più difficili gli ho vissuti a livello personale. Quando per esempio siamo rientrati dall'America Latina, per mio marito è stato difficilissimo rientrare e riadattarsi, dopo avermi seguita per quasi 10 anni.

La conciliazione della vita familiare con la mia dedizione profonda e assoluta per questo lavoro, è difficile ed è uno dei rimproveri che più spesso mi viene fatto da mio marito. Secondo lui, per me il lavoro passa davanti a tutto. Non lo fa in modo maschilista, lo fa perché comunque è vero. Mio marito mi dice sempre che "non ho mai neanche immaginato di lasciare questo lavoro o di ridimensionarmi, partire di meno, per non chiedere a lui di sacrificarsi". Quando ci siamo conosciuti, sono stata molto chiara fin dall'inizio sulle mie ambizioni a livello lavorativo. Gli ho detto fin da subito che per me questo lavoro è la cosa più importante della mia vita. Se voleva stare con me, doveva essere cosciente di questo. Diciamo che mi sono comportata "come un uomo"! A livello più strettamente lavorativo, a volte ci si può trovare più o meno bene a lavorare con certe persone però può capitare in qualsiasi lavoro. Sono cose facilmente superabili.

C'è stata qualche situazione lavorativa in particolare dove si è sentita in difficoltà?

Di discriminazione? No, non mi sono mai sentita discriminata. Ne ho viste di discriminazioni, però personalmente non mi sono mai sentita discriminata. Non ho questa sensazione a priori che gli uomini mi possano discriminare. Sono molto sicura di me, da questo punto di vista, e questo mi ha aiutato. Nella prima parte della carriera la discriminazione non si sente per niente perché siamo davvero tutti uguali e semplici. Anzi le donne veniamo coccolate, vezzeggiate perché siamo molto dedite al lavoro, e applichiamo nel lavoro la stessa cura che abbiamo per tutto quello che facciamo. In generale siamo molto apprezzate dai nostri capi. Ho cominciato a capire, anche senza sentirmi discriminata, che le cose non erano tanto facili quando ho avuto dei figli, e andando avanti. Adesso sono in un momento della mia carriera nel quale riconosco e percepisco la rivalità che si potrebbe creare con i colleghi uomini. Quella sensazione che mi fa sentire di dovermi giustificare un pò di più perché ho una famiglia. La sensazione che tu stai correndo però con dei pesi attaccati alle caviglie. Ancora una volta, nel mio caso specifico, ho un marito che mi risolve tutta la questione familiare. In questo senso parto avvantaggiata, però percepisco che i colleghi uomini possono tendere a guardarti in un altro modo quando cominci a diventare una minaccia perché oltre al lavoro riesci a fare tantissime altre cose contemporaneamente. Diventi più “pericolosa” perché riesci a conciliare la vita, la famiglia e in più sei brava sul lavoro. Allora sembra che devi essere brava il triplo per giustificarti di tutto il resto. Anche se non l'ho mai sperimentato come un problema irrisolvibile. Mi può essere capitato di discutere con qualcuno perché mi facevo una bandiera magari di dire: Oggi, una volta alla settimana vado a prendere le mie figlie a scuola. A volte mi sono sentita dire: “Esci a quest'ora?” Mentre sapevo benissimo che i colleghi maschi ci andavano lo stesso ma non lo dicevano. Non dirlo però crea una narrativa errata per cui “questa cosa è vietata”, cioè che non si può fare. Invece, non è vero, dovremmo farlo tutti, uomini e donne.

E come se fosse un tabù da eliminare?

Esattamente, perché se è necessario, io posso lavorare da casa o rimanere in ufficio fino a tardi ma se voglio andare a prendere i miei figli a scuola, siccome non devo timbrare un cartellino perché sono un dirigente e lavoro per obiettivi, proprio per questo dovrei avere la libertà di farlo. La mia produttività dev'essere misurata, non il fatto che mi allontanano un'ora prima, dell'ora tradizionale, dal lavoro. Un orario che per altro è stato deciso dagli uomini!

Nel mio piccolo, cerco di cambiare gli orari o gli sensibilizzo secondo le esigenze familiari come dovrebbero fare anche i colleghi uomini, perché non si tratta soltanto di un mio problema, ma coinvolge tutti noi. Quando fai notare queste cose, cominciano a guardarti con sospetto. Soprattutto se fai le cose “alla luce del sole” e non “di sotto rifugio”, senza farti notare.

Secondo me la battaglia è proprio quella di dichiarare apertamente: “Vado a prendere i figli a scuola, non c’è nessun problema; perché poi rimango fino alle 9 di sera in ufficio”. Anche gli orari delle riunioni chiedere se per cortesia si possono evitare di fissare alle sette e mezza di sera, per permettere a tutti di andare a casa almeno per cena. Personalmente, trovo più faticoso far capire questi cambiamenti e più “discriminatorio” delle discriminazioni plateali. Cioè ho avuto due figlie all’estero, dove ho potuto godere serenamente delle mie maternità. Sono stata rispettata. Non ho avuto nessuna ripercussione sul mio lavoro. Conosco colleghe che invece hanno sofferto, e hanno avuto anche ripercussioni sulle valutazioni (lavorative, ndr), hanno avuto mille ostacoli.

Questa lotta quotidiana può essere pesante e sofferta di più da alcune persone, no?

È faticosa sicuramente. Per questo è importante fare rete fra le donne, è fondamentale. Le donne devono imparare a sostenersi fra di loro in tutti gli ambienti e soprattutto sul lavoro. Perché gli uomini lo fanno spontaneamente. Gli uomini hanno una propensione alla rete, al “network”, che passa per andare a giocare a calcio insieme, a tennis, a bere l’aperitivo dopo lavoro. Tu non puoi fare perché ti senti già in colpa perché non hai visto le figlie tutto il giorno, e quindi non vai dopo lavoro a prendere l’aperitivo con le amiche. Non esiste! Corri a casa, e spesso in pausa pranzo mangi un’insalata al volo, a volte davanti al computer, e vai in palestra. Sempre per non “rubare” del tempo alla famiglia.

Il momento più bello della sua carriera?

*Ce ne sono stati tanti. Alcuni di carattere consolare. Quando ero Console in ***, e mi consegnarono un premio della pubblica amministrazione per la capacità innovativa di creare meccanismi di inclusione e solidarietà. È stato un riconoscimento importante per il mio lavoro perché ho reso il Consolato molto più efficiente, e anche un luogo molto più accogliente. In un’altra occasione sono riuscita a far avere l’assicurazione sanitaria ad*

alcuni anziani che nessuno voleva riassicurare. Ci sono stati anche dei momenti esaltanti come alcuni incontri particolari che ho fatto grazie a questo lavoro. Per esempio, “Women in diplomacy” mi ha permesso di conoscere donne leader che in precedenza hanno ricoperto posti di grande responsabilità.

7 October 2016

Minister Plenipotentiary, served as Ambadress of Italy, 50 years old, entered the diplomatic career in 1994.

From the first moment, the Ambadress showed interest for my thesis topic and her availability for the interview. We arranged the interview on 7 October 2016 via Skype, during her lunch break.

The interview was really nice. She was very kind and patient with me in answering all my questions and curiosity, including the ones on her private life.

Later, due to the evolution of interviews, I asked her to comment the issue of female titles, too. I appreciated a lot her help, availability and enthusiasm. The interview is in Italian.

Perché ha scelto di fare la carriera diplomatica?

La mia è stata una vocazione naturale. Nata dal nulla. Nella mia famiglia nessuno ha fatto un lavoro di questo genere. Fin da piccola ho avuto una facilità per le lingue straniere e m'interessavano gli altri paesi. Volevo viaggiare, vedere, parlare, incontrare persone. Ho frequentato il liceo linguistico, finite le superiori dovevo scegliere che strada prendere. E invece di fare interpretariato o insegnare lingue, mi è venuto in mente questo lavoro perché mi consentiva di “viaggiare abitando” e conciliava bene anche i miei interessi per il sociale e il collettivo: mi avrebbe dato l'opportunità di dare un contributo personale al Paese.

Quando ha fatto il concorso diplomatico?

Sono entrata in servizio nel '94, però il concorso scritto l'ho fatto nel '93.

Si ricorda circa quanti candidati hanno partecipato al concorso e quante erano donne?

Il nostro concorso è stato uno dei più corti della storia, c'erano trenta posti e ci hanno preso in sedici. In sedici abbiamo passato gli scritti e anche gli orali. Di solito non avviene così. Anzi credo che si tende ad assegnare tutti i posti disponibili e anzi a prendere qualche persona in più. Sicuramente a riempire tutti i posti.

L'affluenza dei candidati era stata alta?

L'affluenza è stata costante. Questo è uno dei pochi, forse l'unico concorso pubblico dove il numero delle domande e dei partecipanti non ha subito una impennata come avviene per gli altri concorsi pubblici, ma l'affluenza è rimasta costante. Nel mio concorso le domande furono circa mille, il primo giorno agli scritti eravamo circa 500 e alle ultime prove eravamo qualche centinaio in meno.

Dei sedici candidati che hanno passato il concorso, si ricorda quante erano donne?

Certo. Chi se lo scorda. Tre.

È rimasta in contatto con loro? Tutte hanno proseguito la carriera diplomatica?

Del nostro concorso siamo rimaste tutte e tre abbastanza in sella! Invece nel concorso precedente, erano sempre tre le donne che avevano passato il concorso, e una si dimise quasi subito per motivi familiari, un'altra invece ha preso un'aspettativa però di quelle che incidono sull'anzianità di servizio e di conseguenza poi è scivolata in graduatoria anche dopo di noi. E chiaramente questo tipo di aspettative nella storia del Ministero le hanno sempre prese solo le donne, per quanto ne so. E se anche qualche collega uomo l'avesse presa, la proporzione sarebbe sicuramente esigua.

Si tratta di un aspetto che incide molto sulla carriera?

Certo. All'inizio tantissime donne si dimettevano quasi subito. Non credo che fosse per una discriminazione da parte delle istituzioni, piuttosto si tratta di un problema di assetto sociale. Questa è una carriera che porta a fare scelte familiari difficili ed è chiaro che la donna nel sistema sociale tradizionale ne risentiva di più. Pensi invece alla magistratura, dove tutto questo non c'è, la maggior parte dei magistrati sono donne. Non è quindi una

discriminazione legale, anche perché obiettivamente non c'è. Visti gli assetti sociali è ancora la donna e la sua propensione femminile a fare maggiormente il sacrificio per la famiglia, rispetto a quella maschile. Si tratta di un fattore culturale molto radicato. Sono secoli di civiltà e società basati su questa divisione dei ruoli che va aldilà degli aspetti economici. Esempi che troviamo nella letteratura, nelle favole dei bambini dove vengono descritti il ruolo maschile in un modo e quello femminile in un altro. La bambina è fatta per compiacere possibilmente il marito. È più predisposta al sacrificio, più educata a quello. Anzi una donna troppo volitiva, alla ricerca della propria realizzazione al di fuori della famiglia, non è quasi considerata una donna, o una buona donna. Al contrario il maschio che si sacrifica per la famiglia nella tradizione sarebbe stato visto come “uno non in gamba” perché l'affermazione dell'uomo è nell'ambito professionale, fuori dalle mura domestiche.

Come funziona la scelta delle destinazioni all'estero? Si possono esprimere delle preferenze? Si può fare una scelta ma escono delle liste di pubblicità delle destinazioni tra le quali si può indicare la propria disponibilità a coprire un certo numero di posti tra quelli disponibili. A quel punto l'Amministrazione può destinarti in ognuno dei posti da te indicati e tu devi andarci. Per i gradi iniziali, quando l'avevo fatto io, c'era l'obbligo per passare al grado successivo di indicare due sedi in Africa, e così via in altre sedi disagiate. In modo, da un lato, di riempire quei posti, altrimenti, se ci fosse la possibilità, tutti sceglierebbero probabilmente Parigi e Londra, o quasi. Dall'altro credo che sia un'esigenza condivisibile cioè quella di formare le persone anche all'essenza del nostro mestiere cioè conoscere Paesi e culture distanti, poter lavorare in tutti i contesti e condizioni. E credo che sia giusto. Personalmente proporrei gli stessi criteri anche per il passaggio ai gradi successivi, cosa che non c'è. Queste condizioni esistono per ora solo per il primo grado.

La reputa quindi come una specie di “gavetta” che ha trovato nel corso della sua carriera come un passaggio fondamentale per la propria formazione?

Bè sì. Personalmente sono sempre stata fuori dall'Europa per cui più convinta di me su questo non c'è nessuno.

Durante la sua carriera, ha notato delle differenze di trattamento tra uomini e donne?

La mia esperienza non è mai stata di una vera e propria discriminazione contro di me perché donna, soprattutto ai gradi bassi della carriera. Quello che ho notato è questo atteggiamento culturale. Lei si deve immaginare un ambiente quasi totalmente maschile, venti anni fa era ancora quasi totalmente maschile. In tutti gli ambienti dove esiste la maggioranza schiacciante di una categoria, c'è una scarsa minoranza, ed è chiaro che si crea un modello culturale, la forza la fa la categoria dominante. Le grandi strutture sociali, le amministrazioni, le grandi imprese sono veri e propri corpi sociali dove a volte vivono regole quasi animali o meccanismi animali. Perciò la minoranza ha sempre più difficoltà. Il branco fa branco, è la vita. Per chi non appartiene al branco è un pochino più difficile perché ci sono linguaggi, abitudini, cliché, cose condivise ai nuovi arrivati sfuggono e ad entrambi mancano gli strumenti per poter leggere l'altro. Di conseguenza diventa più facile mantenere uno spirito di corpo fra il gruppo, gli appartenenti alla maggioranza.

Ha vissuto quindi una specie di esclusione all'inizio?

Sì, credo che diventi più facile perché il linguaggio è conosciuto, gli uomini tra di loro sapevano come parlarsi, di cosa scherzare, giocare a calcetto o piuttosto fare battute sulle donne. Con noi, con quelle poche di noi, era più difficile. Rimani quindi un po' esclusa dalla corrente dominante. Credo che si tratti di quelle abitudini che creano la complicità anche sul lavoro, la fiducia perché tu sei sul noto e questo alla lunga è il problema. Non si tratta di una discriminazione. Nessuno può dire "l'ho discriminata perché donna", e non è accaduto. Però poi nella scelta quotidiana, nel lavoro, credo che molti colleghi, come in tutti gli altri ambienti maschili come per esempio potrebbe essere nelle forze armate, trovano più facile parlare con gli altri uomini perché appartengono allo stesso gruppo, hanno lo stesso linguaggio.

La resistenza al cambiamento è un atteggiamento tipico dei grandi raggruppamenti umani. Si chiedono "queste che vogliono, chi sono" perché non ci leggono. La mia impressione è che nessuno avesse qualcosa contro di me però se doveva scegliere con chi avere a che fare, con chi andare a giocare a calcetto, farsi delle confidenze di lavoro o parlare liberamente, allora preferiva farlo con un uomo. Questo è un po' il concetto, e penso che valga anche per altri ambienti di lavoro ad alto livello, oltre a quello della Farnesina. Dove tradizionalmente

la presenza maschile è stata sovrana. Credo che sia proprio questa la difficoltà maggiore che incontrano le donne in tutti gli ambienti di lavoro.

Ha sofferto per questa resistenza da parte degli uomini?

Bè insomma, contenta non lo sono stata perché la vedevo però in modo abbastanza lucido. Cerco sempre di avere un occhio attento, indago nelle anime delle persone perché mi appassiona la psicologia e la sociologia, quindi ho sempre visto questa tendenza e magari ho cercato anche di difendermi e di venirne a capo, di adottare dei mezzi correttivi. Ho affrontato la cosa direttamente con le persone coinvolte, dicendo: guarda che tu stai facendo questo, questo e quest'altro. Ho fatto anche delle lotte contro il linguaggio. Mi sono scagliata contro il linguaggio sessista già dieci anni fa. E mi ricordo che parlavo con i colleghi, spiegavo che cosa volevo dire. E molti non si rendevano nemmeno conto da una parte, che il linguaggio sessista possa essere il retaggio di una civiltà come quella precedentemente descritta. Come per esempio il fatto che agli attributi maschili si attribuisca un significato positivo mentre ad altre parole che si associano a parti femminili si attribuisca un significato negativo. Mentre alla parola "isterica", l'isteria viene dalla radice dell'utero, si associ alla schizofrenia e quindi a un elemento femminile. Questo significa che nella mentalità tradizionale c'è un problema di questo genere. E poi, se parli in un certo modo o fai le battute di fronte ad una collega, di conseguenza sposti il discorso su un piano non professionale e rendi più difficile il suo lavoro. Mi sono impegnata tanto su questo fronte. Ho cercato di parlare e spiegare. E insomma qualcosina sono riuscita ad ottenerla.

Vede dei miglioramenti rispetto al '94?

A fare certe battute sessiste non ci pensano nemmeno o a utilizzare certe parole in mia presenza!

Mentre nella presenza di altre colleghe?

No, eh no. Adesso è cambiato, anche perché il governo e il paese stesso hanno preso un'altra direzione. Prima si parlava dell'atteggiamento di dieci anni fa. Diciamo che è stato a lungo un ambiente da caserma.

Pensa che per il fatto di essere donna abbia incontrato maggiori difficoltà nella sua carriera? *Bè un pochino sì, per la difficoltà sociale generale di avere una vita di relazione familiare come potrebbe averla avuta un uomo in passato, dove era scontato che la moglie lo seguiva e gli dava una mano a casa, ecc. Ecco diciamo che in quest'aspetto ho avuto difficoltà. Non è stato nemmeno facile avere a che fare comunque con un ambiente dominato da un solo sesso, da una categoria rispetto a un'altra. Un ambiente che si è anche modellato su un certo tipo di linguaggio e abitudini. Pensi all'inizio agli orari, le riunioni si fissavano sempre alla sera alle diciotto o diciannove. In questo senso è stato importante l'intervento dell'associazione [DID, ndr] che nel 2008 richiese di non fare riunioni dopo le diciassette. La mancanza di una vita di relazione sociale soddisfacente incide anche sul lavoro. E questo vale sia per gli uomini sia per le donne. Perché comunque si tratta di una carriera molto "demanding", "verticistica" e "piramidale". Di conseguenza il discorso delle valutazioni dall'alto vale per tutti, uomini inclusi. È un tipo di lavoro che tende a inglobare tutto il resto e a prendere tempo da tutto il resto. Diciamo che per la donna tutto questo è più evidente a causa delle pesanti tradizioni e della sua realizzazione nella famiglia.*

È stato quindi difficile conciliare la famiglia con il lavoro?

Sì. Questo è un lavoro che rende difficile conciliare la famiglia per tutti perché implica spostamenti che non tutti sono disposti a fare. Per una donna tradizionalmente è sempre stato più difficile per i motivi già detti. Io poi mi sono sposata con una persona che non appartiene alla carriera diplomatica, ma a quella amministrativa e quindi lì è stato un pochino più facile. Però si può dire che certi problemi continuano. È difficile trovare una sede di destinazione comune, e soprattutto è difficile soddisfare le aspirazioni di entrambi. Però la direzione competente finalmente ha ascoltato molto queste esigenze perché si è resa conto che l'interesse dell'amministrazione è avere persone competenti ed equilibrate, quindi è inutile distruggere famiglie e creare persone frustate. Il paradosso è che proprio in questo mestiere che ci porta a uno sradicamento continuo, abbiamo bisogno di avere una famiglia o una vita personale soddisfacente come punto di riferimento. Quando si va all'estero, si è soli e per questo si ha bisogno ancor di più della famiglia o di altri punti di riferimento come gli amici, ecc. Invece, paradossalmente è più difficile avere la famiglia con sé. Quando siamo rientrati in Italia, la bambina mi ha detto: "Adesso che siamo tornati in Italia, niente più

cene. Facciamo una vita normale”. Perché questo tipo di lavoro, soprattutto all’estero e per il capo missione, è “a tutto tondo”, non finisce mai. Si è in servizio dal momento del risveglio finché non si va a dormire. Non si tratta del classico lavoro da ufficio. Più il paese è piccolo, più aumenta l’esposizione personale. Rappresenti sempre il tuo paese, nel bene e nel male. Assistere a tante cerimonie ufficiali, accompagnare delegazioni, ecc., fa parte del mestiere.

Per quanto riguarda la tipologia di trattamento da parte dei superiori, ha visto delle differenze fra uomini e donne?

Ho notato dei cambiamenti però grazie “alla pistola puntata alla testa”. Nel senso che ho dovuto “rompere molto le scatole”. E allora certe cose sono cambiate però diciamo che la resistenza al cambiamento e la riluttanza a cedere potere sono tratti tipici dei gruppi umani. Accogliere su base di parità la donna, credo che la maggior parte dei colleghi ne avrebbe fatto volentieri a meno. Invece grazie all’associazione DID, ai governi le cose sono cambiate.

Pensa che questi cambiamenti siano avvenuti soprattutto grazie alla penetrazione sempre più in aumento da parte delle donne nel settore? E anche grazie alla creazione di un nuovo gruppo nell’ambiente diplomatico?

Sì, e soprattutto grazie all’intervento politico. Si sono resi conto che il paese è rappresentato fuori, da chi non costituisce il 50% della popolazione, per cui c’era qualcosa che non andava. Ancor oggi, alle conferenze degli ambasciatori, la platea è di uomini con occhiali vestiti tutti di grigio, terribilmente omologante e poco rappresentativa della società. Se l’Italia vuole crescere, essere competitiva sui mercati, dare una mano alla politica estera del paese, allora deve migliorare. E questo è stato compreso a livello politico, già da qualche anno quando cominciò anche a promuovere la figura delle donne Ambasciatore. Insomma, piano piano questo messaggio è passato. Non credo spontaneamente, cioè principi illuminati non ne ho visti! Anzi diciamo che andavano un pò spinti!

Vista la recente formazione di un gruppo di donne in diplomazia, cosa pensa della relazione fra le donne?

Credo che l’associazione abbia un ruolo fondamentale in questo senso, anche perché è diventata un interlocutore importante in amministrazione per apportare alcuni cambiamenti

nella mentalità e nel luogo di lavoro. Ecco le colleghe più giovani, ora si trovano con questo lavoro già fatto. Hanno, quindi, una percezione arrivando in carriera molto diversa alla mia, e penso che sia diversa anche da quella delle donne che ora stanno andando in pensione. Credo che si tratti di un andamento naturale di queste cose. Ci sono delle differenze nella percezione del problema perché adesso le nuove donne che entrano in diplomazia hanno sicuramente una vita più facile. Certe cose sono state acquisite ormai, e quindi non vedono dei problemi che secondo me potrebbero ancora venir fuori soprattutto ad alti livelli. Perché il vero potere poi non si da mai troppo volentieri.

Per quanto riguarda invece le relazioni tra le donne? Tendono a fare “network”? C’è più sostegno o competizione fra le donne?

La competizione esiste per definizione. È un mestiere molto competitivo. Al principio non credo che ci siano rapporti cattivi fra le colleghe, per niente. Più avanti in carriera ci si aiuta ancora. Diciamo che noto di più le differenze nella percezione del problema. Perché abbiamo avuto diverse esperienze entrando in diplomazia. Noi ne abbiamo avuta una, mentre le più giovani, grazie a Dio, ne hanno avuta un'altra. E mi auguro che continui così. Però potrebbe non andare così, non lo so.

Nella sua esperienza, ha mai avuto un Capo donna?

Bella domanda. Credo di no.

Non ha mai avuto un rapporto di lavoro di subordinazione a una donna?

Per pochissimo tempo sì, ho avuto una superiore donna ma per molto poco. Un anno. Devo dire che il rapporto è andato molto bene e credo che fosse perché lei aveva tutta la mia collaborazione. Ho notato invece che a volte è stato molto difficile essere il superiore di un uomo. Soprattutto quando ero più giovane. Ricordo che mi affidarono la responsabilità di un ufficio, quando ero abbastanza giovane rispetto agli standard. Per di più avevo anche un aspetto molto giovanile e me lo facevano notare, sembravo una ragazzina. Ricordo che ho avuto difficoltà a farmi rispettare dai colleghi uomini. Direi che appunto nella mia esperienza, gli uomini hanno avuto più difficoltà ad accettare un capo donna, rispetto alle donne. Quando in cui ero a capo di un ufficio, avevo due colleghi, un uomo e una donna. La

donna mi ha garantito immediatamente quel rispetto che si riserva al capo in via gerarchica, per com'è composto il nostro sistema. Mentre l'uomo non l'ha fatto. A mia volta, avevo garantito subito quel rispetto alla mia Capo donna, ho rispettato quel ruolo gerarchico esattamente come avrei fatto con un uomo. A sua volta, invece, la mia superiore, aveva avuto anche lei difficoltà a farsi rispettare dal mio predecessore.

Mentre tra lei e il suo capo donna non c'era competizione?

No, c'era un buon rapporto di collaborazione. È andata molto bene. Esattamente come nel rapporto tra me e la mia collega subordinata, abbiamo ancora un ottimo rapporto e potremmo lavorare benissimo di nuovo insieme. L'ho aiutata a crescere e lei mi ha dato tutto il suo sostegno. Quando sono stata Capo Missione, non ho avuto nessun tipo di problema né con gli uomini né con le donne. Anche perché incide anche l'anzianità del grado. Quando ero più giovane, non era grande la differenza di età fra me e il mio sottoposto, e per questo aveva più difficoltà ad accettare la subordinazione. La combinazione "età e sesso" mi ha svantaggiata.

Personalmente sono contenta di lavorare con le donne anche perché su certe cose la comunicazione è più semplice. Perché abbiamo la stessa storia, abbiamo vissuto le stesse difficoltà e ci si aiuta.

Qual è stato il momento più difficile della sua carriera?

Ce ne sono stati diversi. Diciamo che i momenti più difficili in generale sono sempre stati quelli vissuti durante le valutazioni per i passaggi di grado perché alla fine era quello che contava e che meno dipendeva da me. Quando sono entrata, la chiamavo "carriera da pagella". Perché c'è il capo che ti valuta come se fossi a scuola. Le riforme che sono state attuate hanno migliorato questa fase, tuttavia rimane un sistema basato su una valutazione dall'alto. A volte le valutazioni non coincidono, anche perché semplicemente sono diversi i modi di pensare. Questo sistema di valutazione, in passato deve aver pesato molto alle donne. Mentre le problematiche quotidiane si affrontano più facilmente perché fanno parte del mestiere. La difficoltà per me consiste nel dover subire qualcosa su cui non posso avere un ruolo. Se sono invece parte attiva della situazione, allora posso affrontare il più grande problema, assumendomi anche la responsabilità di un fallimento.

Qual è stato il momento più bello della sua carriera?

Forse quando ho presentato le credenziali al Presidente, adesso che ho fatto l'Ambasciatore. Ed è stato un pò il coronamento diciamo di un percorso. A livello più personale, l'approvazione da parte delle Nazioni Unite di un'iniziativa diplomatica di cui sono stata l'artefice. Perché ho visto realizzarsi una cosa alla quale tenevo molto, che aveva sicuramente un impatto internazionale. Mentre la presentazione delle credenziali è bella e importante, perché lì è proprio quando fai "l'ambasciatore". Dopo diciotto anni di carriera. Alla fine, quindi, la mia carriera non è andata male. Ho fatto tanta fatica perché sono una "insistente", "non mi ha regalato nulla nessuno diciamo". Non ne ho nemmeno mai fatta passare una!

Che cosa pensa dei titoli di Ambasciatore e Ambasciatrice? Quale preferisce utilizzare?

Nonostante l'incomprensione che può suscitare il titolo di Ambasciatrice con riferimento alla moglie dell'Ambasciatore, lei è a favore dei titoli al femminile?

Titoli al femminile: lei mi invita a nozze.... Sono orgogliosa di essere stata la prima Capo Missione della Repubblica italiana a fregiarsi del titolo di Ambasciatrice, a usarlo nei biglietti da visita, nella carta intestata ecc... compiendo anche una forzatura, se vuole. Difatti le mie credenziali, il decreto di nomina e tutto il resto riportavano la dicitura "Ambasciatore". Quando però avvisai l'Amministrazione che avrei usato il titolo al femminile, non trovai opposizione e mi lasciarono fare, forse anche perché innanzitutto non sono un uomo; inoltre una direttiva del ministero delle pari opportunità del 2007 invitava le amministrazioni a declinare le parole al femminile laddove opportuno e possibile; infine, se qualcuno mi avesse obiettato che Ambasciatrice è il titolo riservato alle mogli degli Ambasciatori, io avrei acconsentito a farmi chiamare Ambasciatore se e quando qualcuno avesse trovato un titolo corrispondente a mio marito... (ambasciatricio?!) perché delle due l'una: o si stabilisce che il titolo si estende per magia ai/lle consorti ma allora deve valere anche per gli uomini, oppure ci si accorge che quelli erano altri tempi e il titolo passava alle mogli solo per convenzione e perché era inconcepibile che una donna potesse svolgere la funzione di Capo Missione. Siccome non è più così e i titoli in tutti i mestieri stanno in capo solo a chi svolge la funzione corrispondente, ho ritenuto più giusto riprendermi il titolo, che

tra l'altro mi piace molto! E chiunque mi ha conosciuto in quella veste e ha lavorato con me non ha avuto alcuna difficoltà ad accettarlo, spesso anzi l'ha apprezzato.

È stata contenta della scelta che ha fatto? La rifarebbe?

Sì, non riesco a immaginarmi diversamente. Anzi a volte ho fatto scelte sentimentali difficili. Perché spesso per una donna, e spero che lo sia sempre meno per le colleghe più giovani, è stato difficile trovare dei compagni disposti ad accompagnare le donne in questa scelta. Proprio per seguire questa vocazione, ho chiuso almeno una relazione importante. Perché i due progetti di vita non coincidevano. Sapevo che se non avessi seguito le mie aspirazioni professionali l'avrei rimpianto da morire. Perciò, rifarei anche queste scelte. Altrimenti, forse avrei fatto pagare un prezzo altissimo alla coppia a causa delle mie frustrazioni professionali. All'epoca non mi ci vedevo a vivere in provincia, adesso magari si però prima dovevo "scoprire il mondo". La rifarei cento volte, era la mia vocazione naturale.

15 October 2016

Counsellor of embassy, appointed as Ambadress of Italy, 52 years old, entered the diplomatic career in 1995.

From the first moment, she showed her interest in my thesis topic and her availability for the interview. Despite the large time zone difference and her diplomatic commitments, we fixed the interview on Saturday afternoon, but due to some unforeseen events, it took place in the evening. In her place, it was already around midnight. We should have had the chat via Skype but due to some technical problems, she was very kind in offering to do it via Facetime. I really appreciated her flexibility, which cannot be taken for granted. She was very patient with me, and fully answered all my questions and curiosities, and let me understand well how her career in diplomacy affected her private and professional life. I think that people like her are rare, and I was happy to find such a good interlocutor. The interview is in Italian.

In quest'Ambasciata siamo una squadra molto rosa. La mia numero due è una donna. Anche il capo del consolato è una donna. Siamo un esempio molto raro. È l'unica ambasciata italiana dell'area asiatica guidata da una donna.

Perché ha scelto di fare la carriera diplomatica?

Credo che fosse un pò scritto nelle stelle. Mio nonno e mia madre lavoravano al Ministero degli Esteri, e ho sempre pensato che seguire quelle orme fosse un buon modo, forse il migliore, per poter conoscere nuove culture, nuove realtà. Mi ha sempre affascinato l'idea di non vivere tutta la vita nello stesso posto. L'idea fondamentale nella mia mente, credo che fosse quella di non poter sostenere il pensiero di trascorrere tutta la propria vita in un unico ambiente. Un'idea molto "romantica", diciamo così.

Ha avuto quindi modo già da piccola di viaggiare per via del lavoro di sua madre?

No, ho sempre viaggiato per curiosità intellettuale, per interessi personali come ad esempio per perfezionare il patrimonio linguistico ma non per motivi direttamente collegati agli impegni di mia madre. Però sì, l'idea del viaggio è sempre stata molto presente nella mia vita sin da piccola. Era un pò anche un'idea, ripeto, romantica una volta di più e anche di entrare a far parte di un team di funzionari che per specifiche competenze e vocazione avesse la possibilità di operare in contesti variegati e diversi incidendo sugli stessi in modo efficace e a beneficio del proprio paese.

Era quindi un pò una sfida personale riuscire a entrare a far parte di quel "club"?

Sì, esattamente ma, quel gruppo mi interessava diciamo in un'ottica "intellettuale e di impegno". E poi, sotto il profilo della preparazione, anche il fatto di essere una donna diciamo che incorporava una bella sfida.

All'epoca, aveva quindi pensato che sarebbe stata una sfida difficile da vincere poiché donna?

Certo, voglio dire che ovviamente era nell'ordine naturale delle cose per esempio preoccuparsi, in prospettiva, dell'esigenza di equilibrare le varie componenti di una normale e sana vita affettiva e familiare.

Si ricorda in che anno ha fatto il concorso diplomatico? Quanti erano stati circa gli aspiranti candidati diplomatici al concorso e quante erano donne?

Come no! Come potrei dimenticarlo. Nel '95. Credo che fossimo tra i 600 e gli 800 ma non ne sono sicura, può controllare però. Siamo passati in ventitré, dei quali sei donne, se non sbaglio.

Siete rimaste in contatto?

Allora, nel nostro sistema, i diplomatici italiani sono 900 in tutto, ci diamo tutti del tu e il contatto esiste sempre per motivi di lavoro e talvolta nascono anche dei sodalizi forti. Con alcune delle mie colleghe, di queste sei, ho un grande rapporto di amicizia. Con tutte le altre ho comunque un rapporto di cordiale frequentazione.

Come funziona la scelta delle destinazioni all'estero? Si possono indicare delle preferenze?

È stata contenta delle sue sedi?

Il nostro sistema ci consente di esprimere delle preferenze. Non sempre queste preferenze sono soddisfatte sebbene vi sia sempre lo sforzo di coniugare le esigenze del singolo con quelle dell'Amministrazione. Io sono sempre stata molto fortunata, ho sempre ottenuto, se non quello che desideravo sin dall'inizio, comunque sedi molto interessanti, talvolta prestigiose. Sono stata fortunata!

Come concilia la carriera con la famiglia?

Questa ovviamente è la parte più complicata, inutile nascondere. Conciliare la vita familiare con la carriera talvolta non è semplice, almeno nel mio caso non lo è stato, inizialmente, per quanto concerne il rapporto di coppia. Invece, come dicevo prima, ho avuto la grande fortuna di avere un figlio straordinario che non solo non ha risentito delle fisiologiche complicazioni che essere il figlio di un diplomatico comporta ma che anzi direi ha capitalizzato alcuni dei vantaggi che si hanno per il fatto di appartenere a una famiglia di diplomatici.

Ciò va tutto a merito e credito di mio figlio, un ragazzo, molto equilibrato, prossimo alla laurea, che è sempre stato felice di seguirmi nelle mie avventure in giro per il mondo, un

ragazzo che ha il senso profondo di essere una persona normale non un privilegiato e che vive serenamente la sua vita.

Mentre dal punto di vista delle relazioni sentimentali è stato più difficile?

Certo è stato più difficile e poi, arrivati a un certo punto della propria vita e ad una certa età, si deve anche fare i conti con il proprio io più profondo. Quindi, è chiaro che se scegli questo tipo di carriera o hai la fortuna di trovare una persona che riesce a conciliare i propri impegni professionali con i tuoi, oppure trovi una persona capace di rinunciare a molto di ciò che ha o di ciò cui aspira, oppure... non trovi una persona!

In quanto donna pensa di aver incontrato più difficoltà od ostacoli durante la sua carriera?

Allora, farei una distinzione, in quanto donna Capo Missione in Asia non avrei potuto desiderare di meglio. Nel senso che essere donna e ambasciatrice in un paese come quello del mio accreditamento è paradossalmente un grande vantaggio. Paradossalmente perché pur essendo un paese molto tradizionale e attento a preservare in un'ottica ancora conservatrice equilibri, rapporti e ruoli sociali fra i generi, come spesso accade in casi simili, guarda alle donne straniere con cariche lavorative importanti con grande rispetto e attenzione. Quindi se devo dire che essere donna in questo momento, nello svolgere le funzioni che svolgo, mi penalizza, no. Assolutamente no. Come non è stato penalizzante essere donna quando svolgevo altri ruoli altrettanto, per certi versi, importanti. Ad esempio quando, a capo dell'ufficio dell'Ambasciatore d'Italia in una sede G7, ho avuto un'esposizione e un'indipendenza molto forti. E anche in quel caso essere donna non ha avuto alcuna valenza negativa. Tuttavia, nel più ampio contesto della nostra carriera considerata nel suo complesso essere donna non garantisce ancora una parità completa.

Si è sentita quindi più penalizzata soprattutto all'inizio della carriera?

No, non direi agli inizi. Direi più in generale. Direi che è ancora un "only men club". E intanto ancora discutiamo se dobbiamo chiamarci ambasciatrici o ambasciatori. Come se la moglie del senatore diventasse "senatrice" per il solo fatto di aver sposato un senatore.

A proposito, lei che cosa pensa dei titoli di Ambasciatore e Ambasciatrice? Lei quale preferisce utilizzare?

Io sono una sostenitrice dell'Ambasciatrice. Perché non ha alcun significato che la moglie dell'Ambasciatore sia qualificata ambasciatrice. Ripropongo quindi l'esempio del senatore. La moglie del chirurgo non è mica "medico"!

Sono pienamente d'accordo, ma rimane pur sempre questo problema.

Eh vabbè, ma se non iniziamo a sforzarci di cambiarlo non cambierà mai.

Al momento si utilizza ambasciatrice per indicare la donna ambasciatore e si continua a utilizzare questo titolo anche per indicare la moglie dell'ambasciatore?

Sì, sì. Spesso alcune consorti di ambasciatori annettono particolare attenzione nel vedersi riconosciuto quest'appellativo.

Mentre allo sposo dell'Ambasciatrice, cioè Capo Missione, non si riserva mai l'appellativo di "ambasciatore"?

Appunto! Sarebbe divertente adottare lo stesso metro nella pratica. In tal caso, se vigesse davvero questa regola: io sarei ambasciatore e mio marito? Non potendo essere "ambasciatrice" finirebbe con l'essere "ambasciatore" a propria volta?! Altrimenti ci sarebbe la discriminazione somma, o il paradosso... di negare qualsiasi appellativo al consorte di una donna ambasciatore...!!

Però questo principio non mi sembra che sia applicato?

Certo che no. Perché era un "only men club"! Fino agli anni '60, le donne non potevano nemmeno fare il concorso diplomatico.

Durante la sua carriera, ha notato delle differenze di trattamento tra uomini e donne?

Di scioccante non ho mai trovato nulla. È chiaro, tuttavia, che quando si innestano "nuove specie in un giardino di rampicanti", le nuove piantine hanno difficoltà a trovare il proprio spazio. Anche dal punto di vista estetico. Questo credo sia quello che è accaduto nella nostra diplomazia e che accade ancora un pò tuttora nei nostri confronti. In un mondo sempre

governato da uomini e sempre disciplinato da regole maschili e non dico maschiliste, benché talvolta siano anche maschiliste, è ovvio che noi (donne, ndr) ogni spazio ce lo dobbiamo conquistare. A differenza di quanto accade ai nostri colleghi uomini che trovano già disponibili tutti gli spazi.

Negli anni pensa che sia migliorata la situazione?

Sicuramente, da quando sono entrata io in carriera, ormai 22 anni fa. Il numero delle donne si è sensibilmente accresciuto.

Mentre a livello qualitativo e non quantitativo, l'ambiente è migliorato?

Questo è veramente un punto sul quale ho difficoltà a rispondere. Per un motivo essenziale. Perché nel mio caso la percezione di quello che avviene al Ministero è alquanto sfumata. Infatti, dopo i primi anni trascorsi a Roma, ho svolto le mie funzioni in due sedi diverse per poi rientrare a Roma in un ufficio al di fuori del Ministero degli Esteri. Un ufficio molto piccolo, con poche persone. Poi sono ripartita per l'estero e quindi sono stata nominata Ambasciatrice. Non ho, pertanto, una percezione aggiornata e precisa di quanto sia accaduto e stia accadendo negli ultimi anni all'interno del Ministero. Da quanto mi è dato comprendere, il numero crescente di donne all'interno del Ministero sicuramente ha prodotto dei cambiamenti in positivo pur essendo chiaro che ampi sono ancora i margini di miglioramento specie sotto il profilo dell'atteggiamento dei colleghi uomini verso le colleghe donne.

Ha avuto difficoltà a farsi rispettare in quanto capo donna?

No, no. Direi che forse la cosa che mi colpisce di più non è tanto l'atteggiamento dei colleghi uomini quanto piuttosto quello dei collaboratori. Questi ultimi talvolta, e forse in ragione di residui condizionamenti culturali, tendono a riconoscere l'autorità più facilmente in un uomo di quanto non facciano con una donna.

Intende personale locale a contratto o personale amministrativo italiano?

Forse più gli italiani che i locali.

Qual è stato il momento più difficile della sua carriera?

Momenti difficili se ne hanno talvolta anche quotidianamente. Nel senso che si tratta di un lavoro complicato che può presentare delle sfide abbastanza impegnative. Però devo dire che anche in questo senso sono stata molto fortunata. Perché ho avuto la fortuna di avere una famiglia straordinaria, spaziale! Che non mi ha creato nessun tipo di problema. Persone a me vicino che mi hanno sempre sostenuta. E alcuni colleghi con i quali poter avere rapporti di grande collaborazione per cui tutte le zone d'ombra che pure ci sono state, e sono state anche numerose, non hanno mai prevalso sulle zone luminose. Ecco la metterei così.

E non ha mai avuto un momento in cui pensava di non farcela?

No, ma ripeto molto lo devo alla mia serenità familiare. Se non avessi avuto l'amore di mio figlio e del mio compagno, come quello dei miei genitori probabilmente non sarebbe stato così facile.

Qual è stato il momento più bello della sua carriera?

Sicuramente fare l'Ambasciatrice qui. Anche se in realtà credo che ogni stagione sia stata straordinaria per motivi diversi. Questa carriera consente di avere esperienze indimenticabili e irripetibili. Naturalmente ricordo con grande emozione e gioia ogni momento e ogni ambasciatore per il quale ho avuto il piacere di lavorare: dal primo che mi spronò a imparare una lingua di difficile apprendimento per "entrare in sintonia con il paese", a colui che mi volle a capo del suo ufficio lasciandomi libera di lavorare in modo creativo e intenso, con grande esposizione esterna, consentendomi di crescere tantissimo dal punto di vista professionale. Oggi, qui, nella mia prima sede da Ambasciatrice ho coronato il sogno di una vita. Si sceglie la carriera diplomatica perché si desidera e si spera, a un certo punto, di poter essere "l'ambasciatore" del proprio Paese.

È contenta della sua scelta? La rifarebbe?

Questa è una domanda difficile. Nel senso che sono molto contenta di quello che ho conseguito. Sono molto fiduciosa del fatto che ancora tante cose belle potranno arrivare. Però vedo questa carriera modificarsi rapidamente e tali evoluzioni mi inducono a nutrire

qualche dubbio circa la determinazione che potrei avere, se fossi chiamata a scegliere ora, nel rifare la scelta di più di 20 anni fa.

La consiglierebbe?

Ci dovrei pensare. Per quanto ho appena detto. Senza grandi reticenze. Quando sono entrata in carriera era davvero un sogno che diventava realtà. Sono davvero felice di tutto quello che ho conseguito e anche di tutto ciò che spero ancora di poter conseguire. Però, vedo anche la carriera cambiare sotto i miei occhi. Il diverso approccio alle questioni internazionali, la velocizzazione delle comunicazioni, il tipo di rapporti che ormai intercorrono fra i diversi leader mondiali. Credo che sia una carriera molto esposta. E la verità è che se non si riuscirà a dotarla di idonee risorse umane e finanziarie non sarà possibile mantenere uno standard tale da renderla ancora appetibile, interessante, ciò che una persona desidera al di sopra di qualsiasi altra uscendo dall'università.

October 2016

Minister Plenipotentiary, appointed as Ambassadress of Italy, 61 years old, entered the diplomatic career in 1980.

She chose to answer in written form to my questions. The interview is in Italian.

Perché ha scelto di fare la carriera diplomatica?

Perché sono sempre stata avida di nuove esperienze; perché ho sempre guardato con curiosità agli orizzonti più lontani; perché questa professione mi avrebbe consentito di approfondire temi eterogenei; perché avevo ed ancora ho voglia di incontrare gente diversa; perché qui mi ha condotto la passione per la storia del mondo e per le relazioni tra le genti che l'hanno forgiata.

Si ricorda del suo concorso diplomatico?

Ho ricordi molto vividi di quell'esperienza che fu davvero faticosa, ma anche molto serena. Sapevo cosa facevo, ero convinta della mia scelta e mi sentivo pronta. Il concorso ebbe anche un valore formativo importante perché fu una sorta di anteprima delle sfide che mi avrebbero impegnato nello svolgimento del mio lavoro.

Si ricorda circa quanti candidati hanno partecipato al concorso e quanti posti disponibili c'erano? Quante erano le donne?

Ci siamo presentati in circa 350 alla prima prova scritta e non tutti hanno completato il percorso. Eravamo poi una trentina alle prove orali e siamo passati in sedici, anche se i posti disponibili erano 25. C'erano diverse ragazze fra le concorrenti, ma al traguardo fui l'unica donna.

Ha potuto scegliere liberamente le destinazioni all'estero?

La scelta della destinazione è normalmente il risultato di un negoziato tra il candidato, che può esprimere liberamente le proprie preferenze, e l'Amministrazione che deve soddisfare esigenze di servizio talora poco allettanti. Il candidato deve far domanda di trasferimento, in base alla lista dei posti vacanti, indicando un certo numero di sedi tra le quali sarà selezionata quella che gli verrà assegnata.

Anch'io ho dovuto trovare dei compromessi con l'Amministrazione, ma devo ammettere che sono soddisfatta del destino che mi è stato riservato. Peraltro, i parametri che rendono appagante e gradevole una sede di lavoro non hanno nulla a che fare con l'idea che ci si può fare dal di fuori del posto e del lavoro che vi si svolge. Alle volte sono proprio le difficoltà oggettive a determinare l'interesse e la gratificazione che una sede riserva. Di certo ho imparato che contano molto di più le persone con cui si lavora e i dossier che ci sono affidati di quanto non valga l'importanza teorica del Paese nel quale siamo o del ruolo che abbiamo.

Pensa che per il fatto di essere donna abbia incontrato maggiori difficoltà nella sua carriera? Onestamente, non credo che lo sviluppo della mia carriera sia stato condizionato dal genere. E non considero una difficoltà, il fatto che il mio percorso professionale sia stato influenzato dall'esigenza di tener conto delle problematiche familiari.

Come concilia il lavoro con la famiglia?

Con qualche compromesso, tanta pazienza e grandi sacrifici.

Sono ormai tante le carriere che richiedono una dedizione pressoché assoluta e che pongono una sfida particolare alle donne. D'altro canto, credo che ormai anche i colleghi uomini incontrino qualche problema nel conciliare lo stile di vita diplomatico con le normali routine familiari e questo rende il punto di vista femminile più comprensibile ed accettabile.

Durante la sua carriera, ha notato delle differenze di trattamento tra uomini e donne?

Ad essere onesta: no, anche se alcune colleghe hanno segnalato esperienze diverse. Non escludo che la mia personalità decisa e assertiva abbia scoraggiato in mia presenza manifestazioni di discriminazione che non avrei lasciato passare.

Che tipo di rapporti ci sono tra gli uomini e le donne nell'ambito diplomatico? Pensa che ci siano ancora molti aspetti da migliorare?

Sono del tutto simili ai rapporti tra persone di sesso diverso che si stabiliscono in altri contesti lavorativi. Come in tutte le dinamiche relazionali, è fisiologico che anche in ambienti diplomatici avvengano episodi di incomprensione o di vessazione in entrambi i sensi. Un possibile elemento di differenziazione rispetto ad altre sfere sociali, che può incidere tanto negativamente quanto positivamente sull'armonia tra i generi e più in generale nel gruppo, sono le condizioni di estraniamento dal proprio ambiente naturale, e talora di oggettiva difficoltà o pericolo, in cui i diplomatici possono venire a trovarsi. Le criticità esterne possono incoraggiare la solidarietà o fomentare i conflitti: dipende dalle persone, dalla loro stabilità emotiva e dalla loro statura morale.

Dal momento della sua entrata in carriera diplomatica, ha notato dei cambiamenti di comportamento nella predisposizione verso la donna diplomatica in Italia e/o all'estero?

Nel nostro Paese mi sembra di cogliere una maggiore sensibilità nei confronti delle donne in carriera e sicuramente nell'amministrazione degli Affari Esteri si sono imposti sia una maggiore propensione al "gender mainstreaming" che una più sistematica ricerca dell'equilibrio di genere negli avanzamenti di carriera così come nell'assegnazione dei posti di maggiore responsabilità. Anche all'estero la situazione delle diplomatiche appare

commisurata allo status della donna nella società: così ad esempio in certi Paesi caratterizzati da strutture di tipo castale, il ruolo della donna è determinato dalla classe di appartenenza e si possono incontrare numerosissime diplomatiche anche se la condizione normale della donna è pessima e di totale e irrisolvibile sudditanza.

Per quanto riguarda i rapporti tra le donne in diplomazia, trova che ci sia più sostegno o più competizione tra le colleghe? Le donne cercano di fare gruppo o network tra di loro?

In un ambiente altamente competitivo e fortemente gerarchizzato come quello diplomatico, le donne hanno imparato ad affermarsi grazie al merito, forse perché per molto tempo hanno dovuto faticare di più per farsi rispettare, ed a parità di risultati mi sento di affermare che valgono mediamente più degli uomini. Il networking esiste, la solidarietà funziona, ma difficilmente una donna ne sosterrà un'altra, solo perché donna. In sostanza: se le qualità archetipe femminili quali creatività, intuizione, gentilezza, umanità, compassione, flessibilità ed empatia costituiscono un vantaggio psicologico e pratico nello svolgimento della professione, competenza, credibilità e carattere sono doti irrinunciabili per operare ed avanzare in un contesto tanto sofisticato quanto rigoroso nel quale contano oggettivamente molto le qualità maschili di autorità, forza, resistenza e razionalità. E questo le donne lo sanno benissimo, mentre gli uomini non hanno mai dovuto neanche rifletterci.

Ha sempre avuto delle esperienze positive come subordinata di Capi Missione o di dipartimento uomini e donne?

Ho avuto molta fortuna nel corso della mia carriera perché mi sono trovata a lavorare con ottimi capi sempre uomini e le rare circostanze in cui ho dovuto interagire con personalità difficili possono essere considerate eccezioni fisiologiche che comunque, nel mio caso, non avevano alcuna connessione con tematiche o problematiche di genere.

Nella sua esperienza ha mai incontrato difficoltà a farsi rispettare come Capo donna?

Mai, anche se mi sono accuratamente preparata a prevenire potenziali difficoltà studiando con attenzione il modo di presentarmi, di farmi ascoltare, di rispondere, di interagire con superiori, subordinati e interlocutori esterni, anche di impormi quando necessario: in breve

di farmi accettare innanzitutto come professionista autorevole e affidabile e poi come persona di genere femminile.

Qual è stato il momento più difficile della sua carriera?

Potrei citare i numerosi momenti di tensione e persino di rischio nei quali mi sono trovata ad operare. Tuttavia le circostanze più difficili da affrontare e superare sono state quelle relative al distacco o alla perdita di persone care poiché nulla può davvero sostituire i riferimenti affettivi che ci danno stabilità nel turbinio di cambiamenti che caratterizza la nostra vita.

Qual è stato il momento più bello della sua carriera?

Incontrare i grandi uomini con cui la professione mi ha consentito di entrare in contatto è sempre stato emozionante. Forse cenare una sera con Nelson Mandela e Desmond Tutu che mi spiegavano il processo di superamento dell'apartheid è stato il singolo più commovente episodio della mia vita professionale.

Devo però dire che ho vissuto tanti momenti straordinari: ogni volta che ho potuto ottenere quanto il Paese si aspettava da me, ogni volta che ho potuto tutelare efficacemente gli interessi di un cittadino o di un'impresa, ogni volta che ha fatto avanzare un ideale tra quelli che ispirano la nostra Repubblica, ogni volta che il mio impegno ha cambiato in meglio la vita degli altri. E questa carriera, nonostante certi stereotipi stantii, nonostante i cambiamenti profondi del modus operandi nel settore, ancora permette di realizzare grandi cose.

Che cosa pensa dei titoli di Ambasciatore e Ambasciatrice? Lei quale preferisce utilizzare? Nonostante l'incomprensione che può suscitare il titolo di Ambasciatrice con riferimento alla consorte dell'Ambasciatore uomo, lei è a favore dei titoli al femminile?

Per le generazioni abituate alla figura dell'Ambasciatrice, come consorte dell'Ambasciatore, il titolo femminile può ancora suonare come una diminutio, sicché l'uso del maschile serve ad affermare il ruolo. Bisognerebbe insistere sul cambiamento per provocarlo, ma ci vorranno tempo e, soprattutto, tante donne al vertice della carriera perché non ci siano più dubbi su chi sia e cosa faccia un'Ambasciatrice. Io non ho preferenze, ma

mi è capitato che definendomi Ambasciatrice mi abbiano invitata al tè delle cinque invece che alla riunione politica...

2 November 2016

Italian Ambadress of rank, 64 years old, entered the diplomatic career in 1978.

Took some time to fix a date for the interview. I was in contact with two of her assistants. Finally, we fixed a telephone interview on 2nd November. Despite her highest career rank, she is a very simple, kind and cheerful person. It was a very short interview that lasted more or less half hour, but it was useful and full of concrete information. Even over the telephone, I could feel her good energy and positivity. One day, I'd like to meet her personally. The interview is in Italian.

Perché ha scelto di fare la carriera diplomatica?

Ho iniziato la carriera diplomatica totalmente per caso. Mi ero laureata da poco in giurisprudenza, mentre sostenevo l'esame di Procuratore (all'epoca si chiamava così) per esercitare poi come avvocato, uscì il concorso diplomatico di cui mi avvertì mia madre. Inizialmente, non ero convinta che i miei studi conciliassero bene con questo lavoro poiché richiedeva conoscenze specifiche in storia, economia, ecc. Alla fine ho deciso di farlo, pensando che se fosse andato bene sarebbe stato fantastico. Altrimenti, se fosse andata male pazienza. Avrei comunque imparato qualcosa in più e in caso avrei potuto rifarlo.

Si ricorda del suo concorso diplomatico? In che anno ha fatto il concorso?

Ho fatto le prove scritte del concorso a novembre del 1977, e gli orali all'inizio del 1978, se non ricordo male a febbraio. Erano tre anni che non si faceva il concorso diplomatico. Forse all'inizio delle prove scritte eravamo circa 600 candidati, alla fine delle prove scritte eravamo circa 300 perché molti abbandonano il concorso durante le prove scritte. Non mi

ricordo quante donne parteciparono, certamente eravamo molto meno rispetto agli uomini. Quello che mi ricordo per certo è che siamo passati in cinquantacinque, di cui sette eravamo donne.

Tutte le donne hanno continuato la carriera diplomatica o alcune hanno lasciato?

Una ha dato le dimissioni abbastanza presto, dopo circa otto anni di carriera per motivi personali e forse anche perché aveva delle aspettative diverse. Le altre sei invece abbiamo continuato.

Come funziona la scelta delle destinazioni all'estero?

Certo, si possono esprimere delle preferenze. Nel mio caso in particolare, alla mia prima partenza mi fu chiesto se volevo andare in urgenza in una destinazione europea precisa. Non mi forzarono, semplicemente vista la necessità e l'urgenza, mi chiesero se ero disponibile. Mi presi le ventiquattro ore di tempo a disposizione, e accettai volentieri. Poi sono stata felicissima di esserci andata.

Come concilia il lavoro con la famiglia/la vita di coppia?

Questo è un lavoro in cui per tutti, uomini e donne, è difficilissimo conciliare la vita, la famiglia con il lavoro. Si paga un alto prezzo personale. Finché si è giovani e senza famiglia è tutto "facile", prendi e parti! Quando si comincia ad avere una famiglia, un coniuge e dei bambini, soprattutto in età adolescenziale, in questa fase diventa molto difficile conciliare la famiglia con il lavoro. È difficile. Infatti, dico sempre che si tratta di un lavoro che ha delle forti e importanti complicazioni di vita.

All'inizio, mio marito lavorava in un altro paese, così espressi una preferenza per la mia assegnazione per quel paese. Sono stata fortunata perché si è liberato inseguito proprio un posto lì, del mio stesso grado, e assegnarono a me quella destinazione. Dopo quattro anni però dovevo ripartire. E fortunatamente ho ricevuto un'altra assegnazione relativamente vicina a due ore di aereo da mio marito. Così, abbiamo continuato a vederci relativamente spesso. Ripeto per le coppie è difficile, e per le famiglie è ancor più difficile. Per uomini e donne.

Quando sono entrata in carriera, per le donne sicuramente era più difficile farsi seguire dai propri compagni/mariti. Perché era difficile trovare un uomo con una professione compatibile (con la carriera diplomatica, ndr). Adesso le donne lavorano quasi tutte e diventa quindi più difficile anche per gli uomini trovare delle compagne che riescono a conciliare il proprio lavoro con gli spostamenti all'estero dei diplomatici. Se la donna è una professionista liberale, e per esempio è avvocato o notaio e ci tiene alla sua professione; per l'uomo diventa in pratica impossibile farsi seguire. La prova di questo è data dalla crescita costante di relazioni sentimentali e matrimoni tra colleghi del Ministero. Nonostante la difficoltà nei gradi superiori di ottenere entrambi la stessa sede, tuttavia il Ministero ha una grandissima attenzione per le coppie e cerca di favorire la loro assegnazione nella stessa sede o in posti relativamente vicini.

Pensa che per il fatto di essere donna abbia incontrato maggiori difficoltà nella sua carriera? Direi di no, anche se può sembrare strano soprattutto perché sono entrata in Ministero molti anni fa, e all'epoca eravamo davvero poche le donne. Onestamente però credo di no. Le difficoltà che ho incontrato sono dipese di più da singole persone. Mentre il trattamento giuridico di uomini e donne è assolutamente uguale. Nella vita poi capita di incontrare persone diverse, e ciò accadde in qualsiasi lavoro. Nel mio caso, mi è capitato di trovare una persona che proprio perché ero donna aveva un atteggiamento particolare nei miei confronti. Si trattava di un mio superiore diretto, uomo, il quale al mio ritorno in ufficio, dopo una gravidanza difficile (durante la quale sono stata costretta a restare a riposo completo altrimenti avrei perso il bambino), mi disse "bè, tu hai sempre messo la tua vita personale davanti a quella professionale!" Però è stato l'unico caso, anzi in generale ho sempre trovato delle attenzioni positive. Soprattutto all'interno del Ministero, prima di tutto siamo colleghi, indifferentemente dal genere, uomini o donne. Ovviamente ognuno di noi mantiene le proprie specificità. Credo che le donne abbiano delle specificità estremamente positive per questo lavoro come del resto per qualsiasi altro. Adesso credo che non ci siano più questo tipo di situazioni o atteggiamenti discriminatori. Ora, queste situazioni non si verrebbero più a creare.

Ad oggi, rispetto a quando lei è entrata in carriera diplomatica, ha notato dei cambiamenti di comportamento nella predisposizione verso la donna diplomatica in Italia e/o all'estero?

Si certo, ho notato dei cambiamenti perché è aumentato il numero delle donne, gli uomini si sono abituati ad avere tante colleghe donne ed evidentemente abbiamo imparato tutti a lavorare insieme. Ciononostante, in trentasette anni di carriera posso citare un solo caso in cui mi sono trovata a subire un discorso pesantissimo per il fatto di essere donna. (Già citato in precedenza, ndr.)

Negli anni '80 invece nella mia prima sede all'estero in una città europea, mi ricordo che dopo qualche mese l'Ambasciatore mi disse: "Io non so come gestire il mio rapporto professionale con Lei, perché non ho mai avuto delle colleghe donne"! In questo caso però, l'Ambasciatore mi ha fatto molta tenerezza perché l'ho trovato molto umano e comprensibile. Inoltre, me lo disse sempre dandomi del Lei, quindi con molto rispetto, signorilità e gentilezza. Adesso, e forse già negli anni '90, discorsi del genere probabilmente le nuove donne diplomatiche non potrebbero sentirsi fare dei discorsi di questo genere. Perché ormai siamo tante le donne in diplomazia.

Per quanto riguarda i rapporti tra le donne in diplomazia, crede che ci sia più sostegno o più competizione tra le colleghe? Le donne cercano di fare gruppo o network tra di loro?

Certamente c'è sostegno per quanto riguarda i grandi temi su questioni di genere, orari flessibili del lavoro, ecc. Poi però c'è competizione a livello individuale e lavorativo, come ad esempio sull'assegnazione dei posti, che esiste fra colleghi, uomini e donne.

Le donne fanno network, soprattutto quando si tratta appunto di grandi temi e principalmente quando riguardano le questioni genere.

Come sono state le sue esperienze nel ruolo di subordinata di Capi Missione o di dipartimento uomini e donne? Ha avuto delle difficoltà?

Non ho mai avuto un capo donna, poiché sono entrata in diplomazia tanti anni fa e all'epoca era rarissimo avere una superiore donna.

Nella sua esperienza ha mai incontrato difficoltà a farsi rispettare come Capo donna?

Mai. Mi sono sempre sentita rispettata. Non ho mai avuto la sensazione di essere rispettata a fatica.

Qual è stato il momento più difficile della sua carriera?

È stato quando ho diretto il sindacato dei diplomatici. Perché mi sono trovata davanti a un lavoro completamente nuovo, in un momento particolarmente difficile anche a livello personale. Ecco, quel primo mese di lavoro è stato il momento più difficile della mia carriera. Dovevamo anche firmare un contratto, e come spesso capita alcuni colleghi mi sostenevano mentre altri erano contrari.

Qual è stato il momento più bello della sua carriera?

Io considero questo lavoro un servizio ai cittadini e all'Italia. È un lavoro pubblico proprio per definizione. Mi sono sentita gratificata ogni volta che grazie al mio lavoro un diritto è stato rispettato, un caso di assistenza consolare è stato portato a termine. Insomma ogni volta che delle cose iniziate “male”, poi grazie al mio contributo si concludevano bene. Un momento molto emozionante è stato nel 2003, quando durante la presidenza italiana dell'UE e la missione della Troica UE con guida italiana abbiamo attraversato la linea demilitarizzata tra la Corea del Nord e la Corea del Sud. Grazie a un permesso (per niente scontato) che ci è stato concesso dalla Corea del Nord. Da anni l'Italia era impegnata nel processo di dialogo tra i due Paesi e nell'interesse della penisola.

Arrivare in Corea del Sud e lasciarsi alle spalle la Corea del Nord, e vedere quella linea gialla che separa i due Stati, è stato un momento di grande emozione. Avevo lavorato tanto per questo risultato perché avevo un lavoro di grande responsabilità nell'ufficio nord-est asiatico. Conservo ancora la prima pagina di “The Courier Times” con la fotografia di noi (la delegazione, ndr) che attraversiamo la “DMZ”. L'ho ricevuta in regalo dal mio capo dell'epoca. Una persona straordinaria. Fu anche un momento di grandissimo riconoscimento all'Italia. Prima di noi la linea di delimitazione era stata oltrepassata da Madeleine Albright, Segretario di Stato degli Stati Uniti, e il Ministro degli Esteri svizzero, che tra l'altro era una donna, durante la visita in Corea del Nord ebbe dei problemi serissimi di salute e gli concessero il permesso di andare via terra in Corea del Sud per ricevere le cure mediche necessarie, altrimenti sarebbe dovuta andare in aereo via Pechino.

Che cosa pensa dei titoli di Ambasciatore e Ambasciatrice? Lei quale preferisce utilizzare? Nonostante l'incomprensione che può suscitare il titolo di Ambasciatrice, storicamente conferito alla consorte dell'Ambasciatore uomo, lei è a favore dei titoli al femminile?

Io sono nota per essere totalmente indifferente al tema. Ritengo che l'Ambasciatore sia un grado, e come tale non necessita di trasformazioni al femminile ma l'aggettivo ovviamente va al femminile. "L'Ambasciatore è andata". Però se qualcuno mi chiama Ambasciatrice, non c'è nessun problema, non lo correggo. Non ne faccio un punto di battaglia. Per me si tratta di un tema inesistente.

Lei quindi non è per la difesa dei titoli al femminile?

No, assolutamente no. Quando parlo in prima persona di me, mi definisco ambasciatore. Penso comunque che si tratti di una questione di abitudine. E ai coniugi di uomini e donne ambasciatori ci si dovrebbe semplicemente riferire con l'appellativo di "consorte di" oppure signora o signore. Per me questa questione è un "non problema"! Perché credo che ci siano dei problemi più seri su cui concentrarsi. Anche perché pur essendo entrata in carriera alla fine degli anni '70, ed essere stata quindi una "pioniera", non mi sono mai sentita discriminata in quanto donna.

Aggiungerei che questo lavoro mi ha sempre concesso di dire o fare quello che ritenevo giusto.

È contenta della sua scelta? La rifarebbe? Consiglierebbe la carriera diplomatica?

Sì, con il segno di poi, dico sempre che la scelta così un pò per caso è stata felicissima. Si vede che così doveva essere. È stato un lavoro bellissimo con quattro sedi all'estero, con molti privilegi tra cui il fatto che lavori a servizio della gente, per l'interesse generale e per lo Stato. Dal mio punto di vista, questo lavoro credo che permetta alle persone di "reinventarsi" ogni volta che cambia il proprio incarico non solo nelle sedi all'estero ma anche in Italia. Per ragioni di famiglia, mi sono fermata a Roma per tanti anni, ciononostante ho cambiato nove diverse "scrivanie" (incarichi, ndr) sempre con il mondo dall'altra parte. Ogni volta è un nuovo inizio, una forte adrenalina.

È un bellissimo lavoro che consiglieri ma tenendo sempre presente il forte impatto che ha sulla vita personale.

4 November 2016

Minister Plenipotentiary, appointed as Ambassador of Italy, 57 years old, entered the diplomatic career in 1985.

The interview was conducted on telephone. She had a very full agenda, and we fixed it between two other appointments. Despite the short time, I appreciated her interest in knowing more about my thesis. She was very nice, honest and precise in answering. I really enjoyed that half hour of our brief chat. The interview is in Italian.

Perché ha scelto di fare la carriera diplomatica?

Inizialmente ero orientata verso una carriera universitaria. Mi sono laureata con Biagio Di Giovanni in filosofia della politica. Biagio Di Giovanni e Giacomo Marramao erano due nomi della filosofia della politica. Pensavo di restare nel mondo accademico. Invece poi ho scoperto che la città mi era un pò stretta, per di più volevo una mia indipendenza economica e questo non era fattibile nel breve periodo nel mondo accademico. Diciamo quindi che per questo insieme di motivi mi sono inseguita interessata alla carriera diplomatica.

In che anno ha fatto il concorso? Si ricorda quanti candidati avevano partecipato al concorso e quanti erano i posti disponibili? Quante donne hanno partecipato e quante hanno passato il concorso?

Ho fatto il concorso diplomatico nel 1985. Mi ricordo benissimo che eravamo più di 100 candidati, tutti molto spaventati. I posti erano molto pochi. Siamo entrati in 28, di cui 2 donne.

C'erano abbastanza candidate donne. Una caratteristica dei concorsi diplomatici di un tempo era che le donne si presentavano, però poi i risultati non corrispondevano alla partecipazione perché passavano una o due donne su 28, 26 o 25 posti disponibili. Non si è mai capito a cosa fosse dovuta questa differenza. Nel concorso di magistratura invece le donne sono molte di più. Una spiegazione potrebbe essere che le donne si presentavano al

concorso con poca convinzione, data la difficoltà di conciliare la carriera con la vita familiare.

La sua collega ha proseguito la carriera?

Certo, ha avuto una brillantissima carriera. Anch'io non mi posso lamentare, ma lei certamente ha avuto una carriera eccezionale. Siamo state due donne che si sono fatte valere! Ci sono anche delle donne che desistono per motivi familiari. Una volta entrate per emergere bisogna lottare, la carriera è gerarchica, è difficile e la lealtà a volte paga più del merito. Molte donne si sono fermate a cariche minori come quella di Consigliere o Consigliere d'ambasciata. Le aspettative per motivi familiari sono penalizzanti.

Come funziona la scelta delle destinazioni all'estero? È stata contenta delle assegnazioni che ha ricevuto?

Quando sei un funzionario, ti consegnano una lista ed esprimi delle preferenze. Il rifiuto di una destinazione per cui ci si era candidati non è ammissibile. Nello stesso tempo è difficilissimo ottenere la prima preferenza, di solito si scherza e si dice che proprio quella che metti per ultima ti viene poi assegnata!

Nel complesso sono stata contenta delle destinazioni che mi sono state assegnate. Erano quelle che volevo.

Come concilia il lavoro con la famiglia?

*Malissimo. Nel senso che, di fatto, sono una donna divorziata. Ho avuto un'altra relazione importante di sette anni, e anche questa purtroppo non è finita bene. Mio figlio ora studia a ***, mentre io mi trovo in un altro Paese. Diciamo che soprattutto nel mio caso, i sacrifici dal punto di vista familiare sono evidenti. Non saprei se dipende solo dal lavoro, di sicuro però il lavoro ha contribuito. Perché avendo questa vita così "nomade" è più difficile conciliarla con la famiglia. Ci sono per esempio anche donne che pur lavorando per il Ministero degli Esteri non si muovono da Roma, dall'Italia. La mia collega di concorso ad esempio è stata pochissimo all'estero, restando quasi sempre al Ministero. Si possono quindi fare anche delle scelte di questo genere.*

Pensa che il rapporto di coppia abbia risentito della difficile conciliazione delle professioni?
Si senza dubbio. In molti casi ho avuto un compagno che mi ha seguito. Mio marito era straniero, (ci siamo conosciuti durante un mio incarico all'estero) e si è trasferito in Italia per seguirmi. Anche l'altro mio compagno era straniero e mi ha seguito all'estero. Tuttavia, diciamo che alla lunga questo ruolo che molte volte invece le donne accettano, non so se malvolentieri però lo accettano e contribuiscono alla vita professionale del proprio compagno o marito, non è invece, forse per i pregiudizi esistenti, compatibile con la psicologia maschile.

L'uomo soffre molto la mancanza di "protagonismo". Si tratta di un aspetto che non può non complicare quanto meno dal punto di vista psicologico, anche perché molti pregiudizi rimangono e si riflettono anche sul rapporto di coppia.

Per quanto riguarda le nuove generazioni credo che la situazione sia un pò cambiata perché è aumentato il numero delle donne diplomatiche. Ci sono stati dei concorsi, dove sono entrate 15 o 11 donne su 28/30, e questo migliora anche il senso di appartenenza delle donne. Per quanto riguarda invece la disposizione dell'uomo nel mettere da parte il proprio "protagonismo" a favore della carriera della propria compagna o moglie, non mi sembra che quest'atteggiamento sia molto migliorato.

Pensa che per il fatto di essere donna abbia incontrato maggiori difficoltà nella sua carriera?
Devo dire che è migliorato il sentimento di appartenenza, quanto meno rispetto ai miei tempi quando c'era sempre una maggioranza maschile e quindi anche la sensazione di mancata appartenenza o cooptazione da parte delle donne. Gli uomini poi sono più predisposti a cooptare. In questo senso ho sentito quindi più difficoltà in quanto donna. Vere e proprie discriminazioni?! Mah, si tratta più di un'atmosfera, di sfumature del comportamento più che di oggettive discriminazioni. Io ora vivo in un paese di "gender equality", dove sono tantissime le donne in posizioni di potere o in posti apicali nell'amministrazione pubblica. Vedo comunque tante donne che pur avendo tutte le possibilità di avere una vita sentimentale soddisfacente, rimangono sole. Trovo che questo sia un pensiero molto triste, che fa riflettere su quanto ancora sia necessario fare nell'ambito del "gender equality". Si scherza spesso sul detto "dietro ogni grande uomo c'è una grande donna; dietro una grande donna c'è

sempre un divorzio!” Certo si tratta di una battuta ma per certi versi descrive davvero un pò la situazione. Naturalmente però ci sono anche le eccezioni fortunate.

Durante la sua carriera, ha notato delle differenze di trattamento tra uomini e donne?
Si esistono oggettivamente. Io stessa se devo scegliere tra un primo segretario uomo o donna, al pensiero che poi la donna resti incinta e mi lasci senza copertura in ufficio, tenderei a preferire l'uomo per questioni pratiche e di logistica. Una tendenza che credo durerà finché i congedi parentali non saranno distribuiti in modo assolutamente egualitario.

Che tipo di rapporti ci sono fra uomini e donne in ambito diplomatico?

Di assoluto cameratismo. I diplomatici poi sviluppano questo rapporto di cameratismo sia tra gli uomini, sia tra le donne.

Ad oggi, rispetto a quando lei è entrata in carriera diplomatica, ha notato dei cambiamenti di comportamento nella predisposizione verso la donna diplomatica in Italia e/o all'estero? Pensa che ci siano ancora degli aspetti da migliorare?

Sì, certamente. C'è un'evoluzione perché le donne alla Farnesina sono sempre di più, c'è anche un'Associazione di Donne Diplomatiche (DID - Donne Italiane in Diplomazia). C'è una difesa dei nostri diritti che è molto più organizzata. E anche all'estero ho notato questi cambiamenti. Nel Paese dove mi trovo ora, ad esempio, siamo 27 donne Capi Missione.

Per quanto riguarda i rapporti tra le donne in diplomazia, trova che ci sia più sostegno o più competizione tra le colleghe? Le donne cercano di fare gruppo o network tra di loro?

Istintivamente c'è competizione, abbiamo questa eredità terribile per cui le donne sembrano più portate alla competizione che alla solidarietà. Lentamente però questa tendenza sta cambiando. A questo proposito le associazioni come la DID sono molto importanti perché ci insegnano a fare network, ci fanno capire l'importanza di stare unite per difendere i nostri interessi e sviluppare quel senso di appartenenza che gli uomini hanno da sempre, visto che storicamente l'hanno sempre avuta loro l'istituzione. Ora le donne dovrebbero fare un pò di “lobby” per sé stesse.

Come sono state le sue esperienze nel ruolo di subordinata di Capi di Missione o di dipartimento uomini e donne? Ha avuto delle difficoltà?

Ho avuto sempre capi uomini e mi sono trovata a volte bene altre malissimo. Non mi è mai capitato di avere capi donne.

Nella sua esperienza ha mai incontrato difficoltà a farsi rispettare come capo donna?

No mai. A parte gli elementi di carattere folclorico, mi ricordo che ero Console e le persone arrivavano a un appuntamento con il Console e vedendomi mi dicevano: “Sì, però avevo chiesto di parlare con il Console”. Allora rispondevo di essere il console, e loro magari per un pò insistevano dicendo: “No, no voglio parlare con il console vero”. Episodi di questo genere sono capitati. Spesso anche per la voce. Io ho una voce molto giovanile e a volte mi passavano al telefono delle persone, e gli interlocutori non credevano che fossi davvero il console, a volte si arrabbiavano anche molto. Insistevano per parlare con “il Console”. A parte questi episodi, non ho avuto difficoltà a farmi rispettare in quanto capo. Certo dobbiamo lavorare, dobbiamo essere più brave degli uomini, poi siamo accettate e rispettate.

Qual è stato il momento più difficile della sua carriera?

È stato sicuramente la mancata promozione. Le promozioni più difficili sono quelle a Ministro Plenipotenziario. Mi aspettavo di essere promossa, era arrivato il mio turno. Invece mi hanno “scavalcata” e naturalmente ho sofferto molto. Credo che questi momenti siano terribili per la carriera perché si vive una solitudine immensa. Alla fine sono stata promossa con un anno di ritardo ma è stata un’esperienza dolorosa. Mentre dal punto di vista personale, i momenti più difficili sono state le separazioni sentimentali, dal padre di mio figlio e dalla persona con cui ho convissuto per sette anni.

Qual è stato il momento più bello della sua carriera?

Devo dire che sono stati tanti i momenti belli. Le gratificazioni che si ricevono sia dal largo pubblico, visto che noi siamo anche persone di pubbliche relazioni, sia dagli incontri che si fanno con persone che si stimano molto e che in altri ambiti professionali sarebbe più difficile incontrare. Personalità importanti di cui magari avevo letto nei libri e che ho avuto il piacere di incontrare di persona. Ricordo l’incontro con François Fejtő, grande intellettuale che ha

scritto “Le democrazie popolari”, il quale è diventato poi un mio abituale interlocutore. Ancor di più ora che sono Capo Missione e incontro tutti, le personalità italiane che invito, ma anche locali e internazionali. Da questo punto di vista, questo lavoro ci permette di avere tante soddisfazioni.

Che cosa pensa dei titoli di Ambasciatore e Ambasciatrice? Lei quale preferisce utilizzare? Nonostante l'incomprensione che può suscitare il titolo di Ambasciatrice, storicamente conferito alla consorte dell'Ambasciatore uomo, lei è a favore dei titoli al femminile?

Devo dire che se tutto il mondo usasse Ambasciatrice, io lo preferirei perché francamente si addice di più a una donna. Purtroppo c'è un'eredità, quella di considerare Ambasciatrice la moglie dell'Ambasciatore uomo e questo succede ancora in tanti Paesi. Anche in un Paese nordico di “gender equality” e quindi molto avanzato, le donne si fanno chiamare ancora Ambasciatore. Il femminile di ambasciatore è considerato un diminuito. Siamo quindi tutte “Ladies Ambassadors”, “women Ambassadors” nella nostra associazione. Sono a conoscenza della battaglia della Presidente della Camera, e la condivido, bisognerebbe però arrivare a una massa critica. Forse in Francia è più facile.

È contenta della sua scelta?

Nel complesso sono contenta, è una carriera molto bella, dove mi sono trovata bene, soprattutto nell'ultima parte della carriera. Ho avuto una prima parte, un pò difficile, non ero molto convinta della mia scelta, mi continuava a interessare di più le cose in ambito filosofico e letterario. Sognavo di affermarmi in altri campi e quindi non mi dedicavo molto al lavoro. Per cui ho avuto un inizio poco “ortodosso”. Ho una lunga esperienza di sedi bilaterali, e ormai il lavoro mi riesce facile e lo trovo sempre più interessante e stimolante.

La rifarebbe?

Sì, ma forse la rifarei con le conoscenze di oggi. Perché la poca convinzione dei primi tempi, mi ha un pò penalizzata. Con il senno di poi, se non avessi avuto questo approccio un pò ingenuo probabilmente avrei sofferto molto meno, e avrei fatto le giuste scelte fin dall'inizio.

Consiglierebbe la carriera diplomatica?

Nel paese dove mi trovo ora senza dubbio. Qui le donne ambasciatrici sono il 40%, mentre in Italia siamo appena l'8%. In Italia, la situazione sta cambiando e presto anche da noi avremmo le stesse condizioni. Direi alle aspiranti diplomatiche di essere realiste e cercare di capire come conciliare al meglio il lavoro con la vita privata per avere una vita totalmente soddisfacente ed emotivamente stabile.

20 October 2016

Ambadress of Sweden, 45 years old, entered the diplomatic career in 2001.

The interview was conducted face to face, and took place at the Swedish embassy. She is a very quiet and kind person who immediately made me feel at ease. I appreciated that she researched some Swedish statistics about women's representation in their Foreign Service. Her answers were very clear and precise. Later, I asked her if would be possible to have an interview also with her spouse, and she immediately agreed. The interview is in English.

Why did you choose the diplomatic career?

Actually, from the very beginning when I was at the university, I was planning for a different career. I studied languages and literature, so I was planning for something more in the cultural field but all my friends were in political sciences and a kind of gradually I became more interested in that. When I got my first job was also more in that field. Basically, it came with time. When I started working and when I been working for a while, I realized that I wanted to work abroad. I worked for a while at the Swedish Development Agency but they had at that time quite few positions outside of Sweden. So, I applied to the Foreign Minister instead and it was basically because I became very interested in International Relations and diplomacy more in general. It was a gradual process.

Do you have a diplomatic entrance exam to enter the Foreign Service in Sweden?

Yes. There are several stages. First you apply to the Ministry, and they look to your application from the point of view of your formal qualifications, your educational background, languages. And then, a number of people are invited to take a test. When I applied was only a written test with questions and essays. Nowadays, there is a more practical part, to see how you function in a more practical environment. If you pass the test, then you have to do a series of interviews with different representatives from Ministry and also with some of others government agencies. A series of around ten interviews with different people. After that, there is the final selection. When you are selected, you are part of the internal program for new diplomats during nine months.

Do you remember how many people participated when you did it? How many were women? *Perhaps, could be a couple of hundreds. I'm sorry, but I don't remember how many women participated. They were definitely but I could not say really how many.*

And do you remember how many people entered the Foreign Service? How many were women?

Yes. I can. My group was of 15 in total. And it was more or less half and half of women and men. I don't remember the exact number but more or less fifty-fifty.

And they are all still in the Foreign Service or have some of them left it?

Some of them left but they left mainly for other jobs in International Organizations.

Not for family or personal reasons?

Not from my group but it does happen sometimes. What we do see is that most Swedish male and female diplomats are quite equal until they have children. After this the situation changes. Because it is when usually women stay at home longer (Ed. Note: from job) and then, they miss out maybe promotions or qualifications or experience. When a woman back after her maternity she is a little bit behind her male colleagues.

In which year, did you do the exam?

It was in 2001.

Could you choose your destinations abroad or did you have some preferences?

You can have a preference. Every year they publish a list of positions, which were come vacant, and you can apply like for a regular job. You can list several positions that you are interested. But the personal department will select. It will depend on the overall picture, the mix of different combination of factors, older or younger. Depends by the individual work experience of candidates.

Do they usually send you to a destination among selected ones?

Usually yes. But recently there were made some changes. Because nowadays when you apply as new diplomat, you must be agree to be posted to a post that you don't select in the first round. When first I joined the MFA, diplomats had to accept to be posted everywhere. You could reject one or two destinations but finally you will have to accept. This system changed several years ago. Now that requirement has been script. You can choose to work in Sweden or you can go abroad but you don't have to go abroad. But at the first posting abroad, new diplomats could be required anyway.

Do you think that because you are a woman, during your career you have had more difficulties or obstacles?

No, I don't think so. But also, because when I started the Ministry had already started a quite a serious process of trying to raise the level of women in the service. So, there was a clear line of promoting women. I think that properly for this reason, I haven't felt that I been treated differently in a negative way. But I know that older female colleagues had have more difficult time. Also, because they were fewer. When I started, we were already quite a big group. So, I haven't felt this, really.

In the day by day work, have you seen some different treatment between women and men?

I would say probably when I just joined there was a group of older men Ambassadors, the senior ones, and I would say that some of they did treat the younger women and men a little bit differently. But with a preference for men. I think that this was more or less generational trend because they came from a different system. From the younger Ambassadors, I don't feel that in the same way. The policy of integration of more women is being a very clear signal from our political leadership as well. I think it has shaped the younger Heads

department's much more. So, I think that there is not a very big difference (Ed. note: between women and men treatment).

From the moment you started this career until now, have you seen some differences in accepting women in your country and/or abroad?

I think there has been a change. There is an increasing curve. Actually, I checked before you came and every year my Country send us statistics on women and men on our Foreign Service, this is from January 2016 and it reflects the 2015 data. Swedish Head of Missions abroad are 39 women and 63 men, of the total of 102. So, there are around 38% of women. It's still not equal but there has been a good development during the last 10 years. Heads of Departments are 12 women and 14 men, here there is even more distribution. Heads of Divisions are 25 women and 24 men. In higher position the equity process is slower but it's developing. Because it is more senior position, and the women who started more recently not reached yet the required level.

How you reconcile your career with family?

This is an interesting point, and a very difficult problem. I am very lucky because my spouse is here with me. He is on a leave of absence from his job. For male or female spouses who would like to accompany their husbands or wives abroad, we have a very generous policy of leave of absence. Basically, all government's authorities more or less agreed to give the leave of absence to accompany the diplomatic spouse. But in the private sector, of course, is much more difficult. If your spouse works for a private company then can be more difficult to obtain the leave of absence, and to be off of work for a long period.

There are some disadvantages, I mean economically, and also from a pension insurance perspective. Because the spouses who choose to accompany us abroad, they lose out of their own pensions because they are not working during that period of time. Even if they do work during the posting abroad, and even if they pay taxes in Sweden, their employment during this period will not be considered when calculating their pensions. So, it is a sacrifice basically that they make. I think we need to be improved by the government's side because we can see that is becoming more and more difficult to have the spouse accompanying you abroad. Especially for the younger diplomats because while previously there was an

established system of men traveling as Ambassadors and their wives, maybe did not worked, and was a little bit easier for them to accompany their husbands. Now everyone is working. Now we need to find a possibility to travel but it is much more complicated. The system needs to be changed. I think there is a need to be easier for people to take a couple of years off. Now we can see that many, both men and women, have problems in serving abroad. Because the families cannot join them. That's not good.

Does your country permit spouses of diplomats to work abroad?

Yes. Spouses would not get a salary from the State, but I get an amount of money in addition to my salary because I have the spouse with me. Anyway, it is not connected with him working or helping out. It is just for the presence. And it is not a huge amount. Ministry tries to make it easier for spouses to find jobs abroad. Of course, it depends of the country, spouse's profession, qualifications and foreign languages knowledge. We try to make work permits easier, if it's possible to have an agreement with another country to allow diplomatic spouses to get easier work permits. But in some countries, is very difficult for spouses to find job. Also, as Head of Mission in this Embassy I cannot appoint my spouse for a job here because it could affect the Embassy in a strange way if he will be working here.

In a different situation, can a couple work together at the same Embassy if neither of them is the boss of the other?

Yes, they could. There should not be a relation of dependency between two spouses working at the same Embassy.

In your case, has your spouse always accompanied you in your different diplomatic destinations?

We met in one of mine destinations. He was also already there due to his job. And then, when we moved to the next destination, he came with me. Because he was engaged in the same country, but in a different city. That one was a good solution because he was working at a different mission but closed to me. We were both working at that time. And here, he came again with me but in this case, he has only short consultancies, not a full-time job. I also was with him. I was on a leave of absence myself to go with him to a different country, where he

had another job for the UN. We tried to combine our professions with our life. But we do not have children, which makes it actually much easier. If you have a family with children is much more complicated, to arrange schools, etc.

Are you planning to have children?

No, I don't think so. But it has nothing to do with the career.

What kind of relations did you have with your previous Heads, women and men?

The relation was almost always good. I had my first Ambassador who was one of the older generation of Ambassadors. He was from a very different kind of system. We were in a big Embassy and he had good and bad sides. He was very strict and he had strong ideas about how he wants the things to be. Also, he was strict with us. But at the same time, he appreciated when you did a good job, not depending of your position or if you are men or women. He appreciated just the good job. In that way he was good. In the whole I think it was a positive experience. My second Ambassador was also an old man but he was totally different. An excellent Head of Mission, really good and supportive. Then I had a woman Ambassador, who I did not like. She was experienced with good qualities but she was not a good Head of Mission. She behaved in ways which were not really respectful. She used to speak behind someone's back and then started to circulate a lot of rumors, and there was not a comfortable work environment. Because she created a lot of divisions and splits among the staff. So, it was very difficult to work with her. Actually, those years were very long. Fortunately, that was the only one who I didn't liked at all. Then I had another woman who was really good. Very transparent and supportive. It was her first time as Ambassador but she was really good Head of Mission.

In your experience, do women usually create more group/network or more competitiveness and divisions?

Both, but from my personal experience I had more women heads who were supportive with me than the other way around. The woman Ambassador that I didn't liked is more than an exception. In my experience, the women I worked with have been more supportive. I had also seen different kind of networks and groups of women Ambassadors or diplomats, or even

from other sectors trying to spread women in certain areas. There is a wish to try to create a group. There are informal networks and private initiatives but not formal associations in Sweden in this field. Also, we had a woman as Head of Personal Department and she is also being involved in trying to understand some mechanisms, for example “Why women are applying for something and not for others?” She tried to map women choices and reasons.

What was the most difficult moment of your career?

Actually I had been very lucky. Because mostly I did get the posts that I wanted to have. I really have not had a difficult time. But of course, sometimes, you are applying for the things that you want and then you don't get it. There was once when I applied for a post in Brussels, which I was really wanted. And I received a kind of informal signal that I will get it but then something happened and I didn't get it at the end. It was for me a great disappointment at that time. Now, I will say that it was not a really difficulty. On the whole I have been very lucky on the way.

What was the best moment of your career?

Probably the best moment was when I was appointed Ambassador because I was very proud and I was very happy that they chose me. It still feels as a great confidence and responsibility. I really wanted it but I wasn't really expecting it at that time. Anyway, I hoped. And it was a great surprise. The first years as Ambassador were very interesting and steep learning.

What about the titles of Ambassador or Ambassadors? Are there some discussions about it in Sweden?

Not really. We call everybody Ambassador. I think we have discussions about other terms or titles like “Chairman” that would say probably “Chairperson.” Also, in Swedish the term used to refer to the member of Parliament is also associated with man but you can change it and use “a member of Parliament” instead of this specific term. So, we have some discussions about some terms but not about Ambassador one.

And what about Ambassadors' spouses? Do they have a title?

Actually, in Swedish there is there term “Ambassadrice” to refer to the spouse. But now this term is proceeded, it is old fashion; we don’t use it that much anymore. However, we don’t have a new good term for it, neither for women or men spouses. Also, the role has changed because previously the wife of Ambassador was expected to participate and to do things, to take care of the house and the dinners and lunches, and so on. Now the Ministry doesn’t expect this. Now Ambassadors have a kind of residence’s manager who takes care of the old “Ambassadrice’s” tasks. I mean it is appreciated if the spouses want to do it but it is not a requirement.

To conclude, I think that what is needed is a very consolidated strategy to the whole Foreign Service to employ enough women. But not only employ them, also is necessary to ensure them that they can be promoted to the higher positions. Because even if you have more or less an equal number of young male and female diplomats the situation changes when you reach the higher positions, and it is not only in the Foreign service. It is a common phenomenon in all sectors. It is important to take really conscious decisions to appoint suitable women to higher positions. It takes a long time because first they need to work up through the system and get the experience, the qualifications. In my opinion, probably the Ministry should, between a woman and a man, which are both equally qualified, choose the woman at the moment to fill the existent gap. It is a long process, but it needs to start somewhere. I really think the Foreign Service gains from having an equal number of women in the higher positions. Because they add a different prospective and the service will be more competent.

This gap is also a consequence of generational issue because now there are also a lot of senior male near to the retirement. Probably in the near future there will be a more equal percentage of women presence also at the higher levels. Women will more naturally advance.

Are you happy about your choice? Do you recommend this career?

Yes, I am happy and I recommend it.

Bulgarian Third Secretary, 43 years old, entered the diplomatic career in 2011.

She chose to answer in written form to my questions. The interview is in English.

Why did you choose the diplomatic career?

I chose the diplomatic career because it mostly matched my subject of study (political science). But also, chance played a role - when I was looking for a job, it was a lucky coincidence as just at this time, the Ministry of foreign affairs offered new positions, and I decided to apply. If this had not been the case, maybe I would have ended up in a different job.

In your country, do you have a diplomatic test to access to the diplomatic career? If so, do you remember about your diplomatic test? When did you do it? Or, did you have a political nomination?

Yes, the Law on the Diplomatic Service adopted in 2007 prescribes a public selection process. The eligible persons must have a masters' degree, to be fluent in at least two foreign languages and to be free of any political membership. So, I have to pass a written test, which was basically about general education, followed by an oral examination about Bulgarian foreign policy and main international developments. I passed the test in 2011.

How many candidates participated in the competition and how many diplomatic posts were available? How many women participated and how many of them passed the test and entered the Foreign Service?

As far as I remember, there were 150 candidates of which 22 passed the admission procedure. I don't know how many women participated but at the end, more women were admitted than men.

And are they all still in the Foreign Service or have some of them left it?

All of them are in the diplomatic service except for one woman who found a better-paid job.

What is the process of the choice of destinations abroad? Can you choose the post abroad or have some preferences? Were you glad about your postings abroad?

Generally, you have to apply internally and can specify up to five destinations. For each one of them, you should show that you are eligible; i.e. you must speak the foreign languages required and to have the diplomatic rank needed. Specialized knowledge about the country/ organization you apply to is an advantage in the selection process.

How do you reconcile your career with family?

I have a small child and I have a babysitter. Without her, it would be very difficult for me.

I am bringing up my child alone. For the time being, I do not have to reconcile this with another person. However, this might be a problem since I have irregular working hours; sometimes I work also on weekends, and many female colleagues from the Ministry got divorced or ended their relationships while they were abroad because their husbands/ partners did not want to sacrifice their careers.

Do you think that because you are woman you have had more difficulties or obstacles during your career?

When I applied for this posting, many colleagues told me, I don't stand a chance having a little child. This turned out not to be a problem; however, I do not rule out that this might become a problem in the future.

During your career, have you noticed some differences in treatment between men and women?

So far, I have not noticed any differences. Differences arise with respect to the character and the professional qualifications of the colleagues.

From the moment, you have started this career till now, have you seen some differences in accepting women in your country and/or abroad? Do you think that there are still some aspects to be improved?

I did not start my career at the Ministry of Foreign Affairs, but at the Bulgarian branch of a German foundation. At the foundation, my boss (a German) made some difference between men and women with a clear preference for men.

Do you think that women in diplomacy are more supportive or competitive with each other?

In my opinion, the career at the MFA offers many opportunities on the career ladder, and diplomats are generally very ambitious people. In this regard, there are no differences between men and women, as they want to achieve the same goals. I do not think women are more supportive than man when it

comes to competition; at the same time, qualities generally ascribed to women – gossiping, intriguing, scheming behind the colleagues' backs, are also true for men. Women look for recognition by men – many women in leading positions are much more likely to favour their male subordinates than the female ones. Personally, I prefer my boss to be a man and not a woman.

Do they create a group or a network with each other?

I don't think so; I for my part have never been in a women's group. But at the other hand, it should be noted that women are more inclined to speak about children which can create more informal ties among female colleagues.

Which kind of relations have you had with your previous Heads, women and men?

My directors have always been men with one exception. While this woman was my boss she treated me very badly and rude; afterwards, she became an ordinary diplomat and radically changed her behaviour to me. Of course, we are not best friends but I show the necessary respect and neutrality towards her. As for the men, we maintain a very good collegial relationship with each other.

In your experience, have you ever had difficulties to gain respect as a woman Head?

I have never been in a leading position.

What was the most difficult moment of your career?

There have been many difficult moments – when I started work at the MFA, I had to work for several months in different departments. Changing work so often and adapting to new tasks, colleagues and directors has been quite a big challenge.

What was the best moment of your career?

*There have been several “best moments” in my career. One of them was when I was sent to *** for three months on a specialization in security policy. I remember it really with “love” because I met wonderful people there, established many professional contacts and got very important insights in political science, which I am putting to good use in my work.*

What you think about the use of female titles for female diplomats? Are there some discussions in your country or in the diplomatic field about this topic?

The Bulgarian language makes a difference between his and her excellence, as far as addresses to ambassadors are concerned. However, at linguistic level, the word “diplomat” is only a male noun, and it has no female form. In this regard, more political correctness would be appropriate, as this would make female diplomats more visible.

Are you happy about your choice? Would you choose again it? Do you recommend this career?

I would not renounce my choice. I would recommend it; although I know it is not for everyone. If you can adapt to changing circumstances and are inclined to live abroad, then it is the best career you can choose. If not, then you should choose something else.

6 December 2016

Dutch Deputy Head of Mission, 43 years old, entered the diplomatic career in 2002.

The interview was conducted face to face, and took place at the Dutch embassy. We were accommodated in the meeting room, and started our very nice chat. Both of us enjoyed it, and time flew fast. Spontaneously, friendly and precisely she answered my questions. Later she was very nice in reviewing interview's transcription and content, and in answering some more questions about her husband's job. The interview is in English.

Why did you choose the diplomatic career?

I always wanted to work abroad, but initially I haven't decided to be a diplomat. I studied international law and during my studies I got in the field of diplomacy. I started to work in the academic world, and entered the Foreign Service later. I worked first for the Institute of International Law, after for the Ministry of Justice in the International Immigration field, for the International Committee of Red Cross (ICR) in Geneva, only after that I applied for the diplomatic service.

In your country, do you have a diplomatic test to access to the diplomatic career? If so, do you remember about your diplomatic test? When did you do it?

Yes, I did it in 2002 but at that time I already worked at the Foreign Ministry.

How many candidates participated in the competition and how many diplomatic posts were available? How many women participated and how many of them passed the test and entered the Foreign Service?

I don't know how many applied because they don't tell you. Also, my diplomatic class was an atypical one because the year before the Ministry did not hire. And in 2002, we had a group of 40 (Ed. note: the selected ones), and probably we were approximately half and half, women and men. We were divided in two groups and probably in mine there was a slightly difference of more men, but in the other group on the contrary were more women.

And are all the women still in the Foreign Service or have some of them left it?

From my group, one woman after a post abroad and some experience at the Ministry didn't liked the job and later she became an entrepreneur. She is the only one that stopped. But I do know that especially at high level peoples got quite frustrated and left, mainly of them were women.

How is the process of the choice of destinations abroad? Can you choose the post abroad or have some preference? Were you glad about your postings abroad?

Until two years ago it was different but I will tell you how it is now. We can apply for a maximum of ten positions abroad or inside the Ministry. The decision is taken by "your new" manager in agreement with the Personnel Department. The Ambassadors of the embassies have an important role in this decision, if there is not a support of them for the candidacy; in that case, the human resources post you.

How do you reconcile your career with family?

I am very lucky because for us it was never been a problem. My husband is a teacher and he can work everywhere in the world. Here he is working, and also during my previous posting he worked. He has a very flexible profession and he also is very flexible in following me. He

doesn't mind in follow me. We have a son who is going at the international school. Until know, everything is going well. But I know that I am very lucky because I have a very flexible partner.

When you met, did he already know about your intention to work in this field?

Yes, we met when I was already working in the Foreign Affairs. We actually met because of our international interest. He already worked before abroad. For him was not a surprise that we would go abroad, or that it will be my wish because that was also the way in which we met each other and we shared this interest.

For him is it easy to get work contracts abroad?

Depends from the host country, Netherlands has big number of agreements but there are some countries in which it is impossible to work. For example, it would be nice to be posted in the US but I will not go to apply for it because in that case my husband will be too long out of work, and this is annoying for him. We really try to combine my job with the way to permit him also to work or to do something else useful in another way.

Has your husband always had a paid job abroad or is it more a volunteer job?

It was always paid jobs, either in teaching or in educational consulting.

Because he had paid jobs, did he lose his paid indemnity from the Dutch MFA and the diplomatic card, or not?

No, he did not lose his indemnity nor diplomatic status/card, because in his home country and here (in my posting's country) we have MoUs allowing spouses to work. While the Dutch MFA does not allow spouses to work in case that means they will lose their diplomatic status.

Do you usually have a negotiation about the possible postings and try to combine your both careers?

Yes, it is a common decision. There were occasions when I tried to convince him about some destinations for which I applied for, and he was very glad that I didn't obtain them.

With children is it more difficult?

Our son is seven years old. I think that will become more and more difficult when he gets older. Now when we will leave this country will be difficult because he has friends and only memories about this country. However, I think that this would not restrict me because I can see his flexibility, too. Also, international school usually are very good, and it will be positive for him.

Do you think that because you are a woman, during your career you have had more difficulties or obstacles?

Yes and no. On the one hand, I think I had to learn to myself to be more “career minded.” I am quite ambitious but I always thought that if you put a lot of effort in doing things in the right way people will notice it. But I learned that it is not the case. If you want to make a career you should make yourself seen. So, you must do your work in the right way but even more than that. I had also done a course so called of “Female leadership” and there I learned the importance in doing lobbying, networking, making yourself seeing, and getting the toasts that are very relevant for the Ministry. From that moment, I thought that maybe women restrict themselves in only doing things very well when is needed to do more than that to support their person to advance in their career. Now I like “to play that game.” I think that I restricted myself at the beginning but now I finally learnt. Coming from Netherlands it's quite equal the perception of how well are you doing your job, but it's not equal in network. In 2006 I created with other young and ambitious women a network in the Ministry of the Foreign Affairs. Before did not exists this kind of network. It still exists and it is going very well. In this sense, there are obstacles that we need to overcome. Sometimes, it is good to be the only woman in a group because everyone will notice that you have been there. For example, I try also to make an appearance with cloths. I choose carefully my outfits depending where I am going and if I must be noticed. Women have this advantage in distinguish themselves from men who look almost the same with their suits.

During your career, have you noticed some differences in treatment between men and women?

Definitely. There is a lot to think about male and female stereotypes and behaviours. For example, a couple of years ago, I was asked to speak at a gender conference. In this occasion, from the audience raised some questions about the parental responsibility and the parental leave of absence. They were discussing all the time about the mothers, how they combine their profession with children, and so on. It was only about the role of women in the society. In my opinion, gender question must involve also the role of men in the society. I talked about the parental responsibility and made a point about the right of father to be engaged in the education of the children and their daily routine. Then intervened, the lady moderator of the conference and said “well, thank you for the comment but I like to stress that the lady sitting next to you is a Deputy Minister and she has five children.” And then everyone started to applaud. Reflecting on this, I thought that if women treat themselves as the one who always has to combine work, children, take care of other relatives, etc., then the chances that other people will treat them equally are very low. Personally, I experienced more the sensation that “I am out of place” or that “I am not taken that seriously more because I look young” and not so much because I am a female. I feel that discrimination against me is made by the combination of being young and female.

When I go somewhere with a male colleague, the most of the interlocutors assume that he is the higher rank and not I.

Another example, when I was a barrister in Netherlands, and I appeared in the court accompanied by a junior male colleague who was there to learn, the judge normally gave the word to my male colleague taking for granted that he was the barrister. It is very common the assumption that if a woman is accompanied by a male colleague than the male person is the higher rank.

Few days ago, I was in another country with a very senior man, and I introduced him to the parliamentarian counterpart, and the last one totally ignored me during the entire meeting. It was very strange to me. Even my colleague tried to open the conversation to me, quoting sentences like “my colleague, the expert in this field, etc.” But the parliamentarian just continued to act, as I was not there. Of course, this is an exception. Normally, happen more the cases of the assumptions.

Introducing yourself with your function helps to avoid assumptions, especially at the managerial levels. At least, I never saw cases when someone expects from women to bring coffee or so. I also really make point of it. If we are in a meeting with only men, I'm not going to serve the coffee at first. I'm doing it on purpose, and I wait for someone else to start to serve coffee to combat these kinds of stereotypes. It's a principle for me.

From the moment you started this career until now, have you seen some differences in accepting women in your country and/or abroad? Do you think that some aspects still need to be improved?

Yes and no. In quantity, definitely there were advances. Now we reached almost the 30% of women in higher ranks positions. This was one of the main goals of our Ministry of Foreign Affairs. Because there were a lot of women at lower level, essentially at the secretarial and administrative level. Looking at the graduates from universities, women are constantly doing much better than men. So, if there is a strict selection, they will see for sure also more women.

Since we try to have diverse teams, we don't try to have diplomatic class of only women, it is not good. It is always needed to have a certain balance of gender presence. However, happens that women who reached the higher position could not be the ones I'd like to see there. Because they might not be too much supportive to other women colleagues. Also, they could have reached that position because they act more in a male way. Anyway, is good to have women in those places. Our actual Secretary General has not family and is working around 24 hours per day. She is really into her work. She supports women who work and combine to have family, too. And this model (Ed. note: of working so many hours), in my opinion it is not a good one for women. We had also another Secretary General who declared in an interview that she used to back home always to have dinner with her children, put them to sleep, and after worked again. In my opinion, this is a very good example of a very high level professional who made a principle to combine work and family.

I personally adopt the “new way of working” for me and for my colleagues. I don't mind about the hours we spend in office if the results are good. I take yoga classes twice a week during the morning, and this don't make worst my work results. And this kind of organization,

I think that makes life better for all, male and female colleagues. It helps also to be much more focused on creating results and time for yourself, and for your family.

Do you think that your male colleagues are trying to do the same?

Yes, I think they do.

Do you think that women in diplomacy are more supportive or competitive with each other?

Do they create a group or a network with each other?

Of course, depends on a person. For example, in the network that we created I think that we are very supportive. We are very happy when someone gets a good position. Two years ago, a colleague of mine, and of the same rank, was appointed as Ambassador. At first I was surprised because she is younger than me, but she is very good. And it is fantastic that she was appointed, but I also thought if I did something wrong in not getting the same. I reflected and understood that she was ready for it and I was not. For sure, will come also my time. I wrote her compliments by email, saying how proud I was of her. She answered that was glad to hear it because she gets little responses. In this way, I don't see a lot of support, on the contrary I see much interrogation about why the other get it and I not. I think that we could support each other better. I try to do that, giving references or sending job opportunities to the people that I think are right for those positions.

I think we should do this, also because men have a more natural networking setting.

Do you think that your female colleagues share your thinking?

I don't know. It's difficult.

Which kind of relations did you have with your previous Heads, women and men?

Yes, I had a woman Head, the Director General that I mentioned before. The others were all men. I had not noticed differences in treatment from their side. I also must to admit that I was lucky with managers. One time I had a director who thought that I was to light for the function that I had. In this case, my head of department intervened and made an effort to support

me. At the end, the Director General liked my job, and me. And he also asked me to apply for another job closer to him. I gained his trust.

In your experience, have you ever had difficulties to gain respect as a woman Head?

No, I think that I had not problems. It's my first time in a manager position. My team is mainly female, too. My predecessor was also a female, and I think that helps, even if we are totally different. So, I think that they did not care about my gender, and especially here the people of high ranks are respected for their function. Also, I am trying to adopt this "new way of working," and probably they were positively surprised about it. I don't know what they will say if I do a bad work. But for the moment I haven't heard them to complaint.

What was the most difficult moment of your career?

When I was in my first job I did something that was intellectually unchallenging, it was very repetitive work. When I asked to change it, the main director, who was very old fashioned, said me that they don't decide with me but about me. It was a very insensitive manner of telling me that. I felt as a subject that cannot say nothing. For me it was very frustrating, because I did not know how to convince them that I could do much more for the organization. In that position, I was not learning or developing professional qualities. In the end, I negotiated and reached the possibility to do also other tasks, and I co-organized the European Football Championship in Lisbon.

When I was an expert in Africa, usually I went to the African working group in Brussels in progress with my own director. Once happened that I went with somebody else, and I cannot remember even who he was. But he was higher rank and much more older. Happened that we both claimed the same chair. I said him that normally I sit there, and he answered in a manner that I must to know my place ('I started as a back bencher, too'). I don't know if in that situation he would act differently with a man. I left him the place, also because it's important to choose the battles you want to combat. I think that he was like an interim, and I thought "let's let him to sit there and feel important for few minutes." Anyway, I still remember this episode that for sure impressed me. I will never do this to my colleagues. Also,

I use to say colleagues and not staff, they are not working for me. When I must to take some decisions, I take them, but still we are colleagues because we all work for the same goal.

What was the best moment of your career?

I got many. I really like my job. Probably the best one was the feedback that I received from my colleagues when I became a manager. We talked openly about the functioning in both sides, they judged me and I could judge them. One of my colleagues said “you are a very ‘leidinggevende’” that means “you give the direction.” She said, this is what you do, you give us directions. For me was very nice and important because after many training and courses of management, I get what I desired to me from my colleagues' opinions. I really enjoyed that my managerial style is appreciated.

My job gives me the opportunity to have many good and incredible moments: travelling around the world, visiting the refugee camps with ministers, travelling by the royal airplane. I can do things that usually regular citizens of Netherlands have not the possibility to do. I feel that I am very privileged from this point of view. I love this job and the opportunities that it gives to me.

What you think about a female title for the woman Ambassador? Are there some discussions in your country or in the diplomatic field about this topic?

For us the female title is linked to the wife of the Ambassador, who is the 'Ambadress'. But we don't use it more. I never used it in reference to the wife of the ambassador or to a diplomat colleague. For example, one of my colleagues who is going to be Ambassador will not use the title of Ambadress, and she will correct the people who will use it. Because Ambassador is a title that is other different from male or female. If I will become an Ambassador, I will also put a point on this. For me it's just a functioning. It's like many other professional titles: doctor, teacher, etc. It comes with the history, and Ambadress is very pending to the wife of the Ambassador. But now it is very old fashion, I never heard it to be used addressing to the ambassador male spouse. However, maybe that some people are still using it.

Here, you don't use refer to the Ambassador's wife as Ambassadors?

Definitely not. I go even further, because I think that she is not connecting to the government, to the embassy or the diplomatic field only because she married a man who became an Ambassador. She is just a personal figure. My husband has not titles for being married with me. In my view, be married with someone doesn't grade the spouse. I think that this must be fully separated. Sometimes also my husband has to accompany me to some events, it's not his hobby but he does it and he doesn't receive a title for it. I think that for the Ambassador's wife is the same. I also knew Ambassadors' wives who didn't participate to the diplomatic events, and it is a trend that is happening more and more.

Also, I noticed that there are men who returned in Netherlands after a couple of postings abroad because their spouses wanted to have their career, too. It's a decision that they make together, and there is an increasing trend.

If male and female titles were equally recognized, which you would prefer to use?

Well, if it would be equally recognized I would say that you can use just one title. Maybe men should use Ambassadors! I think that the most important thing is to make sure that the feeling that comes from the title that you chose is equal.

Are you happy about your choice? Would you choose again it? Do you recommend this career?

Yes, I am happy about my choice and I will do it again. I recommend it to people who are able to disconnect from their country, friends and family. If you are not able to do it, then it will be very difficult and painful. Fortunately, I can do it. I always wanted to live abroad. But if you are flexible and adventurous, if you like to work hard, to meet different people, and to get in totally crazy experiences than go for it! In the Foreign Affairs, you must “play a sort of game”, and not in a negative sense, but you really need to feel the mood you need in different situations and with different people. You need to have that kind of emotional set up to be able to play that game. One friend of mine could not deal with it, and she left. It's not a job for everyone. If you are very much on the content, and you are always principle based,

in that case you should not do this job. It's diplomacy and negotiation. You must be able to negotiate inside and outside of the house.

16 November 2016

First Secretary, appointed Italian Deputy Head of Mission, 31 years old, entered the diplomatic career in 2012.

The interview was conducted face to face, and took place at the Italian embassy. Our chat was very nice and interesting. As we have almost the same age, we share a lot of opinions about our society. He joined few years ago the Service, so his experience is quite different from other respondents. He is a very sensitive person that shows out stronger. I appreciated that he mentioned the difficulties of homosexuals in diplomacy. This is a new topic that, in my opinion, soon will cause new important changes in our structural and conventional society. The interview is in Italian.

Perché ha scelto di fare la carriera diplomatica?

Fin da piccolo ho sempre voluto fare questa carriera. Mi piaceva l'idea di viaggiare, vivere in diversi Paesi, incontrare gente diversa e imparare nuove lingue. Tutte cose vere tranne i viaggi perché probabilmente ci sono lavori meglio retribuiti che ti permettono di viaggiare più spesso e con meno responsabilità. Da grande è rimasto questo desiderio di fare il diplomatico, mi piaceva molto anche l'idea di poter rappresentare il mio Paese all'estero.

Si ricorda del suo concorso diplomatico? In che anno ha fatto il concorso?

Quanti candidati avevano partecipato al concorso e quanti erano i posti disponibili? Quante donne hanno partecipato e quante hanno passato il concorso?

Certo, se lo ricordano tutti. È impossibile dimenticarlo! Ho fatto tre volte il concorso. La prima volta nel 2010, poi 2011 e 2012. Al terzo sono passato. Eravamo 1400 alle pre-

selettive, siamo passati circa in 470 agli scritti, agli orali siamo arrivati in una cinquantina e 35 erano i posti messi a concorso. A livello di partecipazione, in percentuale, era più alto il numero delle donne. Nel nostro concorso il numero di donne che hanno partecipato e hanno anche passato il concorso è stato il più alto di sempre. Su 35 ammessi alla carriera diplomatica, 15 erano donne e la vincitrice del concorso è stata una donna. Nelle prime quattro posizioni in graduatoria c'erano tre donne. Il concorso più rosa che sia mai esistito. Anche il Ministro degli Esteri, era una donna, Emma Bonino. Statisticamente credo che in genere partecipino sempre più donne ai concorsi diplomatici ma poi lo passino più uomini.

Le donne hanno continuato tutte la carriera diplomatica?

Per ora, dopo solo quattro anni, sono ancora tutte in carriera.

Come funziona la scelta delle destinazioni all'estero? È stato contento delle assegnazioni che ha ricevuto?

La mia destinazione l'ho scelta. Avevo una lista straordinaria, ho indicato due preferenze però sapevo insomma che avrei ottenuto questa sede perché l'altra era più difficile da ottenere. Però ci ho provato lo stesso! Mentre nelle liste ordinarie, ci sono anche delle destinazioni obbligatorie e quindi si rischia di più, nel senso che potrebbe capitarti una destinazione che non era fra le tue preferite. Sono però meno contento del sistema delle assegnazioni e credo che andrebbe assolutamente rivisto.

Come concilia il lavoro con la famiglia/la vita di coppia?

Conciliare la vita di coppia è estremamente difficile. Anche perché è già difficile conciliare con la propria vita privata con il lavoro. Quando sei in coppia, è più complicato. È ancora più difficile quando non si vive nello stesso Paese, quando per esempio il compagno o la compagna non possono seguirti all'estero. Il grandissimo problema è dato proprio dal lavoro dell'altra persona. Oggi, tutti lavorano uomini e donne e diventa difficile chiedere all'altra persona di rinunciare al proprio lavoro per seguire te e il tuo lavoro. Secondo me, oggi è impensabile una richiesta di questo genere. Non mi sentirei mai di fare una richiesta del genere, e non vorrei mai riceverla anzitutto perché io direi di no. Oggi, la realizzazione personale delle persone è fondamentale, considerati anche gli anni che ognuno di noi dedica

allo studio. Adesso spesso si invertono i ruoli, le mogli e le compagne hanno una propria professione e un mio collega per esempio ha anticipato la propria partenza perché la sua compagna non è riuscita ad ambientarsi bene in questo Paese a livello personale e soprattutto professionale.

Certo avere il proprio compagno accanto può aiutare a livello organizzativo il lavoro diplomatico ma non ritengo sia necessario. Dipende molto dalla professione dell'altra persona, perché se si tratta di un pittore o altre professioni che si possono tranquillamente svolgere anche in altri Paesi, senza che questo incida negativamente sulla carriera, queste persone probabilmente potrebbero essere più predisposte a seguire l'altro/a. Mentre le persone con professioni più statiche a livello territoriale, come per esempio il medico o l'avvocato, hanno più difficoltà a seguire i compagni all'estero.

Il tutto diventa ancor più difficile quando si hanno dei figli. Anche a livello di istruzione, non sempre si possono trovare delle scuole internazionali e poi ogni 4 anni devono cambiare Paese, scuola, compagni, ecc.

Chi sceglie di fare la carriera diplomatica a grandi linee è cosciente di quello a cui va incontro, mentre per i compagni e i figli non lo scelgono. Spesso però le scelte dei compagni possono essere anche condivise. Nel mio caso, già durante gli studi sono comunque stato incoraggiato a perseguire il mio sogno. C'è quindi anche una consapevolezza nel partner del lavoro che poi andrò a fare e delle conseguenze. Però comunque subisce le mie scelte, si comprimono anche gli spazi personali, di coppia. Questo però avviene anche quando si convive all'estero perché i miei impegni lavorativi mi occupano gran parte della giornata, spesso anche della serata e a volte anche il fine settimana.

Nel futuro, da un lato ho il pensiero un pò egoista che il partner decida magari in maniera indipendente di voler seguirmi. Io comunque mi vedo ancora pendolare per molto!

Anch'io comunque, nelle mie scelte, sono vincolato dalla coppia e dalla sua professione, perché devo fare anch'io dei compromessi e se voglio rimanere almeno a portata "d'aereo" dovrò scegliere delle destinazioni relativamente vicine. Io sono molto contento della sede all'estero che mi è stata assegnata però se non avessi dovuto fare dei compromessi personali avrei scelto una sede più lontana. Bisogna fare però delle scelte consapevoli. La

conciliazione del lavoro con la vita di coppia è quindi un compromesso reciproco e continuo. Bisogna rinegoziare continuamente i termini del proprio rapporto.

Ci sono anche sempre più coppie all'interno del Ministero, io credo però che per loro sia comunque difficile perché entrambi non raggiungeranno mai contemporaneamente la massima soddisfazione professionale. Ci sarà sempre una persona della coppia che fa un maggiore compromesso rispetto all'altro.

Persiste anche il problema delle coppie di fatto che spesso non sono riconosciute all'estero e quindi ci sono tanti "matrimoni lampo" fatti prima di partire per le assegnazioni all'estero per garantire ai propri compagni diritti adeguati.

Durante la sua carriera, ha notato delle differenze di trattamento tra uomini e donne?

Devo dire che tendenzialmente non ci sono differenze di trattamento però con delle condizioni. La prima è data dalla condizione un po' "speciale" del Ministero degli Esteri che per sua formazione e dovendo lavorare con l'estero, con diversi Paesi, culture, realtà e fusi orari è sempre stato più flessibile e un po' più aperto anche verso i cambiamenti. In questo senso, oggi alla Farnesina è più facile che nessuno si "scandalizzi" per esempio perché ha un capo donna. Per noi, infatti, non fa nessuna differenza avere un capo uomo o donna. A livello di richieste dei propri capi non ci sono assolutamente differenze. Se devono chiedere 4000 mila cose le chiedono tanto agli uomini come alle donne, di rimanere fino a mezzanotte, figli o non figli lo chiedono comunque. Quindi da questo punto di vista non c'è nessunissima discriminazione. A livello gerarchico invece mi è capitato qualche volta di avere delle persone molto sessiste.

Ad oggi, rispetto a quando lei è entrato in carriera diplomatica, ha notato dei cambiamenti di comportamento nella predisposizione verso la donna diplomatica in Italia e/o all'estero? Pensa che ci siano ancora degli aspetti da migliorare?

Nel 2006 quando facevo il tirocinio al Ministero, eravamo sei tirocinanti ed ero l'unico maschio. Una ragazza ha abbandonato il tirocinio per disperazione perché il nostro capo (uomo) faceva lavorare solo me mentre alle mie colleghe faceva fare le fotocopie. Il suo

comportamento era proprio sistematico, lei non riusciva più a sopportare questa discriminazione e ha abbandonato. Lui era così e lo dichiarò anche più volte.

Come sono state le sue esperienze nel ruolo di subordinato di Capi di Missione o di dipartimento uomini e donne? Ha avuto delle difficoltà?

Io nella mia carriera ho avuto sempre più capi donne che uomini, e per me non c'è nessuna differenza tra il capo uomo o donna. Il capo è capo, come nome generico non come maschio. Nella fase intermedia della carriera, le donne si sentono di dover dimostrare sempre di più anche se spesso non è così. Si tratta spesso di una cosa autoindotta a dover rimarcare che loro sono più efficienti degli altri, o che restano più a lungo in ufficio perché fondamentalmente si sentono in difetto con sé stesse per il presunto mancato rispetto dei capi. Per esempio, la mia ex capo ufficio si comportava in questo modo con il direttore generale. Dal mio punto di vista, il direttore non faceva nessuna differenza fra di noi ma lei si sentiva sempre in dovere di fare qualcosa in più per dimostrare che lei è alla pari degli altri e anche più brava. Ma era già molto più brava degli altri.

Per quanto riguarda i rapporti tra le donne in diplomazia, trova che ci sia più sostegno o più competizione tra le colleghe? Le donne cercano di fare gruppo o network tra di loro?

L'argomento è delicato perché credo che vorrebbero tutte avere molto sostegno ma finiscono per danneggiarsi a vicenda perché nel tempo accumulano più rancore reciproco, litigi, incomprensioni, ecc. Mentre tra maschi prima di tutto se ne fregano o comunque in qualche modo se lo sono già detto prima. Fra donne spesso c'è più rivalità invece. Cercano di fare gruppo però anche all'interno degli stessi gruppi ci sono spesso delle divisioni anche se all'esterno soprattutto verso gli uomini descrivono il gruppo molto unito.

Qual è stato il momento più difficile della sua carriera?

Penso di non averne ancora avuti di momenti davvero difficili. Secondo me deve ancora arrivare. Anche se un momento molto difficile che però spesso si risolve da solo è quello della scelta della prima sede all'estero. Ora credo molto, mentre prima non lo facevo, a quello che mi avevano sempre detto i colleghi cioè che senti quando è il momento di

andartene e sai anche qual è la sede in cui devi andare. Prima pensavo che fosse una presa in giro, invece non lo è. Questo aiuta anche a livello personale ad argomentare e gestire meglio la propria scelta piuttosto che un'altra al proprio compagno o alla famiglia.

È terrificante invece il momento della partenza per la sede all'estero, soprattutto per la prima. Da domani il tuo lavoro è di nuovo un altro, di cui non sai ancora una volta nulla e devi iniziare tutto da capo, in un Paese nel quale a volte non sai nemmeno la loro lingua, con dei nuovi colleghi, ecc.

Un altro momento traumatico è stato quando mi hanno assegnato il primo ufficio. All'inizio l'ho presa male perché non sapevo nulla di quel ufficio e in realtà volevo lavorare in un altro ufficio. Pensavo che non conoscendo l'ufficio non avrei potuto far niente. All'inizio ho pensato che era stata una scelta davvero cattiva, invece poi ho capito che era una scelta giusta perché mi ha messo di fronte ai miei limiti e mi ha insegnato molto. Penso che il Ministero sia proprio molto bravo a fare le assegnazioni e a metterti davanti ai tuoi limiti per aumentare le tue capacità e conoscenze, e questo aiuta molto a far crescere professionalmente le persone. Perché durante la carriera diplomatica si cambia sempre e continuamente lavoro quindi credo che capire questo meccanismo fin dal principio sia fondamentale.

Alla mia seconda assegnazione al Ministero, finalmente mi assegnarono l'ufficio che tanto desideravo e pensavo che fosse bellissimo invece dopo soli due mesi ho chiesto di tornare al mio vecchio ufficio.

Qual è stato il momento più bello della sua carriera? Quello che ricorda con affetto e/o emozione.

Penso che il momento più bello sia quando “sai che sei entrato” anche se ancora non capisci cosa vuol dire. Un bel momento è il giuramento, dopo 9 mesi di prova senti che finalmente fai parte ufficialmente di qualcosa. È stato un bel momento anche quando ho ricevuto il passaporto diplomatico.

Che cosa pensa dei titoli di Ambasciatore e Ambasciatrice? Lei quale preferisce utilizzare? Nonostante l'incomprensione che può suscitare il titolo di Ambasciatrice, storicamente conferito alla consorte dell'Ambasciatore uomo, lei è a favore dei titoli al femminile?

Odio il concetto di Ambasciatrice come titolo per la moglie dell'ambasciatore, infatti non chiamo Ambasciatrice la moglie dell'Ambasciatore. È proprio una mia questione di principio. Se tutto il corpo diplomatico italiano non utilizzasse il termine Ambasciatrice per riferirsi alla moglie dell'Ambasciatore, ma lo utilizzasse per riferirsi esclusivamente al Capo Missione donna allora lo utilizzerei anch'io. Però ad oggi l'uso del titolo di Ambasciatrice, soprattutto in una certa fascia di colleghi, con riferimento al Capo Missione lo si vede un pò come un "diminutio" del ruolo della persona o come un riferimento a qualcuno. Quindi per tutte queste ragioni, non vedo nessun problema a utilizzare il termine Ambasciatore anche per la Capo Missione donna. Ho avuto qui una Capo Missione donna ma per poco e non ho mai avuto problemi a riferirmi a lei come Ambasciatore perché per me ha la stessa funzione del termine capo e non lo associo al sesso di una persona. Però è anche vero che si tratta di un problema linguistico. Per esempio ai gradi più bassi, non mi piace dire consigliera. Probabilmente sarà anche questione di abitudine. Se i termini al femminile venissero accettati e utilizzati senza nessuna connotazione negativa a me andrebbe benissimo. Del resto la lingua si deve evolvere assieme alla società, anche se la nostra non si evolve molto. In inglese però ad esempio "Ambassador" è sempre uguale e non sai se è maschio o femmina, si tratta di un genere neutro.

È contento della sua scelta? La rifarebbe? Consiglierebbe la carriera diplomatica?

Sì, tra alti e bassi. Ci sono tante cose da migliorare. Soprattutto la percezione che si ha in Italia del lavoro all'estero dei diplomatici, perché varia da paese a paese.

La rifarei anche se ogni tanto dico di no. Perché uno dei problemi più grandi di questo lavoro è la burocrazia, nonostante la flessibilità che il Ministero degli Esteri ha acquisito negli anni ci sono ancora molti aspetti da migliorare. Dieci anni fa per esempio, quando facevo lo stage al Ministero, portavo gli appunti cartacei a mano da un piano all'altro, oggi non è più così. Il Ministero degli Esteri anche per la sua funzionalità ha introdotto per primo i sistemi online, ecc.

Consiglierei questa carriera ma con un approccio più realistico, consapevoli per chi e dove si lavora. Questo aiuta anche a non abusare dei vantaggi della propria professione e condizione in un Paese estero. Non consiglierei questo lavoro a chi vuole avere molte ore libere.

Aggiungerei anche che c'è ancora bisogno di lavorare su tutto ciò che riguarda le coppie dello stesso sesso. Spesso nell'ambito diplomatico e in molti paesi c'è ancora molta discriminazione e spesso ci si sente anche auto-discriminati. Lo vedo. Ci si pone dei limiti autoimposti spesso, pensando di essere in difetto.

15 December 2016

Counsellor of embassy, appointed Ambassador of Italy, 50 years old, entered the diplomatic career in 1997.

The interview was conducted face to face, and took place at the Italian embassy. We met in several occasions before that moment, and we exchanged our views on different topics. Despite our different opinions on some topics, he patiently explained his motivations. He is a very enthusiastic person, with a lot of ideas. He never stops. I really appreciated his sense of duty. The interview is in Italian.

Perché ha scelto di fare la carriera diplomatica?

Ho scelto di fare questo mestiere perché mi permette di cambiare continuamente lavoro sia come tipologia di lavoro sia come contenuto. Prima facevo il giornalista, un altro mestiere che sembra molto dinamico e variabile, ma, di fatto, c'è sempre una maggiore tendenza verso la specializzazione, una tendenza che colpisce sempre più mestieri e diventa quindi più difficile fare dei percorsi lavorativi trasversali. Io invece credo che proprio la capacità di trasversalità incrementi la qualità del lavoro. La diplomazia, soprattutto quella italiana, ci permette di poter scegliere fra un mestiere più generico o più specialistico a seconda dei

nostri interessi e delle nostre scelte nei limiti delle barriere che dobbiamo rispettare, soprattutto all'inizio della carriera.

Ci sono per esempio alcuni colleghi che si sono specializzati in America Latina, altri in immigrazione, altri in paesi asiatici, eccetera. Ci sono però anche molti colleghi più generalisti tra i quali mi individuo.

Si ricorda del suo concorso diplomatico? In che anno ha fatto il concorso?

Quanti candidati avevano partecipato al concorso e quanti erano i posti disponibili? Quante donne hanno partecipato e quante hanno passato il concorso?

Sono entrato in carriera diplomatica nel 1997. È stato il mio primo e ultimo concorso pubblico. Mi ricordo che non avevo notato un grande squilibrio tra uomini e donne, quello che mi colpì di più fu la presenza di candidati provenienti da ambiti di studi totalmente diversi, alcuni dei quali non avevano nessun collegamento con gli Affari Esteri. Moltissimi semplicemente provavano a fare tutti i concorsi disponibili. Durante il mio primo incarico al Ministero, ho lavorato proprio all'ufficio che si occupava dei concorsi e ho suggerito di selezionare i candidati con degli pre-test in modo da fare una preselezione che consentisse la partecipazione di persone motivate e preparate agli esami scritti. Se non ricordo male, in 35 siamo stati selezionati dei quali forse un 1/3 erano donne. Le persone che si erano presentate al concorso credo che fossero state circa un migliaio, di queste però non saprei quanti effettivamente hanno consegnato tutte le prove scritte.

Le donne hanno continuato tutte la carriera diplomatica o qualcuna ha lasciato? Se hanno lasciato, perché?

Del mio concorso solo una donna non ha continuato la carriera diplomatica ma onestamente non per questioni di genere, piuttosto fu per motivi di personalità. Credo che la sua prima destinazione fosse stata un pò difficile e dopo pochi giorni tornò a Roma. Inseguito credo che sia rimasta in ufficio a Roma, però non saprei se lavora ancora al Ministero degli Esteri. Questo però può capitare a chiunque uomini e donne di scoprire che questo mestiere non fa per loro.

Come funziona la scelta delle destinazioni all'estero? È stato contento delle assegnazioni che ha ricevuto?

Ci sono degli adempimenti geografici da rispettare. All'inizio della carriera le scelte sono più vincolate perché si devono scegliere un certo numero di paesi disagiati. Bisogna specificare però che nel tempo è cambiato anche il concetto di disagio. Prima ad esempio Montreal veniva considerata una sede disagiata perché faceva freddo. Soprattutto nella scelta delle prime assegnazioni all'estero si devono indicare un certo numero di Paesi extra europei e nord americani. Ai miei tempi le assegnazioni consideravano anche le specializzazioni dei candidati per esempio quelli specializzati nell'ambito commerciale dovevano ricoprire un ruolo commerciale. In genere come sedi all'estero sono obbligatorie due sedi da quattro anni oppure tre sedi molto difficili o disagiate per due o tre anni. In base agli adempimenti che si devono rispettare di volta in volta, si possono indicare le proprie preferenze fra le sedi disponibili in quel momento. Una volta avvenuta l'assegnazione bisogna però rispettarla e accettarla altrimenti si subiscono giustamente delle "conseguenze". Man mano che si avanza di carriera e diminuisce il numero di adempimenti da rispettare e aumentano le possibilità di coincidenza fra la sede assegnata e quella desiderata.

Trovo un pò deficitaria la poca attenzione della direzione del personale verso le nostre ambizioni. Mi piacerebbe una maggiore attenzione verso le nostre attitudini e capacità. Oggi invece da questo punto di vista c'è ancora un sistema un pò militaresco e un sistema informale di ascolto da parte della direzione.

Personalmente ho un'attitudine un pò fatalista e nel complesso, soprattutto con il segno di poi, sono contento delle sedi che ho fatto. Anche se, all'epoca avendo le figlie piccole avrei preferito fare come prime sedi quelle più disagiate fuori dall'Europa invece mi è accaduto esattamente il contrario. Mi hanno assegnato come prima sede una europea. All'inizio non ero per niente contento di questa decisione, anzi mi ero anche arrabbiato; poi però ho cercato di apprezzare il meglio di ogni esperienza. Alla fine sono stato contento dell'esperienza vissuta e ho capito che non bisogna impuntarsi sulle proprie scelte ma anzi bisogna apprezzare tutto quello che di buono si può trarre dalle diverse esperienze. Infatti, a lungo termine si viene ripagati per il proprio lavoro e si raccolgono i frutti.

Come concilia il lavoro con la famiglia?

Il lavoro con la famiglia lo concilio a fatica perché lavoro tanto. Bisogna avere una famiglia molto solida per riuscire a conciliarla con questo tipo di lavoro e per riuscire a sfruttare tutti i vantaggi che si possono avere da questo tipo di vita. È un lavoro molto usurante e “sfascia famiglie”. Nella mia esperienza ho fatto ben due lavori di questo tipo perché anche fare il giornalista ti impegna molto e ti allontana dalla famiglia. Bisogna impegnarsi molto e cogliere soprattutto i lati positivi delle esperienze e di questo possono beneficiarne i figli perché imparano molte lingue, ricevono una buona istruzione e assumono fin da piccoli il concetto di flessibilità che oggi è sempre più utile nell'ambito del lavoro. Molti figli però non rientrano in queste descrizioni, a volte crescono male soprattutto per l'assenza di punti di riferimenti e del senso di radicamento. Ci sono anche tante famiglie sfasciate, divorziate, con coniugi più volte risposati o con amanti.

Quando ha conosciuto sua moglie?

Mia moglie l'ho conosciuta quando eravamo piccoli, avevamo 16 anni. Lei ha fatto davvero un grande sforzo di flessibilità perché ho fatto ben tre lavori diversi: dal lavoro “sotto casa”, al giornalista, al diplomatico. Ha dimostrato grande flessibilità, sacrificando anche la sua vita personale per seguirmi. Si praticamente ha rinunciato alla sua professione anche perché l'attività familiare è importante e negli anni l'ha impegnata molto, essendo poi la nostra una famiglia numerosa. È difficile conciliare la propria professione seguendo il coniuge all'estero anche perché sono poche le professioni che ti permettono di lavorare all'estero cambiando paese ogni quattro anni. Ci sono dei lavori che per definizione sono radicati sul territorio nazionale.

Durante la sua carriera, ha notato delle differenze di trattamento tra uomini e donne?

Negli ultimi tempi, anche giustamente, ho notato da parte del Ministero una tendenza di privilegio verso le donne. Giacché bisogna recuperare il tempo perduto, allora tante volte si privilegia una soluzione femminile a una maschile per “far funzionare meglio i numeri”. Con questo non voglio dire che le colleghe non siano qualificate ma a parità di merito oppure anche lievemente in difetto, oggi, nel momento della scelta si privilegiano le donne. Questo avviene sempre di più anche in politica. Si tratta di un dato oggettivo. Credo che nel settore

privato ci sia molta meno attenzione verso l'equiparazione di genere. La Pubblica Amministrazione diciamo che ha anche un ruolo di maggiore responsabilità e di esempio in questo senso rispetto alle aziende private.

Ad oggi, rispetto a quando lei è entrato in carriera diplomatica, ha notato dei cambiamenti di comportamento nella predisposizione verso le donne diplomatiche in Italia e/o all'estero?
Non ho mai notato delle differenze. Personalmente ho avuto un Capo donna e la relazione è stata assolutamente ottima. Secondo me, sul lavoro si fanno molte più differenze fra colleghi bravi e meno bravi, fra persone leali e subdole, non fra chi "porta la gonna e chi porta i pantaloni".

Per quanto riguarda i rapporti tra le donne in diplomazia, trova che ci sia più sostegno o più competizione tra le colleghe? Le donne cercano di fare gruppo o network tra di loro?
Potrà sembrare maschilista ma nella mia esperienza, anche nel giornalismo, fra le donne c'era una competizione più forte che spesso andava anche al di là delle competenze professionali. Mentre fra gli uomini c'era meno competizione e con alcuni colleghi siamo rimasti anche molto amici. Certo è una riflessione molto generale. Io credo che si potrebbe usare l'esempio della musica per definire questa questione. Non si può dire che il jazz sia meglio del rock o viceversa, io credo che ci sia musica buona e cattiva. Credo quindi che non ci siano delle differenze di genere ma delle differenze di qualità nel lavoro. Ci possono essere delle colleghe bravissime e altre meno brave, altrettanto succede con gli uomini.

Secondo lei, in diplomazia le donne cercano di essere più amiche o di "farsi le scarpe"?
Onestamente, credo che si facciano di più le scarpe perché continuano ad avere la sensazione di dover recuperare il tempo perduto e perciò sono più aggressive quando inseguono i propri obiettivi. Però fanno anche network. Diciamo che utilizzano entrambi i canali. Da un lato cercano di fare lobby dall'altro invece continuano a essere molto competitive. Ho notato ad esempio che l'Associazione DID è molto attiva.

Qual è stato il momento più difficile della sua carriera?

Visto il mio atteggiamento molto propositivo, fatalista e flessibile devo dire che a parte il disappunto iniziale verso l'assegnazione della prima sede all'estero non credo di aver ancora avuto un momento estremamente difficile.

Qual è stato il momento più bello della sua carriera?

Personalmente mi è piaciuto molto fare il console, per alcuni invece è un incubo. Non vorrei essere retorico, ma sono davvero convinto che in questo mestiere bisogna avere il “senso del servizio” perché è il nostro primo biglietto da visita. Penso che sia il nostro primo dovere, prima ancora di una buona analisi politica del paese o della regione. Bisogna essere al servizio dei cittadini che con le loro tasse ci pagano lo stipendio. Questo spirito di servizio verso i propri cittadini è indispensabile soprattutto quando si è Console, altrimenti il lavoro potrebbe davvero diventare un incubo. Perché a volte si possono ricevere delle richieste davvero bizzarre e pesanti, dalle pensioni degli italiani all'estero alle cene delle diverse associazioni, eccetera.

Ricordo per esempio con affetto una storia bellissima e molto triste su un gruppo di circa una quarantina di operai italiani che prima della seconda guerra mondiale persero la vita sui Pirenei a causa di una tempesta di neve che distrusse i loro alloggi in alta quota. Con lo scoppio della guerra nessuno si occupò delle vittime e delle loro famiglie che non furono mai indennizzate. Una grande tragedia del lavoro che fu dimenticata. Ciononostante a distanza di oltre 60 anni, le amministrazioni e diverse associazioni hanno sentito il bisogno di ricordare le vittime e di ringraziarle. Insieme abbiamo organizzato un'occasione unica per ricordare le vittime e le loro famiglie e sono stati realizzati anche un libro e un documentario.

Che cosa pensa dei titoli di Ambasciatore e Ambasciatrice? Nonostante l'incomprensione che può suscitare il titolo di Ambasciatrice, storicamente conferito alla consorte dell'Ambasciatore uomo, lei è a favore dei titoli al femminile?

Non sono tanto per i titoli. Credo però che i consorti hanno un compito fondamentale. Basti pensare ad esempio anche al ruolo della First Lady nel sistema americano, a quanto sia importante appunto il ruolo della consorte. Quanto sia stato per esempio fondamentale la presenza e l'aiuto di Michele Obama per il Presidente Obama. Quanto sia importante avere una moglie capace di intrattenere delle buone relazioni con delle persone molto importanti,

oppure capace di organizzare eventi, e onestamente molte volte sono più importanti i coniugi degli stessi diplomatici. Quindi penso che usare il termine Ambasciatrice sia un riconoscimento dovuto per il lavoro che svolgono. Per quanto riguarda invece gli altri titoli al femminile come ministra, sindaca, eccetera, se non ricordo male proprio le donne in molti casi hanno preferito l'uso del titolo al maschile.

Secondo lei, quindi dovremmo utilizzare il termine ambasciatore anche per riferirci al marito della donna Ambasciatore come riconoscimento per il suo contributo?

(Lunga pausa, ndr) Bé, sì, se chiamiamo la moglie ambasciatrice. Insomma, non lo so diciamo che non mi interessano molto le questioni nominalistiche. Non darei una grande importanza a questo argomento. Penso che l'amministrazione dovrebbe trovare un giusto riconoscimento verso i coniugi che svolgono un ruolo attivo nella diplomazia, non solo a livello economico. Oggi c'è un piccolo indennizzo per i coniugi che si è ridotto rispetto a prima, ma dovrebbero consentire di utilizzare sempre di più le professioni dei coniugi. Certo il nostro sistema purtroppo ha poche risorse a disposizione, mentre nel sistema americano per esempio c'è la figura del "liaison officer", un ruolo ricoperto spesso dalla consorte di un diplomatico o di un altro impiegato dell'ambasciata che aiuta i diplomatici a trovare alloggio nel Paese estero. A mio avviso, si dovrebbero trovare dei sistemi non nepotistici che consentono a condizioni preferenziali l'uso delle professioni dei coniugi dei diplomatici all'estero. Creare delle opportunità per i coniugi di esercitare le proprie professioni. Certo ci sono anche coniugi che non sono per niente attivi e altri che non seguono i compagni all'estero. Inoltre, quest'attività dovrebbe essere vista positivamente e non come un fattore di privilegio e/o di nepotismo. Abbiamo tra l'altro con alcuni paesi degli accordi di lavoro che permettono di lavorare ai consorti. Dovremmo combattere anche l'atteggiamento a binario che è molto presente nel nostro sistema. Visto che l'indennizzo previsto per il coniuge è anche diminuito, il sistema dovrebbe permettere ai coniugi di lavorare ed essere retribuiti (fino ad una certa somma) senza perdere l'indennizzo. Dovremmo eliminare questo sistema, oggi in uso, di o tutto o niente. Trovare un punto di equilibrio invece di incentivare o disincentivare totalmente le persone alla ricerca di un lavoro proprio.

È contento della sua scelta? La rifarebbe? Consiglierebbe la carriera diplomatica?

Essendo entrato in carriera diplomatica dopo quasi dieci anni di lavoro in ambito privato, ho sofferto un pò la logica militaresca e gerarchica. Questo spesso è un sistema un pò conformistico dove il libero pensiero non sempre viene apprezzato e valutato nei migliori dei modi. Ciononostante, sono contento della mia scelta soprattutto perché questo lavoro mi consente di cambiare continuamente non solo il luogo del mio lavoro ma anche il suo contenuto. Soprattutto perché mi ha consentito di essere generalista e di provare diversi mestieri all'interno del mio lavoro. Credo che questo mestiere richieda una grande vocazione e un grande impegno che spesso non è proporzionato al suo compenso economico, soprattutto perché fare il diplomatico non è proprio come fare il manager di una grande azienda a Bruxelles o in altre grandi città, il diplomatico invece spesso lavora per molti anni in sedi disagiate o molto disagiate e questo tipo di vita e di impegno non è comparabile ad altri ruoli di dirigenti. Si tratta di una carriera difficile e onestamente è ancora più difficile per le donne perché così va il mondo. Soprattutto nella nostra cultura, poi per carità cambierà. Però per loro è sicuramente più difficile trovare dei partner che acconsentono di seguirle nelle loro missioni all'estero in giro per il mondo. Allora ci sono delle colleghe che con molta bravura si costruiscono dei percorsi che consentono loro di conciliare la famiglia con il lavoro. Scelgono delle sedi tendenzialmente vicine all'Italia oppure a restano a Roma e a volte fanno anche più velocemente carriera proprio perché restano al Ministero. Per esempio una collega lavorava a Parigi e il marito in Italia dove aveva un lavoro prestigioso e così si vedevano il fine settimana. Volendo quindi c'è sempre modo di combinare e aggiustare diverse situazioni però è molto difficile. Mia figlia per esempio farà una carriera internazionale ma avendo già il marito che lavora per una grande organizzazione internazionale, ha deciso di non fare il concorso diplomatico italiano perché ha pensato che diventerebbe troppo difficile conciliare le due professioni con la famiglia. Ha preferito quindi scegliere di lavorare per una ONG o altre organizzazioni internazionali che gli permettono di conciliare meglio la famiglia con gli interessi professionali.

Sua figlia quindi vorrebbe lavorare e non accompagnare soltanto il marito nella sua carriera? Ma certo però attenzione “accompagnare è basta” è molto riduttivo, in realtà la moglie fa sempre un grande lavoro. Inoltre, se una persona vuole trova sempre il modo di sviluppare anche i propri interessi. Ci sono persone, artisti per esempio, che hanno tratto anche dei

grandi vantaggi dagli spostamenti all'estero che hanno fatto per seguire il proprio coniuge. Ognuno si crea poi le proprie opportunità, però chiaramente alcune professioni sono territorialmente più radicate si tendono a sacrificare di più. Gli stessi diplomatici devono fare sempre più compromessi ad esempio nella scelta delle sedi all'estero per via della professione del coniuge oppure per vedere più spesso i figli se sono divorziati o separati e i figli vivono con la madre. Il Ministero dovrebbe facilitare la conciliazione del lavoro con tutte queste variabili che sono sempre più in aumento. Con lo scopo di consentire ai diplomatici di lavorare meglio e più serenamente. Un altro condizionamento per i diplomatici per esempio è dato dalla presenza di genitori anziani che hanno bisogno di cure e attenzioni.

6 December 2016

Ambassador of Netherlands, 61 years old, entered the diplomatic career in 1981.

The interview was conducted face to face, and took place at the Dutch embassy. After some changes, due to some unforeseen events, finally we met that Friday morning. He was very detailed in answering to my questions, and time flew rapidly. However, most of all, I appreciated that he reflected on my questions also after the interview. Later, we met at a meeting and he said me: “You know that I thought about your questions, and thinking about my colleagues I realized that some of them who were considered “outstanding,” have never been appointed Ambassador. While my female colleague had a really good career.” Also, he added, “Do you still want to meet my wife?”

I really enjoyed that after the interview, I left him something to think about.

The interview is in English.

Why did you choose the diplomatic career?

I studied history and I was interested in international affairs. Initially, I wanted to work at the Ministry but I was completely ignored and I thought that I would never be a diplomat. But then my wife said me that should be this and I applied for the Foreign Service. It was my wife advice, and after I said her “you chose it!”

When did you meet your wife?

That was much time before. We met in 1973, and I applied for the Foreign Service in 1979. She was part of the decision, and we had already one child when I applied. We got another child when I entered in the Foreign Ministry, and this was exceptional among my colleagues. In those days, we had classes of colleagues, now it is different. I was in a class of 15, and I was the only one who had children.

Was your wife working?

Yes, at that time she was working. After in my different posts, she mostly worked as volunteer teacher. On a number of seven posts, she worked in 4, including now. When in Netherlands, she always worked. She was a teacher at primary and secondary school.

In your country, have you a diplomatic exam to access to the diplomatic career? If yes, do you remember about yours? In which year, you did it?

Yes, it is a half-year of assessment. There are several interviews, language and psychologist tests, writing skills to do and a final exam. The training was in 1980 and 1981.

How many candidates participated in the exam and how many diplomatic posts were available? How many women participated and how many of them passed it and entered the Foreign Service?

We were out of 1.500 applicants per year, and they selected fifteen people of which two were women. In the previous class, there were also two women, and in the class after us there was one woman, I think. But I really don't know how many women applied because we cannot have this information; they divided us in different classes.

Are all the women still in the Foreign Service or have some of them left it?

In my class, one left after two postings and backed at the university. The other one continued her career, and unfortunately she died when was Ambassador in Rome, in Vatican, in her 50s.

The first one, left simply because there was not a match between the job and her, and it had nothing to do with the fact that she was a woman. It was also clear already from the outside.

In the class before us, one woman left after a year. But I don't know why. The other woman is still in the service; she was Consul General but never Ambassador. The woman, who was in the class after me, is now Ambassador in Moscow. And before she was Ambassador in Washington, and Secretary General, too. She is one of our outstanding colleagues.

How is the process of the choice of destinations abroad? Can you choose the posting abroad or can you have some preference?

You may make a choice from a list that is available at that time. Then a panel of a commission top job makes a selection, and the choice. There are also other possibilities. For example, my first posting as deputy was after an initial advice and it was clear that the panel want me as deputy in a large embassy. My first ambassadorial post was not on my list but it was ok. For another post in an Arab country, they asked for me and give me time to think about. Here, my actual post also was not on my list but it is given to circumstances. Always it was the case, just happened that most of mine destination were not in my lists.

Are you glad about your postings?

I was elected one time also as chair of diplomats' strike union, and I had a discussion with the personal manager who said that all colleagues use to complaint about the postings but at the end they are satisfied! And he was right.

How do you reconcile your career with family?

It has never been difficult but we were lucky. At my first posting, our older daughter was 3 years old. We never flew before. We spent three months in a hotel; my wife was homesick for the entire period. The children motivated her. I had my job, and I enjoyed it. I could not really understand her, and she could not understand me. But children helped her, happens that

sometimes they inspire their parents. After they went to international schools. You are lucky, there are several Italian schools in the world, but the Dutch one is not so much. At the end, we had 4 children, they went abroad to Dutch and American schools, and in Netherlands schools. I have three daughters and one son, and they all adapted easily, we never had problems. But that it's not the main stream. Many children suffer. When we left one post, one daughter said to my wife "this is what I was waiting for during four years!" She enjoyed the country where we lived during that time but she wanted to back home in Netherlands to her friends. Because we stayed in Netherlands during the post before, and the next post was in Netherlands again. We were very close to our home country, and my daughter stayed in touch with her friends, they visited her. Now, nevertheless her international career, she lives in Netherlands.

What about the combination of your career with your wife's?

No, she had to give in and she had to accommodate in, not me. That was the choice that she made. But sometimes it was difficult because being a teacher for primary and secondary schools in Dutch without being fluent in English made her a sort of only specialized for Dutch schools. So, she had not too much choice from this point of view.

Do you think that it was difficult for your wife to give up her job?

It is not all easy. She is the dependent member of the couple.

During your career, have you noticed some differences in treatment between men and women?

To be very honest, I did not notice it. It was often stated. I know about the discussions of this issue. What I noticed quite often it's that women also make choices themselves. They are more flexible to have a part-time job, while men usually refrain from it. In Netherlands, there are a lot of women who work part-time. So, what you notice it's that in the early 90s, fathers also took the parental leave of absence, which was an exception. I did not take it. I remember that a colleague of mine took it. But this parental leave was not a mainstream. And it is an obstacle for women because they took it most of the time.

Do you think that the parental leave of absence that your colleague took damaged his career? *I cannot really judge this. It is a fact usually assumed. But I think that there is a combination of true, objective and subjective capacities. I think that if you are high potential then the system can be accommodating. And this is what I am noticing more and more. It's something that is not linked only to the position of women but it's more a general attitude in the Ministry. Of all concerned, male and female towards taking care of their children and family. We had now become used to that but it was not easy. And we should become used to that as a need.*

So, having four children you never took parental leave of absence?

No, there was not a so much need. We lived near the school. My wife worked part-time as teacher, initially in the same school where children went. We never had this conflict. Not even in days of sickness, I cannot remember. For me there was not choice, but I cannot say I had no choice. I did not have to make a choice. So, I never fault of it. But it was my free will not to take parental leave as an extra.

From the moment, you started this career until now, have you seen some differences in accepting women in diplomacy in your country and/or abroad?

I remember well that I had colleagues who were the first women, now they are retired. But I worked with some of them who were the first, and they brooked some of the glass ceiling. My colleague who died in Rome, she was one of the first from our class in becoming Ambassador. In our class was not true discrimination, she was outstanding and her qualities were special. We were special, too. And we never felt differences in our class. The one who left, we all knew that she was not really made for this job. But there is a general attitude also among women that they are responsible about children more than men. They also felt quite more responsible. This attitude needs to change.

What kind of relations have you had with your previous Heads, women and men? Have you had some female Heads?

Yes, I had. Happened that my direct left because he immediately took a new appointment, I had to replace him temporarily. I applied for the job but one of mine female colleagues got

the job. She was a junior in the career than me. The relation between us was very good. When leaving, she specifically thanked me in writing "I know that you applied for the job and I really respect that you always were loyal."

Do you think that women in diplomacy are more supportive or competitive with each other?
Do they create a group or network with each other?

I think you need to divide in two groups. I know some quite supportive female colleagues. Usually women take the job very seriously, sometimes more than men. Some of them need to be competitive. I noticed also some jealousies. Sometimes it was difficult to work with female colleagues.

Do you think that it is a problem due to an age factor or more to a personal attitude?

Personal attitude. Apparently, they felt more difficult for them to get a job and for this reason they defended it more forcefully.

What was the most difficult moment of your career?

It is in these days. Because of my age, from Ministry, they said me "we have to accommodate more women, high potential and set targets!" They told me this in order to justify why they cannot give me the post that I want. Now my career it's in a time of flattering.

What was the best moment of your career?

I don't have specific summits but generally I enjoy when I receive recognition for something that I have done. I was posted once in a small and challenging country where I could play a role, safe the embassy and protect the people.

What you think about the use of female titles for the Head of Missions, such as Ambassadors? Are there some discussions in your country or in the diplomatic field about this topic?

I have no problem with it. Quite often it's already used Ambadress as a title for the female Ambassador. Officially, we should know that it is the "unofficial" title used with reference to the wife of the Ambassador. That is how the language is changing.

Have you met any women diplomats who used Ambadress as her official title?

Yes, if I'm not wrong, she was one French colleague in one of my posts in Eastern Europe.

And what about the wives of Ambassadors, are they still using this title?

Not my wife.

What about other wives?

I don't know of any spouse of an Ambassador who uses this title. Maybe they do it, but I haven't noticed it.

Are you in favour to the use of female titles for all professions and in any rank?

Yes, but when I refer to my female colleagues, I always say Ambassador, never Ambadress. The same is for the painter who can be a woman or a man. For me it is not an emotional description.

Are you happy about your choice? Would you choose again it? Do you recommend this career?

Yeah. I think I would do it again.

Male diplomatic spouse, Swedish, 46 years old, Migration expert.

The interview was conducted face to face, and took place at the Swedish ambassadorial residence. It was my first interview with a diplomatic spouse. After few interviews to female diplomats, I decided that would be interesting to interview also male and female spouses of diplomats to understand their point of view.

Outside it was snowing. I carefully removed my shoes, and then I accepted a coffee with cream. We were accommodated in the living room and started a very nice and colloquial chat. We talked for an hour and half, and he told me a lot of details about their postings and experiences at home and abroad. However, my transcription would be very general because I want to protect his identity and his spouse's. Finally, the conversation ended talking about Italy, Venice and other amazing places in Italy. We still are in touch, and I appreciated a lot their help. The interview is in English.

When and where did you meet your spouse?

*In Sweden, I worked at the Swedish Migration Agency. In 2004 I was appointed as the Head of the Swedish Migration Office in *** for 3 years. And there I met her. Her contract ended in 2008 and mine in 2007, so there I became for the first time a sort of diplomatic spouse. But also, I worked sometimes at the UNHCR. Anyway, there I had a sort of my own professional identity. I was not a "classic spouse". After that she was first Deputy of Mission and then Ambassador.*

The next post was in 2010, in Middle East, too. That time I was more a "classic spouse" because during the first 14 months I didn't work. I collaborated with some ONGs but it was not a full-time job. Later I started to work at the Swedish General Consulate of that country but in a different city.

We met in a diplomatic work environment, and I fully supported and pushed her to accept the posts and continue her career. When she was posted to this country, at the beginning she

was uncertain about it because we visited before and I didn't like it. Because was in November and everything was grey. Nevertheless, when she called me to say me about her new post I immediately said her to take it. Now, here I am, she is Ambassador and I am a real "classic spouse" because I really don't work. I had some short contracts of collaboration with some European agencies with short programs of three weeks and so. And the most of time I am on my own.

Have you always followed your spouse abroad? Was it difficult for you?

We are a team in a sense, because we support each other. I'm the spouse here, but also she was a sort of my spouse when she followed me in a different country. She took a leave of absence, too. During that time, she studied a foreign language. I never felt problems in being a spouse but it takes some time to accommodate you in a new country.

Here, for me was very easy to fit in. In general, everything is fine, no one would stigmatize because you are a spouse but now there are new challenges because female and male spouses are all well-educated, and they all want to work.

Nevertheless, the system is not weeded out. And still there is not a sufficient support for accompanying spouses if they want to work. Our country had not developed enough contacts to facilitate diplomatic spouses to work in foreign countries.

Are you married?

We are not married. We are a cohabitation couple.

From a practical and legal point of view, in Sweden have you some advantages or disadvantages in being married or not in the diplomatic field?

No, there is no problem for example in getting diplomatic passports and so on, also for couples of the same sex. Before, there were. I know that in 1998 there was a man Ambassador who was married with another man, same sex marriage was permitted in Sweden, but in moving to Syria his partner became a "man servant" in order to can accompany him, because the hosting country did not recognize their marriage. There still exist burdens from the hosting countries, for example the US law give work permits only to the partners of

married couples, husbands or wives but not to the official partners with whom they have a cohabitation.

Have you tried to combine your profession with the diplomatic career of your spouse?

Yes, I think so. But to be honest I don't dislike being a spouse. However, it's important to keep you active and to have things to do. Otherwise I think that could be boring and frustrating.

When I was not working, I used to prepare breakfast, lunch and dinner, and take care of the backyard. I did everything was possible to me to make it easier for her because I saw how full of job she was at that time as Deputy Head of Mission. And I enjoyed that life. After around one year I received a job proposal in another city, but in the same country. Then everything was more up to her, and we used to meet during the weekends. After that, we moved to another country, and she took a leave of absence to follow me. We switched our roles that time. Later she was posted to another country and during few months we lived in two different countries. We kept in touch on Skype and we met every two weeks.

We are fully job supportive, now I have a new job project that could start in few months and will take place in another country and she will continue to stay here. She supports me 100%, no problem. It is a too good opportunity to do not take it.

Also, as a spouse I can observe for example the interesting political dynamics of the different countries and understand better the political situation of different geographical areas thanks to the direct contact. This year, here I observed the Parliamentary elections. I have the possibility to understand also how external events of its neighbour countries can affect it. My professional background also can be useful for my partner, and I can give her and to other people sort of advices.

Sometimes happened that people thought that you were the Ambassador in the place of your partner?

Yes, of course, especially at the beginning of the post. In particular, old men, ministers or official State representatives used to arrive and address to me as "I was the Ambassador" but in these cases I immediately redirected them to the Ambassador, my spouse, usually saying "Oh, yes it's a pleasure also for the Ambassador to meet you" or something similar in order to avoid embarrassing moments.

What is the most difficult part in being a spouse of a diplomatic abroad?

I think that the most difficult for me was seeing that my colleagues of the Swedish Migration Agency advanced in their career, even the ones who were under me. I was the supervisor of some of them. I felt as I missed this sort of career opportunity. Everyone wants to make a difference, and me, too. And this can be stressful abroad.

With a lot of receptions, events and conferences, as a couple do you have time for your private life?

Sure, she never forced me to go alone to some events. And it is not expected this from me. I think we have enough time to spend together. She tries to work maximum until 6pm. Also, because during one of her work experiences, she had an ambassador who came first at work and used to call everyone to check if they are already at work or not. And then he was the last to go home, and employees were waiting each day for him to go home, too. So, after that experience, she understood that is bad to stay too late in office because people will feel obliged to stay at work, too. So, prefers to bring home some work and finish work around 6pm.

It is important to give to people who work with you the right signals, and avoid that they get stress. So, we have normal life. We try to keep weekends empty. Sometimes there are some receptions during the weekends but it is not so often.

On Sundays, for example we use to have long brunch, watch movies, read books. We try also to share hobbies, and the next semester for example we will start an online course about ancient literature and history. And this is important because gives us something new about which we can discuss and share opinions outside of her job or global news.

In your experience, have you seen some differences of treatment between male and female spouses?

I don't think so from my perspective. Usually, in all countries people treated me well and fairly, possibly because I am a man. There have been occasions where even if my spouse is diplomat she felt treated in a sort of offensive way by some old male ministers or other representatives. But that happened before she became an Ambassador.

Here the diplomatic community is very nice, they don't treat me different. They respect me for whom I am, and that's a good thing. As I have a professional background on migration issues, I also have something to share and sometimes they ask me some advices. I think that the new ambassadors, the ones who born in 60s or 70s, are more relaxed.

In the previous countries, there was not a big community of spouses, most of the ambassadors were single. Here, for example in our embassy most of the spouses are male and only one is female.

What about your relation with the spouses of others embassies, especially the female ones?

*Oh, yes we are discriminated against. In *** for example they asked me to join the spouses' association, but I felt that they did it only as an obliged courtesy. As, they must do it. There I was the only male spouse. However, that time I was working, and I refused because I had not too much time. They were also surprised in discover that I had a job.*

*But here, sometimes I tried to join the Association of spouses but it was not possible. They are not open to men. This female spouses association is very conservative, they organize different events to meet such as wine tasting only for women. They are of different ages, not too old, some of them are in their '50s and others are younger, but they have an old mentality, a very conservative one. Even, for the only female spouse from our embassy was difficult to fit in, because she is young and working. For example, the *** Ambassador's spouse was working at the embassy and she was not part of this group, too.*

They never asked me to join them. Sometimes with others male spouses we are joking about the possibility to create a male spouses' association. By the moment, we use to meet twice a week to have some beer and man chats. Here are not many male spouses around; we are very few, in particular, the Ambassador's male spouses. There are few female Ambassadors, when we came there were four or five included my spouse but now they are even less.

In Sweden, there is a spouses' association and it is opened to everyone, and the Ministry arranges it, too. I'm not a member because I have not time. However, they still have a little bit a conservative style. In my opinion, the Ministry should intervene more in the work field arrangement abroad for spouses. For example, they could permit us to work to EUMM and others international organization because there are a lot of spouses with high competences. I think that not consider these opportunities it represents generally a waste.

For example, now one of Swedish diplomat is leaving earlier than he should because his spouse as a private employee in Sweden could not extend more her leave of absence, and yet returned home.

And this kind of situations will happen more and more with the new diplomats because most of female and male spouses have also a career and they will not want to put a part their career for the diplomatic one of their partner. For all these reasons, I think that Ministry should help the spouses and diplomats on work issues, especially if the spouses have good competences and can be needed in the host countries.

What you think about the diplomatic life abroad with children?

We have not children but I think it is challenging if you have kids, especially during school age because you need to find good schools. It is also important for children to not lose the connection with their origin country because at one point they will back in their own country. You also need to arrange for them the extra-school time, sports, hobbies, etc. You need to work more for the family when you have children. Probably in this situation, during the first year the spouse could not work at all, in order to have time to arrange all these things and take care of the basic services. To be sure that everything is working well with school and when you get a routine then start to look for a job.

In Sweden, we have a very good system of preschools and schools that facilitate the life for the parents. Abroad is more much difficult, in particular, in countries where persists the idea that the female spouse should stay at home, not work and take care of children.

Do you plan to have children?

No, we are happy with our lives. Probably we are also too lazy to care babies. We like our routine.

What was your most difficult moment as a diplomatic spouse?

During the period, we met, there was a really bad Ambassador. She made a sort of ruling the embassy into fear, making people insecure. At that time my spouse and me quickly found each other. I went to the ambassador to say her about our relationship and her reaction was really unpleasant.

During that time, was 2006, we were in Middle East and there was an evacuation emergency and the Ambassador left for her vacations. The Ministry sent another diplomat and everything started working well.

Also, I wanted to extend for one year my working contract at the Migration department but they denied it and only after I discovered that she pushed for its rejection.

You are very supportive of each other, each of you taking some leave of absence to follow the other. What about the future?

Now I have this new work project in another country, but at the end of our posts we are discussing about the possibility to return to Stockholm. Because both of us stayed a long period abroad and now we start to feel the need to back home, and to reconnect with Sweden a little bit. In the last ten years, I lived 10 months in Sweden.

What you think about the female title for women diplomats? For example, Ambassador and Ambassadress.

There is no difference of title concerning male or female. It's used Ambassador for both. The "female" form might have been used regarding the wives of male Ambassadors in the past. But it is no used anymore.

What would you like to add?

In Sweden, the core Ambassadors were very conservative for long time. But this trend started to change in the early 2000 because the senior ones began to retire.

For example, her first Ambassador was a "classic" one, extremely patriarchal and dominant person. Sometimes people ask her "how you could work with him"?

And the spouses of these "classic Ambassadors" are supposed to stay at home, not have a job out of the house, and also the work inside the embassy and residence of the Ambassador was expected and not paid.

Now we have a lot of female Ambassadors, the previous government appointed a big number of female Ambassadors, more than the current one. And they were posted also in very prestigious embassies as Moscow, London, Paris, Rome, and so on.

About the diplomatic field, there is also a sort of “Ambassador hierarchy”, this summer a lot of them finished their term here and moved, and for her was something new. One day she backed home and said me “now I’m at the Head of the table!”

16 December 2016

Female diplomatic spouse, Dutch, 60 years old, volunteer teacher.

The interview was conducted face to face, and took place at the Dutch ambassadorial residence. In the living room was a large Christmas tree that was decorated with amazing ornaments from different countries. She was very elegant, yet prepared for the evening Christmas reception at their residence. Her new friend, a beautiful dog, also accompanied her. All three of us, were accommodated in the living room and started our chat. I could feel her authentic interest in people of each country of their postings, in particular, in the current ones.

She observed with attention their habits to understand better their deep culture and history. I appreciated her frankness and good analysis of the evolution of our society, in particular, women’s role. It was a useful conversation that helped me a lot to understand female spouse’s experience. The interview is in English.

When and where did you meet your husband?

I met my husband in our native city in 1972.

During your relationship, your husband decided to join the Foreign Service?

Actually, we met during his studies at the university. And during that period, it was unusual to ask about his professional wishes. For a period, he was a teacher but his interest was more in the International Affairs. When we were already married and we had our first daughter, I saw an advertisement of the Ministry of the Foreign Affairs. So, I said him that it could be a good opportunity for him. He answered me: “Do you really want this?” And, I said “no, but

I think you have to.” I suggested it, but he already had a wish for a long time to do something related to the international affairs.

What about your profession?

I am a teacher.

Have you always followed your husband abroad?

Yes, I always followed him but we had a break during nine years when we stayed in Netherlands. We chose to stay in Netherlands during the period of university of our children to permit them to attend it there. In those nine years, I was a teacher again.

During your stays abroad, have you worked?

Yes, but it was mostly unpaid work. And I never was a real teacher as in my country because abroad I used to be more a mother tongue teacher support.

Your husband receives a sort of allowance for you from the MFA?

Yes, he receives on his account an allowance for my presence here. If I would not be here during three months, this allowance will stop.

And you never renounced at this allowance and preferred to get a paid job?

No, when I stayed abroad because it is linked also to the diplomatic card. If I am not wrong, when a spouse decides to get a paid job and to renounce to the MFA's allowance there is the automatic loss of the diplomatic card, too. But when I worked in Netherlands my job was paid and my husband hadn't received an allowance for my presence. During the periods abroad, I was very busy with our four children and when they became independent I wanted some time for myself, too. I preferred to rest and spend my time traveling before getting grandchildren.

In your experience, for you was it not possible to combine your profession with the profession of your husband?

As I explained, abroad mostly it was not possible. Also, because when he joined the service around forty years ago, I was more or less obliged to help out. There was also a questionnaire asking about my availability, and they did some investigations about our family, too.

Now I really don't have obligations. I am not even obliged to be present at our national day party. I am not connected at the embassy at all. Of course, I think that they appreciate if I do something but it is not more mandatory for me. However, it's difficult to find a paid or unpaid job because you are limited by the posting time of your husband.

From your perspective, due to your husband's very full job work (with meetings, conferences and receptions even during evenings and nights), do you have enough time for your private life?

Not that much. And considering all the postings where we been, I never felt so lonely as I feel here. So, I am happy with my new friend, this dog. But my husband tries to be as much it's possible to be with me. We use to travel during the weekends, and we try to have at least one day in the week to spend together.

This is my first year here, and it is always difficult. Than longer you stay in one place better you stay and you get more and more friends. We have a lot of visitors, homestay visitors, and this keep me busy. Also, I am very interested to learn more about this country and its history.

How was life with the children?

Our experience was very good. However, during our stay in Netherlands, I realized that many children have problems in school and it happens abroad it could be very hard. Fortunately, we did not have these problems. Our children did well at schools and they had only good experiences.

Were there some difficult moments especially linked to the children?

I remember that in our posting we decide to engage the oldest daughter at the American school and the others at the Flemish one. But when we arrived there, we realized that they had different timing of holidays and so on. For this reason, we decided to register them all at the same school but then they told us that there was a waiting list for registrations. I felt guilty for that situation because my children of 6 and 10 years old were obliged to stay at

home due to our decision. Fortunately, everything was solved very quickly, and in one month they could attend the school.

Have you noticed some difference of treatment between women and men spouses?

If I saw some it was not from the Ministry but from spouses' behaviour. Male spouses usually don't join the international association as the Association of the International ladies. They use to say that they have their business at home, and sometimes they stay more in their country because of their business. Of course, it is not easy to have a business at home.

In your experience, did the male spouses that you met always follow their diplomat wife or spouse abroad?

Yes, but they are not so present and use to say that they have their own business. Also in our embassy, we have a female deputy and she has her husband with her. He found a job here, but I think that he would stay even without having a job also because they have a son.

In this case, does he have a paid or unpaid job?

I think he is paid, but I don't know if he still has the diplomatic card.

What was the most difficult moment?

It was definitely the moment when we started. Because I did not had idea of how much I could become homesick. In that period, I became very much homesick and it was a shock for me because I did not expect it.

What was the best moment?

The best part of this life is traveling and learning about history and culture of different countries. This had and has an immeasurable value for me. It's wonderful.

What do you think about the female titles for women diplomats?

*I cannot imagine diplomats using the female titles as *Ambadress*. In Dutch for example, it is used with reference to the unpaid spouse. But no one says *Ambadress* to me, neither to diplomat women. I don't use at all this title. I never used it.*

Do people sometimes address you using the title *Ambadressess*?

No. For example when I participate to some activities of the embassy, they use to say "Present are the Ambassador and my first name. If they don't know my name, they say "the spouse of the Ambassador" but never Ambadressess.

What about the use of *Ambadressess* in the Association of International ladies, or in other contexts?

*I never heard it. I think they use to say "the wife or spouse of the Dutch Ambassador." I don't know if the wives of other Ambassadors use this title. For me it is a non-existent issue. What I learned from my experience is that the Latin speakers usually pay more attention to hierarchy. They could still use the title of *Ambadressess* in connection to their duties and rights. I think that Dutch, Germans and other Nordic countries without Latin tradition feel it differently. I think that I have no duties and rights, too. For example, I cannot use my husband's driver, if I need to go somewhere I take the taxi. I can go with the driver when it is needed for a duty linked to the embassy, and never happens. But there are for example spouses from other embassies who are using the driver.*

From your personal point of view, are you generally in favour of the use of female titles?

*I think that titles should always be linked to duties and rights. I think that women should be called *Ambassador*, it's like lawyer, advocate, president and so on, there is not a female word.*

In Dutch, you don't have female titles for other professions?

We have female ones for policeman, for queen but we don't have it for Prime Minister or President.

What about the future?

In the future, I want to do things in the way I always did it. Enjoying my stays abroad and supporting my husband job not as a duty but only because I want to do it. I am here only because I am his spouse. For example, I'm living in this beautiful house that isn't mine and I think that I should to something in return.

What do you think that the MFA could do in the future?

Just one word for this: recognition. It's important for the spouses' reason of existing and living abroad with their husbands or wives. It would be important to listen also their point of view, their stories.

Do you think that the MFA could support more spouses in finding job abroad?

Yes, because now there is a new trend. More and more diplomats are not going abroad for family reasons. Happens also that diplomats go alone abroad and their spouses remain at home where they have their jobs. But of course, being together on posting gives extra value and support to the couple, and for this reason the MFA should support more the employment options for spouses abroad.

We have for example a mutual agreement for the payment of taxes abroad. Why we should not have a mutual agreement also for a paid job? We are not talking about a huge number of jobs, and it could be useful also for the hosting countries. I think that this is an important issue.

I must admit that now I'm thinking about some issues that I never did before, for example, about the use of the diplomatic card. There are countries, as this one, where there is no danger and I could also give up my diplomatic card. Of course, there are also dangerous country where is necessary the protection of the diplomatic card. However, they should improve also this system.

All our daughters have a job and they intend to continue having a job. They studied so much for their jobs that they will not put aside it. If for example their husband will move abroad, I think that they will definitely look for a job.

It's important for people to be engaged and to have activities or job, and would be good if they could have a paid job.

So, in your opinion the issue of employment is linked also to a generational factor?

Absolutely. I just returned from Netherlands, where I spent three weeks of which I spent two of them with my grandchildren. Both of parents are working, and I wanted to help them. I was really happy to help them. I understood that both of them need it for themselves... to pay the house and other expenses, also for the future. There is definitely a generational change and a different approach to work. Most of women of my age don't have a job, but this is changing and in the future, I think that all people will have a job.

Do you want to add any comments to the interview?

For example, living in the same country, my husband and I, we usually have different opinions of some aspects of the country because we have different habits and experiences. Here my husband thinks that most of people speak English because he talks always only with a part of the society. He doesn't go usually to the market or supermarket where in my opinion no one speaks English. There, in my opinion, people speak their language or Russian. I think that for diplomats must be important also to have this contact with ordinary people to have a wider view of the society. Also for example women usually use to work more part-time in Netherlands but this is impossible in the Foreign Service.

6 December 2016

Female diplomatic spouse, Italian, 50 years old, graduated in law, housewife.

The interview was conducted face to face, and took place at the Italian embassy. She is a very nice and sensitive person. I could feel her great attachment to her family and children. Completely aware of her personal sacrifices, she accompanied with a great enthusiasm her husband at his postings abroad. And, dedicated her life principally to the daughters who are her life. I really appreciated her honesty and help in let me understand her “traditional” point of view about diplomatic spouses. I felt she likes to be involved in the embassy’s activities; also, she needed to keep herself busy. The interview is in Italian.

Quando ha conosciuto suo marito?

Ci siamo conosciuti molto giovani. Avevo 15 anni e lui era il migliore amico di mia cugina. All'epoca vivevo in Sud America però a Natale tornavo in Italia con la famiglia. Ci siamo conosciuti proprio durante le feste in Italia. Poi ci siamo sposati giovanissimi a 23 anni.

La scelta di suo marito di entrare in diplomazia è maturata durante la vostra relazione?

La scelta di mio marito di entrare in diplomazia è maturata quando eravamo già sposati e avevamo quattro figlie. Inizialmente, mio marito ha lavorato per una grande azienda italiana. Poi per circa 9 anni ha fatto il giornalista e a 30 anni ha deciso di voler fare il concorso diplomatico.

All'inizio non ero molto entusiasta di questa sua decisione perché avevo già vissuto una vita fatta di molti spostamenti e desideravo una vita più stabile. Però poi, abbiamo scelto insieme di prendere questa strada e l'ho presa con entusiasmo. Però è stata più una sua volontà.

Per me è sempre stato difficile perché non ho uno spirito nomade, anzi preferisco la stabilità e la quotidianità. Amo le mie abitudini e dividerle con i miei amici. Queste sono le cose che mi pesano in assoluto ogni quattro anni che devo cambiare paese. Mi pesa tanto. Per la moglie è sempre difficile mentre per il marito che lavora è più semplice prima di tutto perché l'ha scelto e poi è sempre entusiasta dei nuovi cambiamenti lavorativi. Il diplomatico sceglie questo lavoro proprio perché gli piace cambiare spesso lavoro. Certo la scelta l'abbiamo fatta insieme ma i cambiamenti che ogni volta affrontiamo di certo non sono per il mio lavoro, ma sono per il lavoro di mio marito e a volte questa situazione pesa un pò.

Che lei sappia ci sono differenze di trattamento da parte del Ministero tra le coppie sposate e quelle conviventi? Ci sono dei vantaggi o svantaggi per i coniugi?

Purtroppo non posso rispondere a questa domanda perché tendenzialmente, forse anche per la mia età, ho sempre conosciuto diplomatici giovani soli o fidanzati, oppure, la maggior parte, sposati. Non ho conosciuto diplomatici che convivono. Però, posso citare il trattamento che è riservato alla famiglia del diplomatico quando si trova all'estero. Invece quando la famiglia si trova in Italia, non riceve alcun beneficio. All'estero il diplomatico riceve una specie di assegno familiare per il accompagnamento della moglie e dei figli a

carico. Il coniuge del diplomatico però ha dei vincoli da rispettare per percepire tale "indennizzo", tra cui un numero minimo di mesi di permanenza nel Paese estero. Se il coniuge del diplomatico lavora e percepisce un proprio reddito, non gli viene riconosciuto l'indennizzo che si continua a percepire invece in caso di volontariato e/o altri lavori non retribuiti. Conosco alcune mogli che sono medici, e hanno accompagnato i propri mariti in missione in Africa dove hanno lavorato come volontari in ospedale. Questo succede spesso anche con le insegnanti che spesso volontariamente e senza retribuzione insegnano la lingua italiana nelle scuole locali.

Personalmente ho conosciuto soltanto una moglie che ha rinunciato all'indennizzo perché era avvocato di diritto internazionale. Aveva trovato un ottimo studio legale che le offriva un stipendio buono e aveva quindi scelto di rinunciare all'indennizzo. Una persona giovane di 27 anni che aveva appena concluso gli studi in un ambito internazionale e quindi si prestava molto a questa possibilità. Inoltre, è successo in un momento di grande sviluppo del Paese ospitante, dove erano molto richieste le sue competenze. È stata anche una fortuna. Per le altre mogli è più difficile, la maggior parte, difficilmente riesce a trovare un lavoro all'estero, soprattutto per la mancanza di una formazione professionale internazionale ma anche per la difficoltà della lingua locale o delle condizioni economiche e sociali del paese di destinazione.

Lei ha avuto modo di riscontrare nelle mogli il desiderio di lavorare?

Si, certo. Ho riscontrato soprattutto una frustrazione nel non poter lavorare. Anche se noi comunque facciamo un lavoro, è pur sempre vincolato al lavoro di nostro marito perciò per alcune mogli diventa molto frustrante. Perché il nostro lavoro è difficile soprattutto perché non viene riconosciuto, insomma non abbiamo un contratto. Ma soprattutto è difficile perché nessuno ci insegna a fare le mogli dei diplomatici ma si tratta di un mestiere che dobbiamo imparare da sole grazie all'esperienza e a ciò che impariamo dalle altre mogli. Poi ogni paese è diverso e cambia anche il nostro livello di coinvolgimento. Ad esempio, in una sede asiatica di mio marito, personalmente ho vissuto un periodo molto vivace che mi ha tenuta molto impegnata. Quotidianamente accompagnavo diverse delegazioni, organizzavo cene, eccetera. Avevo le giornate davvero piene. A me piace questo tipo di lavoro però non a tutti

piace e siccome soprattutto le mogli non hanno scelto di fare questo lavoro per alcune può essere più frustrante.

Secondo lei, in questo senso influisce anche un fattore generazionale?

Sicuramente, le giovani hanno più voglia di lavorare perché sono più preparate e spesso hanno una formazione internazionale che si presta a questa vita un po' nomade. Dipende molto però dal tipo di studi che hanno fatto perché alcune professioni non si prestano a questo tipo di vita. Conosco per esempio una coppia molto giovane, lui è già diplomatico e lei stava studiando per fare il concorso. Negli anni si sono formate tante coppie dentro il Ministero. C'è questa tendenza di coppie tra diplomatici o comunque nell'ambito internazionale, magari lavorano in qualche organizzazione internazionale e riescono a trovare entrambi impiego nello stesso paese estero.

Le persone con una formazione internazionale spesso hanno anche più facilità a viaggiare e ad adattarsi rapidamente in nuovi paesi. Mio marito è un caso eccezionale, pur avendo avuto una formazione e una vita molto stabile, ha una grande facilità ad adattarsi ai cambiamenti. È come se fosse una sua vocazione. Io invece non ho questa predisposizione anzi soffro molto i cambiamenti anche se ho sempre viaggiato molto. Alla fine mi adatto perché devo farlo ma non ho questa sua facile capacità di adattamento.

Lei che tipo di studi ha fatto?

Avevo studiato giurisprudenza in America Latina, e avevo anche iniziato a praticare un po' la professione lì. Poi noi ci siamo sposati molto giovani. Quando mi sono trasferita in Italia, avevo iniziato la convalidazione della laurea, ma avevo tantissimi esami da fare. Sostenni anche alcuni esami, ma poi non ho più convalidato la laurea perché ho iniziato a lavorare nel settore alberghiero. Facevo gli allestimenti interni degli alberghi, un settore che mi piace tanto. Avevo studiato un po' di design e per alcuni anni ho lavorato in questo settore. A 23 ho avuto la prima figlia e ho scelto quindi un lavoro che potevo conciliare con la famiglia. Noi abbiamo anche scelto di formare una grande famiglia, a 27 anni avevamo già tre figlie e a 30 anni avevamo quattro figlie. La decisione di mio marito di entrare in diplomazia all'inizio mi spaventava un po' anche perché minava l'equilibrio familiare e lavorativo che

ero riuscita a raggiungere. Avevo trovato un equilibrio tra una collaborazione di lavoro e la famiglia che poi si è completamente sgretolato quando mio marito è entrato al Ministero. Il lavoro è finito. Dal momento in cui siamo partiti per la prima sede, non ho più potuto lavorare. Quando siamo stati all'estero, mi sono completamente dedicata alla famiglia e al lavoro di mio marito. Non ho mai lavorato, anche se ho fatto beneficenza.

Ha provato a cercare lavoro all'estero?

Veramente no. Mi si era presentata un'occasione nella prima sede all'estero. Mi avevano proposto di iniziare un business nell'ambito della ristorazione, una specie di bistro culturale. Una tendenza di quella epoca che poi ha avuto anche successo. Però non ho avuto il coraggio. Le bambine mi impegnavano molto e anche il lavoro di mio marito. Avrei dovuto smettere di aiutare completamente mio marito per poter affrontare questa sfida. Ero anche cosciente che dopo due anni avremmo cambiato paese e questo mi ha frenato ulteriormente. Penso che proprio la consapevolezza della propria breve permanenza in un Paese incida anche sulle scelte di lavoro dei coniugi e limiti le nostre scelte. Progetti a corto raggio magari si possono valutare mentre quelli a lungo termine sono più difficili da gestire e da accettare. Questo ci frena psicologicamente.

Ogni volta che arriviamo in un nuovo paese, le figlie si devono adattare, devono imparare la lingua, andare a scuola, eccetera. Seguirle in questo loro continuo adattamento richiede molte energie. Tutte devono essere seguite e trattate allo stesso modo anche se ognuna di loro poi ha i propri tempi e i propri bisogni. I bambini poi soffrono molto questa instabilità. Certo beneficiano anche di tanti vantaggi da questo tipo di vita, tuttavia non avere un'infanzia e una crescita stabile crea molto squilibrio nei bambini. Noi siamo stati molto fortunati perché eravamo una grande famiglia. Eravamo tanti e un importante punto di riferimento. Le bambine giocavano fra di loro, "non avevamo bisogno di altre persone". Da un lato, ci siamo un pò isolati ma dall'altro ci siamo tanto rinforzati come famiglia, questo fattore ci ha unito molto. Per esempio ora che abbiamo una sola figlia che vive con noi, è molto più difficile perché ora si sente molto la solitudine. Mentre prima non avevamo quasi mai percepito questa solitudine. Era sempre molto più allegro.

Ha scelto sempre di seguire il marito all'estero e di aiutarlo nella sua carriera, mettendo da parte la propria professione?

Si esattamente. È stato per certi versi un pò difficile, perché la moglie di un diplomatico deve anche avere la capacità di sentirsi sicura di sé stessa per non buttarsi giù in certi momenti, per non sentirsi sempre legata a una persona e non avere un ruolo specifico. Dall'altra parte ci sono anche dei vantaggi, cambiare paese può essere anche stimolante perché si imparano nuove lingue e si conoscono nuove culture. Questo stimolo quindi trasmette in parte sicurezza. Per esempio, io sono sempre stata molto soddisfatta di me stessa ogni volta che ho imparato una nuova lingua, anche se inizialmente non era stata una mia scelta, perché ho dovuto impararla per esigenze pratiche di "sopravvivenza". Ci sono tante soddisfazioni, tante nuove amicizie. Il tutto dipende molto dal paese ospitante. Ogni esperienza è completamente diversa dalle altre. In alcuni paesi si possono avere più stimoli, più amicizie, più impegni in altri meno. Ciononostante, non posso assolutamente lamentarmi della vita che ho avuto. Anzi, ho scelto, perché nessuno mi ha obbligato, a "sacrificare" il mio lavoro e andare appresso al lavoro di mio marito e non lo rimpiango, assolutamente. Non è questo ciò che mi crea più difficoltà in questo tipo di vita. Mi crea più difficoltà la vita da nomade, la mancanza di stabilità. Non la mancata realizzazione del mio lavoro. Perché comunque mi sento realizzata.

Essendo il lavoro diplomatico pieno di impegni, ricevimenti, cene, eccetera. Riuscite a trovare degli spazi per la vostra vita privata?

Ci sono dei periodi nei quali non c'è davvero tempo per la vita privata. A questo però ci si abitua e si impara a sfruttare al 100% il tempo che riusciamo ad avere solo per noi, come per esempio le vacanze. Forse rispetto ad altri lavori la vita privata ne risente un pò di più ma poi cerchiamo di ottimizzare al massimo il tempo che trascorriamo assieme. Abbiamo sempre cercato di vivere intensamente ogni momento privato, e lo facciamo ancora.

Per quanto riguarda i rapporti tra le donne in diplomazia, trova che ci sia più sostegno o più competizione tra le colleghe?

Si tratta di un lavoro molto competitivo. Sono tutti molto competitivi, uomini e donne.

Ha notato delle differenze di trattamento tra uomini e donne coniugi di diplomatici?

Ho conosciuto pochissimi coniugi di donne diplomatiche, e molti di loro non vivevano con le mogli, spesso facevano i “pendolari”. Sinceramente, non ho mai percepito differenze tra un coniuge uomo o donna. Certamente, gli uomini che ho visto erano poco presenti perché avevano il loro lavoro. Era difficile per un uomo, anche della mia generazione, lasciare il proprio lavoro per seguire la moglie. Dal punto di vista del Ministero non credo che ci siano delle differenze, penso che siamo trattati tutti uguali.

Ha notato quindi che le colleghe di suo marito hanno più difficoltà a farsi seguire dal proprio coniuge?

Si, per lo meno per quanto riguarda la mia esperienza e la mia generazione. Adesso non lo so se grazie ad una formazione più internazionale riescono a conciliare più facilmente la vita di coppia o la famiglia con il lavoro. Delle donne diplomatiche che ho conosciuto, alcune hanno scelto di fare solo le prime due sedi obbligatorie all'estero e poi hanno scelto di fermarsi a Roma. Perciò il diplomatico ha anche la possibilità di scegliere di non spostarsi all'estero e rimanere al Ministero. In questo caso, ho conosciuto più donne che hanno fatto questa scelta proprio per non separare la famiglia. Però ci sono anche uomini che rimangono a Roma per gli stessi motivi.

Secondo lei ci sono tanti diplomatici divorziati?

Si ci sono, colleghe e colleghi di mio marito divorziati. Conosco tanti uomini divorziati perché le mogli non hanno retto questo tipo di vita, cambiare ogni quattro anni, non avere un lavoro, non avere la propria vita. Non tutte riescono ad adattarsi.

Qual è per lei la parte più difficile della moglie di un diplomatico all'estero? Il momento più difficile?

Il momento della partenza per me è il momento più difficile. Soffro moltissimo il distacco. Perché durante i “famosi quattro anni” mi sono riuscita ad ambientare, a fare delle nuove amicizie e abitudini. Lasciare tutto questo è iniziare di nuova da capo per me è davvero terribile. Mio marito si sconvolge ogni volta di questa mia grande sofferenza che si ripete in ogni volta. Nel tempo penso addirittura che peggiori questo mio malessere. Una sofferenza

che inizia durante l'ultimo anno di ogni destinazione e continua nel primo anno nella nuova sede, finché mi abituo.

Che cosa apprezza invece di più di questo tipo di vita? Qual è stato il momento più bello?

L'istruzione e l'educazione che sono riuscita a dare alle mie figlie. Parlano cinque lingue. Sono donne mature che hanno imparato molto da ogni esperienza. Penso che nonostante le difficoltà, l'istruzione che hanno ricevuto rimane impagabile. Si sono sempre integrate molto in tutti i paesi. Hanno conosciuto anche tanto la povertà, diverse culture e mentalità. Oggi sono delle persone umili, mature e di mentalità aperta. Sicuramente siamo anche stati fortunati, abbiamo vissuto in Paesi che ci hanno arricchito molto e probabilmente anche noi siamo stati bravi a cercare di trarre tutti gli aspetti positivi e i vantaggi possibili da ogni esperienza e trasmettere questa positività alle nostre figlie.

Adesso è più difficile, nostra figlia si sente triste perché le sorelle vivono lontano, però lei studia piano, canto, russo. Cerchiamo di sfruttare sempre tutto quello che di positivo il paese ospitante ci può offrire. Non è sempre facile. Nel nostro caso, le nostre figlie sono riuscite a cogliere ogni opportunità. E loro sono delle persone internazionali, e amano questo tipo di vita.

Vista l'esperienza che hanno vissuto le sue figlie, a cosa pensa che daranno maggiore priorità nella vita, al lavoro o alla famiglia?

Bisogna comunque considerare l'esempio di madre che hanno avuto. In questo momento mia figlia per esempio sta cercando lavoro solo nella città, dove lavora suo marito e non in altre parti del mondo. Ha avuto anche la possibilità di lavorare altrove ma ha rifiutato, e quindi per certi versi sta facendo la mia stessa scelta. Sta mettendo al primo posto la famiglia, nonostante abbia una formazione professionale molto più ampia e internazionale. Penso che le nostre figlie daranno più priorità alla famiglia anche per via dei nostri insegnamenti.

Che cosa pensa dei titoli al femminile?

Essendo italo-spagnola sono abituata ai titoli al femminile, e per me vanno benissimo.

Li appoggia?

Certo che sì.

Che cosa pensa dei titoli di Ambasciatore e Ambasciatrice per i diplomatici?

È molto difficile perché secondo me comunque la moglie di un diplomatico lavora, si impegna e si sacrifica perciò chiamare Ambasciatrice la moglie dell'Ambasciatore in qualche modo rappresenta una riconoscenza verso la sua dedizione. Per tradizione, continuo a usare questo titolo perché non voglio essere io a interrompere una tradizione. Però se domani mi dicessero che non si può più chiamare ambasciatrice la moglie dell'ambasciatore, lo accetterei e non resterei assolutamente sconvolta. Perché lo capisco. Lo uso per rispetto alla tradizione, non per una mia preferenza personale.

Anche le mogli che hanno scelto di lavorare usavano questo titolo?

Le poche persone che hanno scelto di lavorare, partecipavano molto poco alla vita diplomatica. Sono tutte mogli di diplomatici giovani e non so se continueranno a lavorare anche quando i mariti diventeranno Ambasciatori. A mio avviso la moglie di un diplomatico rimane un grande aiuto per il marito e completa il suo lavoro.

Però ai mariti delle donne Ambasciatore non è stato conferito un titolo?

Si è vero, esiste questo conflitto. Anche perché le donne, solo ora stanno diventando Ambasciatori. Dovranno forse cambiare qualcosa? Devo dire anche che le donne diplomatiche che conosco e che hanno scelto di privilegiare il lavoro, in quanto donne, alcune rimpiangono il fatto di non aver avuto una famiglia. Così come per noi mogli magari c'è un pò il rimpianto di non aver avuto una carriera, per loro invece c'è questo "stesso rimpianto" verso la famiglia. Questo vale per tutte le donne che lavorano e non sono riuscite a conciliare il lavoro con la famiglia. Si tratta di una problematica di cui soffre la donna in generale e non solo nella carriera diplomatica. Succede soprattutto nelle cariche più alte perché formare una famiglia, richiede molto impegno e tempo, soprattutto quando si hanno dei figli.

L'altra mia figlia che lavora in una grande azienda multinazionale mi dice spesso che lei riesce a fare ora questo lavoro perché non ha una famiglia e dei figli altrimenti per lei sarebbe impossibile continuare a lavorare così in delle circostanze diverse. Ogni settimana viaggiano, hanno dei meeting all'estero. Non hanno un orario di lavoro. Nel suo gruppo di lavoro sono tutte donne, ma nessuna ha figli. Certo è un problema della società e non solo della donna diplomatica.

Secondo lei, il Ministero come potrebbe aiutare i coniugi dei diplomatici?

Sicuramente se fosse in grado di fare più accordi di lavoro sarebbe positivo e credo che sia l'unica cosa che il Ministero possa fare. Per il resto si tratta di una scelta personale. Normalmente uno è consapevole di quello a cui va incontro. Certo il Ministero potrebbe facilitare l'occupazione all'estero dei coniugi.

Ad esempio nelle ambasciate americane, c'è sempre la moglie di un diplomatico che aiuta i nuovi diplomatici nella ricerca della casa. Un lavoro regolarizzato e per il quale viene retribuita. Nel nostro Ministero certo i diplomatici sono molto meno e anche le nostre risorse sono più limitate, però manca proprio questa assistenza in loco ad eccezione dell'Ambasciatore che deve alloggiare in residenza.

Cosa pensa invece delle associazioni delle mogli dei diplomatici?

Solitamente ci sono in tutti i paesi. Qui c'è ed è molto attiva. Penso che queste associazioni siano importanti soprattutto nelle sedi disagiate anche appunto dal punto di vista dell'assistenza di cui si può avere bisogno. Queste associazioni aiutano tanto. Io partecipo agli incontri che organizzano. Si tratta anche di un altro modo di relazionarsi con le altre mogli degli altri ambasciatori e di sviluppare dei buoni rapporti.

In queste associazioni partecipano anche i coniugi delle donne diplomatiche?

Non tanto.

C'è una volontà da parte vostra di coinvolgerli?

Certo. In altri paesi, c'era qualche uomo che faceva parte dell'associazione spesso però capita che gli uomini non partecipano molto agli eventi che sono a volte prettamente femminili. L'associazione comunque organizza diverse attività culturali, corsi di lingua, visite ai musei, ecc., e in tante occasioni possono partecipare anche gli uomini. Non penso che si sentano esclusi da queste associazioni. È semplicemente una loro scelta.

È contenta della scelta di vita che ha fatto? La rifarebbe?

Sì, sono contenta in genere della vita che ho vissuto e la rifarei. Anche se le due cose che mi sono più pesate sono state sicuramente il continuo spostamento e la mancanza di un lavoro proprio, però non cambierei la mia vita per un lavoro.

Che cosa aggiungerebbe all'intervista?

Penso che questo tipo di vita ci esponga molto dal punto di vista personale e sociale. Spesso le persone anche se sono preparate ad affrontare questo stile di vita possono scontrarsi con diverse realtà e momenti difficili, purtroppo ci possono essere molti imprevisti. Proprio per questo a volte alcune mogli non riescono a continuare questo tipo di vita.

ABSTRACT IN ITALIAN

LE DONNE ITALIANE IN DIPLOMAZIA

Una lenta conquista.

Per secoli l'assenza delle donne nella sfera pubblica è stata ignorata perché le donne erano meno identificate con lo Stato e le sue istituzioni, proprio per questo motivo rimasero ai margini della società, lontane dai «luoghi di potere».

Anche la diplomazia, come molti altri settori professionali, è stata a lungo una professione per soli uomini aristocratici. L'assenza di una retribuzione infatti ha rappresentato una grande restrizione anche per gli uomini appartenenti alla classe media.²⁵⁷ A partire dal XIX secolo, la diplomazia iniziò a evolvere trasformandosi in una professione retribuita e basata su conoscenze più «scientifiche». Questi cambiamenti hanno permesso gradualmente l'accesso degli uomini di estrazione borghese a questa professione, nonostante la persistente preferenza verso le reclute aristocratiche.²⁵⁸

Questa tesi nasce con l'obiettivo di comprendere come mai siano così poche le donne in diplomazia, e soprattutto in quella italiana, ma anche come contributo per ricordare la recente e continua emancipazione femminile.

Ricordando il recente 70esimo anniversario della conquista del diritto di voto delle donne italiane,²⁵⁹ questo studio ha lo scopo di ripercorrere le tappe fondamentali dell'emancipazione femminile in Italia e all'estero che ha permesso loro di accedere alla sfera pubblica e agli uffici pubblici, inclusi quelli della diplomazia.

²⁵⁷ Tickner, J. A. (2014), p. 34.

²⁵⁸ McCarthy, H. (2014), p. 13, 15.

²⁵⁹ Nel 2015 è stato il 70esimo anniversario del diritto di voto delle donne italiane.

La chiave dell'emancipazione femminile si deve ricondurre al loro accesso all'istruzione che è avvenuto soltanto poco più di un secolo fa. Infatti l'istruzione, soprattutto quella scientifica, a lungo è stata negata alle donne perché le famiglie investivano il proprio denaro unicamente nell'istruzione dei figli maschi che avrebbero ereditato la fortuna familiare e avrebbero dovuto essere capaci di gestirla per mantenere la famiglia, la moglie e i figli. Mentre le figlie erano educate e formate soltanto per la loro futura vita nuziale, per la quale l'istruzione era considerata un surplus superfluo e un elemento che poteva addirittura rendere più difficile il loro controllo da parte degli uomini.

Proprio l'istruzione invece ha permesso alle donne di acquisire ulteriori strumenti e conoscenze che le hanno aiutate nella loro lotta per i propri diritti civili e individuali. Verso la fine del XIX secolo, le donne hanno iniziato ad accedere ufficialmente all'istruzione superiore. In seguito, soprattutto a partire dall'inizio del XX secolo, le donne hanno conquistato il diritto al voto attivo e passivo e successivamente il diritto di lavorare negli uffici pubblici. In Italia le donne hanno avuto accesso all'istruzione superiore soltanto nel 1876, il diritto al voto nel 1945 e l'accesso alla carriera diplomatica nel 1963.

Nonostante l'accesso ufficiale tardivo delle donne in diplomazia, loro sono sempre state "ufficiosamente" presenti in questo ambito della società. Per secoli le donne sono state date in matrimonio con obiettivi specifici di "saldare" i legami familiari e rafforzare il prestigio della propria famiglia d'origine. Nel cosiddetto occidente, le donne sono state informatori diretti e informali che attraverso la loro corrispondenza hanno influenzato le politiche europee.

La tesi è suddivisa in tre capitoli ed è principalmente basata su una ricerca sul campo fatta di interviste svolte con un metodo qualitativo. È stato realizzato un campione di diciotto interviste con diplomatici e consorti di diplomatici di entrambi i sessi, e di diverse età, nazionalità e rango diplomatico. Gli intervistati hanno un'età compresa fra i trenta e i sessantacinque anni, e sono di nazionalità: italiana, bulgara, costaricana, messicana, olandese e svedese. Quattordici sono donne, di cui dodici sono diplomatiche e due sono mogli di diplomatici. Quattro invece sono uomini, di cui tre sono diplomatici e uno è il compagno di

una diplomatica. Le interviste sono state condotte di persona, per telefono, via Skype o Facetime e in forma scritta, e hanno avuto una durata media tra i trenta e i sessanta minuti.

I diplomatici hanno risposto a una quindicina di domande sulla loro esperienza professionale in diplomazia e sull'impatto che la carriera ha avuto e ha sulla loro vita personale e familiare. Mentre ai consorti è stato chiesto principalmente quando hanno conosciuto i loro compagni, se facevano già parte del servizio diplomatico oppure sono stati coinvolti nella loro scelta, qual è la loro professione e se hanno cercato di conciliarla con quella dei loro compagni. Nell'Appendice della tesi si trova una spiegazione dettagliata della ricerca sul campo e la trascrizione completa di tutte le interviste realizzate nella lingua originale (italiano, inglese e spagnolo).

Il primo capitolo illustra a partire dal XV secolo il quadro storico della presenza femminile ufficiosa e ufficiale in diplomazia e l'emancipazione della donna nella nostra società. Ci sono riferimenti specifici a donne eccezionali che si sono distinte per le loro azioni nonostante i vincoli sociali legati al loro sesso, ma anche alle leggi nazionali e ai trattati internazionali che hanno ufficializzato man mano i diritti e i doveri civili e individuali delle donne. Infine l'ultima sezione del primo capitolo analizza nello specifico il caso italiano dell'entrata delle donne in diplomazia e ci mostra le statistiche ufficiali della presenza delle donne come diplomatiche dal 1964 al 2016. In particolare, sono riuscita a ricostituire dettagliatamente i dati dei concorsi diplomatici che sono stati realizzati dal 1981 al 2016, riportando graficamente nel grafico 1 e nella tabella 3²⁶⁰ il numero di candidati e candidate selezionati annualmente. Dati che ci mostrano chiaramente l'esistente disuguaglianza rappresentativa dei due sessi nella diplomazia italiana.

Nella tabella 1,²⁶¹ sono riportati i dati statistici del numero totale di diplomatici italiani e anche il numero individuale di uomini e donne presenti dal 1999 al 2015. Nella tabella 2²⁶²

²⁶⁰ Vedi Chart 1 e Table 3, Capitolo I, p. 40, 43.

²⁶¹ Vedi Table 1, Capitolo I, p. 41.

²⁶² Vedi Table 2, Capitolo I, p. 42.

invece ho rielaborato dettagliatamente i dati del MAE dal 1999 al 2015 sulle donne in diplomazia e la loro rappresentanza nei cinque ranghi della diplomazia italiana.

Dai dati statistici si nota come a partire dal 2000 è aumentato considerevolmente il numero delle partecipanti ai concorsi diplomatici però il numero delle donne selezionate è sempre rimasto inferiore a quello degli uomini, raggiungendo il 40% dei candidati selezionati soltanto nel 2008, e quasi il 43% nel 2012. Quest'ultimo è stato il miglior risultato raggiunto dalle donne nella selezione diplomatica italiana. Ciononostante la percentuale media delle donne selezionate dal 1999 al 2016 è del 28%.

Nel 2015 invece le donne in diplomazia hanno raggiunto soltanto il 21% del corpo diplomatico italiano. La disuguaglianza tuttavia aumenta man mano che ci si avvicina ai livelli manageriali, dove le donne sono ancora troppo poche e continuano a lottare contro lo spettro del cosiddetto “soffitto di cristallo”.

Nei capitoli successivi si sviluppa l'analisi delle interviste. Il secondo capitolo espone l'analisi della maggior parte delle domande alle quali hanno risposto gli intervistati. Per facilitare la comprensione dell'analisi che riflette le aspettative, le difficoltà e le sfide che i diplomatici e i consorti di entrambi i sessi affrontano nel servizio diplomatico. Il capitolo è stato suddiviso in quattro sezioni: 1) caratteristiche comuni dei diplomatici di entrambi i sessi, 2) caratteristiche proprie delle donne in diplomazia, 3) caratteristiche proprie degli uomini in diplomazia e 4) caratteristiche proprie dei consorti. Dall'analisi delle interviste è emerso che i diplomatici condividono le motivazioni e le aspettative verso la carriera diplomatica. Tuttavia, una volta entrati nel servizio diplomatico, le disuguaglianze tra donne e uomini sono evidenziate dalla distribuzione sbilanciata del carico della maternità, della crescita dei figli e della cura della famiglia e della casa.

Questa distribuzione sproporzionata delle responsabilità tra donne e uomini è stata studiata e documentata anche dall'indice *2016 Fairness in Families Index* (FiFI),²⁶³ e conferma che

²⁶³ Vedi <http://www.fatherhoodinstitute.org/wp-content/uploads/2016/06/FINALFatherhood-Institute-Capstone-FiFI-2016.pdf>. (30 gennaio 2017)

essa influenza negativamente la carriera professionale della donna, rallentando la sua promozione. Inoltre, il fattore di mobilità che contraddistingue la carriera diplomatica all'interno del MAE vincola in particolare le scelte delle donne e dei giovani diplomatici di sesso maschile perché entrambi ricorrono spesso a maggiori compromessi per conciliare la propria professione con quella dei loro compagni.

Per quanto riguarda invece l'analisi sulle sensazioni, le aspettative, le difficoltà e le sfide dei consorti è emerso che gli uomini e le donne giovani sono più volenterosi e motivati a trovare un lavoro retribuito all'estero rispetto alle donne *senior* che tendenzialmente hanno «sempre» rinunciato alla loro professione e ad avere un lavoro retribuito all'estero per accudire i figli, sostenere il proprio marito e prendersi cura della famiglia e della casa.

L'analisi ci mostra come le donne sia a livello personale sia a livello professionale soffrono maggiormente il peso imposto loro dalla società e dalla natura nella cura dell'attività familiare. Questo squilibrio nella distribuzione delle responsabilità e dei doveri genitoriali e coniugali continuano a influenzare maggiormente le scelte delle donne e le loro carriere professionali. Tuttavia, l'analisi ci mostra anche una nuova tendenza di maggiore condivisione di questo tipo di problematiche da parte delle nuove generazioni maschili che a loro volta sono influenzate dal comportamento delle nuove generazioni femminili, più istruite e orientate alla professione e all'indipendenza economica.

Il terzo capitolo si focalizza sull'uso dei titoli professionali al femminile. Una questione linguistica che è emersa durante questo studio perché ho notato un uso eccessivo del genere maschile singolare in italiano e in inglese da parte delle diplomatiche con riferimento alla propria professione. Infatti, in diplomazia e in altri settori professionali tradizionalmente di dominio maschile, il genere grammaticale maschile singolare è generalmente utilizzato come genere “neutro” e generico con riferimento a uomini e donne.

Il desiderio di approfondire questo argomento però nasce da un'interrogazione: perché in italiano nonostante l'esistenza del titolo femminile di Ambasciatrice, si preferisce utilizzare comunque il termine maschile di Ambasciatore anche quando ci si riferisce alle donne? Nella

lingua spagnola invece l'uso del genere femminile è molto diffuso anche con riferimento a titoli di professioni che tradizionalmente erano svolte solo da uomini.

Per rispondere a questa domanda, da un lato ho posto questo quesito alle persone intervistate, dall'altro, invece ho approfondito la ricerca in ambito accademico e istituzionale scoprendo che l'argomento era già stato trattato da Alma Sabatini nel 1986 e 1987 in «Raccomandazioni per un uso non sessista della lingua italiana» ed «Il sessismo nella lingua italiana, per la Presidenza del Consiglio dei Ministri e Commissione Nazionale per la Parità e le Pari Opportunità tra uomo e donna».

Nonostante, le appropriate raccomandazioni e le corrette spiegazioni utilizzate da Alma Sabatini, la diffusione dell'uso di un linguaggio appropriato e non sessista non ha avuto grande successo né immediatamente né successivamente. Tuttavia, diversi autori hanno ripreso questo tema e i lavori di Sabatini, tra i quali Alfredo Fioritto, Anna Lisa Ghini e Cecilia Robustelli.

Il tema è stata affrontato anche a livello internazionale, per esempio in Francia da Claudie Baudino, e anche nell'Unione Europea sono state approvate diverse direttive tra cui la Direttiva Europea 2006/54/CE che assicura “l’attuazione del principio di pari opportunità e della parità di trattamento fra uomini e donne in materia di occupazione e impiego (rifusione)”.²⁶⁴ Inoltre, nel 2008 il Parlamento europeo ha pubblicato una serie di linee guida specifiche per l'uso di un linguaggio «neutro dal punto di vista del genere»,²⁶⁵ che mostra come l'UE sia a favore dell'uso generico del genere maschile all'interno delle sue istituzioni, uniformandosi così agli usi della lingua inglese. Riconosce però l'esistenza di diverse tendenze linguistiche nei paesi membri e ammette anche che l'uso generico oppure neutro del genere maschile aumenta la percezione di discriminazione contro le donne, ciononostante sostiene ufficialmente quest'ultima tendenza linguistica.

²⁶⁴ Vedi <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:204:0023:0036:it:PDF>. (10 gennaio 2017)

²⁶⁵ Vedi http://ec.europa.eu/translation/italian/rei/drafting/documents/neutralita_genere_it.pdf. (11 gennaio 2017)

Dalle interviste invece è emerso che in italiano (e nella lingua madre degli intervistati stranieri, eccetto in spagnolo) non si utilizza il titolo di Ambasciatrice perché a partire dal XVI secolo era stato usato come appellativo per la moglie dell'Ambasciatore. Per questa ragione, oggi il titolo di Ambasciatrice è percepito come una *diminutio* dalle donne che sono Capi Missioni oppure appartengono al rango maggiore della diplomazia. Però se il titolo femminile avesse lo stesso riconoscimento di quello maschile in molte lo preferirebbero.

Fortunatamente, la maggior parte degli intervistati è a favore dell'uso dei titoli al femminile e riconosce la loro importanza e necessità. Inoltre, sempre più diplomatiche utilizzano con fierezza il titolo femminile.²⁶⁶ Tuttavia ci sono ancora anche mogli *senior* di Ambasciatori che utilizzano l'appellativo di Ambasciatrice e questa abitudine crea confusione.

Per concludere, questa ricerca sicuramente ha trovato diverse risposte alla domanda iniziale sul perché le donne, soprattutto quelle italiane, sono poche in diplomazia. Come abbiamo visto, le donne per secoli sono state escluse dalla sfera pubblica da parte degli uomini e dal modello patriarcale e clericale della nostra società. Un'esclusione sofferta e a lungo non denunciata perché «nessuno» notò l'assenza delle donne. Al di là dell'assenza ufficiale in diplomazia, le donne in molte occasioni attuarono ufficiosamente a sostegno degli uomini in diplomazia e in politica. Pur non essendo considerate «pari agli uomini» per attuare ufficialmente negli Affari Esteri, la loro presenza era richiesta e considerata «un accessorio indispensabile» ai ricevimenti, ai balli di corte o alle cene di gala.

In Italia, soltanto cinquantatré anni fa, le donne (anche dopo un periodo di quindici anni di esclusione incostituzionale dagli uffici pubblici) hanno ufficialmente ricevuto il diritto di poter concorrere per lavorare nel MAE come agenti diplomatici. Ciononostante, le donne hanno continuato a soffrire discriminazioni dirette e indirette da parte dei colleghi, e i pregiudizi sociali e culturali hanno limitato la loro presenza alla Farnesina.

²⁶⁶ Vedi Capitolo III.

Innanzitutto, la caratteristica della «mobilità» del servizio diplomatico ha creato maggiori difficoltà alle donne, rispetto ai loro colleghi uomini, nel trovare un compagno oppure un marito disposto a «sacrificare» la propria professione per seguire la moglie all'estero. Negli anni sessanta era difficile trovare un uomo disposto appunto a rinunciare alla propria professione per dare priorità a quella della donna. A quei tempi per gli uomini era difficile concepire perfino il concetto di «coppia a doppia carriera», perché l'uomo era sempre stato educato a essere il «capofamiglia». Infatti, gli uomini che nel tempo hanno scelto di stare con diplomatiche generalmente non hanno rinunciato al proprio lavoro. In questo senso, le donne (a differenza dei loro colleghi uomini) hanno dovuto fare più compromessi per conciliare le loro destinazioni all'estero con le esigenze lavorative dei propri mariti oppure compagni. In questo caso, almeno entrambi i membri della coppia hanno sviluppato un senso di «compromesso reciproco» verso la conciliazione del lavoro con la vita di coppia e della famiglia.

Nonostante l'«uguaglianza formale tra i ruoli degli uomini e delle donne», le donne continuano ad affrontare ancora molte difficoltà connesse a pregiudizi culturali e patriarcali fortemente radicati nella nostra società. Perché persiste la tendenza di una «naturale» dedizione degli uomini verso il lavoro professionale retribuito, e un altrettanto «naturale» dedizione delle donne verso le «attività di cura» non retribuite verso la famiglia, i figli e la casa. Entrambe queste dedizioni «naturali» sono frutto delle diverse aspettative da parte della società verso i ruoli dell'uomo e della donna. Queste diverse aspettative sociali hanno differenti conseguenze anche sulla presenza delle donne in diplomazia perché sono le uniche a soffrire il peso e le responsabilità della maternità. A tale proposito le intervistate hanno sollecitato la necessità del congedo di paternità obbligatorio per eguagliare i diritti e i doveri di entrambi i genitori, ed eguagliare anche le due figure sul posto di lavoro.

La maternità infatti continua a essere una discriminazione diretta e indiretta sul lavoro. Il congedo di maternità infatti continua ad influenzare le scelte dei superiori (uomini e donne!) e può avere conseguenze negative sulla carriera delle donne, per esempio rallentando le loro promozioni. A peggiorare le cose, ci pensano gli orari irregolari di questo lavoro, fatto di riunioni alla sera, cene di lavoro ed eventi il fine settimana. Ma ciò che maggiormente pesa

alle donne sono gli orari irregolari ai quali si devono adeguare in ufficio, orari che sono stati decisi dagli uomini senza tener conto del bisogno di conciliare la vita familiare, proprio perché a lungo gli uomini non si sono mai sforzati di conciliare il lavoro con la famiglia e hanno lasciato il peso quotidiano di questa in via esclusiva alle proprie mogli. Oggi invece questo aspetto inizia a interessare anche i giovani uomini perché non possono più contare sul costante aiuto delle loro consorti che lavorano e non intendono rinunciare alla propria carriera.

Infine, le donne in diplomazia soffrono la mancanza di «*mentoring*», di modelli femminili professionali di successo e di esperienza in posizioni di «*leadership* in linea», ovvero la trasmissione di potere da donna a donna. Una pratica invece che è molto diffusa tra gli uomini.

Nonostante, tutte queste difficoltà, nel 2015 hanno raggiunto il 21% del corpo diplomatico italiano, mentre in altri paesi hanno raggiunto anche il 40%. Però stupisce che nessuna delle donne intervistate si sia mai sentita discriminata dai colleghi. Nonostante la menzione di diversi casi di discriminazione continuano comunque a giustificare e a comprendere gli atteggiamenti dei propri colleghi.

Inoltre le donne continuano a soffrire la «segregazione verticale» sul lavoro. Infatti sono poche le donne ai vertici e spesso sono anche sottoposte ad una «eccessiva visibilità» e sotto la lente d'ingrandimento del giornalismo e dell'opinione pubblica, elementi che a volte penalizzano la loro professionalità. Raramente incontriamo questo atteggiamento nei confronti degli uomini ai vertici. In aggiunta a ciò dalle interviste è emerso che gli uomini da un lato percepiscono una maggiore presenza delle donne in diplomazia di quella effettiva, mentre dall'altro notano meno il forte squilibrio di genere che persiste ai livelli manageriali. Anzi ultimamente hanno notato un atteggiamento propositivo da parte dell'amministrazione verso la promozione delle donne per colmare le disuguaglianze esistenti. Ciononostante gli uomini riconoscono che la carriera diplomatica è più difficile per le donne.

Per quanto riguarda invece la questione dei titoli femminili esistono diversi approcci accademici ed istituzionali che invitano ad un uso appropriato del linguaggio di genere e non sessista. Pur non essendo obbligatori, la loro esistenza è rilevante perché conferma l'importanza di tale questione; anche se la maggior parte degli intervistati non considera questo tema di cruciale importanza, perché sono influenzati dalla lingua inglese che utilizzano regolarmente come lingua di lavoro. Infatti in inglese, oltre all'esistenza del genere neutro, si utilizza il singolare maschile come genere «generico» per esprimere le professioni di entrambi i sessi. Per questo molti diplomatici e professionisti ritengono «adeguato» e «corretto» l'uso del genere maschile singolare come genere «neutro» oppure «generico» per entrambi i sessi.

Questa pratica però ha anche un'altra spiegazione. Inizialmente le pioniere della diplomazia e anche delle altre professioni in ambiti tradizionalmente maschili preferirono utilizzare i titoli maschili esistenti per rafforzare la propria persona professionale.

Nel tempo questa pratica è stata assimilata dalla maggior parte delle donne come una «prassi comune» che giustificano argomentando che si tratta di cariche professionali perciò il titolo è «neutro» e non hanno bisogno di «trasformazioni al femminile», però «l'aggettivo va al femminile», «l'Ambasciatore è andata».²⁶⁷

Inoltre come precedentemente spiegato, il titolo di Ambasciatrice purtroppo ha una pesante eredità connessa alla figura della moglie dell'Ambasciatore. Anche se questa pratica dovrebbe essere ormai in disuso, in realtà molte mogli *senior* continuano ad utilizzare questo appellativo e assieme ad alcuni diplomatici difendono il suo uso come riconoscimento al lavoro e alla dedizione delle mogli verso il lavoro del proprio marito e dell'ambasciata.

Oltre alla «prassi comune» delle diplomatiche e la confusione che potrebbe nascere dall'uso del titolo di Ambasciatrice, a distanza di trent'anni, nelle interviste ho riscontrato praticamente le stesse motivazioni riportate da Sabatini nel 1987 sul rifiuto dell'uso di un

²⁶⁷ Vedi in Appendice pp. 161-166.

linguaggio di genere appropriato che includa l'uso di titoli femminili: «suona male», «è brutto», «non mi piace proprio», anche quando le forme femminili non presentano violazioni linguistiche e sono perfettamente «orecchiabili».

Fortunatamente ci sono anche delle eccezioni che riconoscono che l'uso appropriato del genere grammaticale e della lingua è essenziale per rafforzare la visibilità delle donne sul lavoro, incluso ai livelli manageriali e nei luoghi di potere. Infatti l'uso dei titoli femminili rappresenta un ulteriore strumento fondamentale per la realizzazione effettiva dell'uguaglianza di genere.

Ciononostante la maggior parte delle diplomatiche intervistate purtroppo non ha sviluppato un «approccio femminista» verso le donne. Molte sono impegnate a creare dei «*network*» femminili per condividere problematiche comuni e trattare temi «di genere», però a volte dimenticano di usare lo stesso impegno per sostenere quotidianamente le proprie colleghe. Inoltre spesso il loro impegno nel creare questi «*network*» è limitato da un approccio «orizzontale», cioè è rivolto soltanto a diplomatiche e professioniste. Invece un approccio più «verticale» permetterebbe loro di aiutare e sostenere tutte le donne,²⁶⁸ perché le difficoltà e gli ostacoli vissuti dalle professioniste sono oppure potrebbero essere condivise anche dalle «altre» donne.

Le diplomatiche proprio grazie al loro ruolo istituzionale potrebbero essere più attive e di supporto a livello nazionale e internazionale per il bene di tutte le donne, parlando di questioni di genere, di difficoltà e di ostacoli che le donne affrontano a livello personale e professionale. Dovrebbero denunciare di più le discriminazioni e le difficoltà che continuano ad affrontare le donne sul lavoro per sensibilizzare maggiormente le istituzioni e l'opinione pubblica. Con l'obiettivo di stimolare il sostegno istituzionale e politico e la creazione di norme appropriate a eliminare tali ostacoli e difficoltà a beneficio di tutte le donne.

²⁶⁸ Anche le donne che non hanno un impiego o non sono delle professioniste.

Negli anni, grazie alla continua emancipazione femminile, sono cambiate le donne e anche le loro aspettative. La professione e la carriera stanno diventando degli elementi fondamentali dell'identità delle donne, anche se la loro dedizione al lavoro non è ancora diventata un «destino naturale» e un fatto dato per scontato.²⁶⁹

Prima l'immaginario femminile era caratterizzato dal Principe Azzurro che avrebbe salvato la povera fanciulla.²⁷⁰ Adesso l'immaginario è cambiato, le donne non aspettano più il Principe Azzurro ma al contrario risolvono da sole i propri problemi. Sono sempre più orientate a raggiungere una propria indipendenza personale ed economica. Finalmente, emergono anche nuovi modelli femminili per le bambine e le giovani donne grazie a film di animazione come *Frozen* e *Oceania* che ridefiniscono anche il concetto di «vero amore». Infatti ci insegnano che il «vero amore» non si identifica soltanto nell'amore di un uomo o verso un uomo ma può andare oltre questo tradizionale «stereotipo». Il «vero amore» può essere l'amore di una sorella, dei genitori, di un/a amico/a oppure semplicemente di qualsiasi altra persona.

Allo stesso tempo, nascono anche nuovi modelli maschili che ridefiniscono anche il tradizionale ruolo degli uomini, mostrando i loro lati più sensibili e vulnerabili che si nascondono sotto la «corteccia» da «vero duro». Prima agli uomini «non era concesso» mostrare i propri sentimenti oppure piangere in pubblico, soprattutto quando ricoprivano ruoli pubblici importanti.²⁷¹ Mentre oggi possono farlo e proprio per questo sono ulteriormente apprezzati, come dimostrato dall'ex Presidente degli Stati Uniti Barack Obama durante il suo ultimo discorso,²⁷² quando si è emozionato e ha versato delle lacrime parlando della moglie e del suo grande contributo durante i suoi mandati presidenziali, e per questo è stato molto applaudito dal pubblico.

Queste nuove tipologie di narrazioni sono fondamentali per le nuove e le future generazioni perché proprio le favole influenzano molto la personalità dei bambini, fanno parte della loro

²⁶⁹ Gherardi, S. Poggio, B. (2003), p. 87.

²⁷⁰ Agostini, T. (2001), p. 46.

²⁷¹ Albright, M. K. (2003), p. 66.

²⁷² Vedi ultimo discorso dell'ex Presidente Barack Obama, <https://www.theguardian.com/us-news/video/2017/jan/11/barack-obama-final-speech-as-president-video-highlights>. (1 febbraio 2017)

istruzione e influenzano quindi anche il loro futuro. Inoltre questi nuovi modelli sociali e culturali sono importantissimi per entrambi i sessi perché tutti, donne e uomini, hanno bisogno di reinventare i propri ruoli sociali.

Il nostro mondo sta cambiando, dopo decenni di censure e costrizioni, migliaia di persone finalmente possono esprimere liberamente e pubblicamente il proprio orientamento sessuale in diverse parti del globo. Purtroppo persistono ancora gravi violazioni e discriminazioni però ci sono anche buoni esempi di accettazione e integrazione che dovrebbero diventare presto «la regola». È quindi giunto il tempo di riconoscere l'uguaglianza delle persone e di rispettare le loro diversità. Forse, è giunto anche il tempo per gli uomini di essere uguali alle donne, e non più soltanto delle donne di essere uguali agli uomini, meglio ancora è forse giunto il momento per le persone di essere semplicemente uguali alle persone.

Secondo le stime del *World Economic Forum* la parità di genere a livello globale sarà raggiunta nel 2133.²⁷³ Speriamo che questo obiettivo venga raggiunto ben prima di 116 anni e contribuisca alla creazione di una nuova società diversa da quella patriarcale che fin troppo bene conosciamo.

²⁷³ Vedi http://www3.weforum.org/docs/GGGR16/WEF_GGGR16_Full_Report.pdf. (Accessed on 7 January 2017)

BIBLIOGRAPHY

- Agostini, T. (2001), *Alle radici della disuguaglianza. Manuale di pari opportunità*, Venice, Marcianum Press.
- Aime, M. (2008), *Il primo libro di antropologia*, Einaudi, Turin, p. 203.
- Albright, M. K. (2003), *Madam Secretary: a memoir*, New York, Hyperion Audiobooks.
- Alesso, I. (2012), *Il Quinto Stato. Storie di donne, leggi e conquiste. Dalla tutela alla democrazia paritaria (La società. Saggi)*, Franco Angeli Edizioni.
- Arduino, M. (1909), *Diplomazia ed agenti diplomatici*, Milan, Hoepli.
- Bragaccia, G. (1989), *L'ambasciatore*.
- Brayer-Hess, M. Linderman, P. Nice, M. (2007), *Realities of foreign service life Volume. 2*, New York, Universe.
- Clinton, R. H. (2014), *Hard choices*, New York, Simon & Schuster.
- Creese, M. R. S. Thomas, M. (2004), *Ladies in the Laboratory II: West European Women in Science, 1800-1900*.
- Duroselle, J. B. (1998), *Storia diplomatica dal 1919 ai nostri giorni*, LED, Milan.
- Fioritto, A. (1997), *Manuale di Stile. Strumenti per semplificare il linguaggio delle amministrazioni pubbliche*, Il Mulino, Bologna.
- Firkatian, M. A. (2008), *Diplomats and Dreamers: The Stanchioff Family in Bulgarian History*, MD, Lanham.
- Florio, F. (1962), *Nozioni di diplomazia e diritto diplomatico*, Giuffrè, Milan.
- Fondazione Nilde Iotti. (2013), *Le leggi delle donne che hanno cambiato l'Italia*, Ediesse, Rome.
- Frize, M. (2013), *Laura Bassi and Science in 18th Century Europe: The Extraordinary Life and Role of Italy's Pioneering Female Professor*, Springer.
- Gherardi, S. Poggio, B. (2003), *Donna per fortuna, uomo per destino. Il lavoro raccontato da lei e da lui*, Etas, Milan.
- Giardina, A. Sabbatucci, G. Vidotto, V. (2008), *Storia dall'XI secolo al 1650*, vol.1, Ed. Laterza.

- Goodman, J. Albisetti, J. C. Rogers, R. (2010), *Girls' Secondary Education in the Western World: From the 18th to the 20th Century*, Palgrave Macmillan, New York.
- Herbermann, C. (1988) ed. (1913) "Juliana Morell," Catholic Encyclopedia, Robert Appleton Company, Paul F. Grendler.
- ISLE. (1964), *Indagine sulla diplomazia italiana: Problemi e prospettive*, Giuffrè, Milan.
- John, W. O. (1988), *Schools, Seminaries, and Catechetical Instruction, in Catholicism in Early Modern History 1500-1700: A Guide to Research*, Center for Information Research, St. Louis, p. 328.
- Kaufmann, A. E. (2007), *Mujeres directivas: transición hacia la alta dirección*, Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Madrid.
- Kerber, L. K. (1998), *No Constitutional Right to be Ladies: Women and the Obligations of Citizenship*, New York: Hill and Wang.
- Lange, H. (2010), *Higher Education of Women in Europe*, Nabu Press.
- Leverotti, F. (1992), *Diplomazia e governo dello stato: I "famigli cavalcanti" di Francesco Sforza 1450-1466*, Pisa: ETS.
- Linderman, P., Brayer-Hess, M. (2002), *Realities of Foreign Service Life*, Writers Club Press, San Jose, California.
- Mandelli, F. Müller, B. (2013), *Il direttore in bikini e altri scivoloni linguistici tra femminile e maschile*, Ed. Casagrande, Bellinzona.
- Marek, G.R. (1976), *The Bed and the Throne: The Life of Isabella d'Este*, New York: Harper and Row Publishers.
- Maresca, A. (1979), *La diplomazia plurilaterale*, Giuffrè, Milan.
- Margaroli, P. (1992), *Diplomazia e stati rinascimentali: Le ambascerie sforzesche fino alla conclusione della Lega italiana, 1450-1455*, Firenze: La Nuova Italia.
- McCarthy, H. (2014), *Women of the world: the rise of the female diplomat*, Bloomsbury, London.
- Metternich, K. W. L. Fürst von, D. S. (1973), *Metternich e la diplomazia moderna*, Rome, Edizioni Cremonese.
- Migliazza, A. Decleva, E. (1991), *Diplomazia e storia delle relazioni internazionali: studi in onore di Enrico Serra*, Giuffrè, Milan.

- Mugnaini, M. (2015), *Diplomazia multilaterale e membership ONU: prospettive di studi internazionali*, Franco Angeli, Milan.
- Nava, S. (1950), *Il sistema della diplomazia*, Cedam.
- Nicolson, H. G. (1995), *Storia della diplomazia*, Corbaccio, Milano.
- Ortano, E. (1986), *La diplomazia 1953-1961*, Bologna, Il Mulino.
- Pansa, M. (1992), *In viaggio con una ambasciatrice. Ricordi e testimonianze della Belle époque*, Franco Angeli, Milano.
- Pietila, H. (2006), *Equality-Development-Peace: Women 60 years with the United Nations*, Peace, Literature, Art – Vol. II, UNESCO-EOLSS, Chap. 1-2.
- Rice, C. (2011), *No higher honor: a memoir of my years in Washington*, Crown Publishers, New York.
- Robustelli, C. (2000), *Lingua e identità di genere*, in “*Studi Italiani di Linguistica Teorica e Applicata*,” XXIX.
- Robustelli, C. (2014), *Donne, grammatica e media. Suggerimenti per l'uso dell'italiano*, GiULiA, Rome.
- Séphocle, M. (2011), *Then, they were twelve: the women of Washington's Embassy Row*, George Town University Press, Washington D.C.
- Serra, E. (1986), *Gli ambasciatori italiani e la diplomazia oggi*, Angeli, Milan.
- Serra, E. (1987), *Alberto Pisani Dossi diplomatico*, Franco Angeli, Milan.
- Serra, E. (1988), *La diplomazia in Italia*, Angeli, Milan.
- Sluga, G. James, C. (2016), *Women, diplomacy and international politics since 1500*, London, NY: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Taskovska, N. (2016), *Diplomacy and Feminism: Where are all the women in political affairs?*, Nampress.
- Tickner, J. A. (2014), *A feminist voyage through international relations*, Oxford University Press, Oxford.
- Turco, L. (2015), *La repubblica delle donne. Dal diritto di voto alla parità di genere. Settant'anni di conquiste politiche e civili delle donne italiane*, Ed. Unicopli, Milan.
- Università degli Studi di Lecce, Dipartimento di Scienze Storiche e Sociali. (1986), *La formazione della diplomazia nazionale (1861-1915) – Indagine statistica*, Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato, Rome.

Veneri, M. E. (2016), *Diplomazia, Consoli e Ambasciatori*, Cavinato Editore.

Woolf, V. (2013), *Una stanza tutta per sé* (M. Del Serra, Trans.), New Compton Editori,
Rome.

Woolf, V. (2014), *Le Tre Ghinee* (A. Bottini, Trans.), Feltrinelli, Bergamo.

ARTICLES

- Baudino, C. (2/2006), *De la féminisation des noms à la parité: réflexion sur l'enjeu politique d'un usage linguistique*, *Ela. Études de linguistique appliquée*, n. 142, pp. 187-200.
- Beckett, R. J. (2009), *The Role of U.S Women Diplomats Between 1945 and 2004*, *Electronic Theses, Treaties and Dissertations*, Florida State University Libraries. Available at <http://fsu.digital.flvc.org/islandora/object/fsu%3A175737>.
- Bertucci, E. (2010), *Nel nome del marito. Il cognome della moglie dopo il matrimonio*, see http://avvertenze.aduc.it/famiglia/nel+nome+marito+cognome+della+moglie+dopo_16940.php.
- Bloch, J. C. (2004), *Women and Diplomacy, United States Ambassador to Nepal, 1989-1993*, *The Ambassadors REVIEW*. Available at https://s3.amazonaws.com/caa-production/attachments/287/93-100_Bloch.pdf?1366918904.
- Carver, T. (2008), *Men in the Feminist Gaze: What Does this Mean in IR?*, *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 37, No. 1, 107-122.
- Fernández Nadal, C. M. (2011), *Damas, Poder y Diplomacia En El Siglo XVII: Antonia De Luna, Luisa De Ayala Y María Teresa Ronquillo*, *Dossiers Feministes*, 15, 101-126.
- Ghini, A. L. (2014), *Estratto delle Linee guida per l'uso del linguaggio di genere nell'Amministrazione degli Esteri*.
- Lagarde, C. (2013), *"Dare the Difference,"* *Finance & Development*, Vol. 50, No. 2.
- Linse, C. (2004), *Challenges Facing Women in Overseas Diplomatic Positions*, *Intercultural Communication and Diplomacy*, Ed by H. Slavik, 254-263. Available at [https://www.diplomacy.edu/sites/default/files/IC%20and%20Diplomacy%20\(FINAL\)_Part16.pdf](https://www.diplomacy.edu/sites/default/files/IC%20and%20Diplomacy%20(FINAL)_Part16.pdf).
- Rahman-Figueroa, T. (2012), *Celebrating the Rise of Women in Diplomacy*, available at <http://www.diplomaticourier.com/2012/03/08/celebrating-the-rise-of-women-in-diplomacy/>.

- Robustelli, C. (2012), *Linee guida per l'uso del genere nel linguaggio amministrativo*, Progetto Genere e linguaggio. Parole e immagini della comunicazione, Comune di Firenze, Florence.
- Robustelli, C. (2013), *Infermiera sì, ingegnera no?* [Accademia della Crusca] Available at <http://www.accademiadellacrusca.it/it/tema-del-mese/infermiera-s-ingegnera>.
- Robustelli, C., *Il sessismo nella lingua italiana*, [Treccani, Firenze] Available at http://www.treccani.it/magazine/lingua_italiana/speciali/femminile/Robustelli.html.
- Sabatini, A. (1986), *Raccomandazioni per un uso non sessista della lingua italiana*, Commissione Nazionale per la realizzazione della parità tra uomo e donna, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Rome.
- Sabatini, A. (1987), *Il sessismo nella lingua italiana, per la Presidenza del Consiglio dei Ministri e Commissione Nazionale per la Parità e le Pari Opportunità tra uomo e donna*, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Rome.
- Saddiki, S. (2009), *El Papel de la Diplomacia Cultural en las Relaciones Internacionales*, Revista CIDOB d'Afers Internacionals, No. 88, 107-118.

OFFICIAL DOCUMENTS

Dipartimento per la Funzione Pubblica della Presidenza del Consiglio dei Ministri, (1993),
Codice di stile delle comunicazioni scritte ad uso delle amministrazioni pubbliche,
Rome.

European Commission, *Human Resources report 2011*.

European Commission, *Strategy on equal opportunities for women and men within the
European Commission (2010-2014)*.

United Nations, *Gender Balance Statistics*, OSAGI.

United Nations. (1945), *Charter of the United Nations*. Available at
<http://www.un.org/en/sections/un-charter/introductory-note/index.html>.

SITOGRAPHY

avvertenze.aduc.it
barthes.ens.fr
data.worldbank.org
ec.europa.eu
embamex.sre.gob.mx
en.oxforddictionaries.com
eur-lex.europa.eu
first100years.org.uk
history.state.gov
lnx.ispitalia.org
pariopportunitafaenza.racine.ra.it
share.america.gov
timeforequality.org
www2.unwomen.org
www3.uah.es
www3.weforum.org
www.accademiadellacrusca.it
www.afsa.org
www.ambafrance-it
www.ambchisinau.esteri.it
www.cairn.info
www.chiaraappendino.it
www.collinsdictionary.com
www.comune.torino.it
www.comune.roma.it
www.consiglieradiparita.regione.lombardia.it
www.corriere.it
www.cortecostituzionale.it

www.esteri.it
www.europarl.europa.eu
www.exteriores.gob.es
www.fademur.es
www.fatherhoodinstitute.org
www.forbes.com
www.diplomacy.edu
www.diplomaticourier.com
www.dols.it
www.gazzettaufficiale.it
www.giustizia.it
www.gov.uk
www.imf.org
www.infoplease.com
www.london.ac.uk
www.parlamento.it
www.provincia.fc.it
www.provincia.fi.it
www.senato.it
www.state.gov
www.theguardian.com
www.treccani.it
www.youtube.com
www.un.org
www.unwomen.org