



Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale in

Relazioni Internazionali Comparate

D.M. 270/2004

Tesi di Laurea

Le alternative alla globalizzazione

Relatore

Ch. Prof.ssa Francesca Coin

Correlatore

Ch. Prof. Antonio Trampus

Laureando

Kuljit Kaur

Matricola

988520

Anno Accademico

2015/2016

INDICE:

Abstract	5
Introduzione	11
Capitolo 1: La Globalizzazione.....	17
1.1 Le definizioni della globalizzazione	17
1.2 Il ruolo dello stato.....	23
1.3 La nascita ed il ruolo delle istituzioni internazionali	28
Capitolo 2: Il fallimento della globalizzazione?	45
Capitolo 3: Le alternative alla globalizzazione.....	67
3.1 Le alternative disponibili	67
3.2. La “Deglobalizzazione”.....	83
3.3. La globalizzazione sana.....	88
3.4. La socialdemocrazia cosmopolita	96
3.5 Una globalizzazione più umana	103
Conclusioni	111
Bibliografia.....	119
Sitografia	122
Risorse elettroniche:	125

Abstract

The year 2016 has experienced important world events, be it in the field of politics or economics. Brexit, the election of Trump for the American presidency and the controversial arrival of refugees from sub-Saharan Africa are just few of the significant events that happened in 2016. These events seem to mark a break with the thought of globalization that has dominated since the early Eighties. With the referendum held on June 23, United Kingdom voted to leave the European Union. The European Union, initially designed as an economic organization, based on free trade between the member countries, has become a political union, which regulates almost all sectors, from climate changes to immigration. Therefore, the idea at the basis of this organization is the free movement of goods, capital and people among the member countries. The population of the European countries hit hard by the crisis of 2008 has seen immigration in neighboring countries as chance to get out of the recession and find a job. Great Britain is one of the destinations chosen by many people. The immigration has played a key role in the referendum with which the British people chose to leave the EU. The same issue of immigration has led to the election of Trump against Clinton in America. The promises to stop illegal immigration from Mexico, to build a wall on the border, to limit access to the Muslims and the slogan of "make America great again" have addressed the choice of many Americans to vote the Republican candidate over the democratic one. The hostility towards the refugees from Syria, Libya, Eritrea etc. shows that in the face of freedom of movement of capital and goods, convincingly accepted by all the Western countries, the freedom of movement of people is sacrificed. Moreover, Brexit and American election also demonstrated the will to stop with the neoliberal thinking that has characterized the economy and politics until now. The liberalization of goods and capitals has not deliver the benefits expected. Many researchers

believe that the financial crisis of 2008, the election of Trump and Brexit are a signal of the refusal of neoliberalism thinking.

Starting from the 1970s, neoliberalism became an increasingly prominent form of governance in countries around the world and it has left an indelible mark on our world. The very basic idea of neoliberalism is that the society should be shaped by the free market and the economy should be deregulated and privatized. It also involve the idea that the public sector should not only follow the private sector rules but it should also subsidize the private sector. While neoliberalism reached its current heights in late 1970s, it is not new in itself. It has a new take on the classic liberalism of the 18th century, leading figure of which was Adam Smith who published the book "The wealth of nations". He argued that the markets are driven by "invisible hand" and thus should be subject to minimal government interference; free trade was the best way for a nation's economy to develop. However, by 1970s the economic stagnation and increasing public debt inspired economists to revive the economic liberalism. That is why we talk about neoliberalism. Neoliberal doctrine therefore, was deeply opposed to state interventionist theories, such as those of Keynes, which rose to prominence in the 1930s in response to Great Depression.

According to Harvey, neoliberalism theory takes that individual liberty and freedom are the high point of civilization and they can best be protected and achieved by an institutional structure, made of strong private property rights, free markets, and free trade: a world in which individual initiative can flourish. The implication of that is the state should not be involved in the economy, but it should use its power to preserve private property rights and the institutions of the market.

The main points of the neoliberalism are:

- market: no restrictions on trade which means complete access to the market for private enterprises ("free enterprise- free competition"). In the labour market, it means to forbid strikes and to restrict labour unions.

- limited role of the government into the state welfare: it involves cutting the public expenditures for social services like education, health care etc.
- privatization: to sell state owned enterprises, goods and services to private sectors including key sectors, infrastructure etc.
- elimination of the concept of the “public good” or “community”: All forms of social solidarity were to be dissolved in the name of individualism and private property.

The neoliberal theory developed after the Second World War, when a number of social democratic and Christian democratic states emerged. What all these states had in common was the idea the state should focus on full employment, economic growth and the welfare of its citizens and the state should intervene and, if necessary, substitute the market process to meet these ends. To do this, Keynesian fiscal and monetary policies were applied. States actively intervened in industrial policies and set up welfare systems. This embedded liberalism delivered high rates of economic growth in the advanced capitalist countries in 1950s-1960s but it failed to contribute to the development of the Third World countries. In the advanced capitalist countries, the Keynesian fiscal and monetary policies were successful. By the end of 1960s, the embedded liberalism started to weaken. Serious signs of crisis, such as unemployment and inflation, were seen everywhere. Some alternatives were necessary to come out from the crisis. A debate emerged between those who believe in social democracy and central planning on the one hand and those who want to re-establish market freedoms, on the other. Neoliberalism emerged victorious in this “battle”. How and why neoliberalism came up as winner, a single answer to this question perhaps does not exist. Anyhow, Harvey thinks that there were two main reasons behind emergence of neoliberalism. The first was that the high growth rates that had characterized the embedded liberalism of the 1950s and 1960s disappeared towards the end of the 1960s. It was clear that the system that had worked very well in the 1950s and much of the 1960s was coming untacked and had to be constructed along some other lines. The other issue that is not so obvious according to Harvey and which he describes in his book “A brief history of

neoliberalism”, is that the incomes and assets of the elite classes were severely stressed in the 1970s. Therefore, there was a sort of class revolt on the part of the elites, who suddenly found themselves in some considerable difficulty, for economic as well as for political reasons. They knew that they had to act decisively if they wanted to protect themselves from political and economic ruin. Increasing social inequality and redistributive effects have been such a persistent of neoliberalization as to be regarded as structural to the whole theory. Authors concluded that from the very beginning neoliberalism was a project to restore the class power. Even Harvey affirmed that neoliberalism play two roles: either to restore high rates of profitability for capitalism or to restore the power of the capitalist ruling class. The first burst of neoliberalism in the 1970s and early 1980s occurred in a situation of very low rates of capital accumulation, and therefore the general argument was that there is a need to change the way the economy is organized in order to get growth back on track. Now, the difficulty was that neoliberalism was not doing very well in its pure form, in terms of regenerating capital accumulation, but it was doing very well in redistributing wealth towards the upper classes. From the late 1970s onwards, those countries that turned towards neoliberalism actually achieved tremendous increases in the wealth of the elites. Therefore, the promised benefits of the “new economy” for everyone have ended in the hands of a few people, thus increasing the gap between the rich and the poor. Not only they failed to bring the developing countries out of poverty, but they also caused increase in their public debt, austerity policies to which they were forced have stopped growth, increased unemployment and eradicated the middle class, contributing to the disparities in countries. My work studies the damages created by the phenomenon of globalization such as widening the gap between poor and rich, the concentration of power in the elite and the fragmentation of state power. In addition, it studies the role of the International Monetary Fund, the World Bank and the World Organization for trade. These institutions created after World War II, during the Bretton Woods conference, did not achieved the assigned objectives. These organizations represent the West and Western ideology, especially American one stain their policies. The forced application of their policies in Asian and African countries

could not bring benefits because it does not take into account local needs. After ascertaining that globalization has failed, this work proposes alternatives to globalization that can allow underdeveloped countries to grow in order to reduce the number of people living in extreme poverty and redistribute the wealth in a more equal way. It is clear that the globalization cannot work further in the way it has worked until now. Some changes are indeed needed. The recent 2007-2008 recession, the decision of United Kingdom to leave UE and the election of Trump are clear signals of the rejection of neoliberal system. The economic and financial crisis, since 1997's asian crisis, demonstrate that market are unable to operate without the intervention of the state. Many scholars argue that economic development, which takes into account the population and not just the elite, requires state intervention. Markets alone cannot serve the interest of all. The markets give importance only to goods and capitals but a focus on the people and it's need can led to development and improvement in the living conditions of millions of people who live below the poverty line. Some authors call this process Deglobalization, while others propose a more "human globalization" or sane globalization. However, most of the researchers agree that state intervention is necessary in order to allow all countries to grow and the benefits be distributed between the population and not only the élites.

Introduzione

Nel 2016 si è assistito, secondo me, ad alcuni importanti avvenimenti economici, politici e sociali: il Brexit, i profughi e la giungla di Calais e l'elezione alla presidenza americana di Donald Trump. Il 23 giugno 2016 si è tenuto il referendum nel quale la popolazione della Gran Bretagna ha avuto la possibilità di scegliere tra "remain" e "leave" nell'Unione Europea. A sorpresa di molti, il 51,9% della popolazione inglese ha deciso per l'uscita della Gran Bretagna dall'Unione Europea. Perché milioni di persone hanno votato per abbandonare l'UE? Nella notte dell'8 novembre i risultati di un'altra elezione hanno sorpreso il mondo: la vittoria del candidato repubblicano Donald Trump sulla candidata democratica Hillary Clinton. Durante la lunga campagna elettorale, Trump ha dato voce ai timori dei suoi elettori sull'immigrazione illegale, sul terrorismo islamico ed sugli accordi di libero scambio che "rubano" posti di lavoro degli americani a favore della Cina. Il candidato alla presidenza repubblicana ha proposto soluzioni semplici: espulsioni di immigranti illegali, divieto di ingresso ai musulmani negli Stati Uniti e costringere la Cina a fare una marcia indietro nei accordi commerciali. Come nel caso di Brexit, anche nell'elezione americana, sembra che il tema dell'immigrazione abbia giocato un ruolo fondamentale. La vittoria di Trump, come molti analisti sostengono, è il risultato di un voto di protesta di una popolazione arrabbiata. Un'altra notizia che ha occupato la prima pagina di molti giornali in Europa è l'arrivo dei profughi dall'Medio Oriente e dall'Africa e la loro accoglienza in Europa. La giungla di Calais è diventato il simbolo della tragedia dei profughi. Il 24 ottobre 2016 sono iniziate le operazione di sgombero della giungla di Calais che ospitava migliaia di richiedenti asilo. Per la maggiore parte di questi immigranti, Calais è il punto di partenza per raggiungere la tanto desiderata Inghilterra. Ma la situazione è diventata ingestibile; l'Inghilterra non vuole immigranti illegali; le persone nel campo aumentano ogni giorno e quest'ultimo non ne può ospitare così tante. Il governo francese ha annunciato lo

sgombero definitivo e totale della giungla con l'indirizzamento dei profughi verso centri d'accoglienza sparsi in tutto il paese. Gli eventi elencati qui sopra assumono ancora più importanza considerato il momento economico in cui sono avvenuti. Gli Stati Uniti prima e l'Europa dopo sono stati colpiti dalla crisi economica e finanziaria nel 2008 dalla quale faticano ancora a trovare una via d'uscita. Il Brexit e la vittoria di Donald Trump sono segnali di una rottura con il passato. Gli elettori, con il proprio voto, hanno rifiutato la globalizzazione neoliberista che prometteva sviluppo e benessere mondiale. La realtà invece è ben diversa. La globalizzazione ha arricchito le grandi multinazionali e impoverito i lavoratori; non solo ha aumentato il divario fra il nord e il sud del mondo ma ha creato enormi sacche di povertà anche all'interno di paesi industrializzati. L'euforia della globalizzazione iniziata negli anni Novanta, dopo la caduta del muro di Berlino, è finita. La maggior parte della popolazione, soprattutto dopo la crisi del 2008, ha sperimentato in prima persona gli effetti negativi del neoliberismo. Disoccupazione, declino dei salari, volatilità dei capitali, disuguaglianza nella distribuzione della ricchezza nei paesi e fra i paesi sono solo alcuni degli contro della globalizzazione. Le politiche neo-liberiste a partire dagli anni Settanta erano diventate importanti come forma di governance in molti paesi del mondo e hanno lasciato un segno indelebile sulla sfera economica del mondo. L'idea base di queste politiche sono il libero scambio, la deregulation e le privatizzazioni. L'intervento dello Stato nel regolare l'economia di un paese è considerato un ostacolo in quanto i mercati sono in grado e devono autoregolamentarsi. Il concetto di welfare state deve essere abbandonato.

Nell'Occidente, i primi governi ad adottare le politiche promosse dal neoliberismo sono stati il governo del partito conservativo di Thatcher e il partito repubblicano di Reagan. Il primo ministro britannico ha privatizzato settori importanti dell'economia inglese come l'acciaio, le miniere, il carbone e l'automobilistico. Nel 1980, Ronald Reagan adottò la politica di deregulation, del taglio fiscale e dell'indebolimento delle unioni dei lavoratori. Viene privatizzato un po' di tutto dalle telecomunicazioni alla finanza, aprendo così la strada alla competizione in tutti i settori. Questo diventa una via per l'affermazione del potere monopolistico di grande imprese. Da qui ha avuto inizio la grande ineguaglianza sociale e il

concentramento del potere economico nelle classi superiori. Le politiche neoliberiste sono state successivamente imposte ai paesi dell'ex Unione Sovietica, in fase di transizione dall'economia di stato all'economia di mercato ed ai paesi del terzo mondo. Tuttavia, non bisogna dimenticare che la globalizzazione, con l'abbattimento delle barriere commerciali, ha permesso a molti paesi di crescere molto velocemente di quanto sarebbe stato possibile altrimenti. Infatti, è proprio grazie alle esportazioni che molti paesi dell'Asia hanno migliorato le condizioni della propria economia. Se da un lato sarebbe sbagliato screditare la globalizzazione degli effetti benefici che ha avuto, dall'altro lato i suoi sostenitori non vedono un'alternativa a questa per la crescita e il progresso. Se la volontà delle economie di transizione e dei paesi del Terzo mondo è quello di intraprendere la strada per uscire dalla povertà devono accettare di fare parte della globalizzazione. Ma per molti paesi il fenomeno in disamina non ha portato i risultati sperati. Il divario tra i ricchi e i poveri del mondo è aumentato, l'aspettativa di vita è diminuita e le speranze di vedere l'economia fiorire dopo la fine del colonialismo è svanita. Sono state create tre istituzioni internazionali per imporre il pensiero neoliberista alle economie del mondo: l'Organizzazione Mondiale del Commercio, la Banca Mondiale ed il Fondo Monetario Internazionale. Tuttavia, questi tre organismi sono stati spesso accusati di ipocrisia in quanto i paesi industrializzati (tramite queste istituzioni) hanno costretto i paesi in via di sviluppo ad aprire le proprie frontiere al libero scambio di merci e soprattutto ai capitali finanziari ma hanno continuato a sovvenzionare i settori chiave della propria economia tramite sussidi. I prestiti erano concessi solo di fronte all'accettazione delle politiche di aggiustamento strutturale. Molti dei paesi in via di sviluppo sono diventati talmente indebitati che alcuni di questi debiti non si sarebbero estinti. Molte delle politiche adottate da queste istituzioni sovranazionali sono fallite.

In questo elaborato cercherò di studiare il fenomeno della globalizzazione, delle politiche neoliberali e la loro applicazione, le ragioni del loro fallimento ma soprattutto se la globalizzazione è un processo irreversibile e se esiste un'alternativa alla globalizzazione per uscire dalla povertà che dilaga nel mondo e così intraprendere la strada dello sviluppo. L'intento è di capire per quale motivo

la globalizzazione ha avuto effetti diversi non solo nei vari paesi del mondo ma anche all'interno di un paese, sia esso industrializzato che in fase di sviluppo. Per quale motivo un fenomeno come la globalizzazione, che ha portato tanti vantaggi, si è rivelato un argomento tanto discusso? Dove hanno sbagliato le politiche dell'FMI, la Banca mondiale e l'OMC?

Il lavoro che segue verrà diviso in tre capitoli. Nel primo capitolo cercherò di definire la globalizzazione. L'argomento della globalizzazione è complesso e ampio. Molti autori concordano che è un tema che riguarda molti ambiti quali l'economia, la politica, il sociale ecc. La nascita di organismi sovranazionali ha in qualche modo limitato la sovranità dello stato-nazione, anche se non nella stessa misura in cui speravano i fautori della globalizzazione come Fukuyama (che sosteneva la fine della storia). Mi concentrerò sulla comprensione di cosa significano le politiche neoliberali, la relazione di queste con la globalizzazione e soprattutto l'importanza della liberalizzazione finanziaria che è caratteristica propria della globalizzazione degli anni Novanta. La globalizzazione non avrebbe raggiunto i livelli attuali se, dopo la Seconda guerra mondiale, nella conferenza di Bretton Woods, non fosse stato deciso di istituire la Banca mondiale, il Fondo monetario e l'Organizzazione internazionale del Commercio. Questi organismi sono nati con compiti ben definiti ma, come si noterà in dettaglio più avanti, hanno fallito nel loro intento.

Nel secondo capitolo mi occupo di come e perché la globalizzazione è fallita. Perché le istituzioni che sono state create appositamente per guidare il mondo sulla strada della crescita e sviluppo hanno miseramente fallito in molti paesi del mondo. Non solo non hanno avuto successo in molti paesi ma il trionfo che ha avuto nel Sud Est asiatico è stato temporaneo. Infatti, nel 1997 si assiste alla crisi delle cosiddette "tigri asiatiche" che nell'arco di pochissimo ha contagiato oltre ai paesi dell'est asiatico anche la Russia e l'America Latina. In quel momento è emerso che qualcosa nelle politiche del FMI non ha funzionato. Una liberalizzazione troppo veloce del mercato finanziario dei paesi in via di sviluppo è stata probabilmente la causa della crisi. Eppure dopo questa crisi le politiche dell'Fmi e le politiche neoliberaliste hanno prodotto altre crisi come quella

dell'Argentina nel 2001 e credo che la recessione del 2008 e il Brexit sono una continuazione del fallimento neoliberista. La globalizzazione non riguarda solo il libero movimento di merci e dei capitali ma anche di persone. Purtroppo quest'ultima libertà è spesso sacrificata a favore delle prime due. Se i paesi industrializzati hanno con tutta la forza convinto i paesi in via di sviluppo ad aprire le frontiere allo scambio di merci e capitali non hanno fatto altrettanto per la circolazione di persone. L'ultimo esempio di questo sono le traversate nel mediterraneo dei profughi, la giungla di Calais e la volontà di costruire il muro al confine con il Mexico del neo eletto presidente statunitense (è importante ricordare che USA ha stipulato con il Messico un accordo commerciale per il libero scambio delle merci ma non di persone). Quindi, particolare attenzione in questo capitolo verrà posta sugli effetti che queste crisi e accordi commerciali hanno procurato sulla popolazione, escludendoli dai benefici economici e sociali.

Il capitolo terzo tratta il tema della reversibilità del fenomeno. I fautori di questa integrazione economica, sociale e politica hanno sempre sostenuto che si tratta di un processo irreversibile dal quale non si può tornare indietro. Al contrario, alcuni studiosi cominciano a parlare di soluzioni alternative alla globalizzazione. Tra i primi a parlare di "*deglobalizzazione*" è stato Walden Bello. Altri invece sostengono che una globalizzazione più equa e corretta è possibile se nelle decisioni politiche sono coinvolti tutti i paesi e per altri ancora un esempio da seguire è la socialdemocrazia. Tutte le alternative qui proposte hanno in comune un elemento: l'economia per funzionare correttamente ha bisogno, anche se minimo, dell'intervento dello Stato.

Capitolo 1: La Globalizzazione

1.1 Le definizioni della globalizzazione

Il concetto di globalizzazione è complesso e riguarda diversi ambiti. Molte sono le sue definizioni. Infatti, il termine globalizzazione è usato per descrivere una serie di cambiamenti economici, politici e sociali che hanno cominciato a modellare il mondo nel quale viviamo, in modo particolare, a partire dagli anni Ottanta. Economisti, sociologi e politici danno definizioni diverse in base al loro ambito di competenza. Tuttavia, molti concordano nell'affermare che la globalizzazione nell'economia si realizza con l'abbattimento delle barriere commerciali per consentire il libero scambio di beni, merci e capitali. Dal punto di vista politico il ruolo dello stato – nazione viene alterato, in quanto vengono istituite diverse organizzazioni internazionali tra i quali il Fondo Monetario Internazionale, la Banca mondiale, l'ONU che frammentano il potere e la sovranità dello stato in diversi ambiti. Dopo la Seconda Guerra mondiale si è assistito ad una rapida crescita nei scambi commerciali che ricorda l'integrazione che si è verificata prima del scoppio del conflitto mondiale. Questo cambiamento è stato facilitato in parte dalle riduzioni delle barriere commerciali, prima nelle economie avanzate, grazie all'Accordo generale sulle tariffe doganali e sul commercio (GATT), e in seguito nei paesi in via di sviluppo, attraverso le azioni di liberalizzazione unilaterale o sotto programmi stilati dal Fondo monetario internazionale (FMI) e la Banca Mondiale. Inoltre, un'importante spinta al commercio è stata data anche dai progressi tecnologici, in particolare nel settore dei trasporti con l'invenzione del container. Tra la fine degli anni'80 e l'inizio degli

anni'90, l'integrazione del commercio mondiale era tornata a livelli visti l'ultima volta prima della prima guerra mondiale¹.

Secondo Joseph Stiglitz, il senior vice president alla Banca mondiale dal 1997 al 2000 e premio Nobel per l'economia, la globalizzazione è un processo di integrazione delle diverse economie del mondo, reso possibile dalla riduzione di costi di trasporto, di comunicazione e dall'eliminazione delle barriere commerciali, permettendo così una libera circolazione di beni, servizi, capitali e persone (anche se in misura molto inferiore)². Mentre, Rodrik, nel "The Globalization paradox" (2011), parla di "hyperglobalization": un ambizioso progetto per la liberalizzazione ed integrazione economica a livello globale. Gli accordi commerciali vanno oltre il tradizionale controllo sulle importazioni; restrizioni sul movimento dei capitali internazionali vengono rimosse; i paesi in via di sviluppo vengono forzati ad aprire i propri mercati al commercio ed al capitale estero³. Sostanzialmente, Rodrik collega la transizione alla hyperglobalization a due avvenimenti importanti: la decisione dei paesi OECD di rimuovere tutte le barriere alla circolazione dei capitali e l'istituzione, dopo un decennio di negoziati, dell'Organizzazione Internazionale del Commercio. Invece secondo Bello, che ha un punto di vista molto critico sulla globalizzazione, definisce la stessa come un processo di integrazione di capitali, produzione e mercati globali, un processo guidato dalla logica di massimizzare i profitti delle imprese⁴.

La globalizzazione, quindi, indica una trasformazione delle dimensioni del modo in cui è organizzata la società umana. Tuttavia, questo non sta a significare che l'integrazione sia stata globale. Nonostante la portata mondiale del fenomeno, molte persone sono rimaste sin ora escluse dai suoi vantaggi. Questo fa sì che la globalizzazione sia considerata da molti causa di disuguaglianza e povertà ed è lontana da essere un processo universale. Nella definizione fornita da David

¹ Subramanian A., Kessler M., (2013), *The hyperglobalization of trade and its future*, WP13-16, PIIE, Washington

² Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, Torino, 2002, pag.9

³ Dani RODRIK, *The globalization paradox*, New York, 2011, pag. xvii

⁴ Walden BELLO, *Deglobalization, Ideas for a new world economy*, London 2004, pag.xii

Held e Anthony McGrew l'enfasi non viene posta non sull'aspetto economico ma sull'intensificarsi delle relazioni fra le comunità fisicamente distanti fra loro. Particolare attenzione viene posta nella loro definizione sulla conflittualità che si viene a creare nell'instaurarsi di queste relazioni, che possono generare comportamenti xenofobi, reazioni politiche estreme⁵. Nel libro "Globalismo e antiglobalismo", Held e McGrew rappresentano le diverse posizioni sulla globalizzazione dividendoli in due gruppi: i "globalisti" coloro che collegano la globalizzazione allo sviluppo e gli "scettici" che la considerano solo un mito. Più precisamente per gli scettici l'attuale situazione mondiale può essere definita in termini in "internazionalizzazione" in cui si assiste ad un intensificarsi delle relazioni economiche e sociali oltrepassando le frontiere. La globalizzazione è solo un mito che viene usato per convalidare il progetto neoliberista, di chiara concezione americana. Infatti, il concetto di globalizzazione si è diffuso proprio quando in Occidente si sono affermati istituzioni quali il Fondo monetario Internazionale e le politiche neoliberiste della deregulation, privatizzazioni e programmi di adeguamento strutturale. Gli scettici considerano la globalizzazione una nuova forma di imperialismo controllato dal G8⁶ e la Banca mondiale. E' attraverso questa nuova forma di dominio che il capitalismo occidentale riesce a proteggere i propri profitti, entrando nei nuovi mercati di cui ha bisogno. Per gli scettici la globalizzazione corrisponde in realtà all'americanizzazione del mondo. I "globalisti" invece rifiutano l'idea che la globalizzazione sia solamente un mito. Per legittimare la loro posizione mettono in risalto alcuni dei importanti cambiamenti avvenuti grazie a tale processo come la nascita e la diffusione delle multinazionali, i mercati finanziari internazionali e la diffusione della cultura popolare. Tuttavia, i "globalisti" non mettono in dubbio che la globalizzazione abbia contribuito a rafforzare gli interessi dei potenti del mondo occidentale⁷.

Come visto nelle diverse definizioni riportate qui sopra, la diffusione della globalizzazione coincide con l'affermarsi delle politiche neoliberiste

⁵ David HELD, Anthony MCGREW, *Globalismo e antiglobalismo*, Bologna, 2010, pag 9

⁶ Il gruppo degli Otto è un forum politico composto da otto paesi: Stati Uniti, Francia, Regno Unito, Italia, Canada e Russia

⁷ HELD, MCGREW, *Globalismo e antiglobalismo*, op.cit., pag 11-16

nell'Occidente. A partire dal 1970 il neoliberismo diventa una diffusa forma di governance in diversi paesi occidentali. Neoliberismo è una teoria economica e politica secondo la quale il benessere economico per tutti può essere raggiunto dando la massima libertà alle doti imprenditoriali degli individui all'interno di un quadro istituzionale che garantisce diritti di proprietà privata e libero scambio. Il dovere dello Stato è quello di assicurare le circostanze che permettono di svolgere queste attività. Secondo la teoria neoliberista, l'intervento dello stato nei mercati deve essere minimo in quanto questa non possiede informazioni che permettono di indovinare i segnali di mercato e particolari gruppi di interesse cercheranno di deviare l'intervento dello Stato nei propri interessi. Se il successo di cui gode il neoliberismo è stato raggiunto nei anni '70, il concetto di per sé non è nuovo. Infatti, il neoliberismo è erede del liberismo classico del 1800, di cui il fondatore fu Adam Smith nel "La ricchezza delle nazioni" affermava che i mercati sono guidati da una "mano invisibile". Perciò l'intervento dello stato deve essere minimo. Il libero scambio delle merci è la migliore strada da perseguire affinché l'economia di una nazione si sviluppi. Con la stagnazione economica e il debito pubblico degli anni '70 gli economisti rilanciano il liberalismo economico. Per questo motivo si parla di neoliberismo. Questa teoria è l'esatto opposto delle politiche keynesiane adottate per uscire dalla Grande Depressione del 1929. Dopo la Seconda Guerra mondiale era necessario ricostruire le relazioni internazionali in modo da prevenire una rinascita delle rivalità politiche fra i diversi paesi. Per garantire la pace vengono istituite delle organizzazioni sovranazionali quali la Banca mondiale, il Fondo Monetario Internazionale, le Nazioni Unite e sono stati firmati gli accordi di Bretton Woods⁸. Per la teoria di Keynes, lo Stato ha un ruolo centrale nel garantire l'occupazione, la crescita ed un sistema di welfare ai propri cittadini ed il potere dello stato deve essere dispiegato liberamente oppure, se necessario, sostituire il mercato, per raggiungere gli obiettivi sopra indicati. Queste politiche prendono il nome di *embedded liberalism* i cui tratti salienti sono il controllo sul movimento di merci e capitali, il welfare state e la nazionalizzazione dei settori chiave per l'economia del paese. Grazie all'applicazione dell' "embedded liberalism" le economie occidentali hanno avuto

⁸ David HARVEY, *A brief history of neoliberalism*, Oxford, 2005, pag. 10

elevati tassi di crescita fino agli anni '60 – 70 ma i tentativi di esportare lo sviluppo nei paesi in via di sviluppo è fallito. Alla fine degli anni'60 embedded liberalism ha cominciato a perdere il terreno sia nell'economie domestiche che internazionalmente. L'aumento della disoccupazione, l'inflazione e l'accumulo del capitale hanno portato l'economia alla stagflazione⁹. Per uscire da questa crisi era necessario un approccio nuovo all'economia. La soluzione adottata è stata quella del neoliberismo ossia l'apertura dei mercati economici e finanziari al libero scambio.

Secondo Harvey, il punto cardine della teoria neoliberista è che le libertà individuali sono garantite dalla libertà di mercato e del commercio¹⁰. Le caratteristiche fondamentali del neoliberismo sono:

- il mercato: nessuna restrizioni sul commercio, che significa libertà di accesso al mercato per le imprese private. Mentre nel mercato questo si traduce nel limitare il potere sindacale;
- Ristretto ruolo dello Stato nel welfare, ciò comporta tagli alla spesa pubblica per settori quali educazione, sanità ecc.;
- privatizzazioni delle imprese di proprietà statale, inclusi i settori chiave;
- eliminazione del concetto di "bene pubblico" o comunità.

Il primo paese sul quale viene sperimentata la logica neoliberista è stato il Cile. Nel 1973, dopo il colpo di stato di Pinochet (appoggiato dagli Stati Uniti) su Salvador Allende eletto democraticamente, il compito di ricostruire l'economia cilena viene affidato al gruppo di economisti noti come "Chicago boys", di chiare idee neoliberiste. Per svolgere il compito affidato da Pinochet, i "Chicago boys"

⁹ Il termine stagflazione nasce negli anni 70, dopo il primo shock petrolifero del 1973-74. Esso indica la contemporanea presenza di un'attività produttiva che non cresce (stagnazione) e di un persistente aumento dei prezzi (inflazione). Fino ad allora la coesistenza di questi due fenomeni era difficilmente spiegabile per gli economisti, che ritenevano la crescita dei prezzi una forma di male necessario per sostenere lo sviluppo dell'economia

¹⁰ HARVEY, *A brief history of neoliberalism*, op, cit., pag. 7

hanno negoziato i prestiti con l’FMI, privatizzato le aziende statali e servizi pubblici, autorizzato lo sfruttamento le risorse naturali alle imprese straniere, facilitato l’investimento estero diretto e il libero scambio diretto. Solo il settore chiave per lo stato cileno, del rame, non è stato venduto alle imprese private. L’economia cilena ha avuto, nel breve termine, elevati tassi di crescita, accumulazione di capitale e il ritorno sui investimenti esteri diretti è sostenuto. Purtroppo, con la crisi del 1982 che colpisce l’America Latina anche le politiche neoliberiste falliscono. Se il Cile è stato il primo esempio di paese neoliberista, il più recente, invece, è l’Iraq dove sono state applicate le regole del neoliberismo: privatizzazione delle imprese pubbliche, diritto di proprietà alle imprese straniere in Iraq, l’apertura delle banche irachene al controllo straniero e l’eliminazione di quasi tutte le barriere al commercio. L’unico settore che non è stato privatizzato è quello del petrolio (non certo per pietà sui iracheni ma per motivi geopolitici!!)¹¹

Diversi sono stati i risultati di queste politiche neoliberiste in Gran Bretagna e negli Stati Uniti. Margaret Thatcher viene eletta nel 1979 con il mandato di ridurre il potere dei sindacati, per risollevare l’economia britannica in stagflazione degli anni ’70. Per rispettare le promesse fatte durante la campagna elettorale, Thatcher ha avviato la privatizzazione di quasi tutto, favorendo la competitività, iniziative imprenditoriali, proprietà privata, eliminando ogni forma di solidarietà sociale. Negli Stati Uniti, con la vittoria di Reagan nel 1980, inizia il processo di deregulation, riduzione del potere dei sindacati, tagli fiscali e tagli al budget. Significativo è stato il confronto con PACTO (la rappresentanza sindacale dei controllori aerei). La liberalizzazione di tutto dall’aviazione alle telecomunicazioni, ha aperto nuovi mercati portando all’affermazione le classi più potenti. Da questo momento l’ingiustizia sociale comincia a crescere e il mercato diventa sempre più monopolistico. Il divario è stato talmente evidente che Harvey ammette che il neoliberismo è un progetto politico per portare al potere le élite economiche¹².

Le definizioni della globalizzazione sono diverse ma si possono rilevare alcuni punti in comune a tutte. Quasi tutti gli autori finora presentati concordano che la

¹¹ HARVEY, *A brief history of neoliberalism*, op. cit., p. 6-11

¹² HARVEY, *A brief history of neoliberalism*, op. cit., p. 22-26

globalizzazione ha generato delle disuguaglianze di natura economica, portando all'affermazione e al rafforzamento delle classi dominanti al potere.

1.2 Il ruolo dello stato

E' chiaro che, con la globalizzazione neoliberista, in cui i mercati e la finanza non conoscono le frontiere e vengono istituiti organi sovranazionali quali l'ONU, la Banca Mondiale, l'FMI ed il ruolo dello Stato-nazione viene frammentato. Lo stato moderno nasce in Europa durante il XVII ed il XIX secolo. Le principali caratteristiche dello stato moderno sono la territorialità, la sovranità e la legittimità. Con la pace di Vestfalia viene creato il sistema di regole che un aspirante stato deve adottare per fare parte del sistema internazionale di stati. Come è noto però, bisogna attendere la fine del XX secolo, quando tutti i grandi imperi decadono, affinché tutti gli stati possono fare parte della società degli stati come nazioni indipendenti¹³. I sostenitori della globalizzazione concordano che sia il ruolo dello stato che della società civile è cambiato. I globalisti affermano che, con la diffusione della globalizzazione, è giusto parlare di una politica globale. Questo mette in crisi l'idea tradizionale di nazionale/internazionale, interno/esterno, territoriale/non territoriale che hanno da sempre caratterizzato la politica. E' evidente che ci sono questioni che per la loro portata non possono essere gestite da uno stato singolarmente. Terrorismo, droga, ambiente e diritti umani sono solo alcuni di queste. Inoltre, grazie alla rivoluzione nelle telecomunicazioni, computer e internet le comunicazioni da una parte del globo all'altra avvengono in tempo reale. Ciò significa, anche, che le decisioni prese in una parte del mondo possono avere effetti a livello mondiale. Il tradizionale

¹³ HELD, MCGREW, *Globalismo e antiglobalismo*, op.cit., p. 11-16

legame tra territorio, situazione sociale e politica è stato interrotto. Ne sono un esempio gli eventi dell'11 settembre, ma più recentemente l'attacco terroristico di Parigi, all'indomani del quale molti leader europei e mondiali partecipano al corteo di solidarietà per dimostrare la loro unità contro il terrorismo. Ai cambiamenti sopracitati bisogna aggiungere l'intensità delle attività fra i diversi fori internazionali nei quali vengono prese importanti decisioni politiche a livello internazionale: l'ONU, la Banca mondiale, il FMI, il G7, l'Organizzazione mondiale del Commercio; accordi regionali che sottraggono il potere allo stato in diversi ambiti: l'Unione Europea, l'Apec, il Mercosur. L'organizzazione in gruppi regionali rappresenta un nuovo modo di governance. Questa innovativa forma di organizzazione politica è caratterizzata da policy-making a livello sovranazionale per dare una risposta comune a problemi collettivi che non si fermano all'interno delle frontiere. Anche se, il modello regionalistico europeo si è sviluppato in modo più accelerato rispetto ad altri sistemi, la formazione di tali modelli ha potenziato le relazioni economiche e politiche fra le diverse regioni. Ciò significa che, con la globalizzazione, la scala dell'organizzazione politica e economica e l'attività di policy making si sono spostati dal livello nazionale a quello sovranazionale. Oltretutto, questo tipo di pianificazione è richiesta dalla portata di alcuni problemi che sono fuori dalla gestione di singoli stati. Un esempio è la minaccia del terrorismo internazionale che non può che essere gestito dall'insieme di stati. L'incremento nelle relazioni transnazionali ha ridotto la portata del potere nazionale. Inevitabilmente, la dimensione del fenomeno della globalizzazione costringe gli stati a tenere conto dell'importanza dell'economia e finanza nel processo di policy making. Cosicché, la mobilità dei capitali induce a formulare politiche vantaggiose al mercato. Tali formulazioni comportano la riduzione delle spese sociali, politiche di privatizzazione e liberalizzazione dei mercati. La volatilità dei capitali è una minaccia per i singoli governi per portare a compimento i programmi di politica nazionale. Perciò, esse devono stringere accordi di cooperazione con altre istituzioni politiche e economiche per portare a termine i propri programmi. Dunque, la capacità degli stati di operare autonomamente è compromessa. Queste formulazioni di Held e McGrew mettono in evidenza uno stato moderno che è correlato ad altre organizzazioni sovranazionali e

transnazionali. Ciò mette in discussione l'autonomia e sovranità dello stato dato l'elevato grado di interdipendenza fra le diverse nazioni. Quindi, si può affermare che la globalizzazione limita la capacità dei governi nazionali di agire in modo indipendente sia nella politica interna che internazionale¹⁴.

Secondo Rodrik, l'Unione Europea è esempio di una governance globale. Gli stati europei hanno raggiunto livelli di integrazione economica straordinari. Il mercato unico europeo è regolato da un enorme apparato istituzionale con il compito di rimuovere tutte le barriere al commercio ed emettere normative che ne regolano il funzionamento. Gli stati membri hanno deciso l'abbattimento delle barriere per il movimento dei beni, del capitale e delle persone. In aggiunta a questo, sono stati istituiti la Corte Europea di giustizia per svolgere la funzione giudiziaria e la Commissione Europea per la funzione legislativa. E' stata adottata una moneta unica, l'Euro, e gli stati membri si attingono alle regole emanate dalla Banca Centrale Europea per quanto riguarda la politica monetaria. Le istituzioni democratiche sono, tuttora, meno sviluppate. I leader europei hanno fatto sforzi enormi per uno sviluppo dell'infrastruttura politica ma la strada è complicata. Ne è un esempio la mancata adozione della Costituzione Europea. La decisione presa recentemente dalla Gran Bretagna per l'uscita dall'Unione europea sottolinea come siano presenti significative differenze tra i membri dell'unione. La Gran Bretagna ha sempre voluto salvaguardare la propria costituzione e il sistema legale rispetto alle regole e istituzioni europee. Ha dimostrato poco interesse nell'uniformarsi con i paesi europei per regole finanziarie e politiche monetarie (non a caso ha mantenuto la sterlina come valuta). La Gran Bretagna è stata interessata all'Europa solo per i vantaggi economici che poteva trarre. Nonostante tutti i vantaggi, la tenuta insieme di tutti i paesi non è stata e non è tuttora facile. Basti pensare a questioni come l'incorporazione di altri paesi nell'unione. Molto acceso è il dibattito sull'ingresso della Turchia nell'Unione europea. La Francia e la Germania si sono sempre opposti al suo ingresso nell'UE, in parte anche per motivi culturali e religiosi. Tuttavia, le divergenti tradizioni politiche ed istituzionali che possono ostacolare l'integrità europea

¹⁴ HELD, MCGREW, *Globalismo e antiglobalismo*, op.cit., p. 24-31

hanno giocato un ruolo importante. L'Unione Europea ha il potenziale per diventare un potenza economica anche se non è ancora riuscita a diventare tale. La struttura gestionale è ancora debole. Questo si è potuto verificare con la crisi del 2008, al scoppio della quale i governi europei mancavano di coordinamento. Ogni singolo stato ha dovuto adottare politiche diverse per fare fronte alla crisi bancaria. L'UE resta, comunque, di fondamentale importanza soprattutto per i paesi piccoli che voglio vivere la globalizzazione¹⁵. E' importante sottolineare che la tendenza regionalistica non è stato un ostacolo alla globalizzazione ma ha contribuito alla sua estensione in quanto i diversi gruppi regionali hanno intensificato i rapporti politici tra loro. Un altro settore che ormai non può più essere gestito da un solo stato è quello militare, non solo nella produzione delle armi ma anche nell'applicazione di una strategia difensiva. Gli stati, ormai, non hanno neanche la completa libertà di mettere in pratica le politiche di welfare in quanto devono prima di tutto garantire condizioni favorevoli per attirare l'investimento finanziario privato. Per fare questo è necessario ridurre il deficit pubblico, privatizzare e liberare il mercato del lavoro. La scelta degli investitori privati di muovere i capitali in un paese rispetto ad un altro minacciano i bilanci dei singoli stati, mettendo in pericolo il perseguimento delle politiche domestiche¹⁶.

I critici della globalizzazione, invece, non sostengono la necessità e l'esistenza di una governance globale. Dal XX secolo, affermano gli scettici, i singoli stati hanno rivendicato sempre con maggiore forza la massima autorità nell'impiego della forza, nell'esercizio della giustizia, sviluppato sistemi amministrativi per la riscossione delle tasse, costruito infrastrutture necessarie all'interno del paese ecc. Inoltre, i dissidenti denunciano che il progetto neoliberista è guidato dalle classi dominanti, ai danni dell'umanità. Sono le élite che promuovono la globalizzazione grazie all'appoggio degli Stati Uniti e delle istituzioni quali la Banca mondiale, il Fondo monetario. Il G7 e l'Organizzazione mondiale del Commercio. Tuttavia, questa organizzazione mondiale non rappresenta un governo globale in quanto la maggiore parte delle direttive vengono impartite dal

¹⁵ Dani RODRIK, *The globalization paradox, op., cit., p. 215-219*

¹⁶ HELD, MCGREW, *Globalismo e antiglobalismo, op.cit., p. 30-31*

G7. Oltre alla governance globale, mancano tutte quelle caratteristiche che sono associate ai governi nazionali come un programma politico coordinato e i risultati raggiunti da questa governance sono difficilmente apprezzabili rispetto alla grandezza dei problemi che deve affrontare. I critici del processo neoliberista sostengono che la governance globale non è altro che un mezzo per l'esercizio del dominio degli Stati Uniti sul mondo¹⁷.

Interessante è il concetto di trilemma che elabora Rodrik su come gestire la tensione tra la democrazia nazionale e il mercato globale. Il trilemma politico indica che non è possibile avere simultaneamente la profonda integrazione economica (hyperglobalization), democrazia e stato nazione. Si possono avere, allo stesso tempo, solo due di questi insieme. Se si desidera ottenere la globalizzazione e la democrazia bisogna rinunciare allo stato nazione. Se invece si desidera mantenere lo stato nazione e raggiungere la globalizzazione bisogna abbandonare la democrazia. Bisogna rinunciare alla globalizzazione se invece si desidera mantenere la democrazia e lo stato nazione.

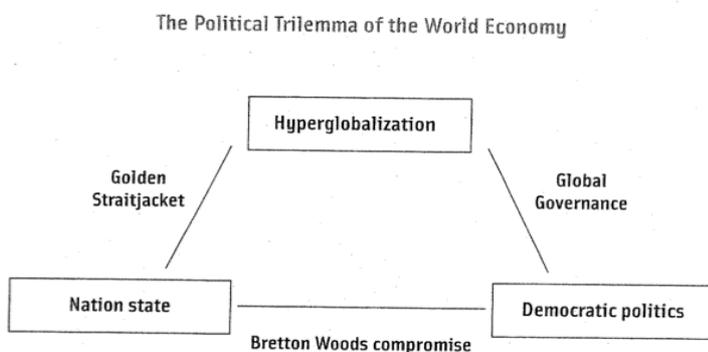


Figura 1

Per avere un integrazione economica bisogna eliminare i costi di transizione che le imprese devono affrontare nelle operazioni transfrontaliere. Gli stati nazione sono una fonte fondamentale di tali costi. La prima opzione è quella di avere un federalismo globale. Ma ciò non è facile come abbiamo visto con l'Unione Europea. La seconda opzione è quella di mantenere lo stato nazione ma che risponde solo ai bisogni del mercato internazionale. Questo corrisponde ad uno

¹⁷ HELD, MCGREW, *Globalismo e antiglobalismo*, op.cit., p. 60-61

stato nazionale in cui l'integrazione economica globale domina a scapito di altri obiettivi nazionali. Il sistema aureo (gold standard) dell'800 corrisponde modello. Il crollo della convertibilità della moneta argentina negli anni 90 è la dimostrazione dell'incompatibilità dello stato nazione e globalizzazione con la democrazia. La terza opzione è quella di limitare il grado di globalizzazione che si vuole raggiungere. Ciò combacia con l'obiettivo del sistema Bretton Woods post seconda guerra mondiale¹⁸. Quindi, qualsiasi tipo di riforma del sistema economico internazionale deve affrontare questo trilemma. Se si vuole più globalizzazione, dobbiamo rinunciare a un po' di democrazia o ad una parte della sovranità nazionale.

1.3 La nascita ed il ruolo delle istituzioni internazionali

Con la fine della Seconda guerra mondiale ha inizio l'ambizioso progetto rooseveltiano di ridisegnare il mondo. La prima preoccupazione del post guerra era evitare il ritorno alle ostilità che hanno causato la guerra. L'obiettivo, ora che la guerra è terminata, è costruire un sistema internazionale dominato dalla pace. Per tale fine era necessario costruire istituzioni internazionali in grado di assicurare la pace nel mondo, rimettere in piedi l'economia mondiale danneggiata dalla guerra e costruire un clima commerciale e finanziario da cui è possibile trarre il massimo dei profitti e crescita economica¹⁹. Questo disegno di Roosevelt prevede la realizzazione di grandi organizzazioni quali Nazioni Unite, il Fondo monetario internazionale, la Banca mondiale (il nome originale della quale era la Banca internazionale per la ricostruzione e lo sviluppo) e vengono poste le basi per la creazione dell'Organizzazione internazionale del commercio sulle impronte del GATT (General Agreements on Tariffs and Trade). In questa

¹⁸ Dani RODRIK, *The globalization paradox*, op., cit., p. 200-201

¹⁹ Ennio DI NOLFO, *Storia delle relazioni internazionali*, Roma, 2000, p. 277-579

sede mi concentrerò sulle attività e lacune delle tre istituzioni che hanno direttamente influenzato sia l'estensione del capitalismo ai livelli di oggi sia contribuito in maniera decisiva all'incremento del divario fra le diverse parti del mondo. Due figure che hanno avuto un importante ruolo nella stesura del progetto di ricostruzione nel post guerra: John Maynard Keynes (economista inglese) e Harry Dexter White (alto funzionario del Dipartimento del Tesoro degli Stati Uniti). Il regime da loro elaborato prende il nome di Bretton Woods, dopo la conferenza che si è tenuta nell'omonima località nel luglio del 1944 alla quale parteciparono Keynes e White, insieme agli funzionari e ai ministri di quaranta quattro nazioni. Alla fine di questa conferenza, che è durata circa tre settimane, Keynes e White hanno elaborato una nuova filosofia economica che guiderà l'economia mondiale per i trent'anni successivi. Il compromesso raggiunto prevedeva un certo grado di liberalizzazione del commercio per assicurare sviluppo commerciale a livello mondiale che allo stesso tempo dà ampio spazio ai governi di elaborare politiche che soddisfano i bisogni domestici. E' la politica economica internazionale che deve essere sottomessa alle politiche domestiche per quanto riguarda l'occupazione, la crescita economica, il welfare e non viceversa²⁰. Entrambi gli autori, Rodrik e Di Nolfo, riconoscono il contributo americano alla ricostruzione dell'economia internazionale basata sul principio multilaterale. Rodrik spiega il multilateralismo come la definizione e l'applicazione delle politiche attraverso organizzazioni internazionali come il Fondo monetario internazionale, la Banca mondiale e l'Accordo generale sulle tariffe e sul commercio basato sul principio di non discriminazione invece di preferenze imperiali e protezionistiche. E' un principio molto importante in quanto ha dato voce ai paesi piccoli e poveri. Non bisogna dimenticare che queste istituzioni erano influenzate dall'America. Tuttavia, il multilateralismo ha dato un certo grado di legittimità indipendente dagli Stati Uniti. Queste istituzioni non possono essere considerate solo un'estensione del potere americano in quanto hanno avuto un ruolo importante nella produzione e applicazione delle politiche ma non sono allo stesso tempo neanche completamente indipendenti. Quindi, in questo modo, gli Stati Uniti hanno creato un'infrastruttura istituzionale per l'economia

²⁰ Dani RODRIK, THE GLOBALIZATION PARADOX, op., cit., p. 69-70

internazionale che gli ha permesso di creare un'egemonia incontrastata²¹. Di Nolfo tratta di "multilateralismo" per differenziarlo dallo "libero scambio". A differenza di quest'ultimo, il multilateralismo non implica la totale ma solo una parziale riduzione delle barriere al commercio. Ciò significa il multilateralismo implica che le barriere commerciali devono essere applicate in misura uguale in tutti i paesi che ne fanno parte. Il principio della "non discriminazione" diventa il tema centrale del progetto ristrutturale americano in quanto da questo dipendono le possibilità di espandere la produzione industriale americana a livello globale²². L'istituzione esempio del multilateralismo è il GATT. Il GATT è solo una parte di un progetto più ambizioso ITO (International Trade Organization). Nel 1945, gli Stati Uniti propongono l'idea di istituire ITO e nel 1946 l'idea viene ripresa e portata avanti dal Consiglio Economico e Sociale delle Nazioni Unite. Nel 1947, una bozza del GATT, preparata sulle basi del linguaggio commerciale contenuto nell'atto costitutivo dell'ITO viene presentata a 23 paesi (di cui 10 in via di sviluppo) a Ginevra che la firmano. L'atto costitutivo dell'ITO viene finalizzato in Havana, nel 1948. Tuttavia, il governo americano, nel 1950, annuncia che non rettificcherà l'accordo di Havana, mettendo così fine al progetto ITO²³. Anche se il GATT non era un'organizzazione a pieno titolo come l'FMI o la Banca mondiale, era governato da un piccolo secretariat da Geneva. Questo gli ha permesso di avere una visione globale sulla liberalizzazione del commercio. Secondo Rodrik, l'istituzione del GATT è stato un successo. In una serie di negoziati multilaterali si è riusciti ad eliminare una parte importante delle restrizioni all'importazione che erano in vigore dagli anni '30. Il principio della nazione più favorita ha assicurato che tutti i firmatari del GATT traggano benefici dagli accordi derivanti dalle negoziazioni. Il volume del commercio è cresciuto su base annua del 7% tra 1948 e 1990. In termini di crescita economica, il regime di Bretton Woods ha sorpassato tutti i periodi precedenti incluso quello della era gold standard. Vale la pena di ricordare che il GATT non aveva come obiettivo la globalizzazione. Lo scopo era la liberalizzazione in alcune aree del commercio e non la completa liberalizzazione del commercio. Infatti, molti settori non sono stati

²¹ Dani RODRIK, *THE GLOBALIZATION PARADOX*, op., cit., pag. 70

²² Ennio DI NOLFO, *Storia delle relazioni internazionali*, op., cit., p. 586-587

²³ Kenneth A. REINERT, *An introduction to international economics*, Cambridge, 2011, p. 94-95

toccati dalla liberalizzazione. Per esempio, l'agricoltura non rientrava nel GATT, così come il settore dei servizi e il tessile. Anche i paesi in via di sviluppo avevano la libertà di scegliere le proprie politiche del commercio. A loro non era richiesto di offrire tariffe vantaggiose durante le negoziazioni del GATT, ma beneficiavano lo stesso delle riduzioni sulle tariffe concordate da altri paesi in base al principio della nazione più favorita²⁴. Nonostante il successo, Il GATT comunque presentava dei limiti e difetti costituzionali che lo rendevano incompleto²⁵. Da cui la necessità di istituire il World Trade Organization che diventerà operativo nel 1995, ed è molto più attraente dal punto di vista della liberalizzazione del commercio. Come indicato sul sito web l'OMC, esso si occupa delle politiche relative al commercio tra le nazioni a livello globale. L' OMC è il risultato dei negoziati durati diversi anni. La maggiore parte dell'attuale impostazione dell'OMC è il risultato dell'Uruguay round²⁶. Negli anni Novanta, con l'insorgenza della globalizzazione finanziaria, l'OMC comincia a perseguire un nuovo tipo di globalizzazione che rovescia le priorità del Bretton Woods: hyperglobalization. L'economia domestica è sottomessa al commercio e finanza internazionale (mentre con Il GATT era il contrario). La globalizzazione economica e l'integrazione internazionale dei mercati per il commercio e capitali (non della manodopera) diventa un fine in sé, che oscura le politiche domestiche. La globalizzazione diventa un imperativo, che richiede a tutti i paesi da seguire una strategia comune di deregulation, riduzione del potere dei sindacati, bassi livelli di tassazione fiscale per le imprese. Le élite e i tecnocrati associano la prosperità nel post guerra alla liberalizzazione del commercio. L'OMC rappresenta il loro desiderio di fare ancora meglio rimuovendo tutti gli ostacoli che il GATT non è riuscito a rimuovere. Gli anni Ottanta rappresentano, inoltre, gli anni della presidenza di Thatcher in Gran Bretagna e di Reagan in USA. Le loro politiche, segnate dal mercato libero, hanno creato ciò che è noto con il nome di Washington Consensus o neoliberismo. Come detto all'inizio di questo elaborato, il neoliberismo dà troppa confidenza a quanto i mercati possono realizzare indipendentemente dal governo. Una volta completato, le trattative dell'Uruguay

²⁴ Dani RODRIK, THE GLOBALIZATION PARADOX, op., cit., p. 70-73

²⁵ Kenneth A. REINERT, *An introduction to international economics*, op. cit, pag. 95

²⁶ https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact1_e.htm (visto il 25/11/2016)

round comprendevano ciò che finora era escluso dal GATT come l'agricoltura e i servizi. In aggiunta, nuovi provvedimenti regolavano i brevetti e il copyright. Ai paesi in via di sviluppo viene chiesto di adattare le proprie leggi alle direttive dei paesi ricchi. Anche la sanità e la sicurezza passano sotto lo scrutinio dell'OMC che devono essere in regola con le sue direttive. Una nuova procedura per la risoluzione delle controversie era stata definita, portando secondo Rodrik, il multilateralismo a nuovi livelli. Ciò che cambia rispetto al GATT è che, durante il periodo in cui era in vigore, le dispute riguardavano tariffe e quote. Sotto la guida dell'OMC, le dispute commerciali cominciano a colpire aree dell'economia domestica che prima erano immuni da pressioni esterne. Il sistema fiscale, norme sulla sicurezza alimentare, normative ambientali ora possono essere impugnati da qualsiasi partner commerciale²⁷.

Molte sono le critiche che vengono fatte a questa organizzazione. Anche se le intenzioni alla base della creazione dell'OMC erano positive, con il passare del tempo hanno subito sostanziali cambiamenti. I paesi occidentali sono criticati di essere ipocriti, in quanto hanno costretto i paesi in via di sviluppo ad eliminare le barriere al commercio ma non hanno abbattuto le proprie barriere. Così hanno impedito i paesi poveri di trarre i benefici dall'esportazione dei prodotti agricoli; hanno mantenuto protetto il settore tessile e allo stesso tempo, per mantenere competitiva la propria agricoltura l'hanno supportata con i sussidi, a spese dei paesi in via di sviluppo. I diritti sulla proprietà intellettuale (TRIPS) introdotti dall'Uruguay round, hanno peggiorato la situazione dei paesi sottosviluppati impedendo a questi di accedere, per esempio, ai farmaci salvavita, condannando molte persone alla morte²⁸. I paesi fortemente industrializzati come USA e Giappone per sviluppare la loro economia, scrupolosamente, avevano protetto i settori chiave fino a diventare abbastanza competitivi con le aziende straniere. Ma la velocità con la quale i paesi in via di sviluppo sono stati costretti ad aprire le proprie frontiere al commercio, ha creato molti danni. Le merci dei piccoli produttori locali non sono in grado di sostenere la competizione delle merci

²⁷ Dani RODRIK, *THE GLOBALIZATION PARADOX*, op., cit., p. 76-79

²⁸ Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit., p. 6-14

occidentali. L'immediata conseguenza di questo è la distruzione dei posti di lavoro.

Walden Bello ha un approccio ancora più critico verso l'organizzazione. Secondo l'autore, la nascita dell'OMC, nel 1995, non è dettata dalle necessità internazionali. E' puramente il risultato della valutazione degli Stati Uniti che gli interessi delle loro imprese non potevano più essere perseguiti con il GATT, ritenuto debole. Avevano bisogno di un sistema forte che coprisse un'ampia gamma di argomenti: l'organizzazione mondiale per il commercio. Per il governo americano la preoccupazione principale da risolvere con la fondazione dell'OMC era la gestione delle rivalità tra i paesi industrializzati e al tempo stesso limitare la minaccia posta dai paesi del Sud alla struttura dell'economia globale esistente. In realtà agli inizi degli anni Ottanta le rivalità tra l'Europa e il Giappone, la crescente penetrazione dei paesi del Terzo mondo nell'economia americana e l'incapacità dei beni americani di entrare nei mercati del Sud, preoccupavano assai il governo statunitense. In questo modo l'OMC ha servito gli interessi della potenza economica più importante del mondo. Infatti, il commercio internazionale è cresciuto enormemente tra il 1948-1997 senza l'esistenza dell'OMC. Anzi, questo sviluppo si è verificato sotto la flessibile guida del GATT. Per Bello, il regime GATT funzionava bene come quadro per la liberalizzazione del commercio. Il sistema per la risoluzione delle dispute era flessibile ed il riconoscimento dello "statuto speciale e differente" per i paesi in via di sviluppo, ha dato la possibilità a queste nazioni di usare le politiche commerciali per lo sviluppo e l'industrializzazione. Ma l'OMC viene creato in un momento in cui il Giappone da una parte vuole proteggere sia la sua agricoltura che l'industria per permettere ai suoi produttori locali di sfruttare il mercato domestico. L'UE, che aveva intrapreso la strada per diventare un blocco commerciale indipendente, sapeva che il suo settore agricolo, fortemente sovvenzionato, sarebbe stato minacciato. Quindi, l'OMC è stato creato per servire gli interessi degli USA. Come alla fine del 1948, USA aveva bloccato la fondazione dell'ITO, pensando che non avrebbe fatto gli interessi dell'America, ora, alla fine degli anni Ottanta ed inizi anni Novanta, gli USA diventano la lobby dominante per gli Uruguay round e per la creazione dell'Organizzazione internazionale del Commercio. Allo stesso

modo nel 1950, gli USA minacciano di lasciare il GATT se non viene assicurato il protezionismo sui loro prodotti agricoli (il motivo per il quale l'agricoltura viene esclusa dal GATT), ora, per la pressione americana l'agricoltura viene inclusa nel sistema GATT-OMC. In maniera identica, gli Stati Uniti hanno spinto affinché i servizi siano inclusi nel sistema OMC, in quanto le sue imprese godevano di un vantaggio che doveva essere preservato; hanno chiesto di estendere la giurisdizione dell'OMC agli investimenti nel commercio e i diritti di proprietà intellettuale; infine hanno voluto un sistema di risoluzione delle controversie diverso rispetto al GATT in quanto i funzionari americani lo consideravano debole e non in grado di fare gli interessi americani²⁹. Quindi, si può concludere che il World Trade Organization, nonostante abbia portato benefici per alcuni paesi in via di sviluppo, che grazie alle esportazioni hanno migliorato la propria situazione economica, ha creato invece molti danni in altri paesi. Ha incrementato la povertà e disuguaglianza nella distribuzione delle risorse. Le politiche del WTO hanno costretto solo i paesi poveri ad aprire le proprie barriere mentre i paesi ricchi hanno mantenuto le proprie. Per questo, molti riconoscono il comportamento del WTO come ipocrita poiché mette in primo piano gli interessi dei paesi sviluppati e delle grandi multinazionali. Oltre alla non apertura delle barriere al commercio, i paesi del Nord hanno continuato a sostenere con i sussidi settori importanti della propria economia come l'agricoltura, le costruzioni e il tessile – settori in cui i paesi in via di sviluppo sono competitivi- mentre chiedevano ai paesi poveri di liberalizzare il commercio, mercati finanziari e non sovvenzionare l'economia. Non bisogna dimenticare che l'OMC non ha mai preso in considerazione gli effetti delle proprie politiche sulle persone.

Le altre due istituzioni che sono nate dal regime Bretton Woods sono la Banca mondiale e il Fondo monetario internazionale. Dal sito web possiamo capire cos'è il Fondo monetario e quali sono le sue funzioni. Il FMI è un'organizzazione, di cui fanno parte 189 paesi, che lavora per favorire la cooperazione monetaria, per assicurare la stabilità finanziaria, sostenere e accelerare il commercio internazionale, promuovere l'occupazione, una crescita sostenibile e ridurre la

²⁹ Walden BELLO, *Deglobalization, Ideas for a new world economy*, op., cit., p. 51-54

povertà nel mondo. Lo scopo principale del Fondo è di assicurare la stabilità del sistema monetario internazionale, il sistema dei tassi di cambio e i pagamenti internazionali che permettono ai paesi di effettuare le transazioni fra loro. Il mandato del Fondo è stato riformulato nel 2012 per includere tutte le questioni macroeconomiche e finanziarie che portano alla stabilità globale. La mission del Fondo è di assicurare la stabilità del sistema monetario internazionale. Fa questo in tre modi: tenendo traccia dell'economia globale e delle economie dei paesi membri; erogando prestiti ai paesi in difficoltà con la bilancia dei pagamenti; dando aiuto concreto ai paesi membri. La responsabilità essenziale dell'FMI è quello di fornire prestiti ai paesi membri che incontrano problemi nella bilancia dei pagamenti. Questa assistenza permette a loro di ricostruire le loro riserve internazionali, stabilizzare le loro valute, pagare per le importazioni, ripristinare le condizioni per una forte crescita economica, e intraprendere le misure correttive per risolvere le problematiche di fondo³⁰. Le critiche che, ad oggi, riceve il Fondo riguardano molteplici funzioni da essa svolte. Eppure la maggiore di queste è rivolta alla liberalizzazione dei mercati finanziari. Alla nascita dell'FMI, l'idea di base è che il mercato da solo non è in grado di funzionare a dovere, rischiando di produrre elevati livelli di disoccupazione e non è in grado di prestare aiuti sufficienti per risollevare l'economia di un paese. Importante è ricordare che la nascita delle istituzioni del Bretton Woods è influenzata dalle teorie di Keynes che è contrario ai mercati finanziari liberi. Infatti, l'accordo di Bretton Woods riconosceva esplicitamente il diritto ad ogni governo di controllare il movimento dei capitali.

Alla fine della Seconda guerra mondiale, il dollaro diventa la moneta di riferimento per l'economia internazionale e l'unica convertibile in oro. Tutte le altre monete devono ancorarsi a questa. Il sistema prende il nome di Gold Exchange standard ed in base a questo sistema i paesi membri devono adottare politiche monetarie che mantengono il loro tasso di cambio fisso al dollaro. Essendo l'economia interdependente era necessario garantire stabilità al sistema monetario internazionale. Da questa necessità nasce il Fondo monetario internazionale con

³⁰ <http://www.imf.org/external/about.htm> (visto il 26/11/16)

il compito di garantire la parità tra le monete ed offrire prestiti a breve termine per i paesi in via di sviluppo. Le idee di Keynes sono basate sulle turbolenze del mercato finanziario degli anni '30. Il flusso del capitale privato ha destabilizzato l'economia negli anni '20 e '30. Inoltre, Keynes sostiene che il flusso incontrollato del capitale non ha solo indebolito il sistema finanziario ma anche l'equilibrio macroeconomico- l'occupazione e la stabilità dei prezzi. L'idea che la macroeconomia si aggiusti senza l'intervento dello Stato e delle politiche monetarie era stata sepolto dalla Grande Depressione del 1930. Un' alternativa al controllo del capitale era rappresentato dai tassi di cambio fluttuanti. Questo diventerà il paradigma dominante nei paesi industrializzati a partire dagli anni '70, quando il regime Bretton Woods entrerà in crisi. Il sistema Bretton Woods ha sempre sostenuto che le economie nazionali devono essere gestite per garantire la completa occupazione ed una adeguata crescita. In modo simile al commercio internazionale, anche il regime della finanza internazionale era basato sull'idea che le necessità domestiche devono avere priorità sull'economia globale. Le politiche domestiche e internazionali saranno basate su questi concetti per i cinquant'anni successivi. Ebbene, dopo la formazione della Comunità Economica Europea, molti paesi hanno mantenuto il controllo sul movimento dei capitali fino agli anni Ottanta. Lo stesso era stato fatto dagli Stati Uniti fino al 1974 mentre nei paesi in via di sviluppo il movimento controllato dei capitali era la norma. Il punto debole del regime di Bretton Woods è che per sostenere l'economia globale bisogna fare in modo che sia disponibile della valuta in ampia quantità quando serve e che può essere riscattato in cambio di beni. Il dollaro assunse questo ruolo della "moneta globale". Il dollaro godeva di fiducia in quanto era ancorato all'oro, ad un prezzo fisso di 35\$ all'oncia. Essendo gli Stati Uniti l'economia dominante e il più grande fonte di prestiti internazionali, il dollaro come moneta internazionale ha retto. Quando gli Stati Uniti hanno cominciato ad andare in deficit, a causa della guerra in Vietnam e della rapida crescita dei paesi europei, la fiducia nella capacità e nella volontà dell'America di convertire dollari in oro comincia ad essere messa in dubbio. Di fronte alla crescente richiesta di convertire dollari in oro, il Presidente americano Nixon decide di sospendere la convertibilità del dollaro, segnando come l'economia domestica abbia priorità

sull'economia internazionale. A tal punto il regime Bretton Woods comincia perdere terreno che diventa ancora più evidente quando il mondo viene colpito dalla crisi del petrolio e stagflazione negli anni '70, causando inflazione e alti livelli di disoccupazione nei paesi avanzati. In questo periodo, gli economisti e i tecnocrati vedono le teorie di Keynes come fonte di instabilità anziché di stabilità. Cominciano a guadagnare spazio idee secondo cui le politiche devono essere emanate dando priorità al mercato. Inoltre, la crescita del commercio internazionale rendeva difficile per i governi esercitare controllo sui capitali. In aggiunta a questo, Stati Uniti e Gran Bretagna essendo importanti centri finanziari vogliono trarre il massimo beneficio dalla liberalizzazione dei mercati finanziari. A queste due nazioni si aggiunge la Francia che, in seguito al non riuscito tentativo di instaurare socialismo con il presidente Mitterrand, si vede costretto ad adottare l'agenda della liberalizzazione finanziaria. Un altro organismo che alla fine degli anni Ottanta sosteneva fortemente per la politica della liberalizzazione dei mercati finanziari è il gruppo dei paesi OECD³¹. Dalla fine degli anni Ottanta, l'FMI è diventato un sostenitore forte della liberalizzazione dei capitali. Questa preferenza si vede chiaramente nei consigli che il Fondo ha dato ai paesi che sono sotto la sua influenza. Molti paesi in via di sviluppo hanno cominciato a ridurre il controllo che esercitavano sui prestiti e transazioni transfrontaliere, in modo simile ai paesi industrializzati dopo la fine del Bretton Woods. Tradizionalmente i residenti di un paese non erano legalmente autorizzati ad investire nei mercati azionari esteri o acquistare patrimonio finanziario all'estero. Lo stesso comportamento era riservato alle banche e alle imprese. I severi controlli dei governi rendevano impossibile spostare i capitali al di fuori di un paese. Con la liberalizzazione dei mercati finanziari, secondo il punto di vista dell'FMI, i paesi si muoveranno nella direzione giusta. La complicazione, però, è che le norme dell'FMI non coprono politiche che regolano pagamenti per transazioni finanziarie o dei capitali internazionali. Per poter esercitare questo controllo deve essere emanato Articles of Agreement. Nel 1997, nel meeting a Hong Kong, il consigliere delegato dell'FMI spera di ottenere l'approvazione per

³¹ Dani RODRIK, THE GLOBALIZATION PARADOX, op., cit., p. 95-101

estendere la giurisdizione di quest'ultima alla liberalizzazione dei mercati finanziari. Nonostante l'opposizione di molti paesi in via di sviluppo, il comitato interinale dell'FMI afferma che è arrivato il momento di aggiungere un altro capitolo agli accordi di Bretton Woods. Il flusso dei capitali privati è diventato di fondamentale importanza per l'economia globale. Il movimento dei capitali incrementerebbe investimenti, crescita e prosperità permettendo ai guadagni globali di andare dove possono essere più produttivi. Molti accademici, se una volta erano contrari al flusso incontrollato dei capitali, ora pensano che questo sia un passo inevitabile per lo sviluppo. Per sottolineare questa inevitabilità, tutti i paesi industrializzati hanno liberato il proprio mercato finanziario. Ciò che sorprende è che questi cambiamenti, stanno avendo luogo nel momento in cui il mercato finanziario sta fallendo davanti agli occhi di tutti. Le economie del sud est asiatico, considerate l'esempio di globalizzazione riuscita, vengono colpite dalla crisi finanziaria dalle dimensioni senza precedenti³².

La Banca mondiale istituita nel 1945, con il nome di Banca mondiale per la Ricostruzione e Sviluppo, aveva come obiettivo principale la ricostruzione e lo sviluppo dei paesi usciti dalla devastante guerra mondiale. Una volta terminata questa fase del suo lavoro, le priorità della Banca mondiale si sono evolute con il passare del tempo, passando dall'assistenza ai paesi in via di sviluppo, in termini di sviluppo capitale sociale e umano, buon governo, aggiustamento strutturale al mandato odierno di ridurre la povertà nel mondo. Anche se, la ricostruzione rimane una parte importante del lavoro della World Bank, la riduzione della povertà attraverso una globalizzazione inclusiva e sostenibile rimane l'obiettivo primario³³. A partire dagli anni Ottanta, la WB ha finanziato i programmi per il bilancio dei paesi poveri, chiedendo a questi di adottare politiche liberali, privatizzazioni e deregolamentazione. A partire dagli anni Novanta ha individuato come l'obiettivo principale la riduzione della povertà, scegliendo come priorità il raggiungimento degli Obiettivi di Sviluppo del Millennio (Millennium Development Goals – MDGs) dettati dalla “Dichiarazione del

³² Dani RODRIK, *THE GLOBALIZATION PARADOX*, op., cit., p. 90-92

³³ <http://www.worldbank.org/en/about/archives/history/chronology> (visto il 26/11/16)

Millennio” durante la Conferenza delle Nazioni Unite nel 2000³⁴. La World Bank è una fonte vitale di assistenza finanziari e tecnica per i paesi in via di sviluppo. Tuttavia, non eroga finanziamenti come le banche tradizionali ma concede crediti ai governi o altri organi riconosciuti sui quali ci sia una garanzia da parte del governo del paese membro. Dal punto di vista organizzativo la Banca è un’agenzia delle Nazioni Unite in cui il sistema di voto dipende dalla quota di capitale versato dal paese membro³⁵. Se finora si è dimostrato con il carattere organizzativo e operativo di queste istituzioni ciò non significa che queste siano immuni dalle critiche per il loro operato. Anzi, molti critici pensano che un operato corretto di queste organizzazioni poteva veramente fare la differenza nel ridurre il divario tra i paesi del nord e i paesi del sud.

Le critiche più dure a queste istituzioni vengono fatte da uno dei esperti della Banca mondiale Joseph Stiglitz, che ne è stato chief economist e senior vice president. Stiglitz accusa l’FMI di non aver gestito le crisi finanziarie in modo corretto, imponendo dei programmi strutturali standard per tutti i paesi, senza tenere conto delle particolari caratteristiche economiche, politiche e culturali che essi presentano. Inoltre, i programmi di finanziamento non vengono mai concordati con il governo locale ma sono imposti dal Fondo, costringendo i paesi ad accettarli senza discutere. Anche se gli Stati Uniti non sono mai stati una potenza imperiale, il loro comportamento non è molto distante dalla mentalità coloniale. Inoltre, l’economista critica la velocità con la quale è stato ordinato ai paesi poveri di liberalizzare i propri mercati e privatizzare le imprese pubbliche. Infine, accusa l’FMI di uscire dalla propria area di competenza per invadere il lavoro della Banca mondiale. I programmi di austerità, privatizzazioni e liberalizzazioni sono delle soluzioni valide se adottate nei tempi e modalità giuste possono contribuire alla creazione dei posti di lavoro; i consumatori possono godere dei prezzi competitivi dalle privatizzazioni. L’FMI ha sbagliato sia nell’esecuzione che nei tempi di adozione di queste politiche. Le soluzioni proposte dall’FMI erano state studiate per i paesi dell’America Latina

³⁴ http://www.esteri.it/mae/it/politica_estera/organizzazioni_internazionali/bancamondiale.html (visto il 26/11/2016)

³⁵ <http://www.worldbank.org/en/about/archives/history/chronology> (visto il 26/11/16)

caratterizzati dalla presenza di aziende pubbliche erano inefficienti e i paesi erano in deficit. Per l'FMI queste politiche sono diventate un fine e non un mezzo per migliorare la situazione economica di tutte le nazioni alle prese con difficoltà economica. Lo smaltimento delle imprese pubbliche e la loro trasformazione in private per portare vantaggi all'economia devono soddisfare alcune condizioni. Purtroppo, sia la Banca mondiale che l'FMI non hanno seguito i tempi e le modalità adeguate per portare a termine questa transizione, soprattutto nei paesi appena usciti dal comunismo. Il fallimento è causato dall'idea di fondo dell'FMI secondo la quale per soddisfare qualsiasi necessità, deve essere creato il mercato nel breve tempo possibile, senza tenere conto che molto spesso le aziende pubbliche esistono proprio perché le aziende private non riescono a garantire i servizi essenziali per il funzionamento del mercato. Si è finito così con creare il monopolio delle imprese straniere nei paesi poveri, incrementando l'enorme divario già esistente. Non solo i consumatori non hanno tratto i benefici dovuti dalle privatizzazioni ma anche i lavoratori hanno pagato un prezzo alto da questa transizione. Infatti, le imprese multinazionali, prima di licenziare i lavoratori, non tengono conto dei costi sociali che un governo deve affrontare. Nei paesi in via di sviluppo non esistono indennità di disoccupazione o programmi per la reintegrazione dei lavoratori. La disoccupazione può avere effetti su altri membri della famiglia in quanto un reddito in meno può significare la rinuncia dell'istruzione dei figli. A differenza delle multinazionali le aziende pubbliche/nazionali sono più sensibili ai costi sociali. Ciò non significa che le imprese statali non devono essere trasformate in private ma questo passaggio deve essere accompagnato dalla creazione dei posti di lavoro. Un aspetto importante legato al processo di privatizzazione, al quale si è assistito in molti paesi è la corruzione. I governi concedono spesso appalti e posti lavoro ai loro conoscenti tramite procedure non chiare. La Russia è l'esempio del fallimento della privatizzazione.

L'intervento dell'FMI per l'eliminazione delle barriere al commercio e dell'intervento dello stato nei mercati finanziari e dei capitali non è riuscita come prevista. La liberalizzazione del commercio contribuisce alla crescita economica in quanto sposta le risorse dai settori meno produttivi a quelli più produttivi. Il

dislocamento delle risorse distrugge i posti di lavoro. Secondo l'FMI, man mano che si eliminano i posti di lavoro inefficienti, grazie alla liberalizzazione, se ne creano altri più redditizi. Ma in realtà ciò non succede e non è successo. Per creare nuovi posti di lavoro c'è bisogno dell'iniziativa imprenditoriale e degli investimenti. Nei paesi in via di sviluppo mancano entrambi; il primo a causa della mancanza dell'educazione ed il secondo per mancanza di finanziamenti bancari. I programmi di austerità imposti dall'FMI non hanno fatto altro che peggiorare la situazione, in quanto gli alti tassi d'interesse non permettono la creazione delle nuove imprese né dei nuovi posti di lavoro. La liberalizzazione del commercio, se applicata adeguatamente, può contribuire alla crescita economica. Un esempio di ciò sono i paesi dell'est asiatico, i quali hanno gradualmente aperto le proprie economie allo scambio libero. Queste nazioni hanno per prima utilizzato la globalizzazione per esportare i propri beni e solo dopo aver creato i nuovi posti di lavoro hanno iniziato a smaltire le proprie barriere. I paesi occidentali, se da un lato hanno costretto i paesi del terzo mondo ad abbattere le proprie barriere per esportare i propri beni, dall'altro lato hanno mantenuto o rafforzato le barriere per quei settori che rischiavano di essere minacciati dai prodotti dei paesi in via di sviluppo. Nell'Uruguay round del WTO, è stato incluso il settore dei servizi. Purtroppo, anche in questo caso, sono stati aperti i mercati nei quali l'occidente esporta i servizi (finanziari o tecnologici) mentre i settori in cui i paesi in via di sviluppo godono di un vantaggio competitivo (servizi marittimi o costruzioni) sono protetti. L'FMI ha costretto i paesi che si rivolgono ad essa per aiuto ad aprire i propri mercati, altrimenti rischiano di non ricevere gli aiuti finanziari di cui hanno bisogno. Un discorso simile vale per l'apertura dei mercati finanziari. Gli Stati Uniti e i paesi europei hanno liberalizzato i propri mercati finanziari quando avevano raggiunto uno stadio molto avanzato della propria economia. L'Europa, addirittura, non ha concesso la libera circolazione dei mercati fino agli anni '70. Il sistema bancario dei paesi poveri non era in grado di reggere la concorrenza delle banche occidentali. Quindi, l'apertura dei mercati finanziari invece di abbassare i tassi d'interesse, li ha innalzati. L'enorme afflusso dei capitali speculativi e a breve termine ha creato caos. La presenza delle banche straniere nei paesi più poveri può portare benefici solo alle multinazionali ai quali le banche

concedono finanziamenti volentieri ma non fanno altrettanto con le piccole imprese locali³⁶. Inoltre, se i paesi in via di sviluppo sono svantaggiati dalle politiche delle istituzioni del Bretton Woods e dall'OMC, ciò è dovuto in gran parte anche alla marginale partecipazione di questi paesi nei processi decisionali. Nella Banca mondiale il potere decisionale dipende dalla quota di capitale conferito. Se all'inizio della sua creazione nel 1946, gli Stati Uniti possedevano il 46% del diritto di voto, il 17% che possiede oggi, è comunque superiore alla soglia del 15% che è necessario per usare il diritto di veto su importanti operazioni di prestito. Inoltre, il potere formale è integrato dal potere informale. Infatti, il presidente della Banca è sempre un americano, eletto dal governo della Casa Bianca. La Banca essendo ubicata in Washington, DC dà l'accesso facile al Dipartimento del Tesoro ed assicura che un quarto del senior management e ufficiali di alto profilo siano americani. La Banca mondiale svolge un ruolo importante per la diffusione delle politiche americane a livello globale, influenzando fortemente i paesi meno sviluppati. Come la Banca mondiale, anche il Fondo monetario è dominato dall'economie dei paesi sviluppati, di questi le cinque economie più grandi hanno il 45% del diritto di voto. Gli USA godono del 19% di questo diritto. Il restante dei paesi ricchi ha il 21% dei voti. Come risposta alla richiesta dei paesi in via di sviluppo di avere più voce nel processo decisionale, i paesi sviluppati hanno approvato il secondo ammendamento dell'Articles of Agreements. Questo ammendamento elenca cinquanta tre tipi decisioni che per essere approvate necessitano di una maggioranza dal 70 al 85 per cento. In aggiunta a tutto questo, la Democrazia all'interno dell'istituzione è scarsamente rappresentata. Nonostante il diritto di voto, le decisioni non vengono mai votate. Il Fondo è straordinariamente sottomesso al Dipartimento del Tesoro degli USA, nonostante il suo presidente sia un europeo per tradizione. Infine, la mancanza di trasparenza nel processo decisionale sembra una caratteristica dell'Organizzazione mondiale del commercio. Numerosi sono gli episodi che raccontano dei rappresentanti dei paesi poveri che si sono persi, durante la conferenza di Seattle in cerca di "Green-Room", ossia la stanza dove vengono prese le decisioni. In realtà, non sapevano che "Green room" non è un luogo

³⁶ Dani RODRIK, THE GLOBALIZATION PARADOX, op., cit., p. 53-79

fisico ma un esclusivo, non trasparente processo decisionale (il verde si riferisce al colore della stanza del Direttore Generale dell'OMC in Ginevra). L'atto costitutivo del WTO assegna ad ogni paese membro un voto. In realtà, le decisioni non vengono prese democraticamente con i voti ma per "consenso". Il "consenso" è un processo mediante il quale i paesi forti economicamente impongono le loro decisioni sui paesi poveri³⁷.

Sembra chiaro che le promesse fatte dal neoliberismo non hanno dato i risultati promessi. La forzata liberalizzazione del commercio ha distrutto i posti di lavoro anzi che crearli; le imprese locali non sono state in grado di reggere la concorrenza delle imprese occidentali, ciò ha eliminato l'economia rurale, senza creare nuove imprese; la liberalizzazione finanziaria ha innalzato i tassi d'interesse rendendo quasi impossibile l'accesso al credito ai contadini o piccoli imprenditori; la privatizzazione incontrollata non ha portato alcuno beneficio ai consumatori, anzi ha contribuito alla formazione dei monopoli che come conseguenza hanno portato all'innalzamento dei prezzi. L'imposizione dell'austerità ha fatto sì che i paesi poveri hanno ridotto il welfare state, comportando grossi tagli alla spesa nella sanità, educazione e reti di sicurezza sociale. Questo è il risultato dell'errata programmazione delle politiche liberali adottate dalle due istituzioni del Bretton Woods (la Banca mondiale e Il Fondo monetario internazionale) e dall'eliminazione delle barriere al commercio proposte dall'Organizzazione mondiale del commercio negli anni Ottanta e Novanta. Le istituzioni internazionali nate per assicurare la crescita e sviluppo economico sono diventate condizioni indiscutibili per la regolamentazione dell'economia: le uniche perseguibili per raggiungere un benessere economico. La privatizzazione e il libero scambio non sono forze distruttive, se adoperate nel modo corretto. Ma il modo in cui sono state imposte al sud del mondo, non solo non hanno ridotto la povertà ma hanno anche destabilizzato i governi dei paesi poveri. L'ingresso nei paesi poveri delle imprese multinazionali hanno ridotto la sovranità dello stato nazione sul proprio territorio. Il regime neoliberale, quindi quello delle istituzioni di Bretton Woods, è stato creato per ridurre il potere dello

³⁷ Walden BELLO, *Deglobalization, Ideas for a new world economy*, op., cit., p. 59-64

stato e renderlo dipendente dalle organizzazioni quali il Fondo monetario e la Banca mondiale³⁸. Il forte indebitamento dello stato ha reso il medesimo debole e povero. Ciò è stato causato dalla priorità data dai programmi di ristrutturazione dell'IMF, alla restituzione dei debiti entro le scadenze stabilite e l'apertura dei mercati alle imprese straniere. Queste misure hanno indebolito lo stato, impoverito la classe media e distrutto la manifattura locale che non è riuscita a competere con la concorrenza straniera. La ricchezza si è concentrata nelle mani delle persone già benestanti mentre la classe media si è vista ridurre il proprio reddito. Il debito concesso dall'FMI ha il potere di riorganizzare l'economia di tutto il paese. In aggiunta a questo, la distruzione dell'economia rurale ha creato le condizioni ideali di cui il capitalismo avanzato ha bisogno per sfruttare al meglio le risorse naturali (la terra per la coltivazione delle piantagioni, accesso all'acqua e miniere di metalli e minerali)³⁹. I paesi poveri che hanno seguito le indicazioni dell'FMI, Banca mondiale e WTO hanno visto aumentare il numero di persone che vivono in profonda povertà. D'altronde, fino a quando

o tutta l'attenzione è posta sulla libertà di movimento dei beni e capitali, sull'efficienza dei mercati, sulla massimizzazione dei profitti, e si sacrificano le persone, l'istruzione, la sanità, la nutrizione è difficile ottenere risultati che riducano la povertà e migliorano le condizioni di vita delle persone.

³⁸Saskia SASSEN, *Espulsioni, Brutalità e complessità nell'economia globale*, 2014, Cambridge, pag.96

³⁹ Saskia SASSEN, *Espulsioni, Brutalità e complessità nell'economia globale*, op., cit., pag.100

Capitolo 2: Il fallimento della globalizzazione?

Il 1989 è stato un anno importante dal punto di vista politico. La caduta del muro di Berlino ha diversi significati: la fine della Guerra Fredda, la vincita degli Stati Uniti sull'Unione Sovietica, la perdita del Comunismo e il trionfo della Democrazia, superiorità del modello americano su quello sovietico. La fine del Comunismo nell'Europa conferisce ancora più potere agli Stati Uniti che ora si sentono e sono visti come superiori al resto del mondo. Da questo momento in poi le politiche economiche, monetarie e finanziarie, di impronta statunitense, assumono maggiore rilevanza. Alle istituzioni di Bretton Woods viene affidato un ulteriore compito: guidare la transizione delle economie, uscite dal Comunismo, verso il nuovo sistema di mercato. Negli anni Novanta le politiche neoliberali prendono velocità. Viene imposta la privatizzazione e la deregolamentazione in tutti i settori. Gli investimenti privati raggiungono livelli immaginabili. La narrativa della globalizzazione raccontata dal Fondo monetario, dalla Banca mondiale e dal Tesoro degli Stati Uniti coinvolge un numero sempre maggiore di paesi nel mondo. Tuttavia, al verificarsi della prima crisi, l'incapacità del mercato di autoregolamentarsi, le possibilità di crescita e sviluppo promosse dalla liberalizzazione dei mercati e l'incapacità delle istituzioni internazionali di gestire l'economia mondiale si manifestano chiaramente. Ne è un esempio la crisi che colpisce il sud est asiatico nel 1998-1999. La crisi delle tigri asiatiche inizia con il crollo della moneta thailandese, il baht, nel 1997. La svalutazione del baht contagia gli stati vicini, colpendo tutti i paesi della regione (Corea, Malesia, Indonesia e Filippine). Da trent'anni, ormai, l'economia dell'Est asiatico cresceva a livelli sostenuti caratterizzata da un tasso di crescita elevato, l'inflazione bassa, alti tassi di risparmio ed un export fiorente. La crescita economica non solo ha ridotto la povertà ma ha anche migliorato la qualità della vita della popolazione. Il livello di crescita era talmente alto da essere definito il "miracolo asiatico". I paesi asiatici si sono sviluppati senza ricorrere alle politiche dettate dall'FMI o

dalla Banca mondiale. Infatti, i governi di questi paesi hanno svolto un ruolo fondamentale per dare inizio alla crescita economica. Il modello economico adottato prevedeva un forte intervento dello stato insieme alle politiche orientate al mercato. I governi hanno creato le istituzioni finanziarie regolamentate. Questo approccio ha permesso ai governi di risparmiare tanto e investire nell'istruzione e nelle infrastrutture necessarie per lo sviluppo industriale che hanno permesso alla regione di diventare una potenza economica⁴⁰. Importante è non confondere l'approccio orientato all'export mantenuto da questi paesi con il libero scambio in quanto quest'ultimo comporta l'eliminazione dei dazi all'importazione, che non sempre si combina con uno sviluppo orientato all'esportazione. Le economie delle tigri asiatiche sono cresciute grazie all'export. Gli studiosi hanno ricercato, oltre all'orientamento all'esportazione, altri fattori che hanno permesso a questi paesi di svilupparsi così velocemente. Essendo paesi molto popolati, i governi hanno fatto enormi investimenti nell'istruzione, in modo da avere forza lavoro altamente scolarizzata in grado di sviluppare competenza nuove. L'industria leggera (tessile, apparecchi elettrici ecc.) viene sviluppata per prima in quanto non richiede enormi investimenti ma necessità di personale qualificato. Solo quando il surplus di manodopera viene assorbito, i governi cominciano a sviluppare industrie ad alta tecnologia. Il risultato più apprezzabile di questo approccio è che i benefici derivanti dall'industrializzazione sono distribuiti in modo molto più equo rispetto a molte economie dei paesi sviluppati. La minore disparità, a sua volta, ha sostenuto a lungo il processo di industrializzazione, in quanto più uniforme è la distribuzione dei redditi meno è il livello di corruzione. Infine le politiche approvate dai governi asiatici hanno mantenuto sotto controllo l'inflazione e ciò ha permesso di risparmiare⁴¹. Il modello asiatico aveva in comune poco con quello del Washington Consensus. Le politiche del Washington Consensus ponevano l'accento sulla rapida liberalizzazione dei mercati di capitali e finanziari mentre i paesi asiatici sono per un apertura graduale della circolazione dei capitali. Il Bretton Woods sostiene la libera circolazione delle merci, i paesi dell'Est asiatico hanno capito l'importanza delle esportazioni ma

⁴⁰ Joseph STIGLITZ, Bruce GREENWALD, *Verso un nuovo paradigma dell'economia monetaria*, 2003, Cambridge, pag. 315

⁴¹ Ravi BATRA, *Il crack finanziario 1998-1999*, 1998, Milano, p. 25-42

non hanno liberalizzato completamente i propri mercati per le importazioni. Gli stati asiatici hanno contribuito alla creazione delle imprese efficienti per sostenere lo sviluppo al contrario della filosofia neoliberale che vieta l'intervento dello stato nell'economia. I governi si assumono la responsabilità di adottare le politiche industriali per guidare i propri paesi verso l'industrializzazione, investendo nell'istruzione e negli investimenti. I governi, infine, si sono preoccupati di ridurre il divario nella distribuzione dei benefici in modo da assicurare la coesione sociale. Fino agli anni Ottanta, le tigri asiatiche hanno mantenuto le barriere e i dazi doganali per le importazioni, proteggendo così i settori chiave per il proprio sviluppo economico. A partire dagli anni Novanta, sotto la pressione americana, i paesi asiatici sono stati costretti a liberalizzare non solo il mercato dei beni ma anche i settori finanziari. L'apertura del settore dei servizi ha autorizzato un flusso di capitali senza precedenti. Il Dipartimento del Tesoro degli Stati Uniti e l'FMI hanno fortemente voluto la liberalizzazione dei mercati finanziari in quanto credevano che questo aiuterebbe le economie asiatiche a crescere ancora più velocemente di quanto lo stavano già facendo. Le tigri asiatiche, però, non avevano bisogno di altri capitali data la loro propensione a risparmiare. E' proprio il flusso dei capitali internazionali vaganti a breve termine che ha causato la crisi nel sud est asiatico⁴². L'afflusso dei capitali ha favorito la speculazione immobiliare. Le bolle speculative generano instabilità e l'immediato effetto quando scoppiano è la crisi⁴³. Al scoppio della crisi entra in gioco il ruolo del Fondo che avrebbe dovuto proporre delle soluzioni in grado di aiutare i paesi in difficoltà. Iniziata dalla Thailandia, la crisi si è rapidamente diffusa ai paesi vicini e finì per coinvolgere tutta la regione. L'FMI ha concesso enormi somme di denaro per aiutare i paesi colpiti dalla crisi. Questo denaro serviva per sostenere il tasso di cambio delle valute locali che erano in libera caduta. Ma il denaro concesso dall'FMI viene prestato dai governi alle aziende che avevano contratto debiti in dollari per rimborsarli. Quindi i soldi del Fondo sono, in realtà, serviti per salvare le banche occidentali. Insieme al pacchetto di salvataggio inviato dall'FMI, vengono imposte delle misure necessarie per

⁴² Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit., pag. 98

⁴³ Ravi BATRA, *Il crack finanziario 1998-1999*, op., cit., pag.45

risolvere i problemi alla base della crisi. Le misure prevedevano tagli alla spesa pubblica, l'aumento delle imposte, l'aumento dei tassi di interesse e cambiamenti strutturali all'economia. Le condizioni imposte dall'FMI erano talmente ampie che i paesi che le adottavano rinunciavano ad una parte importante della propria sovranità in materia economica⁴⁴. Purtroppo le misure di austerità proposte dall'FMI sono fallite miseramente. I tassi d'interesse sono rimasti in discesa, la fuga dei capitali non si è arrestata, la disoccupazione è rimasta altissima, le banche hanno chiuso, il PIL è crollato e la povertà è aumentata. La liberalizzazione dei capitali, voluta a tutti i costi dall'FMI, metterebbe in rischio le istituzioni bancarie forti di qualsiasi paese; le tigri asiatiche, che avevano sistema bancario debole non erano in grado di gestire il massiccio afflusso di capitali. Improvvisamente, gli investitori hanno deciso di ritirare i fondi da questi paesi per investirli altrove. I paesi asiatici sono incapaci di gestire questa inversione nella tendenza e la conseguente crisi. Infatti, non avendo sperimentato nessuna crisi nei precedenti trent'anni ed un'economia crescente, i paesi non avevano nessuno sistema strutturato per i sussidi di disoccupazione. Le misure imposte dall'FMI hanno peggiorato la crisi. Il Fondo ha continuato a proporre misure standard per risolvere la crisi in qualsiasi paese. Questo consisteva nel stimolare la domanda attraverso la riduzione delle imposte o l'aumento della spesa. La soluzione proposta dall'FMI era quello di mettere in pareggio il bilancio, ossia commisurare le spese in base alle entrate, anziché focalizzare l'attenzione sull'occupazione o sulla crescita. Continuando ad affermare l'importanza delle misure di austerità proposte, l'FMI di fatto estendeva la crisi ai paesi vicini. Normalmente in periodi prolungata crisi, i paesi cercano di ridurre le importazioni per sollecitare le popolazioni a consumare i beni nazionali. Ma il calo di importazioni da parte di un paese, di fatto "esporta" la crisi nei paesi vicini (fenomeno noto come *beggar thy neighbour*). L'FMI ha esercitato pressione sui paesi asiatici affinché non introducessero i dazi alle importazioni o altre barriere per ridurre le importazioni. In tal modo ai paesi in crisi rimangono due opzioni per portare in attivo la bilancia commerciale. Aumentare le importazioni (obiettivo non facilmente raggiungibile

⁴⁴ Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit., pag. 96

soprattutto quando i partner commerciali sono deboli) oppure ridurre le importazioni, abbassando il reddito. Viene adottata quest'ultima possibilità. Pertanto, alle politiche monetarie di austerità vengono associate le politiche finanziarie errate che hanno ridotto il reddito della popolazione. Questo ha provocato una riduzione nelle importazioni. Le bilance commerciali, però, sono in attivo e i paesi hanno le risorse per rimborsare i creditori stranieri. Questo atteggiamento è noto come *beggar thyself*. Ha avuto gli stessi risultati del *beggar thy neighbour*. Ogni paese ha ridotto le proprie importazioni, che significa ridurre le esportazioni dei altri paesi e così la crisi viene esportata in tutti i paesi vicini che finisce con colpire tutto il mondo⁴⁵. La politica di innalzare i tassi d'interesse proposta dall'FMI ha avuto risultati completamente opposti rispetto a quelli previsti dallo stesso Fondo. Secondo l'FMI, l'aumento del tasso d'interesse avrebbe attirato i capitali dall'estero che, a sua volta, aiuterebbero a stabilizzare la valuta. Il problema, però, era il forte indebitamento delle imprese del sudest asiatico che sono particolarmente sensibili ai cambiamenti nel tasso d'interesse. L'aumento del tasso di cambio ha messo in ulteriore crisi le imprese indebitate che non riescono più ad adempiere gli obblighi contratti con le banche. Le banche, già deboli, si indeboliscono ulteriormente in quanto devono gestire sempre un numero maggiore di crediti non restituiti. L'FMI, nonostante fosse a conoscenza di questi problemi adottò l'aumento dei tassi d'interesse. Sosteneva che questo fosse necessario per riacquisire la fiducia degli investitori nei mercati asiatici. Quando molte imprese non riescono a restituire i debiti contratti con la banca, quest'ultima può crollare e chiudere. La chiusura di una sola banca può avere delle conseguenze disastrose. Nel suo processo di ristrutturazione finanziaria, l'FMI ha ordinato la chiusura delle banche deboli o il loro rapido adeguamento al *coefficiente di patrimonializzazione*⁴⁶. Nel fare ciò non ha tenuto conto dell'importanza di non interrompere il flusso del credito. Molte banche cominciano a chiedere la restituzione del credito alle imprese, mettendo in

⁴⁵ Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit., p. 105-107

⁴⁶ La strategia di ristrutturazione del Fondo prevedeva tre tipi di banche: quella da chiudere immediatamente perché i crediti in sofferenza sono troppi; quelle in stato buono e infine banche in difficoltà che possono essere salvate. Queste banche devono limitare i prestiti entro un determinato livello definito coefficiente di patrimonializzazione.

difficoltà queste ultime. Di fronte ai crediti in sofferenza le banche fanno fatica a rispettare il coefficiente di patrimonializzazione. Per effetto di questa politica molte banche chiudono; le poche rimaste non sono interessate ad acquisire nuovi clienti. Per conseguenza, molte aziende che hanno bisogno di soldi per continuare la loro attività si vedono negato l'accesso al credito. In questo momento la moneta locale era svalutata, ciò doveva favorire le esportazioni ma non si sono visti aumenti nel volume delle esportazioni. Per espandersi, le imprese avevano bisogno di capitali per produrre di più ma le banche, quelle sopravvissute, non erogano crediti e le imprese non riescono a produrre la quantità necessaria per l'export. E' iniziato, in questo modo, un circolo vizioso che l'FMI non aveva previsto che ha aggravato la crisi⁴⁷. Il fallimento delle politiche dell'FMI è ancora più evidente se guardiamo la velocità con la quale i paesi che non hanno seguito il Fondo sono riusciti a superare la crisi. Un esempio sono la Malaysia e la Cina. La Malaysia si rifiutò di seguire l'FMI ed intervenne fortemente per regolare il settore bancario, per mantenere il tasso d'interesse basso ed impose limiti temporanei sul movimento dei capitali. Anche la Cina non ha liberalizzato il mercato finanziario, mantenendo controlli sul movimento dei capitali e la crescita della Cina si attestava attorno all' 8 per cento all'anno⁴⁸. Sia allo scoppio della crisi, che ha colto di sorpresa l'FMI e il Tesoro degli Stati Uniti, che durante il fallimento delle politiche proposte da questi istituti, i paesi asiatici vengono accusati di essere corrotti e marci. Ma queste accuse erano infondate. Non era possibile che le economie di paesi corrotti potessero crescere a ritmi così sostenuti. L'FMI ha dovuto ammettere di aver sbagliato non solo l'approccio alla crisi ma ha ammesso, anche, che la liberalizzazione troppo rapida è stata la causa scatenante della crisi.

Il fallimento dell'FMI nei paesi asiatici ha reso noto in tutto il mondo le conseguenze negative della globalizzazione. L'attenzione dei istituti internazionali è tutta posta sui mercati e non tiene conto degli effetti che ha sulle persone. L'ideologia alla base delle sue politiche tutela gli interessi

⁴⁷ Joseph STIGLITZ, Bruce GREENWALD, *Verso un nuovo paradigma dell'economia monetaria*, op., cit., p.315-332

⁴⁸ Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit., p. 121-124

dell'Occidente. Se da un lato dà importanza alla stabilizzazione economica di un paese, la creazione dei nuovi posti di lavoro non è nella sua agenda; la salvaguardia degli istituti bancari è fondamentale ma non lo sono la sanità e l'istruzione. Gli interessi degli investitori devono essere protetti ma salvare la popolazione dei paesi colpiti dalla crisi non è una priorità del Fondo. Nel tentativo di controllare i tassi di cambio, l'inflazione e i tassi d'interesse, l'FMI si è allontanato troppo dalla realtà della crisi. Alla popolazione interessano il posto di lavoro, il salario, il cibo, l'istruzione per i figli. E' evidente che queste non sono le priorità dell'FMI.

Le difficoltà che ha dovuto affrontare la popolazione asiatica durante la crisi del 1997-1998 si sono riviste nella crisi del 2008 che ha avuto inizio negli Stati Uniti ed si è rapidamente diffusa in tutto il mondo, colpendo molto gravemente l'Europa. Dal 2008, le perdite delle borse mondiali hanno toccato trilioni di dollari. Le banche, che fino a quel momento erano considerate solide, sono state aiutate in tutti i modi possibili per evitare il loro fallimento. Gli effetti di questa recessione si fanno ancora sentire in molti paesi. La crisi ha colpito quando la finanza assicurava crescita e sviluppo a tutti i livelli. La crescita mondiale si basava sulla solidità del sistema americano e sulla via verso lo sviluppo intrapresa da nazioni come la Cina, l'India e il Brasile (che spesso raggiungevano i tassi di crescita a doppie cifre). Improvvisamente tutto cambia a partire dall'estate 2007, quando è aumentata l'insolvenza dei debitori di mutui *subprime*. Ciò è bastato per mettere in pericolo il sistema finanziario mondiale che ha rischiato il crollo totale. E' frequente il paragone di questa crisi economico-finanziaria con la Grande depressione del 1929. La causa dell'attuale crisi è da ricercare nella politica accomodante della Federal Reserve che ha generosamente stampato moneta sotto la guida del allora presidente Alan Greenspan e mantenuto bassi i tassi d'interesse. Questa politica è stata adottata per aumentare i consumi degli americani. In un contesto caratterizzato da salari fermi, solo un'ampia disponibilità del credito può spingere le famiglie a spendere. Quindi, facendo ricorso al credito, le famiglie americane hanno iniziato a spendere e consumare più di quanto stavano producendo. Gli Stati Uniti cominciano ad essere in deficit nella bilancia dei pagamenti ma ciò non li preoccupa in quanto la globalizzazione

permette di risparmiare da altre parti del mondo. I cittadini investono nelle azioni che hanno alti rendimenti. Perciò, anche se i cittadini non vedono aumentare il proprio stipendio, sono contenti dei profitti che il mercato finanziario sta dando a loro⁴⁹. Negli anni 2004-2007, gli USA hanno mantenuto bassi i tassi d'interesse per favorire l'acquisto della proprietà immobiliare anche a persone dei ceti bassi. Ciò ha creato un boom nella crescita dei prezzi delle abitazioni in quanto i bassi tassi d'interesse spingevano le famiglie all'acquisto della casa e l'aumento della domanda delle abitazioni ha innalzato i prezzi delle stesse. Le banche hanno concesso i mutui per l'acquisto delle case a persone che non erano in grado di restituire il debito. Inizialmente, i mutui sono stati erogati a tassi fissi e agevolati che successivamente sono diventati variabili. Nel frattempo l'aumento del valore della casa permetteva alle famiglie di chiedere il prestito presentando la propria abitazione come garanzia sulla restituzione dell'importo del debito. In caso di insolvenza da parte del debitore la banca poteva pignorare e rivendere la casa. Dal 2004 la politica della Federal Reserve dei tassi d'interesse cambia. L'aumento dei tassi e il declino dei valori delle abitazione, iniziato nel 2006, hanno messo in luce l'insostenibilità dei mutui subprime. Inoltre, i mutui ipotecari subprime si erano diffusi grazie alla cartolarizzazione, ossia il trasferimento del mutuo a società "veicolo"⁵⁰ che permette alle banche di frazionare il rischio di insolvenza delle famiglie e di recuperare immediatamente una parte del credito che altrimenti poteva essere riscosso solo alla fine del mutuo. Il trasferimento dei mutui avviene in modo opaco, non trasparente e nessun istituto è in grado di identificare l'esatto importo dei debiti a rischio. Nel 2007, la bolla speculativa scoppia. A causa dell'aumento dei tassi d'interesse le famiglie non riescono più a restituire il debito. La prima a fallire è stata una banca californiana di piccole dimensioni ma impegnata nell'erogazione di mutui subprime, la New Century Financial Corporations. In questo momento, gli istituti di vigilanza sottovalutano la gravità della crisi che comincia a dilagare; nell'agosto 2007, i clienti della banca britannica Northern Rock si precipitano agli sportelli per prelevare il proprio

⁴⁹ Marco ONADO, *I nodi al pettine. La crisi finanziaria e le regole non scritte*, 2009

⁵⁰ Le società veicolo sono società finanziarie create per trasferire una massa di crediti, assistiti da varie tipi di garanzie, dalle istituzioni finanziarie che le hanno create a un'ampia comunità di investitori.

denaro. Entro pochi mesi la banca verrà nazionalizzata⁵¹. Ormai è chiaro che la crisi non riguardava solo il segmento di mutui subprime in America, ma è un fenomeno sistemico. Vengono colpite le più grandi banche ed istituti finanziari. La maggior parte di questi viene salvata grazie all'intervento del governo americano. Il Dipartimento del Tesoro degli Stati Uniti, dopo aver salvato e/o nazionalizzato varie banche, decide di non salvare la Lehman Brothers che viene lasciata fallire in quanto il Tesoro americano decise di non garantire i debiti ad alto rischio della banca. La chiusura della banca americana causa panico a livello mondiale. La crisi passa dall'America all'Europa, Medio Oriente, America latina ed Asia. La crisi finanziaria diventa una crisi reale che ha effetti sul commercio mondiale, il Pil mondiale crolla e i paesi maggiormente in difficoltà sono costretti a chiedere aiuto ad istituti internazionali. Nonostante siano passati otto anni dall'inizio di questa crisi, la disoccupazione, la crescita, il fallimento delle imprese, la crisi delle banche, il debito pubblico sono argomenti all'ordine del giorno soprattutto in paesi europei. Inoltre, la recessione iniziata nel 2008 ha dimostrato chiaramente come le economie e la finanza globale siano integrate fra loro.

All'inizio del 2009, i mercati finanziari cominciano dare segni di una prima stabilizzazione ma alla fine dello stesso anno nuove problematiche emergono soprattutto per alcuni paesi europei, come la Grecia, che ha rischiato il default a causa del suo debito pubblico e il declassamento deciso dalle agenzie di rating. Tre organismi si organizzano per salvare la Grecia dal default e la sua uscita dall'Euro, Il Fondo monetario, la Commissione Europea e la Banca centrale (la troika). Il salvataggio greco era importante per evitare un fallimento sistemico dei altri paesi europei che si trovavano in difficoltà con il debito pubblico come la Spagna, Il portogallo e l'Italia. La Troika ha concesso alla Grecia due tranches di aiuti per un ammontare totale di 240 miliardi di euro. Ovviamente, il pacchetto di aiuti prevede anche delle condizioni che il governo greco deve rispettare. Ecco che ritornano le stesse misure che erano state imposte ai paesi asiatici nella crisi del 1997-1998: austerità, taglio della spesa pubblica, aumento delle tasse, meno

⁵¹ Giuseppe SCHLITZER, *Il Fondo monetario internazionale*, Bologna, 2011, p. 117-119

burocrazia per rendere il paese attraente per gli affari⁵². Allo scoppio della crisi nel 2008, l'ottimismo era diffuso. Nessuno aveva previsto il pericolo del contagio. Il sistema economico e finanziario era solido e non poteva essere influenzato da un settore così piccolo come quello dei subprime. Quando la crisi raggiunge dimensioni globali, alcuni statalisti (soprattutto politici), considerano che sia arrivato la fine del capitalismo. Alcuni, invece, considerano l'attuale recessione solo un "incidente" di percorso. Questi pensatori sostengono che con qualche modifica alle norme, più controlli da parte dei organismi di sorveglianza si riuscirebbe a tornare alla situazione economica precedente al 2008.

Come mai un sistema efficiente ha smesso improvvisamente di funzionare? Perché un modello economico che ha guidato i paesi come la Russia e la Cina sulla via dello sviluppo ora è in crisi? Il sistema economico e finanziario in vigore prevede benefici per tutti. La "new economy", con la massima fiducia nel libero mercato, la deregulation e l'ingegneria finanziaria, dava l'idea di un economia che non poteva fallire. Tuttavia, la recente recessione ha dimostrato che questo modo di vedere il funzionamento dell'economia è solo un'illusione. L'ideale di non intervento dello stato nel funzionamento dei mercati è arrivato al termine. Eppure, guardando in profondità, oltre a prodotti innovativi quali i mutui subprime, la cartolarizzazione, anche questa crisi sembra simile alle altre. Le politiche monetarie hanno permesso la creazione di una bolla speculativa che è scoppiata, provocando danni, ansie e incertezze sul futuro come era successo nella crisi asiatica. Gli effetti della crisi del 2008 erano visibili ma il governo americano e l'FMI negavano la possibilità di una recessione. Secondo loro, i miglioramenti compiuti dall'innovazione economica e finanziaria non potevano permettere una crisi a livello mondiale. Lo stesso era accaduto con la crisi asiatica del 1997-1998. In quell'occasione l'FMI e il Tesoro statunitense erano fallite nel controllare il dilagarsi della crisi e nel guidare l'uscita dei paesi dalla situazione in cui si trovavano a causa della crisi. Al contrario, l'adozione delle politiche sbagliate aveva non solo innescato la recessione ma ne aveva aumentato la durata e la gravità. Ora ad essere colpita dalla catastrofe era l'economia più importante del

⁵² http://www.nytimes.com/interactive/2016/business/international/greece-debt-crisis-euro.html?_r=0 (visitato il 14/12/2016)

mondo, la politica e gli istituti internazionali non riescono a proporre delle soluzioni adeguate. La Grande depressione del 2008 era stata prevista da molti studiosi e esperti di economia, che purtroppo sono rimasti inascoltati. Secondo questi un mercato deregolamentato, con abbondante disponibilità di liquidità, bassi tassi d'interesse, concessione dei mutui subprime e la crescente bolla immobiliare sono segnali che avvertono l'arrivo della crisi. Aggiungendo a questi, gli ingenti risparmi di dollari presenti all'estero e il perenne deficit nella bilancia dei pagamenti degli Stati Uniti era evidente che l'economia americana non era in salute. Dopo la Grande depressione degli anni Trenta, un'altra volta una crisi è nata in America ed è stata esportata all'intero mondo. Allo scoppio della bolla speculativa, i primi ad esserne colpiti sono stati i mutui subprime ma presto la crisi dilaga a tutto il settore immobiliare, le banche e l'economia reale. La crisi all'economia reale riduce velocemente in valore delle abitazioni; con ciò cala la disponibilità delle famiglie di contrarre prestiti. I consumi, finora elevati degli americani, ora sono congelati. Eppure, la "new economy" non doveva funzionare così. Dopo lo scoppio della bolla dei tecnologici⁵³, che aveva causato una breve recessione, il governo di Bush ha usato questo come una scusa per applicare tagli fiscali ai più ricchi. Ma questo non ha stimolato l'economia. Allora l'obbligo di adottare delle misure economiche per rimettere in movimento l'economia è passato nelle mani della Federal Reserve, alla guida della quale c'era Alan Greenspan. Egli ha mantenuto bassi i tassi d'interesse, aumentando in tal modo la diponibilità di moneta.

⁵³ Questa bolla speculativa ha preso forma nel corso della prima, entusiastica, fase legata allo sviluppo delle soluzioni e dei servizi internet come, per esempio, quelli dei service provider e i fornitori di infrastrutture di rete. Questo ciclo, definito come new economy o «era delle dot.com», iniziò nel 1994 con la quotazione di Netscape, la società che sviluppò il primo browser commerciale per internet, e terminò a cavallo tra il 2001 e il 2002, con lo scoppio della bolla speculativa, la recessione economica e le conseguenze degli eventi dell'11 settembre 2001. Durante gli anni della new economy aumentarono in maniera esponenziale le quotazioni di nuove start-up della Silicon Valley o legate al mondo dell'innovazione tecnologica, dell'high-tech e di internet mentre gli investimenti in information technology diventano una delle caratteristiche chiave dei piani strategici delle grandi e medie aziende. Lo scoppio della bolla speculativa finanziaria portò a un rapido crollo degli indici del Nasdaq, che dal valore record del 10 marzo 2000 di 5.132,52 punti perse il 9% in tre giorni innescando poi la caduta delle quotazioni che portò alla scomparsa di molte dot.com.

Come allo scoppio di qualsiasi altra crisi, anche questa volta si è cercato di individuare i colpevoli che hanno portato alla catastrofe. I colpevoli sono molti, da chi erogato il mutuo, le banche, le agenzie di rating, le società veicolo ecc. Il “mercato” può essere considerato il fallimento principale di questa recessione. Infatti, è stato proprio il mercato che non è riuscito a valutare il rischio collegato ai mutui subprime. Il mercato si è affidato delle agenzie di rating che attribuivano facilmente il giudizio AAA ai prodotti finanziari⁵⁴. Le società di rating hanno sottovalutato il rischio legato alla cartolarizzazione dei mutui subprime, promuovendoli come titoli molto sicuri. Gli istituti di vigilanza, ma anche la Federal Reserve, non hanno preso alcuna azione per fermare l'espansione di questa bolla speculativa. La politica di Greenspan ha peggiorato la situazione, permettendo alle banche di concedere prestiti a tasso variabile. Secondo gli operatori del settore finanziario la causa principale della crisi è la politica adottata dalla Fed di mantenere bassi i tassi d'interesse per lungo periodo. A sua volta, il presidente della Fed ha incolpato i paesi asiatici per la crisi finanziaria americana, a causa della loro attitudine di risparmiare molto. Infine, le banche accusano il governo per la situazione che si è creata in quanto manca una regolamentazione che vietasse i comportamenti da loro tenuti. Il sistema finanziario oggi è talmente intrecciato che il fallimento di un solo settore colpisce tutti. Milioni di persone sono state colpite a causa delle crisi dei subprime. I contribuenti hanno perso i loro risparmi, i lavoratori hanno perso il posto di lavoro, i proprietari delle case hanno visto crollare il valore delle stesse. La deregolamentazione del settore finanziario ha permesso la creazione di istituti di credito sempre più grandi. Questi sono diventati di tale dimensioni che non potevano essere lasciati fallire. Ed essendo diventati così grandi da non poter fallire, hanno assunto rischi eccessivi. La politica del Dipartimento del Tesoro degli USA e la Federal Reserve era così impegnata a limitare il ruolo dello stato nel funzionamento dei mercati che sono finiti per creare condizioni in cui il governo ha dovuto assumere un ruolo senza precedenti. Il governo è intervenuto per salvare le banche, i gruppi assicurativi e l'industria automobilistica⁵⁵. E' chiaro come queste politiche siano

⁵⁴ Joseph E. STIGLITZ, *La bancarotta. L'economia globale in libera caduta*, Torino, 2010, p. 3-11

⁵⁵ Joseph E. STIGLITZ, *La bancarotta. L'economia globale in libera caduta*, op., cit., p. 18-22

completamente l'opposto di quanto finora sostenuto dal governo americano, dall'FMI e dalla Federal Reserve. Infatti, queste organizzazioni credono nel "fondamentalismo del mercato" ossia la capacità del mercato di autoregolarsi. Perciò esso deve essere lasciato libero, non necessità dell'intervento del governo ed è efficiente indipendentemente. Peccato che al scoppio della prima crisi che ha coinvolto l'America, il governo ed altri organi regolatori siano intervenuti, con enormi aiuti per evitare il contagio. E', inoltre, evidente come siano state adottate pesi e misure diverse per la gestione della crisi asiatica. Infatti ai paesi del Sud est asiatico era stato imposto di liberalizzare le proprie industrie, privatizzarle perché lo stato non è in grado di gestirle efficientemente, mentre nella crisi americana il governo è intervenuto massicciamente per salvare la propria economia. Tuttavia, nonostante le enormi somme di denaro usate per le operazioni di salvataggio, l'FMI e il Tesoro degli Stati Uniti continuano a dimostrarsi contrari alla introduzione delle regole che potrebbero rendere meno costosa la gestione delle crisi di questo tipo. Il Fondo e il Tesoro continuano ad avere fiducia nel fondamentalismo del mercato.

In pochissimo tempo la crisi nata in America ha assunto dimensioni globali in quanto i mutui tossici erano stati acquistati dalle società veicolo presenti all'estero. La bolla immobiliare è scoppiata in molti paesi, che oltretutto hanno dovuto fare i conti con problemi strutturali della propria economia. Il mercato immobiliare è crollato in Spagna, Italia e Regno Unito. L'Islanda è stata duramente colpita dal comportamento delle proprie banche. Infatti, è stato il primo paese industrializzato che ha chiesto l'aiuto dell'FMI per salvare il proprio sistema bancario, in quanto le banche avevano assunto troppi rischi. I paesi in via di sviluppo hanno sofferto in quanto le loro economie si basano ancora sulle esportazioni e gli Stati Uniti sono il loro mercato principale. In paesi poveri, la crisi è passata dall'economia reale al settore finanziario, grazie alla dottrina di liberalizzazione del mercato dei capitali, imposta dal Fondo monetario e il dipartimento del Tesoro degli USA durante la crisi asiatica. Se un paese sviluppato, con un sistema bancario finora efficiente, ha avuto difficoltà nel gestire la crisi finanziaria, è comprensibile la situazione difficile in cui si trovano i paesi del Terzo mondo nell'affrontare questa recessione.

Ovviamente la situazione dei paesi europei non era diversa rispetto a quella degli Stati Uniti. La crisi americana non ha risparmiato le banche europee. La Troika, (formata dalla Commissione Europea, Banca centrale europea e il Fondo monetario internazionale) sono interventi con pacchetti di salvataggio per le istituzioni finanziarie in crisi. Le operazioni di salvataggio, di dimensioni senza precedenti, hanno comportato l'accumulo del debito pubblico, che era già molto alto prima della crisi. Come durante la crisi asiatica gli aiuti economici erano accompagnati da programmi di aggiustamento strutturale, allo stesso modo gli aiuti proposti dalla Troika prevedevano l'attuazione di misure di austerità. I programmi di aggiustamento strutturale nell'Asia avevano aumentato la povertà e la disegualianza, lo stesso hanno provocato le misure di austerità, lasciando un'Europa sempre più divisa al suo interno. Le politiche di austerità comportano significativi tagli alla spesa pubblica che hanno effetti diretti sulla qualità della vita delle persone. La sanità è fra i primi ad essere colpito dai tagli. Hanno fatto il giro del mondo le immagini della Grecia che protesta contro queste misure. Secondo *The Lancet*, dal 2009 il sistema sanitario greco ha visto tagli pari al 50%. Nei ospedali pubblici mancano medicinali, personale e le liste d'attesa per le visite sono lunghissime⁵⁶. Ma anche altri paesi come la Spagna, il Portogallo e l'Italia sono sulla stessa strada. I tagli al settore pubblico hanno causato perdita di posti di lavoro, tagli all'istruzione, le famiglie che non riescono più ad iscrivere i bambini alla scuola materna in quanto sono stati ridotti i posti e la disoccupazione non cala. Le politiche adottate dalla Troika stanno facendo pagare alle persone costi insostenibili. L'attuazione delle misure di austerità ha comportato, oltre alla privatizzazione di settori quali la sanità, energetico e dei trasporti, anche una deregolamentazione del lavoro, che hanno ridotto i diritti dei lavoratori. Queste misure sono state imposte per ridare la fiducia ai mercati. La stabilità dei mercati attira investimenti dall'estero. La disponibilità del credito aumenta la produzione nel settore privato creando posti di lavoro. Purtroppo ciò non è accaduto in molti paesi europei. Al contrario, l'austerità ha aumentato la disegualianza, aumentando il divario tra i ricchi e i poveri, causato la perdita dei posti di lavoro,

⁵⁶ Eva Karamanoli, *5 years of austerity takes its toll on Greek health care*, in *The Lancet*, Vol 386, 2015, p. 2239-2340

ridotto il welfare state a disposizione delle popolazioni. Di recente il mondo aveva già sperimentato che i programmi di aggiustamento strutturali non funzionano. I fautori di queste norme erano certi che queste misure avrebbero aiutato i paesi ad uscire velocemente dalla crisi. Ciò non è accaduto. Anzi, nelle nazioni come la Cina e la Malaysia, che non hanno seguito gli ordini dell’FMI, la crisi è stata meno grave che in altri paesi asiatici. Anche se economicamente la situazione dei paesi europei è diversa dai paesi asiatici, le misure di austerità hanno comunque avuto effetti negativi che lasceranno il proprio segno per un lungo periodo⁵⁷.

La recessione del 2008 è accaduta quando molti esperti del settore erano certi che i mercati funzionano da soli, sono efficienti, non hanno bisogno di essere regolati. Anzi, la deregulation, le privatizzazioni e l’applicazione delle politiche neoliberali coprivano tutti i settori dell’economia. La crisi ha costretto tutti a ripensare alle nozioni di mercato libero in cui la finanza e i capitali hanno precedenza su tutto. Le misure adottate hanno dato importanza alla salvaguardia delle istituzioni finanziarie ed agli interessi delle élite, come è sottointeso nell’ideologia neoliberale. La crisi ha dimostrato che le politiche neoliberali non avevano completamente ragione. I mercati non possono funzionare senza lo stato, il quale deve avere una regolamentazione che eviti l’accadimento di una crisi simili all’attuale e renda la gestione della medesima meno costosa quando si verifica una situazione simile.

Il Brexit rappresenta un altro esempio di rifiuto del sistema neoliberista che ha guidato l’andamento del mondo a partire dagli anni Ottanta. Il 23 giugno 2016 si è tenuto il referendum con il quale il popolo britannico ha dovuto scegliere tra il “remain” (restare nell’Unione Europea”) e il “leave” (uscire dall’Unione Europea). La campagna referendaria per il NO si è incentrata sui temi che sono da sempre stati controversi nel processo di globalizzazione: la sovranità compromessa, controllo limitato delle proprie frontiere, l’immigrazione dai paesi membri dell’Unione, il controllo sulla propria economia e commercio. La campagna del

⁵⁷ Teresa Caverio, Krishnah Poinasamy, *A cautionary tale – The true cost of austerity and inequality in Europe*, Oxford, 2013, p.10-32

comitato per il NO era incentrata su questi temi. L'immigrazione e i costi sostenuti dalla Gran Bretagna per rimanere in UE erano paragonati con i benefici che il paese riceveva in cambio. Gli immigrati erano accusati di rubare i posti di lavoro, di abbassare i salari e di pesare sul sistema sanitario nazionale. L'uscita dalla Comunità Europea era fondamentale per riavere il controllo sul paese. Restare nell'Europa significa un continuo arrivo degli immigrati data la disponibilità dell'Unione all'ingresso di nuovi paesi. Inoltre, accusano i sostenitori del "leave", il paese deve subire delle leggi imposte dall'UE, nella definizione delle quali la Gran Bretagna ha un piccolo ruolo. Incolpano le leggi europee di danneggiare la piccola industria britannica e l'impossibilità per il paese di sigillare accordi individualmente con economie crescenti quali la Cina, l'India e il Brasile oppure paesi da sempre alleati dell'Inghilterra come l'Australia e la Nuova Zelanda. Tra i molti strumenti utilizzati per lanciare messaggi a favore dell'uscita dall'UE, molto effettivo si è dimostrato l'annuncio pubblicato sul "battle bus" che suggerisce di usare "50 milioni di sterline inviate all'Unione Europea ogni giorno per migliorare il sistema sanitario nazionale". Riappropriarsi della sovranità del paese, minacciata dalle leggi europee in materia economica, dell'immigrazione e della sicurezza sono state argomentazioni che hanno spinto il 51.9% della popolazione inglese a votare per lasciare l'Unione Europea⁵⁸.

A partire dalla caduta del muro di Berlino, il processo di globalizzazione iniziato negli anni Ottanta, si è accelerato. Le idee di libera circolazione di capitali, merci e persone, l'economia del trickle down, il non intervento dello stato nell'economia e la capacità del mercato di autoregolarsi si diffondono velocemente. Durante gli anni, diversi sono stati gli eventi di protesta contro la globalizzazione (come le proteste di Seattle, Davos e Porto Alegre) ma l'uscita della Gran Bretagna dall'Unione Europea è il più recente. Il Brexit non è stato solo un voto di protesta contro la disoccupazione o la mancata costruzione di case a prezzi accessibili ma è stato il rifiuto del modello economico che è in vigore da quasi trent'anni. Anche se i problemi che riguardano la bassa produttività che caratterizza l'industria inglese non sono completamente causati dalla Commissione Europea,

⁵⁸ <http://www.voteleavetakecontrol.org> (visitato il 18/12/2016)

alcuni possono essere attribuiti comunque al ruolo dell'Unione Europea. In un accurata analisi fatta dal giornale britannico The Guardian, l'UE viene incolpata di non avere protetto i propri cittadini dagli eccessi del mercato. Il controllo imposto sul movimento dei capitali e delle persone dagli stati-nazione finora garantivano la piena occupazione e il welfare state. Nell'era della globalizzazione, i singoli stati come il Belgio, la Francia, l'Italia non potevano individualmente resistere ai movimenti del capitale transnazionale, mentre un'Europa più integrata sarebbe stata in grado di affrontare questa situazione. La strada da seguire era abbastanza chiara: passare da un mercato unico ad una moneta unica, ad un unico sistema bancario ed, infine, a un'unica unità politica. Ma tutto ciò è rimasto solo un sogno. L'Europa non è riuscita a svolgere il ruolo che le fu assegnato. Il lavoro, lo standard di vita e i sistemi di welfare erano protetti meglio negli anni tra il 1950-1960 che durante la globalizzazione. La disoccupazione in molti paesi europei supera il 10%; l'economia di molti paesi è a malapena superiore di quanto lo fosse prima della creazione dell'euro; l'economia greca si è ridotta di un terzo e le politiche di austerità hanno eroso il welfare e i diritti dei lavoratori sono stati smantellati⁵⁹. Il Brexit riflette la crescente tendenza della deglobalizzazione. La narrativa della globalizzazione raccontava due principali vantaggi di questo fenomeno: Il primo che la globalizzazione avrebbe stimolato la crescita economica globale; il secondo era che la globalizzazione avrebbe portato benefici per tutti. La prima opzione ha retto fino al 2008 mentre la seconda non ha mai convinto. La globalizzazione ha portato benefici solo ad un cerchio ristretto di persone mentre la maggiore parte della popolazione mondiale è stata esclusa. La parola che definisce bene il fallimento della globalizzazione è "l'inclusione" (l'inclusione che non è riuscita). C'è una forte percezione che l'aumento della disuguaglianza e l'assenza di inclusione derivano dal fatto che la globalizzazione avvantaggia i ricchi e discrimina i poveri. Proprio questo è il punto di vista che ha motivato molti in Gran Bretagna a votare per il "leave". Inoltre è grazie a questa percezione che nascono dei movimenti populistici, in Europa come il Fronte Nazionale Francese, e a livello mondiale, il più recente

⁵⁹ Larry Elliott, Brexit is a rejection of globalization, 2016, disponibile su <https://www.theguardian.com/business/2016/jun/26/brexit-is-the-rejection-of-globalisation> (consultato il 19/12/2016)

e significativo è l'elezione di Donald Trump alla presidenza americana. Il giorno dopo l'elezione di Trump, Il Boston Globe intitolava: "Trump won. Globalization lost. Now what?". Trump nella sua campagna elettorale aveva promesso un cambiamento radicale rispetto all'ordine instauratosi dopo la Seconda guerra mondiale, la politica del "mondo libero" condotto dalla Federal Reserve, da Reagan e anche da Obama. Inoltre, tra i sostenitori di Trump ci sono gli americani che si sentono esclusi dai benefici del commercio libero e minacciati dall'immigrazione. Infatti, la metà degli americani ha votato Trump per ripudiare il "globalismo": l'apertura delle frontiere, il libero scambio e i trattati internazionali firmati per salvaguardare gli interessi delle élite. Ironicamente, è grazie alla globalizzazione che Trump è riuscito a costruirsi l'impero economico di cui è proprietario⁶⁰. I partiti populistici spesso giocano la loro campagna elettorale su argomenti sensibili come l'immigrazione. Questo, poi, si riflette negli atteggiamenti verso gli immigrati e i rifugiati. Anche se gli immigrati e i rifugiati sono due categorie distinte, nell'immaginario popolare entrambi rappresentano una minaccia per i posti di lavoro, riduzione dei salari e l'aumento della criminalità. La campagna per il Leave del partito populista anti-immigrazione UKIP e del ex sindaco di Londra Boris Johnson si è fortemente concentrata sulla paura della popolazione nei confronti di immigrati polacchi, richiedenti asilo provenienti dalla Siria e dalla presunta minaccia rappresentata dalla Turchia nel caso in cui diventasse un membro dell'Unione Europea. Allo stesso modo il tema di immigrati e i rifugiati, rappresentati come un pericolo, era il tema principale della campagna elettorale di Trump (la costruzione del muro al confine con il Messico è la più controversa soluzione proposta per fermare l'immigrazione clandestina). Senza dubbio i problemi legati alla gestione di immigrati e rifugiati non sono solo universali ma anche i più difficili da affrontare in vista di tutte le complesse questioni economiche, sociali, culturali, ideologiche, emotive, politiche e geopolitiche che entrano in gioco. Immagini delle condizioni inumane del campo rifugiati di Calais hanno fatto il giro del mondo. La giungla di Calais è diventato il simbolo della tragedia dei rifugiati. Calais è la città francese più vicina

⁶⁰ Indira A.R. Lakshmana N., Trump won. Globalization lost. Now what?, 2016 disponibile su <https://www.bostonglobe.com/opinion/columns/2016/11/10/trump-won-globalization-lost-now-what/b1qHh9uprJUd6AbVMwIHWn/story.html> (consultato il 28/12/2016)

al Canale della Manica che segna il confine con l'Inghilterra. Ed è proprio l'Inghilterra la destinazione che i rifugiati presenti all'interno del campo profughi di Calais vogliono raggiungere. I profughi provengono da diversi paesi quali la Siria, il Pakistan, l'Eritrea, l'Afghanistan, Il Kurdistan e la Somalia. La maggior parte di loro sono uomini di età compresa tra i 15 e 25 anni, riporta il sito dell'ONG l'Auberge des migrants⁶¹. Per recarsi oltre la Manica, i rifugiati tentano di salire, di nascosto, sui camion diretti verso l'Inghilterra oppure nei traghetti per raggiungere la costa inglese. Video e foto che riprendono i rifugiati correre sulle corsie dell'autostrada per salire sui camion hanno suscitato scalpore. Purtroppo, raggiungere l'Inghilterra non è facile. Il governo britannico ha stanziato 15 milioni di sterline per rafforzare i controlli e tenere lontano i rifugiati dall'Inghilterra. Calais è diventato il simbolo della chiusura delle frontiere britanniche verso l'immigrazione. Il campo profughi è diventato l'oggetto di partiti populistici durante la campagna referendaria. La situazione della giungla, in cui vivono quasi dieci mila persone, era ingestibile sia per il governo britannico che per quello francese. Il 24 ottobre 2016 sono iniziate le operazioni di sgombero del campo ordinate dal governo francese. I profughi sono stati destinati verso i centri di accoglienza presenti in tutto il paese. Il sogno di raggiungere l'Inghilterra forse non si realizzerà per molti. Desideravano raggiungere l'Inghilterra perché hanno l'immagine di un paese accogliente, conoscono l'inglese e hanno qualche parente che li può accogliere. Purtroppo, l'unico motivo per il quale l'Inghilterra si è interessata di loro è stata la campagna referendaria. La gestione di profughi, purtroppo, rappresenta il fallimento di politiche migratorie europee. Secondo Jean-Pierre Lehmann, professore emerita di economia politica internazionale presso IMD di Losanna, la Comunità Europea, sin dalla sua creazione, ha fatto molti progressi per formare un mercato comune europeo, non è però mai riuscito a diventare una comunità Europea. Ora che la CE è Unione Europea, il Brexit dimostra che è fallito anche il tentativo di creare un'unione. Così come la Comunità Europea e/o l'Unione Europea non è riuscita a creare una comunità, allo stesso modo la globalizzazione è riuscita a creare un mercato ben integrato/

⁶¹ <https://www.laubergedesmigrants.fr> (visitato il 20/12/2016)

globalizzato ma non è riuscita a creare una comunità globale⁶². Evidentemente, c'è una reazione al sistema attuale da parte delle popolazioni. Questo si manifesta nella crescita di partiti populistici in Europa. Sempre un numero maggiore di elettori pensano che il sistema economico attuale non ha molto da offrire. Pensano che la globalizzazione ha portato benefici a gruppo ristretto delle élite e pensano che sia ingiusto pagare per il fallimento delle banche. Sperano un ritorno del ruolo dello stato-nazione che con successo ha dato a loro il senso di sicurezza, anche se questo può significare sacrificare delle libertà fondamentali che sono alla base della globalizzazione tra cui la libera circolazione delle persone. Persino, Christine Lagarde, managing director dell'FMI, durante la cerimonia di apertura dell'IBA 2016, tenutasi a Washington, ha affermato che, anche se è chiaro che la globalizzazione ha portato enormi benefici in molti paesi del mondo, la globalizzazione è una spada a doppio taglio. Lo spostamento dell'unità produttive in paesi a basso costo d'manodopera ha significato perdita di posti di lavoro per milioni di persone. Se la diseguaglianza tra i paesi del mondo è diminuita, è aumentata quella all'interno dei paesi. In queste circostanze non è sorprendente vedere una crescente opposizione al fenomeno della globalizzazione. Dopo la crisi finanziaria del 2008, questa opposizione si è accentuata ancora di più e si è trasformata in una crescente sfiducia nei confronti delle istituzioni⁶³.

E' ormai chiaro che il sistema economico e finanziario che ha guidato il mondo a partire dagli anni Ottanta, ora è stato rigettato. La globalizzazione è stata incapace di portare i benefici promessi. Lo hanno dimostrato le crisi economiche che hanno continuato ad interessare le diversi parti del mondo nel corso degli anni. Chiari segnali di rifiuto del processo neoliberale sono arrivati prima dai governi di alcuni paesi asiatici che hanno rigettato le politiche dell'FMI (vedi Cina e Malaysia) durante la crisi asiatica del 1998-1999. La crisi argentina del 2001 e poi la crisi finanziaria del 2008 hanno ulteriormente ridotto la poca fiducia che le

⁶² Jean-Pierre Lehmann, *Brexit shows up the failure of globalisation, with hate advancing across the globe and humanity in retreat*, 2016, disponibile su <http://www.scmp.com/comment/insight-opinion/article/1982177/brexit-shows-failures-globalisation-hate-advancing-across>

⁶³ <http://www.ibanet.org/Conferences/washington-oc-christinelagarde.aspx> (visitato il 20/12/2016)

popolazioni a livello mondiale avevano nella globalizzazione e nelle istituzioni finanziarie che fino adesso hanno sostenuto e promosso fortemente le idee neoliberali. I più recenti di esempi di questo rifiuto sono la decisione presa dal popolo britannico con il referendum di uscire dall'Unione Europea e la crescente importanza che stanno assumendo le formazioni populiste in politica, a livello mondiale, la più clamorosa delle quali è la vittoria di Trump alle elezioni americane. Sembra evidente che sia giunta l'ora di trovare delle soluzioni alternative ai mercati. I bisogni delle persone devono avere precedenza sul funzionamento del mercato.

Capitolo 3: Le alternative alla globalizzazione

3.1 Le alternative disponibili

Come si è avuto modo di illustrare nel primo capitolo del presente elaborato di tesi la globalizzazione può essere definita come un processo piuttosto complicato, il quale ha dato vita ad una profonda trasformazione nell'organizzazione economica, politica, sociale, culturale ecc., mettendo in stretta relazione fra loro società geograficamente molto lontane. Il fenomeno della globalizzazione è stato analizzato in base alle variegate accezioni e significati che nel tempo, diversi autori, hanno riconosciuto al suddetto fenomeno. Il significato del termine è stato oggetto di studio da parte di diverse discipline (sociologia, economia, filosofia, ecc.) e da un punto di vista cognitivo, la globalizzazione è entrata a far parte del modo di pensare di tutti gli individui, i quali hanno ormai preso coscienza della dimensione globale del fenomeno e delle relazioni che lo legano con i diversi ambiti. Da sempre, la tematica in oggetto ha fatto discutere, e non si è registrata, come non si registra tutt'ora una univocità di vedute sulla proporzione del fenomeno in sé e del significato del termine globalizzazione. Non solo, sono diverse le opinioni espresse sul tema, ma il più delle volte sono completamente opposte fra loro, e come si è già avuto modo di osservare⁶⁴, assolutamente contrastanti.

⁶⁴ Per completezza in questa sede è opportuno fare cenno alla concezione di globalizzazione fornita da Ulrich Beck: «La globalizzazione è il processo a causa del quale gli Stati nazionali e la loro sovranità si influenzano fra loro e vengono collegati trasversalmente da attori transnazionali, dalle loro chance di potere, dai loro orientamenti, identità e reti» (Beck 1999, 24). Beck include la globalizzazione in un quadro decisamente più ampio: «(...) vorrei schierarmi contro quel megafantasma che si aggira per l'Europa sostenendo una distinzione

Certo è che, la globalizzazione può contribuire, se sfruttata al meglio, allo sviluppo di una nazione. Il fatto che possa attuarsi una progressiva integrazione economica, dovrebbe avere come immediato effetto quello di aumentare delle opportunità di crescita, cosa che sicuramente non possono fare azioni politiche di chiusura e isolamento. Se è vero che grazie alla globalizzazione possono liberamente circolare idee, merci, capitali e persone (anche se in modo limitato) ciò dovrebbe far sì che le risorse a disposizione possano essere utilizzate in maniera più efficiente ed efficace⁶⁵.

Queste sono, ovviamente le premesse fatte dai sostenitori del fenomeno in questione, ma, come si è già avuto modo di constatare nelle pagine precedenti

radicale, e cioè quella tra globalismo da un lato, globalità e globalizzazione dall'altro. Il distinguo persegue l'obiettivo di neutralizzare l'ortodossia tra politico e sociale, che è sorta con il progetto di Stato nazionale della prima modernità e che si presenta, dal punto di vista categoriale-istituzionale, come un quid di assoluto» (Ibidem). Beck distingue fra globalismo, globalità e globalizzazione. Inoltre, a tal uopo si precisa che con il termine globalizzazione Beck si riferisce ad un processo che va tenuto contraddistinto da quello di globalismo e globalità: «Con globalismo indico il punto di vista secondo cui il mercato mondiale rimuove o sostituisce l'azione politica, vale a dire l'ideologia del dominio del libero mercato, l'ideologia del neoliberismo. Essa procede in maniera monocausale, economicistica, riduce la multidimensionalità della globalizzazione ad una sola dimensione (quella economica a sua volta pensata in maniera lineare) e considera tutte le altre dimensioni – globalizzazione ecologica, culturale, politica, civile – se pure lo fa, solo subordinandole al predominio del sistema del mercato mondiale (...) Il nucleo ideologico del globalismo sta tutto piuttosto nel fatto che in esso viene liquidata una differenza fondamentale della prima modernità, e cioè quella tra politica ed economia. Il compito centrale della politica, fissare le condizioni quadro-giuridiche, sociali ed ecologiche, imprescindibili a partire dalle quali l'agire economico in generale diviene socialmente possibile e legittimo, è perduto di vista o viene taciuto (...) Si tratta in questo senso di un imperialismo economico, in cui le imprese reclamano le condizioni di base con le quali possono ottimizzare i loro obiettivi. Ciò che risulta singolare è che il globalismo così intenso attragga i suoi avversari, e il modo in cui lo fa. Non c'è solo un globalismo affermativo, ma anche un globalismo che dice di no (che potremmo definire negazionista³), il quale, convinto del dominio ineludibile del mercato mondiale, si rifugia nelle diverse forme del protezionismo» (Beck 1999, 22-23).

⁶⁵ http://www.nelmerito.com/index.php?option=com_content&task=view&id=214 consultato il 27/12/2016

del presente elaborato di tesi, la globalizzazione, tuttavia, genera forti contraddizioni e ha condotto, e conduce tutt'ora ad aumentare il divario e la disuguaglianza tra paesi ricchi e poveri. Più precisamente, sebbene si presenti bene il fenomeno e apparentemente possa manifestarsi come mezzo utile per l'equa redistribuzione delle risorse, essa manifesta immediatamente le lacune del suo meccanismo, determinando effetti negativi soprattutto su alcuni paesi, fasce sociali e persone. Sicché, la circostanza che vi sia al contempo la presenza e l'interazione fra individui, che guadagnano e perdono da una maggiore integrazione genera dei conflitti, i quali a loro volta spingono gli stati ad adottare politiche differenti.

Nel tempo, si sono realizzate da una parte azioni di apertura e liberalizzazione dei mercati, dall'altra spinte protezioniste e di isolamento. Certo è che la globalizzazione, come processo storico è un fatto esistente nella storia contemporanea, e non si può fare altro che prenderne atto del fenomeno e dei suoi effetti, positivi o negativi che essi siano⁶⁶. Si è constatato che il fenomeno in questione genera degli effetti positivi nei confronti di poche nazioni, o, meglio, nei confronti di alcuni individui che vivono in quei pochi paesi⁶⁷. Tuttavia, non si può non sottolineare che tale risultato non è ricollegabile, esclusivamente, al processo in sé, piuttosto al fatto che sia stato utilizzato in maniera sbagliata il processo stesso. Le forze politiche hanno commesso quasi volontariamente, degli errori, in quanto hanno utilizzato i meccanismi di questo processo a proprio favore, senza tenere conto degli effetti che altri paesi hanno avuto della loro azione politica, a causa, della condizione economica, sociale e culturale.

Negli ultimi anni si sono registrati profondi mutamenti nelle posizioni a favore e a discapito della globalizzazione⁶⁸. I sostenitori ritengono che bisogna credere nella liberalità della globalizzazione e nella sua utilità per la redistribuzione delle risorse e che la lotta alla povertà deve essere l'obiettivo principale da perseguire.

⁶⁶ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm consultato il 29/12/2016

⁶⁷ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm consultato il 29/12/2016

⁶⁸ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm consultato il 29/12/2016

Tuttavia, all'interno di questo orientamento, qualche autore si è reso conto che, invece, la globalizzazione non fa altro che distribuire le risorse in modo ineguale, perciò è necessario un profondo e serio cambiamento. La predetta opinione ha cominciato a prender piede in seguito agli attacchi terroristici dell'11 settembre 2001 a New York e Washington e anche alla luce delle vicende terroristiche attuali. I sostenitori del fenomeno in questione si sono resi conto che la povertà deve essere debellata, in quanto proprio nelle terre e fra le popolazioni povere che si nasconde il germe del terrorismo. Pertanto, occorre combatterla⁶⁹.

La globalizzazione, anche alla luce delle considerazioni fatte qui sopra è un processo e come tutti i processi è un qualcosa che non è stabile nel tempo, e spesso subisce l'influenza delle forze politiche ed economiche che di volta in volta sono in gioco. Proprio per tale ragione suscita costantemente dibattiti in cui si riscontra, l'opinione di chi ritiene che la globalizzazione sia il bene assoluto, e quella di chi, invece, reputa si tratti del male assoluto⁷⁰. In verità, si tratta di due posizioni estreme, entrambe sbagliate e controproducenti poiché si tratta appunto di un fenomeno complesso, non univoco e profondamente contraddittorio, con infinite conseguenze, positive e apocalittiche⁷¹. La cosa più importante, tuttavia, sta nel fatto che la globalizzazione, come indica l'esperienza

⁶⁹ Queste e altre tesi simili sono contenute, in particolare, nei documenti della Banca mondiale, della "Commissione tripartita", del "G8", e hanno trovato ampia eco nei documenti ONU. Vengono varati specifici programmi di lotta alla povertà e si avanzano proposte concrete, ad esempio per ciò che riguarda la riduzione del debito dei paesi meno sviluppati. Si inizia ad ammettere anche che serve una precisa correzione del processo di globalizzazione per ciò che riguarda le sue conseguenze socio-culturali. E' interessante, a questo proposito, la posizione espressa dal direttore esecutivo del Forum Economico Mondiale, Claude Smadja, in occasione del convegno del 2001: <<Ci rendiamo conto che la globalizzazione non può essere solo business o rivoluzione. Essa necessita di avere una propria dimensione sociale, collettiva e culturale. Noi abbiamo disatteso questo punto e ne abbiamo avuti segnali di preavviso: continuare a tenere un atteggiamento negligente a tale proposito può ricadere su tutti noi>>.

http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htmconsultato il 29/12/2016

⁷⁰ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm consultato il 22/12/2016

⁷¹ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm consultato il 27/12/ 2016

già acquisita, è un grandissimo fenomeno storico, il risultato inevitabile della storia e, nello stesso tempo, un potente fattore del futuro sviluppo mondiale, seppure non l'unico ed inequivocabile⁷². Tale fenomeno non solo influenza profondamente il presente, ma grava in modo determinante sul futuro dell'umanità in tutti i suoi aspetti e influisce sul suo destino⁷³.

Benché ipotizzare cosa possa accadere in futuro, facendo previsioni, sia complicato, per non dire azzardato, l'osservazione del passato e un'analisi delle forze oggi in gioco possono tuttavia essere utili al fine di individuare i principali fattori critici che potrebbero influenzare il futuro andamento del processo⁷⁴. La globalizzazione si era preposta come fine primario quello di creare un unico sistema economico privo di barriere, ma, in realtà, esso inevitabilmente si è ripercosso in altre sfere, toccando non solo quella economica ma anche quella politica, sociale e culturale. Il fatto che il mercato sia aperto e non regolamentato e che si sia attuata la libertà di circolazione dei capitali, ha fatto sì che le grandi multinazionali potessero decidere liberamente in quale posto del mondo sia più conveniente produrre, in quale sia più conveniente vendere, e in quale sia più conveniente reinvestire i profitti e/o dove tenerli nascosti al fisco. Questo ha comportato effetti non solo sul piano economico ma anche sociale, perché, ad esempio, si sono creati dei posti di lavoro in alcuni Paesi, quelli scelti appunto dalle multinazionali perché la manodopera costava meno, diminuendo, per gli effetti, l'occupazione nel paese in cui prima si svolgeva l'attività produttiva. L'immediata conseguenza di ciò è che si è assistito all'eliminazione dei piccoli produttori, distributori e venditori, che hanno difficoltà a rimanere competitivi e che dispongono di pochi capitali da utilizzare per lo sviluppo che vengono accentrati nelle mani di pochi individui. Come è facile immaginare, tutto questo ha quindi dei costi sociali e ambientali molto alti, quindi vengono coinvolte delle sfere ulteriori rispetto a quella economica. In definitiva, la conseguenza è stata la

⁷² http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm consultato il 28/12/2016

⁷³ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm consultato il 28/12/2016

⁷⁴ Andrea FRACASSO, *Problemi della globalizzazione e necessità di una governance dell'economia*, Il Riformista, 30 maggio 2008

perdita di lavoro nei paesi occidentali causati dalla delocalizzazione del lavoro da parte della aziende che scelgono di spostarsi in zone del Sud del mondo, in posti nei quali possono pagare meno la manodopera e dove le legislazioni locali non hanno delle normative ben precise e soprattutto efficiente per garantire la tutela dei lavoratori e dell'ambiente. In una società globalizzata il capitale, il lavoro, le materie prima non sono più di per se stessi dei fattori economici determinanti, quello che conta è la loro relazione ottimale, e per stabilirla non si tiene più conto né delle frontiere, né delle regole, ma soltanto di uno sfruttamento dell'informazione, dell'organizzazione del lavoro e della gestione delle imprese. Sebbene la globalizzazione abbia dato una spinta attiva senza precedenti al sistema economico, sia internazionale che nazionale, il fatto che vi sia stato l'abbattimento delle barriere doganali, la libera circolazione di beni e servizi, la liberalizzazione dei mercati finanziari, la delocalizzazione dei processi produttivi ha portato le economie nazionali ad una competitività esagerata. A questo punto, occorre individuare quali siano i fattori di criticità al fine di procedere, alla trattazione di quelle che possono essere le alternative agli effetti negativi della globalizzazione. Il primo fattore di criticità concerne gli effetti della globalizzazione in ordine alla distribuzione internazionale della ricchezza, al profilo ambientale, e a quello della povertà e della disuguaglianza tra e dentro i paesi. Il secondo è relativo ai limiti che la globalizzazione impone ai governi nel mettere in atto politiche nazionali in materia industriale, redistributiva e di welfare. Il terzo aspetto riguarda la frequenza e le dimensioni delle crisi finanziarie legate al meccanismo di liberalizzazione dei movimenti internazionali di capitali. Il quarto sono mutamenti dell'assetto politico internazionale di fronte all'avanzata di grandi paesi emergenti, alle difficoltà delle negoziazioni multilaterali e alla crisi di molte istituzioni internazionali⁷⁵. Ciò posto, si ritiene che per limitare il più possibile gli effetti negativi della globalizzazione, gli Stati dovrebbero accordarsi fra loro. In altri termini, essi dovrebbero stipulare un accordo in cui venga stabilita una governance dell'economia mondiale, che deve essere progettata in modo tale da garantire uno sviluppo sostenibile, la riduzione delle disuguaglianze tra paesi e il

⁷⁵http://www.nelmerito.com/index.php?option=com_content&task=view&id=214 (consultato il 28/12/2016)

regolare funzionamento dei meccanismi di riequilibrio internazionale (come i tassi di cambio)⁷⁶. Inoltre, sempre al fine di ovviare alle problematiche della globalizzazione è determinante che le istituzioni economiche e gli organismi politici internazionali facciano in modo di coinvolgere, in maniera concreta, un maggior numero possibile di nazioni. Solo in tal modo, si renderebbe possibile un miglior coordinamento delle politiche nazionali, volte a favorire la capacità decisionale dei governi e prevenire race to the bottom negli standard ambientali, lavorativi, finanziari e di tassazione. Un'altra azione determinante sarebbe quella in cui ciascuna nazione si impegnasse per emanare normative necessarie a esporsi alla concorrenza internazionale, a mantenere un Welfare State forte e inclusivo e a sviluppare un sistema scolastico adeguato oltre che una burocrazia credibile ed efficiente⁷⁷.

In conclusione, si può ritenere che il futuro della globalizzazione è condizionato dall'efficacia di tutte queste politiche, utili e necessarie affinché possa essere governato in maniera adeguata il fenomeno in disamina e per farlo occorre la partecipazione di tutti i paesi e delle forze sociali⁷⁸.

Altri autori osservano che per globalizzazione della vita dovrebbe intendersi neutralizzare qualsivoglia forma di barriera nel rispetto dell'autonomia locale⁷⁹. In

⁷⁶ http://www.nelmerito.com/index.php?option=com_content&task=view&id=214 (consultato il 28/12/2016)

⁷⁷ http://www.nelmerito.com/index.php?option=com_content&task=view&id=214 (consultato il 28/12/2016)

⁷⁸ http://www.nelmerito.com/index.php?option=com_content&task=view&id=214 (consultato il 29/12/2016)

⁷⁹ Slavoj ZIZEK, *Dalla tragedia alla farsa. Ideologia della crisi e superamento del capitalismo*, Milano, 2010

Amin SAMIR, *La crisi. Uscire dalla crisi del capitalismo o uscire dal capitalismo in crisi?*, Milano, 2009

Roberto BOSIO, *Oltre il capitalismo. Proposte per uscire dalla crisi sociale, ambientale ed economica*, Bologna, 2010

Paolo FERRERO, *Quel che il futuro dirà di noi. Idee per uscire dal capitalismo in crisi e dalla seconda repubblica*, Roma, 2010,

quest'ottica, una valida alternativa potrebbe essere che le aziende iniziassero a produrre secondo le necessità della comunità locale. I mercati dovrebbero essere locali-regionali e gli imprenditori dovrebbero poter essere a conoscenza in anticipo delle richieste e delle variegate esigenze della popolazione locale. Si deve produrre nell'ottica di garantire il soddisfacimento dei bisogni e non per conseguire profitti. Solo così la produzione può essere programmata⁸⁰. Il profilo economico deve rientrare nei parametri del sociale, includendo anche il profilo ecologico, il quale, viene spesso trascurato dall'economico. Chiaramente l'ecologico rappresenta un costo per cui questa è la ragione per la quale questo profilo spesso viene trascurato. Niente di più sbagliato perché il profilo economico sociale ed ecologico dovrebbero concorrere insieme per accrescere il benessere di tutti e, tale meccanismo funzionerebbe, ragionando a livello locale. Bisogna dar luogo ad un nuovo sistema, in cui un prodotto è di qualità quando risponde a esigenze vitali, su cui la comunità locale può esprimersi democraticamente⁸¹. La primordiale necessità vitale non può che essere quella alimentare, e questa può essere soddisfatta se e solo se viene utilizzato in maniera adeguata, efficace ed efficiente la terra disponibile⁸². La prima cosa da fare sarebbe un censimento di tutte le risorse naturali delle quali può disporre la singola comunità locale, e solo dopo il censimento, ci si dovrebbe attivare per redistribuire tali risorse secondo le

Gianni FLAMINI, *Le anime nere del capitalismo. Dalle Torri Gemelle alla crisi economica globale: le colpe e i crimini di un sistema malato*, Roma, 2009

Guido LA BARBERA, *La crisi del capitalismo di Stato. Crollo di un falso socialismo (1989-1995)*, Milano, 1999

Lodovico FESTA, Giulio SAPELLI, *Capitalismi. Crisi globale ed economia italiana 1929-2009*, Milano, 2009

Enrico GRAZZINI, *L'economia della conoscenza oltre il capitalismo. Crisi dei ceti medi e rivoluzione lunga*, Torino, 2008

Ulrich BECK; Manuel CASTELLS; Richard SENNETT, *Sull'orlo di una crisi. Vivere nel capitalismo globale*, Trieste, 2004,

Karl MARX, *Il capitalismo e la crisi. Scritti scelti*, Roma, 2009, <http://www.homolaicus.com/economia/alternative.htm> (consultato il 21/12/2016)

⁸⁰ <http://www.homolaicus.com/economia/alternative.htm> (consultato il 21/12/2016)

⁸¹ <http://www.homolaicus.com/economia/alternative.htm> (consultato il 21/12/2016)

⁸² <http://www.homolaicus.com/economia/alternative.htm> (consultato il 21/12/2016)

capacità lavorative. Invece della produzione agricola per il mercato è necessario sviluppare la cooperazione dei produttori per l'autoconsumo delle comunità locali. In altri termini, ciascuna società produce per sé e consuma ciò che produce, non nell'ottica di produzione al fine di vendere per ottenere un guadagno⁸³. Ed ancora, una delle proposte più concrete ed interessanti per diminuire gli effetti negativi della globalizzazione è senza dubbio la revisione dell'attuale sistema finanziario. James Tobin, docente all'università di Yale, ex consigliere di John Kennedy e premio Nobel per l'economia nel 1981, propose una tassazione internazionale sulle transazioni in valute dello 0,1%. Secondo l'economista una tassazione anche minima distrarrebbe in maniera incisiva gli speculatori a breve termine, che tutti i giorni realizzano svariate operazioni in diverse valute⁸⁴. I Governi, attraverso la Tobin Tax ⁸⁵, potrebbero applicare tassi di interesse un po' più deboli dei tassi internazionali, (in quanto la tobin tax ridurrebbe le fluttuazioni dei tassi di cambio), in un modo da permettere con effetti benevoli sulla crescita economica e sull'occupazione. Attraverso il fondo realizzato da questa tassazione sarebbe possibile finanziare programmi sociali, educativi ed ambientali. Stando a quanto detto dalle Nazioni Unite, sarebbe sufficiente il 10% della somma che si ricaverebbe con questa tassazione per assicurare le cure di base a tutti, vaccinare tutti i bambini, ridurre sensibilmente la denutrizione e garantire acqua potabile a chi ancora non ne ha accesso⁸⁶. Ciò detto, come si è

⁸³ <http://www.homolaicus.com/economia/alternative.htm> (consultato il 21/12/2016)

⁸⁴ Noam CHOMSKY, *La fabbrica del consenso. Ovvero la politica dei mass media*, Milano 2008

Noam CHOMSKY, *Capire il potere*, Milano, 2008

Daniel LITVIN, *Gli imperi del profitto. La globalizzazione e le responsabilità delle multinazionali*, Milano, 2007

Serge LATOUCHE, *Il mondo ridotto a mercato*, Roma 2000

Serge LATOUCHE, *Giustizia senza limiti. La sfida dell'etica in una economia globalizzata*, Torino, 2003

⁸⁵ [http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/\(desc\)/show](http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/(desc)/show) (consultato il 28/12/2016)

⁸⁶ A sostegno di questa proposta nel 1998 è stata fondata ATTAC (Associazione per la Tassazione delle Transazioni finanziarie e per l' Aiuto ai Cittadini). I propositi dell'associazione ideata da Ignacio Ramonet - allora direttore di Le Monde Diplomatique -

già innanzi precisato, non possono farsi previsioni sul come questo processo si evolverà. Ed invero, benché vi siano degli autori che si dimostrano ottimisti sugli esiti finali che tale processo produrrà sulla popolazione, si può rilevare il timore e il dubbio che ciò potrebbe anche non verificarsi. I vari teorici si rendono infatti conto che vi è la necessità di ridisegnare i maggiori attori internazionali e di dare a nuovi attori la possibilità di intervenire nel dibattito e di influire sulla direzione di tale processo, in modo da dare all'intera popolazione umana la possibilità di vivere in un mondo più equo. Molti, però, nutrono dei seri dubbi se ciò sia realmente in grado di accadere, assumendo una posizione piuttosto fatalista. Molte delle soluzioni proposte non considerano se esse, allo stato attuale, siano attuabili, in quanto non tengono conto di alcune domande che meritano di essere poste, come ad esempio se gli attori più influenti di questo processo siano realmente disposti a lasciar decadere alcuni dei loro privilegi in modo da ottenere una società globale più equa e capace di offrire più bonus a qualsiasi cittadino globale.

Come si è già avuto modo di affermare, il processo di globalizzazione coinvolge diverse sfere e settori ed è studiato da più discipline scientifiche con punti di vista del tutto differenti fra di loro. Pertanto, fra le varie alternative possibili non può non considerarsi, in questa trattazione, il profilo relativo ai diritti umani, e precisamente alla relazione tra globalizzazione e i diritti umani, giungendo, infine per concludere, come sia indispensabile, per eliminare gli effetti negativi della globalizzazione, dare rilievo all'individui considerati in sé e nelle formazioni sociali attraverso le quali esprimono i propri diritti. Dunque, rientra fra quelli effetti positivi

sono quelli dell'affermazione dei valori della dignità umana e della protezione dell'ambiente e di opposizione alle politiche neoliberiste. L'idea fu lanciata nel dicembre 1997 mentre era in corso la crisi asiatica in un editoriale pubblicato dal mensile francese e intitolato "Disarmare i mercati". Oggi ATTAC è presente in circa 55 Paesi del mondo. In seguito, Attac ha ampliato i suoi campi d'intervento e ora si interessa a tutti gli aspetti della globalizzazione economica, che non comporta un'opposizione al fenomeno della globalizzazione che anzi viene accolta con favore dall'associazione quando le politiche economiche si rivelino rispettose dell'ambiente e della dignità sociale di tutti gli uomini.

[http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/\(desc\)/show](http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/(desc)/show)

della globalizzazione, la possibilità di scambiarsi informazioni in tempo reale, la capacità di sensibilizzare sempre più persone, l'effettiva capacità di proporre scelte alternative e di fare pressione in varie forme, dal boicottaggio di alcune multinazionali alla partecipazione a tavoli del potere⁸⁷.

La globalizzazione è fortemente presente in tutti i settori ma allo stesso tempo si sta diffondendo l'idea che essa possa servire all'umanità per costruire un mondo migliore al di là dei propri interessi personali e dei confini nazionali. Infatti, sta prendendo sempre più piede la coscienza delle persone che l'impegno di tutti anche nei piccoli gesti può essere determinante. Si parla sempre più spesso di "globalizzazione dei diritti". Il diritto del rispetto dell'ambiente, di quello relativo alla eliminazione della povertà, di abolizione della pena di morte ed emancipazione femminile in tutti i paesi del mondo⁸⁸. Tuttavia, non poche sono le difficoltà che si incontrano per rendere attuale e concreta l'applicazione di questi diritti. Vi sono certo delle buone premesse ma di difficile attuazione e concretizzazione, perché spesso le idee concrete si perdono nei meandri del potere dei paesi sviluppati. Un esempio che si può portare per comprendere la difficoltà nel rendere concrete le soluzioni proposte, è la conferenza a Monterrey (Messico) si è discusso a lungo dell'aiuto ai paesi in via di sviluppo, mentre la proposta concreta dell'ONU di portare la quota dei contributi allo 0,9% del PIL dei diversi Stati non ha avuto alcun sostegno, principalmente da parte dell'economia considerata la più importante a livello mondiale, ossia quella americana. Tuttavia, i cambiamenti che si verificano nelle opinioni dei sostenitori della globalizzazione liberale sono significativi. Anche i più conservatori tra gli studiosi del fenomeno stanno passando dall'elogio incondizionato a una attenta analisi del suo funzionamento, e dei suoi profili benefici e negativi, mentre gli analisti della corrente democratica, e precisamente tecnici dell'area socialdemocratica,

⁸⁷ [http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/\(desc\)/show](http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/(desc)/show) (consultato il 27/12/2016)

[http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/\(desc\)/show](http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/(desc)/show) (consultato il 28/12/2016)

⁸⁸ [http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/\(desc\)/show](http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/(desc)/show) (Consultato il 29/12/2016)

focalizzano sempre più l'attenzione sulla ricerca di una risposta adatta alla sfida della globalizzazione, di soluzioni d'azione idonee a conferirle un "volto umano". Un numero sempre crescente di forum ed organizzazioni internazionali si esprime ora a favore della necessità di intraprendere serie iniziative per avviare un controllo democratico sull'attività delle organizzazioni finanziarie internazionali e garantire una certa governabilità dei processi di globalizzazione iniziando dal movimento di capitali.

Sarebbe necessario che si cambiasse completamente l'atteggiamento verso il mercato in generale e, di conseguenza, verso quello globale, un mercato che, a dire di alcuni studiosi, non dovrebbe poter intervenire nelle sfere sociali e culturali. Il Consiglio per la Cooperazione, che riunisce ex-capi di Stato e di governo di molti paesi del mondo, ha ripreso più di una volta nei propri documenti il tema dei limiti del mercato, che non può e non deve regolare alcune sfere dell'attività umana come la cultura o la salute. Pertanto, l'obiettivo che ci si deve porre per fronteggiare gli effetti negativi della globalizzazione è per l'appunto concentrarsi su come fare per soddisfare le esigenze dell'individuo, ed è questo che deve essere al centro dell'attenzione. Anche gli oppositori della globalizzazione nella sua forma attuale col tempo affinano e perfezionano le proprie posizioni. Il movimento di protesta che ha avuto origine a Seattle, contro le conseguenze negative della globalizzazione, rappresenta proprio il risultato di quelle contraddizioni interne del processo di globalizzazione, delle quali innanzi si è parlato. Inizialmente il movimento si definiva "antiglobal", e molti dei militanti condividevano posizioni di pura negazione del processo di globalizzazione. Ma con il passare del tempo, in seguito a discussioni sia all'interno del movimento sia all'esterno, si è assistito ad un mutamento di questa posizione, tanto che ora non si opera più contro la globalizzazione in generale, ma a favore di una sua trasformazione che comporti la correzione delle conseguenze negative⁸⁹. Per

⁸⁹ I due Forum mondiali a Porto Alegre (Brasile) che si sono svolti nel 2001 e 2002 hanno concentrato l'attenzione sulla formulazione di proposte concrete e costruttive proprio in questa direzione. Lo slogan di questi forum è stato "Un altro mondo è possibile". I partecipanti alla quarta sessione ONU dei popoli (2001, Perugia), invece, al vecchio termine "anti-global"

quante difficoltà, persino catastrofi, la globalizzazione possa provocare nella fase di sviluppo, potenzialmente essa costituisce un processo unico e positivo, capace di portare alla formazione di un'esistenza comune dell'Umanità⁹⁰, con un'economia mondiale, un'unica struttura politica e un'unica base culturale, che pure conservi la varietà delle culture dei diversi popoli. Ma per il momento questo costituisce solo una possibile prospettiva futura⁹¹. Il genere umano, con la sua varietà, oggettivamente considerato, è sempre stato un'unica entità⁹². La natura umana è unica, così come unico è il suo spazio vitale: il pianeta Terra, unico l'ambiente naturale che lo circonda. Per lungo tempo, l'esistenza dell'umanità si è sviluppata a livello locale. Soltanto successivamente, attraverso l'avvento dell'Età Moderna, si è attivato il processo accelerato di affermazione, della sua unità reale. E solo negli ultimi decenni l'unità del genere umano ha cominciato ad assumere un carattere organico, estrinsecatosi proprio sotto la forma della globalizzazione. L'attuale flusso di trasformazioni provocate dalla globalizzazione ha coinvolto tutti i popoli e in conclusione ha accelerato lo sviluppo mondiale. Come si è già anticipato nel corso del presente elaborato, non possono azzardarsi dei pronostici a lungo termine, in quanto sono numerose le incognite, e troppo imprevedibili i cambiamenti in corso⁹³.

Molte delle previsioni fatte oggi derivano, purtroppo, dalla proiezione nel futuro delle tendenze e dei processi a cui assistiamo ora. E' indubbio, però, che gli anni

hanno contrapposto il nuovo "new-global", ossia non contro la globalizzazione ma per una nuova globalizzazione. Con questo nuovo indirizzo il movimento di protesta si sta diffondendo sempre più, fungendo da un lato, da termometro degli umori sociali, dall'altro da laboratorio d'idee che scuotono le menti e suggeriscono gli strumenti umanistici dello sviluppo sociale nella sua fase attuale.

⁹⁰ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm (consultato il 21/12/2016)

⁹¹ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm (consultato il 22/12/2016)

⁹² http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm (consultato il 23/12/2016)

⁹³ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm (consultato il 27/12/2016)

e i decenni futuri ci porteranno molte novità e queste novità non saranno univoche⁹⁴. Insomma, il futuro avrà inevitabilmente molte versioni. Ed è ovvio che, il tutto dipenderà da come l'umanità utilizzerà le proprie possibilità e come fronteggerà e affronterà il cambiamento. Sarà pronta a replicare alle sfide mutando il proprio comportamento e adattando le proprie azioni, oppure non sarà in grado di realizzare il cambiamento, assolutamente indispensabile, del paradigma del suo sviluppo? Sarebbe opportuno e necessario operare una attività attraverso la quale si renda possibile "umanizzare" la globalizzazione. Infatti, se non verrà modificata qualcosa in tal senso, il futuro potrà divenire piuttosto cupo⁹⁵. Le contraddizioni si moltiplicherebbero in tutti i settori: economico, sociale, culturale, e, può facilmente intuirsi, come la suddetta situazione possa arrivare a provocare grandi e pericolose esplosioni sociali e politiche. Gli avvenimenti degli ultimi tempi, il terrorismo, la situazione senza via d'uscita in Estremo Oriente, sconvolgimenti economici come quello avvenuto in Argentina, mostrano che si sta sviluppando un processo di trasformazione delle contraddizioni e delle situazioni di conflitto. Inoltre, merita di essere considerato anche un altro conflitto, ovverosia quello tra l'Uomo e natura. Questo è diventato davvero insostenibile la natura non è più capace di compensare con le proprie forze il danno che l'attività umana le sta provocando. Occorre, dunque, che il prima possibile, l'Uomo cominci ad adattarsi alla natura al fine di non distruggerla, in quanto distruggendo la natura distruggerebbe se stesso.

L'umanità si è avvicinata al limite in cui è assolutamente necessario, fare una scelta: o si continua a seguire la vecchia via che porterà inevitabilmente alla catastrofe universale, oppure si sceglie la strada che conduce a una nuova civiltà veramente umanistica globale⁹⁶. Un futuro radioso può essere raggiunto solo perseguendo il rinnovamento dell'attività umana in tutti i campi. E' necessario

⁹⁴ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm (consultato il 27/12/2016)

⁹⁵ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm (consultato il 28/12/2016)

⁹⁶ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm (consultato il 28/12/2016)

ritornare ai valori umani fondamentali, le cui basi sono state formulate da tutte le religioni del mondo e dalle opere dei grandi esponenti del pensiero umano. In sostanza, questa è la richiesta principale che il processo di globalizzazione rivolge all'umanità.

Umanizzare la globalizzazione è il primissimo presupposto per intraprendere un cammino su una nuova via più favorevole e proficua per tutto il genere umano⁹⁷. Siamo tutti coinvolti in questo processo: non si può fermare, ma si può cercare di indirizzarlo per viverlo al meglio. Ma finché "l'aver" continuerà a superare "l'essere", la strada per arrivare ad essere soddisfatti della nostra vita sarà lunga. Alla luce di questo fenomeno inarrestabile, considerata l'impossibilità di tornare indietro, bisogna allora necessariamente trovare i giusti correttivi, fra i quali quello di fare in modo di conciliare la globalizzazione con la valorizzazione delle particolari specificità "locali" di ogni singolo popolo. Questo significa estrapolare il meglio dalle migliori, anche se, scarse risorse locali per soddisfare esigenze specifiche di particolare valore. L'integrazione tra il prodotto o servizio "Globalizzato" e prodotto o servizio "Locale" è definito "*glocalizzazione*". La parola Glocal, ha avuto genesi negli anni Ottanta in Giappone, ripresa dal sociologo inglese Roland Robertson e riproposta da Zygmunt Bauman. Fu, tuttavia, Edgar Morin ad attribuirle un significato più completo. Morin parla di "*un'idea che sia in grado di non rinchiudersi nel locale e nel particolare, ma in grado di intendere gli insiemi, capace di agevolare il senso della responsabilità e il senso della cittadinanza*"⁹⁸. Il termine Glocal permette di congiungere e unire globale e locale, nel tentativo di attenuare l'urto della globalizzazione che tende ad appiattire e standardizzare in logiche appunto standard, astratte e disumanizzanti, le peculiarità, sociali, culturali nonché economiche, delle specificità territoriali. Il nostro Paese si fa sempre più piccolo in un mondo globalizzato, così squilibrato e proiettato verso l'oriente che la Cina detiene la maggior parte del debito pubblico degli Stati Uniti. Eppure c'è un modo per fare

⁹⁷ http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm consultato il 29/12/2016

⁹⁸ Edgar MORIN, *La testa ben fatta. Riforma dell'insegnamento e riforma del pensiero*, Milano, 2000

di questo essere così piccoli e così minoritari, qualcosa che possa attivare un processo virtuoso. Questo qualcosa è proprio l'agire 'glocal', ovvero l'agire locale nel contesto globale. L'Italia è rinomata per le sue biodiversità coniugate alle culture materiali: dall'enogastronomia a quelle immateriali della bellezza artistica e delle tradizioni popolari, distribuite in un sistema micro e macro-regionale ad alta antropizzazione che rivela unicità sorprendenti. Pur all'interno del forte dominio che la globalizzazione è capace di esercitare grazie alla forza delle grandi multinazionali, la glocalizzazione prova a tutelare le singole identità all'interno di un sistema complesso, senza che ciò comporti la lesione dell'individualità e del diritto ad esistere delle altre identità all'interno di tale sistema. Più precisamente, nel comparto della commercializzazione e del marketing, "glocalizzazione" vuole significare rispetto del prodotto locale e delle sue caratteristiche, nel momento che si affronta il mercato globale, nonché rispetto di esigenze locali da parte del prodotto globale. Nel primo caso la glocalizzazione porta inevitabilmente a nicchie di mercato collocate nel mercato globale, nel secondo a mercati locali che i prodotti globali non potrebbero raggiungere senza adeguamenti. In questo periodo in cui la nostra civiltà rischia di implodere a causa dell'uso patologico delle sue risorse di base, sembra davvero ora di prendere in considerazione, osserva Michtel, un nuovo paradigma basato sul sentimento di unità e sul rispetto degli altri⁹⁹.

Molto lavoro è ancora da fare, in tanti sostengono che l'attuale crisi mondiale sia la crisi dell'intero sistema economico e che da qui si debba ripartire predisponendo nuove norme che regolamentino il commercio globale, e riformando le attuali istituzioni internazionali, grandi protagoniste della globalizzazione, per dare vita ad un nuovo sistema economico più solidale, fondato sul principio della sostenibilità, che metta al centro di tutte le attività l'essere umano e il rispetto del pianeta¹⁰⁰.

⁹⁹ <http://www.nuoveattitudini.it/modulo3.html> consultato il 29/12/2016

¹⁰⁰ Valerio CASTRONOVO, *Le rivoluzioni del capitalismo*, Roma, 1995;

Michel CHOSSUDOVSKY, *La globalizzazione della povertà*, Torino, 1998

Ignacio RAMOET, *Geopolitica del caos*, Trieste, 1998

3.2. La “Deglobalizzazione”

L'economista filippino Walden Bello, direttore del Focus on the Global South, nelle lotte dei movimenti no-global ha utilizzato la frase “Deglobalizzare il mondo”, come manifesto espresso delle sue idee in ordine alle problematiche legate alla globalizzazione. Con il termine “deglobalizzare” l'economista intende eliminare i meccanismi della globalizzazione che sono stati imposti, per primo dalle organizzazioni internazionali quali il Fondo Monetario Internazionale (FMI), la Banca Mondiale e l'Organizzazione Mondiale del commercio (WTO)” come ha affermato Bello in un'intervista a Giancarlo Summa nel 2002¹⁰¹. Secondo l'autore, per neutralizzare, o quantomeno minimizzare gli effetti negativi del fenomeno in analisi, appare necessario ed indispensabile abolire queste istituzioni o renderle incapaci di nuocere, per esempio convertendo l'FMI in un istituto di ricerca, con 200 dipendenti invece degli attuali mille e più. Sempre secondo il pensiero dell'economista, l'Fmi e la Banca mondiale sono state istituite per portare una rivoluzione nel modo in cui era organizzata l'economia a livello mondiale ma con il passare del tempo, entrambe le organizzazioni hanno sempre di più agito nei interessi dei paesi più potenti economicamente, in primis gli Stati Uniti. Gli USA hanno continuamente esercitato controllo sulle attività di queste istituzioni, affinché gli interessi del paese fossero tutelati. Nemmeno la crisi asiatica o il crack in Argentina hanno fatto insorgere un dibattito concreto fra le mura dell'Fmi.

Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit.,

Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione che funziona*, Torino, 2007

Naomi KLEIN, *No Logo*, Milano, 2000

Naomi KLEIN, *Shock economy*, Rizzoli 2007

Luciano GALLINO, *Globalizzazione e disuguaglianze*, op., cit.,

[http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/\(desc\)/show](http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/(desc)/show)

¹⁰¹ “Cominciamo ad abolire Banca mondiale e Fmi” interview with Walden Bello by Giancarlo Summa, 4 febbraio 2002, disponibile su <https://www.tni.org/es/node/14413> (consultato il 05/02/17)

Il Fondo, così come la Banca mondiale, hanno un'unica prospettiva macroeconomica, e adottano una politica di, secondo Bello, meno regole, minor presenza del governo, più spazio al mercato, eliminazione della distinzione tra economia domestica e globale. Ed ancora, stando a quanto detto da Walden Bello, a causa di come è strutturato e per così, come opera non può pensarsi ad una revisione del FMI¹⁰². A suo avviso, infatti, sarebbe più facile fondare direttamente un'altra istituzione ed eliminare quella preesistente: la via indicata da Bello è quella di creare blocchi regionali, come l'Unione Europea o il Mercosur, che sono governati democraticamente e non sotto l'influenza degli Stati Uniti¹⁰³. Secondo Bello, i paesi del Terzo Mondo possono sopravvivere solo attraverso l'unione. La difesa degli stati-nazione ed il regionalismo non rappresentano un passo indietro della Storia, anzi¹⁰⁴. A suo avviso, bisognerebbe combattere per la creazione di fondi monetari regionali, che possano trovare soluzioni innovative. Questo è stato tentato durante la crisi finanziaria in Asia (nel 1997), ma l'azione politico-economico degli Stati Uniti ha arrestato il tutto. Ciò che secondo l'autore deve essere evidenziato è che per ovvie ragioni i paesi del Terzo Mondo hanno interessi ed esigenze differenti rispetto a quelli ricchi. Gli Usa e l'FMI non comprendono o trascurano questo profilo e si preoccupano solo di imporre il proprio modello. Per tale ragione, sembra insorgere in tutto il Terzo un sentimento antiamericano. Secondo l'autore, le ragioni di tale fenomeno si percepiscono in quanto gli Stati Uniti dominano, grazie al loro potere economico, tutte le organizzazioni internazionali, quindi che l'Fmi. Sono talmente forti che quando il sistema economico da loro creato è in crisi, reagiscono adottando un comportamento severo nei confronti di altri paesi. Secondo l'autore, bisogna reagire insieme per creare un potere dal basso per limitare l'influenza e confrontare gli Stati Uniti¹⁰⁵. Dunque secondo Bello "Il capitalismo non

¹⁰² Walden BELLO, Deglobalization, Ideas for a new world economy, op., cit, p. 107-118

¹⁰³ <https://www.tni.org/es/node/14413>, (consultato il 05/02/2017)

¹⁰⁴ Walden BELLO, Deglobalization, Ideas for a new world economy, London 2004

¹⁰⁵ <https://www.tni.org/es/node/14413>, (consultato il 05/02/2017)

scomparirà se non ci organizziamo noi stessi per avere un altro sistema"¹⁰⁶. In primis, occorre, che i cittadini si autoresponsabilizzino. In seguito, è necessario trasformare, o meglio rivoluzionare il quadro economico e di organizzazione per andare al di là della semplice regolamentazione dei mercati della proposta di riforma del capitalismo¹⁰⁷. I movimenti sociali, a dire dell'autore, dovrebbero usare tutta l'immaginazione per unire tutte le forze per organizzare il mondo, a livello locale, nazionale e internazionale in un modo nuovo e diverso¹⁰⁸. Il grido di guerra deve essere una vera democrazia, la partecipazione democratica. La rete internazionale e i movimenti anti-globalizzazione dovrebbero adottare e promuovere questa visione di un mondo democratico, che va al di là di una regolamentazione socialdemocratica istituita per i programmi sociali di stabilizzazione avviato dal G-20 e Obama¹⁰⁹. Secondo Bello, i movimenti sociali si sono fatti attrarre dalle politiche di amministrazione Obama, quando affermava che la cosa più importante ora è quella di affrontare le emergenze. Le esatte parole pronunciate da Obama erano: "Non pensate a questo sogno strategico, dobbiamo lavorare insieme per fermare la crisi globale". Infatti, l'autore, ritiene che non si possa uscire dalla questa crisi con soluzioni a breve termine che stabiliscono di nuovo il capitalismo. L'unico modo per uscire veramente da questa crisi capitalista è spingendo e lottando per ottenere una visione, un processo di trasformazione di una struttura, con la quale organizzare la nostra economia nazionale ed internazionale¹¹⁰. Negli anni'80, a causa della terribile brutalità dell'offensiva neoliberista, la gente si comportava, adottando un atteggiamento

¹⁰⁶ "E' la fine del capitalismo finanziario?" intervista con Walden Bello di Izaskun Sánchez Aroca, 23 giugno 2009, disponibile su <http://www.vocidallastrada.com/2009/06/e-la-fine-per-il-capitalismo.html> (consultato il 05/02/2017)

¹⁰⁷ "E' la fine del capitalismo finanziario?" intervista con Walden Bello di Izaskun Sánchez Aroca, op. cit.

¹⁰⁸ "E' la fine del capitalismo finanziario?" intervista con Walden Bello di Izaskun Sánchez Aroca, op. cit.

¹⁰⁹ "E' la fine del capitalismo finanziario?" intervista con Walden Bello di Izaskun Sánchez Aroca, op. cit.

¹¹⁰ "E' la fine del capitalismo finanziario?" intervista con Walden Bello di Izaskun Sánchez Aroca, op. cit.

difensivo, cercando di proteggere ciò che avevano. Oggi molti mantengono questa posizione difensiva. Tuttavia, occorre prendere atto che quello che è cambiato attualmente è che ora il sistema è crollato e i cittadini sono stanchi di questa organizzazione del mondo capitalista, delle sue strutture che creano la povertà, delle lacune economiche che ampliano il divario fra le persone. Dunque, occorre rispondere alle esigenze dei cittadini offrendo nuove forme di cooperazione e di organizzazione economica. Invece, Il G-20, tenutosi a Londra nell'aprile del 2009, ha deciso di triplicare i fondi del Fondo monetario internazionale (FMI)¹¹¹. Secondo Bello, niente di più sbagliato è stato fatto. La soluzione migliore sarebbe stata quella di abolire il FMI, la Banca mondiale e l'Organizzazione Mondiale del Commercio (OMC), perché sono le istituzioni centrali che promuovono il sistema e gli interessi del Nord, delle multinazionali e fondamentalmente nella loro agenda appoggiano in modo sistematico delle Corporations¹¹². Dunque, secondo l'analisi effettuata da Bello, dovremmo attivare un processo di "deglobalizzazione"¹¹³. Ma ci si chiede come sia possibile ottenere uno «spostamento radicale verso un sistema della governance economica globale che sia decentralizzato e pluralistico» e che «sviluppi e rafforzi, anziché distruggerle, le economie nazionali». A tale interrogativo Bello replica che siamo tutti facenti parte di una catena "letale", che ci strangola, e che l'integrazione economica può non essere così benefica come si sperava¹¹⁴. Questo tipo di integrazione non funziona, anche perché, oltre a legare il destino di un'economia a quello delle altre, subordina la produzione locale alle dinamiche globali, costringendoci ad affidarci a un cibo che proviene da migliaia di chilometri di distanza, piuttosto che dai cortili vicino casa. Bello, prende atto del fatto che la classe che più di tutte ha risentito di questo perverso meccanismo, è quella dei produttori locali. Tale categoria, infatti, con bassi margini di profitto, sono stati

¹¹¹ *"E' la fine del capitalismo finanziario?"* intervista con Walden Bello di Izaskun Sánchez Aroca, op. cit.

¹¹² *"E' la fine del capitalismo finanziario?"* intervista con Walden Bello di Izaskun Sánchez Aroca, op. cit.

¹¹³ Walden BELLO, *Deglobalization, Ideas for a new world economy*, op., cit, p 107-118

¹¹⁴ Walden BELLO, *Deglobalization, Ideas for a new world economy*, op., cit, p 107-118

strangolati dalla produzione delle grandi corporation, e pian piano sta diventando sempre più evidente come la globalizzazione sia servita soprattutto per promuovere gli interessi di queste corporation. Occorre puntare verso una minore integrazione dell'economia a livello globale, cercando invece di perseguire l'obiettivo di un'integrazione di carattere nazionale¹¹⁵. Al tempo stesso, è importante sostenere il nuovo orientamento di quei paesi che riconoscono l'importanza del coordinamento regionale, come dimostra il caso dell'Alba, l'Alternativa boliviana per le Americhe. La crisi della globalizzazione e della forzata integrazione globale porta alla riscoperta del nazionale e del regionale. Ed ancora, sempre secondo l'autore con il termine "deglobalizzazione" non deve intendersi ritirarsi dall'economia internazionale, ma istituire con essa una relazione che possa accrescere le capacità di ognuno anziché soffocarle o distruggerle. Il vero problema del libero mercato e della globalizzazione guidata dalle corporation è che, nel processo di integrazione, le economie locali e le capacità nazionali vengono distrutte sotto il peso della presunta razionalità della divisione del lavoro, che nei fatti annienta ogni diversità¹¹⁶. Tuttavia, ci si sta rendendo sempre più conto la diversità è essenziale anche per lo stato di salute dell'economia. L'idea che il principale criterio di misura dell'economia debba essere quello della riduzione del costo unitario, o in altri termini l'efficienza, non può più essere sostenuta. Il criterio dell'efficienza si contrappone, infatti, a quello del benessere generale. Piuttosto che di efficienza avremmo bisogno di efficacia, perché laddove si parla di efficacia si parla anche degli strumenti economici più adatti per assicurare la solidarietà sociale e per creare un sistema economico che sia subordinato ai valori e ai bisogni della società, e non viceversa.

Gli avvenimenti degli ultimi mesi e degli anni che li hanno preceduti hanno spinto molti a interrogarsi sulla razionalità di un sistema che subordina i valori della società al mercato: dovremmo approfittare della crisi del sistema capitalistico per rivendicare la necessità di abbracciare la logica della solidarietà sociale.

¹¹⁵ Walden BELLO, *Deglobalization, Ideas for a new world economy*, op., cit, p 107-118

¹¹⁶ Walden BELLO, *Deglobalization, Ideas for a new world economy*, op., cit, p 107-118

Quando si parla di economia internazionale dovremmo intendere non un liberato mercato esteso all'economia globale, ma un'economia che partecipi al sistema internazionale in modo tale da favorire le capacità di ogni attore anziché impedirne lo sviluppo e il rafforzamento¹¹⁷. Si tratta dunque di promuovere il commercio dei popoli, ovvero, una vera cooperazione economica, al cui interno il trattamento preferenziale sia riservato ai partner più vulnerabili, non a quelli più potenti. E' ovvio che tutto questo contesta e contraddice la logica del capitalismo, e rimanda alla logica della solidarietà sociale, ma è a questa logica, secondo Bello, che dovremmo subordinare il commercio.

3.3. La globalizzazione sana

Dani Rodrik¹¹⁸, attraverso il suo "Has Globalization Gone Too Far?"¹¹⁹ cercava di fornire una contro-argomentazione convincente a quello che ormai era divenuto la corrente economica principale, ossia la globalizzazione era che considerata come una "cosa" buona in sé. Pertanto, in forza di tale assunto, un grado elevato di internazionalizzazione di un'economia nazionale, avrebbe portato ad un alto livello di benessere sociale e di sviluppo prodotto nel paese che aveva appunto

¹¹⁷ Walden BELLO, *Deglobalization, Ideas for a new world economy*, op., cit, p 107-118

¹¹⁸ È un economista di origine turca già docente a Princeton e Harvard, si occupa da un decennio del rapporto fra crescita economica e benessere sociale. La sua produzione si è a lungo soffermata sull'analisi dell'interazione fra i processi economici connessi all'internazionalizzazione dei mercati e l'assetto istituzionale politico.

¹¹⁹ D. Rodrik, *Has Globalization Gone Too Far?*, Institute for International Economics, Washington DC, 1997

optato per una apertura della propria economia¹²⁰. Dunque, il principio sopra espresso venne respinto da Rodrik. Egli, infatti, con il saggio richiamato, voleva illustrare le sue ragioni e spiegazioni volte a provare l'infondatezza delle argomentazioni adottate a sostegno del principio espresso. Egli intendeva, pertanto, sostenere che l'internazionalizzazione di un'economia e lo sviluppo di una società non fossero fra loro direttamente proporzionali. Tuttavia, egli, all'epoca, non aveva ancora, e ciò lo ha dichiarato in uno dei suoi scritti successivi, piena consapevolezza dell'importanza della globalizzazione e degli effetti che essa portava con sé¹²¹. Rodrik aveva intuito che il sistema economico, per come si stava sviluppando, includeva al suo interno delle lacune. Infatti, egli, in uno dei suoi elaborati successivi, scriveva che la sua preoccupazione riguardava la velocità con la quale il commerciale internazionale si stava sviluppando, potesse creare e accentuare le diseguaglianze, portando a problemi che mettevano in rischio la tenuta sociale delle diverse comunità. Ciò poteva essere evitato solo attraverso la formulazione di politiche e normative sociali internazionali. Lo scopo del testo, infatti, non era un'offensiva contro la globalizzazione, sviluppatasi sul modello neoliberista, ma si proponeva decisamente più modesto. Egli, cioè, voleva stimolare il dibattito su quei profili che egli reputava necessari affinché funzionasse il sistema economico globale. Al fine di apportare tutela al mercato del lavoro, propone alcuni spunti atti a neutralizzare o ad indebolire le ricadute politico-sociali¹²². Nell'arco di questo periodo, egli si occupa – fra le altre cose – della correlazione fra internazionalizzazione dei mercati e implementazione dei sistemi

¹²⁰<http://www.pandorarivista.it/articoli/la-globalizzazione-intelligente-di-dani-rodrik-recensione/> (consultato il 27/12/2016)

¹²¹<http://www.pandorarivista.it/articoli/la-globalizzazione-intelligente-di-dani-rodrik-recensione/> (consultato il 27/12/2016)

¹²² Il rapporto fra globalizzazione di mercato e istituzioni politiche, sistemi di governo e accountability democratica, rimarrà in seguito al centro della produzione accademica di Rodrik nell'arco degli anni che intercorrono fra *Has Globalization Gone Too Far?* (1997) e *The Globalization Paradox* (2011. Trad.it. *La globalizzazione intelligente*).

liberaldemocratici nei paesi in via di sviluppo¹²³, del rapporto fra liberalizzazione del mercato (e quindi del flusso di capitali) e la dimensione del governo e degli apparati pubblici-statali¹²⁴, della correlazione fra crescita economica e sviluppo democratico¹²⁵, e, soprattutto, del rapporto fra scuole di pensiero economiche e conseguente loro influsso sulle scelte dei governi¹²⁶.

In definitiva, la globalizzazione intelligente non è altro che il risultato di questi studi. Il filo rosso che li lega tutti si rinviene nel progressivo affermarsi della consapevolezza dell'irriformalità delle regole (o dell'assenza delle stesse) che correntemente normano il funzionamento delle istituzioni politico-economiche. L'autore, infine giunge, così, a ritenere che sia indispensabile operare una vera e propria rivoluzione, in modo da fronteggiare il fenomeno della globalizzazione, e di tutti gli effetti ad essa interconnessi, come problema di ordine politico e non soltanto come processo economico. Sicché, Il primo obiettivo espresso ne "La globalizzazione intelligente" è quello di "riscrivere la narrazione della globalizzazione". Per riuscire in questo arduo compito, Rodrik descrive una sua periodizzazione della globalizzazione, contraddistinguendo all'interno del fenomeno tre grandi epoche, ed illustrarne per ciascuna le principali caratteristiche. Segnatamente, pone l'attenzione sugli impianti istituzionali dei sistemi politico-economici succedutisi nelle tre epoche. Queste corrispondono secondo Rodrik a tre veri e propri stadi del capitalismo: due dei quali passati e uno, il terzo, che si affaccia sul futuro. Il primo modello di capitalismo-globalizzazione individuato da Rodrik è il "Capitalismo 1.0", e si rifà al pensiero di Adam Smith, che ne è riconosciuto il padre fondatore. Rodrik intravede in

¹²³ D. Rodrik, "Globalisation, Social Conflict and Economic Growth", *The World Economy*, Vol 21 No 2, March 1998.

¹²⁴ Rodrik D., "Why Do More Open Economies Have Bigger Governments?", *Journal of Political Economy*, Vol. 106, no. 5, 1998

¹²⁵ Rodrik 2000, D. Rodrik, R. Wacziarg, "Do Democratic Transitions Produce Bad Economic Outcomes?", *The American Economic Review*, Vol. 95 No. 2, 2005.

¹²⁶ D. Rodrik, *One economics, many recipes*, Princeton University Press, Princeton 2007. D. Rodrik, "When Ideas Trump Interests: Preferences, Worldviews, and Policy Innovations", *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 28, No 1, Inverno 2014

questa forma di capitalismo come l'unico mezzo di sviluppo e arricchimento principale. Lo stesso mercato cerca di svincolarsi e di conseguire una certa autonomia da un controllo statale che, a causa della mentalità mercantile e dell'importante ruolo dello Stato nel sistema di commercio, risultava ancora forte. Durante l'epoca del capitalismo 1.0 l'autore, riteneva che lo Stato fosse presente in maniera pregnante e soffocante tanto da comprimere la spontaneità e l'equilibrio del mercato e degli attori che fra loro interagivano attraverso il mercato stesso. Secondo il pensiero di Rodrik, il periodo che frapponesse fra il "capitalismo 1.0" e quello "2.0"¹²⁷, abbraccia quasi tutti gli accadimenti storici che hanno portato il sistema liberaldemocratico a libero mercato ad assumere la configurazione alla quale generalmente ci si riferisce quando lo si evoca. In seguito, John Maynard Keynes, l'economista britannico che ha ideato il sistema di Bretton-Woods, sviluppa la sua teoria generale dell'occupazione, dell'interesse e della moneta nel 1936. Il sistema keynesiano, è quel sistema che contraddistingue, secondo l'autore, il secondo stadio della globalizzazione. Il predetto sistema si caratterizza per essere una economia mista e che si connota per l'equilibrio di mercato libero e controllo pubblico sull'economia. Nel 1944, gli esponenti di 44 nazioni industrializzate si impegnarono a riorganizzare la struttura istituzionale, dalla quale nasce l'infrastruttura economica delle relazioni internazionali. Grazie ai predetti accordi si giunse alla istituzione del Fondo Monetario Internazionale, la Banca Mondiale (originariamente "Banca internazionale per la ricostruzione e lo sviluppo") e la decisione di utilizzare il Dollaro come moneta di riferimento degli scambi internazionali. L'obiettivo degli accordi era incasellare lo sviluppo dell'economia mondiale in un quadro di controllo pubblico-politico, che contestualmente agevolasse i paesi del cosiddetto terzo mondo a raggiungere lo sviluppo economico, e consolidasse il sistema politico-economico occidentale¹²⁸. Il pensiero di Rodrik è che questo sistema di Bretton-Woods sia stato rimpiazzato da quello noto come Washington Consensus. Quest'ultimo, più che un vero e proprio "sistema", si sostanzierebbe più che altro in una serie di direttive. Sono tre le parole chiave di questo sistema

¹²⁷ D. Rodrik, La globalizzazione intelligente, op.,cit., p.108

¹²⁸Vedi schema fig. 1 D. Rodrik, La globalizzazione intelligente, (2011), op., cit., p. 285

economico “stabilizzare, privatizzare, e liberalizzare”¹²⁹. Rodrik, infatti, parla di “iperglobalizzazione” (hyperglobalization), quell’insieme di pratiche dalle quali deriva l’assetto politico-economico (e quindi sociale). I primi destinatari del sistema così articolato, sono stati i paesi in via di sviluppo, in quanto erano convinti che l’apertura alle leggi dell’economia internazionale avrebbe portato loro dei benefici anche sotto il profilo dello sviluppo sociale e democratizzazione politica¹³⁰. I secondi destinatari furono quei paesi sottoposti al dominio o influenza sovietica. Così, il Washington Consensus è al massimo della sua espressione proprio negli anni a cavallo della caduta del muro di Berlino. L’ottica adottata da Rodrik si discosta fortemente da quella attuata dagli ideatori del Washington Consensus: mentre gli ultimi avevano come obiettivo la crescita economica, obiettivo che per essere perseguito avrebbe dovuto portare alla creazione di istituzioni ben precise, Rodrik ritiene di dover anteporre il raggiungimento dello sviluppo sociale a quello della crescita economica quantitativa. È in quest’ottica che egli fornisce una peculiare interpretazione dello stato di crisi economica, sociale e politica. La crisi, in base all’idea proposta da Rodrik, si collocherebbe nella congestione determinata dal permanere del sistema politico-economico mondiale in quello che lui chiama trilemma della globalizzazione, che ho trattato nel capitolo 2 di questa tesi¹³¹. Per risolvere il trilemma è necessario, dunque,

¹²⁹ <http://www.pandorarivista.it/articoli/la-globalizzazione-intelligente-di-dani-rodrik-recensione/>

¹³⁰ <http://www.pandorarivista.it/articoli/la-globalizzazione-intelligente-di-dani-rodrik-recensione/>

¹³¹ Il “trilemma della globalizzazione” consta nell’inconciliabilità di tre poli istituzionali, i quali, poiché esistono contestualmente si ostacolano nel reciproco buon funzionamento: l’iperglobalizzazione (come Rodrik chiama la globalizzazione derivata dal Washington Consensus), la politica democratica e lo Stato nazionale. Stando al pensiero del teorico, si possono tenere insieme solo due dei tre poli. Il compromesso di Bretton Woods consentiva di conciliare la politica democratica e lo stato nazionale pur in un regime di internazionalizzazione dei mercati, poiché essi erano soggetti a regolamentazione e la loro apertura non comprometteva in maniera decisiva le leve del potere sovrano e democraticamente eletto dei governi nazionali. Scegliere di tenere insieme lo Stato nazionale e l’iperglobalizzazione comporta l’andare incontro al fenomeno della “*camicia di forza dorata*”. Questo stato si caratterizza per il fatto che i governi nazionali siano sottoposti e fortemente influenzati dagli “umori” del sistema economico-finanziario che si muove su un livello sovranazionale. In ultima istanza, scegliere di tenere insieme la globalizzazione di mercato e la politica democratica comporta necessariamente l’esigenza di avanzare verso un sistema politico che si articoli in una forma di governance globale.

operare, in prima battuta, una ristrutturazione dell'ordine politico¹³². Se si sposa la problematizzazione proposta da Rodrik si è portati a chiedersi come poter superare l'impasse da egli delineata, e si coglie bene come questa non rappresenti solo un vero e proprio grattacapo per economisti ed esperti di architettura istituzionale. Infatti, il trilemma in esame fa sì che ci si interroghi contemporaneamente su diverse tematiche, quale quello della sovranità nazionale, della salvaguardia della libertà economica ma anche del processo decisionale democratico, che alla luce dell'inarrestabile processo di globalizzazione non può più essere rimandato¹³³. Rodrik propone dei nuovi principi che dovrebbero guidare la globalizzazione per trarre i benefici da questo processo. Egli indica sette principi che nell'insieme rappresentano la base per servire nel modo giusto l'economia del futuro. Il primo principio è che i mercati devono essere ben integrati con il sistema di governance. L'idea che i mercati si autoregolamentano è stata bocciata dalla crisi finanziaria scoppiata nel 2008. I mercati necessitano di istituzioni per funzionare adeguatamente. Queste istituzioni possono essere i tribunali per far rispettare i diritti di proprietà intellettuale, i regolatori per tenere a freno gli abusi e i fallimenti dei mercati. Insomma, i mercati non si creano, regolano e stabilizzano sé stessi. I mercati e i governi sono due lati della stessa medaglia. Il secondo principio è la governance democratica e le comunità politiche sono organizzate all'interno dei stati nazione ed probabilmente resteranno così nell'immediato futuro. La ricerca per una governance globale è una follia in quanto è improbabile che gli stati-nazioni cedano la propria sovranità ad istituzioni transnazionali ed in secondo luogo è difficile che delle regole uniformi possano soddisfare i bisogni e le preferenze delle diverse società. La poca attenzione prestata alle limitazioni intrinseche della governance globale contribuisce alle attuali fragilità della globalizzazione. La cooperazione internazionale è sprecata nel tentativo di raggiungere obiettivi troppo ambiziosi, ottenendo risultati miseri. Inoltre, la ricerca per una governance

¹³²<http://www.pandorarivista.it/articoli/la-globalizzazione-intelligente-di-dani-rodrik-recensione/>

¹³³ <http://www.pandorarivista.it/articoli/la-globalizzazione-intelligente-di-dani-rodrik-recensione/>

globale lascia tutti con una governance reale troppo limitata. L'unico modo per rinforzare l'infrastruttura dell'economia mondiale risiede nel rinforzare le abilità dei governi democratici di provvedere tale infrastruttura. Si può accrescere sia l'efficienza che la legittimazione della globalizzazione se si potenziano le procedure democratiche domestiche. Il terzo principio afferma che non esiste solo "una via" per la prosperità. Ciò significa che le nazioni devono essere lasciate libere di sviluppare le istituzioni che meglio rispondono alle loro esigenze per uno sviluppo economico. Persino le società industrializzate, viste come omogenee, hanno adottato una grande varietà di accordi istituzionali. Gli Stati Uniti, l'Europa e il Giappone sono società sviluppate e hanno prodotto abbondante ricchezza nel corso del tempo. Tuttavia le normative che regolano i rispettivi mercati di lavoro, il sistema bancario e della finanza differiscono notevolmente. Non si può affermare che solo un determinato tipo di istituzione funziona bene per l'economia. Le società che vogliono avere successo nel futuro lasceranno sicuramente dei spazi di manovra per sperimentare e sviluppare nuove forme di istituzioni. In base al quarto principio gli stati – nazione hanno il diritto di proteggere i propri assetti sociali, norme e istituzioni. Bisogna accettare il diritto delle nazioni di salvaguardare le loro scelte istituzionali interne. Il riconoscimento delle diversità istituzionali è senza senso se le nazioni non sono in grado di proteggere le istituzioni domestiche. La globalizzazione deve essere un mezzo per raggiungere degli obiettivi che le diverse società si sono prefissate: prosperità, stabilità, libertà e la qualità della vita. E' fuorviante vedere che gli interessi dei finanziari e dei banchieri prevalgono su quelli degli operai e dei contribuenti. Per sbloccare questa situazione bisogna accettare che le nazioni adottino dei standard nazionali nelle aree quali tassazione delle imprese, norme finanziarie, e protezioni dell'ambiente, dei lavoratori e dei consumatori. Le nazioni possono fare ciò innalzando le barriere doganali se necessario, quando il commercio minaccia delle pratiche nazionali che godono di un ampio sostegno popolare. Il quinto principio impone che i paesi non hanno il diritto di imporre le proprie istituzioni su altri. Infatti, le regole della globalizzazione non devono essere imposte. Il sesto principio propone che lo scopo degli accordi economici internazionali deve essere quello di stabilire delle regole per gestire l'incontro fra

le istituzioni nazionali. Affidarsi agli stati - nazione per fornire essenziali funzioni di governance all'economia mondiale non significa abbandonare regole internazionali. Un sistema completamente decentralizzato, libero da tutti e per tutti, non porta benefici per nessuno. Le decisioni di una nazione possono avere effetti sul benessere degli altri paesi. Un economia aperta – ma non quanto l'iperglobalizzazione- resta un obiettivo lodevole. Non bisogna cercare di eliminare la globalizzazione ma di porla su basi solide. Infine, con l'ultimo principio, Rodrik afferma che i paesi non democratici non possono avere gli stessi diritti e i privilegi nell'economia internazionale come i paesi democratici. Nel caso dei paesi non democratici non si può supporre che gli accordi istituzionali di una nazione rappresentano le preferenze dei suoi cittadini. Non si può nemmeno presumere che le regole internazionali possono essere applicate con una forza sufficiente da trasformare i regimi autoritari in democrazie funzionali. Perciò, i paesi non democratici devono essere regolati da regole meno tolleranti¹³⁴.

Rodrik, dunque, rifiuta l'idea di un governo globale proposta da molti economisti, politici, filosofi e studiosi. Questi desiderano una governance globale che abbandona lo stato nazione. Le soluzioni proposte si basano su nuovi concetti di comunità politica, rappresentanza e responsabilità. La speranza è che questi cambiamenti possano riprodurre a livello globale funzioni essenziali della democrazia. Secondo Rodrik, queste nuove forme di governance globale sono intriganti e richiedono ulteriori sviluppi che, alla fine, comunque vanno incontro ad alcuni importanti limiti fondamentali: l'identità politica rimane ancora legata ad uno stato – nazione; le comunità politiche sono organizzate localmente e non globalmente; solo un numero limitato di questioni è regolato da norme internazionali ed infine rimangono differenze inconciliabili a livello globale sul tipo di istituzioni da creare. La formazione di questi organismi transnazionali possono trovare soluzioni ad alcune tematiche di rilievo mondiale ma non possono sostituire i governi nazionali. E' bene accettare la realtà che il mondo politico è diviso e non può essere uno solo. Bisogna avere la chiarezza e la certezza di quali sono i diritti e i limiti di una nazione e dove iniziano quelli di un'altra nazione.

¹³⁴ Dani RODRIK, *The globalization paradox*, op., cit., p.233-246

Non si può nascondere l'importanza della ruolo degli stati – nazione e procedere con la presunzione di assistere alla nascita della comunità politica globale. Bisogna accettare i limiti posti alla globalizzazione che un mondo politicamente diviso comporta¹³⁵.

3.4. La socialdemocrazia cosmopolita

Secondo David Held, il consolidamento del potere dei più importanti stati nazionali dell'Europa occidentale è parte di un processo che ha visto la creazione di un sistema internazionale di stati prima in Europa, poi nelle altre regioni del globo, quando essa ebbe esteso, a seguito dei processi di colonizzazione e di decolonizzazione, la propria influenza e potere nel mondo¹³⁶. Questa società di stati ha posto le fondamenta di quelle regole formali che ciascuno degli stati sovrani avrebbe, almeno in linea di principio, dovuto osservare per far sì che diventasse, un membro effettivo ed alla pari nel sistema internazionale degli stati. Il sistema de quo, secondo alcuni, nacque nel periodo prossimo alla pace di Westfalia del 1648 con la quale si concluse la guerra dei Trent'anni¹³⁷. In un certo senso, è proprio qui che si crea il germe per la nascita del diritto internazionale e

¹³⁵ Dani RODRIK, *The globalization paradox*, op., cit., 232.

¹³⁶ Held D. (1999), *Democrazia e ordine globale: dallo stato moderno al governo cosmopolitico*, Asterios, Trieste. -(2002), *Governing globalization: power, authority and global governance*, Polity, Cambridge. Held D. e Mc Grew A. (2003), *Globalismo e antiglobalismo*, Il Mulino, Bologna. -(2007), *Globalization theory: approaches and controversies*, Polity Press, Cambridge.

¹³⁷ https://www.openstarts.units.it/dspace/bitstream/10077/3484/1/Vizintin_phd.pdf

di quello che si potrebbe definire come “globalizzazione giuridica”¹³⁸. David Held e Anthony McGrew trattano il fenomeno della globalizzazione come un processo in grado di mettere in correlazione diverse comunità regionali e modelli di interazioni sociali. Tale fenomeno riordina la modalità in cui è organizzata la società, mettendo in connessione popolazioni, regioni e continenti importanti. Ciò non deve essere inteso come l'emergere in una società.

Quanto al significato che David Held e Anthony McGrew attribuiscono al fenomeno della globalizzazione, essi ritengono che: «Il termine “globalizzazione, semplificandolo, connota la scala più estesa, la crescente ampiezza, l'impatto sempre più rapido e forte delle relazioni interregionali e dei modelli di interazioni sociali. Tale fenomeno si sostanzia in una vera e propria revisione nella scala dell'organizzazione della società umana, che mette in connessione comunità tra loro distanti e amplia la portata delle relazioni di potere coinvolgendo le regioni ed i continenti più importanti del mondo. Ciò però non deve essere inteso come imporsi di una società equilibrata in cui le diverse culture convivono armoniosamente. Gli autori proseguono nella illustrazione delle loro idee circa il fenomeno in disamina, precisando che la consapevolezza delle crescenti interconnessioni globali, può generare da un lato ostilità e conflitti, e dall'altro, alimentare politiche reazionarie, nonché determinare la nascita di profondi sentimenti xenofobi. Gli autori in disamina ritengono che poiché la maggior parte dei popoli, soprattutto quelli più poveri, non vengono coinvolti dalla globalizzazione, oppure addirittura ne vengono coinvolti ma solo dagli effetti negativi della stessa, allora, questo fenomeno viene percepito come causa di profonde divisioni e, quindi, viene, altresì, aspramente contestato. Infatti, gli autori sostengono che la diseguale distribuzione dei benefici della globalizzazione dimostra che essa non sia un processo universale e uniforme¹³⁹.

¹³⁸ Held D. (1999), *Democrazia e ordine globale: dallo stato moderno al governo cosmopolitico*, Asterios, Trieste. -(2002), *Governing globalization: power, authority and global governance*, Polity, Cambridge. Held D. e Mc Grew A. (2003), *Globalismo e antiglobalismo*, Il Mulino, Bologna. -(2007), *Globalization theory: approaches and controversies*, Polity Press, Cambridge.

¹³⁹ https://www.openstarts.units.it/dspace/bitstream/10077/3484/1/Vizintin_phd.pdf

Anche Held e McGrew vedono nella globalizzazione un processo, che a differenza di altri autori, non danno immediata importanza al profilo economico¹⁴⁰. Essi infatti si soffermano essenzialmente e principalmente sull'intensificarsi delle relazioni fra società distanti fra di loro¹⁴¹. Non specificando di che tipo di relazioni si tratti, danno così alla loro concezione di globalizzazione una portata decisamente ampia, evidenziando tuttavia che da tale processo non tutti traggono degli effetti benevoli, anzi, spesso esso genera conflitti e odi razziali. Per ciò che concerne le differenti posizioni sulla globalizzazione, anche Held e

¹⁴⁰ https://www.openstarts.units.it/dspace/bitstream/10077/3484/1/Vizintin_phd.pdf

consultato il 27/12/2016

¹⁴¹ Held D. (1999), *Democrazia e ordine globale: dallo stato moderno al governo cosmopolitico*, Asterios, Trieste. -(2002), *Governing globalization: power, authority and global governance*, Polity, Cambridge. Held D. e Mc Grew A. (2003), *Globalismo e antiglobalismo*, Il Mulino, Bologna. -(2007), *Globalization theory: approaches and controversies*, Polity Press, Cambridge.

McGrew, come Giddens¹⁴², tentano di dividerle in due schieramenti: i “globalisti” e gli “scettici”¹⁴³.

¹⁴² Per completezza si riporta la definizione di globalizzazione proposta da Anthony Giddens: «La globalizzazione è dunque un complesso insieme di processi, non uno soltanto, un insieme che opera in maniera contraddittoria e conflittuale. La maggior parte della gente crede che la globalizzazione sia semplicemente il “trasferire” il potere o l’influenza dalle comunità locali e dalle nazioni nell’arena globale, ma questa è una delle sue conseguenze: le nazioni in realtà perdono parte del potere economico che avevano. Ma ciò comporta anche un effetto opposto: la globalizzazione non spinge solo verso l’alto ma anche verso il basso, creando nuove pressioni a favore dell’autonomia locale (...) La globalizzazione deforma inoltre i confini, creando nuove zone economiche e culturali dentro e attraverso le nazioni; pensiamo alla regione di Hong Kong, all’Italia settentrionale e alla Silicon Valley in California. Oppure si consideri la regione di Barcellona, la cui area di influenza dalla Spagna settentrionale deborda in Francia: la Catalogna, dove è situata Barcellona, è strettamente integrata nell’Unione Europea. E’ parte della Spagna, ma è anche altrove» (Giddens 2000, 25-26). Giddens definisce la globalizzazione come un insieme di processi e non come un processo unico. Questi processi includono la ridefinizione dell’ordine finanziario mondiale, dei sistemi familiari tradizionali, delle comunicazioni, degli stati-nazione, ecc. Giddens pone subito l’attenzione sull’erosione del potere dello stato-nazione e la deformazione dei confini territoriali⁴, cominciando a delineare i processi decisionali top-down e bottom-up. E’ doverosa una spiegazione: le decisioni top-down sono quelle che partono dal vertice di una presunta piramide societaria e che in seguito verranno a riversarsi sugli strati più bassi (ad esempio le leggi comunitarie); le decisioni bottom-up sono invece l’esatto opposto, ossia partono dagli strati più bassi per infine influenzare i vertici (un esempio può essere il lobbismo). Di certo, quando parla di nuove zone economiche e, in un certo senso, di rivalutazione del locale nonché di processi bottom-up, Giddens si avvicina molto ad una definizione di glocalizzazione. Giddens critica coloro che hanno nei confronti della globalizzazione un approccio meramente economico: «Non avrei esitazioni a dire che la globalizzazione, così come la stiamo vivendo, è sotto molti aspetti non solo nuova ma rivoluzionaria. Eppure non credo che né gli scettici, né i radicali abbiano pienamente compreso che cosa essa sia o quali siano le sue implicazioni per noi. L’errore di entrambi è quello di vedere il fenomeno soltanto nei suoi termini economici. La globalizzazione è infatti politica, culturale e tecnologica, oltre che economica, e si è diffusa soprattutto con lo sviluppo dei sistemi di comunicazione, dalla fine degli anni sessanta in poi».

Giddens dimostra di avere un’opinione molto positiva sulla globalizzazione: «Decidere di opporsi alla globalizzazione economica optando per il protezionismo economico sarebbe

I primi sono coloro che concepiscono la globalizzazione contemporanea come uno sviluppo storico reale e significativo, e, i secondi, invece, reputano che essa sia sostanzialmente una costruzione ideologica e mitizzante. Non solo ci sono divergenze sul concetto e sull'interpretazione del fenomeno della globalizzazione ma sono molti differenti anche le tesi che utilizzate per supportare la propria posizione sul tema in esame. Per gli scettici, di fondamentale importanza è l'organizzazione di mercati mentre i globalisti pongono l'attenzione sulla deregulation e sulla crescita economica mondiale avvenuta a partire dagli anni Ottanta. Gli scettici desiderano preservare l'importanza dell'identità nazionale e tradizioni culturali. Al contrario i globalisti si concentrano su questioni di portata globale quali l'inquinamento dell'ambiente, il problema climatico e le crisi finanziarie. Entrambe le posizioni hanno punti di forza e debolezza. I globalisti sono convincenti quando apportano la tesi di cambiamenti istituzionali nei settori dell'economia (l'integrazione dei mercati finanziari, processi di produzione transnazionali), della politica (processi di governance oltre i confini) e dell'ambiente (il degrado ambientale che riguarda la popolazione mondiale). La posizione dei globalisti è assai debole quando consideriamo i temi quali il movimento delle popolazioni, le identità culturali e le loro fedi. Essendo questi profondamente radicate nella cultura, è difficile pensare globalmente, in modo omologo su questi argomenti. Nonostante l'enorme quantità di flusso delle immagini e informazioni è assai improbabile che si possa parlare di una storia universale o che si possa assistere al declino del nazionalismo. Sebbene, ci siano grandi differenze fra le posizioni dei globalisti e scettici, si possono incontrare, comunque, dei punti di convergenza tra loro. Entrambi sostengono che:

una strategia sbagliata, sia per i paesi ricchi che per quelli poveri. Potrebbe risultare utile come tattica in certi paesi e in certi momenti (...) ma forme permanenti di protezionismo non aiuterebbero lo sviluppo dei paesi più poveri e in quelli più ricchi potrebbero favorire preoccupanti blocchi commerciali.» Giddens A (2000), *Cogliere l'occasione: le sfide di un mondo che cambia*, Carocci, Roma -(2002), *Capitalismo e teoria sociale*, Net, Milano. - (2007), *L'Europa nell'età globale*, Laterza, Roma.

¹⁴³https://www.openstarts.units.it/dspace/bitstream/10077/3484/1/Vizintin_phd.pdf

consultato il 22/12/2016

- 1- Nell'ultimo trentennio si è assistito ad un aumento delle interconnessioni e relazioni fra le diversi parti del mondo (anche se questo ha portato risultati diversi fra le varie comunità);
- 2- La nuova situazione economica, politica e culturale mette in discussione le gerarchie finora conosciute e produce nuovi livelli di diseguaglianza nella distribuzione della ricchezza;
- 3- La gestione di questioni transnazionali quali, l'immigrazione, il terrorismo, l'inquinamento ambientale, ha messo in discussione il ruolo, i poteri e le responsabilità del governo nazionale;
- 4- Il diffondersi delle istituzioni internazionali – quindi di governance globale – porta a interrogarsi sul tipo di ordine mondiale che si va a costruirsi e quali interessi deve servire;
- 5- Questi cambiamenti richiedono delle risposte dalla classe politica e dai policy makers sugli sviluppi futuri¹⁴⁴.

Essi, però, a differenza di Giddens, si rendono conto dei limiti della descritta contraddistinzione. Infatti, affermano che questa categorizzazione fra globalisti e scettici è troppo rigida in quanto rappresenta le idee estreme sulla globalizzazione, escludendo in questo modo molteplici argomenti e idee che si collocano in mezzo a queste due posizioni. Secondo gli autori, questo dualismo rappresenta dei “idealtipi” ossia una rappresentazione astratta. Quindi le categorie dei globalisti e scettici sono importanti per fissare le macro aree di discussione all'interno delle quali sono presenti una grande varietà di opinioni e posizioni. Sono, a dire degli autori, essenzialmente punti di partenza, più che punti di arrivo, per cercare di trovare un senso nel grande dibattito sulla globalizzazione. Held e McGrew, prendendo le distanze dalle posizioni estreme, si definiscono trasformazionalisti, trovandosi così d'accordo con la tesi sulla globalizzazione che accetta il fenomeno in questione come carico di cambiamenti economici, politici e comunicativi senza precedenti nella storia ma rimane incerto sul futuro di questo processo in quanto comporta con sé molte tensioni e conflitti. A differenza dei globalisti e scettici, la posizione trasformazionalista non fa

¹⁴⁴ David HELD, Antony MCGREW, *Globalismo e antiglobalismo*, op., cit., p. 119-120

previsioni sul futuro della globalizzazione. Piuttosto accetta la globalizzazione come un processo storico di lungo termine, pieno di sfide. La tesi fondamentale dei trasformazionalisti è che la globalizzazione sta apportando importanti cambiamenti al potere, alle funzioni e all'autorità dei governi nazionali. Ciononostante, questa posizione non mette in discussione la sovranità e il controllo di cui dispongono i governi sul proprio territorio ma sostiene che il ruolo deve essere equilibrato, considerata l'espansione della governance globale tramite istituti internazionali. Infatti, gli stati ormai non hanno più il controllo esclusivo di quanto si verifica all'interno del proprio paese. Temi quali la finanza, l'ambiente collegano tra loro anche società fisicamente molto distanti fra loro. Le decisioni politiche, che hanno effetti su intere popolazioni, possono essere prese in luoghi molto lontani da loro. La tesi trasformazionalista critica chi sostiene che la globalizzazione contemporanea pone limiti all'esercizio del poter politico. Secondo Held e McGrew, la globalizzazione ha ampliato la quantità di argomenti che possono essere tratti politicamente. Essi sostengono che globalizzazione non solo ha rafforzato la politicizzazione di nuove questioni problematiche ma ha aumentato enormemente le arene e reti istituzionali che superano il governo nazionale. Perciò, secondo gli autori è errato affermare che la globalizzazione corrisponde al fine dell'attività politica. L'inquinamento ambientale rappresenta solo uno di quelle tematiche che necessariamente devono essere trattate a livello globale. Fino agli anni cinquanta del precedente secolo, i problemi ambientali riguardavano e erano visti come problemi di alcune particolari località e regioni. Con l'avvenimento dell'industrializzazione della Russia, dei paesi dell'OCSE, dell'Europa orientale e la rapida industrializzazione del Sud Est asiatico e la crescita della popolazione mondiale hanno accelerato il degrado ambientale. La risposta a questa problematica che ormai investe tutto il globo non poteva venire che da una comunità mondiale. Ne sono esempi i movimenti ambientalisti transnazionali e normative internazionali.

Gli autori sostengono che ormai il tradizionale ordine internazionale non può più essere ripristinato e bisogna adottare un cambiamento di prospettiva. Questo cambiamento è rappresentato dalla sfera della socialdemocrazia cosmopolita. I valori principali della socialdemocrazia sono la legalità, l'uguaglianza, la

democrazia, la giustizia, la solidarietà sociale e l'efficienza economica. Il progetto socialdemocratico propone una riforma della governance globale promuovendo un'amministrazione imparziale del diritto internazionale. Sul piano economico prevede una regolamentazione del mercato introducendo dei controlli selettivi sui capitali. Inoltre proprio perché la distribuzione della ricchezza e la solidarietà sociale è fondamentale il progetto socialdemocratico chiede la cancellazione del debito dei paesi più poveri¹⁴⁵.

3.5 Una globalizzazione più umana

E' chiaro che la globalizzazione, come è stata implementata fino adesso, non funziona per molte persone del mondo, in particolare per i più deboli, per l'ambiente e per la stabilità economica mondiale. La povertà, la disegualianza nella distribuzione dei redditi è aumentata mentre i redditi sono diminuiti. Allo stesso tempo, non bisogna dimenticare i vantaggi portati dalla globalizzazione. La crescita sostenuta dei paesi del Sud Est asiatico è avvenuta grazie alla globalizzazione, al facile accesso ai mercati per esportare i beni, migliorando questo modo il livello di vita di molte persone. La globalizzazione in sé non è un male. Purtroppo è l'errata gestione del fenomeno che ha causato danni all'economia di molti paesi, peggiorando la situazione delle classi più deboli. Secondo Stiglitz, Premio Nobel nel 2001 per l'Economia e chief economist alla Banca mondiale¹⁴⁶, le istituzioni economiche internazionali, l'FMI, la Banca

¹⁴⁵ David HELD, Antony MCGREW, *Globalismo e antiglobalismo*, op., cit., p. 126-132

¹⁴⁶ Joseph Stiglitz è un economista, uno scrittore e un docente statunitense. È considerato tra i creatori della cosiddetta Economia dell'Informazione. Ha intrapreso la carriera accademica insegnando a Princeton, Stanford, al Mit e all'Università di Oxford prima del suo attuale incarico alla Columbia University di New York. Nel 2001 Joseph Stiglitz ha ricevuto il Nobel per l'Economia

mondiale e WTO sono in parte colpevoli per la sbagliata gestione del processo in questione. Infatti, queste istituzioni, accusa l'autore, hanno servito gli interessi dei paesi industrializzati ed in particolare di interessi di alcuni gruppi specifici e non quelli dei paesi del Terzo mondo. Inoltre queste organizzazioni internazionali hanno affrontato il tema della globalizzazione da un punto di vista molto ristretto. Stiglitz critica il Fondo monetario e l'Organizzazione Internazionale per il commercio di aver continuato a seguire gli interessi dei mercati finanziari e quelli commerciali invece di aiutare i paesi in difficoltà. L'Fmi eroga miliardi di dollari per salvare le banche ma non trova o volontariamente non garantisce nessun tipo di sussidio a disposizione dei lavoratori che perdono il posto di lavoro a causa dei programmi di austerità imposti dall'Fmi. Allo stesso modo l'OMC dà assoluta priorità al commercio senza prendere in considerazione nemmeno i danni che esso provoca all'ambiente. Ovviamente, le istituzioni non sono d'accordo con queste accuse e credono fermamente di agire nell'interesse generale. Molti politici sono altrettanto sicuri dell'efficienza di questi programmi che costringono i paesi in crisi ad adottare le riforme proposte anche andando contro la volontà della popolazione. Purtroppo, questo modo di operare delle istituzioni è radicato nella loro mentalità. La povertà, l'ambiente, la democrazia non fa parte delle priorità né della Banca né dell'Fmi. Ogni gruppo sociale ha delle proprie necessità e priorità. Ai lavoratori interessano i propri posti di lavoro. Ai finanziari interessano i tassi di interesse, i crediti ma entrambi queste misure portano alla disoccupazione. Ed è proprio qui che entra in gioco il ruolo del governo nell'assicurare il corretto funzionamento del mercato. Non esiste un solo modello di mercato. Il mercato è al centro di quasi tutte le economie ma cambia il grado di coinvolgimento del governo nazionale nel fornire servizi essenziali. Esiste il modello americano dove l'intervento dello Stato nel welfare sociale è limitato mentre in quello svedese il governo assume una grande responsabilità nell'erogazione dei servizi sociali, servizi sanitari, l'istruzione, le pensioni e l'indennità di disoccupazione di alto livello mentre nei paesi asiatici hanno

per il suo contributo alla teoria delle asimmetrie informative. E' stato consigliere di Bill Clinton durante il primo mandato e, dal 1997 al 2000, senior vice president e chief economist alla Banca mondiale.

funzionato il modello cinese, vietnamita e coreano¹⁴⁷. Tuttavia, a partire dagli anni Ottanta è stato proposto con molta aggressività di ridurre a minimo il ruolo del governo. Questa tesi viene sostenuta con argomentazioni che impongono di scegliere tra sviluppo economico e welfare state, secondo cui molte delle difficoltà di occupazione e di regolazione del mercato sono causati dai sistemi di welfare e dai modelli di regolazione del mercato. Quindi, secondo questa idea non sono le questioni della disoccupazione e della povertà ad aver spinto i governi a formare gli istituti di welfare ma al contrario sono i sistemi di welfare e la loro ispirazione egualitaria a portare ai problemi di disoccupazione. La tassazione, un settore pubblico troppo invadente, eccessiva regolamentazione causano non solo la disoccupazione ma frenano anche la crescita. A livello internazionale, la gestione dei problemi di eguaglianza e povertà incontra due opinioni. La prima sostiene che la crescita economica è l'unica via per combattere la disegualianza e la povertà. Perciò, bisogna adottare misure che comportano tagli alla spesa pubblica e la riduzione delle tasse. L'altra opinione sostiene che la crescita economica sia necessaria ma è insufficiente a contrastare la povertà se: a) i modelli di crescita non vengono regolati diversamente, ad esempio introducendo qualche tipo di controllo sull'enorme flusso dei capitali che generano molte difficoltà all'economia; b) mancano i sistemi di sicurezza sociale che redistribuiscono in modo adeguato la ricchezza¹⁴⁸. Tutto ciò dimostra che l'intervento dello stato è richiesto ogni volta che il mercato presenta delle imperfezioni – ossia quasi sempre. Stiglitz ha introdotto in politica il concetto di asimmetrie dell'informazione, cioè le differenze di informazioni che possiedono i diversi soggetti presenti sul mercato. Il modello delle asimmetrie permette di capire perché esiste la disoccupazione. Nei modelli standard utilizzati dagli economisti, l'unico motivo per il quale esiste la disoccupazione è il livello di salari troppo alto. La soluzione proposta da questi modelli per combattere la disoccupazione è abbassarli. Con il modello dell'economia dell'informazione, l'autore propone delle soluzioni intermedie tra il controllo totale dello Stato sulla pianificazione dell'economia e l'affidamento completo al mercato. Il mercato, a

¹⁴⁷ Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit., p. 219-223

¹⁴⁸ Joseph E STIGLITZ, *In un mondo imperfetto*, a cura di Laura Pennacchi, 2001, Roma, p. IX-XII

causa delle asimmetrie informative, quasi sempre è inefficiente nel collocare in modo adeguato le risorse e perciò è richiesto l'intervento dello Stato. Quindi, al contrario dei modelli finora esistenti, il modello di Stiglitz afferma che "è solo in circostanze eccezionali che è il mercato è efficiente". E se le politiche dell'Fmi e della Banca non hanno avuto successo nel ridurre la povertà dilagante nel mondo o nel dare risposte esaurienti per l'uscita dalla crisi economica, ciò dipende in parte dai modelli sbagliati su cui si sono basati. L'FMI, basandosi su idee neoliberali, sostiene che i mercati per la loro natura sono efficienti, quindi lo Stato non intervenire con provvedimenti di qualsiasi tipo. La liberalizzazione del commercio e dei mercati finanziari a qualsiasi costo è stata promossa anche quando non si era certi di ottenere benefici per tutti. L'opposizione non è tanto nei confronti della globalizzazione quanto nei riguardi del Washington Consensus imposto al mondo, che ritiene solo un determinato tipo di politiche hanno successo. Queste politiche sono state imposte a molti paesi, senza dare la possibilità ad essi di poter scegliere¹⁴⁹.

Ormai è chiaro che la globalizzazione è un processo dal quale non si può più tornare indietro ma si può gestire il suo funzionamento attraverso le istituzioni internazionali. Queste hanno il diritto e il dovere di agire in quelle aree che richiedono un'azione collettiva. Nel corso degli anni si sono individuate diverse aree che necessitavano di un'azione collettiva. Così, le Nazioni Unite intervengono per garantire la sicurezza politica globale; l'FMI assicura la stabilità politica, l'OMC il commercio internazionale. Poi esistono altre aree come l'ambiente e la salute dove solo l'agire insieme può salvarci dal peggioramento della situazione. Purtroppo le istituzioni internazionali, create per regolare l'economia non hanno funzionato come avrebbero dovuto. Secondo l'economista Stiglitz, è necessario un cambiamento nel governo di queste organizzazioni. All'Fmi e alla Banca mondiale questo corrisponde alla modifica del sistema di voto. E' chiaro che paesi come gli Stati Uniti, che hanno il diritto di veto, non saranno disponibili a rinunciare a questo diritto a favore dei paesi in via di

¹⁴⁹ Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit., pag. 225

sviluppo. Il voto è conferito in base alla quota capitale conferita. Gli Stati Uniti sono i primi contribuenti anche se paesi come la Cina sono disponibili ad aumentare la propria parte di capitale pur di avere maggiore possibilità di partecipazione. L'autore rimane comunque pessimista rispetto all'effettiva applicazione di queste riforme in seno a queste istituzioni. Un altro modo per rendere le istituzioni più sensibili ai temi della povertà, dell'ambiente e della giustizia sociale è di chiedere a loro di agire in modo trasparente. L'operato della Banca mondiale, del Fondo e dell'OMC si svolge in grande segretezza. Mancano dei dibattiti aperti che non permettono di criticare in tempo le politiche da essi adottate. Nonostante il carattere pubblico, le istituzioni non rispondono direttamente al pubblico in quanto i loro leader non sono eletti dal pubblico. Ciò permette a loro di prendere decisioni senza realmente rendere conto del loro operato a nessuno, coprendo così gli errori commessi ed fare gli interessi di gruppi specifici.

Stiglitz propone delle riforme per migliorare la situazione delle istituzioni finanziarie, ne riporto alcune:

- prendere coscienza dei pericoli legati alla liberalizzazione dei mercati dei capitali e del fatto che i flussi di capitale a breve termine causano elevati costi a coloro che non partecipano direttamente alla transizione;
- Quando i mutuatari privati non sono in grado di restituire l'importo del prestito ai creditori bisogna lasciarli fallire, siano essi nazionali o stranieri;
- Diminuire il ricorso ai salvataggi ricorrendo di più ai fallimenti riduce il ricorso a salvataggi che risultano onerosi per l'intera popolazione;
- migliorare il modo di gestire le crisi. Purtroppo non sono sempre state date adeguate risposte ai momenti difficili che hanno colpito l'economia mondiale, a partire dalla crisi asiatica, argentina e l'ultima recessione del 2008.

Le riforme descritte aiuterebbero a rendere la globalizzazione più equa e giusta per tutti. Non solo deve cambiare il modo in cui è gestita la globalizzazione ma

anche il modo in cui è concepito il fenomeno. Le riforme proposte e adottate dalle diverse istituzioni e approvate dai ministeri dei vari paesi hanno significati effetti sul tenore della vita di milioni di persone nel mondo, non solo dal punto di vista economico ma anche sociale e culturale. Spesso le conseguenze dal punto di vista culturale non sono tenute in considerazione mentre le istituzioni internazionali prendono delle decisioni. Le minacce che la globalizzazione comporta all'identità e ai valori tradizionali non sono irrilevanti agli occhi della popolazione. Importanti conseguenze ha la globalizzazione sulla democrazia. Il modo con il quale è stata applicata fino adesso ha sostituito le vecchie dittature con le nuove della finanza internazionale. I paesi sono costretti ad adottare le misure di austerità e determinate condizioni di regolazione dei mercati finanziari che sono proposte dal Fondo altrimenti rischiano di non ricevere più i prestiti da questa istituzione. In questo modo, ai paesi in difficoltà sono costretti a rinunciare alla propria sovranità e lasciarsi guidare dai mercati finanziari che sono preoccupati solo dei risultati a breve termine e certamente non interessati alla crescita economica del paese. Come riportato nei capitoli precedenti, i paesi che hanno rifiutato di seguire le indicazioni dell'FMI, sono cresciuti più velocemente o sono usciti dalla crisi prima di altri paesi e la disuguaglianza nella distribuzione dei redditi è meno acuta di altri paesi. Solo i politici sono in grado di prendere le decisioni che soddisfano meglio le necessità della propria popolazione. Perciò, sono i governi nazionali che devono avere il coraggio e la determinazione a rifiutare le regole imposte dalle istituzioni internazionali e scegliere fra le diverse possibilità disponibili, l'opzione migliore¹⁵⁰.

Oggi, la globalizzazione è criticata ovunque. Questo processo include enormi potenziali per migliorare le condizioni della popolazione mondiale. Fin ora ha aiutato a migliorare le condizioni di diverse economie mondiali; delle azioni collettive hanno portato enormi cambiamenti nel modo di pensare ed agire in diverse aree come l'ambiente, i diritti umani e movimenti politici internazionali hanno contribuito alla cancellazione del debito dei paesi più poveri. I paesi che

¹⁵⁰ Joseph E. STIGLITZ, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, op., cit., p. 241-243;
Joseph E STIGLITZ, *In un mondo imperfetto*, a cura di Laura Pennacchi, op., cit. p. 3-19

hanno tratto maggiori vantaggi sono quelli che hanno scelto di agire in un determinato modo, individuando il ruolo che il governo nazionale poteva svolgere per sostenere lo sviluppo, invece di affidarsi al mercato ed alle sue capacità di autoregolamentazione. Sfortunatamente, la globalizzazione non ha funzionato per la maggior parte della popolazione mondiale. Molti hanno visto peggiorare la propria situazione economica con la riduzione del reddito o la perdita del posto di lavoro. La globalizzazione ha messo in pericolo la democrazia e le diverse culture. Se non vengono adottate delle riforme proposte la situazione peggiorerà. Non solo la globalizzazione non sarà riuscita a portare uno sviluppo ma creerà ogni giorno nuove povertà e diseguaglianze. Benché dal punto di vista economico, le conseguenze più disastrose si avranno nei paesi in via di sviluppo, anche i paesi industrializzati saranno coinvolti dagli effetti politici di questo fenomeno.

Solo se verranno introdotte delle modifiche a modo in cui è governato il fenomeno in questione si può sperare di ottenere una “globalizzazione più umana” da cui anche i paesi in via di sviluppo possono trarre dei benefici; solo pensando di rendere la globalizzazione un processo da volto più umano si può dare priorità alle necessità delle persone, rendendo i governi nazionali responsabili di assicurare i servizi di prima necessità quali l'alimentazione, l'igiene la sanità, l'istruzione, i servizi pubblici. Le politiche devono mettere in centro non solo il funzionamento dei mercati ma i bisogni delle persone.

Conclusioni

A partire dagli anni Ottanta, l'economia mondiale comincia ad essere regolata da idee neoliberiste. Il neoliberismo è l'esatto opposto del pensiero mainstream che ha dominato fino agli anni Settanta, ispirato alle teorie economiche di Keynes. L'economista britannico proponeva una profonda integrazione tra l'economia e l'intervento dello Stato. Dopo il crollo economico americano del 1929, l'amministrazione di Roosevelt proponeva il "new deal" che prevedeva un importante ruolo dello Stato nell'organizzazione economica americana. Le politiche keynesiane promuovono investimenti pubblici, tassazione progressiva e protezione sociale. Purtroppo, alla fine degli anni Sessanta l'embedded liberalism, ovvero le politiche Keynesiane, cominciano a perdere terreno e l'aumento della disoccupazione, l'inflazione e l'accumulo di capitale hanno portato alla stagflazione negli anni Settanta. Per uscire dalla crisi era necessario un nuovo approccio all'economia. Ecco che un gruppo ristretto di economisti elabora il concetto di neoliberismo in base al quale il mercato è in grado di regolarsi da solo, perciò non ha bisogno dell'intervento dello Stato. I padri fondatori del neoliberismo, Friedrich Von Hayek e Milton Friedman credono che il mercato deve essere libero, dunque il commercio non deve avere alcun tipo di restrizione; lo stato deve avere un ruolo marginale nell'assicurare la protezione sociale; le imprese di proprietà statale devono essere privatizzate e il concetto di bene pubblico va eliminato. I primi stati ad adottare le politiche neoliberali nella propria economia sono stati la Gran Bretagna e gli Stati Uniti, rispettivamente sotto la guida di Thatcher e Reagan. Dunque, il neoliberismo è la dottrina economica indispensabile per trattare il fenomeno della globalizzazione e dei suoi effetti a livello mondiale. La globalizzazione è un argomento complesso ed ha varie sfumature. Riguarda diversi ambiti come l'economia, la politica, il sociale, la cultura ecc. Non esiste una visione univoca sulla sua esatta definizione. Tuttavia, molti studiosi concordano che nell'ambito economico l'argomento in

questione si riferisce al modo in cui è organizzata l'economia. L'economia mondiale è un mercato unico in cui commerciano beni materiali, finanziari e servizi. Ciò comporta l'eliminazione di qualsiasi tipo di barriera al commercio a livello internazionale come l'eliminazione dei dazi all'importazione e l'apertura dei mercati finanziari alle transazioni internazionali. Le economie delle varie nazioni sono fortemente interdipendenti una dall'altra. Organizzazioni internazionali quali il Fondo monetario internazionale e la Banca mondiale hanno svolto un ruolo fondamentale nella diffusione delle idee neoliberali. I sostenitori della globalizzazione erano fortemente convinti degli effetti positivi che questo tipo di organizzazione economica poteva portare nella distribuzione delle risorse. Purtroppo, il fenomeno in disamina ha causato molti danni alle persone meno agiate sia all'interno dei paesi sviluppati che nei paesi sottosviluppati. Invece di migliorare la condizione dei paesi poveri, l'apertura dei mercati commerciali e finanziari ha peggiorato la situazione di questi paesi. I mercati liberi hanno creato una concorrenza che i paesi in via di sviluppo non erano in grado di gestire. Le teorie neoliberali promettevano un benessere a tutti che sarebbe derivato dalla distribuzione dall'alto verso il basso (economia del trickle down), ossia dalle élites finanziarie verso la popolazione dei ceti bassi. Purtroppo, ai paesi poveri le teorie neoliberaliste sono state imposte dai programmi del Fondo monetario internazionale che ha forzato le nazioni del sud del mondo ad aprire le proprie frontiere in cambio di aiuti finanziari, che per i paesi in questione erano indispensabili. Il neoliberalismo, come affermano molti studiosi, ha permesso alle élite di riappropriarsi del potere che avevano perso quando erano in vigore le teorie di Keynes. Infatti, è proprio dagli anni Ottanta in poi che si assiste all'affermazione di grandi monopoli e multinazionali che hanno profondamente cambiato il sistema economico internazionale rispetto al passato.

Le organizzazioni internazionali fondate durante la conferenza di Bretton Woods hanno svolto un ruolo fondamentale per permettere alla globalizzazione di raggiungere le dimensioni attuali. In particolare, il Fondo monetario internazionale e la Banca mondiale, nate con l'intento di ricostruire l'economia mondiale distrutta dalla Seconda Guerra mondiale, con il passare del tempo sono finite sotto l'influenza americana ed oggi agiscono per proteggere gli interessi

delle élite e corporations statunitensi. Ciò che caratterizza principalmente la globalizzazione è la liberalizzazione dei mercati finanziari. L'ampia disponibilità e la volatilità dei capitali ha creato caos nei mercati finanziari di diversi paesi. I primi ad essere colpiti sono stati i paesi del Sud-Est asiatico. Infatti, il loro sistema bancario poco sviluppato e debole non ha potuto gestire la concorrenza delle banche occidentali e la crisi del 1997-1998 fu causato dalla speculazione finanziaria. Il terzo organismo creato per facilitare il commercio internazionale è l'Organizzazione internazionale del Commercio (World Trade Organization), istituito nel 1994 con il trattato di Marrakech. La maggior parte dell'attuale impostazione dell'OMC è il risultato dei negoziati dell'Uruguay round. L'OMC promuove l'eliminazione di qualsiasi ostacolo al commercio internazionale. Le trattative dell'Uruguay round comprendono anche quei settori che finora sono rimasti esclusi dal GATT (Accordo generale sulle Tariffe e il Commercio) come l'agricoltura e i servizi. Purtroppo, i paesi poveri non hanno tratto vantaggi sperati dal WTO. I paesi sviluppati, hanno avuto un comportamento infido nei confronti di paesi in via di sviluppo. I paesi del Nord hanno protetto con sussidi settori come l'agricoltura e il tessile, ossia settori nei quali i paesi poveri potevano essere competitivi. Allo stesso tempo hanno forzato i paesi del terzo mondo a liberalizzare il settore dei servizi nei quali i paesi industrializzati godevano di un forte vantaggio concorrenziale.

Il ruolo del neoliberismo ha raggiunto un nuovo picco dopo il crollo dell'Unione Sovietica. Il crollo del muro di Berlino includeva importanti messaggi, non solo rappresentava la fine della Guerra fredda bensì la vincita del modello americano rispetto a quello sovietico; nell'economia tale cambiamento si traduceva nell'affermazione della validità dell'economia di mercato sulla economia controllata dallo Stato ed infine il crollo sovietico simboleggiava la superiorità americana sul resto del mondo. Dunque, la transizione delle economie sovietiche dal modello comunista avviene secondo il modello neoliberale.

Tuttavia, al verificarsi della prima crisi economica vengono a galla le falle del sistema neoliberale. Questo si verifica con la crisi asiatica del 1997-1998. Allo scoppio della crisi i mercati non si sono autoregolati. Per di più, la liberalizzazione

dei mercati finanziari ha generato enorme afflusso di capitali, di cui i paesi asiatici non avevano bisogno. Tale situazione ha causato la creazione delle bolle speculative allo scoppio delle quali l'immediata conseguenza è la crisi. Qui doveva entrare in gioco il Fondo monetario internazionale per aiutare i paesi in difficoltà. Purtroppo, l'Fmi è intervenuto con ingenti somme di denaro che sono servite solamente per salvare le banche e le imprese americane che avevano investito in paesi asiatici. Sia il Fondo che la Banca mondiale hanno fallito nel portare un aiuto concreto a sostegno delle persone colpite dalla crisi. Il loro intervento si è concentrato nel mantenere bassi i tassi d'interesse, alla stabilizzazione economica e alla salvaguardia dei istituti bancari. Alle persone colpite dalla crisi interessano i posti di lavoro, l'assistenza durante il periodo della disoccupazione, l'accesso all'educazione e alla sanità. Malauguratamente, durante la gestione della crisi, le organizzazioni internazionali si sono preoccupate molto per salvaguardare l'ideologia neoliberale e gli interessi degli investitori e si sono allontanate sempre di più dalle difficoltà reali che le persone colpite dalla crisi stavano affrontando.

I termini legati alla crisi asiatica come l'austerità, la fiducia nei mercati, il taglio fiscale sono ricomparse sulla scena politico-economica nel 2008, con lo scoppio della bolla speculativa dei mutui subprime. La crisi iniziata negli Stati Uniti, nel brevissimo tempo, ha finito per colpire anche i paesi europei, i quali faticano ancora ad uscire dalla recessione. La crisi ha avuto inizio con il fallimento della banca Lehman Brothers, per la quale il governo americano decide di non intervenire per nazionalizzarla. Da qui inizia una recessione che ricorda la Grande recessione del 1929. Anche in questo caso gli aiuti dei governi e organizzazioni internazionali si sono concentrati a salvare le banche piuttosto che creare nuovi posti di lavoro. Sono state imposte misure di austerità che hanno ridotto ulteriormente il welfare state che ha avuto conseguenze direttamente sulla qualità della vita delle persone.

Le crisi, che hanno avuto luogo a partire dalla crisi asiatica del 1997-1998, fino a quella del 2008, hanno messo in evidenza le lacune dell'ideologia neoliberale, prima di tutte, l'incapacità dei mercati di autoregolarsi. Il modo in cui sono state

gestite le varie recessioni hanno chiaramente dimostrato che i mercati non sono in grado di controllarsi autonomamente. I governi hanno dovuto intervenire per la regolamentazione dei mercati, per contenere i costi sociali legati all'attività economica e per assicurare un minimo di assistenza alle persone colpite dalla crisi. Ciò significa che il punto cardine su cui si basava il neoliberismo ha continuato a dimostrare i propri difetti a partire dalla crisi asiatica.

Dopo aver influenzato la sfera economica in maniera forte, è inevitabile che la globalizzazione condizioni ulteriori aree della vita umana. Nei paesi del Nord l'organizzazione del lavoro si concentra sull'importanza dell'impiego intellettuale mentre diminuisce il numero delle persone occupate nella produzione. L'elevato grado di coinvolgimento delle tecnologie e innovazione richiede sempre maggiori competenze ai lavoratori impegnati sia nelle aree produttive che nel settore dei servizi. Allo stesso tempo, l'elevata competitività nel commercio costringe alle imprese di produrre in modo più efficace possibile, aumentando il più possibile i profitti. L'azione più comunemente adottata è quella di ridurre il costo d'opera ed eliminare i benefici legati allo stato sociale. La situazione delle popolazioni dei paesi del sud è peggiore. Le comunità rurali e piccole imprese non hanno potuto reggere la concorrenza delle multinazionali straniere; la classe operaia lavora in condizioni disastrose e per cercare di migliorare la situazione cercano di spostarsi nel Nord sperando di trovare condizioni migliori. Purtroppo, la globalizzazione, se fortemente promuove la libera circolazione delle merci e dei capitali, non lo fa altrettanto con il libero movimento delle persone. Difatti, il movimento delle persone crea situazioni di tensione e conflitti interni all'interno dei paesi di ricezione. Le società un tempo omogenee oggi si sentono minacciate dalla presenza di società multiculturali e multi-etniche. Se la globalizzazione, grazie alla sua capacità di mettere in contatto persone molto distanti, avrebbe dovuto facilitare l'integrazione, al contrario ha promosso la standardizzazione delle identità e delle culture, imponendo la cultura occidentale sulle comunità orientali.

Allo scoppio della crisi delle tigri asiatiche sono venute a galla le lacune della globalizzazione. Molti studiosi hanno cominciato a guardare alle alternative alla

globalizzazione da seguire per avere uno sviluppo economico che tenga conto delle necessità delle persone e non solo dei mercati. Fino a quel momento, la globalizzazione era considerata un processo irreversibile e l'unico percorribile, se una nazione desidera seguire la strada per lo sviluppo. Ora, però, è chiaro che la globalizzazione, nonostante abbia permesso a molti paesi di crescere velocemente, richiede troppi sacrifici alla popolazione, rispetto ai benefici che crea. L'attenzione deve spostarsi dalle necessità del mercato sui bisogni delle persone. I mercati non possono funzionare adeguatamente senza l'intervento dello stato. E' importante che lo stato ritorni a coprire il ruolo simile a quello previsto da Keynes. Molti studiosi ritengono che la globalizzazione ha il potenziale di portare benefici a un numero molto elevato di persone, se il fenomeno venisse gestito in un modo migliore. Bisogna rendere la globalizzazione più umana, dando priorità alle necessità delle persone, rendendo i governi nazionali responsabili di assicurare i servizi di prima necessità quali l'alimentazione, la sanità, l'istruzione.

Altri studiosi, come Walden Bello, sostengono che i paesi del sud dovrebbero agire in blocchi regionali per contrastare il potere dei paesi sviluppati. Inoltre, lo studioso afferma che bisogna smaltire istituzioni come il Fondo monetario che agiscono solo nell'interesse americano. Gli Stati Uniti esercitano un incessante attività di controllo sull'Fmi che non permette a quest'ultima di agire in modo indipendente. I movimenti sociali dovrebbero organizzarsi per portare avanti un modello economico alternativo.

Alcuni avvenimenti recenti hanno messo in risalto il rifiuto della globalizzazione e delle idee liberali. Il Brexit e l'elezioni di Donald Trump alla presidenza americana sono un esempio di questo. Ironicamente, il rifiuto avviene da quei paesi che per primi hanno adottato le idee neoliberiste. Mentre è in corso la stesura di questo elaborato, l'amministrazione Trump sta prendendo delle decisioni che potrebbero influenzare in modo determinante il futuro economico, politico e sociale, a livello mondiale. La volontà di costruire il muro al confine con il Messico per fermare gli immigrati illegali e il blocco su viaggiatori provenienti da sette paesi musulmani, considerati pericolosi per la sicurezza americana. Per seguire una politica

protezionistica per i lavoratori e imprese americane ha firmato ordini esecutivi per ritirare il paese dal TPP (Trans-pacific partnership), un accordo commerciale tra 12 paesi affacciati sul Pacifico. Ha in previsione di rinegoziare il NAFTA (North America Free Trade Agreement), a favore degli Stati Uniti. Sul piano sociale, Trump ha tagliato i fondi a favore delle associazioni non governative che promuovono l'aborto fuori dagli Stati Uniti. Tutte queste misure prese dall'economia "numero uno" sicuramente avranno effetti sulla popolazione mondiale.

Dall'altra parte dell'oceano, in Europa, la Gran Bretagna ha preso la decisione più protezionistica disponibile ossia lasciare l'Unione Europea. Il voto della popolazione britannica per l'uscita della Gran Bretagna dall'Unione Europea non rappresentava solo un voto di protesta ma era un segnale chiaro di rifiuto del modello economico che ha guidato la vita economica e politica del paese. La Gran Bretagna non si è mai sentita pienamente parte dell'Unione, tanto che non ha mai adottato la valuta Euro.

Purtroppo questi due paesi non sono casi isolati. Molti paesi stanno seguendo la strada del populismo che rifiuta le idee neoliberali di libera circolazione di merci ma soprattutto delle persone. Infatti, proprio la questione dell'immigrazione ha giocato un ruolo fondamentale nella campagna elettorale di questi due paesi. La Francia, con la candidata Marie Le Pen, vuole seguire la stessa strada della Gran Bretagna ed in caso di vittoria proporrà il Frexit. Mentre in Germania, dopo gli atti terroristici di Berlino, la già controversa situazione dell'arrivo dei rifugiati, probabilmente giocherà un ruolo importante nelle future elezioni.

Sicuramente, il futuro della globalizzazione deve essere diverso da come è stato fino adesso. Bisogna cercare sicuramente delle risposte alle esigenze delle popolazioni colpite dalla crisi. Ma la risposta non può provenire dal populismo che cerca di distruggere completamente le relazioni che si sono create fra le diverse comunità. La risposta non può essere la guerra ma soluzioni efficaci che assicurino un posto di lavoro e una vita dignitosa alla popolazione.

Bibliografia

- AMIN Samir, La crisi. Uscire dalla crisi del capitalismo o uscire dal capitalismo in crisi?, Milano, 2009
- BATRA Ravi, Il crack finanziario 1998-1999, Milano, 1998
- BECK Ulrich; CASTELLS Manuel; SENNETT Richard, Sull'orlo di una crisi. Vivere nel capitalismo globale, Trieste, 2004
- BOSIO Roberto, Oltre il capitalismo. Proposte per uscire dalla crisi sociale, ambientale ed economica, Bologna, 2010
- CASTRONOVO Valerio, Le rivoluzioni del capitalismo, Roma, 1995
- CAVERO Teresa, POINASAMY Krisnah, A cautionary tale – The true cost of austerity and inequality in Europe, Oxford, 2013
- CHOMSKY Noam, Capire il potere, Milano, 2008
- CHOMSKY Noam, La fabbrica del consenso. Ovvero la politica dei mass media, Milano, 2008
- CHOSSUDOVSKY Michel, La globalizzazione della povertà, Torino, 1998
- DI NOLFO Ennio, Storia delle relazioni internazionali, Roma, 2000
- FERRERO Paolo, Quel che il futuro dirà di noi. Idee per uscire dal capitalismo in crisi e dalla seconda Repubblica, Roma, 2010
- FESTA Lodovico; SAPELLI Giulio, Capitalismi. Crisi globale ed economia italiana 1929-2009, Milano, 2009
- FLAMINI Gianni, Le anime nere del capitalismo. Dalle Torri Gemelle alla crisi economica globale: le colpe e i crimini di un sistema malato, Roma, 2009
- FRACASSO Andrea, Problemi della globalizzazione e necessità di una governance dell'economia, Il Riformista, 30 maggio 2008
- GALLINO Luciano, Globalizzazione e disuguaglianze, Roma, 2003,
- GRAZZINI Enrico, L'economia della conoscenza oltre il capitalismo. Crisi dei ceti medi e rivoluzione lunga, 2008

- HARVEY David, A brief history of neoliberalism, Oxford, 2005
- HELD David, Democrazia e ordine globale: dallo stato moderno al governo cosmopolitico, Trieste 2002
- HELD David e MCGREW Anthony, Globalization theory: approaches and controversies, Cambridge, 2007
- HELD David e MCGREW Anthony, Governing globalization: power, authority and global governance, Polity, Cambridge, 2003
- HELD David, MCGREW Anthony, Globalismo e antiglobalismo, Bologna, 2010
- KARAMANOLI Eva, *5 years of austerity takes its toll on Greek health care*, in The Lancet, Vol 386, 2015
- KLEIN Naomi, No Logo, Milano, 2000
- KLEIN Naomi, Shock economy, Milano, 2007
- LA BARBERA Guido, La crisi del capitalismo di Stato. Crollo di un falso socialismo (1989-1995), Milano, 1999
- LATOUCHE Serge, Giustizia senza limiti. La sfida dell'etica in una economia mondializzata, Torino, 2003
- LATOUCHE Serge, Il mondo ridotto a mercato, Roma, 2000
- LITVIN Daniel, Gli imperi del profitto. La globalizzazione e le responsabilità delle multinazionali, Milano, 2007
- MARX Karl, Il capitalismo e la crisi. Scritti scelti, Roma, 2009
- MORIN Edgar, La testa ben fatta. Riforma dell'insegnamento e riforma del pensiero, Milano, 2000
- MORSELLI Alessandro, La crisi del capitalismo finanziario americano. Dalla finanza all'economia reale, Troina, 2010
- ONADO Marco, I nodi al pettine. La crisi finanziaria e le regole non scritte, Roma, 2009
- RAMOET Ignacio, Geopolitica del caos, Trieste, 1998,
- REINERT Kenneth A., An introduction to international economics, Cambridge, 2011

- RODRIK Dani, "Globalisation, Social Conflict and Economic Growth", The World Economy, Vol 21 No 2, March 1998.
- RODRIK Dani, "When Ideas Trump Interests: Preferences, Worldviews, and Policy Innovations", Journal of Economic Perspectives, Vol. 28, No 1, Inverno 2014
- RODRIK Dani, "Why Do More Open Economies Have Bigger Governments?", Journal of Political Economy, Vol. 106, no. 5, 1998
- RODRIK Dani, One economics, many recipes, Princeton University Press, Princeton, 2007
- RODRIK Dani, The globalization paradox, New York, 2011
- RODRIK Dani, WACZIARG R., "Do Democratic Transitions Produce Bad Economic Outcomes?", The American Economic Review, Vol. 95 No. 2, 2005.
- SASSEN Saskia, Espulsioni, Brutalità e complessità nell'economia globale, Cambridge, 2014
- SCHLITZER Giuseppe, Il Fondo monetario internazionale, Bologna, 2011
- STIGLITZ Joseph E, In un mondo imperfetto, a cura di Laura Pennacchi, Roma, 2001,
- STIGLITZ Joseph E., Bruce GREENWALD, Verso un nuovo paradigma dell'economia monetaria, Cambridge, 2003
- STIGLITZ Joseph E., La bancarotta. L'economia globale in libera caduta, Torino, 2010
- STIGLITZ Joseph E., La globalizzazione che funziona, Torino, 2007
- STIGLITZ Joseph E., La globalizzazione e i suoi oppositori, Torino, 2002
- Subramanian A., Kessler M., (2013), The hyperglobalization of trade and its future, WP13-16, PIIE, Washington
- Walden BELLO, Deglobalization, Ideas for a new world economy, London 2004
- ZIZEK Slavoj, Dalla tragedia alla farsa. Ideologia della crisi e superamento del capitalismo, Milano, 2010

Sitografia

https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact1_e.htm (consultato il 25/11/2016)

<http://www.imf.org/external/about.htm> (consultato il 26/11/16)

<http://www.worldbank.org/en/about/archives/history/chronology> (consultato il 26/11/16)

http://www.esteri.it/mae/it/politica_estera/organizzazioni_internazionali/bancamondiale.html (consultato il 26/11/2016)

<http://www.worldbank.org/en/about/archives/history/chronology> (consultato il 26/11/16)

http://www.nytimes.com/interactive/2016/business/international/greece-debt-crisis-euro.html?_r=0 (consultato il 14/12/2016)

<http://www.voteleavetakecontrol.org> (consultato il 18/12/2016)

<https://www.theguardian.com/business/2016/jun/26/brexit-is-the-rejection-of-globalisation> (consultato il 19/12/2016)

<http://www.ibanet.org/Conferences/washington-oc-christinelagarde.aspx> (consultato il 20/12/2016)

<https://www.laubergedesmigrants.fr> (consultato il 20/12/2016)

http://www.nelmerito.com/index.php?option=com_content&task=view&id=214 (consultato il 27/12/2016)

http://www.greencrossitalia.it/ita/news/politiche/news_017_p.htm (consultato il 29/12/2016)

<http://www.homolaicus.com/economia/alternative.htm> (consultato il 21/12/2016)

[http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/\(desc\)/show](http://www.unimondo.org/Guide/Economia/Globalizzazione/(desc)/show) (consultato il 29/12/2016)

<http://www.nuoveattitudini.it/modulo3.html> consultato il 29/12/2016

<http://www.pandorarivista.it/articoli/la-globalizzazione-intelligente-di-dani-rodrik-recensione/> consultato il 27/12/2016

https://www.openstarts.units.it/dspace/bitstream/10077/3484/1/Vizintin_phd.pdf

<https://www.tni.org/es/node/14413>, (consultato il 02/05/2017)

Risorse elettroniche:

G. Summa, Cominciamo ad abolire Banca mondiale e Fmi” interview with Walden Bello, 4 febbraio 2002, disponibile su <https://www.tni.org/es/node/14413> (consultato il 05/02/17)

I. Lakshmana N., Trump won. Globalization lost. Now what?, 2016 disponibile su <https://www.bostonglobe.com/opinion/columns/2016/11/10/trump-won-globalization-lost-now-what/b1qHh9uprJUd6AbVMwlHWN/story.html> (consultato il 28/12/2016)

I. S. Aroca, E' la fine del capitalismo finanziario?” intervista con Walden Bello, 23 giugno 2009, disponibile su <http://www.vocidallastrada.com/2009/06/e-la-fine-per-il-capitalismo.html> (consultato il 05/02/2017)

J.P. Lehmann, Brexit shows up the failure of globalisation, with hate advancing across the globe and humanity in retreat, 2016, disponibile su <http://www.scmp.com/comment/insight-opinion/article/1982177/brexit-shows-failures-globalisation-hate-advancing-across> (consultato il 05/02/17)

L. Elliott, Brexit is a rejection of globalization, 2016, disponibile su <https://www.theguardian.com/business/2016/jun/26/brexit-is-the-rejection-of-globalisation> (consultato il 19/12/2016)