Università Ca'Foscari Venezia

Corso di Laurea magistrale

in

Relazioni Internazionali

Comparate

Tesi di Laurea

Le relazioni tra Stati Uniti ed El Salvador durante le amministrazioni Carter e Reagan

Relatore
Ch. Prof. Duccio Basosi

Laureando
Marco Castriani
Matricola 893661

Anno Accademico
2023 / 2024

Sommario

Abstract 3

Introduzione 8

Capitolo 1. Il contesto storico e politico di El Salvador negli anni Ottanta

1. Rassegna storiografica degli eventi principali che portarono alla guerra civile in Salvador. 10
2. La fine del governo Martinez e l'inizio della Guerra Fredda 15
3. El Salvador negli anni Settanta 20
4. Le elazioni tra Stati Uniti ed El Salvador dall'inizio della guerra fredda alla guerra civile.. 27
5. L'amministrazione Eisenhower e il Guatemala 31
6. La rivoluzione cubana e l'Alleanza per il progresso in America Centrale 34
7. Le conseguenze dell'Alleanza per il progresso 39
8. La situazione socioeconomica in El Salvador a fine anni Settanta 43

Capitolo 2. L'Amministrazione Carter e le relazioni con El Salvador

1. L'amministrazione Carter e la politica estera regionale 49
2. L'amministrazione Carter in America Latina 53
3. Le politiche estere regionali: l'amministrazione Carter e il Nicaragua 59
4. Le prime politiche dell'amministrazione Carter verso El Salvador 63
5. Il cambio di rotta dell'amministrazione Carter 68
6. Il colpo di stato di ottobre 1979 e il primo governo della giunta rivoluzionaria 72
7. L'amministrazione Carter e la nuova giunta con Duarte al potere 79
8. L'"Offensiva finale" e le ultime mosse dell'amministrazione Carter 87

Capitolo 3. L'Amministrazione Reagan ed El Salvador

1. Il cambiamento di politiche regionali dell'amministrazione Reagan 92
2. L'approccio dell'amministrazione Reagan verso El Salvador 99
3. L'opposizione interna alle politiche dell'amministrazione Reagan 110
4. Le elezioni salvadoregne del 1982 e le conseguenze 116
5. I contrasti interni all'amministrazione 121

6. La Commissione Kissinger e le elezioni salvadoregne del 1984 130

7. Il secondo mandato di Reagan ed El Salvador “scompare”..... 136

Conclusione 144

Bibliografia 148

Abstract

The aim of this work is to analyse the foreign policies of Carter and Reagan administrations and their contribution in El Salvador's civil war.

To better understand this topic there is the need to present El Salvador history from 1930s. The origins of the Salvadoran civil war lie in the outbreak of a rural insurrection in 1932, after which the military began a massacre known to history as *la matanza*. This event initiated the "strategic alliance" between the military and the oligarchy that would dominate the country for the next fifty years.

The country has seen a series of military governments until the 1960s but, at the same time different kinds of opposition developed. The Salvadoran government always responded with repression. In this period El Salvador began the regional integration into the Central American Common Market. Despite the economic growth, the social and economic wellbeing of part of the population worsened. In this scenario José Napoleon Duarte with the Christian Democratic Party represented the main opponent against the military government in 1972 presidential elections. Duarte seemed to have won the election, but the military intervened in the vote count and declared Colonel Arturo Armando Molina the winner. Consequently, the election turned out to be one of the main documented electoral frauds in recent Central and Latin American history. This episode marked the end of reformist optimism and favoured, more than any other event, the rise of a militant opposition: the non-violent popular organisations and the guerrilla forces.

To better understand how the situation in El Salvador disrupted in the 1980s it is necessary to analyse what the different U.S. administrations did since the beginning of the Cold War. The Truman administration after World War II was involved in a global struggle against communism.

A series of policies followed to stop this possible communist expansion, seeking to intervene and stabilise the internal security of regional states. U.S. policy became militarised, and progressively turned towards the dictators to protect its own interests. The first real example, since the outbreak of the Cold War, of U.S. interference against communist was in Guatemala. Indeed, Eisenhower's fear of a communist enclave in Central America increased after the election of Jacobo Arbenz in Guatemala in 1950. Arbenz resigned on 17 June 1954 after a secret operation. The coup in Guatemala was secretly supported by the Eisenhower administration and provided an interesting twist to traditional U.S. regional interventions.

Consequently, the Cuban revolution in the 1960s reflected the discontent of the middle class and the social effects of unequal economic development. At the same time Kennedy founded the Alliance for Progress in March 1961, but the main military achievement of the Kennedy administration was the incorporation of the "special war doctrine". The doctrine changed the security systems and political destinies of Nicaragua, El Salvador and Guatemala. By 1963, the military programme was going on, and security emerged as the main aspect of the Alliance. Lyndon B. Johnson became president on 22 November 1963, and he changed these policies (with an approach similar to Eisenhower's) saying that Latin Americans should solve themselves their problems. The revolutionary currents grew rapidly. Even when Nixon became president, he believed that private enterprise and foreign investment were the way to development.

At the end of the 1970s Carter won the approval of U.S. citizens through his focus on human rights. In Central America, the administration initially put pressure on dictatorships to end human rights violations and to promote democratic transitions.

The Carter administration took several initiatives towards the region and reoriented U.S. foreign policy. The treaty signed in September 1977 to relinquish U.S. control over the Panama Canal was a symbolic example of the change. Another symbolic measure was the opening of negotiations with Castro. Carter made Latin America a central front in the global struggle for human rights. However, Carter's strategy was not very successful initially, most regional countries preferred to renounce U.S. military assistance to maintain their independence. Two years after taking office, the administration was forced to return to a more traditional foreign policy, characterised by competition between superpowers and the geopolitics of the balance of power. Moreover, internal disagreements within the administration destabilised Carter's diplomacy.

In El Salvador, General Carlos Humberto Romero was elected president in February 1977. Administration officials were afraid that Romero's dictatorship would fuel social hatred. In its first months in power, General Romero's government reported poor human rights records. Within the Carter administration, concerns grew over the growth of left-wing forces. Priorities changed in Latin America and El Salvador for the U.S. administration: the issue of El Salvador had become very sensitive, and the main objective of the administration became stopping the left-wing guerrillas from reaching power.

The *Movimiento de la Juventud Militar* decided to depose President Romero in October 1979. U.S. officials encouraged the coup. At first, the new junta seemed the ideal solution for the Carter

administration's new regional policy. However, the government alliance shown unstable between progressives and conservatives and led to sharp contradictions. The Carter administration, fearing that El Salvador was rapidly becoming "another Nicaragua", resolutely supported its ally. It was now clear that U.S. aid could not stop the bloodshed, but the Carter administration continued the supplies.

In El Salvador the great internal polarisation pushed the opposition to reorganise. The climate of repression led to an unprecedented unity on the left. Popular organisations united in the *Frente Democrático Revolucionario* (FDR), and armed groups in the *Frente Farabundo Martí para la Libération Nacional* (FMLN). The creation of the FMLN opened the possibility of receiving help from the Soviet bloc. On 10 January 1981, the FMLN launched its "final offensive", which within a week failed, and the rebels were forced to retreat into the countryside.

The Carter administration, which came into office promising an absolute commitment to human rights, ended its term with very different beliefs. The situation in El Salvador in the last months of the administration in power signalled the definitive change in the administration's foreign policy from the liberal internationalist beginning to a return to traditional Cold War policies.

The United States during the 1970s lost global influence and seemed to have entered an inexorable decline. Ronald Reagan used the situation to his advantage in 1980, and he promised to restore the nation's global supremacy. Reagan offered not a complex worldview, but a traditionalism that promised the triumph of the past over the future: according to him, the main goal of the United States was to engage in a global struggle against Soviet communism.

In Central America, the new strategy involved greater efforts to contain communism. Reagan found Central America in a state of revolutionary turmoil, with the historical alliances between elites and military unable to control the political and social change. Repression and economic imbalances had increasingly polarised society. At the same time, left-wing rebel groups had multiplied over the years and launched guerrilla campaigns.

Reagan's initial policy in El Salvador differed from Carter's in four key points: Reagan was globalist, he refused to negotiate with the left, he downplayed the importance of human rights, and he relied on military power. The Reagan administration then decided that in El Salvador it would "draw the line" against Cuban-Soviet expansionism. The administration was convinced that El Salvador was a perfect example of Soviet aggression and was convinced that the only possible solution was a military one. The Reagan administration thus took an aggressive stance,

disregarding human rights considerations and strengthening the military capabilities of the Salvadoran army.

The escalation of violence led to a critical reaction from both Congress and the public. Public opinion was generally wary of anti-communist campaigns in Third World countries where there was the possibility of U.S. military involvement. Congressional opposition to the initiatives of administration officials became so widespread that administration policy was characterised by a constant struggle to overcome legislative constraints.

To maintain the flow of military assistance to the Salvadoran army, the administration began to supplement the aggressive policy with a strategy that seemed to promote a political solution. In El Salvador, Reagan realised that to gain the support of Congress, he would have to respond to criticism. This change in his political vision allowed the administration to substantially increase levels of U.S. military and economic aid to El Salvador.

The Reagan administration was reorganising its strategy around the elections. The administration wanted to keep Duarte in power to maintain congressional support. In the 1982 elections, D'Aubuisson led a coalition of right-wing groups, the *Alianza Republicana Nacionalista* (ARENA), and won the election, but several U.S. diplomatic manoeuvres prevented him from becoming president. Despite the complications, the 1982 elections turned out to be a political victory for the Reagan administration.

The administration moved towards a "two-track" policy. The first one involved continuing support, including increased military aid, for the Salvadoran regime, the second one called for new U.S. efforts to promote regional peace.

In 1984, El Salvador held the first round of presidential elections, which was a critical moment for both El Salvador and the Reagan administration. The first-round elections were a win for Reagan. The impact on Congress was immediate. With the support of the United States, Duarte won the runoff on 6 May. The problem of weak congressional support, which had plagued Reagan's policies since 1981, had almost disappeared. As far as the war was concerned, victory remained out of reach for the military, but for the first time in the 1980s, the possibility of a rebel victory seemed to be foreclosed. Duarte's election was seen as the Reagan administration's conquest of democracy.

Reagan's re-election, combined with Duarte's election, accelerated El Salvador's disappearance from the U.S. political agenda. At the beginning of Reagan's second term, the policy towards El

Salvador seemed more effective than ever. On the military front, the armed forces were not losing the war. The situation remained unchanged from 1985 to 1988. On the political front, after three elections, the Christian Democrats were in government. Moreover, the number of civilians killed had gradually decreased, from over twelve thousand in 1981 to one thousand five hundred in 1988. On the domestic front, Reagan had won the showdown with the Liberal Democrats and had built a majority behind his policies.

By the end of 1988, the Duarte presidency was in bad shape. Reagan's policy was to keep the Duarte government alive, with the hope that he would at least make it to the presidential elections in March 1989. The Reagan administration was not particularly concerned about what to do in El Salvador after Duarte. In fact, Reagan would leave the presidency four months before the end of Duarte's term.

In conclusion, both the Carter and the Reagan administrations had deep and permanent implications in El Salvador history. These policies were full of contradictions indeed they promoted U.S. interests in a country historically hostile to U.S. governments.

Introduzione

Nel corso degli anni Ottanta El Salvador diventò un punto cardine nella prospettiva statunitense della Guerra Fredda.

Le politiche estere degli Stati Uniti verso El Salvador nel periodo delle amministrazioni di Jimmy Carter e di Ronald Reagan, pur evidenziando due approcci completamente diversi, comportarono entrambi considerevoli implicazioni per El Salvador.

L'obiettivo che si propone questo lavoro è arrivare a individuare lo stato dell'arte delle relazioni tra Stati Uniti ed El Salvador durante gli anni della guerra civile salvadoregna e come, e quanto, le politiche di Carter e Reagan abbiano influenzato il conflitto in El Salvador. Lo studio della situazione politica in El Salvador risulta particolarmente importante in quanto, come diversi esperti di politiche estere statunitensi sostengono, offre un microcosmo delle strategie più ampie adottate in politica estera durante la Guerra Fredda, sia da Carter che da Reagan. In molti studi la politica delle due amministrazioni viene trattata singolarmente e solo pochi autori fanno un'analisi comparativa delle strategie e degli obiettivi di Carter e Reagan in El Salvador. Il tentativo di questo studio è quello di riuscire a fornire, attraverso un'analisi valutativa e comparativa delle politiche delle due amministrazioni, un quadro sufficientemente approfondito della situazione geopolitica in El Salvador e della loro importanza nell'aver influenzato il più ampio contesto territoriale salvadoregno, ben al di fuori dei confini statunitensi.

Il lavoro, a partire da una sintesi storica delle origini e dello sviluppo socioeconomico di El Salvador, analizza le relazioni tra i governi di El Salvador e le varie amministrazioni statunitensi dall'inizio della guerra fredda fino alla guerra civile salvadoregna, al fine di comprendere la situazione del paese che ereditarono Carter prima e Reagan poi.

Per costruire l'argomentazione, questo lavoro si basa su fonti primarie e secondarie, principalmente in lingua inglese, ma anche in taluni casi in lingua spagnola. Tra le fonti primarie vi sono documenti governativi, discorsi ufficiali e memorie di figure chiave delle amministrazioni Carter e Reagan. Le fonti secondarie includono libri di storia, articoli di giornale e analisi politiche. I più importanti lavori esaminati per l'analisi delle politiche di entrambe le amministrazioni e degli sviluppi di queste in El Salvador sono scritti di esperti come, ad esempio, "Our Own Backyard, The United States in Central America, 1977-1992" del politologo William Leogrande e "Inevitable Revolutions, The United States in Central America" dello storico revisionista William LaFeber. Sono state esaminate anche opere di figure influenti nelle

amministrazioni, quali Robert Pastor, Alexander Haig e Zbigniew Brzezinski. Sono, inoltre, stati presi in considerazione alcuni scritti più recenti, “The Salvador Option: The United States in El Salvador, 1977-1992” del professore Russell Crandall e diversi libri sulla Guerra Fredda in America Latina e sulla presenza statunitense, quali quelli del politologo Hal Brands, dello storico Greg Grandin e dell’esperto di relazioni interamericane Vanni Pettinà. Ha contribuito, infine, alla conclusione del lavoro anche un esame di ulteriori pubblicazioni e articoli che trattano della presenza statunitense in America Centrale, e più specificatamente in El Salvador.

Questo tipo di ricerca trova origine nell’interesse verso la storia politica e, soprattutto, sociale dei paesi del Terzo Mondo, e in particolare dei paesi dell’America Centrale, nel tentativo di comprendere come, e fino a che punto, le politiche estere di altre potenze, quali quella statunitense, abbiano potuto influenzare il corso della storia di quei paesi. Lo studio offre la possibilità di comprendere quanto, o se, le politiche intraprese in El Salvador abbiano influenzato l’emergere della guerra civile e quanto, e come, abbiano fomentato il corso di questa, con le drastiche conseguenze sulla popolazione, già da lungo tempo martoriata, note a tutti.

Dalla comparazione delle politiche di Carter e Reagan in El Salvador, risulta interessante notare come, nonostante le grandi differenze tra le politiche di Reagan, spesso considerate efficaci da un punto di vista statunitense nel contenere l’influenza comunista, e le politiche di Carter, considerate meno interventiste e più contraddittorie, traspaiano molti punti in comune ed elementi di continuità. In entrambe i casi le conseguenze furono un inasprimento della guerra civile salvadoregna, accompagnata da un’intensificazione, spesso incontrollata, della violenza.

In sintesi, questo studio si propone di dimostrare come, in maniera diversa, e anche con strategie diverse, le politiche statunitensi delle amministrazioni Carter e Reagan abbiano influito sulla guerra civile in El Salvador, lasciando conseguenze economiche e sociali drastiche per la popolazione salvadoregna.

Capitolo 1

Il contesto storico e politico di El Salvador negli anni Ottanta

1. Rassegna storiografica degli eventi principali che portarono alla guerra civile in Salvador

Per comprendere la situazione strutturale e le cause storiche che hanno portato alla guerra civile salvadoregna è necessario introdurre con una rassegna storiografica ciò che avvenne in El Salvador dagli anni Trenta alla fine degli anni Settanta.

Le prime elezioni presidenziali relativamente democratiche della storia di El Salvador furono nel gennaio 1931. L'esito delle elezioni portò alla vittoria di Arturo Araujo, un proprietario terriero che prometteva riforme economiche e sociali. La sua coalizione di lavoratori, contadini, studenti, professionisti e intellettuali sconfisse i candidati della così detta "oligarchia del caffè" che aveva governato il paese per decenni.[1] Secondo lo storico specializzato in storia dell'America Centrale, Erik Ching, non sorprese che in El Salvador si impose un movimento riformista; quasi ogni paese del Centro America e dell'America Latina ha infatti sperimentato, all'inizio del ventesimo secolo, una qualche forma di nazionalismo riformista. La peculiarità sta nella breve durata che questo ebbe ad El Salvador.[2] Secondo il professore Oscar Martinez Penate, "il governo di Arturo Araujo è spesso considerato una completa anomalia nel quadro del regime oligarchico salvadoregno".[3]

Araujo salì al governo in un momento di crisi economica. La depressione mondiale degli anni Trenta aveva colpito duramente l'economia di El Salvador. Il mercato del caffè, da cui dipendeva l'intera economia salvadoregna, con la Grande Depressione[4] crollò. L'esperto di America centrale Robert Armstrong fornisce alcuni dati esemplificativi: nel 1928 il prezzo medio del caffè era di circa sedici dollari per cento chilogrammi, nel 1929 scese a circa tredici; nel 1930 era a sette e mezzo e nel 1932 a meno di sei.[5] Tra il 1928 e il 1932 il prezzo di esportazione del caffè era sceso del cinquantaquattro per cento. La diretta conseguenza della crisi fu il diffuso malcontento tra i

---

[1] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution: security through diplomacy in Central America*, Pantheon Books, 1986, p. 51

[2] E. Ching, *Stories of Civil War in El Salvador*, The University of North Carolina Press, 2016, p. 46

[3] Ó. M. Peñate, *El Salvador: historia general*, Nuevo Enfoque, 2015, p. 116

[4] La Grande depressione del 1929 fu una grave crisi economica e finanziaria che destabilizzò l'economia mondiale alla fine degli anni Venti, con ripercussioni anche nei primi anni Trenta. Gli effetti furono devastanti sia nei paesi industrializzati sia in quelli esportatori di materie prime, come El Salvador, il quale basava quasi l'intera economia nell'esportazione del caffè

[5] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador: The Face of Revolution*, South End Press, 1982, p. 22

contadini, che cominciarono ad ascoltare alcune personalità radicali come Agustín Farabundo Martí[6] e ad unirsi ad organizzazioni marxiste come il *Partido Comunista de El Salvador* (PCES) e la *Lega Antimperialista* e *Socorro Rojo Internacional*[7] (SRI). Il professore Richard Haggerty spiega come gran parte dei salvadoregni scontenti fosse guidata dalla fame e dalla frustrazione più che dall'ideologia.[8] A causa dei disordini dovuti a questo clima di tensione, il presidente Araujo concesse lo svolgimento di elezioni comunali per il dicembre 1931 e permise al PCES di parteciparvi. L'oligarchia e i militari, anche a causa di queste concessioni, ritenevano Araujo inadatto al ruolo di presidente. Fu così che, per la prima volta nella storia salvadoregna, nel dicembre 1931 i militari, con un colpo di stato, intrapresero un'azione diretta per fermare una potenziale deriva politica a sinistra.[9] Il governo di Araujo fu rovesciato dal suo stesso ministro della guerra, il generale Maximiliano Hernández Martínez[10], detto *El Brujo* (lo stregone). Con questo evento si inaugurò un periodo di governo militare, diretto e indiretto, che sarebbe durato per più di cinquant'anni. L'esperimento democratico salvadoregno durò meno di un anno.[11]

Martinez permise comunque lo svolgimento delle elezioni con la partecipazione dei comunisti. Secondo Haggerty, con questa mossa a sorpresa, Martinez voleva portare allo scoperto i suoi nemici e sicuramente non intendeva promuovere un governo democratico. Infatti, il governo di Martinez impedì ai candidati comunisti eletti di assumere cariche politiche. Haggerty ritiene che questa negazione divenne il catalizzatore per lo scoppio di quell'insurrezione rurale, guidata dal leader comunista Farabundo Martí, che era già in fase di pianificazione da molto prima del colpo di stato.[12] Nel gennaio 1932 i contadini si ribellarono in tutta la parte occidentale del Salvador.

L'esercito fu inizialmente colto di sorpresa dalla ribellione, ma riprese rapidamente il controllo. Questo avvenne anche grazie alla rete di spionaggio di Martinez, che permise alle autorità di essere informate sui piani rivoluzionari meglio della maggior parte degli insorti.[13] Ching scrive che "c'è ancora molto che non sappiamo sulla ribellione del 1932, come ad esempio chi si ribellò,

[6]Marti proveniva da una famiglia di proprietari terrieri relativamente benestante. Studiò all'Università di El Salvador, dove le sue idee politiche furono influenzate dagli scritti di Karl Marx e di altri teorici comunisti. Fu un membro originario del Partito Socialista Centroamericano e propagandista della Federazione Regionale dei Lavoratori Salvadoregni. Trascorse anche alcuni mesi in Nicaragua con il noto leader della guerriglia di quel paese, Augusto Cesar Sandino. Imprigionato o espulso più volte dalle autorità salvadoregne, Martí continuò i suoi sforzi per organizzare una ribellione popolare contro il governo con l'obiettivo di stabilire un sistema comunista al suo posto.
[7]Noto anche con la sigla di MOPR dalla denominazione originale russa
[8]R. A. Haggerty, *El Salvador: A Country study*, The Division : For sale by the Supt. of Docs., U.S. G.P.O., 1990, p. 14
[9]R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 15
[10]Martinez era inizialmente l'unico sostenitore di Araujo nell'alto comando dell'esercito (fonte M. McClintock, *The American*, p. 103)
[11]M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 51
[12]R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 15
[13]M. McClintock , *The American connection*, Zed Books Ltd., 1985, p. 110

come si organizzò e cosa, nello specifico, sperava di ottenere".[14] Il 19 gennaio 1932 Martì e altri ribelli furono arrestati: meno di settantadue ore dopo l'inizio della rivolta il governo era di nuovo in controllo. Martinez decise comunque di dare una lezione ai contadini e scatenò un massacro in varie zone del paese. I militari, nelle settimane seguenti, eseguirono una serie di omicidi di massa, uccidendo persone in tutta la campagna occidentale.[15] Questo massacro sarebbe diventato noto alla storia come *la matanza*.

L'esatta portata del massacro è sconosciuta, anche perché il governo distrusse praticamente tutti i documenti che potevano fornire degli indizi.[16] Le stime vanno da molte migliaia a decine di migliaia.[17] Armstrong sostiene che alcune stime identificano un numero vicino a quattromila persone e altre arrivano fino a cinquantamila. Il numero generalmente accettato è di trentamila *campesinos*[18] uccisi. Armstrong, per far comprendere l'entità del massacro, fa un esempio comparativo e scrive che "se un tale massacro fosse stato compiuto negli Stati Uniti, alla stessa scala, 4,4 milioni di persone avrebbero perso la vita".[19] Tale stima corrisponde, infatti, al due per cento della popolazione salvadoregna dell'epoca. Nelle comunità più coinvolte nella ribellione, fino a due terzi della popolazione fu eliminata.[20] Micheal McClintock ha descritto il tragico evento tramite alcune testimonianze:

> "i corpi erano ammucchiati nelle fosse comuni, nelle fosse di zolfo e nei canali di scolo lungo le strade. I maiali si nutrivano dei resti umani. In un caso il muro di una chiesa crollò per aver assorbito così tante raffiche di plotoni d'esecuzione e mitragliatrici".[21]

Indipendentemente dalle cifre, le rappresaglie furono sproporzionate, anche perché l'insurrezione non provocò più di trenta vittime civili. Lo scopo del massacro, secondo Haggerty, era di dimostrare alla popolazione rurale che l'esercito aveva il pieno controllo e che non avrebbe

---

[14]E. Ching, *Storie di guerra civile in El Salvador*, The University of North Carolina Press, 2016, p. 48

[15] E. Ching, *Stories of Civil War,* p. 46

[16]W. D. Stanley, *The protection racket state: elite politics, military extortion, and civil war in EI Salvador*, Temple University Press, 1996, p. 42

[17] Il numero delle vittime della repressione varia a seconda della fonte consultata. Per un approfondimento specifico: T. P. Anderson, Matanza: The 1932 "slaughter" that Traumatized a Nation, Shaping US-Salvadoran Policy to this Day, Curbstone Press, 1992

[18] I coltivatori del suolo che costituivano circa l'ottanta-novanta per cento della popolazione della regione. Non tutti i *campesinos* erano *peones* senza terra. Forse la metà dei *campesinos* della regione possedeva un po' di terra, anche se solo pochi ne possedevano abbastanza per essere autosufficienti. Altri, noti come *milpas*, coltivavano orti nelle proprietà dei ricchi e dividevano il loro tempo tra la coltivazione delle terre dell'*hacendado* (proprietario terriero) e i propri appezzamenti. Questi contadini erano conosciuti come *colonos*. In ogni caso, la sorte dei contadini era precaria. (fonte: T. P. Anderson, *Politics in Central America: Guatemala, El Salvador, Honduras, and Nicaragua*, Hoover Institution Press, 1982, p. 11)

[19] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 22

[20] W. D. Stanley, *The protection*, p. 42

[21]M. McClintock , *The American*, pp. 112-113

tollerato alcuna forma di opposizione. E questo messaggio, secondo Haggerty, venne ricevuto.[22] L'uccisione dei contadini sarebbe rimasta nel segno dei salvadoregni per generazioni;[23] anche alla fine degli anni Sessanta, nelle città e nelle campagne, i giovani raramente sapevano cosa fosse successo e gli anziani avevano paura di parlarne.[24] Carlos Vilas sostiene che "il massacro del 1932 ha 'ripulito' El Salvador dalle minacce rivoluzionarie per quattro decenni"[25] e che il ricordo della *matanza* avrebbe scoraggiato per decenni il dissenso politico. La *matanza* creò inoltre una paura tale da comportare l'eliminazione di fatto dell'abbigliamento, delle lingue e di altre espressioni culturali indigene.[26] McClintock parla di "un'approssimazione del genocidio", il massacro infatti non sterminò completamente il popolo indigeno di El Salvador, ma sterminò quasi del tutto la cultura e l'identità indigena. Negli anni Ottanta la maggior parte della popolazione sarebbe stata considerata come *campesinos*, non più indigena.[27]

Tutto ciò avvenne poiché l'oligarchia si rivolse all'esercito per ristabilire l'ordine. Carrillo sostiene che questo evento diede inizio a quell'"alleanza strategica" tra esercito e oligarchia che avrebbe dominato il paese per i successivi quasi cinquant'anni. La struttura del potere prevedeva il dominio sociale ed economico da parte dell'oligarchia, mentre l'esercito avrebbe governato direttamente lo Stato, con lo scopo di proteggere gli interessi del gruppo egemone.[28] L'oligarchia cedeva dunque la responsabilità di governare El Salvador alle forze armate e il generale Martinez durante i successivi dodici anni avrebbe consolidato questo potere.[29] William Stanley sostiene che questa alleanza informale tra le élite militari e civili si basava su un sistema di governo che definì esemplificativamente come un *"Racket State of Protection"*.[30] I funzionari militari ricoprivano la maggior parte delle cariche politiche, tra cui la presidenza, e le élite civili si concentravano sulla gestione dei propri affari rinunciando al servizio pubblico. Il tacito accordo, sostiene Ching, si

[22] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 16
[23] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 51
[24] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 30
[25] C. M. Vilas, *Between earthquakes and volcanoes : market, state, and the revolutions in Central America*, New York : Monthly Review Press, 1995, p. 34
[26] W. D. Stanley, *The protection*, p. 42
[27] M. McClintock , *The American*, p. 115
[28] C. V. Carrillo, "La Reconsolidación Del Régimen Oligárquico En El Salvador: Los Ejes de La Transformación Neoliberal", in L. North, B. Rubio, A. Acosta, C. Pástor (eds.), *Concentración Económica y Poder Político En América Latina,* CLACSO, 2020, p.185
[29] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 30
[30] Nel titolo stesso della sua opera W. D. Stanley definisce l'alleanza tra élite ed esercito come "*the protection racket state"* (lo stato che protegge gli affari interni)

basava sulla rinuncia delle cariche da parte delle élite a favore degli ufficiali militari che avrebbero mantenuto la stabilità necessaria alle élite per svolgere i propri affari.[31]

La "*catorce*"[32], ovvero l'oligarchia salvadoregna, era formata dalle famiglie che avevano approfittato del boom del mercato mondiale del caffè a cavallo tra il XIX e il XX secolo. I decreti di privatizzazione del 1880 avevano portato nelle mani di un piccolo numero di famiglie gran parte della terra.[33] I proprietari indigeni di quelle terre furono costretti a vendere o vennero sfrattati violentemente. Cominciò così un percorso diretto a una distribuzione ineguale di ricchezza e potere, un sistema che Ching ha definito "El Salvador autoritario". [34] Parallelamente alla crescita del potere economico e politico dell'oligarchia, il divario tra ricchi e poveri aumentava.[35]

Il *"protection racket state"* si dimostrò un'alleanza duratura, ma fu una relazione complessa. Stanley racconta di come le élite compresero, con il passare degli anni, che il sostegno al militarismo alcune volte contraddiceva la loro ferma opposizione alle riforme, in particolare quando i leader militari cercavano una maggiore legittimità popolare.[36] Anche Ching rimarca il fatto che la maggior parte delle élite salvadoregne si opponevano assiduamente a qualsiasi forma di intervento statale nell'economia.[37] Questo fu uno dei motivi per cui, secondo Stanley, le élite, tramite l'appoggio di alleati dentro l'esercito, avrebbero posto fine al regime di Martinez.[38]

Il potere nato dalla repressione di Martinez si stava infatti sfaldando e nel 1944 cominciarono i primi segnali di instabilità con dei tentativi di colpi di stato, che però Martinez riuscì sempre a bloccare.[39] Martinez, durante i tredici anni al governo, continuò ad aiutare l'oligarchia del caffè bloccando la crescita industriale del paese.[40] Nel aprile 1944, gli studenti universitari iniziarono uno sciopero, definito delle "braccia cadute", a cui si unirono operai, commercianti, impiegati

---

[31]E. Ching, *Stories of Civil War,* p. 48

[32]Questa oligarchia rappresentava meno dello 0,2 per cento della popolazione ed è stata conosciuta come le quattordici famiglie (*los catorce*), anche se non è chiaro quali famiglie la componessero. Il numero è rappresentativo dell'amministrazione la percezione dell'uomo comune che un gruppo molto piccolo di persone molto ricche domina la nazione. Infatti, il termine *las catorce* era ampiamente usato, erano in realtà circa cento i clan che erano i proprietari effettivi delle industrie e delle terre salvadoregne (fonte: T. P. Anderson, *Politics in Central America*, p. 64; R. Crandall, The Salvador Option: The United States in El Salvador, 1977-1992, Cambridge University Press, 2016, pp. 46-48)

[33]E. Ching, *Stories of Civil War,* p. 45

[34]E. Ching, *Stories of Civil War,* p. 46

[35]M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 51

[36] W. D. Stanley, *The protection*, pp. 57-58

[37] E. Ching, *Stories of Civil War,* p. 48

[38] W. D. Stanley, *The protection*, pp. 57-58

[39] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 34

[40] M. E. Gettleman, El Salvador: Central America in the new Cold War, New York: Grove Press, 1987, p. 107

pubblici, artigiani e persino grandi proprietari terrieri. Di fronte a questa opposizione, sostenuta da tutti gli strati sociali e anche da parte di coloro che fino ad allora lo aveva sostenuto, il 7 maggio 1944 Martínez fu costretto a dimettersi,[41] lasciando il paese in uno stato di incertezza politica. I leader della classe media che avevano partecipato alla protesta cercarono un sostegno per le riforme nel piccolo Sindacato Nazionale dei Lavoratori. Parallelamente, come scrive Armstrong "le forze a favore Martinez si radunarono. *El Brujo* era finito, ragionavano. Eppure, l'ordine doveva essere ristabilito. Quando il loro nuovo uomo, il generale Salvador Castaneda Castro, fu 'eletto' presidente nel 1945, molti dei leader sindacali erano già stati incarcerati e molti dei riformatori esiliati".[42]

2. La fine del governo Martinez e l'inizio della Guerra Fredda

Il 1945, con il termine della Seconda guerra mondiale e l'emergere del confronto bipolare tra Stati Uniti e Unione Sovietica, segnò uno spartiacque globale. È convincente il punto di vista di Russel Crandall, che sostiene che per comprendere le cause che hanno determinato gli interventi delle amministrazioni statunitensi in El Salvador durante gli anni della guerra civile è essenziale esaminare l'evoluzione della Guerra Fredda nel paese e in generale in America Centrale.[43] L'alba della Guerra Fredda e il riorientamento delle priorità strategiche statunitensi provocarono in America Latina un'evoluzione più rigida delle idee statunitensi sull'economia internazionale.[44] Dopo la crescita dell'antagonismo tra Washington e Mosca, una seconda linea di frattura si aprì all'interno delle società latinoamericane: la rapida attuazione delle misure anticomuniste tra il 1947 e il 1953. Pettinà sostiene che la velocità con cui i governi attuarono politiche specifiche contro il comunismo non sarebbe comprensibile senza considerare l'aumento esponenziale delle pressioni statunitensi.[45]

In El Salvador, secondo Haggerty, il governo di Castaneda, eletto con il sostegno delle élite che avevano sostenuto il generale Martínez, fu insignificante. Castaneda cercò di eliminare dal processo politico un movimento di giovani ufficiali riformisti, la *Juventud Militar,* che però il 14 dicembre 1948 riuscì a spodestarlo. Fu istituito così un Consiglio Rivoluzionario che governò per

[41] S. Gordon Rapoport, *Crisis política y guerra en El Salvador*, Siglo Veintiuno Editores, 1989, p. 75
[42] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 36
[43] R. Crandall, *The Salvador Option: The United States in El Salvador, 1977-1992*, Cambridge University Press, 2016, p. 25
[44] V. Pettinà, trad. Q. Pope, *A Compact History of Latin America's Cold War*, University of North Carolina Press, 2022, p. 42
[45] V. Pettinà, *A Compact*, pp. 43-44; H. Brands, *Latin America's Cold War*, Harvard University Press, 2012, p. 22

circa ventuno mesi e guidò il paese verso elezioni, relativamente aperte, del marzo 1950.[46] Il maggiore Oscar Osorio era la forza dominante all'interno del governo militare e vinse le elezioni come candidato del *Partido Revolucionario de Unification Democratica* (PRUD)[47]. McClintock sostiene che ai governi di Osorio e del suo successore, il colonnello José María Lemus, viene attribuito il merito di aver sviluppato un modello di governo militare istituzionale che durò fino al 1979, caratterizzato dal sostegno di un partito ufficiale, da riforme minime e da interventi repressivi ove necessari.[48] Anche Armstrong sostiene che la strategia di questi governi si sviluppò gradualmente su questi tre fronti e Haggerty, nel concordare, aggiunge che "tutto questo venne realizzato entro i limiti di una riforma guidata. Non vennero prese misure che avrebbero potuto minacciare il sistema dominato dalle élite e vennero scoraggiati o eliminati con mezzi repressivi gli elementi radicali".[49]

Il colonnello Lemus, il successore di Osorio, nel 1956, fu scelto come candidato del PRUD e fu eletto con il novantatré per cento dei voti. Una cifra assurda, sostiene McClintock, anche se si considera l'assenza di un serio candidato all'opposizione.[50] Questo risultato secondo Haggerty "scoraggiò fortemente l'idea di un possibile pluralismo politico in El Salvador".[51]

Il colonnello Lemus era più corrotto di Osorio e si guadagnò la reputazione di quello che Thomas Anderson descrisse come un "uomo duro e dittatoriale".[52] Il suo periodo al potere fu caratterizzato da importanti eventi economici; in particolare, la recessione mondiale della fine degli anni Cinquanta che colpì l'economia di El Salvador, facendo crollare i prezzi del caffè e diffondendo un malcontento popolare.[53] A ciò si aggiunse la rivoluzione cubana del 1959, che influenzò le dinamiche sociali in El Salvador così come in tutto il Centro America e in America Latina. McClintock scrive che la vittoria di Fidel Castro diede motivi di preoccupazione a Lemus e all'esercito: c'era la possibilità che El Salvador avrebbe potuto essere il paese successivo a sperimentare la rivoluzione.[54]

---

[46] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 18

[47] Nonostante il fatto che incarnassero la tradizione politica non democratica di El Salvador, erano un gruppo di giovani ufficiali e civili riformisti che erano saliti al potere promettendo di attuare un cambiamento modernizzante. (fonte: E. Ching, *Stories of Civil War,* p. 50)

[48] M. McClintock , *The American*, p. 134

[49] R. A. Haggerty, *El Salvador*, pp. 19-20; R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 38

[50] M. McClintock , *The American*, p. 135

[51] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 20

[52]T. P. Anderson, *Matanza*, p. 199

[53] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, pp. 40-41

[54] M. McClintock, The American, p. 135

Parte dell'oligarchia, in seguito a questi sviluppi, cominciò a chiedere misure di repressione più dure. Parallelamente, all'opposizione, si svilupparono diverse forme di lotta, che però dimostrarono subito la presenza di divisioni interne. Hal Brands scrive che il trionfo di Castro ampliò il divario di vedute tra chi sosteneva il fronte popolare e chi l'azione violenta, risultando ben presto un'"abisso incolmabile". L'esempio cubano e la successiva diffusione della teoria del *foco*[55] della rivoluzione di Guevara spostarono gli equilibri di potere di sinistra progressivamente verso i radicali.[56] Il Partito Comunista di El Salvador, ispirato dall'esempio di Castro, mosse i primi passi verso la lotta armata, formando "gruppi d'azione" all'interno dei sindacati e delle università, a cui il presidente Lemus rispose con la repressione, con detenzioni arbitrarie per i dissidenti politici e vietando la libertà di espressione e di riunione.[57]

L'incapacità di Lemus di mantenere l'ordine spinse le élite a temere una potenziale situazione rivoluzionaria. Fu in questo clima che gli ufficiali subalterni decisero di agire e il 26 ottobre 1960 il colonnello Lemus fu deposto dell'esercito con un colpo di stato pacifico. L'autorità governativa passò nuovamente ad una giunta militare-civile. Ma anche su questo governo aleggiavano i dubbi delle élite, con riguardo soprattutto alla possibile presenza di comunisti all'interno della giunta. Questi dubbi sembravano essere più di una semplice preoccupazione; un articolo del 30 novembre 1960 del *New York Times* riportò come la stessa amministrazione Eisenhower nutrisse dei dubbi sul nuovo governo, tanto da decidere di non riconoscerlo: "il Dipartimento di Stato non era soddisfatto dell'orientamento politico della giunta, in particolare dei suoi membri civili" e credeva "che fossero anti-americani, pro-Castro e possibilmente pro-comunisti".[58] Con questa convinzione ancora una volta i militari agirono con un colpo di stato che rovesciò la giunta il 25 gennaio 1961.[59] Julio Adalberto Rivera assunse la guida di una nuova giunta militare e nell'aprile del 1962, presentatosi come candidato del *Partido de Conciliation Nacional* (PCN), che sarebbe succeduto al PRUD come partito ufficiale in El Salvador, fu eletto presidente.

---

[55] La teoria del *foco*, ideata da Che Guevara, orientò ideologicamente e strategicamente la propaganda rivoluzionaria dell'Avana. Guevara, negli anni Cinquanta, voleva trovare dei principi inalterabili della rivoluzione. Dopo il successo della rivoluzione cubana, teorizzò il conflitto nel *foco* (che significa "punto focale" o "centro"). La dottrina sosteneva che una rivoluzione generale poteva essere provocata da piccole avanguardie guerrigliere che creavano un *foco* di malcontento nei confronti dello status quo. Che Guevara e gli altri leader cubani credevano che i rivoluzionari per avere successo potessero semplicemente seguire un semplice libro di testo. In effetti, il libro del 1960 del Che, "*La guerra de guerrillas*", divenne come una bibbia per i rivoluzionari di tutto l'emisfero. (fonte: R. Crandall, *The Salvador*, pp. 33-35); E. Guevara, *Guerilla Warfare*, New York, 1961

[56] H. Brands, *Latin America's Cold War*, Harvard University Press, 2012, p. 27

[57] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p.18; R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, pp. 40-41

[58] M. McClintock, *The American*, p. 137

[59] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 21

Marvin Gettleman sostiene che, come negli anni Cinquanta, anche negli anni Sessanta un settore "modernizzante" dell'esercito promosse la diversificazione agricola e l'industrializzazione leggera, consentendo in tal modo l'integrazione regionale di El Salvador nel Mercato Comune dell'America Centrale (CACM) [60] e favorendo nuovi settori economici industriali. Ma nonostante la relativamente rapida crescita economica, le condizioni sociali ed economiche di alcuni settori della popolazione, soprattutto rurali, non migliorarono, anzi si deteriorarono.[61] Anche Armstrong sostiene che "per ogni statistica che prova un miglioramento negli anni Sessanta, ce ne sono altrettante che dimostrano gravi segni di crisi".[62] L'industrializzazione, basandosi su tecnologie che consentivano di risparmiare manodopera, costrinse i piccoli produttori artigianali a chiudere l'attività, senza offrire, nel contempo, abbastanza posti di lavoro. Le persone si spostarono dalle campagne ai centri urbani, trovandosi a vivere nei così detti *tugurios,* in condizioni pessime.[63] Per i regimi al potere queste condizioni cominciarono a creare notevoli problemi. I tentativi di organizzazione del lavoro vennero repressi, incoraggiando la formazione di gruppi nella classe media e nella classe operaia urbana.[64]

Kennet Sharpe e Martin Diskin sottolineano come la sfida nei confronti dell'esercito e del PCN veniva proprio dai partiti che traevano sostegno dalle nuove forze sociali: professionisti, insegnanti, impiegati, lavoratori urbani e alcuni attivisti contadini e lavoratori rurali che erano stati disillusi dalla farsa e dalla corruzione presenti all'interno del PCN.[65] Il principale oppositore che si propose come forza politica per un cambiamento pacifico fu il *Partito Democrata Cristiano* (PDC) di José Napoleon Duarte[66], fondato nel 1960. Il partito era nato dalle richieste della classe media di rappresentare i propri interessi e si fondava su un'idea di progresso economico da conseguire tramite stabilità politica.[67] Nel marzo del 1964 ebbero luogo le elezioni parlamentari del paese. La vittoria fu del PCN, che ottenne la netta maggioranza dei seggi

---

[60] *Central American Common Market* (CACM) O *Mercado Común Centroamericano* (MCCA), associazione di cinque nazioni dell'America centrale, formata per aiutare lo sviluppo economico regionale tramite il libero scambio e l'integrazione economica. Istituito dal Trattato generale sull'integrazione economica centroamericana, che venne firmato da Guatemala, Honduras, El Salvador e Nicaragua nel dicembre 1960, e dal Costa Rica nel luglio 1962. (vedi: Britannica, The Editors of Encyclopaedia, "Central American Common Market"", *Encyclopedia Britannica*, 20.03.2023)

[61] M. E. Gettleman, El Salvador: Central America in the new Cold War, New York: Grove Press, 1987, p. 107

[62] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 47

[63] I *tugurios* erano comunità di baraccopoli che circondavano San Salvador (o altre grandi città) da: R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 47

[64] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 51

[65] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 52

[66] Un ingegnere civile arrivato al PDC senza una forte base ideologica, ma con l'obiettivo di attuare un cambiamento democratico pacifico

[67] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p.21-22

dell'Assemblea legislativa, ma anche il PDC si dimostrò un partito forte, ottenendo un buon numero di seggi e conseguendo, altresì, l'elezione di Duarte a sindaco di San Salvador. La crescita economica raggiunta nella prima metà degli anni Sessanta contribuì a consolidare la posizione politica del PCN e nelle elezioni presidenziali del 1967 fu eletto il suo candidato, il Colonello Fidel Sanchez Hernandez. I governi del PCN riuscirono a preservare in questo periodo la stabilità interna necessaria a garantire la crescita economica che interessava alle élite. In sostanza, secondo Haggerty, sotto il PCN i militari continuarono a governare El Salvador da dietro le quinte.[68]

Le prospettive dell'opposizione cambiarono a seguito della guerra con l'Honduras del 1969. Secondo Armstrong "non c'è niente di meglio di una guerra per far dimenticare alle persone, per un po', che non hanno un lavoro, che la terra non rende più abbastanza per sostenere una famiglia, e che i ricchi non sono disposti a condividere la loro ricchezza. Una guerra porta l'unità nazionale, per un po'".[69] La guerra con l'Honduras fu definita anche *guerra del Futbol*[70], perché le tensioni pregresse tra i due paesi sfociarono dopo degli scontri durante una partita di qualificazione per la Coppa del Mondo FIFA del 1970 tra El Salvador e Honduras. La guerra fu il risultato di alcune divergenze venutesi a creare all'interno del Mercato Comune Centroamericano, con riferimento soprattutto alla presenza di centinaia di migliaia di migranti salvadoregni in Honduras (nel 1969 circa trecentomila *campesinos* salvadoregni vivevano in Honduras, la maggior parte dei quali illegalmente).[71] Questi migranti, considerata l'esigua superficie della nazione e a causa della continua crescita demografica, si erano spostati in Honduras. Il governo di El Salvador attaccò militarmente l'Honduras il 14 luglio 1969. I combattimenti furono brevi e i salvadoregni entrarono rapidamente nel territorio honduregno. Haggerty ritiene che per El Salvador la principale ripercussione, che si manifestò subito, fu la perdita della "valvola di sicurezza" economica che era garantita dall'emigrazione illegale.[72]

Al termine del periodo di unità creatosi a causa della guerra, come descritto da Armstrong, le pressioni interne al paese ricominciarono. Il PDC cercò di utilizzare l'annosa questione dell'iniqua distribuzione della terra a suo favore, usando le crescenti pressioni per una riforma agraria come uno dei principali manifesti per le elezioni presidenziali del 1972. I cristiano-

[68] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 23
[69] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 53
[70] Anche conosciuta come *guerra de las Cien Horas* tra Honduras ed El Salvador. Fu un conflitto armato tra il 14 e il 18 luglio 1969 tra di El Salvador e Honduras. Chiamata così per la coincidenza con una partita di calcio nel 26 giugno 1969 tra le nazionali di El Salvador e Honduras in occasione delle qualificazioni per i Mondiali del 1970.
[71] M. McClintock, *The American*, p. 155; W. D. Stanley, *The protection*, p. 83
[72] R. A. Haggerty, El Salvador, p. 26

democratici guardavano fiduciosi alle elezioni del 1972. Duarte si era dimesso dalla carica di sindaco di San Salvador per guidare il partito e, a causa del declino economico, il sostegno popolare al PCN cominciava a mostrare segni di indebolimento. Il governo di Sánchez Hernández tentò di disinnescare la situazione offrendo diverse misure riformiste, le quali però non portarono ad alcun cambiamento significativo.[73]

3. El Salvador negli anni Settanta

Il PDC partecipò alle elezioni come partito di punta di una coalizione denominata *Union Nacional Opositora* (UNO), costituita, con lo scopo di sfidare il dominio dell'alleanza militare-oligarchica, unendosi al più piccolo *Movimiento Nacional Revolucionario* (MNR), guidato da Guillermo Ungo, e all'*Union Democratica Nacional* (UDN), un partito di facciata per il proscritto *Partido Comunista Salvadoreno*. Il governo e il PCN segnarono la campagna elettorale con ripetuti tentativi di etichettare l'UNO e Duarte come comunisti e terroristi[74], ma anche usando violenza contro i candidati dell'UNO.[75] Il candidato del PCN fu Arturo Armando Molina. Secondo Haggerty il conteggio effettivo dei voti nel ballottaggio presidenziale del 20 febbraio 1972 probabilmente non sarà mai conosciuto. Gli osservatori dei sondaggi per l'UNO affermarono che il conteggio finale fu di 327 mila per Duarte e 318 mila per Molina. [76] Anche secondo McClintock l'UNO sembrava aver vinto le elezioni, anche se per poco meno di diecimila voti.[77]Appare certo invece che i militari intervennero nel conteggio dei voti e dichiararono vincitore il candidato del PCN, il colonnello Arturo Armando Molina.[78]

Secondo McClintock le elezioni si rivelarono uno degli esempi meglio documentati di brogli elettorali emersi nella storia recente dell'America Centrale e Latina.[79] La frode indignò e disilluse molti salvadoregni, tra cui anche alcuni membri delle forze armate. Una parte del corpo degli ufficiali, una nuova Gioventù Militare, tentò un'azione diretta per rimediare a questo sopruso antidemocratico, giustificando la via armata come diretta conseguenza dell'esaurimento del percorso elettorale. Il gruppo, guidato dal colonnello Benjamin Mejia, tentò un colpo di stato il 25 marzo 1972, nel tentativo di insediare Duarte alla presidenza. Mejia e i suoi seguaci riuscirono a

[73] M. McClintock, The American, p. 166
[74] Venivano pubblicati annunci in prima pagina sui principali giornali con slogan come "UNO = Comunismo; Comunismo = Terrorismo", o "UNO = Nemico Pubblico Numero UNO"
[75] M. McClintock, *The American*, p. 166
[76] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 29
[77] M. McClintock, *The American*, p. 168
[78] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 53
[79] M. McClintock, *The American*, p. 168

sequestrare la residenza presidenziale, ma non riuscirono a catturare o neutralizzare l'alto comando dell'esercito. Questo fallimento comportò una controffensiva coordinata:[80] le forze militari ripresero il controllo di San Salvador e Duarte fu imprigionato, picchiato ed esiliato.[81] La frode elettorale del 1972 segnò la fine dell'ottimismo riformista e favorì, più di ogni altro evento secondo Ching, l'emergere di un'opposizione militante.[82]

Il governo del presidente Molina utilizzò il metodo del controllo coercitivo vecchio stile sul paese servendosi di una nuova organizzazione nota come *Organización Democratica Nacionalista* (ORDEN)[83]. L'organizzazione serviva come strumento per gestire il sostegno contadino al partito ufficiale (PCN), ma, allo stesso tempo, si prestava all'uso della coercizione nei confronti dell'opposizione.[84] ORDEN funzionò come un'aggiunta paramilitare e fornì alle cellule contadine un addestramento contro-insurrezionale, in linea con il tenore anticomunista dell'epoca e con gli aiuti statunitensi alle forze armate regionali. I suoi membri alla fine degli anni Settanta erano circa centomila.[85]

Due nuove forme di opposizione, secondo Sharpe e Riskin, emersero a seguito di questi eventi. La prima trovava la sua espressione in "organizzazioni popolari" non violente e con radici diverse. Tra queste, alcune erano organizzazioni tradizionali di lavoratori o contadini, non considerati ostili dal governo, come *Salvadoran Comunal Union* (UCS), un'organizzazione contadina moderata anticomunista, altre erano organizzazioni studentesche di matrice marxista.[86] Altre ancora, risultate tra le più importanti, come la Federazione Cristiana dei Contadini Salvadoriani (FECCAS), furono fondate da attivisti religiosi influenzati dalla "teologia della liberazione"[87] che aveva messo radici nella Chiesa cattolica latino-americana durante gli anni

[80] M. McClintock, *The American*, p. 169
[81] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 53
[82] E. Ching, *Stories of Civil War,* p. 54
[83] Fondata negli anni Sessanta sotto il governo militare, ORDEN aveva stretti legami con la *Guardia Nacional*; in cambio della cooperazione con la *Guardia Nacional* in settori come l'intelligence e la difesa civile, i membri di ORDEN avevano diritto a benefici, come condizioni di credito favorevoli sui prestiti agricoli governativi, considerazione prioritaria per lavori immobiliari permanenti e occupazione in progetti di lavori pubblici.
[84] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 54
[85] R. A. Haggerty, El Salvador, p. 89
[86] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution,* p. 53
[87] Con Papa Giovanni XXIII (1958-1963) e Papa Paolo VI (1963-1965), la Chiesa aumentò l'attenzione sui diritti umani e sulla giustizia sociale, a seguito anche della constatazione che, se in alcuni dei paesi più poveri al mondo le disuguaglianze sociali non fossero state affrontate e risolte, la rivoluzione violenta sarebbe stata la conseguenza inevitabile. Il movimento che emerse fu definito dal sacerdote peruviano Gustavo Gutierrez, "teologia della liberazione". Il movimento guadagnò popolarità tra i teologi latinoamericani e fu anche influenzato dalle visioni marxiste sulla disuguaglianza dell'America Latina. Ma se i marxisti e i teologi della liberazione vedevano la situazione di El Salvador attraverso la stessa lente, il loro approccio riguardo la risoluzione delle ingiustizie del paese era diverso. I

Sessanta. L'arcivescovo di San Salvador, Oscar Arnulfo Romero, ad esempio, sollecitò "l'opzione preferenziale per i poveri", che assegnava ai poveri un posto centrale nella comprensione della fede e orientava al tempo stesso verso la costruzione di una "Chiesa dei poveri" e verso un cambiamento delle strutture sociali oppressive. La popolazione rurale, aiutata da programmi di azione sociale della chiesa cattolica, cominciò così a muoversi come forza politica.[88]

La seconda forma di opposizione, basata su esempi, quali la rivoluzione di Cuba, i *Tupamaros*[89] in Uruguay e gli insorti in Vietnam, che all'inizio degli anni Settanta esercitarono una forte attrazione su molti salvadoregni, si avvaleva di gruppi armati, che si muovevano all'insegna di un nuovo fenomeno: il "terrorismo di sinistra".[90] I gruppi che rivendicarono la maggior parte di queste azioni furono le *Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí* (FPL) e l'*Ejercito Revolucionario del Pueblo* (ERP). Questi gruppi erano formati da persone, disilluse dall'ostinata ricerca della vittoria elettorale, che provenivano da ambienti religiosi o della sinistra indipendente. Armstrong definisce "entrambi i gruppi come moscerini rispetto all'esercito di Salvador"[91]. Anche McClintock sostiene che, anche se le azioni della guerriglia contribuivano effettivamente ad aumentare la repressione, già molto presente durante la fine del regime di Hernández, in realtà furono solo un piccolo intralcio per la stabilità interna fino al 1977.[92]

Verso al fine degli anni Settanta, in un clima di forte tensione dovuto al notevole aumento dell'instabilità e della violenza politica, diverse correnti dell'opposizione cercavano nuove rappresentazioni politiche e il sostegno popolare per i gruppi di sinistra radicale sembrò espandersi rapidamente.

Le due organizzazioni ribelli, le *Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí* (FPL) e l'*Ejercito Revolucionario del Pueblo* (ERP), stavano individuando i metodi con cui far convergere il malcontento dei poveri in favore della loro lotta armata.[93] Le organizzazioni di massa, fondate clandestinamente dai gruppi di guerriglia con lo scopo di creare le condizioni favorevoli a una rivoluzione volta a minare il governo, furono il mezzo principale di

---

marxisti ritenevano necessaria una rivoluzione armata, mentre i teologi della liberazione, pensavano che il cambiamento dovesse venire da forme non violente di protesta. (R. Crandall, *The Salvador*, pp. 53-60)

[88] M. J. Blachman; W, M. LeoGrande; K. E. Sharpe, *Confronting revolution*, p. 53

[89] I Tupamaros, o MLN-T (*Movimiento de Liberación Nacional* - Tupamaros), furono un'organizzazione di guerriglia urbana di ispirazione comunista, attiva in Uruguay tra gli anni Sessanta e Settanta. Il leader principale, sul piano ideologico, fu Raúl Sendic Antonaccio

[90] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 30

[91] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 65

[92] M. McClintock, *The American*, p. 174

[93] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 69

mobilitazione. Queste organizzazioni traevano gran parte della loro catena di comando da gruppi cattolici radicali, noti come *Comunidades Eclesiasticas de Base* (CEB). La più grande di queste fu il *Bloque Popular Revolucionario* (BPR), formato da nove gruppi contadini e da circa sessantamila membri.[94]

Il FPL, in particolare, stava cercando di costruire un'alleanza tra i settori lavorativi più poveri di El Salvador. La strategia usata era quella di dichiarare come scopo il soddisfacimento delle loro esigenze economiche immediate, mentre l'obiettivo era condurre la lotta con fini politici al fine di rovesciare l'oligarchia e l'esercito. L'ERP invece rimase più vicino al *foquismo* e alle azioni militari dirette. Entrambi i gruppi, comunque, miravano all'obiettivo finale di creare una società socialista.[95]

Parallelamente, la repressione del governo Molina divenne evidente, soprattutto con le note squadre di destra, conosciute come gli "squadroni della morte".[96] Le squadre, scrive Haggerty, "apparentemente finanziate dall'oligarchia", assassinarono elementi sovversivi con lo scopo di scoraggiare attività rivoluzionarie e arrestare una potenziale espansione delle organizzazioni di massa.[97] La prima delle squadre a farsi conoscere pubblicamente fu la *Fuerzas Armadas de Liberation Anticomunista de Guerras de Elimination* (FALANGE)[98], i cui comunicati annunciarono "un'imminente liquidazione non solo dei comunisti, ma anche di chi collaborava o aveva rapporti con loro, tornando ai metodi del defunto generale Maximiliano Hernández Martínez, che fermò i comunisti con il massacro del 1932".[99]

Il 30 luglio 1975 gli studenti dell'Università Nazionale di San Salvador organizzarono una protesta contro l'invasione dell'esercito in un campus studentesco. La marcia di protesta diventò una pietra miliare nella storia del movimento popolare. Mentre i manifestanti procedevano lungo un ponte, soldati armati si schierarono all'estremità opposta e, con entrambe le parti bloccate, aprirono il fuoco, lasciando a terra venti corpi.[100]

---

[94] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 31
[95] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 69
[96]Un'altra era l'Unione dei Guerrieri Bianchi (*Union de Guerreros Blancos*—UGB)
[97] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 32
[98] FALANGE: questa nuova forza rifletteva le opinioni più conservatrici all'interno delle forze di sicurezza, incoraggiate dalle voci più reazionarie delle élite private (un titolo inventato più per il suo acronimo che per la sua coerenza) (fonte: W. D. Stanley, *The protection*, p. 101)
[99] M. McClintock, *The American*, p. 112
[100] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p.73

Il governo militare si impegnò anche a reprimere brutalmente la mobilitazione dei contadini, abbandonando la riforma agraria e di conseguenza annientando ogni pretesa di riforma per il settore rurale.[101]

La forza coercitiva del governo diventava sempre più manifesta e, alle elezioni parlamentari del 1976, dopo le numerose violazioni a favore del PCN avvenute con le precedenti elezioni parlamentari del 1972 e del 1974, i partiti di opposizione, nella convinzione che la partecipazione elettorale fosse inutile, rifiutarono di candidarsi.

L'approvazione della legge per la difesa e la garanzia dell'ordine pubblico del novembre 1977 eliminò quasi tutte le restrizioni legali alla violenza contro i civili. Il politologo Enrique A. Baloyra ha raccolto statistiche, analizzando il periodo dal 1972 al 1979, che evidenziano un aumento di dieci volte degli omicidi politici, una triplicazione del perseguimento degli elementi sovversivi e un raddoppio del numero dei *desaparecidos*.[102] Il clero, che difendeva attivamente il diritto dei contadini di organizzarsi, era visto come uno dei principali ostacoli al mantenimento dello *status quo*. Molti membri della Chiesa cattolica sostenevano i movimenti rivoluzionari seguendo la teologia della liberazione. Nel luglio 1977 l'ex ambasciatore statunitense a El Salvador, Ignacio E. Lozano Jr., informò il congresso statunitense dell'inizio della persecuzione della chiesa:

> "da un lato, c'erano giovani preti socialmente coscienti che cercavano di portare i contadini ad un migliore stile di vita e ad una fetta più grande della torta economica dovuta al boom dei prezzi del caffè e del cotone, e dall'altro i proprietari terrieri, che cercavano di proteggere i propri interessi economici ed erano riluttanti a condividere la loro ricchezza con i loro lavoratori. Durante questo periodo di grandi disordini sociali, numerosi gruppi di destra montarono un'aspra campagna sulla stampa salvadoregna contro la Chiesa cattolica. Questa campagna di diffamazione aveva apparentemente la tacita approvazione del governo, che a sua volta stava creando una campagna di oppressioni e intimidazioni contro i sacerdoti salvadoregni."[103]

A differenza delle passate elezioni parlamentari del 1976, a quelle presidenziali del 1977 i partiti di opposizione decisero di presentarsi. L'UNO scelse come candidato il colonnello in pensione Ernesto Claramount Rozeville, a cui si contrappose, come candidato ufficiale del PCN, il Generale Carlos Humberto Romero Mena. Le elezioni non portarono sorprese e il 21 febbraio il governo annunciò la vittoria del proprio candidato, il generale Romero.

---

[101] McClintock, *The American*, p. 177
[102] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 32
[103] Lozano Jr. Ignacio E., "Religious Persecution In El Salvador", 21 e 27.7.1977, *US Congress*, Committee on International Relations, Subcommittee on International Organizations, pp. 11-13 https://archive.org/details/ReligiousPersecutionInElSalvador/Religious%20Persecution%20In%20El%20Salvador/mode/2up

Haggerty sostiene che ancora una volta ci furono brogli elettorali.[104] Circa quarantamila persone, assieme a Claramount, dopo la pubblicazione dei risultati, protestarono in *Plaza Libertad,* nel centro di San Salvador, per cinque giorni consecutivi chiedendo l'annullamento delle elezioni. Il 28 febbraio, su ordine del candidato eletto, le forze governative aprirono il fuoco sui manifestanti, uccidendo più di cinquanta persone e ferendone centinaia, tra cui il colonello Claramont. L'obiettivo, scrive McClintock, "non era la dispersione, ma lo spargimento di sangue".[105] Una giornalista statunitense presente a quell'evento ha riportato:

> "Sono stata tenuta fuori dalla piazza, così ho sentito solo le urla e gli spari. Poi, quando è finita, sono entrata e l'ho trovata letteralmente coperta di sangue, anche se i corpi erano stati rimossi. Ma forse la cosa più orribile è stata quando sono tornata di nuovo un'ora dopo e ho scoperto che avevano lavato la piazza e c'era tranquillità, come se non fosse successo nulla".[106]

Il massacro di *Plaza Libertad* e la successiva ondata di omicidi furono un chiaro segnale dell'orientamento della politica governativa. I massimi dirigenti dell'UNO furono esiliati e i loro seguaci furono dichiarati passibili di arresto. L'ondata di repressione dopo le elezioni fu indirizzata principalmente contro le organizzazioni contadine e contro sacerdoti e insegnanti religiosi laici, percepiti come organizzatori e consiglieri dei contadini.[107] Anche per Brands e Armstrong, i sacerdoti erano la minaccia principale per il governo: lo slogan "sii un patriota, uccidi un prete"[108] si sentiva spesso in El Salvador e un famigerato squadrone della morte, l'*Union Guerra Blanca*, sollecitava tutti i sacerdoti a lasciare il paese o ad affrontare la morte.[109]

In seguito a questi eventi, e in particolare dopo il massacro del 1977, le forze di guerriglia, in aiuto alle comunità rurali martoriate dalle forze governative, aumentarono le proprie azioni di rappresaglia. Durante i primi mesi del governo Romero, i guerriglieri condussero una serie di operazioni contro figure di spicco della classe finanziaria, tra cui l'omicidio dell'ottantaduenne ex capo della polizia nazionale Osmin Aguirre y Salinas, uno degli artefici del massacro del 1932.[110] La contro violenza attuata del generale Romero colpì soprattutto membri visibili delle

---

[104] R. A. Haggerty, *El Salvador*, Pp. 32-33 / Solo 920 delle 3.540 urne elettorali sono state aperte per conteggio in presenza di osservatori dell'UNO. I rappresentanti dell'UNO presenti a queste 920 urne dissero che l'UNO potrebbe effettivamente aver vinto le elezioni: Claramount ottenne 157.574 voti da queste urne, e Romero 120.972 (fonte: McClintock, *The American*, p. 182-183)

[105]McClintock, *The American*, p. 183

[106]Geyer Georgie Anne, "From Here to Eternity," *Washington Post*, 10.09.1978

[107]McClintock, The American, p. 184

[108]H. Brands, *Latin America*, p.192; R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 94

[109]Inter- American Commission on Human Rights, Report on the Situation of Human Rights in El Salvador, 17.11.1978, Washington DC, 51, OEA/Ser.L/V/II.46, OAS, https://cidh.oas.org/countryrep/ElSalvador78eng/chap.2.htm

[110] McClintock, *The American*, p. 187

organizzazioni popolari, non direttamente i guerriglieri stessi. L'attività della guerriglia continuò ad aumentare:

> "nelle prime due settimane di novembre l'FPL uccise sei poliziotti, attaccò l'ambasciata degli Stati Uniti, distrusse lo stabilimento di San Miguel della società farmaceutica Bayer e fece saltare in aria una centrale elettrica; l'ERP piazzò almeno quaranta bombe su San Salvador e distrusse gli uffici del PCN in tre città; RN[111] si fece conoscere con quattro rapimenti spettacolari all'inizio di dicembre, catturando uomini d'affari giapponesi, olandesi e britannici, e guadagnando immediatamente un milione di dollari dalla sola Philips."[112]

Ma la forza dell'insurrezione non veniva solo dai guerriglieri; la più grande minaccia per il regime di Romero era rappresentata, infatti, dalle organizzazioni di massa, in grado di mettere in piazza da cinquanta a cento mila persone.[113]

In questo clima di violenza e di tensione, un'altra generazione di giovani ufficiali, una nuova Gioventù Militare, nel tentativo di ristabilire l'ordine e affrontare il malcontento popolare, organizzò un colpo di stato e il 15 ottobre 1979 il generale Romero fu deposto. L'obiettivo prioritario dei giovani ufficiali era raggiungere una stabilità politica per ripristinare il buon funzionamento dell'economia del paese. Secondo Haggerty questo colpo di stato assomigliava a quelli del 1948 e del 1960, ma differiva nel fatto che era mosso dalla necessità di attuare delle riforme, anche a rischio di inimicarsi l'élite economica.[114]

Era questo il clima in cui versava El Salvador alla fine degli anni Settanta. La guerra civile si presentava come una naturale conseguenza dagli strascichi lasciati negli anni a partire dalla *matanza* del 1932, per arrivare, passando per le varie repressioni politiche propagatesi negli anni successivi, al massacro di *Plaza Libertad* del 1977. Gli eventi interni, sommati ai cambiamenti regionali e globali, favorirono dunque la formazione di una sinistra radicale che avrebbe combattuto una guerra civile in nome della rivoluzione.

---

[111] La *Resistencia Nacional* fu costituita da soggetti che lasciarono l'ERP e che sostennero un orientamento più incentrato sulle masse, in contrasto con l'orientamento prettamente militarista dell'ERP. Durante la separazione, l'ERP ordinò l'esecuzione del noto poeta Roque Dalton, parlando di tradimento politico. Questo fece sì che altri membri si staccassero dall'ERP, aderendo così alla *Resistencia Nacional*

[112] US Congress, Hearings on "Religious Persecution in El Salvador", 21 luglio 1977, op. cit., statement of John J. McAward, a p. 57 https://archive.org/details/ReligiousPersecutionInElSalvador/Religious%20Persecution%20In%20El%20Salvador/mode/2up

[113] McClintock, *The American*, p. 187

[114] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 34

4. Le elazioni tra Stati Uniti ed El Salvador dall'inizio della guerra fredda alla guerra civile

Molti autori sono d'accordo nel ritenere che l'ingerenza economica e militare statunitense in El Salvador prima della Seconda guerra mondiale era stata limitata dalle élite salvadoregne, determinate a proteggere i propri interessi interni. D'Haeseleer scrive che "le élite vedevano gli Stati Uniti come un esempio di modernità, ma anche come una minaccia alla loro autonomia".[115] L'oligarchia salvadoregna, a differenza di altri paesi nella regione, riuscì a mantenere il controllo della propria economia. Anche Byrne ritiene che il ruolo delle amministrazioni statunitensi in El Salvador sia stato storicamente limitato rispetto al coinvolgimento mostrato in altri paesi dell'America Centrale e dei Caraibi.[116] Secondo il consigliere per gli affari pubblici presso l'ambasciata degli Stati Uniti in El Salvador dal 1982 al 1986, Donald Hamilton, nonostante la vicinanza geografica tra i due paesi, le varie amministrazioni statunitensi non si erano interessate molto a El Salvador, anche (o soprattutto) per questioni economiche: El Salvador, con una sola costa, non aveva un canale interoceanico, non aveva petrolio e l'industria dominante era quella del caffè, mai gestita da società straniere.[117]
Dall'inizio della guerra fredda fino alla fine degli anni Settanta le varie amministrazioni statunitensi non ritenevano che gli avvenimenti politici e sociali ad El Salvador, a differenza che negli altri paesi della regione, avessero potuto portare a una rivoluzione di matrice marxista.[118]

I primi aiuti statunitensi al governo salvadoregno, testimonianza di un interesse per gli avvenimenti nel paese, cominciarono solo dopo che i sandinisti presero il potere in Nicaragua. L'intervento americano contro-insurrezionale in El Salvador cominciò seriamente negli anni Sessanta.[119] Secondo Crandall l'*escalation* di tensioni sociali portò al conflitto all'inizio degli anni Ottanta, quando El Salvador era diventato il candidato più probabile per il "prossimo Vietnam". Crandall sostiene, che come in Vietnam, anche in El Salvador i governi degli Stati Uniti tentarono di difendersi da ciò che consideravano un'imminente espansione del comunismo.[120]

---

[115]B. D'Haeseleer, "Drawing the line in El Salvador: Washington confronts insurgency in El Salvador, 1979–92", *Cold War History*, 18:2, 2018, p. 134
[116]H. Byrne, *El Salvador's Civil War A Study of Revolution*, Lynne Rienner Publishers, Inc., 1996, p.
[117]D. R. Hamilton, *El Salvador in the 1980s: War by Other Means*, CIWAG Case Studies. 5, 2015, p. 10
[118]R. Crandall, *The Salvador*, p. 25
[119] B. D'Haeseleer, "Drawing the line", p. 134
[120] R. Crandall, *The Salvador*, p. 25

L'amministrazione Truman, insediatasi dopo la Seconda guerra mondiale, si trovò coinvolta in una lotta globale contro il comunismo, con l'obiettivo di proteggere il proprio "*backyard*" (cortile di casa).[121] Anche McClintock sostiene che dopo la Seconda guerra mondiale e con l'inizio della Guerra Fredda la politica statunitense cominciò a promuovere la "stabilità interna e la riduzione ed eliminazione della sovversione comunista e anti-statunitense"[122].

Un primo risultato di queste politiche fu raggiunto nel 1947, quando le ventuno nazioni indipendenti della regione firmarono un trattato di reciproca assistenza, noto come Trattato di Rio, e fondarono, l'anno successivo, l'Organizzazione degli Stati Americani (OAS)[123].[124] Il Trattato Interamericano di Assistenza Reciproca del 1947 rafforzò gli accordi di cooperazione degli eserciti, ma la politica militare degli Stati Uniti nei confronti della regione non fu particolarmente innovativa e gli obiettivi militari in America Latina furono visti come "interessi essenzialmente tradizionali".[125]

Nel 1950, tuttavia, il diplomatico statunitense George Kennan[126], dopo una visita alla regione, diede un giudizio pessimistico sulla lotta contro il comunismo in America Latina. Kennan sosteneva che il governo statunitense avrebbero dovuto agire con forza:[127]

> "Ma dove [i governi democratici] non esistono e dove i concetti e le tradizioni del governo popolare sono troppo deboli per assorbire con successo l'intensità dell'attacco comunista, allora dobbiamo ammettere che dure misure governative di repressione possono essere l'unica risposta; queste misure potrebbero dover provenire da regimi le cui origini e i cui metodi non sarebbero d'accordo con i concetti americani di

---

[121]Il cortile di casa è un concetto usato spesso nelle scienze politiche e nel contesto delle relazioni internazionali per riferirsi alla sfera di influenza degli Stati Uniti, le tradizionali aree di dominio statunitensi, in particolare l'America Latina; vedi W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard: The United States in Central America, 1977-1992*, The University of North Carolina Press, 1998

[122] M. McClintock, *The American connection*, Zed Books Ltd., 1985, p.7

[123] Il Trattato Interamericano di Assistenza Reciproca, o trattato di Rio, fu firmato il 2 settembre 1947 a Rio de Janeiro, in Brasile, in una conferenza a cui partecipò il presidente Truman. I diciannove firmatari originali che hanno aderito al patto furono: Argentina, Bolivia, Brasile, Cile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Repubblica Dominicana, El Salvador, Guatemala, Haiti, Honduras, Messico, Panama, Paraguay, Perù, Stati Uniti, Uruguay e Venezuela. In seguito, si unirono Ecuador, Nicaragua e Trinidad-Tobago. Nel 1964, i paesi membri votarono per sospendere Cuba, portando il numero di paesi dell'alleanza a ventuno. Vedi "The Rio Pact at a Glance," *New York Times*, 21.4.1982. L'OAS (o OEA) è emersa da una precedente organizzazione internazionale sponsorizzata dagli Stati Uniti per l'emisfero occidentale, l'Unione Panamericana. Convocò una serie di nove conferenze panamericane dal 1889-90 al 1948 per raggiungere un accordo su vari problemi commerciali e giuridici comuni agli Stati Uniti e all'America Latina; "Organization of American States", http://www.oas.org.

[124] R. Crandall, *The Salvador*, p. 25

[125] M. McClintock, *The American connection*, Zed Books Ltd., 1985, p.7

[126] George F. Kennan è stato un diplomatico e storico statunitense, noto soprattutto per la sua idea politica di contenimento in modo da opporsi all'espansionismo sovietico dopo la Seconda guerra mondiale. (Fonte: Britannica, The Editors of Encyclopaedia "George F. Kennan", *Encyclopedia Britannica*, 12.02.2024, https://www.britannica.com/biography/George-F-Kennan)

[127] R. Crandall, *The Salvador*, p. 30

> procedura democratica; e tali regimi e tali metodi possono essere alternative preferibili, e effetivamente le uniche, ad altri successi comunisti."[128]

La visita di Kennan in America Latina probabilmente sancì il termine effettivo dell'era del "Buon Vicinato".[129] L'amministrazione Truman cominciò a considerare molto seriamente il pericolo di una possibile diffusione globale del comunismo.[130] Ne seguirono così una serie di politiche mirate a stabilizzare la sicurezza interna degli stati regionali con lo scopo di fermare questa possibile espansione.

Una di queste politiche fu lo stanziamento da parte del Congresso degli Stati Uniti di circa trentotto milioni di dollari per l'assistenza militare attraverso il *Mutual Security Act*[131] del 1951.[132] L'atto creò nuovi legami tra Washington e le forze armate latinoamericane, con l'obiettivo di costruire eserciti nazionali sotto la guida statunitense. William LaFeber sostiene che lo scopo "era creare forze che sarebbero state utilizzate in missioni di sicurezza interna, non per operazioni globali o regionali".[133] Questo atto venne integrato con la creazione della *U.S. School of the Americas* del Canale di Panama, che prevedeva la formazione di ufficiali latinoamericani con metodi statunitensi.[134]

Quando Eisenhower, un repubblicano moderato, salì al potere, nel gennaio 1953, cercò inizialmente di seguire la linea delle politiche di Truman. Tuttavia, il segretario di Stato John Foster Dulles sosteneva che gli Stati Uniti "non avrebbero sopportato l'ingerenza negli affari interni da parte di nessuna repubblica",[135] e, non convinto del precedente approccio, disse al Congresso che:

> "il comunismo era così avanzato che le condizioni in America Latina sono in qualche modo paragonabili a quelle della Cina a metà degli anni Trenta, quando il movimento comunista stava iniziando. Stavano cominciando a sviluppare l'odio per gli americani e gli inglesi, ma noi non abbiamo fatto nulla al riguardo.

---

[128] Kennan George, "Memorandum by the Counselor of the Department (Kennan) to the Secretary of State," *U.S. Department of State, Foreign Relations*, 1950, Volume II.

[129] La politica di buon vicinato (*Good Neighbour policy*) fu la linea di politica estera verso l'America Latina tenuta dall'amministrazione di Franklin Delano Roosevelt (1933-1945). La base di questa politica erano il non-interventismo e la non interferenza statunitense negli affari interni dei paesi nella regione vicina.

[130] R. Crandall, *The Salvador*, p. 25

[131] *Mutual Security Act*, 1951: sezione 405, STATUTE-65-Pg373.pdf (govinfo.gov)

[132] Baines John M., "U.S. Military Assistance to Latin America: An Assessment", *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 14, No. 4, 1972, p. 472

[133] W. LaFeber, *Inevitable revolutions: the United States in Central America*, W.W. Norton, 1993, p. 110

[134] Il numero di ufficiali militari di ogni nazione centroamericana che si sono diplomati presso la *U.S. School of the Americas*, nella zona del Canale di Panama tra il 1949-1964: Costa Rica 1.639; El Salvador 358; Guatemala 958; Honduras 810; Mexico 178; Nicaragua 2.969. (fonte: Willard F. Barber; C. Neale Ronning, *Internal Security and Military Power: Counterinsurgency and Civic Action in Latin America*, Columbus : Ohio, 1966, p. 145)

[135] R. Crandall, *The Salvador*, pp. 30-31

Raggiunse il culmine nel 1949. Ebbene, se non stiamo attenti, una mattina ci sveglieremo e leggeremo sui giornali che in Sud America è successa la stessa cosa che è successa in Cina nel 1949."[136]

Secondo Dulles la migliore alternativa era convincere i paesi dell'America Latina a cercare una crescita interna attraverso investimenti privati. Con tale obiettivo, Eisenhower e Dulles ripresero il vecchio approccio basato sugli investimenti privati e i prestiti della *Export-Import Bank*, per poi integrarlo con i nuovi legami militari.[137] L'amministrazione Eisenhower fu inflessibile, secondo Pettinà, nella politica estera economica nei confronti dell'America Latina, brevemente tradotta dallo slogan "*trade, not aid*" (commercio, non aiuti), in riferimento alla strategia che i paesi della regione dovevano adottare.[138]

Secondo LaFeber, la politica di Kennan di preferire un regime forte a governi liberali indulgenti nel breve periodo ebbe successo. Alla fine del 1954, i dittatori militari governavano tredici delle venti nazioni dell'America Latina.[139]

I funzionari di Washington, dopo la Seconda guerra mondiale, ritenevano che l'accesso al cibo e alle materie prime regionali, a prezzi più bassi possibili, fosse essenziale per la sicurezza dell'Occidente. LaFeber sostiene che la politica degli Stati Uniti si militarizzò,, e si diresse progressivamente verso i dittatori per proteggere i propri interessi, anche se in una sorta di dipendenza inversa. Per l'amministrazione statunitense divenne chiaro che i dittatori erano la soluzione migliore per mantenere la stabilità regionale.[140]

Le risoluzioni e i trattati multilaterali che vennero adottati durante l'amministrazione Eisenhower, promuovendo il rafforzamento delle operazioni di polizia politica per far rispettare le nuove politiche, presagirono la dottrina della contro-insurrezione. Il graduale sviluppo di legami istituzionali tra le forze militari degli Stati Uniti e quelle della regione fu altrettanto importante.

L'*Inter-American Defense Board*[141] fornì un quadro multilaterale attraverso il quale gli Stati Uniti potevano trattare con le loro controparti regionali.[142]

---

[136] U.S. Congress, Senate Committee on Foreign Relations, Nomination of John Foster Dulles, 83d Cong., ut sess., 1953, 31

[137] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 110

[138] V. Pettinà, *A Compact*, p. 23

[139] Questa cifra segnò un nuovo massimo per il ventesimo secolo. Il numero includeva tutte le nazioni dell'America centrale ad eccezione della Costa Rica di Figueres (da W. LaFeber, *Inevitable*, p. 110)

[140] W. LaFeber*, Inevitable,* p. 110

[141] L'Inter-American Defense Board (IADB), reso permanente nel 1945, è un comitato internazionale di funzionari della difesa nominati a livello nazionale che sviluppano approcci collaborativi su questioni di difesa e sicurezza comuni ai

Secondo McClintock queste nuove istituzioni avrebbero fornito la base per l'*escalation* del coinvolgimento militare statunitense nella regione dall'inizio della guerra fredda. La crescente presenza e influenza dell'esercito statunitense nella regione dopo il 1947 contribuirono a saldare lo stretto contatto istituzionale tra gli eserciti. Nel 1953 i termini di riferimento del programma di assistenza militare all'America Latina cambiarono per includere insieme alla "difesa dell'emisfero" un nuovo ruolo nella "riduzione ed eliminazione della sovversione comunista o anti-statunitense" e un obiettivo strategico di stabilità interna nei paesi aiutati.

5. L'amministrazione Eisenhower e il Guatemala

Il primo vero esempio di ingerenza statunitense nella sua forma anticomunista della Guerra Fredda fu in Guatemala. Era chiaro che l'amministrazione Eisenhower non avrebbe tollerato la presenza di "istituzioni politiche che servono padroni stranieri".[143] Il timore di Eisenhower aumentò dopo l'elezione di Jacobo Arbenz[144] del 1950. Anche se Arbenz non si era dichiarato come un comunista, le preoccupazioni di Eisenhower riguardavano le sue politiche di riforma agraria e di nazionalizzazione, il suo rapporto con il blocco sovietico e il numero di comunisti guatemaltechi nel governo. Secondo Crandall la conferma per i funzionari statunitensi che Arbenz era un comunista fu la sua decisione di procurarsi armi dalla Cecoslovacchia comunista. Eisenhower appoggiò così segretamente un colpo di stato in Guatemala, guidato in gran parte da forze locali, che portò, il 17 giugno 1954, Arbenz alle dimissioni e all'esilio. Il colpo di stato in Guatemala costituì un'interessante svolta ai tradizionali interventi regionali statunitensi. Il nuovo governo militare non era né democratico né riformista, ma soddisfaceva la volontà statunitense di un rigoroso anticomunismo. Eisenhower riteneva che questo successo, con l'assistenza segreta della CIA,[145] avesse potuto essere facilmente replicato altrove.[146] Tuttavia le forze armate degli Stati Uniti durante gli anni Cinquanta non presero altre importanti iniziative militari anche perché

---

paesi del Nord, Centro e Sud America. L'IADB fornisce consulenza tecnica e servizi all'Organizzazione degli Stati Americani (OAS). http://www.jid.org/en/about/

[142] M. McClintock, *The American,* p. 8

[143] R. Crandall, *The Salvador*, pp. 30-31

[144] La presidenza di Arbenz sarebbe stata segnata dalla prima vera riforma agraria dell'America Centrale, dagli stretti legami con il partito comunista e dalla sfida agli Stati Uniti. Alcuni critici conservatori hanno visto in lui un uomo guidato dall'ambizione e dall'avidità. Mentre alcuni liberali hanno visto in lui un riformatore con buone intenzioni che è diventato prigioniero della stretta sui comunisti dell'epoca. (Fonte: P. Gleijeses, *Shattered hope: the Guatemalan revolution and the United States, 1944-1954*, Princeton University Press, 1991, pp. 134-148)

[145] La CIA è un'agenzia governativa degli Stati Uniti che fornisce informazioni su paesi stranieri e questioni globali al presidente, al Consiglio di sicurezza nazionale e ad altri responsabili politici per aiutarli a prendere decisioni sulla sicurezza nazionale. https://www.cia.gov/about/

[146] R. Crandall, *The Salvador*, pp. 30-31

il Congresso, fino agli anni Sessanta, proibì specificamente l'assistenza militare degli Stati Uniti nella regione per scopi di sicurezza interna.[147]

Hal Brands ritiene che sarebbe semplicistico dire che le agenzie statunitensi rovesciarono Arbenz. Brands scrive che in realtà il ruolo statunitense in questo episodio è stato meno decisivo di quanto spesso si pensa, sebbene sia senz'altro vero che le politiche statunitensi abbiano fornito un sostegno al governo guatemalteco dopo il colpo di stato. La violenza nelle campagne era scoppiata ben prima del colpo di stato e il nuovo presidente si trovava ad affrontare una crescente opposizione dei conservatori e di alcuni settori dell'esercito. Per Brands furono questi fattori, piuttosto che l'attività delle forze appoggiate dagli Stati Uniti, che causarono il crollo del governo Arbenz.[148] Indipendentemente da ciò che ha causato l'esilio di Arbenz, secondo Brands, la complicità dall'amministrazione Eisenhower in questo evento fu un grave passo falso. L'intervento in Guatemala riattivò il sentimento antistatunitense che non era così presente nella regione degli anni Trenta.[149]

Alla fine del 1954 Dulles, quando disse al Congresso che i punti di forza degli Stati Uniti erano politici e militari, ma "la nostra debolezza" era "l'insicurezza economica" e l'incapacità di generare "crescita economica nelle aree sottosviluppate",[150] si riferiva in parte all'America Centrale. L'America Centrale poteva svilupparsi solo se politicamente stabile, ma il sottosviluppo economico portava ad una crescente instabilità e a continui cambi di regime, e, come sottolinea LaFeber, l'amministrazione non aveva nuove idee.[151]

L'allora vicepresidente Richard Nixon ammetteva la dipendenza degli Stati Uniti dai dittatori centroamericani, ma, al contempo, dichiarava soddisfacente la situazione in El Salvador, dove il suo presidente stava cercando di costruire una classe media. Le proposte politiche del vicepresidente riaffermavano il solito mantra di crescita del commercio e degli investimenti privati, nella convinzione che, dopo il successo dell'intervento guatemalteco, non fosse necessario promuoverne di nuove. Secondo LaFeber, grazie a queste assicurazioni da parte del vicepresidente, durante gli anni Cinquanta gli investimenti diretti degli Stati Uniti aumentarono in America Centrale. In El Salvador gli aiuti passarono da diciotto milioni di dollari, nel 1950, a

[147] M. McClintock, *The American,* p. 9
[148] H. Brands, *Latin*, p.16
[149] H. Brands, *Latin*, p.16
[150] Congressional meeting at White House, 17 Novembre 1954, "Meetings with the President, 1954", White House Memoranda Series, John Foster Dulles Papers, Eisenhower Library
[151] W. LaFeber, *Inevitable,* p. 126

trentuno nel 1959.[152] Il rapporto tra oligarchia salvadoregna e governo statunitense divenne gradualmente più stretto. LaFeber ritiene che non ci fossero prerogative per ritenere le politiche in America Latina in pericolo dal punto di vista statunitense. In seguito, tuttavia, in America Centrale, le bilance commerciali divennero sfavorevoli, il capitale più scarso e la crescita rallentata, cui si aggiunse anche un'importante crescita demografica.[153] L'economia di El Salvador, basata sul caffè, diventò instabile e la popolazione viveva a un livello di sussistenza. Questo creò le condizioni per costanti disordini politici e sminuì l'efficacia della cooperazione di El Salvador negli affari internazionali. LaFeber sostiene che questa situazione offriva "terreno fertile per i semi del comunismo"[154]. Con il governo militare di Lemus, nel 1956 l'economia iniziò a precipitare. Nel 1959 Lemus si recò a Washington per chiedere aiuto nel mantenere stabili i prezzi alle esportazioni, ma non ebbe successo, e, nel 1960, per mantenere l'ordine nel paese, utilizzò una brutale oppressione militare. Ma gli ufficiali dell'esercito moderato lo rovesciarono temendo lo scoppio di una rivoluzione.

Come l'amministrazione Eisenhower intuì sei anni prima, era chiaro che la mancanza di sviluppo economico poteva realmente portare all'instabilità politica. In tutta l'America Centrale alla fine degli anni Cinquanta a un decadimento economico si accompagnarono forti turbolenze. Prima del 1957, Eisenhower pensava di potersi fidare dei dittatori, degli investitori privati e della CIA, ma i dittatori e gli investitori non erano riusciti a sviluppare sistemi economici e politici e la CIA aveva dimostrato solo di poter rovesciare, non creare, un governo in corso.[155]

Nel 1958, anche l'allora vicepresidente Nixon notò questa crescente instabilità durante un viaggio in America Latina, trovandosi personalmente davanti a diverse proteste contro gli Stati Uniti. Tanya Harmer spiega come queste contestazioni, addirittura sfociate in lanci di pietre contro la auto di Nixon a Caracas[156], provenissero dal dissenso dovuto ad una serie di motivi, tra cui l'intervento contro Arbenz, il sostegno alle dittature, l'imposizione di barriere tariffarie contro le

[152] W. LaFeber, *Inevitable,* pp. 127-128
[153] W. LaFeber, *Inevitable,* pp. 129-130
[154]Espressione usata già nel 1948 dall'allora ambasciatore degli Stati Uniti in El Salvador, Albert F. Nufer che aveva avvisato dei possibili rischi e minacce che la situazione economica avrebbe potuto creare in El Salvador
[155] W. LaFeber, *Inevitable,* pp. 131-132
[156] A Caracas nel 1958, prese forma il malcontento contro gli Stati Uniti, quando una folla di venezuelani cantò "Non dimenticheremo il Guatemala" e quasi linciò il vicepresidente Richard Nixon. In altre capitali si verificarono incidenti simili. Nel 1958 il Consiglio di Sicurezza Nazionale identificò la "*yankeephobia*" come una minaccia primaria. (fonte: H. Brands, *Latin*, p. 17

merci dell'America Latina e una generale mancanza di interesse delle amministrazioni statunitensi verso le esigenze di sviluppo latinoamericane.[157]

Secondo LaFeber stava nascendo una nuova arena internazionale più complessa. Se la prima fase di guerra fredda, dal 1945 alla metà degli anni Cinquanta, si era svolta in un mondo bipolare tra comunismo e capitalismo, con l'esplosione di nazionalismi in America Latina, Africa e Sud-Est asiatico, le cose cambiarono profondamente. Eisenhower iniziò il suo secondo mandato in un mondo e lo terminò quattro anni dopo in un mondo completamente diverso.[158]

LaFeber scrive che l'amministrazione Eisenhower sottovalutò questi cambiamenti fondamentali. Solo nel 1958, l'amministrazione comprese la necessità di istituire un istituto bancario regionale, la *Inter-American Development Bank* (IADB),[159] che segnò un cambiamento importante nella politica estera statunitense. Prima del 1958 l'amministrazione Eisenhower era fermamente convinta che le aree come l'America Centrale avrebbero dovuto guardare prima agli investimenti privati e solo in seguito alle organizzazioni internazionali come la Banca Mondiale. Ma i computi che arrivarono dimostrarono che i fondi privati disponibili erano inferiori di almeno il cinquanta per cento rispetto a quanto sarebbe stato necessario per il progresso economico.[160] Le ragioni della fondazione dell'IADB furono spiegate da Thomas Mann,[161] l'assistente del segretario di Stato per gli affari economici, in una riunione di gabinetto il 27 febbraio 1959: Mann avvertì che gli eventi nell'area minacciavano gli interessi essenziali degli Stati Uniti.

6. La rivoluzione cubana e l'Alleanza per il progresso in America Centrale

La rivoluzione cubana rispecchiava le questioni che i governi regionali avevano cominciato a sollevare durante questo periodo: il malcontento della classe media nei confronti dell'autoritarismo, la mobilitazione politica dei gruppi studenteschi, gli effetti sociali di uno sviluppo economico ineguale. Brands sostiene che il particolare contesto sociale e politico della fine degli anni Cinquanta ha dato un tono particolarmente potente alla rivoluzione di Castro. Tra il calo dei salari, la riduzione dell'accesso alla terra e le sconfitte dei movimenti per la riforma

[157] T. Harmer, *Allende's Chile and the Inter-American Cold War*, The University of North Carolina Press, 2011, p. 40
[158] W. LaFeber, *Inevitable,* p. 138
[159] La *Inter-American Development Bank* (IADB - Banca Interamericana di Sviluppo) è un istituto di credito internazionale che ha lo scopo di favorire lo sviluppo economico e sociale dei paesi dell'America Meridionale e dei Caraibi. https://www.iadb.org/en
[160] W. LaFeber, *Inevitable,* pp. 140-141
[161] Thomas Clifton Mann, assistente del Segretario di Stato per gli Affari Economici sotto l'amministrazione Johnson, è stato un diplomatico statunitense specializzato in affari latinoamericani. La sua politica interregionale si allontanò dell'Alleanza per il Progresso di Kennedy, e venne definita Dottrina Mann.

agraria, il trionfo di una rivoluzione con un'enfasi così pronunciata sulla ridistribuzione rurale ebbe nelle campagne un effetto catalizzatore secondo Brands.[162] In tutti i paesi della regione furono richieste misure simili alle riforme cubane e alcuni sindacati iniziarono a indicare la violenza come l'unico mezzo possibile. La tensione economica e sociale era evidente: "Pensiamo che Fidel abbia ragione", si leggeva in un volantino distribuito durante le manifestazioni in El Salvador nel 1960 mentre alcuni sostenevano "ha difeso il suo popolo, 'ripulendo' i capitalisti che non hanno coscienza".[163] Si stima che nel 1962 una folla di duecentomila persone abbia manifestato a favore di Castro in El Salvador, cantando "*Cuba sì, Yanquis no*".[164]

Dopo il successo di Fidel Castro, Mann credeva che si stesse verificando un cambiamento di potere e che potessero nascere nuovi regimi simili. Mann sosteneva che per evitare il crollo sarebbe servito un piano (noto più tardi come Alleanza per il Progresso), anche se aveva già intuito quali sarebbero poi state le ragioni esatte per cui l'Alleanza sarebbe fallita, ovvero l'incapacità di attuare le riforme degli oligarchi e dei dittatori militari. Mann capì che nei sistemi governativi di aree come l'America Centrale una riforma incisiva sarebbe stata impossibile. L'amministrazione Eisenhower all'inizio del 1960 si impegnò in un programma di aiuti da mezzo miliardo di dollari. Spettava ora all'amministrazione Kennedy trovare una risposta migliore.[165]

John Fitzgerald Kennedy delineò per la prima volta un nuovo programma per l'America Latina e per il Centro America quando parlò come contendente per la candidatura democratica nel dicembre 1958.[166] Nel 1960, Kennedy approfondì il suo approccio e usò per la prima volta il concetto di "Alleanza per il Progresso".[167] La fondazione dell'Alleanza per il Progresso nel marzo 1961[168] incarnava i principi della teoria della modernizzazione[169] che iniziò a guidare le

---

[162] H. Brands, *Latin*, p. 25

[163] San Salvador to State, November 3, 1960, 716.00(W)/11– 360, Record Group (RG) 59, U.S. National Archives and Records Administration (NARA); vedi anche Francis Michael J., "Revolutionary Labor in Latin America," *Journal of Inter- American Studies,* 10, 1968, pp. 597– 616.

[164] San Salvador to State, August 16, 1962, 716.00/8– 1660, RG 59, NARA; vedi anche H. Brands, *Latin*, p. 29

[165] W. LaFeber, *Inevitable,* pp. 136-144

[166] Kennedy John F., "Democratic dinner, San Juan, Puerto Rico", 15 December 1958, Pre-Presidential Papers, Presidential Library, Papers of John F. Kennedy, Senate Files, Box 902, Democratic dinner, San Juan, Puerto Rico, 15 December 1958 | JFK Library

[167] W. LaFeber, *Inevitable,* pp.

[168] Kennedy John F., "Address at White House reception for members of Congress and Latin American republics' diplomatic corps", 13 March 1961, President's Office Files, Speech Files, Presidential Papers, Papers of John F. Kennedy, Address at White House reception for members of Congress and Latin American republics' diplomatic corps, 13 March 1961 | JFK Library

[169] E. Ching; H. Lindo-Fuentes, *Modernizing Minds in El Salvador Education Reform and the Cold War, 1960–1980*, University of New Mexico Press, 2012, p. 13

politiche statunitensi dalla fine degli anni Cinquanta.[170] Nei dieci anni successivi, cento miliardi di dollari avrebbero dovuto essere inviati per lo sviluppo dell'America Latina e dell'America Centrale. L'amministrazione Kennedy puntava ad un tasso di crescita annuo di circa il 5,5 per cento del PIL.[171]

In generale l'America Latina divenne un problema importante per Kennedy, in quanto il successo di Fidel Castro cambiò immutabilmente il panorama geopolitico regionale. Inizialmente Kennedy criticò l'approccio di Eisenhower alla regione, considerato che consentì il successo di Castro. Kennedy, definendo l'America Latina come "l'area più pericolosa del mondo",[172] riteneva che la priorità fosse controllare il cambiamento basandosi su una nuova valutazione delle minacce agli Stati Uniti. Secondo Crandall, Kennedy, pur dimostrando di apprezzare la politica del buon vicinato di Roosevelt, annunciò che, se "un qualsiasi paese latino fosse stato spinto dalla repressione nelle braccia dei comunisti, il nostro atteggiamento di non intervento sarebbe cambiato da un giorno all'altro"[173]. Kennedy in un discorso tenuto il 30 gennaio 1961 rimarcò la sua opinione dichiarando che gli Stati Uniti non avrebbero tollerato un'altra Cuba:

> "comunisti che cercavano di sfruttare la rivoluzione pacifica di quella regione hanno stabilito una base a Cuba, a sole novanta miglia dalle nostre coste. La nostra opposizione a Cuba non riguarda la volontà del popolo ad una vita migliore. La nostra opposizione è al dominio del popolo da parte di tirannie straniere e nazionali. La riforma sociale ed economica cubana dovrebbe essere incoraggiata. Le questioni di politica economica e commerciale possono sempre essere negoziate. Ma il dominio comunista in questo emisfero non potrà mai essere negoziato".[174]

Secondo LaFeber, le origini dell'Alleanza, oltre all'ascesa al potere di Castro, trovavano fondamento anche nella dichiarazione del leader sovietico Nikita Khrushchev del gennaio 1961[175] quando disse che l'Unione Sovietica avrebbe sostenuto attivamente le "guerre di liberazione" in tutto il mondo[176]. I timori del comunismo fornirono la base ideologica all'Alleanza, ma la teoria

---

[170] Discorso alla Casa Bianca il 13 marzo 1961, annuncio dell'Alleanza per il Progresso a più di duecento diplomatici latinoamericani, per vedere stati partecipanti: Papers of John F. Kennedy. Presidential Papers. White House Staff Files of Sanford L. Fox. Social Events, 1961-1964. Events: 13 March 1961, Reception, Latin American Countries, Events: 13 March 1961, Reception, Latin American Countries | JFK Library

[171] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 148

[172] R. Crandall, *The Salvador*, p. 32

[173] R. Crandall, The Salvador, p. 32

[174] Papers of Kennedy John F., "State of the Union message", 30 gennaio 1961, Presidential Papers, President's Office Files, Speech Files., Papers of John F. Kennedy, reading copy. https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/jfkpof-034-003#?image_identifier=JFKPOF-034-003-p0001

[175] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 148

[176] M. McClintock, The American, p. 12

della modernizzazione[177] diede al programma la sua forma.[178] Fin dall'inizio l'Alleanza si concentrò tanto sull'attività antirivoluzionaria quanto su quella di sviluppo. In effetti, dovevano essere due facce della stessa politica.[179] Secondo Greg Grandin, Kennedy voleva creare una classe media prospera e stabile innestata contro il castrismo.[180] Egli riteneva che fosse necessario un nuovo approccio nel mondo turbolento della Guerra Fredda. I molteplici progetti della CIA e le iniziative antisovversive indipendenti di governi amici non sarebbero stati sufficienti a prevenire un'altra Cuba. In un discorso al Congresso sugli aiuti all'estero Kennedy annunciò pubblicamente le sue idee per un cambiamento di politiche, in cui riassunse sia la minaccia che una proposta contro le insurrezioni nel mondo libero:

> "La sicurezza del mondo libero può essere messa in pericolo non solo da un attacco nucleare, ma anche dall'essere lentamente consumata alla periferia da forze di sovversione, infiltrazione, intimidazione, aggressione indiretta, rivoluzione interna, guerriglia".[181]

La nuova strategia implicava l'aumento dei poteri di coercizione dei governi. L' Alleanza per il Progresso, la definisce McClintock, "la sorella minore del programma di contro-insurrezione", era destinata a fermare la rivoluzione attraverso lo sviluppo economico. A livello di attuazione, l'Alleanza avrebbe dovuto somigliare al Piano Marshall, con i governi latinoamericani che prendevano l'iniziativa nella progettazione e nell'attuazione dei programmi.[182] Ma l'Alleanza ebbe solo un debole effetto sullo sviluppo economico in El Salvador, così come in Nicaragua e Guatemala e nella regione nel suo complesso. Secondo le parole del Segretario alla Difesa Robert McNamara a metà del 1961, l'Alleanza poteva funzionare solo se i governi avessero potuto contare su forze "per far fronte alla sovversione, prevenire il terrorismo e affrontare le esplosioni di violenza prima che raggiungano proporzioni ingestibili".[183] Di nuovo risulta evidente come molti studiosi concordino sul fatto che la crescita economica e la contro-insurrezione fossero due facce della stessa medaglia: l'Allenza per il Progresso.

Il nuovo orientamento della contro-insurrezione si stava ancora stabilizzando secondo McClintock, quando nell'aprile del 1961 l'amministrazione Kennedy fallì la missione nella Baia dei Porci, un'operazione segreta architettata dalla CIA per rovesciare il governo di Castro. Questa

---

[177]Sviluppata da scienziati sociali come Walt Rostow, Max Millikan e Lucian Pye, la teoria della modernizzazione era un insieme di idee incentrate sull'idea che esistesse un unico percorso lineare verso lo sviluppo economico.
[178]H. Brands, *Latin*, p. 45
[179] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 148
[180] Grandin Greg, *The last colonial massacre: Latin America in the Cold War*, University of Chicago Press, 2011, p. 10
[181] M. McClintock, *The American*, p. 13
[182] H. Brands, *Latin*, p. 45
[183] M. McClintock, The American, p. 14

operazione fu un altro esempio, come quanto avvenuto con Arbanez, di tentativo di rovesciare un regime per procura. Infatti, l'amministrazione Kennedy finanziò l'operazione, ma furono esuli cubani a partecipare attivamente allo sbarco. Contrariamente alle stime dei funzionari statunitensi, Castro era molto forte nell'isola e le truppe cubane sconfissero brevemente gli invasori.[184] Un comitato istituito per indagare sulla vicenda diventò un comitato di coordinamento permanente per le questioni relative alle insurrezioni del Terzo Mondo. Creato dal *National Security Action Memorandum* nel gennaio 1962, lo "*Special Group*" doveva coordinare il Presidente, la CIA, i Dipartimenti di Stato e della Difesa. Il suo scopo era descritto nel suo statuto: "Assicurare l'uso delle risorse statunitensi con la massima efficacia nel prevenire e nel resistere all'insurrezione sovversiva nei paesi amici".[185] Lo *Special Group* doveva coordinare tutti i dipartimenti governativi contro l'insurrezione sovversiva considerata una "nuova e pericolosa forma di conflitto politico-militare" e avrebbe strutturato cambiamenti:

> "nell'organizzazione, nell'addestramento, nell'equipaggiamento e nella dottrina delle Forze Armate degli Stati Uniti e nei programmi di aiuto politico, economico, di intelligence e militare condotti all'estero dallo Stato, Difesa, AID, USIA e CIA".

Lo *Special Group* prevedeva la contro-insurrezione come parte della dottrina principale. Gli studiosi sono d'accordo nel dire che la nuova dottrina indicava due linee di difesa contro l'insurrezione: lo sviluppo (economico), per eliminare il malcontento, e la coercizione, attraverso il rafforzamento delle capacità di polizia e militari per il mantenimento della sicurezza interna. L'impulso dato dallo *Special Group* portò allo sviluppo di un sistema di piani di difesa interni per i paesi in cui l'insurrezione era in corso o imminente, tra cui El Salvador.[186] McClintock scrive:

> "la dottrina militare della contro-insurrezione doveva diventare il vangelo per gli eserciti e le forze di sicurezza dell'America centrale. Questo, e la riorganizzazione dell'esercito degli Stati Uniti allo scopo di impartire questa dottrina all'estero, ha influito sui variabili modelli di applicazione della sicurezza e di repressione in Guatemala ed El Salvador e avrà effetti nel lungo periodo".[187]

Gli aiuti statunitensi in America Latina si concentrarono sulla realizzazione di corpi paramilitari per sostenere i servizi di sicurezza regolari con operazioni irregolari, come azioni di guerriglia a sostegno dello Stato. Solo nel 1962 novemila ufficiali e soldati latinoamericani si diplomarono

---

[184] R. Crandall, *The Salvador*, pp. 32-33

[185] Kennedy John F., "National Security Action Memoranda [NSAM]: NSAM 124, Establishment of the Special Group (Counterinsurgency)", Papers of John F. Kennedy. Presidential Papers, National Security Files, Meetings and Memoranda, John F. Kennedy Presidential Library and Museum, https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/jfknsf-333-016#?image_identifier=JFKNSF-333-016-p0001

[186] M. McClintock, *The American*, pp. 15-16

[187] M. McClintock, *The American*, p. 18

presso istituzioni come la *School of the Americas*,[188] a queste istituzioni si affiancavano anche le squadre mobili di addestramento (MTTs) che fornivano istruzioni e, in alcuni casi, partecipavano al combattimento. Il ruolo delle MTTs è stato un fattore determinante nell'organizzazione delle forze paramilitari di contro-guerriglia (in alcuni casi di squadroni della morte), così come le agenzie statunitensi nella creazione delle strutture di sicurezza, in particolare l'*Agencia Nacional de Seguridad Salvadoreña* (ANSESAL).[189] Anche l'orientamento contro-insurrezionale di ORDEN era in linea con gli obiettivi dell'amministrazione Kennedy di combattere il comunismo e di dare un'assistenza e un addestramento militare alle forze armate della regione.[190] In El Salvador, prima delle disposizioni introdotte con la nuova dottrina, l'addestramento delle forze armate e della *Guardia Nacional* veniva fatto dai cileni e dagli spagnoli, ma dopo il 1963, le agenzie statunitensi e il governo salvadoregno instaurarono rapporti più stretti e gli ufficiali statunitensi addestrarono a lungo la polizia e l'esercito latino per le campagne di contro-insurrezione.[191]

7. Le conseguenze dell'Alleanza per il progresso

La principale eredità militare dell'amministrazione Kennedy fu l'incorporazione e l'esportazione della dottrina della guerra speciale. La dottrina cambiò i sistemi di sicurezza e i destini politici di Nicaragua, El Salvador e Guatemala.[192]

Nel 1963 il programma militare era ben avviato. La sicurezza si impose come aspetto di sviluppo dell'Alleanza. Gli aiuti militari statunitensi alle nazioni della regione aumentarono del cinquanta per cento all'anno rispetto ai fondi concessi sotto Eisenhower.[193] Le forze democratiche di sinistra si rafforzarono in El Salvador e Kennedy riteneva che i gruppi cristiano-democratici avrebbero agito come suoi principali alleati nell'Alleanza.

Molte delle caratteristiche della politica militare degli Stati Uniti avviata con Kennedy sarebbero state riprese durante l'amministrazione Reagan. Gli ufficiali salvadoregni frequentarono le

[188] H. Brands, *Latin*, p. 59
[189] M. McClintock, *The American*, p. 20; B. D'Haeseleer, "Drawing the line", p. 134; H. Byrne, *El Salvador*, p. 47; ANSESAL è stata l'agenzia di intelligence nazionale di El Salvador durante il regime militare e la guerra civile. L'organizzazione era nota per l'uso di paramilitari e squadroni della morte.
[190] R. A. Haggerty, *El Salvador,* p. 30
[191] B. D'Haeseleer, "Drawing the line", p. 134
[192] M. McClintock, The American, p. 12
[193] W. LaFeber*, Inevitable*, p. 151

accademie militari statunitensi in tutta la regione, acquisendo i principi della dottrina della contro insurrezione statunitense.[194]

L'aumento di aiuti, oltre a istruire le forze armate della regione, avrebbe dovuto anche migliorare i diritti umani. Gli ufficiali moderati dell'esercito salvadoregno accolsero queste idee e promossero programmi di sviluppo socioeconomico per combattere la diffusione della spinta rivoluzionaria e le disuguaglianze, tra cui la mancanza di terra e la povertà. Gli ufficiali riformisti e i civili del *Partido de Conciliación Nacional* (PCN), negli anni Sessanta, sostennero programmi statali di modernizzazione tesi a migliorare la situazione socioeconomica di El Salvador, ma ciò non fermò la diffusione del comunismo tra la popolazione, convinta che le élite perseguissero i propri interessi a spese del popolo.[195]

Quando Lyndon B. Johnson, il 22 novembre 1963, divenne presidente degli Stati Uniti d'America, secondo LaFeber, Mann improvvisamente ebbe la possibilità di cambiare la politica regionale.[196] Il nuovo presidente, divenuto scettico sull'Alleanza, a causa dei costi e delle contraddizioni, investì Mann di tre incarichi: direttore dell'Alleanza, assistente speciale del presidente e assistente segretario di Stato per gli affari interamericani. Il segnale fu chiaro: Mann, durante l'amministrazione Eisenhower aveva spiegato perché un programma come l'Alleanza sarebbe stato disastroso. Metà del programma Kennedy venne smantellato, cioè il sostegno economico, ma non quello militare. Mann intendeva stimolare in qualche modo la crescita economica mantenendo lo status quo sociopolitico, e questo significava riconoscere rapidamente i regimi militari che avevano rovesciato i governi civili.[197]

L'approccio assomigliava a quello di Eisenhower. Johnson, mosso dall'anticomunismo, violò l'impegno di non intervenire quando firmò la Carta dell'OAS. Il suo messaggio all'America Centrale e all'America Latina fu diretto. Johnson ad un incontro con i presidenti dell'emisfero nel 1967 sottolineò che i latinoamericani dovevano aiutare sé stessi, attraverso l'integrazione economica regionale, e non guardare agli Stati Uniti per chiedere aiuto.[198]

---

[194] B. D'Haeseleer, "Drawing the line", pp. 134-135
[195] B. D'Haeseleer, "Drawing the line", pp. 134-135
[196] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 156
[197] W. LaFeber, *Inevitable*, pp. 156-157
[198] Johnson Lyndon B., "Agenda for OAS Summit Meeting", 26 Febbraio 1967, OAS Summit file, Box 3, George Christian Papers, LBJ Library

Johnson scrisse in seguito nelle sue memorie: “I vecchi tempi, quando per risolvere i loro problemi guardavano agli Stati Uniti, erano finiti. Ora saremo un partner minore nello sviluppo economico e sociale dell'America Latina”.[199]

Alla fine degli anni Sessanta ciò che rimaneva dell’Alleanza erano le sue parti più insidiose: una spinta sugli investimenti privati che aggravava progressivamente lo squilibrio economico, un esercito, addestrato e rifornito dagli aiuti statunitensi con lo scopo di mantenere l’ordine in società irrequiete e le promesse statunitensi che avevano suscitato mancate speranze. Le correnti rivoluzionarie crebbero così rapidamente, anche nei paesi in cui l’Alleanza sembrava avere più successo.[200]

In particolare, fu El Salvador inizialmente l’orgoglio dell’Alleanza. L’amministrazione Kennedy si era assicurata che ricevesse più fondi dall’Alleanza (sessantatré milioni di dollari tra il 1962 e il 1965) di qualsiasi altro paese dell’America Centrale.[201] Durante i primi cinque anni il paese ricevette ottanta milioni di dollari in assistenza economica e cinque in aiuti militari.[202] Nel 1964 la CIA la definì “una delle repubbliche più stabili e progressiste dell'emisfero”.[203] Un’analisi del Senato degli Stati Uniti concludeva che El Salvador, Nicaragua e Honduras erano tra i governi più militaristi dell’emisfero, ma “i moti rivoluzionari popolari del ventesimo secolo da cui la maggior parte del resto dell’America Latina è stata profondamente colpita non si sono fatti sentire per niente”. A quanto pare, secondo LaFeber, la forza militare equivaleva alla pace politica.[204] L’amministrazione Johnson annunciò con orgoglio che El Salvador era “un modello per gli altri paesi dell'Alleanza”.[205]

Durante gli anni Sessanta El Salvador e il Nicaragua registrarono un aumento del prodotto nazionale lordo (PNL), tuttavia, scrive Brands, poiché i progetti redistributivi non vennero attuati, questa crescita produsse unicamente il rafforzamento delle oligarchie e l’indebolimento dei poveri.[206] Le cifre dell’Alleanza, che riconoscevano una crescita del 3,2 per cento nel paese più piccolo dell’America Centrale in cui viveva una popolazione di oltre tre milioni di persone, secondo LaFeber mascheravano la realtà. Quando il paese tentò di diversificare le esportazioni e

---

[199] Johnson Lyndon B., *The vantage point; perspectives of the Presidency, 1963-1969*, New York, Holt, Rinehart and Winston, 1971, pp. 350-351
[200] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 159
[201] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 172
[202] E. Ching; H. Lindo-Fuentes, *Modernizing*, p. 118
[203] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 172
[204] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 172
[205] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 174
[206] H. Brands, *Latin*, p. 63

fare meno affidamento sul caffè, i risultati furono disastrosi. I salvadoregni risultarono essere tra i cinque popoli più malnutriti del mondo. La ragione principale del paradosso dell'Alleanza in El Salvador riguardava il controllo delle terre. Trecentomila salvadoregni (un cittadino su dieci), nel 1969, scapparono da questa nazione "modello" dell'Alleanza per trovare cibo e lavoro nel vicino Honduras.

Nel 1964 la CIA aveva sminuito la piccola attività di guerriglia nel paese, ma dopo sei anni di crescita economica, nel 1970, apparvero i primi importanti ribelli armati.[207] Il decennio dell'Alleanza si concluse in El Salvador con l'inizio del decennio della mobilitazione rivoluzionaria. Il paese che Johnson riteneva il "modello" dell'Alleanza divenne un modello per le violente rivoluzioni centroamericane.[208] Il fallimento delle politiche statunitensi verso la regione, secondo Brands, fu confermato dalla rapida scomparsa della teoria della modernizzazione dalla posizione delle amministrazioni statunitensi nei confronti dell'America Latina. Quando Richard Nixon entrò in carica, nel 1969, la teoria della modernizzazione era in gran parte screditata.[209]

Nixon non considerava la regione come una priorità della politica estera degli Stati Uniti. Harmer sostiene che Nixon si fermò quando dovette affrontare le preoccupazioni dell'America Latina e la sua politica estera nei confronti della regione fu un po' alla deriva fino alla fine del 1970.[210] Nixon mandò Nelson Rockefeller, governatore di New York, in America Latina con lo scopo di ricevere un rapporto completo con le raccomandazioni. Il rapporto sugli affari regionali consegnato a Nixon fu allarmistico, sottolineando lo stato di deterioramento delle relazioni tra Stati Uniti e America Latina. Rockefeller avvertì che "la forza morale e spirituale degli Stati Uniti nel mondo, la credibilità politica della nostra leadership, la sicurezza della nostra nazione, il futuro delle nostre vite sociali ed economiche" erano in gioco in America Latina.[211] Gli Stati Uniti sarebbero stati "politicamente e moralmente isolati da parte o gran parte dell'emisfero occidentale" ed "il mancato mantenimento di quella relazione speciale avrebbe implicato un fallimento della capacità e della responsabilità [degli Stati Uniti] come una grande potenza".[212] Rockefeller identificò il problema centrale nella necessità di pagare prezzi equi per le materie prime all'America Latina "ciò per cui ci siamo sollevati in armi contro gli inglesi, lo stiamo ora

[207] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 175-176
[208] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 176
[209] H. Brands, *Latin*, p. 68
[210] T. Harmer, *Allende's*, p. 39
[211] T. Harmer, *Allende's*, p. 44-45
[212] Rockefeller Nelson, *The Official Report of a United States Presidential Mission for the Western Hemisphere*, Holden and Zolov, Latin America and the United States, 30 August 1969

facendo alle altre nazioni dell'emisfero occidentale", affermando poi: "Penso che ci stiamo muovendo rapidamente verso un periodo di rivoluzione".[213] Rockefeller raccomandò una risposta militare, sottolineando come dal 1961, con l'inizio dell'Alleanza, "ci sono stati diciassette colpi di stato nelle altre repubbliche americane, molto più che in qualsiasi altro periodo comparabile nella storia dell'emisfero occidentale", quasi tutti causati da gruppi militari. La sua conclusione non fu denunciare le forze militari ma richiedere un intervento per raggiungere una stabilità, e dunque una politica statunitense per fornire addestramento ed equipaggiamento alla polizia e all'esercito che "sarà la migliore speranza a lungo termine per il miglioramento della qualità della vita delle persone".[214] In un discorso del 31 ottobre 1969, Nixon espose la sua nuova politica. Nixon concesse agli stati regionali la libertà di acquistare merci statunitensi. L'amministrazione Nixon soffriva di un deficit della bilancia commerciale e, in tal modo, con la giustificazione di migliorare la propria situazione interna, avrebbe potuto costringere l'America Latina a comprare più beni statunitensi.[215]

Nixon rimase fermo nella sua convinzione che l'impresa privata e gli investimenti stranieri fossero la risposta allo sviluppo.[216] Inoltre sulla scia della guerra del Vietnam, gli Stati Uniti non potevano più agire come poliziotto nel mondo, ma avrebbero lavorato a stretto contatto, e armato pesantemente se necessario, alleati selezionati che avrebbero potuto agire come poliziotti.[217]

L'Alleanza aveva concepito programmi per migliorare l'immagine dell'esercito, coinvolgendo i soldati in azioni civiche e sociali, ma questo fece ben poco per l'equilibrio economico e la democrazia. Contribuì invece a promuovere il militarismo e a dare ai generali una maggiore voce in capitolo nelle politiche economiche e sociali. E questi generali centroamericani si preoccupavano più delle opportunità interne che della cooperazione esterna.[218]

8. La situazione socioeconomica in El Salvador a fine anni Settanta

Molti autori trattano la situazione socioeconomica in cui si trovava El Salvador allo scoppio della guerra civile. El Salvador aveva 4,75 milioni di abitanti, il paese più popolato della regione centroamericana, in un'area di circa venti chilometri quadri, il più piccolo della regione. William

[213] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 201-202
[214] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 202
[215] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 202-203
[216] T. Harmer, *Allende's*, p. 45
[217] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 203
[218] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 204

LaFeber presenta l'economia salvadoregna a fine anni Settanta come dipendente esclusivamente dall'esportazione di caffè e dagli aiuti americani. L'analfabetismo nel paese era almeno del cinquanta per cento e la popolazione era tra le cinque popolazioni più malnutrite del mondo. Il motivo principale era che almeno la metà dai salvadoregni dipendeva dalla terra per vivere, ma meno del due per cento della popolazione (gli oligarchi o le "quattordici famiglie") aveva il completo controllo sul terreno fertile e sul sessanta per cento circa delle terre totali.[219]

Anche Vanni Pettinà, tramite un'analisi comparativa dei paesi dell'America Centrale, sostiene che il principale fondamento della disuguaglianza sociale in questi paesi era dovuto alla distribuzione altamente ineguale della terra. In Guatemala circa il due per cento dei produttori agricoli controllava il settantadue per cento delle terre coltivabili; in Nicaragua il ventidue per cento possedeva l'ottantacinque per cento; in El Salvador il due per cento possedeva il cinquantotto per cento. I gruppi oligarchici dell'America Centrale erano principalmente impegnati nella produzione ed esportazione di caffè, banane, cotone, carne bovina e zucchero, formando cabale che, come visto nei paragrafi precedenti, specialmente in El Salvador, avevano una forte influenza sulle rispettive istituzioni politiche.[220]

Un punto interessante introdotto da Pettinà è che in America Centrale, a differenza dei paesi latino-americani, dall'inizio della guerra fredda agli anni Settanta "le strutture di potere oligarchiche erano rimaste relativamente stabili" e "nel corso degli anni Settanta, l'élite sostenuta dall'esercito e detentrice del controllo delle esportazioni continuò ad avere una forte influenza nei paesi con popolazioni prevalentemente rurali e che soffrivano di profonde disuguaglianze sociali".[221] L'analisi di Pettinà differenzia in un certo qual modo gli anni della guerra fredda vissuti dall'America Centrale rispetto ai paesi dell'America Latina.

Pettinà, soffermandosi sulla diseguaglianza sociale, nella sua analisi comparativa scrive che, già verso la metà degli anni Sessanta, il reddito guadagnato dagli esportatori di prodotti agricoli era tra venti e cento volte superiore a quello dei *campesinos* in Guatemala, tra dieci e cinquanta volte in Nicaragua e da tre a cento volte in El Salvador.[222]

Carrillo sostiene che l'oligarchia egemonica salvadoregna, fondata dopo la "Rivoluzione Liberale" del 1880 e dedita da allora all'esportazione del caffè:

[219]W. LaFeber, *Inevitable*, p. 10
[220]V. Pettinà, *A Compact*, p. 127
[221]V. Pettinà, *A Compact*, p. 127
[222]V. Pettinà, *A Compact*, p. 127

> "è riuscita a mantenere per cento anni un modello di produzione agraria semi-feudale. Non solo ha bloccato i tentativi di modernizzazione e industrializzazione, ma ha mantenuto il suo dominio politico ed economico attraverso alti livelli di sfruttamento ed esclusione razziale. In alleanza con l'esercito nazionale, l'oligarchia mantenne il potere fino al 1980, quando la diffusa ingiustizia e oppressione da parte del regime provocò una guerra civile".[223]

Anche Dobbins sostiene che gli indicatori socioeconomici prebellici rappresentavano una situazione difficile, con quasi la metà della popolazione di età pari o superiore a quindici anni analfabeta e con un'aspettativa di vita inferiore a sessant'anni.[224]

L'immagine economica e sociale di El Salvador prima della guerra civile è dunque unanimemente condivisa dalla visione di molti autori e fortemente sostenuta dai dati che vengono presentati. Nonostante la crescita registrata dall'economia salvadoregna negli anni Sessanta e Settanta non ci fu, infatti, un miglioramento delle condizioni per la popolazione rurale e povera, ma, anzi, un deterioramento. La situazione economica e sociale era molto precaria. L'instabilità economica, inclusa l'instabilità dei prezzi dei prodotti agricoli, contribuiva alla precarietà delle condizioni di vita della popolazione e alla crescita del malcontento sociale.[225]

La presenza della struttura latifondista, con l'oligarchia del caffè che, dall'episodio della *Matanza,* governava indisturbata nel paese con l'appoggio dell'esercito, è un elemento riconosciuto da tutti gli autori.[226]

Anche Dobbins sostiene che sin dagli anni Trenta il panorama politico salvadoregno fu dominato dai militari, che controllavano strettamente il potere esecutivo. Nonostante il paese avesse una costituzione e andasse alle elezioni a partire dal 1948, il voto era una formalità priva di conseguenze politiche: "i regimi al potere erano invariabilmente autoritari".[227]

Anche Penate sostiene che la società salvadoregna era caratterizzata da divisioni abissali tra l'oligarchia e gli altri strati sociali, che si polarizzarono politicamente proprio a causa della mancanza di dialogo e di istituzioni democratiche. Le istituzioni democratiche secondo Penate

---

[223]C. V. Carrillo, "La Reconsolidación Del Régimen Oligárquico En El Salvador: Los Ejes de La Transformación Neoliberal", in L. North, B. Rubio, A. Acosta, C. Pástor (eds.), *Concentración Económica y Poder Político En América Latina,* CLACSO, 2020, pp.179-215

[224]J. Dobbins, L. E. Miller, S. Pezard, C. S. Chivvis, J. E. Taylor, K. Crane, C. Trenkov-Wermuth, T. Mengistu, "El Salvador", in *Overcoming Obstacles to Peace: Local Factors in Nation-Building*, Santa Monica RAND Corporation, 2013, pp. 67–92

[225]J. Dobbins, "El Salvador", p. 72

[226] C. V. Carrillo, "La Reconsolidación", p. 181

[227] J. Dobbins, "El Salvador", p. 72

avrebbero garantito, attraverso mezzi elettorali, l'alternanza del potere politico, ma questa fu impedita dal continuo scontro tra governi militari e cittadini salvadoregni.[228]

C'è un ampio consenso tra gli studiosi sul fatto che la disuguaglianza economica e l'instabilità sociale in El Salvador sarebbero stati fattori decisivi per lo sfociamento in una guerra civile. Sebbene il conflitto di El Salvador si inseriva perfettamente nella narrativa della Guerra Fredda, le sue radici erano più profonde e legate alla lunga divisione del paese tra potere e ricchezza. Era una lotta tra l'élite, alleata con i militari, e i poveri rurali e politicamente emarginati, che con il tempo si legarono ai radicali marxisti.

L'élite e l'esercito, alla fine degli anni Settanta, continuavano a esercitare un'influenza determinante sugli equilibri di potere economico e politico del paese. La tradizionale oligarchia di El Salvador aveva ancora il controllo sul caffè, un prodotto che rappresentava il cinquantatré per cento dell'intero ricavato delle esportazioni nazionali. Inoltre, le famiglie più potenti del paese, nel corso del XX secolo, diversificarono le loro attività commerciali ed economiche, ampliando così la rete di interessi dell'oligarchia tradizionale. Alla fine degli anni Settanta, le élite non erano solo proprietarie di aziende industriali di lavorazione del caffè, ma anche leader nel settore dei servizi bancari e finanziari. Pettinà sottolinea come l'ordine sociale ed economico oligarchico poggiava su strutture sociali sempre più fragili.[229] Questo anche perché, dalla fine della Seconda guerra mondiale, ci fu un importante aumento demografico: da poco meno di 1,5 milioni nel 1931 a 2,5 milioni nel 1961, arrivando a oltre 3,5 milioni nel 1969.[230] Questo boom demografico aveva creato nuove e intense pressioni in un paese che, come abbiamo visto, aveva storicamente sofferto di gravi disuguaglianze. In particolare, l'espansione della popolazione aggravò l'annoso problema della concentrazione della proprietà terriera. Tra il 1950 e il 1975, la percentuale dei contadini senza terra balzò dall'11,8 per cento al 41 per cento, rendendo le condizioni sociali altamente precarie.[231]

Anche LaFeber sottolinea come tra il 1970 e il 1974 il reddito pro-capite diminuì ogni anno del 2,5 per cento. Nel 1971 il numero di famiglie senza terra era più che triplicato da quando, nel 1961, era stata annunciata l'Alleanza per il Progresso. Questo cambiamento avvenne in una

[228] O. Peñate, *El Salvador*, p. 183
[229] V. Pettinà, *A Compact*, p. 141
[230] V. Pettinà, *A Compact*, p. 141
[231] V. Pettinà, *A Compact*, p. 141

nazione in cui il sessanta per cento della popolazione dipendeva dalla terra. LaFeber scrive: "l'economia politica affamava sistematicamente i poveri".[232]

Dobbins sostiene che il possesso della terra fu una questione chiave in El Salvador ed è ampiamente percepito come una delle cause della guerra civile. Nel 1980, l'uno per cento della popolazione possedeva più del settanta per cento della terra. La superficie media delle terre delle famiglie contadine era diminuita da 7,4 a 0,4 ettari tra la fine del XIX secolo e l'inizio degli anni Settanta. La maggioranza della società salvadoregna era composta da braccianti agricoli, molti dei quali non possedevano terra: il numero dei contadini senza terra aumentò da circa trentamila nel 1961 a centosessantacinque mila nel 1975, più del quaranta per cento della popolazione rurale.[233]

Brands sostiene che il ciclo di emarginazione, resistenza e repressione divenne ancora più evidente durante gli anni Settanta. I prezzi alti delle materie prime consolidarono l'espansione dell'agricoltura commerciale e i dislocamenti dei *campesinos* accelerarono rapidamente. La percentuale di *campesinos* senza terra salì dal ventisette al sessantacinque per cento e tre quarti della popolazione soffriva di malnutrizione.[234]

Armstrong dà una serie di dati statistici per far comprendere meglio la situazione socioeconomica ad El Salvador ad inizio anni Ottanta: il due per cento della popolazione controllava il sessanta per cento della terra, mentre il 96,3 per cento della popolazione rurale possedeva circa dodici acri di terra. Nel 1975, il cinquantotto per cento della popolazione guadagnava dieci dollari al mese o meno; il settanta per cento dei bambini sotto i cinque anni era malnutrito; il cinquantatré per cento della popolazione era analfabeta; il quarantacinque per cento della popolazione non aveva un accesso regolare all'acqua potabile; l'otto per cento della popolazione riceveva il cinquanta per cento dell'intero reddito nazionale; la disoccupazione e la sottoccupazione nelle zone rurali erano permanentemente al quarantacinque per cento.[235]

Ad alimentare questo clima di tensione sociale contribuiva anche la presenza di un esercito addestrato da vent'anni di assistenza alla sicurezza degli Stati Uniti sotto le indicazioni della dottrina della contro-insurrezione, che avevano portato, tra i risultati, alla creazione degli squadroni della morte e di altre istituzioni governative violente, come l'ORDEN.[236]

---

[232] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 243
[233] J. Dobbins, "El Salvador", p. p. 71
[234] H. Brands, *Latin America's*, p. 191
[235] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, pp. 6-7
[236] M. McClintock, *The American*, p. 218

Parallelamente il decennio degli anni Settanta segnò un punto di svolta per la sinistra di El Salvador. I membri delusi del PCS credevano che, per una rivoluzione di successo, fosse necessario allearsi con gli elementi riformisti al potere, considerando l'insurrezione come l'ultima risorsa. [237] Nel frattempo si stavano gradualmente sviluppando movimenti insurrezionali come *Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí* (FPL) e l'*Ejercito Revolucionario del Pueblo* (ERP), accompagnati dalle organizzazioni di massa.

Quest'analisi mostra il quadro sociale di El Salvador alle porte della guerra civile. Visti gli eventi e i processi storici che hanno interessato El Salvador e contestualizzati i rapporti tra i vari governi salvadoregni e le amministrazioni statunitensi dall'inizio della guerra fredda, si ritiene ora di possedere i presupposti necessari per poter analizzare dettagliatamente le politiche dell'amministrazione Carter, prima, e Reagan, poi, nei confronti della situazione in El Salvador.

[237] R. Crandall, *The Salvador,* p. 92

Capitolo 2

L'Amministrazione Carter e le relazioni con El Salvador

1. L'amministrazione Carter e la politica estera regionale

Secondo Robert Pastor, un membro del Consiglio per la sicurezza nazionale degli Stati Uniti durante l'amministrazione Carter, ci furono due eventi che destabilizzarono gli Stati Uniti tra il 1974 e il 1975: le dimissioni del presidente Nixon nell'agosto del 1974 dopo lo scandalo del *Watergate*[238] e, otto mesi dopo, "l'umiliazione della sconfitta militare in Vietnam".[239]

Durante la campagna presidenziale del 1976, secondo Pastor, l'opinione pubblica statunitense sembrava ambire a una "rinascita morale e si prospettava la vittoria di un 'outsider'"[240]. Jimmy Carter colse questa esigenza e promise che gli Stati Uniti sarebbero tornati a brillare come "un faro per i diritti umani e l'idealismo".[241] Questo messaggio si incastrava perfettamente con gli avvenimenti dell'epoca e, nel 1976, Carter venne eletto presidente degli Stati Uniti. Anche Lars Schoutlz, storico esperto in relazioni interamericane, sostiene che Carter conquistò l'approvazione dei cittadini statunitensi tramite la sua attenzione per i diritti umani.[242] Carter espone nelle sue memorie come la sua amministrazione entrante considerava fondamentale una politica a sostegni dei diritti umani:

> "Divenne chiaro fin dai primi giorni (e sempre di più in seguito) che la promozione dei diritti umani avrebbe interessato le nostre relazioni con l'Unione Sovietica e altri governi totalitari, le nazioni emergenti che stavano lottando per stabilire regimi stabili e anche alcuni dei nostri alleati occidentali di lunga data. All'inizio eravamo inclini a definire i diritti umani in modo troppo restrittivo. I diritti umani non consistono semplicemente nel ridurre l'incidenza delle esecuzioni sommarie o delle torture nei confronti dei prigionieri politici, ma includono anche la promozione di principi democratici come quelli espressi nella nostra Bill of

[238] Scandalo che prende il nome dal complesso residenziale e per uffici di Washington. La notte del 17 giugno 1972 vi furono arrestate 5 persone, poi incriminate per spionaggio ai danni del comitato elettorale del candidato democratico alle presidenziali G. McGovern, che nel Watergate aveva sede. Il processo portò alla condanna dei 5 e di altre 2 persone, legate al comitato per la rielezione del presidente R.M. Nixon. Un'apposita commissione mise in luce la corresponsabilità dei più stretti collaboratori di Nixon, che furono costretti alle dimissioni (30 aprile 1973). Infine, lo stesso Nixon si dimise (8 agosto 1974). https://www.treccani.it/enciclopedia/caso-watergate/

[239] R. Pastor, *Exiting the Whirlpool: U.S. Foreign Policy Toward Latin America and the Caribbean*, Routledge, 2018, p. 39

[240] R. Pastor, *Exiting*, p. 39; B. Glad, *An outsider in the white house Jimmy Carter, His Advisors, and the Making of American Foreign Policy*, Cornell University Press, 2009, p. 7

[241] R. Pastor, *Exiting*, p. 39

[242] L. Schoultz, *In Their Own Best Interest A History of the U.S. Effort to Improve Latin Americans*, Harvard University Press, 2018, p. 239

> Rights, il diritto di emigrare e riunire le famiglie e la protezione contro la discriminazione basata su razza, sesso, religione o origine etnica".[243]

Carter passò così nel 1977 dal ruolo di governatore della Georgia alla Casa Bianca, con la convinzione, secondo Crandall, di dover riorientare la politica estera statunitense intorno ai valori fondamentali dei diritti umani, della trasparenza e dell'autodeterminazione.[244] Anche il professore Rober Strong sostiene che la promozione dei diritti umani costituiva per Carter il più importante degli obiettivi.[245] Il nuovo presidente sosteneva che le precedenti amministrazioni "erano state disposte ad adottare i principi e le tattiche imperfette ed erronee dei nostri avversari".[246] Il modo per rimediare a questo errore era quello di dare l'esempio, non solo con la forza. Carter, in riferimento ad una "rinascita morale" disse:

> "All'indomani del Vietnam e del *Watergate* e delle rivelazioni della CIA, la reputazione della nostra nazione è stata infangata. Molti statunitensi hanno voltato le spalle al nostro governo e hanno detto: 'Mi imbarazza'. La visione, gli ideali, gli impegni che c'erano duecento anni fa, quando si è formata la nostra Nazione, sono stati in qualche modo perduti. Una delle grandi responsabilità che condividiamo con voi è quella di ripristinare quella visione e quel grado di pulizia, decenza, onestà, verità e principio nel nostro paese".[247]

In America Latina, negli anni Sessanta, molte nazioni nella regione si erano sviluppate economicamente e affermate a livello internazionale, ma allo stesso tempo erano regredite politicamente con una serie di colpi di stato militari.[248] Il presidente subentrato a Ford[249] avrebbe trovato, nell'emisfero meridionale, diverse dittature militari con scarso interesse per i diritti umani.[250]

Pettinà sostiene che il cambiamento di strategia a livello regionale fu dovuto a diversi fattori. Il primo fattore era l'esperienza politica di Carter, radicalmente differente da quella delle passate amministrazioni Nixon e Ford, e dall'approccio di Kissinger in politica estera, specialmente nei confronti delle dittature latinoamericane.[251] Pastor sostiene che Carter, anche prima della sua

---

[243] J. Carter, *Keeping Faith: Memoirs of a President*, The Easton Press, 1982, p. 144
[244] R. Crandall, *The Salvador*, p. 104
[245] R. Strong, *Working in the World: Jimmy Carter and the Making of American Foreign Policy,* Louisiana State University Press*,* 2000, p. 75
[246] R. Crandall, *The Salvador*, p. 104
[247] Jimmy Carter, Atlantic City, New Jersey Remarks at a Democratic Party Campaign Luncheon. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project https://www.presidency.ucsb.edu/node/243185
[248] R. Pastor, *Exiting*, p. 39
[249] La presidenza di Gerald Ford ebbe inizio il 9 agosto 1974, quando egli divenne Presidente degli Stati Uniti d'America a seguito delle dimissioni di Richard Nixon dalla sua carica di Presidente degli Stati Uniti, e terminò il 20 gennaio 1977.
[250] R. Pastor, *Exiting*, p. 39; R. Crandall, *The Salvador*, p. 104
[251] V. Pettinà, *A Compact*, p. 129

elezione, aveva mostrato preoccupazione per i diritti umani e criticato le politiche delle precedenti amministrazioni. Carter aveva detto:

> "Non vi dico che possiamo fare il mondo a nostra immagine e somiglianza. Riconosciamo i limiti del nostro potere, ma l'attuale amministrazione è stata così ossessionata dalla politica dell'equilibrio di potere che ha spesso ignorato i valori fondamentali statunitensi e una comune e giusta preoccupazione per i diritti umani. La nostra è una nazione grande e potente, impegnata in alcuni ideali di lunga durata, e questi ideali devono riflettersi non solo nella nostra politica interna, ma anche nella nostra politica estera. Ci sono modi pratici ed efficaci in cui il nostro potere può essere usato per alleviare la sofferenza umana in tutto il mondo. Dovremmo cominciare col far capire che, se una nazione priva il proprio popolo dei diritti umani fondamentali, questo fatto contribuirà a plasmare l'atteggiamento del nostro popolo nei confronti del governo repressivo di quella nazione. Ora dobbiamo essere realisti. Non insistiamo e non dobbiamo insistere su norme identiche. Possiamo convivere con la diversità nei sistemi governativi, ma non possiamo distogliere lo sguardo quando un governo tortura le persone o le imprigiona per le loro convinzioni".[252]

Un altro fattore secondo Pettinà, era che, Carter in quanto evangelico battista, sentiva l'obbligo morale e religioso di porre i diritti umani al centro della sua politica estera. Infatti, come sottolinea lo storico Daniel Sargent, "le prime esperienze politiche di Carter nel sud segregazionista degli Stati Uniti potrebbero spiegare queste sue priorità".[253] Carter era stato governatore dello stato della Georgia e fu durante questo incarico che comprese l'importanza che avrebbe avuto l'intervento del governo federale per lo sviluppo di un'agenda per i diritti civili.[254]

L'ultimo fattore che provocò il cambiamento nella politica regionale, secondo Pettinà, fu che l'amministrazione Carter vedeva i diritti umani come uno strumento all'interno di un'agenda di politica estera che mirava a placare l'enfasi posta dalle precedenti amministrazioni sulla competizione sovietico-statunitense e sul confronto col comunismo globale.[255]

In questo nuovo approccio, molti autori convengono del sostenere che i consiglieri dell'amministrazione Carter ebbero un ruolo molto influente. In particolare, fu importante il ruolo del Consigliere per la Sicurezza Nazionale, Zbigniew Brzezinski.[256] Brzezinski sosteneva che il sistema internazionale era andato oltre la dinamica bipolare ed era entrato in una fase di interdipendenza tecnologica e commerciale che aveva reso il mondo meno ideologico.

---

[252] Questo discorso è ristampato in: J. Carter, *A Government as Good as Its People*, Fayetteville: University of Arkansas Press, 1996, pp. 166-171
[253] V. Pettinà, *A Compact*, p. 129
[254] V. Pettinà, *A Compact*, p. 129
[255] V. Pettinà, *A Compact*, pp. 129-130
[256] Zbigniew Brzezinski (Varsavia, 28 marzo 1928 – Falls Church, Virginia, 26 maggio 2017) studioso di relazioni internazionali e Consigliere per la Sicurezza Nazionale negli Stati Uniti nell'amministrazione del presidente Jimmy Carter https://www.britannica.com/biography/Zbigniew-Brzezinski

Brzezinski, secondo Pettinà, riteneva che l'anticomunismo viscerale e irrazionale creato dalle precedenti amministrazioni statunitensi avesse portato ad errori come l'intervento in Vietnam e il sostegno alle dittature in America Latina. Invece di sostenere il cambiamento sociale, la politica estera statunitense aveva appoggiato le forze più conservatrici.[257] Grandin sostiene che Brzezinski riteneva superati i vecchi dogmi riguardanti il rapporto tra territorio e interessi nazionali, il che significava che gli Stati Uniti potevano adottare un "atteggiamento più distaccato nei confronti dei processi rivoluzionari".[258] Tuttavia, una volta entrato in carica, Brzezinski espresse preoccupazione per l'espansione sovietica nel Terzo Mondo. Secondo Moreno, il contrasto con gli internazionalisti liberali all'interno dell'amministrazione era dovuto proprio alla sua convinzione che i rivoluzionari marxisti del Terzo Mondo prendessero ordini e rispondessero a strategie decise dall'Unione Sovietica.[259]

Il Segretario di Stato Cyrus Vance[260] fu un altro funzionario molto influente nella politica estera statunitense. Quando Vance entrò nell'amministrazione non aveva grandi differenze di veduta con Brzezinski sulla politica estera verso l'America Latina, ma col passare del tempo il contrasto tra le visioni di Vance e Brzezinski aumentò.

Pastor sostiene che i due principali consiglieri di Carter divergevano molto nella personalità. Anche Betty Glad, esperta in politica estera statunitense, sostiene che erano due uomini molto diversi. Vance era noto per la sua integrità e il suo spirito cooperativo, essendo anche un abile negoziatore, mentre Brzezinski, secondo Pastor, da quando entrò in carica, analizzava ogni evento valutandone le conseguenze per le relazioni tra Stati Uniti e Unione Sovietica.[261] Brzezinski, attraverso le sue esperienze di vita, rafforzò la posizione antisovietica, che lo portò ad analizzare alcuni eventi in termini antisovietici.[262] Moreno sostiene che fu dall'inizio del 1978 che Brzezinski adottò "un'ideologia della guerra fredda" che si scontrava con la visione del mondo liberale e internazionalista di Vance.[263]

La nuova amministrazione utilizzò il lavoro di alcune commissioni private per orientare la propria politica estera. Carter, Vance e Brzezinski erano stati membri della Commissione

---

[257] V. Pettinà, *A Compact*, p. 130
[258] G. Grandin, *Empire's Workshop Latin America, the United States, and the Rise of The New Imperialism*, Metropolitan Books Henry Holt and Company, 2006, p. 78
[259] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 28
[260] Cyrus Vance (Clarksburg, 27 marzo 1917 – New York, 12 gennaio 2002) è stato un avvocato e funzionario statunitense, segretario di Stato dal 1977 al 1980 durante l'amministrazione del presidente Jimmy Carter. https://www.britannica.com/biography/Cyrus-Vance
[261] R. Pastor, *Exiting*, p. 39; B. Glad, *An outsider*, pp. 25-26
[262] R. Pastor, *Exiting*, p. 39; B. Glad, *An outsider*, pp. 25-26
[263] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 28

Trilaterale, che fornì un quadro teorico per la collaborazione tra i paesi industrializzati nell'affrontare le questioni internazionali. Per quanto riguarda l'America Latina, fu la Commissione per le Relazioni tra Stati Uniti e America Latina, presieduta dall'ex ambasciatore statunitense all'OAS Sol Linowitz[264], ad avere un'importante influenza sull'amministrazione Carter. Nel 1974 fu istituita anche la "Commissione Linowitz"[265], che pubblicò due rapporti che raccomandavano una nuova politica statunitense che tenesse conto di "un mondo sempre più interdipendente in cui le nazioni latinoamericane cercano di essere partecipanti attivi e indipendenti"[266]. I rapporti aiutarono l'amministrazione a rivedere le relazioni con l'America Latina e ventisette delle ventotto raccomandazioni contenute nel secondo rapporto vennero adottate come politiche in linea di principio. Sol Linowitz divenne anche il co-negoziatore di Carter per i nuovi trattati del Canale di Panama.[267] Gli obiettivi di politica estera statunitensi all'inizio dell'amministrazione Carter indicavano una predominanza della visione liberale internazionalista del mondo.[268] Nell'ottobre 1976 Vance aveva preparato un memorandum che stabiliva obiettivi specifici per una politica estera nel caso fosse stato eletto Carter. Secondo Vance:

> "anche se di importanza centrale, le questioni tra Stati Uniti e Unione Sovietica non potranno dominare la nostra politica estera al punto da trascurare altre relazioni e problemi importanti. La nuova amministrazione porterà una nuova sensibilità, consapevolezza e priorità nei confronti del vasto complesso di questioni che si raggruppano attorno al rapporto tra il mondo industrializzato e quello non industrializzato e verso la nuova serie di questioni globali che stanno emergendo, come l'energia, la popolazione, l'ambiente e la proliferazione nucleare". [269]

2. L'amministrazione Carter in America Latina

La nuova amministrazione, non appena salì al potere, esercitò pressione sulle dittature, in America Latina e in Centro America, per far porre fine alle violazioni dei diritti umani e per

---

[264] Sol Myron Linowitz (Trenton, New Jersey, 7 dicembre 1913 - Washington, D.C. 18 marzo 2005), avvocato, dirigente d'azienda e diplomatico che ha co-negoziato il Trattato del Canale di Panama. https://www.encyclopedia.com/humanities/encyclopedias-almanacs-transcripts-and-maps/linowitz-sol-myron

[265] R. Pastor, *Exiting*, p. 42

[266] Commissione sulle relazioni tra Stati Uniti e America Latina, *Le Americhe in un mondo che cambia*, ottobre 1974; e *Stati Uniti e America Latina: prossime tappe*, 20 dicembre 1976. Entrambi sono stati pubblicati dal Center for Inter-American Relations, New York

[267] R. Pastor, *Exiting*, p. 42

[268] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 23

[269] Memorandum di Cyrus Vance, Documento 207, *Foreign Relations of The United States, 1977–1980, Volume II, Human Rights and Humanitarian Affairs,* New York, 24 ottobre 1976 https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1977-80v02/d207

promuovere le transizioni democratiche, attraverso il ricorso a minacce contro coloro che si sarebbero rifiutati di adottare misure punitive, come la cessazione dell'assistenza militare ed economica. Queste pressioni non furono semplicemente astratte. Ad esempio, nell'estate del 1977, il Dipartimento di Stato decise che avrebbe inviato un ulteriore sostegno militare ai regimi militari che avessero introdotto meccanismi a favore dei diritti umani. Ma, anziché ottenere i risultati sperati, tale politica fece sì che il sostegno militare a Cile, Argentina, Uruguay, Brasile e Paraguay, durante i primi anni della presidenza Carter, diminuisse. La nuova amministrazione lavorò per esercitare pressioni dirette sui membri delle dittature.[270] Carter, per sostenere la sua retorica, approvò una serie di politiche, tra cui la Direttiva trenta del Consiglio di Sicurezza Nazionale[271], firmata nel febbraio 1978, che elencava i meccanismi chiave delle sue politiche sui diritti umani. La Direttiva respingeva l'uso della forza militare, sostenendo invece la diplomazia, l'assistenza straniera in materia di diritti umani e le denunce pubbliche di regimi illeciti come modi per influenzare i governi oppressivi.[272]

Secondo Pastor, l'approccio di Carter era particolarmente promettente per un progresso democratico nei paesi dell'America Latina e dell'America Centrale che avevano passato un lungo periodo di repressione.[273] Schoultz sostiene che questo approccio era il più "altruistico ed edificante" nella storia delle relazioni inter Americane, in quanto non comportava un reale vantaggio statunitense, se non nel vedere una diminuzione degli atti di violenza.[274]

Carter spiegò la logica del suo approccio in politica estera in un discorso all'Università di Notre Dame nel maggio 1977:

> "Poiché sappiamo che la democrazia funziona, possiamo respingere le argomentazioni di quei governanti che negano i diritti umani al loro popolo. Siamo fiduciosi che l'esempio della democrazia sarà convincente e quindi cerchiamo di avvicinare questo esempio a coloro da cui negli ultimi anni siamo stati separati e che non sono ancora convinti dei vantaggi del nostro tipo di vita".[275]

Crandall sostiene che Carter dimostrò un certo ottimismo nella sua dottrina dei diritti umani come buona politica estera:[276]

---

[270] V. Pettinà, *A Compact*, p. 130
[271] R. Crandall, *Gunboat Democracy: U.S. Interventions in the Dominican Republic, Grenada, and Panama*, Lanham, MD: Rowman & Littlefied, 2006, p. 26
[272] R. Crandall, *The Salvador*, p. 105
[273] R. Pastor, *Exiting*, p. 39
[274] L. Schoultz, *In Their*, p. 239
[275] Crandall, *Gunboat Democracy*, 26
[276] R. Crandall, *The Salvador*, p. 104

> "Essendo fiduciosi nel nostro futuro, ora siamo liberi da quella paura smodata del comunismo che una volta ci portava ad abbracciare qualsiasi dittatore che si unisse a noi in quella paura. Sono contento che le cose stiano cambiando. Per troppi anni, siamo stati disposti ad adottare i principi e le tattiche imperfette ed erronee dei nostri avversari, a volte abbandonando i nostri valori per i loro. Abbiamo combattuto il fuoco con il fuoco, senza mai pensare che il fuoco si estinguesse meglio con l'acqua. Questo approccio fallì con il Vietnam, che fu il miglior esempio della sua povertà intellettuale e morale. Ma attraverso il fallimento abbiamo ora trovato la strada per tornare ai nostri principi e valori e abbiamo riacquistato la fiducia perduta".[277]

Indicativo è come Carter invitò il popolo statunitense a lasciar andare la "paura eccessiva del comunismo" per abbracciare una nuova dottrina e superare la visione del mondo bipolare.[278]

Carter nei primi due anni del suo mandato utilizzò, dunque, questo nuovo approccio regionale. L'amministrazione, a poche settimane dall'insediamento, intraprese una serie di iniziative nei confronti della regione e riorientò la politica estera statunitense verso l'America Latina. Il trattato firmato nel settembre 1977 per abbandonare il controllo statunitense sul Canale di Panama[279] fu un esempio simbolico del cambiamento.[280] Un'altra misura simbolica fu l'apertura dei negoziati con Castro. Carter fece dell'America Latina un fronte centrale nella lotta globale per i diritti umani. A testimonianza della centralità dell'America Latina nella nuova amministrazione, il 24 marzo 1977, il Policy Review Committee[281] stabilì che l'amministrazione avrebbe dovuto attuare una politica globale per le nazioni in via di sviluppo che potesse essere adattata in America Latina.[282]

L'amministrazione, alla fine del 1978, aveva concretizzato la maggior parte delle iniziative cominciate l'anno precedente. Glad scrive che l'amministrazione Carter decise di abbandonare le interpretazioni passate della Dottrina Monroe, che garantiva agli Stati Uniti una posizione

---

[277] Jimmy Carter, Address at Commencement Exercises at the University of Notre Dame Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project https://www.presidency.ucsb.edu/node/243018
[278] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 21
[279] Carter decise che Panama fu il primo problema per l'NSC. Il 27 gennaio 1977, il Policy Review Committee raccomandò al presidente che Vance informasse il ministro degli esteri panamense dell'intenzione degli Stati Uniti di negoziare un nuovo trattato in buona fede. Secondo Carter il vecchio trattato metteva in pericolo il Canale e che uno nuovo lo avrebbe protetto. Entro sei mesi dall'inizio dei negoziati, le due parti hanno concordato due trattati. Il Trattato di base del Canale di Panama richiedeva agli Stati Uniti di eliminare la Zona del Canale e di trasferire gradualmente la proprietà e le responsabilità per il funzionamento del Canale a Panama fino all'anno 2000, quando Panama sarebbe diventato l'unico responsabile della sua amministrazione. Il Trattato sulla Neutralità Permanente del Canale ha concesso agli Stati Uniti e a Panama il diritto di difendere un Canale neutrale oltre l'anno 2000. Carter e Omar Torrijos firmarono i trattati all'OAS il 7 settembre 1977. Da R. Pastor, *Exiting*, pp. 42-44
[280] V. Pettinà, *A Compact*, p. 129
[281] Il Policy Review Committee (PRC) era uno dei due comitati del National Security Council (NSC)
[282] B. Glad, *An outsider*, p. 242

privilegiata nelle politiche latinoamericane.[283] Lo stesso Carter riteneva che i popoli dell'America Latina "se possibile avrebbero dovuto prendere le proprie decisioni politiche".[284] Brzezinski definì la Dottrina Monroe "un'eredità imperialistica che inasprì le nostre relazioni".[285] La politica estera statunitense avrebbe mirato a persuadere i dittatori locali ad ammorbidire le loro politiche. Brands scrive che l'amministrazione spinse i regimi autoritari a rispettare tre categorie essenziali di diritti umani: "integrità della persona", "fondamenti economici e diritti sociali" e "libertà civili e politiche".[286] La concessione o l'interruzione di aiuti economici e militari si basava sui rapporti nazionali annuali sui diritti umani.[287]

Tuttavia, la strategia di Carter non riscosse inizialmente molto successo. La maggior parte dei paesi regionali preferì rinunciare all'assistenza militare statunitense pur di mantenere l'indipendenza.[288] Nel febbraio 1977 Argentina e Uruguay si videro tagliare gli aiuti esteri statunitensi[289] e, in seguito, furono sette i paesi dell'America Latina che rinunciarono agli aiuti statunitensi prima che potessero essere sospesi. In Argentina, il governo continuava a condurre la sua "guerra sporca" contro presunti oppositori, migliaia dei quali furono sequestrati e fatti scomparire.[290] Inoltre l'Argentina iniziò a inviare grano all'URSS, contrastando il boicottaggio all'Unione Sovietica iniziato da Carter dopo l'invasione sovietica in Afghanistan[291].[292] Questa spaccatura limitò notevolmente il potere di Carter nei rapporti con questi regimi. Brands sostiene che, mentre le politiche di Carter sui diritti umani in alcuni casi si rivelarono efficaci (l'amministrazione persuase il presidente dominicano Joaquín Balaguer a non rubare un'elezione

[283] Dottrina Monroe: sostiene che gli Stati Uniti non tollerino alcun tentativo esterno di ingerenza nel continente americano, che verrebbe considerato dagli Stati Uniti come una minaccia alla loro sicurezza nazionale e alla loro pace. https://www.treccani.it/enciclopedia/james-monroe_(Dizionario-di-Storia)/
[284] B. Glad, *An outsider,* p. 242
[285] H. Brands, *Latin America's*, p. 175
[286] H. Brands, *Latin America's*, p.174
[287] B. Glad, *An outsider*, p. 242
[288] V. Pettinà, *A Compact*, p. 130
[289] B. Glad, *An outsider*, p. 242
[290] Il fenomeno dei *desaparecidos* si manifestò poi in modo rilevante in Argentina, dove durante la dittatura di J.R. Videla, dei militari e dell'Alleanza anticomunista argentina (1976-82) fu molto frequente la pratica dei sequestri da parte di squadre non ufficiali della polizia o dell'esercito. Molti degli attivisti rapiti venivano sedati e poi lanciati da aeroplani nell'oceano o nel Rio della Plata, nei cosiddetti «voli della morte»; altri venivano inviati in campi di concentramento. https://www.treccani.it/enciclopedia/desaparecidos_(Dizionario-di-Storia)/
[291] La mattina di Natale del 1979, Mosca iniziò a inviare soldati a Kabul, in Afghanistan, sostenendo di "reprimere la ribellione dei membri delle tribù musulmane conservatrici". Il 29 dicembre c'erano circa trentamila soldati sovietici in Afghanistan. Vedi: B. Glad, "Afghanistan: Formulating A Response", in B. Glad, *An outsider in the white house Jimmy Carter, His Advisors, and the Making of American Foreign Policy*, Cornell University Press, 2009, pp. 197-205
[292] B. Glad, *An outsider*, p. 242

nel 1978 e, tramite aiuti economici, costrinse la giunta del Perù a indire le elezioni dopo Velasco), l'esperienza dell'amministrazione è stata spesso deludente.[293]

L'amministrazione Carter ottenne inizialmente qualche risultato più tangibile in America Centrale, dove i regimi militari erano tradizionalmente più dipendenti dal sostegno statunitense. Ma anche qui Carter incontrò grandi difficoltà, poiché le sue idee politiche erano difficili da attuare e non sempre avrebbero potuto risolvere le crisi che la nuova amministrazione si trovava ad affrontare.[294] Le attività statunitensi nel bacino dei Caraibi dimostrarono all'amministrazione quanto fosse difficile per una forza esterna promuovere la democrazia anche nei paesi vicini più piccoli.[295]

L'amministrazione, in seguito a queste difficoltà, dopo due anni dal suo insediamento fu costretta a tornare ad una politica estera più tradizionale, con la ricomparsa della vecchia competizione tra superpotenze e della geopolitica dell'equilibrio di potere. I principi che Carter aveva delineato all'inizio del suo mandato vennero messi alla prova.[296] Secondo Crandall la politica estera statunitense cambiò in seguito a degli sviluppi che rafforzarono la minaccia sovietica durante l'amministrazione Carter. Crandall sostiene che notoriamente il Vietnam fu un fallimento, ma le successive cadute del Vietnam del Sud, del Laos e della Cambogia dimostrarono che la teoria del domino del comunismo era concreta.[297]

In America Centrale, le amministrazioni prima di Carter avevano visto i conflitti come parte del confronto bipolare e, temendo una "seconda Cuba", cercarono di ostacolare, piuttosto che agevolare, soluzioni pacifiche. Anche Pettinà sostiene che l'amministrazione Carter tentò di cambiare questo *modus operandi*, risultando però complicato abbandonare una politica estera incentrata sul confronto bipolare.[298] Secondo LaFeber, in Nicaragua, Guatemala ed El Salvador, in termini di confronto bipolare, il pragmatismo suggeriva il proseguimento di regimi militari conservatori e oppressivi e la politica di Carter, in fin dei conti, non offrì mai un'alternativa concreta.[299]

Brzezinski considerava le crisi nei paesi del Terzo Mondo, quali la Cambogia, l'Angola o l'America Centrale, come sfide lanciate dal blocco sovietico. Vance e Andrew Young,

---

[293] H. Brands, *Latin America's*, p. 176
[294] V. Pettinà, *A Compact*, p 129-130
[295] B. Glad, *An outsider*, p. 242
[296] R. Pastor, *Exiting*, p. 40
[297] R. Crandall, *The Salvador*, p. 105
[298] V. Pettinà, *A Compact*, p 127-128
[299] W. LaFeber, *Inevitable*, pp. 209-210

ambasciatore statunitense alle Nazioni Unite, continuavano invece a sostenere che i problemi del Terzo Mondo dovevano essere risolti all'interno dei paesi stessi.[300] Queste divergenze interne all'amministrazione destabilizzarono la diplomazia di Carter e confusero i funzionari latinoamericani stessi sulle intenzioni statunitensi. A testimonianza di ciò Brands scrive che i diplomatici cileni compresero che a Washington c'erano "due correnti in battaglia" e notarono "la reale mancanza di coordinamento" tra i vari funzionari statunitensi.[301] Questa incertezza, unita al fatto che l'influenza su questi regimi si dimostrava inferiore rispetto a quanto ipotizzato inizialmente, diminuì l'efficacia delle politiche regionali statunitensi. L'assistenza economica, sebbene importante, non fu decisiva per convincere i regimi a revocare le misure repressive[302] e quando le rivoluzioni centroamericane si accesero Carter si avvicinò al punto di vista di Brzezinski. [303] Carter adottò definitivamente la linea dura di Brzezinski dopo l'invasione sovietica dell'Afghanistan e la rivoluzione iraniana, quando fu, cioè, evidente il deterioramento delle relazioni Est-Ovest.[304]

La politica statunitense nei confronti dell'America Centrale esemplificava questo cambiamento di visione. All'inizio la visione degli internazionalisti liberali dominava la politica estera centroamericana, ma, quando crebbe la minaccia di una rivoluzione violenta, la politica estera si orientò verso le preoccupazioni proprie della guerra fredda.[305] Secondo LaFeber, nel 1979, dopo la vittoria dei sandinisti in Nicaragua, le politiche di Carter rimasero confuse, ma il dibattito interno era finito. I negoziati con Castro per la normalizzazione dei rapporti terminarono e le relazioni tra gli Stati Uniti e Cuba si deteriorarono. LaFeber sostiene che in quattro anni l'amministrazione Carter non fu in grado di sviluppare una politica coerente ed efficace sui problemi Nord-Sud.[306]

Moreno, da un punto di vista esemplificativo, sostiene l'esistenza di quattro punti di svolta nella politica estera statunitense verso il Centro America: i trattati sul Canale di Panama, il riavvicinamento con Cuba, la rivoluzione nicaraguense e la guerra civile salvadoregna. Le risposte dell'amministrazione Carter a queste quattro sfide sarebbero state la dimostrazione del

[300] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 210
[301] H. Brands, *Latin America's*, p. 177
[302] H. Brands, *Latin America's*, p. 177
[303] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 209
[304] La Rivoluzione iraniana, conosciuta anche come Rivoluzione islamica o Rivoluzione khomeinista, fu costituita da una serie di sconvolgimenti politici e sociali, avvenuti nel periodo 1978-1979 in Iran, che trasformò la monarchia del Paese in una repubblica islamica sciita, la cui costituzione si ispira alla legge coranica
[305] D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 30-31
[306] W. LaFeber, *Inevitable*, p 209-210

cambiamento da una politica estera internazionalista liberale alla confusione, e infine, al ritorno del contenimento.[307]

3. Le politiche estere regionali: l'amministrazione Carter e il Nicaragua

Analizzare la rivoluzione nicaraguense permette di poter comprendere meglio gli eventi in El Salvador durante l'amministrazione Carter.

Pettinà sostiene che furono due gli sviluppi principali che provocarono l'aumento dell'estrema violenza armata e dell'intervento straniero in America Centrale. Il primo, come abbiamo visto, fu il cambiamento della politica estera statunitense avvenuto con Carter, e il secondo fu l'insurrezione nicaraguense e il trionfo del *Frente Sandinista de Liberación Nacional*[308] nel luglio 1979.[309]

Secondo Brands in Nicaragua c'erano quattro fattori che a fine anni Settanta favorirono la rivoluzione. In primo luogo, il sistema nicaraguense, il *somocismo*[310], negli anni Sessanta e Settanta stava crollando; il cambiamento economico, la corruzione e la repressione governativa avevano ridotto l'autorità del regime e aumentato il dissenso. In secondo luogo, i guerriglieri nicaraguensi stavano sfruttando queste tensioni interne per ottenere un inedito sostegno popolare. In terzo luogo, gli insorti godevano di un concreto sostegno straniero.[311] In quarto luogo, i cambiamenti nella politica estera statunitense dell'amministrazione Carter lasciavano ai funzionari statunitensi meno strumenti per prevenire la rivoluzione. Alla fine degli anni Settanta questi fattori facilitarono una rivolta vittoriosa in Nicaragua e spinsero altri paesi dell'America Centrale verso nuove rivoluzioni.[312]

È importante comprendere l'importanza del quarto fattore che individua Brands per comprendere il ruolo dell'amministrazione in questa crisi. Quando Carter entrò in carica, il presidente

---

[307] D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 30-31
[308] FSNL, prende il nome da César Augusto Sandino, un eroe della resistenza nicaraguense durante l'occupazione militare statunitense (1927-1933)
[309] V. Pettinà, *A Compact*, p. 129
[310] Il periodo noto come *Somocismo* durò dal 1936 al 1979. Durante questo periodo, il paese centroamericano è stato segnato dalla dittatura della famiglia Somoza, che ha governato in modo autoritario e repressivo. https://historiauniversal.org/historia-de-nicaragua-somocismo-1936-1979/
[311] Non solo da Cuba questa volta, ma da una varietà di nazioni dell'America Latina, come Venezuela, Costa Rica e Panama. Da V. Pettinà, *A Compact*, p. 135
[312] H. Brands, *Latin America's*, p. 179

nicaraguense Anastasio Somoza Debayle[313] aveva dichiarato lo stato d'assedio, censurato la stampa, imprigionato gli oppositori e permesso che la Guardia Nazionale nicaraguense li torturasse. Gli sforzi per persuaderlo a un processo più democratico non ebbero successo. Pettinà sostiene che l'esitante politica dell'amministrazione Carter durante la fase iniziale della crisi consentì alla dittatura di Somoza di mantenere il potere.[314] Il conflitto crebbe dopo l'assassinio nel 1978 di Pedro Joaquin Chamorro Cardenal, critico di Somoza ed editore del quotidiano *La Prensa*, che portò allo scoppio di disordini nella capitale Managua. Con il passare del tempo e la mancanza di pressioni statunitensi sul regime il *Frente Sandinista de Liberación Nacional* rafforzò la sua posizione.[315]

Alla fine di settembre del 1978, con la crescita del movimento dei sandinisti, i membri dell'amministrazione Carter si divisero sulle possibili risposte. In una riunione dell'OAS, Brzezinski propose una forza di mantenimento della pace dell'OAS che si occupasse della questione nicaraguense. Vance sostenne, invece, che il piano di Brzezinski avrebbe portato le truppe statunitensi a essere coinvolte nel conflitto.[316] L'OAS decise infine di rifiutare una missione di pace e di mediare un accordo di transizione tra l'opposizione e il governo Somoza.[317] Ma, nel maggio 1979, con l'aiuto di Castro, i diversi gruppi sandinisti si unirono e riuscirono ad ottenere un rifornimento di armi da Cuba, attraverso Panama e Costa Rica. Brzezinski spinse per un intervento statunitense, avvertendo delle:

> "importanti implicazioni interne e internazionali [per gli Stati Uniti] di una presa di potere castrista del Nicaragua. Gli Stati Uniti sarebbero considerati incapaci di affrontare i problemi interni e impotenti di fronte all'intervento cubano".[318]

Glad e Moreno descrivono come il Comitato Speciale di Coordinamento cercò un compromesso: l'opzione dei due pilastri "*somocismo sin Somoza*" (*somocismo* senza Somoza).[319] L'amministrazione Carter intendeva mantenere al potere l'esercito che aveva sostenuto Somoza, aumentando la base del governo che sarebbe venuto. L'amministrazione promise di inviare aiuti

[313] La dinastia Somoza era iniziata negli anni Trenta, quando Anastasio Somoza García, a capo della gendarmeria del Nicaragua, la *Guardia Nacional* (Guardia Nazionale), prese il potere in Nicaragua con l'appoggio statunitense. Fino alla fine degli anni Settanta, i Somoza combinavano abilmente populismo, clientelismo, repressione dura e assistenza statunitense per governare il Nicaragua, direttamente o tramite presidenti fantoccio. Da V. Pettinà, *A Compact*, p. 131
[314] V. Pettinà, *A Compact*, p 136
[315] B. Glad, *An outsider*, p. 243
[316] B. Glad, *An outsider*, p. 243
[317] B. Glad, *An outsider*, p. 243
[318] R. Pastor, *Not Condemned to Repetition: The United States and Nicaragua*, Westview Press, 2002, pp. 147– 48
[319] Moreno, *U.S. Policy*, pp. 57–58; B. Glad, *An outsider*, p. 243; W. LeoGrande, *Our Own Backyard: The United States in Central America, 1977-1992*, The University of North Carolina Press, 1998, p. 22

alla Guardia Nazionale del Nicaragua e di riconoscere una giunta con alcuni membri sandinisti.[320] L'amministrazione propose quindi una tregua tra il FSLN e la Guardia Nazionale che avrebbe permesso l'allontanamento di Somoza e portato a una negoziazione per un nuovo governo di coalizione. I sandinisti, tuttavia, ritenevano che questo tentativo fosse mirato a negare loro il potere esclusivo e, con l'aiuto di Panama, Costa Rica, Messico e Venezuela, bloccarono la proposta statunitense. Carter rifiutò di intraprendere un'azione unilaterale.[321] Il 17 luglio i sandinisti presero il potere, Somoza fuggì a Miami e la Guardia Nazionale nicaraguense si sciolse.

L'amministrazione Carter, dopo la vittoria sandinista, voleva evitare l'ostilità reciproca con il nuovo governo del Nicaragua.[322] Carter optò così per una "strategia di accoglienza"[323] con lo scopo di impedire un secondo avamposto comunista nella regione. Carter incoraggiò i sandinisti alla moderazione. L'amministrazione cercò anche di impedire ai sandinisti di sostenere i rivoluzionari salvadoregni, inducendoli, anzi, a sostenere in El Salvador dei governi che avessero offerto qualche speranza di cambiamento moderato piuttosto che dei governi marxisti rivoluzionari o di estrema destra.[324] L'amministrazione sostenne per il Nicaragua un pacchetto di aiuti da settantacinque milioni di dollari dalla Banca Mondiale. Il Congresso approvò il finanziamento con la condizione che il presidente avrebbe dovuto interrompere gli aiuti in caso di prove del sostegno del governo nicaraguese a un'insurrezione straniera. Gli Stati Uniti fornirono anche oltre duecentosedici milioni di dollari in aiuti, concessi principalmente da parte di organizzazioni private e non subordinati al piano di Carter. Lo storico John Soares evidenzia come lo sforzo dell'amministrazione Carter di combinare l'assistenza economica con l'appoggio militare per prevenire un governo comunista fosse una pratica statunitense regolare durante la guerra fredda. Inoltre, sostiene Soares, anche se i funzionari statunitensi sopravvalutarono spesso la minaccia comunista, le preoccupazioni di Carter non erano infondate.[325]

L'ascesa comunista sembrava particolarmente minacciosa per l'amministrazione Carter in America Centrale e nei Caraibi. L'amministrazione era preoccupata per l'impatto della rivoluzione nicaraguense sulla regione.[326] Brzezinski era particolarmente preoccupato della presenza cubana e delle implicazioni delle crisi in America Centrale per il conflitto Est-Ovest.

---

[320] B. Glad, *An outsider*, p. 243
[321] R. Pastor, *Exiting*, p. 51
[322] R. Pastor, *Exiting*, p. 51
[323] B. Glad, *An outsider*, p. 244
[324] J. A. Soares Jr., "Strategy, Ideology, and Human Rights", *Journal of Cold War Studies*, 2006, Vol. 8, n. 4, 2006, p. 62
[325] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 62
[326] R. Pastor, *Exiting*, p. 52

Brzezinski, sostenendo che, se l'amministrazione non fosse intervenuta, Castro avrebbe riempito il "vuoto", affermò che l'amministrazione doveva "dimostrare di essere ancora la forza decisiva nel determinare i risultati politici in America Centrale". Una versione più concisa del corollario Roosevelt[327] alla Dottrina Monroe sarebbe stata difficile da trovare.[328] Dopo il luglio 1979, Carter cercò di frenare lo slancio rivoluzionario in America Centrale e di ristabilire la credibilità statunitense, abbandonando i suoi impegni per la promozione dei diritti umani e per evitare l'interventismo.[329]

Nell'ottobre del 1980 il Dipartimento di Stato disse ai nicaraguesi di essere in possesso di rapporti secondo cui i sandinisti stavano aiutando i guerriglieri salvadoregni e li avvertì che tale assistenza violava le condizioni che il Congresso aveva posto sugli aiuti economici al Nicaragua.[330] Nell'autunno del 1980 l'amministrazione Carter stava cominciando a diventare ostile nei confronti dei sandinisti.[331] Il 6 gennaio 1981 la CIA stilò un rapporto che dimostrava il coinvolgimento del governo del Nicaragua nel traffico di armi ai ribelli in El Salvador. Come osservò Pastor: "Quel rapporto, per la prima volta, fornì la prova definitiva che il governo nicaraguense stava fornendo quantità significative di aiuti a El Salvador". Il 16 gennaio 1981 Carter sospese dunque tutti gli aiuti al Nicaragua.[332]

Brands sostiene che, dopo la vittoria di Castro a Cuba, sembrava che la tendenza in America Latina non fosse verso "rivoluzioni inevitabili ma verso inevitabili controrivoluzioni". La rivoluzione nicaraguense ruppe questo schema e rappresentò un punto di partenza per la fase più intensa della guerra fredda in America Centrale, presagendo lotte rivoluzionarie in Guatemala e in El Salvador. Questi conflitti, e le ingerenze straniere che suscitarono, avrebbero prodotto un aumento di violenza in America Centrale durante gli anni Ottanta. [333]

---

[327] Il corollario Roosevelt è un'estensione della dottrina Monroe, annunciato del presidente Theodore Roosevelt nel 1904 davanti al Congresso: "Stante la dottrina Monroe, comportamenti cronici sbagliati nel continente americano richiedono l'intervento di polizia internazionale da parte di una nazione civilizzata". Roosevelt si riferiva a un compito statunitense in relazione all'espansionismo dei Paesi europei. In breve, il corollario Roosevelt giustificava l'intervento statunitense in America Latina. https://www.britannica.com/event/Roosevelt-Corollary

[328] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 25

[329] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 62

[330] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 68

[331] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 62

[332] B. Glad, *An outsider*, p. 244

[333] H. Brands, *Latin America's*, pp. 165-166

4. Le prime politiche dell'amministrazione Carter verso El Salvador

In El Salvador, il generale Carlos Humberto Romero venne eletto presidente nel febbraio 1977. In seguito alle elezioni, vinte tramite brogli, ci fu il noto massacro di *Plaza Libertad*, dove, a seguito di una protesta sostenuta da migliaia di manifestanti contro le frodi elettorali, cinquanta di loro vennero uccisi.[334]

Secondo Crandall, Romero sarebbe stato il tipo di presidente che avrebbe intralciato le iniziative di Carter per i diritti umani e avrebbe fornito un altro grattacapo all'amministrazione, dopo Somoza in Nicaragua.[335] Anche Armstrong sostiene che il nuovo presidente salvadoregno non era il preferito dell'amministrazione Carter.[336] I funzionari dell'amministrazione temevano principalmente che la dittatura di Romero avrebbe alimentato un profondo odio sociale. Nei primi mesi al potere il governo del generale Romero segnalò dei pessimi dati riguardanti i diritti umani.

Carter comunicò al generale Romero il nuovo atteggiamento dell'amministrazione sui diritti umani. La prima mossa concreta fu inviare Patricia Derian, capo della divisione per i diritti umani del Dipartimento di Stato, a indagare in prima persona sulla situazione. Secondo Armstrong, poiché Molina, il precedente presidente, aveva rifiutato l'assistenza militare statunitense, l'amministrazione avrebbe cercato di sfruttare l'aiuto economico come mezzo per convincere Romero a seguire le indicazioni dell'amministrazione riguardo ai diritti umani.[337]

Romero nel marzo 1977, però, appena un mese dopo l'elezione, infastidito delle valutazioni dell'amministrazione Carter in materia di diritti umani, rifiutò l'assistenza militare statunitense e dichiarò che gli Stati Uniti non avevano alcun interesse a intromettersi negli affari sovrani di El Salvador.[338] Il rifiuto di Romero all'assistenza militare seguiva l'esempio di altri regimi autoritari nella regione, come Brasile, Argentina e Guatemala.[339] Secondo Crandall, Romero si rivolse a Brasile, Israele, Francia, Jugoslavia e Germania Ovest per il materiale militare.[340]

Secondo McClintock in El Salvador i brogli elettorali e la persecuzione nei confronti della Chiesa misero il paese al centro dell'attenzione dei nuovi sostenitori dei diritti umani statunitensi, anche

[334] Ó. M. Peñate, *El Salvador*, p. 131; R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 33
[335] R. Crandall, *The Salvador*, p. 109
[336] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 95
[337] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 95
[338] R. Crandall, *The Salvador*, p. 109
[339] R. Crandall, *The Salvador*, p. 109
[340] R. Crandall, *The Salvador*, p. 109

se l'ambasciatore Lozano[341] sosteneva che "gli Stati Uniti non avessero davvero alcun interesse vitale nel paese".[342] A sostegno della tesi di Lozano, Armostrong sostiene che "nel 1977, pochi statunitensi sapevano effettivamente dove fosse El Salvador e a pochi importava". El Salvador non aveva materie prime strategiche, petrolio o basi militari statunitensi e l'ammontare degli investimenti privati era secondario rispetto ad altri paesi dell'emisfero.[343]

Il Dipartimento di Stato, verso la metà del 1977, stava lavorando sulle relazioni con i paesi regionali per ottenere dei miglioramenti nel campo dei diritti umani. In El Salvador l'amministrazione Carter rispose alle misure adottate da Romero negando nel luglio 1977 un prestito di novanta milioni di dollari della Banca Interamericana di Sviluppo per un progetto di una diga.[344] Questa risposta si inseriva perfettamente nel quadro delle politiche regionali di Carter che avevano lo scopo di migliorare la situazione dei diritti umani.

Secondo McClintock, l'amministrazione pensava che in El Salvador fosse possibile un nuovo inizio, anche perché, era pensabile che, data la sua formazione, il generale Romero fosse disponibile a collaborare con gli Stati Uniti.[345] Egli, infatti, durante la sua carriera militare aveva lavorato con il gruppo militare statunitense in El Salvador[346] e, nel 1966 era stato il delegato salvadoregno sia alla settima Conferenza degli Eserciti Americani che alla seconda Conferenza del CONDECA[347], di cui divenne poi presidente nel 1973. Nel 1972 Romero era il Ministro della Difesa salvadoregno e, prima della sua nomina come candidato presidenziale, era stato invitato a una vista negli Stati Uniti, al Pentagono e all'*Inter-American Defense Board and College* di Fort McNair. McClintock sostiene che i suoi legami con il sistema militare statunitense rimasero anche dopo che la sua elezione a presidente.[348]

---

[341] Ignacio Eugenio Lozano Jr. (15 gennaio 1927 - 27 dicembre 2023) è stato ambasciatore degli Stati Uniti in El Salvador. Nel 1976 è stato nominato ambasciatore dal presidente Gerald Ford. Si dimise dall'incarico in seguito all'assunzione della presidenza da parte di Jimmy Carter.
[342] M. McClintock, *The American*, p. 187
[343] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 95
[344] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, pp. 95-96
[345] M. McClintock, *The American*, p. 191
[346] Il suo primo addestramento all'estero fu un "Corso di contro-insurrezione" di tre mesi presso la Scuola dell'Esercito degli Stati Uniti delle Americhe nella Zona del Canale nel 1962. Da M. McClintock, *The American*, p.192
[347] Il Consiglio di Difesa dell'America Centrale (*Consejo de Defensa Centroamericana* o CONDECA) è un'organizzazione speciale di difesa regionale fondata nel 1965 per assicurare la stabilità regionale consentendo a un esercito di aiutare un altro esercito. I suoi stati membri fondatori furono Guatemala, Honduras, El Salvador e Nicaragua. Al Costa Rica e a Panama è stato offerto lo status di osservatori. Da R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 43; M. McClintock, *The American*, p. 10
[348] M. McClintock, *The American*, pp.192-193

Contemporaneamente ai tentativi di conciliazione statunitensi, l'oligarchia salvadoregna chiedeva misure più dure contro i disordini popolari. Armstrong scrive che un avvocato conservatore disse al *New York Times* che:

> "ogni volta che i contadini fanno la minima richiesta, la gente ricomincia a parlare del 1932. Quindi la reazione è quella di contenere i contadini prima che vadano fuori controllo. La discussione tra le famiglie ricche ora è se venti o cinquanta o centomila contadini debbano essere uccisi per ristabilire la pace".[349]

Il generale Romero si trovò dunque nel mezzo tra le richieste dell'oligarchia e dell'amministrazione Carter, ma, preoccupato per il potenziale impatto di un blocco statunitense ai prestiti, scelse un approccio conciliante.[350] Appena un mese dopo le audizioni del Congresso sulla persecuzione religiosa in El Salvador, il generale Romero venne invitato a Washington con la maggior parte degli altri capi di stato della regione per assistere alla firma del trattato del Canale di Panama. Il presidente Carter, dopo un incontro con Romero, dichiarò che l'amministrazione notò "grandi progressi negli ultimi due mesi" nella situazione dei diritti umani in El Salvador.[351] Infatti, nonostante i suoi inziali tentennamenti, Romero alleviò la repressione, tolse lo stato d'assedio che aveva imposto dopo la sua elezione, permise agli studenti di manifestare e invitò la Commissione interamericana per i diritti umani a visitare il paese e a indagare sulle atrocità denunciate.[352] Inoltre il generale, dopo le richieste dell'amministrazione Carter di dialogare con l'opposizione moderata, in particolare con i cristiano-democratici, chiese un "dialogo con i diversi settori che compongono la nostra società".[353]

Conseguentemente, convengono gli studiosi, l'amministrazione Carter espresse la sua approvazione all'apparente moderazione del generale Romero, autorizzando il prestito di circa novanta milioni di dollari per il paese dalla Banca Interamericana di Sviluppo[354] e nominando un nuovo ambasciatore, Frank J. Devine, che, scrive Armstrong, non era considerato come un sostenitore delle riforme all'interno dell'amministrazione Carter. Patricia Derian fu particolarmente contraria a queste misure ma, scrive Armstrong, "Stati Uniti ed El Salvador stavano serrando i ranghi".[355] I segnali di questa convergenza si videro concretamente nell'aumento dei finanziamenti e prestiti per El Salvador da 5,5 milioni di dollari nel 1977 a

[349] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 96
[350] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 96
[351] M. McClintock, *The American*, p. 191
[352] R. Crandall, *The Salvador*, p. 110
[353] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 96
[354] R. Crandall, *The Salvador*, p. 110
[355] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 97

11,26 milioni di dollari nel 1978.[356] Secondo McClintock, la relativa moderazione del generale Romero era dunque una diretta conseguenza della neonata politica in materia di diritti umani lanciata da Carter.[357] Anche Pettinà sostiene che inizialmente l'elezione di Carter e le sue politiche sui diritti umani diedero una piccola speranza per il cambiamento in El Salvador.[358]

Nonostante questa relativa moderazione, però, la repressione nelle campagne non si placcò.[359] Crandall sostiene che parallelamente al miglioramento delle relazioni con l'amministrazione Carter, Romero non fermò mai del tutto la repressione.[360] Armstrong ci presenta un chiaro esempio della repressione attuata dal generale in quel periodo: il caso di Felipe de Jesus Chacon[361], che nell'agosto del 1977 venne arrestato dalla Guardia Nazionale e il cui corpo fu poco dopo trovato squartato e mangiato dai cani.[362] L'arcivescovo Oscar Romero disse: "In questi giorni devo percorrere le strade raccogliendo gli amici morti, ascoltando le vedove e gli orfani e cercando di diffondere la speranza".[363] Ma la speranza si affievolì nuovamente quando l'amministrazione Carter allentò le pressioni sul governo Romero. Superata la minaccia di sanzioni economiche statunitensi, Romero aumentò la repressione per contrastare la crescita dell'opposizione organizzata.[364] Armstrong scrive che "era chiaro che la repressione e il terrore che devastavano il paese prima dell'insediamento di Romero non si placarono"[365]. Armstrong sostiene che la repressione si era semplicemente ritirata nelle campagne, dove Romero sperava sarebbe sfuggita all'attenzione internazionale. Ma era altrettanto chiaro all'amministrazione Carter che le organizzazioni popolari si stavano ampliando e che i guerriglieri proseguivano le loro rappresaglie contro i membri del governo, dell'oligarchia e della Guardia Nazionale. I dibattiti al Dipartimento di Stato si concentrarono su quanto spingere il regime verso "un'apertura democratica" e su come replicare alle piccole concessioni del generale. Armstrong scrive che: "forse i diritti umani erano un lusso che El Salvador non poteva permettersi."[366]

---

[356] M. McClintock, *The American*, p. 192
[357] M. McClintock, *The American*, p. 192
[358] V. Pettinà, *A Compact*, p. 143
[359] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 96
[360] R. Crandall, *The Salvador*, p. 110
[361] "Don Chus" era un Delegato della Parola, un organizzatore delle comunità di base a Chalatenango. Suo figlio, Juancito, era un membro del Blocco Rivoluzionario Popolare, di cui in seguito ne diventò segretario generale.
[362] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 96
[363] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 96
[364] M. McClintock, *The American*, p. 193
[365] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 96-97
[366] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 97

Nel dare un'immagine sulla situazione in El Salvador nel dicembre 1977, l'arcivescovo Romero e il Vescovo di Santiago de Maria rilasciarono una dichiarazione congiunta che descriveva il contesto sociale e lo stato dei diritti umani:

> "Stiamo attraversando il periodo più nero della nostra storia. È una realtà veramente dolorosa: la scomparsa di persone, gli omicidi, l'accerchiamento militare delle comunità, gli arresti, le espulsioni. Le vittime appartengono a tutte le classi sociali, ma il maggior numero di vittime proviene dai più poveri e dai più oppressi".[367]

McClintock sostiene che questa immagine non era un'esagerazione. I villaggi venivano occupati dalle truppe, mentre venivano effettuate perquisizioni per le case e i residenti venivano sottoposti a controlli in base alle *listas*[368]. I leader locali venivano giustiziati senza un processo e i loro corpi nella maggioranza dei casi trovati dilaniati, o con segni di tortura. Gli scioperi che ne seguirono furono contrastati con omicidi di leader sindacali e con incursioni nei *tugurios* contro membri delle organizzazioni popolari.[369]

Il 25 novembre 1977 l'Assemblea Legislativa di El Salvador approvò la *Ley para la Defensa y Garantías del Orden Público* (Legge per la Difesa e la Garanzia dell'Ordine Pubblico) che legalizzava la repressione violenta da parte delle forze di sicurezza nei confronti dei movimenti sociali o politici di opposizione.[370] Amnesty International dichiarò che la legge sembrava:

> "specificamente concepita per limitare l'azione dei sindacati, l'opposizione politica e gli osservatori dei diritti umani, compresi i membri del clero che segnalano problemi in materia di diritti umani o consigliano i membri dei sindacati".[371]

La legge fu criticata anche dalla Commissione interamericana per i diritti umani, dalla Commissione internazionale dei giuristi e nel 1979 anche il Dipartimento di Stato statunitense avrebbe descritto la legge come "gravemente lesiva delle libertà civili".[372] Pettinà sostiene che la legge provocò un'ulteriore crescita di "repressione sponsorizzata dallo Stato" e, conseguentemente, dell'attività di guerriglia, aumentando ulteriormente la polarizzazione interna in El Salvador.[373]

---

[367] M. McClintock, *The American*, p. 193
[368] *Listas*: erano elenchi di persone ritenute sospette o nemiche dal governo. Queste liste includevano spesso attivisti politici, sindacalisti, membri di gruppi sociali organizzati, giornalisti e altri oppositori del governo o sospetti di sostenere gruppi ribelli o guerriglieri.
[369] M. McClintock, *The American*, p. 193
[370] R. Crandall, *The Salvador*, p. 110
[371] Amnesty International Report 1978, p. 121
[372] M. McClintock, *The American*, p. 194
[373] V. Pettinà, *A Compact*, p. 143

5. Il cambio di rotta dell'amministrazione Carter

William LaFeber sostiene che, dopo la presa di potere dei sandinisti, all'interno dell'amministrazione Carter crebbero le preoccupazioni davanti alla crescita delle forze di sinistra. Le priorità cambiarono in America Latina e in El Salvador. Terence Todman, sottosegretario di Stato per gli affari interamericani, scettico sulla politica di Carter in materia di diritti umani,[374] ridisegnò gli obiettivi regionali statunitensi: "il terrorismo e la sovversione sono i maggiori problemi", dunque non i diritti umani.[375] Parallelamente, l'ambasciatore Devine, che aveva lavorato per la delibera del prestito per la costruzione della diga a El Salvador, si avvicinò gradualmente alle posizioni del regime di Romero. Accanto alle posizioni di Todman e Devine, anche l'amministrazione Carter dimostrò un cambiamento di rotta, allorché ci fu una piccola missione militare statunitense che lavorò a stretto contatto con le forze salvadoregne e vennero mandati dieci milioni di dollari in aiuti economici. In conseguenza a ciò aumentò ulteriormente la repressione.[376] La legge sull'Ordine Pubblico stabilì lo slancio del processo, già cominciato, di antiterrorismo. McClintock scrive che, alla fine del 1978, torture, uccisioni e "sparizioni" erano quotidiane. La maggioranza delle vittime erano contadini, ma erano in aumento anche studenti, insegnanti, sindacalisti, organizzatori locali di partiti di opposizione ed anche gli ecclesiastici.[377]

McClintock scrive che la situazione dei diritti umani sotto il governo di Romero nell'ottobre del 1979 in El Salvador era la più cruenta che qualsiasi governante dell'epoca avesse raggiunto in un periodo così breve. Tuttavia, secondo McClintock, non fu questa situazione che avrebbe portato al suo rovesciamento, ma la perdita di controllo sull'opposizione.[378] Le sue politiche di repressione non solo avevano provocato una protesta da parte delle organizzazioni internazionali per i diritti umani, come rilevato anche in un rapporto della Commissione Interamericana per i Diritti Umani dell'OAS[379], ma anche una crescente opposizione all'interno del paese, dove centinaia di migliaia di persone si mobilitarono in manifestazioni.[380] Secondo LaFeber l'intento di Romero era di distruggere la sinistra e le comunità di base della Chiesa, ma ottenne il

---

[374] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 19
[375] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 247
[376] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 247
[377] M. McClintock, *The American*, p. 194
[378] M. McClintock, *The American*, p. 194
[379] Commissione Interamericana per i Diritti Umani , *Report on the Situation Of Human Rights in El Salvador*, OEA/Ser.L/V/II.46, doc. 23 rev. 1, 17 novembre 1978, https://cidh.oas.org/countryrep/ElSalvador78eng/chap.1.htm
[380] Uno scenario tipico dell'ultimo anno di presidenza di Romero vide, nel marzo 1979, una grande folla di manifestanti sostenere uno sciopero dei lavoratori di un birrificio, in cui furono uccise sette persone sotto i colpi di mitragliatrice sparati da elicotteri; nel maggio 1979 una manifestazione davanti alla Cattedrale di San Salvador fu interrotta da colpi di arma da fuoco della polizia, che uccise 23 persone. Da M. McClintock, *The American*, p. 195

contrario, mobilitando più contadini e sindacati, e rivoltando la Chiesa contro di lui. LaFeber sostiene che le politiche di Romero si rivelarono disastrose.[381] Le nuove organizzazioni di base si radicalizzarono e non erano semplicemente intenzionate a deporre un generale, ma erano determinate a porre fine allo *status quo* del potere militare tradizionale salvadoregno. McClintock sostiene che l'opposizione voleva un cambiamento reale e non si sarebbe fatta ingannare da sostituti al potere.[382]

Secondo Crandall, Carter temeva che Romero per El Salvador potesse diventare ciò che Somoza era stato per il Nicaragua.[383] L'amministrazione Carter, vedendo, nel 1979, El Salvador sprofondare sempre più nella crisi, dovuta anche all'aumento dei prezzi del petrolio e alla crescita della disoccupazione, intensificò la pressione sul governo di Romero, che accettò di revocare la legge sulla repressione. Ma nonostante questo apparente gesto verso la moderazione, la violenza perdurò e l'esercito e gli squadroni della morte continuarono ad attaccare preti, contadini e attivisti delle zone rurali.[384] Tuttavia a causa delle forti pressioni statunitensi, il generale Romero dovette annunciare delle misure concilianti, come un aumento salariale del venti per cento e il possibile rimpatrio degli esuli politici, e promise una riforma elettorale per consentire ai partiti di opposizione di competere liberamente.[385]

Crandall sostiene che per l'amministrazione statunitense la questione di El Salvador era diventata molto delicata. Un esempio di questa preoccupazione fu la creazione di una speciale commissione per i diritti umani, presieduta dal vicesegretario di Stato Warren Christopher, che, valutando l'interesse degli Stati Uniti, aveva il potere di veto sulle decisioni che riguardavano l'assistenza statunitense al regime del generale Romero.[386]

Secondo Crandall, a differenza della dipendenza di Somoza dall'approvazione statunitense, l'esercito salvadoregno era storicamente diffidente nei confronti delle intenzioni statunitensi e questa diffidenza aumentò ulteriormente dopo l'elezione di Carter. Inoltre, secondo Crandall, i comandanti del FAES[387] sapevano di poter usare l'improvvisa attenzione di Carter per El Salvador a proprio vantaggio. Crandall quindi sostiene che l'influenza di Carter sull'assistenza

[381] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 247
[382] M. McClintock, *The American*, p. 194-195
[383] R. Crandall, *The Salvador*, p. 111
[384] V. Pettinà, *A Compact*, p. 143-144
[385] R. Crandall, *The Salvador*, p. 110
[386] R. Crandall, *The Salvador*, p. 110
[387] Le *Fuerza Armada de El Salvador* (FAES) sono un'istituzione permanente al servizio della nazione. Le Forze Armate comprendono l'Esercito salvadoregno, l'Aeronautica salvadoregna, la Marina salvadoregna e le Unità di Supporto Istituzionale.

militare era più limitata di quanto potesse sembrare all'epoca. Inoltre, come ulteriore prova della poca influenza sul regime salvadoregno, rileva che i 7,4 milioni di dollari del Programma di Assistenza Militare (MAP)[388] forniti tra il 1950 e il 1979 erano relativamente marginali in confronto agli aiuti militari statuiti ad altri eserciti in tutto il mondo.[389]

L'interesse dell'amministrazione Carter per la situazione in El Salvador aumentò drasticamente dopo il rovesciamento del presidente nicaraguense Anastasio Somoza Debayle nel luglio 1979. Secondo Pettinà la vittoria dei sandinisti spinse l'amministrazione Carter a ripensare nuovamente ad una strategia per la crisi in El Salvador. Secondo D'Haeseleer l'amministrazione temeva che la destituzione di Somoza potesse fungere da detonatore per altre rivoluzioni nell'emisfero.[390] Anche secondo LaFeber partì "un effetto domino" in America Centrale.[391] Soares sostiene che anche prima della caduta del regime di Somoza, i funzionari statunitensi temevano che la rivoluzione in corso in Nicaragua avrebbe avuto un impatto su El Salvador.[392] Un mese prima della vittoria dei sandinisti, il segretario alla Difesa, Harold Brown, inviò a Carter un memorandum intitolato "Limitare le conseguenze della vittoria sandinista", dove scrisse che:

> "una vittoria sandinista rafforzerà nel paese gli insorti di sinistra e aumenteranno la probabilità di scontri tra sinistra e destra nei paesi vicini".[393]

Successivi resoconti provenienti da El Salvador riferirono preoccupazioni simili riguardo al:

> "ritorno di veterani esperti in battaglia che hanno combattuto con i sandinisti e all'afflusso di armi e rifornimenti della sinistra dal Nicaragua e il possibile arrivo in El Salvador di sandinisti pronti a saldare i loro debiti, incoraggiati dalla vittoria e intrisi di un senso di missione per liberare e 'democratizzare' l'America Centrale".[394]

Brown raccomandò a Carter, alla fine di giugno 1979, di cominciare ad analizzare le possibili misure per prevenire la destabilizzazione dei paesi HEG.[395]

Il timore che un altro Nicaragua si ripetesse in El Salvador incentivò l'amministrazione Carter ad agire con determinazione nei confronti di Romero.[396] L'obiettivo principale dell'amministrazione

---

[388] *Military Assistance Program* (MAP)
[389] R. Crandall, *The Salvador*, pp.110-111
[390] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran Crucible, The Failure of US Counterinsurgency in El Salvador, 1979-1992*, University Press of Kansas, 2017, p. 53
[391] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 247
[392] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 80
[393] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 80
[394] "Re: Limiting the Consequences of a Sandinista Victory," Memorandum by Harold Brown to Jimmy Carter, 25 Giugno 1979, Meetings—SCC 183: 7/17/79 Folder, Box 30, ZBC, JCL.
[395] Honduras, El Salvador, and Guatemala ("paesi HEG"), in J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 68

diventò fermare l'ascesa al potere dei guerriglieri di sinistra.[397] A testimonianza della gravità della situazione, nello stesso mese in cui Somoza cadde, l'ambasciata statunitense a San Salvador scrisse: "Se l'establishment militare di El Salvador si trovasse di fronte a una situazione simile a quella del Nicaragua, potrebbe facilmente crollare in quattro o sei settimane".[398]

I funzionari statunitensi svilupparono dunque dei piani di emergenza. Carter rispose alla crisi salvadoregna come aveva fatto in Nicaragua. Brzezinski inquadrò la crisi in un quadro Est-Ovest e sostenne la ripresa degli aiuti militari.[399] Anche Brown considerava Romero "uno dei pochissimi leader militari salvadoregni che sarebbe ricettivo ai suggerimenti degli Stati Uniti per la liberalizzazione della politica interna". Di conseguenza, Brown sostenne che "gli sforzi a breve termine dovrebbero essere diretti a mantenere Romero al potere".[400] William Bowdler[401] e il sottosegretario di Stato per gli affari interamericani Viron Vaky puntavano invece su un approccio più indirizzato verso le riforme in modo che Carter potesse ricominciare ad inviare assistenza.[402]

In agosto Pastor espresse la preoccupazione che "se noi e Romero non proviamo presto qualcosa di drammatico, El Salvador andrà a rotoli molto rapidamente".[403] Poco dopo, il Policy Review Committee decise che gli Stati Uniti "avrebbero ampliato l'assistenza economica e di sicurezza in cambio di un miglioramento dei diritti umani e dei progressi verso elezioni significative".[404] Secondo un'altra visione, se il presidente Romero si fosse dimesso e avesse trasferito il potere ad un governo di transizione, gli Stati Uniti "avrebbero sostenuto El Salvador, fornendo al suo governo aiuti militari e assistenza tecnica per aiutare l'esercito salvadoregno a 'far fronte meglio alla guerriglia'".[405] Questo piano si tramutò in realtà quando, a settembre, l'amministrazione Carter propose direttamente a Romero di dimettersi e questo gesto venne visto da un settore riformista delle forze armate salvadoregne come un'opportunità.[406] All'inizio di settembre Vaky

---

[396] V. Pettinà, *A Compact*, p. 144
[397] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 80
[398] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 53
[399] W. LaFeber, *Inevitable*, pp. 247-248
[400] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 80
[401] William G. Bowdler lavorò nel Dipartimento di Stato e come delegato dell'Organizzazione degli Stati Americani. È stato consigliere della Casa Bianca per l'America Latina dal 1965 al 1968. Ha servito come Ambasciatore degli Stati Uniti in El Salvador nel 1968, Ambasciatore degli Stati Uniti in Guatemala nel periodo 1971-1973 e Assistente Segretario di Stato per gli Affari Interamericani nel 1981. Da Bowdler, William G., Biographical info page, LBJ Presidential Library, https://www.discoverlbj.org/item/bowdlerw
[402] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 248
[403] "Re: PRC on Central America," Memorandum by Robert Pastor to Zbigniew Brzezinski and Henry Owen, 1 August 1979, Meetings—PRC 120:8/1/79 Folder, Box 25, ZBC, JCL
[404] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 81
[405] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, pp. 53-54
[406] V. Pettinà, *A Compact*, p. 144

si presentò al Congresso per esporre una nuova dottrina sul tipo di governi che gli Stati Uniti avrebbero incoraggiato in America Centrale. La dottrina, che mirava alla formazione di governi rispettosi dei diritti umani e impegnati nelle riforme, apparì come un ultimatum al generale Romero o, più probabilmente, come delle linee guida per chi lo avesse sostituito. Secondo Armstrong la dottrina Vaky riconobbe realisticamente che i disordini in El Salvador e nell'America Centrale furono il risultato delle disuguaglianze interne e dell'abuso dei diritti umani, e che non c'erano forze straniere a orchestrare la cosa.[407] Il 13 ottobre Pastor comprese però che la strategia non stava funzionando, principalmente a causa della debole leadership di Romero e della sfiducia dei cristiano-democratici sul fatto "che Romero potesse garantire elezioni libere".[408]

6. Il colpo di stato di ottobre 1979 e il primo governo della giunta rivoluzionaria

Molti ufficiali dell'esercito salvadoregno videro nel rovesciamento di Somoza qualcosa che sarebbe potuto succedere anche a loro. La rivoluzione nicaraguense spinse quindi un gruppo di giovani ufficiali militari riformisti a cercare un cambiamento.[409] Questo gruppo, il *Movimiento de la Juventud Militar* (MJM), decise di deporre il presidente Romero nell'ottobre 1979. I giovani ufficiali, dopo un primo colpo di stato fallito il 12 ottobre, riuscirono a rovesciare Romero e a prendere il potere con l'acquiescenza di Washington il 15 ottobre. Si presentò così l'occasione per una possibile soluzione centrista.[410] Armstrong sostiene che il golpe non fu una sorpresa per nessuno.[411] Secondo LaFeber i funzionari statunitensi incoraggiarono il colpo di stato.[412] Soares sostiene che gli ufficiali militari salvadoregni non avrebbero tentato un colpo di stato "senza l'implicita approvazione degli Stati Uniti",[413] anche se è ragionevole pensare che gli ufficiali statunitensi avessero solo una conoscenza preliminare limitata dell'azione.[414] Secondo Moreno sebbene l'amministrazione Carter volesse la fuoriuscita di Romero e l'ambasciatore statunitense fosse stato informato della possibilità di un colpo di stato, gli Stati Uniti non furono coinvolti nella pianificazione o nell'esecuzione del colpo di stato.[415] È ragionevole ritenere in accordo con gli studiosi, e secondo la tesi di McClintock, che l'influenza statunitense in El Salvador sarebbe

[407] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 114
[408] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 81
[409] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, pp. 54
[410] V. Pettinà, *A Compact*, p. 144
[411] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 116
[412] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 248
[413] K. DeYoung, "Salvadoran Junta Has Hard Job Ahead", *Washington Post*, 21.10.1979
[414] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 81
[415] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 71

stata decisiva non nel modo in cui Romero fu rimosso, ma nel modo in cui sarebbe stato sostituito.[416] D'Haeseleer sostiene che colpo di stato aumentò il coinvolgimento statunitense in El Salvador.[417]

Secondo Armstrong i giovani ufficiali erano stati efficaci militarmente nel cacciare un dittatore, ma politicamente non erano preparati. I membri della gioventù militare erano contro l'avidità dell'oligarchia e la corruzione nell'esercito e ritenevano necessarie alcune riforme, ma temevano anche il crescente potere delle organizzazioni popolari. La loro intenzione era di rinnovare l'integrità morale dell'istituzione militare. Così, quando i vecchi colonnelli, che parlavano come loro di una necessità di riforme, chiesero un posto nel nuovo governo, i giovani ufficiali non si opposero. Le trattative tra i due gruppi portarono a un accordo per la formazione del nuovo governo.[418] Il primo gruppo era più giovane e più orientato socialmente; alcuni membri appartenevano al MJM guidato dal colonnello Adolfo Majano. L'altro gruppo era più anziano e conservatore, con a capo i colonnelli Abdul Gutierrez e José Guillermo García; il loro obiettivo principale era prevenire una rivoluzione di sinistra. Pochi giorni dopo il colpo di stato si formò, così, una nuova giunta formata da cinque uomini, due colonnelli e tre civili. I tre civili erano: Guillermo Ungo, che aveva guidato il Partito socialdemocratico (MNR), Roman Mayorga Quiroz, rettore dell'Università Centroamericana Jose Simeon Cañas, e Mario Andino, un uomo d'affari che gestiva una filiale di Phelps Dodge[419] e che venne nominato, su insistenza degli Stati Uniti, come rappresentante del settore privato.[420]

La *Junta Revolucionaria de Gobierno*[421] sostituì così il generale Romero. I leader della giunta, dopo anni di governo militare e repressione, promisero di affrontare gli evidenti problemi sociali di El Salvador.[422]

Romero si era dimostrato restio ad accettare consigli statunitensi, mentre i comandanti più giovani dell'esercito sembravano perfetti per i piani dell'amministrazione Carter.[423] L'amministrazione si mosse immediatamente per aiutare il nuovo governo. Il 16 ottobre, Vance

[416] M. McClintock, *The American*, p.246
[417] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 54
[418] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 117
[419] Phelps Dodge Corporation era una delle più grandi società minerarie e metallurgiche degli Stati Uniti. Fondata nel 1834 come società di import-export, ha avuto un ruolo significativo nell'industria mineraria e metallurgica degli Stati Uniti e internazionale per molti anni. La società era coinvolta principalmente nell'estrazione, nella lavorazione e nella commercializzazione di metalli come rame, oro e argento.
[420] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 121
[421] JRG – Giunta Rivoluzionaria di Governo
[422] R. Crandall, *The Salvador*, p.124
[423] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 248

inviò una richiesta urgente all'ambasciata di San Salvador per avere informazioni sul colpo di stato. La richiesta aveva un tono ottimista:[424]

> "le prime indicazioni sembrano incoraggianti e, se questa valutazione sarà confermata, vorremo essere reattivi e di sostegno molto rapidamente. Saremmo pronti ad annunciare immediatamente la 'continuazione delle relazioni', non appena avremo una conferma sufficiente della composizione moderata e delle intenzioni della giunta."[425]

La risposta delineò le politiche dei nuovi leader militari. Tra le cose che il nuovo governo annunciò, indicativa fu la volontà di sciogliere l'ORDEN, che all'epoca risultò come una grande vittoria, anche se poi i fatti dimostrarono che lo scioglimento avvenne solo sulla carta.[426] Oltre all'opposizione all'ORDEN e all'oligarchia, i giovani militari miravano a riforme moderate che potessero ridistribuire una parte della ricchezza e, nel contempo, chiedevano, attraverso uno stretto rapporto con l'amministrazione statunitense, la fornitura di armi di contro insurrezione, per combattere la guerriglia fintanto che avvicinavano i moderati con le riforme.[427] La giunta proclamò il suo sostegno ai diritti umani e il suo intento di promuovere la democrazia. LaFeber scrive che "Carter aveva apparentemente trovato in El Salvador la soluzione che gli era sfuggita in Nicaragua".[428] La politica statunitense mirava a "rafforzare la giunta, dividere la sinistra, neutralizzare la destra e cercare di convincere i militari ad accettare di sottomettersi allo stato di diritto sotto la giunta per darle il tempo di attuare le sue riforme".[429] La nuova giunta ripristinò tutte le libertà civili, nazionalizzò l'esportazione del caffè e il settore bancario e cercò di attuare la riforma agraria.[430] Inoltre, proclamò un'amnistia generale per i prigionieri politici e si impegnò a sostenere libere elezioni. La giunta, a dimostrazione delle sue intenzioni, nominò un nuovo gabinetto che includeva rappresentanti dell'opposizione.[431] In un primo momento, la giunta centrista e riformista di ottobre sembrò essere il veicolo perfetto per la nuova politica regionale dell'amministrazione Carter.[432]

Secondo Crandall, la causa che spinse gli ufficiali militari ad attuare le riforme era il timore che contrastare il cambiamento sociale li avrebbe portati alla stessa fine della Guardia Nazionale di

---

[424] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 82
[425] "Cable 269884 Fm Secstate Washdc to Amembassy San Salvador Subject: Salvadoran Coup" (16 ottobre 1979), in El Salvador, Doc. 00240.
[426] M. McClintock, *The American*, p. 253
[427] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 248
[428] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 248
[429] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 78
[430] V. Pettinà, *A Compact*, p. 144
[431] R. Crandall, *The Salvador*, p.126
[432] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 41

Somoza. Alcuni ufficiali dubitavano di poter fare affidamento sull'amministrazione Carter se fosse scoppiata un'insurrezione, quindi, "era meglio riformare ora che perdere in seguito". Per i civili della Giunta il colpo di stato era stata la "rivoluzione" a cui aspiravano, avvenuta per lo più senza l'uso delle armi. Le diverse posizioni all'interno del nuovo governo portarono, per la prima volta nella sua storia, a un impegno del governo salvadoregno per un cambiamento sociale radicale. Secondo Crandall l'uso delle riforme era probabilmente anche un modo per "*quitar banderas*"[433] alla sinistra radicale, la quale sosteneva che le riforme dovevano passare attraverso la rivoluzione armata.[434]

I funzionari statunitensi, dopo aver riconosciuto il nuovo governo, discussero che tipo di politica intraprendere. L'ambasciatore Devine sostenne che il nuovo regime rappresentava l'ultima possibilità "di evitare una presa di potere da parte dell'estrema sinistra".[435] L'amministrazione Carter temeva soprattutto che l'esclusione di alcuni ufficiali dalla giunta avesse potuto provocare lo scioglimento dell'esercito e che i guerriglieri avessero potuto approfittarne per prendere il potere.[436] Inoltre l'amministrazione era anche preoccupata per la possibilità di un altro colpo di stato da parte delle oligarchie e di alcuni membri insoddisfatti dell'esercito. Tali convinzioni, cui si aggiunse la preoccupazione sorta in seguito all'invasione sovietica dell'Afghanistan nel dicembre 1979, vista come una violazione della distensione, spinsero l'amministrazione Carter verso una posizione più aggressiva. I repubblicani cominciarono a criticare più duramente la linea di Carter e la debolezza percepita nel contenere il comunismo all'estero. Pettinà sostiene che la percezione di debolezza fosse opinabile, soprattutto perché il Terzo Mondo, negli anni Settanta, era interessato da una serie di conflitti e di interventi sia da parte delle superpotenze che dei rispettivi alleati. Tuttavia, un gruppo di intellettuali neoconservatori invocò il ritorno alla strategia di un confronto bipolare. Reagan adottò queste posizioni neoconservatrici in campagna elettorale, dando un peso politico significativo alle critiche alle politiche di Carter.

Secondo Pettinà, queste critiche e la pericolosa disintegrazione interna di El Salvador ridussero la potenziale forza strategica dell'amministrazione Carter nell'elaborare una strategia. Di conseguenza, le politiche dell'amministrazione si dimostrarono contraddittorie, sostenendo sia i gruppi riformisti della giunta che i gruppi conservatori dell'esercito implicati nelle più brutali violazioni dei diritti umani del paese.[437]

---

[433] Traduzione: rubare le bandiere, o rubare le luci della ribalta
[434] R. Crandall, *The Salvador*, p. 125-126
[435] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 54
[436] V. Pettinà, *A Compact*, p. 144
[437] V. Pettinà, *A Compact*, p. 145

Secondo D'Haeseleer il problema immediato per l'amministrazione Carter in El Salvador consisteva nell'incapacità dei cristiano-democratici e degli ufficiali militari riformisti di raggiungere un accordo sulla direzione del nuovo governo. L'amministrazione Carter si mosse rapidamente per sostenere la giunta salvadoregna e impedire che le tessere del domino cadessero.[438] Secondo Soares, i diplomatici statunitensi credevano possibile che la giunta potesse stabilire progressi sufficienti nei diritti umani per evitare un'insurrezione di sinistra, ma, nonostante l'immediato appoggio, l'amministrazione statunitense non si aspettava che la giunta avrebbe mantenuto il potere in modo permanente.[439] L'ambasciatore Devine una settimana dopo il colpo di stato ipotizzò che era:

> "sempre più chiaro che l'estrema sinistra continuerà il suo sforzo violento per minare la nuova giunta e che ad un certo punto la sopravvivenza di quest'ultima potrebbe dipendere da una maggiore assistenza esterna per far fronte a questi elementi".[440]

Dopo la formazione del nuovo governo, i tre maggiori gruppi di opposizione, il *Bloque Popular Revolucionario*, il sindacato FAPU e le Leghe Popolari (*Ligas Populares 28 de Febrero*) si rifiutarono di cooperare con il nuovo regime. Mentre il *Bloque*, i cui affiliati continuarono l'azione sindacale, e il FAPU non si dichiararono immediatamente contrari, rimandando la loro decisione, l'*Ejercito Revolucionario del Pueblo*, l'organizzazione guerrigliera associata all'LP-28, replicò al colpo di stato con tentativi, poi falliti, di impadronirsi dei *tugurios* nelle città.[441]

L'amministrazione Carter puntò a rafforzare il JRG per prevenirne il collasso e indebolire l'opposizione, sostenendo la formazione di un governo democratico impegnato nella promozione dei diritti umani. Un funzionario di Carter chiese, per indebolire la sinistra rivoluzionaria di El Salvador, l'apertura di un dialogo con un attore chiave, l'arcivescovo Arnulfo Romero, al fine di di convincerlo a fermare gli aiuti agli estremisti e a sostenere la JRG.

I funzionari dell'amministrazione Carter ritenevano che questo tipo di aiuto fosse essenziale per il raggiungimento degli obiettivi in El Salvador, mentre il governo salvadoregno preferiva che l'assistenza facesse parte di uno sforzo multilaterale riducendo in tal modo la percezione pubblica di essere in debito con gli Stati Uniti per il sostegno militare e nel timore che diventasse una responsabilità politica e "un grido di battaglia dell'estrema sinistra".[442] Anche Pastor sostenne

[438] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 54
[439] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 81
[440] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 81
[441] M. McClintock, *The American*, p. 254-255
[442] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 55

questa tesi: “uno dei maggiori problemi con cui la giunta ha dovuto lottare è che è percepita come una creazione degli Stati Uniti senza alcuna base politica propria”.[443]

L’arcivescovo Romero rimproverò la sinistra per la sua intransigenza, ma allo stesso tempo esternò i dubbi di molti:

> “Riconosciamo la buona volontà della giunta. Ma questo governo può meritare la fiducia e la collaborazione del popolo solo quando dimostra che le sue belle promesse non sono lettera morta, ma piuttosto la speranza reale che una nuova era è iniziata per il nostro paese”.[444]

L’ alleanza di governo tra progressisti e conservatori si dimostrò instabile e portò a delle forti contraddizioni, che alla fine divennero insostenibili. Mentre i membri civili della giunta Ungo e Mayorga riuscirono ad ottenere alcune misure riformiste, le forze di sicurezza continuarono a uccidere sistematicamente sospetti membri delle organizzazioni popolari. La credibilità del nuovo governo crollò quando esercito e polizia spararono contro una manifestazione della FAPU, uccidendo almeno ottantasei persone.[445] L’aumento delle morti, dal 15 ottobre fino alla fine dell’anno, rese i proclami riformisti della giunta sostanzialmente privi di significato e finalizzati unicamente al mantenimento del sostegno statunitense. La violenza istituzionale rivelò alle organizzazioni popolari, principale obiettivo della repressione, l’impossibilità di un punto di contatto tra loro e il nuovo regime militare, che includesse o meno civili.[446] Le organizzazioni popolari risposero alle uccisioni con una serie di manifestazioni di massa per chiedere la fine delle violenze. Le proteste civili erano generalmente pacifiche, ma quando scoppiò la violenza, l’esercito e i gruppi paramilitari, nonostante fossero ufficialmente smobilitati, attuarono misure di repressione indiscriminata.[447] Nonostante i massacri, le organizzazioni popolari continuarono a protestare in tutta la capitale e nelle campagne. La repressione delle proteste contadine nelle aree rurali, così come il mitragliamento dei manifestanti nelle città, dimostravano che non era cambiato niente.[448]

A fine dicembre 1979 i dati sui diritti umani della giunta non erano molto diversi da quelli del regime di Romero. Il nuovo governo sembrava addirittura più determinato a distruggere le organizzazioni popolari, i sindacati radicali e le organizzazioni contadine.[449]

---

[443] B. D’Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 55
[444] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 123
[445] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 123
[446] M. McClintock, *The American*, p.254
[447] V. Pettinà, *A Compact*, p. 144
[448] M. McClintock, *The American*, p. 256
[449] M. McClintock, *The American*, p.256-257

Divenne evidente, con il passare del tempo, che la resistenza alle riforme proveniva dall'interno del governo stesso. Le élite economiche colpite dalle riforme e i gruppi militari guidati da Gutiérrez e García boicottarono sistematicamente il programma di governo. Nonostante l'accoglienza iniziale e il sostegno alle riforme, l'amministrazione Carter divenne meno entusiasta del nuovo governo.[450] A dicembre era chiaro che l'ORDEN aveva continuato a operare a stretto contatto con le forze di sicurezza e l'esercito. Armstrong sostiene che Ungo, Mayorga e altri progressisti del governo si scoraggiarono perché la possibilità di un cambiamento pacifico stava svanendo. Il potere dei colonnelli Garcia e Gutierrez aveva oscurato la presenza dei civili nella giunta e anche i giovani ufficiali riformisti erano ormai lontani dal potere, nonostante la presenza di Majano nella giunta. L'ambasciata degli Stati Uniti svolse un ruolo di intermediario tra i gruppi progressisti e quelli conservatori, appoggiando però gli alleati più vecchi e conosciuti nell'esercito.[451]

Gli aiuti statunitensi inviarono anche una squadra mobile di addestramento (MTTs) per insegnare il controllo antisommossa alle truppe salvadoregne.[452] I funzionari statunitensi definirono Ungo e Mayorga come idealisti e con poca conoscenza per gli aspetti pratici del potere e andarono alla ricerca di possibili sostituti. A fine 1979 l'ambasciata iniziò a contattare Napoleon Duarte, leader dei cristiano-democratici, reduce da sette anni di esilio.[453] Nel gennaio 1980, incapace di portare a termine il piano di riforma a causa dell'opposizione conservatrice interna e consapevole dello scarso appoggio statunitense, la giunta si dimise e si insediò un secondo governo, con i democristiani che rappresentavano il settore civile.[454] Il 9 gennaio il regime militare incluse i cristiano-democratici Hector Dada e Antonio Morales Erlich come membri della giunta. A loro si unì un terzo civile con poca valenza politica, Ramon Avalos. Tuttavia, i continui interventi dell'esercito contro i movimenti sociali, religiosi e contadini dimostrarono che i conservatori dell'esercito avevano *de facto* il controllo politico.[455] L'arcivescovo Romero in un suo sermone espresse sorpresa che l'esercito avesse accettato così volentieri la piattaforma di riforma della Democrazia Cristiana, nonostante avesse ostacolato l'attuazione di un progetto simile nel governo precedente.[456]

---

[450] V. Pettinà, *A Compact*, p. 144
[451] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 126
[452]Un corso speciale di formazione per le truppe salvadoregne presso la Scuola delle Americhe degli Stati Uniti a Panama comprendeva un corso intitolato "I diritti umani: aspetti della difesa interna e dello sviluppo".
[453] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 126-127
[454] V. Pettinà, *A Compact*, p. 145
[455] V. Pettinà, *A Compact*, p. 145
[456] M. McClintock, *The American*, p. 260

La reazione dell'opposizione delle tre principali organizzazioni popolari avvenne l'11 gennaio, quando si riunirono per formare la *Coordinadora Revolucionaria de Masas* (CRM).
L'arcivescovo Romero descrisse la creazione della nuova coalizione come:

> "Il primo passo verso l'unità tra le organizzazioni popolari. Un Coordinatore Nazionale che invita alla partecipazione di tutte le forze progressiste della nazione. Mi rende felice che vogliano finalmente rompere con gli interessi settari e di parte".[457]

Il primo atto pubblico del CRM fu una manifestazione di massa per reclamare la fine della repressione. La manifestazione mosse fra i duecento e i trecentomila manifestanti e si svolse contro le forze di sicurezza e i settori dell'élite che sostenevano il *Frente Amplio Nacional* (FAN). Il maggiore D'Aubuisson[458] esortò l'estrema destra ad aiutare i servizi di sicurezza per fermare la manifestazione e il risultato fu la morte di almeno ventuno manifestanti e il ferimento di centoventi. Le autorità definirono queste violenze come azioni di privati cittadini indignati e come una risposta alla violenza degli stessi manifestanti.[459] Durante il 1980 le forze di sicurezza uccisero circa novemila salvadoregni, per la maggior parte civili. La violenza dell'esercito provocò una pressione politica insostenibile sui democratici cristiani e portò un'ala del *Partito Democrata Cristiano* a ritirare il suo sostegno al nuovo governo, provocando il crollo della seconda giunta e la sua sostituzione con una terza, di cui faceva parte, oltre ai militari, solo Duarte.[460]

Secondo Glad l'obiettivo dell'amministrazione Carter in quel momento venne chiaramente esposto da Brzezinski in una riunione del Comitato Speciale di Coordinamento del 15 febbraio 1980 e consisteva nel "dividere la sinistra e neutralizzare la destra".[461]

7. L'amministrazione Carter e la nuova giunta con Duarte al potere

Il 3 marzo 1980 la seconda giunta si dimise e il 9 marzo José Napoleon Duarte entrò nel governo. Questa nuova coalizione di governo tentò di apportare riforme radicali alla società salvadoregna e di prevenire ulteriori violenze contro i civili mettendo fuori legge l'ORDEN e l'ANSESAL.[462]

---

[457] M. McClintock, *The American*, p.261
[458] Maggiore Roberto D'Aubuisson Arrieta, ex leader dell'agenzia di intelligence del paese con legami con gli squadroni della morte salvadoregni. Da B. Glad, *An outsider,* p. 254
[459] M. McClintock, *The American*, p. 262
[460] V. Pettinà, *A Compact*, p. 145
[461] B. Glad, *An outsider,* p. 253
[462] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 55

A marzo la Giunta, con il sostegno del PDC, promulgò un programma di riforma agraria incoraggiato dall'amministrazione Carter. La riforma avrebbe comportato l'espropriazione di seicentomila acri di terra a trecentosettantasei proprietari terrieri. Il colonnello Majano disse che:

> "La legge toglierà la terra da poche mani e la darà a molti. Fino ad ora le masse di persone hanno vissuto ai margini dell'economia nazionale. Toglieremo la terra a pochissimi e la daremo a molti in modo che possano controllare il proprio destino".[463]

Sebbene l'amministrazione Carter avesse appoggiato la riforma agraria, diversi funzionari, come l'ambasciatore provvisorio, Edmund Muskie, erano preoccupati per la sua attuazione. D'Haeseleer sostiene che la riuscita della riforma agraria era necessaria per riformare la struttura sociale che sostentava l'insurrezione salvadoregna.[464] Tuttavia, non appena le riforme furono decretate, i contadini cominciarono ad essere sfrattati dai proprietari terrieri scontenti. Il numero degli sfrattati è oggetto di accese controversie.[465]

La nuova giunta, con il sostegno dell'amministrazione Carter, oltre ad espropriare le proprietà terriere, intraprese anche altre riforme radicali: nazionalizzò le banche commerciali e gli istituti di risparmio e prestito.[466] Né la destra né la sinistra erano contente delle riforme proposte. La sinistra era scontenta del potenziale danno alla sua base popolare e la destra del minore coinvolgimento nella società salvadoregna.[467]

Ad eccezione di poche forme di opposizione non violenta, tra cui quella sostenuta dai banchieri, che si impegnarono in una campagna pubblicitaria e raccolsero petizioni contro la nazionalizzazione delle banche, sia la sinistra che la destra ricorsero alla violenza, e quella della destra fu particolarmente rilevante.[468] Alcuni membri dell'oligarchia, espatriati in Honduras o a Miami,[469] perseguirono la loro opposizione alle riforme con il sostegno agli squadroni della morte, sostegno di cui erano a conoscenza anche i funzionari statunitensi.[470]

---

[463] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 55
[464] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, pp. 55-56
[465] L'UCS sostiene che era di novemila, mentre la *Financiera Nacional de Tierras Agncolas* (FINATA) sostiene che era significativamente inferiore, circa quattromila. La violenza afflisse la riforma agraria nel corso della guerra civile salvadoregna. Sia le forze governative che il FMLN attaccarono il programma. La maggior parte delle fonti, tuttavia, tra cui l'Istituto Americano per lo Sviluppo del Lavoro Libero (AIFLD), attribuì la maggior parte della violenza alle forze governative salvadoregne. Da B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 56
[466] B. Glad, *An outsider,* p. 251
[467] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 83
[468] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 83
[469] I membri dell'oligarchia in esilio furono soprannominati i "Sei di Miami".
[470] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 56

L'amministrazione Carter, temendo che El Salvador stesse rapidamente diventando un altro Nicaragua, sostenne con determinazione il suo alleato. I funzionari statunitensi credevano che, se il regime fosse stato sostenuto nel breve periodo, il suo programma di riforme avrebbe attirato consensi, ricostruendo un centro politico. Le riforme avrebbero posto fine al dominio oligarchico e avrebbero abbattuto la base popolare della sinistra.[471]

Carter per attuare questa strategia si affidò a Robert E. White[472], che fu nominato ambasciatore in El Salvador nel gennaio 1980. White fu scelto perché si era distinto come ambasciatore attivista in Paraguay, incontrando regolarmente i leader dell'opposizione e facendo pressioni per il miglioramento dei diritti umani. Secondo Schoultz, White "si distinse tra tutto il personale diplomatico statunitense in America Latina per il suo efficace lavoro a favore dei diritti umani".[473] Secondo White l'ambasciata degli Stati Uniti in El Salvador doveva perseguire quattro obiettivi: fare pressione sul governo affinché attuasse riforme sociali per minare il sostegno popolare alla sinistra e costruire legittimità per il regime; sollecitare il governo a ridurre il livello di violenza; proteggere il governo da un colpo di stato dell'estrema destra e, infine, invogliare la sinistra moderata ad allontanarsi dall'alleanza con la guerriglia, lasciando i radicali isolati.[474]

White ritenne che il governo non fosse in pericolo immediato di sconfitta militare da parte dei guerriglieri. Si oppose, quindi, ad un aumento degli aiuti militari statunitensi, per timore che ciò avesse potuto rafforzare l'esercito conservatore a spese dei progressisti, i quali avrebbero dovuto invece consolidarsi per poter attuare le riforme e rimuovere gradualmente gli ufficiali estremisti dalle posizioni di comando. L'opposizione di White agli aiuti militari lo mise in contrasto con il Pentagono. Dal colpo di stato dell'ottobre 1979, i funzionari del Dipartimento della Difesa avevano spinto per una ripresa del programma di assistenza militare e, nel gennaio 1980, il Pentagono aveva iniziato a redigere un piano completo di contro-insurrezione per El Salvador. Carter chiese al Congresso 5,7 milioni di dollari in aiuti militari non letali per "contribuire a rafforzare il ruolo chiave dell'esercito nelle riforme".[475]

---

[471] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 43

[472] White, veterano di venticinque anni del corpo diplomatico, aveva servito la maggior parte della sua carriera in America Latina. Aveva in precedenza prestato servizio come ambasciatore in Paraguay, dove i suoi sforzi per i diritti umani avevano salvato la vita di persone che si opponevano al governo e dove le sue attività avevano consentito di rivelare la cittadinanza paraguaiana del criminale di guerra nazista, Josef Mengele. Da B. Glad, *An outsider,* p. 253

[473] L. Schoultz, *Human Rights*, p. 360

[474] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 43

[475] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, pp. 43-44

Il Congresso credette alla spiegazione di una politica che mirava alla massima stabilizzazione militare accompagnata, necessariamente, da un minimo di riforme.[476] La politica del presidente Carter tentò così un delicato atto di equilibrio. James Cheek, un diplomatico statunitense, sostenne che l'influenza statunitense avrebbe assicurato "una guerra di contro-insurrezione pulita" da parte dell'esercito salvadoregno.[477] La politica di Carter, al contrario di quanto riteneva l'ambasciatore White, riteneva che un aiuto avrebbe fornito agli Stati Uniti un controllo sull'esercito salvadoregno, legandolo al miglioramento dei diritti umani.[478]

I responsabili politici dell'amministrazione discussero anche dell'invio di alcune MTTs che avrebbero potuto aiutare a frenare la rivoluzione. Allo stesso tempo, però, diversi funzionari dell'amministrazione Carter ritenevano che gli aiuti all'esercito avrebbero potuto danneggiare il prestigio statunitense e gli obiettivi nel paese; tra questi White sostenne che "le MTT saranno interpretate da tutti i settori (salvadoregni) come un sostegno alle forze armate e come un'approvazione per la campagna di repressione". Anche diverse figure salvadoregne si opposero agli aiuti militari statunitensi, tra cui un ex membro del JRG, Hector Dada Hirezi, e l'arcivescovo Romero. Dada Hirezi si lamentò del fatto che l'invio di consiglieri statunitensi avrebbe causato ulteriori violenze, non le avrebbe impedite.[479]

L'arcivescovo Romero, in una lettera aperta il 17 febbraio 1980, scrisse al presidente Carter e lo esortò a non sostenere il governo salvadoregno. Il cardinal Romero sostenne che fornire armi e consiglieri alla giunta avrebbe portato solo a un grande bagno di sangue, invece di

> "promuovere una maggiore pace e giustizia in El Salvador che servirebbe senza dubbio ad acuire le ingiustizie e la repressione contro quei gruppi che hanno spesso lottato per ottenere il rispetto dei diritti umani".[480]

Il segretario di Stato Cyrus Vance rispose che anche se:

> "comprendiamo le vostre preoccupazioni sui pericoli derivanti dalla fornitura di assistenza militare (al governo salvadoregno). Crediamo che il programma di riforme della Giunta Rivoluzionaria offra le migliori prospettive per un cambiamento pacifico verso una società più giusta. Gli Stati Uniti non interferiranno negli

[476] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 251
[477] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 44; B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, pp. 56
[478] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 56
[479] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 57
[480] Lettera dell'arcivescovo Oscar Romero al presidente Carter sugli aiuti ai militari in El Salvador, 17 febbraio 1980, https://www.usccb.org/resources/letter-president-carter-aid-military-el-salvador-february-17-1980 , citata in B. Glad, *An outsider*, p. 250

affari interni di El Salvador. Ciononostante, siamo seriamente preoccupati per la minaccia di danni civili che potrebbe mettere in pericolo la sicurezza e il benessere di tutta la regione centroamericana".[481]

Il segretario di Stato promise anche che, se uno degli aiuti fosse stato usato per reprimere i diritti umani, l'amministrazione Carter li avrebbe interrotti. D'Haeseleer, con valide ragioni, sostiene che il punto di vista dell'arcivescovo Romero si sarebbe rivelato più preveggente.[482] Glad analizza come, da dietro le quinte, l'amministrazione stava tentando di persuadere Papa Giovanni Paolo II a fare pressione sull'arcivescovo affinché abbandonasse il suo ruolo attivo nell'opposizione alla giunta.[483] Glad ritiene indicativo come l'amministrazione, che inizialmente aveva sostenuto l'idea dei diritti umani come un "principio fondamentale" della propria politica, avesse finito per sollecitare l'aiuto del Vaticano contro gli sforzi dell'arcivescovo Romero per i diritti umani.[484]

Il 24 marzo 1980 l'arcivescovo, pochi giorni dopo la risposta degli Stati Uniti, fu assassinato mentre stava celebrando una messa. L'atto di violenza ricevette una notevole attenzione negli Stati Uniti.[485] Ad assassinare l'arcivescovo Romero fu uno squadrone della morte composto da ufficiali militari in attività, legati a Roberto D'Aubuisson. Le forze di sicurezza spararono anche sulle persone presenti al funerale dell'arcivescovo, uccidendo cinquanta persone e ferendone seicento e dimostrando così, ancora una volta, il livello di impunità di cui godevano.[486] L'omicidio dell'arcivescovo, in un paese sempre più polarizzato, spinse El Salvador nel caos. Sono molti gli autori che ritengono che l'omicidio dell'arcivescovo stabilì l'inizio della guerra civile in El Salvador.[487] La Commissione per i Diritti Umani dell'OAS e la Commissione sulla verità per El Salvador delle Nazioni Unite dimostrarono l'implicazione nell'omicidio del colonnello Medrano (fondatore dell'ORDEN) e del maggiore D'Aubuisson.[488]

La morte dell'arcivescovo Romero non cambiò la politica dell'amministrazione Carter verso El Salvador. L'omicidio dell'arcivescovo non rallentò gli aiuti statunitensi nonostante la crescente

[481] Il Segretario di Stato Cyrus Vance all'arcivescovo Oscar Romero, citata in B. Glad, *An outsider,* p. 250, R. Crandall, *The Salvador*, p. 143
[482] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, pp. 57-58
[483] B. Glad, *An outsider,* p. 250
[484] B. Glad, *An outsider,* p. 7
[485] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 84
[486] V. Pettinà, *A Compact*, pp. 145-146
[487] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 58
[488] D. R. Hamilton, *El Salvador*, p. 18; W. LaFeber, *Inevitable*, p. 251; Rapporto della Commissione sulla Verità per El Salvador, inglese, p. 127, 15 marzo 1993, http://www.derechos.org/nizkor/salvador/informes/truth.html

preoccupazione dell'amministrazione per il sostegno a un governo incapace di tenere sotto controllo la violenza.[489]

A giugno, l'ambasciatore White, malgrado le sue riserve sulla politica statunitense, delineò le giustificazioni per sostenere il regime:

> "L'interesse principale degli Stati Uniti è quello di promuovere la creazione di un governo stabile, progressista, sostenuto dal popolo, democratico, in grado di trovare soluzioni pacifiche ai problemi sociali ed economici che hanno afflitto questo paese per decenni, introducendo così stabilità interna che, a sua volta, contribuirà in modo sostanziale alla pace e alla stabilità dell'intera regione".[490]

Nonostante fosse ormai chiaro che gli aiuti statunitensi non erano riusciti a fermare lo spargimento di sangue, l'amministrazione Carter continuò gli approvvigionamenti e nell'agosto 1980 approvò l'inviò di altri sei milioni di dollari al governo salvadoregno, per l'acquisto di mezzi di trasporto, comunicazioni e attrezzature antisommossa.[491]

In El Salvador, come in Nicaragua, la grande polarizzazione interna spinse l'opposizione a riorganizzarsi.[492] Il clima di repressione portò ad un'unità senza precedenti a sinistra, che si concretizzò all'inizio del 1980. Le organizzazioni popolari si unirono ai sindacati e ai partiti politici di centro-sinistra per formare un'ampia coalizione, il *Frente Democrático Revolucionario* (FDR).[493]

Se le organizzazioni democratiche riuscirono ad unificarsi senza troppe complicazioni, i vari gruppi di insorti continuavano ad avere idee diverse ed unire i diversi gruppi guerriglieri si rivelò complesso. Fidel Castro minacciò di ritirare il suo sostegno ai vari gruppi se non fossero riusciti a mettere da parte le loro divergenze e a formare un fronte unito.[494] Fu così che tra ottobre e dicembre anche i gruppi armati raggiunsero un'unificazione: alle tre organizzazioni guerrigliere più note si aggiunsero il *Partido Comunista de El Salvador* e *il Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos*. I cinque gruppi chiamarono la loro coalizione *Frente Farabundo Martí para la Libération Nacional* (FMLN), dal nome del leader comunista che aveva lanciato la rivolta contadina del 1932.[495] La creazione dell'FMLN aprì la possibilità di ricevere aiuto coordinato da Cuba, dal blocco sovietico e da altri paesi socialisti. Brands srive che

---

[489] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 58
[490] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 58
[491] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 59
[492] V. Pettinà, *A Compact*, p. 146
[493] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 47; R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 154
[494] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 59
[495] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 47

l'FMLN ricevette aiuti (anche se non se ne conosce la quantità) dalla Corea del Nord, dal Vietnam e dall'Europa dell'Est. Questi aiuti passarono da Cuba e dal Nicaragua prima di raggiungere l'FMLN in El Salvador.[496]

Infine, FDR e FMLN si unirono in una sola grande coalizione per formare un'opposizione unificata. Nonostante le divisioni ideologiche e strategiche che separavano i vari gruppi, il FMLN si rivelò formidabile.[497] La piattaforma politica del FDR-FMLN rappresentava un compromesso tra le tradizionali rivendicazioni riformiste dei partiti costituenti il FDR e le rivendicazioni socialiste rivoluzionarie dei gruppi armati. Il fronte comune si proponeva di ottenere cambiamenti socioeconomici in grado di interrompere il dominio economico dell'oligarchia, attraverso un sistema politico pluralista, con l'esclusione però dell'oligarchia, e una politica estera di non allineamento.[498]

Diversi politici statunitensi, tra cui Christopher e Derian, a causa dell'assassinio di sei leader del FDR, avvenuto il 27 novembre 1980, riconsiderarono il sostegno all'approccio di Carter. Derian sosteneva che la politica degli Stati Uniti aveva fallito perché era stata applicata in modo incoerente ed era afflitta da contraddizioni, consentendo ad elementi contrari agli interessi statunitensi di controllare l'esercito salvadoregno. Christopher, Derian e White sostenevano la necessità di interrompere gli aiuti e l'addestramento militare.[499]

Il leader degli ufficiali progressisti Majano fu considerato dalla politica statunitense la chiave per consolidare il regime salvadoregno. Secondo White, Majano costituiva "l'ottanta per cento della rispettabilità della giunta" ed era colui che avrebbe potuto mediare i negoziati tra il governo e l'opposizione, ritenuti da White l'unica possibilità per evitare una guerra civile su vasta scala. Ma il ruolo di interlocutore tra destra e sinistra si rivelò pericoloso. L'estrema destra voleva eliminare Majano e i suoi sostenitori nell'esercito. Nel maggio del 1980 Majano scoprì un complotto golpista dell'estrema destra e ordinò l'arresto dei cospiratori, tra cui Roberto D'Aubuisson, ex capo dell'intelligence della Guardia Nazionale e principale portavoce dell'estrema destra. Tuttavia, D'Aubuisson non rimase in prigione a lungo[500] ; anzi, il giorno dopo l'arresto, l'intero corpo degli ufficiali dell'esercito salvadoregno si riunì in un'assemblea nazionale e, inviando un

[496] H. Brands, *Latin America's*, p. 198¸V. Pettinà, *A Compact*, p. 146
[497] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 59
[498] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, pp. 47-48
[499] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 59
[500] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, pp. 46-47

chiaro messaggio, votarono per declassare il colonnello Majano dalla sua posizione di comandante delle forze armate.[501]

Il colonnello Gutierrez, a fine 1980, destituì gli ufficiali riformisti dai ruoli chiave nell'esercito, assegnandoli a posizioni diplomatiche marginali e in zone periferiche di El Salvador. Majano, che non riuscì a fermare la deriva a destra del regime, dopo essere stato vittima a novembre di un tentato omicidio, il 6 dicembre fu estromesso dalla giunta.[502]

Gli eventi si deteriorarono ulteriormente. Settimane prima dell'insediamento di Reagan, il 4 dicembre 1980, i corpi di quattro donne di chiesa statunitensi furono riesumati fuori da San Salvador; due di esse avevano cenato la sera prima con l'ambasciatore White. Le donne erano state arrestate, stuprate e uccise da membri della Guardia Nazionale salvadoregna dopo essere state accusate di essere presunte sovversive. L'omicidio di queste donne creò una diffusa indignazione popolare negli Stati Uniti e comportò, da parte dell' amministrazione Carter, la sospensione degli aiuti in El Salvador il 4 dicembre 1980.[503] Il senatore Edward Kennedy chiamò il neoeletto presidente Ronald Reagan, non ancora in carica, chiedendogli di rilasciare una dichiarazione di condanna verso tali le azioni e invitò Carter a sospendere l'imminente aiuto militare di 5,7 milioni di dollari, approvato dall'amministrazione, fino all'avvio di un'indagine formale. Anche Amnesty International esercitò pressioni sulle Nazioni Unite, sostenendo che la giunta fosse responsabile della detenzione e dell'omicidio delle donne.[504]

La risposta dell'amministrazione a questi eventi, sotto la pressione dell'opinione pubblica, fu una sospensione temporanea degli aiuti economici, oltre a quelli per l'assistenza militare, e l'invio di una missione d'inchiesta per indagare sugli omicidi, guidata da William D. Rogers, ex funzionario del Dipartimento di Stato, e da William Bowdler.[505] Per i "guerrieri freddi" fu questa una rara battuta d'arresto per l'amministrazione Carter nell'ultimo periodo di governo, la quale però fu presto invertita.[506]

L'esito della missione, pochi giorni dopo, stabilì che non c'erano prove dirette che collegassero gli omicidi agli alti funzionari della giunta e raccomandò la ripresa degli aiuti statunitensi. Lo stesso giorno in El Salvador fu stata annunciata una ristrutturazione del governo, con la nomina di Duarte a presidente della giunta e con la promozione del colonnello Gutierrez, nuovo comandante

[501] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 160
[502] B. Glad, *An outsider,* p. 255-56
[503] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, pp. 59-60; B. Glad, *An outsider,* p. 256
[504] B. Glad, *An outsider,* p. 256
[505] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 177
[506] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 79

in capo delle forze armate a vicepresidente. Entro pochi giorni Carter ripristinò gli aiuti economici dal valore di circa venti milioni di dollari.[507] Il Dipartimento di Stato spiegò che era "assolutamente necessario per mantenere l'economia salvadoregna".[508]

8. L'"Offensiva finale" e le ultime mosse dell'amministrazione Carter

Il FMLN-FDR all'inizio di dicembre 1980 concordò un piano di battaglia comune e la vittoria sembrava possibile.[509] L'offensiva mirava sia a rovesciare la giunta esistente sia a far trovare l'amministrazione Reagan di fronte al fatto compiuto. Secondo la *Defense Intelligence Agency* (DIA) gli insorti credevano che l'amministrazione Reagan avrebbe perseguito una politica più attiva, minacciando i loro obiettivi e i loro piani.[510] A testimonianza di ciò, Ferman Cienfuegos, uno dei cinque principali comandanti del FMLN dichiarò: "La situazione in El Salvador sarà incandescente al momento dell'insediamento di Reagan. Penso che Reagan troverà una situazione irreversibile in El Salvador quando entrerà alla Casa Bianca".[511] L'offensiva che seguì a gennaio non fu una sorpresa. La giunta la attendeva, mentre l'amministrazione Carter sperava di rinviare il problema. I reaganiani si chiedevano se El Salvador non fosse già perduto.[512] Alla fine di dicembre il FMNL annunciò il lancio dell'"offensiva finale",[513] che ebbe inizio a partire dal 10 gennaio 1981.

Nei primi giorni sembrava che il FMLN-FDR non avesse sovradimensionato il suo ottimismo.[514] LaFeber sostiene che i ribelli rivendicarono una forza di diecimila uomini, mentre fonti militari statunitensi stimarono il numero a duemilacinquecento. Ma, indipendentemente dai numeri, il FMLN, incoraggiato dal recente successo sandinista e dal fatto che l'esercito salvadoregno era debole e diviso, rappresentava un vero pericolo per la giunta.[515] Tuttavia, quando iniziò l'offensiva finale, le forze di sicurezza salvadoregne anticiparono con successo l'attacco. Nel giro di una settimana, l'offensiva vacillò e i ribelli furono costretti a ritirarsi nelle campagne.

---

[507] B. Glad, *An outsider,* p. 256
[508] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, pp. 177-178
[509] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 183
[510] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 60
[511] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 183; B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 60
[512] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 183
[513] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 255
[514] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 184
[515] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 255

L'insurrezione popolare a cui FMLN ambiva non si concretizzò e non riuscì ad innescare una diserzione su larga scala nell'esercito salvadoregno.[516]

Nonostante fossero unificati, i gruppi non erano ben sincronizzati e non avevano una capacità militare adeguata. Inoltre, nonostante il FMLN giustificasse il suo ritiro come parte della sua strategia e non come una sconfitta, il fallimento di un'insurrezione popolare fu sconcertante per i guerriglieri. I ribelli evitarono l'annientamento, ma furono costretti a fuggire nelle campagne e a rimanere inattivi nei mesi successivi.[517] L'esercito, dal canto suo, terrorizzò le campagne scatenando una feroce azione repressiva. Questa repressione aumentò l'opposizione al governo e il sostegno al FMLN nelle campagne.[518]

L'amministrazione Carter, entrata in carica promettendo un impegno "assoluto" per i diritti umani, si trovava ora con pensieri molto diversi. Il massacro delle donne di chiesa statunitensi, o delle altre migliaia di vittime uccise dalle forze di sicurezza, divenne meno importante del pericolo di una vittoria di FDR-FMLN.[519] Secondo Moreno, la minaccia dell'offensiva era tale da consentire ai "guerrieri freddi" nell'amministrazione di spingere il presidente per l'immediata ripresa degli aiuti militari alla JRG.[520] Anche Glad ritiene che i consiglieri di Carter premevano per la ripresa degli aiuti, sostenendo che la mancata assistenza militare avrebbe potuto far cadere il governo.[521] L'amministrazione cambiò dunque politiche sull'assistenza militare nel pieno dell'offensiva finale e Carter raccomandò l'invio di grandi quantità di aiuti militari alla giunta,[522] anche a seguito di prove convincenti del fatto che Cuba, Vietnam e Unione Sovietica avevano inviato armi in El Salvador attraverso il Nicaragua. Gli aiuti militari letali che erano stati negati a El Salvador dal 1977 per motivi di diritti umani ripresero.[523] Secondo Pettinà l'insurrezione fallì soprattutto perché l'amministrazione Carter ripristinò il sostegno militare all'esercito salvadoregno.[524] Carter, poco prima di lasciare l'incarico, autorizzò altri cinque milioni di dollari in aiuti letali ai salvadoregni.[525]

Brzezinski, guardando alle possibilità a lungo termine e all'eredità dell'amministrazione, giustificò la ripresa degli aiuti:

---

[516] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 60
[517] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, pp. 60-61
[518] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 61
[519] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 255
[520] D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 79-80
[521] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 61
[522] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 255
[523] D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 79-80
[524] V. Pettinà, *A Compact*, p. 155
[525] B. Glad, *An outsider,* p. 257; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 80

> "Sarebbe estremamente dannoso non solo per il nostro interesse nazionale, ma per la storia di questa amministrazione lasciare l'incarico non volendo accettare la dura decisione di fornire assistenza letale a un governo essenzialmente di mezzo, assediato da rivoluzionari quasi apertamente assistiti dai cubani attraverso il Nicaragua."[526]

Anche l'ambasciatore White affermò che:

> "dovendo scegliere tra i guerriglieri terroristi dell'estrema sinistra e un governo gravemente imperfetto ma decente, che lavora per controllare gli eccessi di destra, il popolo ha decisamente voltato le spalle all'estrema sinistra".[527]

Soares ritiene che, in definitiva, la politica estera di Carter rimane oggetto di controversia. Carter viene elogiato per aver superato il modus operandi delle politiche statunitensi nel sostegno alle dittature violente, ma viene anche criticato per aver compromesso affidabili alleati. Molti autori invece classificano Carter come un convenzionale "guerriero freddo" nonostante la sua retorica sui diritti umani.[528]

Secondo Soares, l'interpretazione più frequente dell'amministrazione Carter è che l'impegno iniziale sui diritti umani passò ad una tradizionale agenda della guerra fredda che sacrificò gli obiettivi originari.[529] Brzezinski, considerato un incallito "guerriero freddo" in ambito amministrativo da Brands,[530] sostenne che nei primi due anni in carica di Carter la questione dei diritti umani:

> "tendeva a mettere in ombra le pressanti esigenze della realtà strategica. Negli ultimi due abbiamo dovuto recuperare il tempo perduto, dando una maggiore priorità agli interessi più fondamentali della sicurezza nazionale".[531]

Anche Pastor sostiene che negli ultimi due anni l'amministrazione affrontò un'agenda di sicurezza tradizionale: guerra, rivoluzioni, instabilità in Centro America ed espansione sovietico-cubana.[532] Risulta evidente il cambiamento di politica dell'amministrazione e gli autori convengono nel ritenerlo un momento chiave per l'analisi delle politiche estere verso il Centro America.

---

[526] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 61
[527] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 61
[528] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 57
[529] J. A. Soares Jr., "Strategy", Pp. 57-58
[530] H. Brands, *Latin America's*, p. 175
[531] B. Glad, *An outsider,* p. 248; Z. Brzezinski, *Power and Principle: Memoirs of the National Security Advisor, 1977–1981*, New York: Farrar, Straus and Giroux, 1983, p. 145
[532] R. Pastor, *Exiting*, p. 57

La situazione in El Salvador negli ultimi mesi dell'amministrazione al potere sancì il definitivo cambiamento della politica estera dell'amministrazione dall'iniziale visione internazionalista liberale a un ritorno alle politiche tradizionali della guerra fredda. Grandin, classificando Carter come tradizionale "guerriero freddo", ritiene addirittura che un certo numero di politiche dell'amministrazione Carter facilitarono il riarmo della guerra fredda. Grandin scrive: "fu Carter, non Reagan, che iniziò ad aumentare il budget militare a spese dei servizi sociali interni".[533] Soares concorda nel ritenere che Carter è stato un presidente più tipico della guerra fredda di quanto suggerisca la sua retorica, questo a causa della sia opposizione al comunismo e dell'uso di incentivi economici per cercare di attirare i paesi verso il capitalismo filoccidentale. Soares ritiene che la politica estera di Carter riflettesse il suo impegno per i diritti umani in un mondo imperfetto, che richiedeva dei compromessi, tali da spingerlo, per ragioni strategiche, ad accettare dei governi che violavano i diritti umani. Carter credeva che i guerriglieri di sinistra sarebbero stati dittatoriali e repressivi e che avrebbero mantenuto stretti legami con L'Avana e Mosca, e furono queste convinzioni a dettare i suoi obiettivi in El Salvador e in Centro America.[534] Anche secondo LeoGrande, nel dover scegliere tra aiutare un regime di destra che combatteva l'insurrezione o rischiare la vittoria dei rivoluzionari, l'amministrazione non poté permettersi un trionfo della guerriglia di sinistra.[535] Glad si spinge a scrivere che le politiche statunitensi verso El Salvador furono una contraddizione con tutto ciò che Carter difendeva all'inizio della sua amministrazione.[536] Il periodo finale dell'amministrazione Carter fu caratterizzato da un drammatico cambiamento nella politica centroamericana. Moreno sostiene che questo cambiamento fu dettato dalla necessità di contenere l'espansionismo sovietico. Carter abbandonò il suo sforzo iniziale con lo scopo di mantenere il potere statunitense nella regione. Le sue politiche sia in Nicaragua che in El Salvador derivavano dallo stesso obiettivo: impedire ai sovietici o ai cubani di ottenere un successo sul continente americano.[537] Per Pastor le critiche rivolte a Carter, per essere tornato all'agenda tradizionale della guerra fredda nei suoi ultimi due anni, partono dal presupposto che l'amministrazione non avrebbe dovuto preoccuparsi dell'espansione sovietico-cubana, ma non preoccuparsene era irrealistico.[538]

Analizzando le politiche verso l'America Centrale negli ultimi due anni dell'amministrazione Carter, LeoGrande ritiene che fossero contemporaneamente elaborate ed ingenue. L'elaborazione

[533] Grandin, *Empire's*, pp. 70-71
[534] J. A. Soares Jr., "Strategy", p. 91
[535] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, pp.50-51
[536] B. Glad, *An outsider,* p. 248
[537] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 81
[538] R. Pastor, *Exiting*, p. 60

deriva dal fatto che Carter comprese che la politicizzazione dei poveri aveva cambiato radicalmente la situazione centroamericana e che mantenere lo *status quo* non era più un'opzione concreta. L'ingenuità deriva dal fatto che Carter pensava che un centro politico riformista moderato sarebbe stato abbastanza forte da emarginare l'estrema destra e da riorientare la sinistra moderata.[539]

El Salvador da un certo punto di vista fu un microcosmo delle politiche estere dell'amministrazione Carter, in cui vennero a galla le divisioni che caratterizzarono il corso dell'amministrazione, come il contrasto tra le visioni di Brzezinski e Vance. Tale contrasto di visioni sull'approccio in El Salvador fu impersonificato anche da altri attori, come, da un lato, Todman, Devine e Brown, favorevoli al sostegno di aiuti militari mirati a fermare una possibile insurrezione di sinistra in un contesto Est-Ovest, e, dall'altro, White, Derian e Christopher, sostenitori di un processo capace di estromettere gli elementi di estrema destra in favore di un miglioramento dei diritti umani e di un governo centrista e moderato aperto alle riforme. Anche tali contrasti interni contribuirono a rendere difficile il raggiungimento degli obiettivi originari dell'amministrazione, così come, secondo Moreno, i confronti e gli interessi burocratici delle istituzioni concorrenti che si stavano occupando della crisi centroamericana (il Pentagono, il Consiglio di Sicurezza Nazionale, la *Central Intelligence Agency* e il Dipartimento di Stato. L'apparente contraddizione nella politica di Carter nei confronti della regione lo rese facilmente criticabile durante le elezioni presidenziali del 1980.[540]

Pastor sostiene che lo sforzo dell'amministrazione per creare una coalizione di democrazie con lo scopo di perseguire una politica comune nel Centro America non ebbe successo. Carter mirava a questo obiettivo pur comprendendone le difficoltà ed essendo consapevole che i benefici sarebbero potuti anche andare alle amministrazioni successive. Henry Forde, il ministro degli Esteri delle Barbados, fece un discorso molto indicativo all'Assemblea Generale dell'OAS nel 1980. [541] Forde, dopo aver esposto le molte critiche alla politica sui diritti umani di Carter, disse:

> "È nostra opinione che sia stato l'atto politico più creativo nell'emisfero in molti anni. Ha innalzato la consapevolezza e smosso le coscienze di molti leader in questa regione; ha dato speranza a molti cittadini oppressi; ha contribuito, forse più di ogni altro elemento politico, a correggere l'immagine degli Stati Uniti come un gigante insensibile, che getta la sua ombra sui suoi vicini."[542]

---

[539] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, pp.50-51
[540] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 81
[541] R. Pastor, *Exiting*, pp. 60-61
[542] Discorso all'Assemblea Generale dell'OAS dell'Onorevole Henry de B. Forde delle Barbados, 19 novembre 1980, Washington, D.C; da R. Pastor, *Exiting*, p. 61

Capitolo 3

L'Amministrazione Reagan ed El Salvador

1. Il cambiamento di politiche regionali dell'amministrazione Reagan

Brands sostiene che gli Stati Uniti durante gli anni Settanta persero potere d'influenza globale e sembrava che fossero entrati in un inesorabile declino.[543] Il "regalo", come lo definisce LeoGrande, del Canale di Panama, l'invasione sovietica dell'Afghanistan, la rivoluzione sandinista in Nicaragua e l'impotenza statunitense durante la crisi degli ostaggi in Iran, sembravano tutti segnali che apparentemente dimostravano ciò che Moreno definisce: "una ritirata volontaria degli Stati Uniti dalla loro missione di contenimento del comunismo".[544] Pastor sostiene che, a causa di questi eventi, i cittadini statunitensi fossero insoddisfatti dei propri leader.[545]

Ronald Reagan sfruttò a suo favore la situazione nel 1980. LeoGrande sostiene che Reagan fu eletto presidente anche perché aveva promesso di ripristinare la supremazia globale della nazione e il senso di orgoglio nazionale che caratterizzava il "secolo americano" prima del Vietnam.[546] Pastor sostiene che la sua campagna elettorale si era basata sull'idea che gli Stati Uniti potevano riprendere in mano il proprio destino e influire su quello globale.[547]
Reagan divenne presidente in un momento critico della politica estera degli Stati Uniti e fu eletto su una piattaforma che rifiutava la politica estera di Carter la quale, minimizzando la problematica della lotta con l'Unione Sovietica, si dimostrava accomodante nei confronti delle forze del Terzo Mondo. Diversamente da questa, secondo un'analisi critica della letteratura, l'ideologia di politica estera di Reagan si basava sulla convinzione di poter ottenere l'egemonia globale tramite la superiorità strategica e l'espansione geopolitica nel Terzo Mondo.[548] Reagan non offriva una visione del mondo complessa, ma un tradizionalismo "rassicurante" che prometteva il trionfo del passato sulle complessità del suo futuro.[549] Per Reagan tutto ciò da sapere era che gli Stati Uniti erano impegnati in una lotta globale contro il comunismo sovietico; affermò:

---

[543] H. Brands, *Making*, p. 70
[544] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 50; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 82
[545] R. Pastor, *Exiting,* p. 65; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 50
[546] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 50; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 309
[547] R. Pastor, *Exiting,* p. 65
[548] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 82; H. Brands, *Making*, p. 70
[549] R. Pastor, *Exiting,* p. 65; W. LaFeber, *Inevitable*, p. 271

> "La verità inesorabile è che siamo in guerra, e stiamo perdendo quella guerra semplicemente perché non ci rendiamo conto o non ci rendiamo conto di esserci. E ci può essere solo una fine. La guerra finisce con la vittoria o la sconfitta".[550]

Sebbene la retorica della campagna elettorale di Reagan abbia spesso posto questi problemi in termini semplicistici, le sue opinioni riflettevano una profonda divisione all'interno dell'élite della politica estera sullo status delle relazioni Est-Ovest. La politica estera di Carter si basava sulla distensione e sulla riduzione delle tensioni Est-Ovest, mentre la critica di Reagan, condivisa dalla destra repubblicana e dai democratici neoconservatori della Guerra Fredda, partiva dalla premessa che la distensione fosse un inganno. I sostenitori della politica di Reagan non si consideravano gli iniziatori di una nuova guerra fredda: per loro, la Guerra Fredda non era mai finita. LeoGrande sostiene che l'obiettivo principale dei nuovi "guerrieri freddi" era riportare la minaccia sovietica al primo posto della politica estera statunitense.[551] La minaccia sovietica si profilava come il fulcro della visione del mondo di Reagan e divenne così la pietra angolare della sua politica estera.[552]

Il tema ricorrente dell'attacco politico di Reagan a Carter consisteva nell'accusa di trascurare la sicurezza nazionale considerando i conflitti nel Terzo Mondo come problemi principalmente locali.[553] Secondo Reagan, Carter, sostenendo i diritti umani, il pluralismo ideologico e ignorando la minaccia dell'Unione Sovietica, aveva permesso che la superiorità strategica degli Stati Uniti sull'Unione Sovietica fosse andata persa.[554] LeoGrande sostiene che Carter aveva trascurato la distinzione tra alleati e avversari, criticando i tradizionali amici anticomunisti e migliorando le relazioni con i regimi di sinistra ostili. Carter era, secondo Reagan, "totalmente ignaro della spinta sovietica per il dominio del mondo".[555] Una parte importante della strategia di Reagan implicava, nella sfida all'Unione Sovietica, gli scontri nei campi di battaglia del Terzo Mondo. [556] La nuova amministrazione intraprese, dunque, una politica estera consapevolmente mirata a invertire ogni elemento della politica di aggiustamento e accomodamento di Carter. Secondo

---

[550] R. Pastor, *Exiting,* p. 66
[551] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", pp. 309-310; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 52
[552] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 52
[553] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 84; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 52
[554] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 84; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 52
[555] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 52; H. Raines, "Reagan Calls Arms Race Essential to Avoid 'Surrender' or 'Defeat'", *New York Times*, 19.08.1980; Haig, *Caveat*, pp. 29-30
[556] T. F. O'Brien, *Making the Americas: The United States and Latin America from the age of revolutions to the era of globalization*, University of New Mexico Press, 2007, p. 269

Moreno, Reagan, come aveva fatto Carter, arrivò alla Casa Bianca con l'impegno di cambiare la direzione della politica estera.[557]

Gli studiosi sono d'accordo nel sostenere che l'obiettivo strategico dell'ammirazione doveva essere quello di rafforzare la rete globale di alleati statunitensi e di indebolire quella dei sovietici. Durante la campagna presidenziale, Reagan incolpò regolarmente le cospirazioni sovietiche di tutti i conflitti del Terzo Mondo, disse:

> "L'Unione Sovietica è alla base di tutti i disordini in corso. Se non fossero impegnati in questo gioco del domino, non ci sarebbero punti caldi nel mondo".[558]

I sostenitori della distensione ritenevano che nessuna delle due superpotenze avrebbe dovuto cercare attivamente di espandere la propria influenza a spese dell'altra. Secondo LeoGrande, l'Unione Sovietica, tuttavia, non intese la distensione in questi termini, ma significava piuttosto ridurre le tensioni e attuare una maggiore cooperazione su questioni di interesse comune.[559] Pettinà sostiene che negli Stati Uniti la distensione non si era mai consolidata come strategia accettata dall'intero "spettro politico e ideologico" del paese. Verso la fine degli anni Settanta i neoconservatori diventarono sempre più critici nei confronti di Carter e della distensione, a cui imputavano di aver perso la leadership globale, permettendo l'espansione del comunismo globale. In questo contesto, i neoconservatori avrebbero voluto che Washington lanciasse una sfida all'Unione Sovietica.[560] Anche secondo LeoGrande come per l'amministrazione Reagan la politica sovietica violava "le regole del gioco".[561] È verosimile ritenere, secondo gli esperti in materia, che Reagan vedesse la distensione come un errore strategico che non impediva a Mosca di cercare vantaggi nel Terzo Mondo. Gli Stati Uniti avrebbero potuto cambiare le sorti della Guerra Fredda, secondo Reagan, se fossero stati disposti a colpire Mosca nei suoi punti più vulnerabili.[562] Pettinà sostiene che il compito del candidato repubblicano come presidente era riconfermare l'egemonia degli Stati Uniti nel mondo e sfidare le rivoluzioni nelle regioni periferiche per fermare il progresso del comunismo globale.[563]

La nuova amministrazione cercò anche di evitare la guerriglia burocratica che aveva arrecato così tanti danni alla politica centroamericana di Carter, imponendo una rigidità ideologica nel

---

[557] D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 82-84
[558] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 53
[559] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 53
[560] V. Pettinà, *A Compact*, pp. 151-152
[561] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 53
[562] H. Brands, *Making*, p. 72
[563] V. Pettinà, *A Compact*, p. 152

processo di politica estera. L'amministrazione Carter era piena di riluttanti "guerrieri della Guerra Fredda": funzionari che privilegiavano una politica estera orientata alla lotta per i diritti umani ma che, allo stesso tempo, nutrivano ancora timori convenzionali sull'ascesa del socialismo.[564] Moreno sostiene che l'amministrazione Reagan, diversamente da quella Carter, riuscì a imporre la conformità ideologica tra i suoi politici. L'amministrazione riteneva che i sovietici avessero un "grande disegno" per aumentare la loro influenza globale. Haig descrisse l'equilibrio globale che Reagan ereditò:

> "L'intero equilibrio del mondo era disturbato. Il nostro nemico, l'Unione Sovietica, era stato sedotto dalla debolezza della volontà statunitense e si era esteso oltre i limiti naturali della sua stessa volontà, interessi e influenza apparenti".[565]

Reagan era turbato dalle vittorie marxiste nel Terzo Mondo e credeva che la Guerra Fredda stesse raggiungendo un punto di crisi. Allo stesso tempo aveva a lungo esposto le patologie del sistema sovietico:

> "il comunismo non è né un sistema economico né politico, è una forma di follia, un'aberrazione temporanea che un giorno scomparirà dalla terra perché è contraria alla natura umana".[566]

Secondo Brands, Reagan era consapevole che fosse Mosca ad avere problemi più intrattabili a lungo termine e se gli Stati Uniti fossero riusciti a sfruttare i loro vantaggi, alla fine avrebbero trionfato. Reagan credeva che gli anni Ottanta avrebbero potuto essere un decennio di trasformazione nella Guerra Fredda.[567]

In America Latina la politica neoconservatrice di Reagan ripristinò le relazioni con le dittature sudamericane. Questa nuova strategia implicava un maggiore impegno nel contenere il comunismo in America Centrale. Pettinà sostiene che l'amministrazione Reagan decise di trasformare questa regione nel principale laboratorio in cui sperimentare le politiche anticomuniste.[568] Secondo Brands, il fulcro della politica statunitense in quella regione furono El Salvador e Nicaragua.[569]

---

[564] J. Blitzer, *Everyone who is gone is here: The United States, Central America, and the making of a crisis,* New York: Penguin Press, 2024, p. 61
[565] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 84; A. Haig, *Caveat*, p. 126
[566] Viewpoint with Ronald Reagan: Communism, the Disease,", Box 1, Ronald Reagan Radio Commentary (RRRC), Hoover, 1975, https://www.hoover.org/research/remarks-ronald-reagan-intelligence-and-end-cold-war , dal 1975 al 1979 Reagan fece 1.024 radiocronache ; H. Brands, *Making*, p. 72
[567] H. Brands, *Making*, p. 72
[568] V. Pettinà, *A Compact*, pp. 151-153
[569] H. Brands, *Making*, p. 130

Anche Thomas Carothers, esperto di politica estera statunitense, sostiene che l'amministrazione Reagan vedeva l'America Centrale come uno dei teatri, di fatto il più urgente e pericoloso, del conflitto globale.[570] In nessuna regione del mondo e in nessun campo di politica estera il tradizionalismo di Reagan fu più evidente che in Centro America.[571] Pastor sostiene che, per Reagan, la Dottrina Monroe era una guida di importanza quasi spirituale.[572]

Reagan riempì la sua amministrazione di estremisti e ideologi che avrebbero dichiarato guerra totale al comunismo. La sua scelta come Segretario di Stato ricadde sul generale Alexander Haig[573], il quale affermò che "il fuoco dell'insurrezione alimentato dai sovietici e dai cubani, si è diffuso in modo incontrollato in America Centrale".[574]

La regione costituiva un "punto di strozzatura strategico" nella più ampia guerra con l'Unione Sovietica, una "zona cardine per gli interessi vitali americani".[575] Jeane Kirkpatrick, ambasciatrice alle Nazioni Unite, avvertì all'inizio del 1981: "Il Centro America è oggi il più importante spazio al mondo per gli Stati Uniti"[576] e molti statunitensi sembravano condividere questo punto di vista. Che il Centro America fosse diventato improvvisamente "il posto più importante del mondo" per la sicurezza degli Stati Uniti, come lo definisce anche LaFeber, fu certamente reso tale attraverso decenni di coinvolgimento nordamericano.[577] Kirkpatrick, nelle sue critiche a Carter, scrisse che il presidente democratico aveva:

> "contribuito all'alienazione delle principali nazioni, alla crescita del neutralismo, alla destabilizzazione dei governi amici, all'estensione dell'influenza cubana e alla diminuzione del potere degli Stati Uniti nella regione".[578]

Reagan si candidò su una piattaforma repubblicana che deplorava "la conquista marxista sandinista del Nicaragua e i tentativi marxisti di destabilizzare El Salvador, Guatemala e Honduras" e chiedeva la fine degli aiuti di Carter al regime nicaraguense.[579]

---

[570] T. Carothers, *In the Name of Democracy: U.S. Policy Toward Latin America in The Reagan Years*, University of California Press, 1991, pp. 12-13
[571] R. Pastor, *Exiting,* p. 66; W. LaFeber, *Inevitable*, p. 271
[572] R. Pastor, *Exiting,* p. 66
[573] J. Blitzer, *Everyone,* p. 61
[574] J. Blitzer, *Everyone,* p. 61
[575] J. Blitzer, *Everyone,* p. 61
[576] H. Brands, *Making*, p. 131; W. LaFeber, *Inevitable*, p. 271
[577] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 271; R. Pastor, *Exiting,* pp. 66-67
[578] J. Kirkpatrick, "U.S. Security and Latin America", *Commentary 71*, 1981, https://www.commentary.org/articles/jeane-kirkpatrick/u-s-security-latin-america/ ; R. Pastor, *Exiting,* p. 67
[579] R. Pastor, *Exiting,* p. 67; LaFeber, *Inevitable*, pp. 271-274

Abbiamo visto come la politica statunitense nei confronti dell'America Centrale aveva cominciato a inasprirsi sotto l'amministrazione Carter nel 1980-1981 e come, però, solo con l'amministrazione Reagan il cambiamento si cristallizzò completamente.[580] Carothers sostiene che quando Reagan arrivò al potere trovò l'America Centrale in uno stato di fermento rivoluzionario. Le storiche alleanze tra élite economiche e militari repressivi non erano in grado di controllare il cambiamento politico e sociale in corso. La continua repressione e gli squilibri economici avevano sempre più polarizzato società già profondamente divise. I gruppi ribelli di sinistra si erano moltiplicati negli anni e avevano lanciato campagne di guerriglia.[581] I due paesi che più preoccupavano Haig erano il Nicaragua ed El Salvador. A Managua era passato più di un anno da quando i sandinisti di sinistra avevano rovesciato il dittatore e ora la Casa Bianca era decisa a rimuoverli dal potere. A San Salvador gli alleati americani erano al comando, ma in guerra.[582] I gruppi ribelli di sinistra in El Salvador e in Guatemala avevano portato i loro paesi sull'orlo di una guerra civile totale.

Nelle parole di Haig la penetrazione sovietico-cubana in America Centrale era esito di un'operazione suddivisa in quattro fasi: "La prima è la conquista del Nicaragua. Poi c'è El Salvador, seguito da Honduras e Guatemala".[583] Secondo Carothers, Reagan era certamente consapevole delle dimensioni locali dei disordini centroamericani ma era altrettanto convinto che i conflitti armati in El Salvador e Guatemala fossero guerre per procura combattute da agenti dell'Unione Sovietica e di Cuba e che l'intera America Centrale fosse un obiettivo dell'espansionismo sovietico.[584]

Questa convinzione suscitò grande allarme alla Casa Bianca. Brands sostiene che la diffusione dell'influenza del blocco sovietico nei Caraibi, "la nostra ancora di salvezza verso il mondo esterno" la definì Reagan, avrebbe messo in pericolo il commercio statunitense, paralizzato la capacità di Washington di agire in modo assertivo in altre parti del mondo, e, infine, rappresentato un pericolo diretto per la sicurezza nazionale.[585] Il presidente Reagan e i suoi consiglieri immaginarono la sovversione di sinistra dell'America Centrale come il primo passo del più ampio piano per destabilizzare il Messico e minacciare il controllo degli Stati Uniti sul

[580] H. Brands, *Latin America's*, p. 199
[581] T. Carothers, *In the Name*, p. 13
[582] J. Blitzer, *Everyone,* p. 61
[583] T. Carothers, *In the Name*, p. 13
[584] T. Carothers, *In the Name*, p. 13
[585] H. Brands, *Latin America's*, p. 199

Canale di Panama, portando minacce dirette e terribili alla sicurezza territoriale degli Stati Uniti.[586]

Pastor sostiene che Reagan non riuscì a tradurre facilmente la sua ideologia in un'unica politica nella regione, in otto anni con ebbe ben sette consiglieri per la sicurezza nazionale e diverse modalità di gestione. Secondo Pastor, ogni dipartimento, e il NSC, elaborarono e attuarono la propria politica in base alla propria missione burocratica e alle preferenze del proprio dirigente. Sul Centro America, il Dipartimento di Stato negoziò, il Pentagono condusse esercitazioni militari e la CIA intraprese azioni segrete.[587]

Complessivamente, secondo un'analisi critica della letteratura, il conflitto in America Centrale, oltre all'obiettivo di proteggere gli interessi statunitensi, avrebbe contribuito anche a ripristinare il vigore americano dopo la disavventura americana in Vietnam.[588] Questa consapevolezza fu evidente quando, nel 1983, Reagan ordinò l'invasione della minuscola isola di Grenada, al fine di rovesciare il regime marxista autoritario che aveva preso il potere quattro anni prima. Reagan ha usato la forza diretta solo una volta nella regione; il centro della sua politica è spesso stato, comunque, il Centro America, dove impiegò minacce, forza indiretta e presenza militare. Fu lì che l'amministrazione Reagan proclamò di essere coinvolta in una prova di forza.[589] E in America Centrale la battaglia per ripristinare il prestigio degli Stati Uniti si concentrò su El Salvador.

Carothers sostiene che l'amministrazione, per raggiungere tale obiettivo, sviluppò rapidamente una politica distinta in due parti. Una parte consisteva nel sostenere i governi di El Salvador, Guatemala, Honduras e Costa Rica per assicurarsi che non cadessero; l'altra parte nel fare pressione sul governo sandinista del Nicaragua, per impedirgli di sostenere i ribelli di sinistra nei paesi vicini, in particolare El Salvador e, in seguito, per estrometterlo del tutto.[590] Secondo Brands, l'approccio di Reagan all'America Centrale rispecchiava la traiettoria dei suoi sforzi di promozione della democrazia. Né in Nicaragua né in El Salvador la democrazia era inizialmente un obiettivo centrale. L'obiettivo principale in El Salvador era sempre stato quello di prevenire un'altra presa di potere comunista in America Centrale e, in un primo momento, l'amministrazione minimizzò la necessità di riforme politiche considerando prioritario l'aiuto al

[586] T. Carothers, *In the Name*, p. 13
[587] R. Pastor, *Exiting,* p. 66
[588] H. Brands, *Latin America's*, pp. 198-199
[589] R. Pastor, *Exiting,* pp. 65-66; H. Brands, *Latin America's*, p. 199
[590] T. Carothers, *In the Name*, pp. 12-13

governo per sconfiggere militarmente il FMLN.[591] La risoluzione della crisi in America Centrale sarebbe stata vitale per riabilitare la credibilità degli Stati Uniti a livello mondiale. Il prezzo di un eventuale fallimento fu descritto da Reagan con la terminologia tipica della Guerra Fredda:

> "Se l'America Centrale dovesse cadere, quali sarebbero le conseguenze per la nostra posizione in Asia ed Europa e per alleanze come la NATO: se gli Stati Uniti non riuscissero a rispondere alle minacce vicino al nostro confine, perché gli europei e gli asiatici dovrebbero credere che siamo seriamente preoccupati per le minacce che colpiscono loro, se i sovietici non possono presumerlo affatto? di un vero e proprio attacco agli Stati Uniti provocherà una risposta americana, quale alleato, quale amico si fiderà allora di noi?".[592]

2. L'approccio dell'amministrazione Reagan verso El Salvador

Secondo Moreno le amministrazioni Carter e Reagan avevano lo stesso obiettivo in America Centrale, specialmente in El Salvador, ovvero contenere e sconfiggere la sinistra rivoluzionaria. La differenza tra la politica estera di Carter e la politica iniziale di Reagan in El Salvador, fu che Reagan cercò di sconfiggere i rivoluzionari con mezzi militari piuttosto che politici.[593] L'amministrazione Carter cercò di isolare l'estrema destra e sconfiggere la sinistra rivoluzionaria, senza fornire aiuti militari alla giunta salvadoregna fino all'offensiva del gennaio 1981. Reagan invece intendeva ritornare alla politica di contenimento in America Centrale. In El Salvador significava sconfiggere definitivamente la guerriglia di sinistra e in Nicaragua contrastare i sandinisti per far sì che venissero rovesciati.[594] In entrambi i casi, la violenza era la chiave. Moreno sostiene che la politica iniziale di Reagan in El Salvador differiva da quella di Carter in quattro punti chiave: Reagan era globalista, rifiutò di negoziare con la sinistra, sminuì l'importanza dei diritti umani e si affidò al potere militare.[595]

Reagan dimostrò il carattere globalista quando annunciò che "l'amministrazione avrebbe inviato un messaggio a Mosca da El Salvador".[596] L'amministrazione Reagan richiamò così subito l'attenzione su El Salvador.[597] Gli studiosi concordano nel ritenere che per l'amministrazione Reagan, El Salvador non era una semplice guerra civile in un piccolo paese del Terzo Mondo, ma era una crisi geostrategica e sarebbe stato "il primo passo" per ripristinare il prestigio statunitense

[591] H. Brands, *Making*, p. 131
[592] D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 85-86
[593] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", in Blachman and LeoGrande, eds., *Confronting Revolution*, Pantheon Books, 1986, p. 313.; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 88
[594] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 313; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 89
[595] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 89
[596] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 89
[597] T. Carothers, *In the Name*, p. 16

in America Centrale.[598] Per l'amministrazione Reagan, al momento della sua salita al potere, la situazione ad El Salvador si dimostrò decisiva per l'obiettivo di fermare la diffusione del comunismo della campagna sovietico-cubana in America Centrale.[599]

L'uomo chiave nel primo periodo dell'amministrazione Reagan fu il Segretario di Stato Alexander Haig.[600] Haig disse nel febbraio 1981: "Il nostro problema con El Salvador è l'intervento esterno negli affari interni di una nazione sovrana in questo emisfero, niente di più, niente di meno".[601] Smith sostiene che l'amministrazione Reagan iniziò dunque il suo primo mandato con minacce pubbliche e piani privati per l'intervento militare in America Centrale.[602] Haig annunciò che i diritti umani e le riforme sociali sarebbero stati secondari rispetto alle questioni della sicurezza e della lotta contro il "terrorismo".[603] Anche Armstrong sostiene che il FMLN era ritenuto un gruppo di terroristi, con legami internazionali.[604]

LeoGrande scrive che i sovietici si interessarono alla regione perché era un "punto di rottura strategico" con la presenza di rivoluzioni di sinistra, e quindi "un'area cardine per gli interessi vitali americani".[605] Haig riteneva che i sovietici intendessero entrare in America Centrale e che gli aiuti statunitensi fossero dunque giustificati da motivi di sicurezza nazionale.[606] Secondo l'opinione condivisa dagli esperti, Haig considerava l'America Centrale il luogo in cui gli Stati Uniti avrebbero "tracciato la linea"[607] contro la diffusione del comunismo internazionale ed in particolare El Salvador come campo di battaglia Est-Ovest.[608] Le varie circostanze interne ad El Salvador erano secondarie o addirittura irrilevanti per la politica statunitense. La priorità dell'amministrazione era fermare un potenziale avamposto sovietico in America Centrale.[609]

---

[598] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 89; H. Brands, *Latin America's*, p. 198; T. Carothers, *In the Name*, p. 16
[599] T. Carothers, *In the Name*, p. 16
[600] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 80-81
[601] Haig, trascrizione di una conferenza stampa, 27 febbraio 1981, AFP 1981, 1274; T. Carothers, *In the Name*, p. 16
[602] C. Smith, *Resisting Reagan: the U.S. Central American peace movement*, The University of Chicago Press, 1996, p. 24
[603] C. Smith, *Resisting Reagan*, p. 24; R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p.189
[604] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p.189
[605] Haig, *Caveat*, pp. 23,30, 95,127,129; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 80
[606] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p.189
[607] *Drawing the line*: espressione utilizzata dalla maggior parte degli studiosi per descrivere le prime politiche di Reagan, presente in: D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 89; H. Brands, *Latin America's*, p. 198; T. Carothers, *In the Name*, p. 16; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 80; Karen DeYoung, "El Salvador: Where Reagan Draws the Line*", Washington Post Foreign Service*, 9.03.1981
[608]W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 80
[609] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p.189

L'amministrazione Reagan decise quindi che in El Salvador avrebbe "tracciato la linea" contro l'espansionismo cubano-sovietico[610] e pensava, tramite una rapida vittoria, di poter cancellare per sempre la cosiddetta "Sindrome del Vietnam".[611] La guerra in America Centrale, infatti, oltre ad eliminare la minaccia sovietica, secondo Brands, serviva inizialmente anche a ripristinare il vigore statunitense dopo la disavventura del Vietnam. Reagan dichiarò apertamente prima di iniziare il mandato: "È ora che ci liberiamo dalla sindrome del Vietnam".[612] Inoltre, come scrive LeoGrande, in El Salvador sembrava poterci essere una facile vittoria dopo il fallimento dell'offensiva finale dei guerriglieri.[613] Reagan se ne convinse quando Haig gli disse in una delle prime riunioni sull'America Centrale, "Signor Presidente, questa è una che si può vincere".[614] LeoGrande sostiene che per l'amministrazione Reagan, El Salvador sembrava il luogo ideale per una resa dei conti. [615] LeoGrande sostiene che una vittoria sarebbe stato il primo successo in politica estera di Reagan e le sue conseguenze sarebbero state globali, configurandosi come una dimostrazione di forza nei confronti dei sovietici. E, cosa più importante, avrebbe dimostrato al popolo statunitense che gli Stati Uniti potevano usare la potenza militare nel Terzo Mondo senza rimanere invischiati in un altro Vietnam.[616]

Haig pensava che non fosse sufficiente aiutare il governo salvadoregno e che la strategia migliore per ottenere la vittoria e sconfiggere l'avventurismo sovietico in America Centrale, fosse "andare alla fonte del problema"[617], ovvero attaccare Cuba. Haig propose formalmente questo piano in tre riunioni del Consiglio di Sicurezza Nazionale nel giugno e nel novembre 1981 e nel febbraio

---

[610] W. M. LeoGrande "A Splendid Little War: Drawing the Line in El Salvador", *International Security* 6, n. 1, 1981, pp. 27–52

[611] George C. Herring, "Vietnam, El Salvador and the Use of History", in Kenneth Coleman and George Herring, eds., *The Central American Crisis: sources of conflict and the failure of U.S. policy*, Wilmington, Del. Scholarly Resources, 1985, p. 97

[612] H. Brands, *Latin America's*, p. 198

[613] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 81; D. Moreno, *U.S. Policy*, p.89; Karen DeYoung, "El Salvador: Where Reagan Draws the Line*", Washington Post Foreign Service*, 9.03.1981

[614] L. Barrett, *Gambling with history: Ronald Reagan in the White House*, Doubleday, 1983, p. 207 - D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 89; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 81

[615] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 80-81

[616] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 80; L'addetto stampa presidenziale James Brady disse in modo abbastanza esplicito che la politica degli Stati Uniti nei confronti di El Salvador è stata progettata per "inviare un messaggio a Mosca".

[617] C. Smith, *Resisting Reagan*, p. 24*;* W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 81-82; H. Brands, *Latin America's*, p. 199

1982.[618] La sua proposta fu respinta perché il Segretario alla Difesa Caspar Weinberger temeva la possibilità di un altro Vietnam e di una risposta sovietica con forza in un'altra parte del mondo.[619]

LeoGrande spiega come Haig avesse imparato dal Vietnam che bisognava "tagliare i rifornimenti logistici dei guerriglieri portando la guerra nelle loro retrovie". In El Salvador significava portare la guerra a Cuba. [620] Secondo il nuovo segretario di Stato, i disordini in America Centrale erano connessi all'attività cubana nella regione.[621] Haig sosteneva che "non c'era il minimo dubbio che Cuba fosse allo stesso tempo la fonte di approvvigionamento e il catechista dell'insurrezione salvadoregna".[622] Nel sostenere la propria tesi, il nuovo segretario di Stato disse a Reagan: "Dammi una parola e trasformerò quell'isola in un dannato parcheggio".[623] L'offensiva diplomatica avanzò e poco dopo l'insediamento di Reagan, Edward Meese, consigliere presidenziale, dichiarò che quanto sostenuto da Haig era "del tutto possibile" e che gli Stati Uniti "non potevano escludere alcun mezzo" per opporsi al FMLN in El Salvador, incluso l'invio di soldati statunitensi[624] e un'azione diretta contro Cuba se le spedizioni di armi al FMLN non si fossero fermate. Haig sostenne questa dichiarazione, ribadendo che:

> "non rimarremo passivi di fronte a questa sfida comunista. Riteniamo che ciò che sta accadendo faccia parte della campagna globale coordinata da L'Avana e Mosca per sostenere i guerriglieri marxisti in El Salvador."[625]

Smith sostiene dunque, che la possibilità di un'eventuale azione militare diretta degli Stati Uniti in America Centrale fu dunque pubblicamente presa in considerazione.[626] LeoGrande sostiene che Reagan condivideva questo approccio di Haig.[627] Più verosimilmente Crandall, scrive che Reagan non era d'accordo con la durezza di Haig, ma ne condivideva comunque l'opinione conservatrice, e vedeva in El Salvador il primo test della capacità dell'amministrazione di affrontare

---

[618] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 90; C. Smith, *Resisting Reagan*, p. 24; H. Brands, *Latin America's*, p. 199; R. Pastor, *Exiting,* p. 68
[619] R. Pastor, *Exiting,* p. 68
[620] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 82
[621] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 89
[622] Haig, *Caveat*, pp. 120-25; Haig non aveva assolutamente dubbi sul fatto che Cuba e l'Unione Sovietica stessero fornendo il materiale per l'insurrezione salvadoregna, e in seguito scrisse: "Mosca era il banchiere". Ha respinto come ingenua l'idea che i guerriglieri abbiano finanziato la guerra con il denaro raccolto dai rapimenti, anche se questa è stata la conclusione a cui sono giunti gli analisti dell'intelligence; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 81
[623] H. Brands, *Latin America's*, p. 199; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 82; Interview with Bud McFarlane, March 20, 1986, Box 48, Hedrick Smith Papers, LOC
[624] C. Smith, *Resisting Reagan*, pp. 24-25
[625] J. Dunkerley, *The Long War: Dictatorship and Revolution in El Salvador*, Junction Books, 1982, p. 179
[626] C. Smith, *Resisting Reagan*, pp. 25
[627] Reagan suggerì per la prima volta un blocco nel gennaio 1980 e lo riaffermò nel suo dibattito con George Bush il 23 aprile, da W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 82

l'aggressione comunista. Nelle sue parole, "El Salvador è un buon punto di partenza e la vittoria potrebbe essere un esempio".[628] Anche altri consiglieri dell'amministrazione ritenevano l'impresa troppo rischiosa[629], e gli fecero notare che il buon addestramento dell'esercito cubano avrebbe potuto portare ad un altro Vietnam, più vicino a casa.[630] Inoltre altri membri dell'amministrazione dubitavano che il Congresso o l'opinione pubblica avrebbero accettato una tale azione. Haig, per sua stessa ammissione, era "virtualmente solo".[631]Anche Brands scrive che Reagan infine optò per un approccio meno drastico.[632]

Reagan considerava il sostegno sovietico alle guerre di liberazione nazionale in America Centrale in termini globalisti tradizionali. I sovietici o i loro "delegati"[633] stavano conducendo guerre di liberazione nazionale in diverse aree strategiche del mondo.[634] Reagan sosteneva che l'America Centrale era:

> "semplicemente troppo divisa, e la posta in gioco troppo alta, perché noi ignoriamo il pericolo che i governi prendano il potere lì, con legami ideologici e militari con l'Unione Sovietica".[635]

Moreno ribadisce il profondo impatto sulla politica di Reagan in El Salvador che ebbe la convinzione dell'amministrazione che la crisi in America Centrale fosse un caso da manuale di aggressione sovietica.[636] Carothers sottolinea che durante i primi mesi del 1981, Reagan, Haig, l'ambasciatore alle Nazioni Unite Kirkpatrick e altri funzionari, manifestarono ripetutamente l'impegno dell'amministrazione a impedire l'ascesa al potere della sinistra a El Salvador.[637] Il professore James Dunkerley sostiene che le convinzioni e le dichiarazioni dei funzionari statunitensi erano "così audaci che non potevano essere giustificate semplicemente in termini di entusiasmi ideologici del governo Reagan".[638] La convinzione dell'amministrazione Reagan della presenza di una cospirazione comunista in America Centrale si manifestò in un rapporto del

---

[628] R. Crandall, *The Salvador,* p. 211
[629] Haig, *Caveat*, pp. 128-29; Edwin Meese condivideva la proposta di Haig. Il 22 febbraio, Meese si rifiutò di escludere un blocco di Cuba in un'intervista a "Issues and Answers" della ABC e minacciò un'azione degli Stati Uniti contro Cuba, "se le spedizioni di armi [a El Salvador] non cessassero" da W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 82
[630] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 83
[631] R. Pastor, *Exiting,* p. 68; La fonte principale per questo riassunto del dibattito all'interno dell'amministrazione è: Haig, *Caveat*, pp. 98-100, 117-140
[632] H. Brands, *Latin America's*, p. 199
[633] Cioè, cubani, tedeschi dell'est e nordcoreani, da D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 90
[634] Questa visione del modello di espansione sovietica è meglio articolata in Haig, *Caveat*, p. 123; nel sud-est asiatico, in Africa e nel Golfo Persico, D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 90
[635] R. Pastor, *Exiting,* p. 70; Department of State, *President Reagan's Address to the National Association of Manufacturers*, 10 marzo 1983
[636] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 90
[637] T. Carothers, *In the Name*, p. 18
[638] J. Dunkerley, *The Long War*, p. 179

Dipartimento di Stato.[639] Il 23 febbraio 1981, il Dipartimento di Stato pubblicò un rapporto speciale intitolato "Interferenza comunista a El Salvador" che sosteneva che Nicaragua, Cuba e Unione Sovietica davano assistenza al FMNL[640], e definiva El Salvador come "un caso da manuale di aggressione armata indiretta da parte dei comunisti attraverso Cuba".[641] Il rapporto divenne noto come il Libro Bianco. La parte del Libro Bianco che ebbe l'impatto maggiore fu un riassunto di sei pagine, che conteneva le prove di queste accuse e raccontava l'impegno del FMNL per ottenere armi dall'estero.[642] LeoGrande sostiene che questa sezione voleva dimostrare che la guerra in El Salvador era un conflitto Est-Ovest in un microcosmo.[643] Per l'amministrazione Reagan il Libro Bianco rappresentò "la prova definitiva del sostegno militare clandestino dato dall'Unione Sovietica, da Cuba e dai loro alleati comunisti ai guerriglieri marxisti"[644].

Secondo Moreno un'altra importante differenza tra le convinzioni di Reagan e Carter si manifestò con il rifiuto della nuova amministrazione di negoziare la fine della guerra civile salvadoregna, alla richiesta da parte dei leader dei movimenti di opposizione di El Salvador.[645] Guillermo Ungo disse:

> "Siamo seriamente interessati a colloqui con gli Stati Uniti per trovare una soluzione politica. Lo diciamo alle amministrazioni Carter e Reagan. Se aspettiamo una vittoria militare, lo sterminio del popolo sarà molto più grande".[646]

Dopo la sconfitta militare del FMNL la volontà di negoziare crebbe nei rivoluzionari, e poteva offrire un'opportunità unica per entrambe le parti di trovare una soluzione pacifica al conflitto. Robert White osservò che la possibilità di un negoziato avrebbe potuto favorire la politica statunitense in quanto avrebbe provocato divisioni interne alle forze di opposizione e avvertì la nuova amministrazione:

> "Non è il momento di rimarcare l'assistenza militare. Ora è il momento, sconfitta la sinistra, di cercare una soluzione politica. Cercando una soluzione militare, state rafforzando uno dei gruppi di uomini più fuori controllo, violenti e assetati di sangue del mondo".[647]

---

[639] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 90; J. Dunkerley, *The Long War*, p. 179
[640] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 77
[641] Department of State Special Report No. 80, *Communist Interference In El Salvador*, 23 febbraio 1981, AFP 1981, 1230-1236; https://web.archive.org/web/20170123213526/https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP85M00363R001403210042-9.pdf; T. Carothers, *In the Name*, p. 17
[642] J. Dunkerley, *The Long War*, p. 179; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 86-89
[643] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 86
[644] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 90; R. Pastor, *Exiting,* p. 68
[645] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 90
[646] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 91

LaFeber sostiene che Reagan rimase coerente con le proprie convinzioni rimanendo determinato ad ottenere la vittoria militare.[648] La rinuncia alla negoziazione derivò dalla convinzione che i conflitti tra gli interessi statunitensi e i gruppi marxisti fossero irrisolvibili. Questo era un principio fondamentale della guerra fredda, che riteneva la struttura della politica mondiale come essenzialmente bipolare e a somma zero.[649] I gruppi rivoluzionari furono considerati dunque strumenti del potere sovietico.[650]

Questa visione fu condivisa da Nestor Sanchez, vicesegretario alla Difesa di Reagan per gli affari interamericani, che scrisse:

> "In un confronto lungo, violento e frustrante come quello in El Salvador, gli appelli al dialogo e all'accordo hanno una forte attrazione. Di conseguenza, i guerriglieri in El Salvador, anche mentre portano avanti una guerra sanguinosa, hanno spinto molto sul fronte delle pubbliche relazioni invitando ai negoziati. Uno sguardo alla storia, tuttavia, mostra che una volta messo piede nella porta, i comunisti inevitabilmente consolidano il potere invece di spartirlo. I marxisti salvadoregni non avrebbero maggiori probabilità di rompere questo schema rispetto ai loro omologhi in Nicaragua."[651]

Moreno sostiene che l'amministrazione Reagan era unita nelle proprie idee, e, a differenza dell'amministrazione Carter, tutti i membri dell'amministrazione Reagan ritenevano che il sistema globale fosse a somma zero.[652] LaFeber scrive che la scommessa sulla vittoria militare tuttavia sembrava scontata, considerai che circa quattromila ribelli avrebbero dovuto affrontare diciassettemila militari e forze di sicurezza addestrati e riforniti dagli Stati Uniti.[653]

Un'altra differenza che individua Moreno tra la politica salvadoregna iniziale di Reagan e quella finale di Carter stava nel loro atteggiamento nei confronti dei diritti umani. Carter credeva che l'approccio migliore per sconfiggere la guerriglia marxista in El Salvador fosse il miglioramento

---

[647] R. White, "Arms aid and advisers: debating the new policy in El Salvador", *The New York Times,* 8.03.1981; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 91
[648] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 284
[649] Il gioco a somma zero è una situazione in cui il guadagno di una parte è esattamente bilanciato dalla perdita di un'altra, spesso applicata in geopolitica durante la Guerra Fredda, dove ogni vantaggio ottenuto dagli Stati Uniti o dall'Unione Sovietica era visto come una perdita equivalente per l'altra parte. https://www.treccani.it/enciclopedia/teoria-dei-giochi_(Enciclopedia-delle-scienze-sociali)/
[650] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 92
[651] N. D. Sanchez, "The Communist Threat", *Foreign Policy*, n. 52, 1983, pp. 43-50; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 92
[652] Moreno ne elenca dodici: Elliott Abrams, Joseph Bacelia, James Lonijlo, Luigi Einaudi, General Gordon Sumners, Tony Gray, Richard Hallaway, Constantine Menges, Leslie Scott, Stanley Shepard, Nestor Sanchez, and Alexander Haig. In D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 92
[653] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 284

dei diritti umani e l'inizio di un processo di democratizzazione.[654] Reagan sosteneva invece che Carter avesse fatto il processo al contrario e disse al *Time*: "Non si tenta di combattere una guerra civile e di istituire riforme allo stesso tempo. Sbarazzarsi della guerra. Poi andate avanti con la riforma".[655] A febbraio, il portavoce del Dipartimento di Stato, William Dyess, annunciò che Washington considerava le forze rivoluzionare di sinistra come il principale pericolo in El Salvador e che l'aiuto statunitense non sarebbe più stato condizionato dai diritti umani o dalle indagini sugli omicidi di cittadini statunitensi.[656] Secondo gli esperti, la nuova amministrazione chiarì che si sarebbe concentrata sulla sicurezza nazionale non sui diritti umani, dimostrandosi così per niente preoccupata per il carattere non democratico della giunta salvadoregna o per la pessima situazione dei diritti umani delle forze di sicurezza salvadoregne.[657] I funzionari dell'amministrazione Reagan sembravano ritenere che l'enfasi eccessiva sui diritti umani fosse pericolosa perché non teneva conto dell'arretratezza del sistema politico centroamericano:

> "Democrazia significa qualcosa di diverso per i centroamericani che per i nordamericani. Non praticano mai la 'democrazia liberale' nel vero senso della parola; invece, l'eredità iberica ha creato una società molto più tradizionale; quindi, non ci si può aspettare che i centroamericani adottino il nostro tipo di sistema politico".[658]

Secondo Moreno le convinzioni e le dichiarazioni dei membri espresse dall'amministrazione Reagan all'inizio del mandato spinsero la destra salvadoregna a resistere a qualsiasi riforma. Come conseguenza, il 1981 fu un anno eccezionale per gli squadroni della morte, anno in cui si stimarono circa tredicimila[659] decessi "politici".[660]

---

[654] Robert Pastor, "Continuity and Change in U.S. Foreign Policy: Carter and Reagan on El Salvador", in John D. Martz, ed., *U.S. Policy in Latin America: A Quarter Century of Crisis and Challenge, 1961-1986*, Lincoln: University of Nebraska Press, 1988

[655] R. Reagan, "Ronald Reagan, Man of the Year", *Time*, Vol. 117, n. 1, 5.01.1981; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 95

[656] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 85

[657] T. Carothers, *In the Name*, pp. 16-17 D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 95; J. Blitzer, *Everyone*, p. 62; A questo proposito è stato fortemente influenzato dalle idee di Jeane Kirkpatrick. Kirkpatrick sosteneva che le uniche alternative politiche immediate in gran parte del mondo in via di sviluppo erano i totalitarismi di sinistra e gli autoritari di destra, che nessuna alternativa democratica di mezzo era fattibile, almeno a breve termine. In questa prospettiva, gli Stati Uniti dovrebbero riconoscere la necessità di scegliere tra autoritari e totalitarismi, e scegliere i primi perché sono meno repressivi, più filoamericani e più propensi a favorire la democrazia.

[658] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 95

[659] *Socorro Judico*, che nel 1981 era associato all'arcidiocesi di San Salvador, ha stabilito la cifra di morti civili per il 1981 a 13.353; la Commissione per i Diritti Umani di El Salvador, a 16.276; e l'Università dell'America Centrale a 11.929, per i primi undici mesi del 1981. Da Congresso degli Stati Uniti, Camera dei Rappresentanti, Commissione per gli Affari Esteri, Sottocommissione per i Diritti Umani e l'Organizzazione Internazionale e per gli Affari dell'Emisfero Occidentale, *Human Rights in El Salvador,* Washington: Government Printing Office, 1983, p. 104; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 95; J. Blitzer, *Everyone*, p. 23

[660] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 95

Come già visto, l'amministrazione Reagan era convinta che l'unica soluzione possibile fosse quella militare, e lo dimostrò quando rifiutò i negoziati dei guerriglieri salvadoregni.[661] L'offensiva finale e l'apparente sostegno del Nicaragua offrirono alla nuova amministrazione Reagan un ulteriore motivazione per adottare una politica bellicosa nei confronti del FMLN.[662] La politica statunitense avrebbe dovuto dare un sostegno completo alle forze armate di El Salvador per aiutarle a sconfiggere definitivamente il FMLN.[663]

Reagan aumentò, poco dopo l'entrata in carica, gli aiuti economici di sessantaquattro milioni di dollari e disse che avrebbe aumentato in modo significativo gli aiuti militari letali che Carter aveva già stanziato per la guerra salvadoregna.[664] Per ottenere una vittoria militare in El Salvador, Haig:

> "prevedeva livelli notevolmente più alti di aiuti statunitensi, l'introduzione di un numero ragionevole di consiglieri militari e, cosa più importante, una maggiore presenza militare statunitense nella regione".[665]

Come disse un funzionario del Pentagono: "Le riforme economiche e sociali sono impossibili senza stabilità politica, e l'unico modo per avere stabilità è sconfiggere i ribelli sul campo di battaglia".[666]

La volontà dell'amministrazione Reagan di utilizzare gli aiuti militari come strumento della politica statunitense, in contrasto con l'amministrazione Carter, derivava da una differenza di convinzioni sull'utilità della forza militare. L'amministrazione Reagan valutava gli aiuti militari e la forza come strumenti necessari della politica statunitense nella regione. Secondo Brands, inizialmente in El Salvador la democrazia non era un obiettivo dell'amministrazione statunitense, che sminuì la necessità di riforme politiche e diede la priorità agli aiuti al governo per sconfiggere militarmente il FMLN, con l'obiettivo principale di prevenire un'altra presa di potere comunista in America Centrale. Kirkpatrick disse: "Le rivoluzioni non sono causate dall'ingiustizia sociale, ma sono causate dai rivoluzionari".[667] Anche Pettinà sostiene che l'amministrazione Reagan

[661] T. Carothers, *In the Name*, p. 16; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 92
[662] V. Pettinà, A Compact, p. 156
[663] T. Carothers, *In the Name*, p. 16
[664] D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 92-93
[665] A. Haig, "Opinion: Hello, Moscow", *New York Times*, 13.08.1981
[666] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 93
[667] H. Brands, *Making the unipolar moment U.S. foreign policy and the rise of the Post–Cold War order*, Cornell University Press, 2016, p. 131

assunse così una posizione aggressiva, trascurando le considerazioni sui diritti umani e rafforzando le capacità militari dell'esercito salvadoregno per sconfiggere la guerriglia.[668]

Il 27 febbraio 1981 il NSC approvò la spesa di venticinque milioni di dollari per nuovi aiuti militari[669] e l'invio di altri venti consiglieri militari statunitensi nel paese, più di quanto El Salvador avesse ricevuto dal 1946.[670] Di questi fondi, fruendo degli stessi poteri speciali di emergenza usati da Carter, venti milioni di dollari dovevano essere inviati senza l'approvazione del Congresso. L'uso da parte di Reagan dei poteri di emergenza per inviare la prima dose di aiuti militari era indicativo della propensione dell'amministrazione a ricorrere ad azioni unilaterali per aggirare gli oppositori del Congresso.[671] L'aiuto militare statunitense, che ammontava a sei milioni di dollari nel 1980, balzò a 35,5 milioni di dollari nel 1981 e a ottantadue milioni di dollari nel 1982, circa mille soldati salvadoregni ricevettero un addestramento speciale nei campi nordamericani. Anche gli aiuti economici triplicarono, passando da 8,5 milioni di dollari nel 1980 a 189 milioni di dollari nel 1982. Nel 1981 e nel 1982 gli Stati Uniti inviarono più aiuti a El Salvador che a qualsiasi altra nazione latino-americana.[672]

Secondo Brands l'obiettivo era di "ottenere la vittoria strategica distruggendo la volontà e la capacità di combattere degli insorti".[673] Reagan cercò anche di fermare il flusso di armi dal Nicaragua a El Salvador attraverso un'alleanza militare segreta con la giunta militare argentina che sostenne Somoza alla fine degli anni Settanta, e che equipaggiò gli esuli nicaraguensi in Honduras nel 1979-1980 come forza di guerriglia anti-FSLN.[674] Il 16 novembre 1981, in una riunione del Consiglio di Sicurezza Nazionale, fu approvata la decisione (formalizzata nella Direttiva n. 17) di finanziare e dirigere una forza segreta di guerriglia anti-sandinista, che divenne

---

[668] V. Pettinà, A Compact, p. 156
[669] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 89
[670] T. Carothers, *In the Name*, pp. 17-18; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 89
[671] La sezione 506(3) del *Foreign Assistance Act* del 1961, e successive modifiche, conferiva al presidente l'autorità unilaterale di fornire aiuti militari in caso di "emergenza imprevista" che non può essere gestita con le normali procedure di aiuto, fino a un limite di 75 milioni di dollari per anno fiscale.
https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/Foreign%20Assistance%20Act%20Of%201961.pdf
La giustificazione del presidente Reagan per invocare l'articolo 506, paragrafo 3, è "Emergency Military Assistance for El Salvador," memorandum al presidente da parte di Alexander M. Haig, NSA El Salvador collection, 2.03.1981, https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP90-00965R000302450037-1.pdf ; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 89
[672] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 284
[673] H. Brands, *Latin America's*, p. 199
[674] H. Brands, *Latin America's*, pp. 199-200

nota come *contras*.[675] Per Reagan i *contras*[676] sembravano offrire una soluzione economica al problema del sostegno nicaraguense all'FMLN.[677]

L'assistenza di Washington fece sì che né la FAES né l'economia salvadoregna crollassero durante i primi anni Ottanta. Ma Pastor sostiene che l'impatto iniziale su El Salvador fu controproducente. Anche per Brands l'assistenza militare statunitense si rivelò svantaggiosa. Le ambizioni statunitensi vennero deluse a causa di corruzione e nepotismo, che ostacolarono l'efficienza militare, e la FAES non ottenne mai la "vittoria strategica" auspicata da Reagan. Carothers sostiene che la politica di assistenza militare incontrò difficoltà non solo in El Salvador ma anche negli Stati Uniti. Come scrive Brands, gli aiuti statunitensi nelle mani di un esercito repressivo causarono molte vittime civili. La brutalità della FAES fu evidente nel caso più noto, quando un'unità di contro insurrezione massacrò, violentò e torturò centinaia di vittime nella città di *El Mozote*[678]. Le atrocità nelle campagne indebolirono la loro già debole legittimità popolare.

L'assistenza militare statunitense era stata concepita per creare "spazio di respiro" per il cambiamento politico e sociale, ma all'inizio degli anni Ottanta ebbe esattamente il risultato opposto.[679] LaFeber scrive che in uno studio del Pentagono venne riportato che l'esercito salvadoregno, nonostante l'addestramento degli Stati Uniti, assomigliava a un esercito del diciannovesimo secolo incapace di combattere qualsiasi tipo di guerra, convenzionale o di guerriglia.[680] Carothers sostiene che l'amministrazione Reagan comprese presto, dunque, che l'esercito salvadoregno era una forza mal addestrata che combatteva una guerra contro ribelli che

---

[675] R. Pastor, *Exiting,* p. 70

[676] *Contras*: membri di una forza controrivoluzionaria che cercava di rovesciare il governo sandinista di sinistra del Nicaragua. I *contras* originali erano stati membri della Guardia Nazionale durante il regime di Anastasio Somoza. La CIA ha svolto un ruolo chiave nell'addestramento e nel finanziamento del gruppo. Nel 1984 il Congresso degli Stati Uniti vietò gli aiuti militari ai Contras https://www.britannica.com/topic/contra-Nicaraguan-counterrevolutionary ; vedi: H. Brands, *Latin America's*, p. 200; R. Crandall, *The Salvador,* pp. 306-317

[677] H. Brands, *Latin America's*, pp. 199-200

[678] Il massacro di El Mozote è noto per essere una delle più grandi atrocità durante la guerra civile salvadoregna. Nel dicembre 1981, l'esercito salvadoregno massacrò più di novecento civili, tra cui molte donne e bambini, accusandoli di sostenere la guerriglia; https://elfaro.net/es/201712/el_salvador/20953/El-Estado-hace-oficial-el-n%25C3%25BAmero-de-v%25C3%25ADctimas-en-El-Mozote-978-ejecutados-553-ni%25C3%25B1os.htm ; N. Rauda, J. Washington, "The U.S. role in the El Mozote massacre echoes in today's immigration, an ongoing trial is bringing atrocities to light", *The Washington Post*, 12.03.2021
R. Crandall, *The Salvador,* pp. 223-232

[679] H. Brands, *Latin America's*, p. 201

[680] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 284

erano disciplinati e in grado di attingere a un forte sostegno in alcune aree della campagna.[681] Nel mentre, secondo Pastor, il FMLN si rafforzava.[682]

Nel giro di due mesi la guerra si bloccò. LaFeber sostiene che l'amministrazione, avendo annunciato la sua intenzione di restaurare la credibilità militare statunitense in un conflitto vitale Est-ovest, si preoccupò e Reagan vide la vittoria allontanarsi dalla sua portata.[683]

3. L'opposizione interna alle politiche dell'amministrazione Reagan

Armstrong scrive che "la strada per l'intervento in El Salvador non fu così agevole come l'amministrazione si aspettava".[684] L'amministrazione Reagan sembrava riuscita a respingere le preoccupazioni di finire in un altro Vietnam, e minimizzò la questione delle violazioni dei diritti umani, ma l'intensificarsi della violenza portò a una reazione critica sia da parte del Congresso che dell'opinione pubblica.[685] Moreno sostiene che l'amministrazione Reagan, anche se riuscì a ottenere una coerenza ideologica nella sua politica centroamericana, non riuscì a sviluppare un consenso nazionale sulla politica estera.[686]

Reagan ebbe poca fortuna in patria. Secondo gli esperti l'opinione pubblica era generalmente diffidente verso le campagne anticomuniste in paesi del Terzo Mondo in cui si prospettava la possibilità di un coinvolgimento militare statunitense.[687] Byrne sostiene che la strategia delle pubbliche relazioni nel primo anno fu un insuccesso, nonostante i tentativi dell'amministrazione Reagan di presentare la guerra in El Salvador come una minaccia strategica per gli Stati Uniti. La maggioranza dell'opinione pubblica sembrava più spaventata per il rischio di un altro Vietnam. Byrne sostiene inoltre che molti statunitensi considerato la questione politica di El Salvador come una preoccupazione per i diritti umani più che come una sfida alla sicurezza nazionale.[688] La stessa amministrazione ammise nel marzo 1981 che l'opinione pubblica si opponeva alla politica del presidente. Un portavoce di Reagan notò che i cattolici, in modo particolare, condannavano la

[681] T. Carothers, *In the Name*, p. 21
[682] R. Pastor, *Exiting,* p. 69
[683] W. LaFeber*, Inevitable*, p. 284
[684] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 192
[685] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 113; C. Smith, *Resisting Reagan*, pp. 24-25
[686] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 113; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 91-97; B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 64; T. Carothers, *In the Name*, p. 21
[687] T. Carothers, *In the Name*, p. 21; W. LaFeber*, Inevitable*, p. 285
[688] H. Byrne, *El Salvador's*, pp. 89-90

sua politica. Nel frattempo, in El Salvador venivano trovati in media i resti di circa quattrocento civili ogni mese.[689]

Oltre alla pressione politica esercitata dall'opinione pubblica si aggiunse la riluttanza del Congresso. L'opposizione del Congresso alle iniziative dei funzionari dell'amministrazione divenne così ampia che la politica amministrativa fu caratterizzata da una lotta costante per superare i vincoli legislativi.[690]

Hamilton spiega come, per il governo, il sostegno del Congresso è di base necessario per qualsiasi amministrazione. I comitati per gli stanziamenti[691] distribuiscono i soldi ai vari dipartimenti di governo, potendo in tal modo usare il loro potere costituzionale[692] per controllare e favorire alcune politiche rispetto ad altre. Ad esempio, avrebbero potuto decidere che "nessun fondo reso disponibile nell'ambito di questo stanziamento sarà utilizzato per armare, equipaggiare, addestrare o altrimenti assistere la polizia o le forze armate di El Salvador".[693] Secondo LeoGrande, il Congresso, dunque, non era visto come un partner nel processo di politica estera, ma come un ostacolo da superare.[694]

L'escalation di violenza in El Salvador aumentò la pressione da parte del Congresso sul governo affinché trovasse una soluzione alla crisi.[695] Il Congresso riflettendo le preoccupazioni dell'opinione pubblica su El Salvador e, pose restrizioni agli aiuti e chiese all'amministrazione di certificare ogni sei mesi i progressi nella lotta per i diritti umani, nelle riforme economiche e nel controllo del governo sulle azioni delle forze armate. Una nota segreta declassificata del Consiglio di Sicurezza Nazionale del primo mese della nuova amministrazione illustrava il problema:

---

[689] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 285

[690] Un sondaggio condotto nel 1982 ha mostrato che tre quarti degli intervistati credevano che il crescente coinvolgimento degli Stati Uniti somigliasse all'esperienza del Vietnam. Il sondaggio ha inoltre rilevato che l'ottantanove per cento dell'opinione pubblica era contrario all'invio di truppe in America Centrale, e solo l'otto per cento era favorevole. Mentre nel marzo 1981 il quarantatré per cento aveva approvato la gestione di El Salvador da parte di Reagan (contro il quarantuno per cento che disapprovava), undici mesi dopo il tasso di approvazione scese al trentatré per cento e quello di disapprovazione salì al quarantanove per cento, da D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 114

[691] I Comitati per gli Stanziamenti degli Stati Uniti (*Appropriations Committees*) sono responsabili della legislazione che alloca i fondi federali alle varie agenzie governative. Sia la Camera dei Rappresentanti che il Senato hanno i loro comitati per gli stanziamenti, suddivisi in sottocomitati che si concentrano su specifici settori di spesa; https://appropriations.house.gov/ e https://www.appropriations.senate.gov/

[692] Art. I. § 9) dice: "Non si potrà prelevare denaro dal tesoro se non in conseguenza di stanziamenti effettuati dalla legge". D. R. Hamilton, *El Salvador*, p. 34

[693] D. R. Hamilton, *El Salvador*, pp. 34-35

[694] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 89

[695] Pettinà, *A Compact*, p. 156

> "L'intera panoplia di attivisti e gruppi religiosi preoccupati sta iniziando gli sforzi per mobilitare l'opinione pubblica per chiedere la fine del sostegno degli Stati Uniti al governo salvadoregno. Ci si può aspettare che questa campagna abbia un effetto crescente, in particolare al Congresso, a meno che la nostra intelligence sull'intervento comunista internazionale orchestrato da Mosca e L'Avana non convinca l'opinione pubblica americana che il fattore Est-Ovest e la vicinanza di El Salvador agli Stati Uniti hanno assunto un'importanza schiacciante nel determinare l'interesse degli Stati Uniti."[696]

Gli internazionalisti liberali nel Congresso continuarono a esternare preoccupazione sulla possibilità di un coinvolgimento militare diretto,[697] ma inizialmente non poterono rallentare la corsa dell'amministrazione alla guerra. Nessuna delle decisioni fondamentali prese da Reagan alla fine di febbraio richiedeva l'approvazione del Congresso.[698] I critici della politica estera di Reagan, lo accusavano di spingere verso una guerra in America Centrale,[699] mentre l'opposizione pubblica, oltre al timore di "un altro Vietnam", si concentrava sulle "preoccupazioni umanitarie", ovvero sulla situazione dei diritti umani sotto l'esercito salvadoregno.[700]

Anche il libro bianco venne ampiamente criticato dai media americani e dal Congresso degli Stati Uniti.[701] John Dinges, che scriveva per il *Pacific News Service*, con riguardo al Libro Bianco affermò che il Dipartimento di Stato "ha rifiutato di elaborare ulteriormente le sue conclusioni e ha smesso di fornire copie dei documenti originali".[702] La critica di Dinges non ebbe un effetto immediato sul dibattito politico, ma spinse il *Wall Street Journal* e il *Washington Post* ad analizzare il Libro Bianco.[703] Le indagini dimostrarono che le conclusioni generali del Libro Bianco erano "un castello di sabbia" e[704] alimentarono numerose critiche, che contribuirono a mettere fortemente in dubbio la credibilità dell'amministrazione. Un titolo del *Wall Street Journal* accusava: "Rapporto appannato? Errori apparenti offuscano il Libro Bianco."[705] Il giorno dopo, un articolo del *Washington Post* ribadiva:

---

[696] U.S. Declassified Documents II, State Department, Part 24D, "Paper for the NSC Meeting on El Salvador," memorandum for Richard V. Alien, 17 February 1981, https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP83B00140R000100090020-4.pdf ; H. Byrne, *El Salvador's*, pp. 89-90
[697] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 91; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 113
[698] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 91-92
[699] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 113
[700] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 152
[701] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 87; R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 77
[702] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 194; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 87
[703] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 88
[704] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 87-88
[705] J. Kwitny, "Tarnished Report? Apparent Errors Cloud U.S. 'White Paper'", *Wall Street Journal*, 8.06.1981

> "Il libro bianco del Dipartimento di Stato su El Salvador contiene errori fattuali, dichiarazioni fuorvianti e ambiguità irrisolte che sollevano interrogativi sull'interpretazione dell'amministrazione della partecipazione dei paesi comunisti alla guerra civile salvadoregna".[706]

Anche gli alleati di Washington in America Latina e in Europa sembravano essere allarmati dalla politica esterna dell'amministrazione in El Salvador.[707] Il 28 agosto 1981 Messico e Francia rilasciarono una dichiarazione congiunta in cui riconoscevano il FMLN e il FDR di El Salvador come "una forza politica rappresentativa di El Salvador".[708] La dichiarazione franco-messicana fornì un significativo riconoscimento dei gruppi armati, dimostrando che la soluzione alla crisi sarebbe potuta emergere solo attraverso una strategia politica che avesse coinvolto tutti gli attori interessati dal nel conflitto.[709] La dichiarazione era una chiara testimonianza dei progressi del FMLN sul campo di battaglia e del successo del FDR nell'ottenere il sostegno internazionale.[710] Anche gli alleati del Nord Atlantico non condivisero l'intenzione di fare dell'America Centrale uno dei principali campi di battaglia della Guerra Fredda. Alle Nazioni Unite, nel dicembre 1981, fu approvata una forte risoluzione che condannava le violazioni dei diritti umani da parte del governo salvadoregno giunta e chiedeva una fine negoziata della guerra.[711] La maggior parte dei governi dell'Europa occidentale era contro l'interferenza esterna nel conflitto salvadoregno, e chiese una soluzione politica negoziata.[712] Questo non era il tipo di risposta che l'amministrazione Reagan cercava dagli alleati, e fu così che crebbe la frustrazione.[713] Nel 1982 divenne chiaro che raggiungere la vittoria in El Salvador avrebbe richiesto molto tempo e risorse. LeoGrande sostiene tuttavia, che, per la credibilità dell'amministrazione, una volta si fosse impegnata in questo disegno, non si sarebbe più potuto tornare indietro. In ogni caso, anche nell'eventualità di un successo nel lungo periodo l'amministrazione avrebbe dovuto sostenere alti livelli di aiuti economici e militari per molti anni. Per questo, il sostegno del Congresso risultava essenziale, ed ottenerlo preoccupò l'amministrazione per tutto il 1982.[714]

---

[706] R. G. Kaiser, "White Paper on El Salvador is Faulty," *Washington Post*, 9.06.1981
[707] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 97
[708] Pettinà, *A Compact*, p. 160; R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 194
[709] Pettinà, *A Compact*, p. 160
[710] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 198
[711] La Francia, la Grecia, l'Algeria, la Jugoslavia e la Germania Ovest avevano esercitato forti pressioni per la risoluzione, da R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 199
[712] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 97-98; R. Eder, "Europe and El Salvador", *New York Times*, 21.02.1981; P. Schori, "Peace in El Salvador", *New York Times*, 28.02.1981. Anche Haig riconosce la riluttanza degli europei ad accettare la sua battaglia anticomunista in America centrale, da A. Haig, *Caveat*, p. 130
[713] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 99
[714] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 149

Secondo Pettinà, per mantenere il flusso di assistenza militare all'esercito salvadoregno, l'amministrazione cominciò ad integrare la politica aggressiva con una strategia che, apparentemente sembrava promuovere una soluzione politica.[715] Lo scopo dell'amministrazione Reagan era quello di ottenere aiuti per i *contras* e per il governo salvadoregno.[716] In El Salvador, Reagan comprese che per ottenere il sostegno del Congresso, di cui aveva bisogno, avrebbe dovuto rispondere ad alcune delle critiche al suo programma,[717] in particolare sui diritti umani e sulla sicurezza.[718] Reagan sembrava accettare così di fare pressione sul regime salvadoregno affinché, in cambio di assistenza militare ed economica, migliorasse le condizioni dei diritti umani.[719] Reagan nel 1982 propose anche un innovativo accordo di libero scambio chiamato *Caribbean Bacin Initiative* (CBI), attenuò le sue critiche alla politica dei diritti umani di Carter, e istituì il *National Endowment for Democracy*.[720] Smith sostiene che il CBI fu uno sforzo importante per soddisfare le preoccupazioni del Congresso. Il CBI fornì quattrocento milioni di dollari in assistenza economica alla regione[721] e incoraggiò il commercio e gli investimenti regionali. In tal modo, l'amministrazione indietreggiò rispetto alle sue precedenti posizioni sulla povertà e sui diritti umani, e si avvicinò alla moderazione del Congresso.[722]

Secondo Moreno il sostegno dall'amministrazione Reagan per il cambiamento pacifico in El Salvador comprendeva elezioni, riduzione delle attività degli squadroni della morte e riforma agraria.[723] Tale cambiamento nella visione politica consentì all'amministrazione di aumentare sostanzialmente i livelli di aiuti militari ed economici degli Stati Uniti a El Salvador. Anche se Reagan minimizzò l'importanza delle considerazioni sui diritti umani, il Congresso impose delle condizioni che stabilivano che per poter rilasciare ulteriori aiuti militari alla giunta, il presidente Reagan avrebbe dovuto certificare, due volte l'anno, che la giunta di El Salvador stava facendo

[715] V. Pettinà, *A Compact*, p. 156; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 114
[716] R. Pastor, *Exiting*, p. 70
[717] R. Pastor, *Exiting*, p. 70
[718] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 114
[719] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 114
[720] Nel 1983, il *National Endowment for Democracy* è stato incaricato da un atto del Congresso come organizzazione indipendente, senza scopo di lucro e non governativa dedicata al rafforzamento delle istituzioni e dei valori democratici in tutto il mondo. https://www.ned.org/about/history/ ; R. Pastor, *Exiting*, p. 70
[721] Quattrocento milioni di dollari per l'intera regione erano una somma relativamente piccola, solo il 15 per cento di quello che l'Unione Sovietica forniva a Cuba ogni anno; C. Smith, *Resisting Reagan*, p. 30
[722] C. Smith, *Resisting Reagan*, p. 30
[723] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 113-114

progressi nei diritti umani e nelle riforme politiche.[724] Secondo Haggerty, l'amministrazione accettò con riluttanza queste condizioni.[725]

Anche in Nicaragua gli oppositori della politica dell'amministrazione temevano che il coinvolgimento statunitense con i *contras*[726] avrebbe portato ad un intervento militare diretto nella regione. Il Congresso nel 1983 approvò il divieto di rovesciare i sandinisti e l'anno successivo con l'emendamento Boland, tagliò tutti i fondi ai *contras*. Tuttavia, Reagan, nella convinzione che senza il sostegno degli Stati Uniti ai *contras*, i sovietici avrebbero conquistato un punto d'appoggio strategico in America Centrale, fece in modo di aggirare l'autorità del Congresso per aiutare i *contras*.[727] Questo comportò la più grave crisi costituzionale durante il suo mandato: l'affare Iran-Contra.[728]

Il Congresso e il presidente riuscirono dunque a raggiungere un consenso su El Salvador ma non sul Nicaragua. Moreno sostiene che Reagan riuscì a trovare un terreno ideologico comune con i suoi critici su El Salvador, ma il Nicaragua non presentava un terreno simile. Le pressioni sul regime salvadoregno affinché migliorasse i diritti umani non erano in contrasto con le convinzioni fondamentali dell'amministrazione Reagan. La sua massima priorità era la sconfitta della guerriglia di sinistra, ma, per ottenere il suo scopo, per cui era necessario il sostegno agli aiuti militari, era disposto a scendere a compromessi con il Congresso sui diritti umani.[729]

Il risultato della revisione politica salvadoregna fu l'adozione di una politica di promozione della democrazia in cui gli Stati Uniti avrebbero combinato l'assistenza militare con gli sforzi per promuovere la riforma economica e lo sviluppo politico. L'Assistente Segretario di Stato per gli Affari Interamericani Thomas Enders espose la politica in un discorso nel luglio 1981 intitolato *"El Salvador: The Search for Peace"*, che segnalò un cambiamento nella strategia dell'amministrazione.[730]

Enders fece i soliti riferimenti alle minacce esterne "così vicino alle nostre coste", ma la parte principale del suo discorso fu sulla soluzione politica del conflitto. Dopo aver affermato che "il conflitto era salvadoregno nelle sue origini, così la sua risoluzione finale deve essere

---

[724] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. ; R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 77
[725] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 77
[726] V. Pettinà, *A Compact*, vedi 157-158
[727] U.S. Congress, *Report of the Congressional Committee Investigating the Iran-Contra Affair*, Boston Public Library, 1987; p. 104. D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 115
[728] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 115
[729] D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 115-116
[730] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 199; T. Carothers, *In the Name*, p. 20; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 77

salvadoregna"[731] ma che "Cuba sta manipolando e alimentando la violenza in El Salvador", ha dichiarato:

> "Crediamo che la soluzione debba essere democratica perché solo un approccio genuinamente pluralista può permettere a una società profondamente divisa di vivere con se stessa senza convulsioni violente, superando gradualmente le sue differenze".[732]

Enders disse che per raggiungere una soluzione democratica era necessario "sviluppare un processo elettorale serio e affidabile".[733] La chiave di questa nuova strategia era proporre le elezioni come via d'uscita dal cerchio di violenza di El Salvador.[734] Un elemento cruciale di questa politica, su cui moderati e intransigenti si trovarono d'accordo, era che il governo salvadoregno non doveva negoziare con i ribelli.[735] Enders disse che:

> "tutti i partiti che rinunciano alla violenza dovrebbero essere incoraggiati a partecipare alla progettazione di nuove istituzioni politiche e al processo di scelta dei loro rappresentanti".[736]

Secondo Enders le elezioni avrebbero evitato la necessità di negoziati.[737] Furono previste due elezioni: una nel marzo 1982 per eleggere un'Assemblea Costituente, che avrebbe avuto l'incarico di redigere una nuova costituzione, e, successivamente, una presidenziale.

Armstrong sostiene che la strategia alla base della proposta elettorale venne progettata per: dividere l'opposizione rivoluzionaria, disinnescare le critiche dall'Europa e dall'America Latina, dipingere gli Stati Uniti come un catalizzatore di cambiamenti democratici e, soprattutto, guadagnare tempo per lo sforzo bellico necessario a sconfiggere i guerriglieri una volta per tutte.[738]

4. Le elezioni salvadoregne del 1982 e le conseguenze

Dunkerley sostiene che l'amministrazione Reagan stava riorganizzando la sua strategia intorno allo svolgimento di elezioni "libere ed eque".[739] L'opportunità di stabilire un governo legittimo

---

[731] T. O. Enders, "El Salvador: The Search for Peace," *U.S. Department of State*, Bureau of Public Affairs, n. 296, 1981; R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, pp. 199-200
[732] T. O. Enders, "El Salvador"
[733] T. Carothers, *In the Name*, p. 20
[734] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 200
[735] T. Carothers, *In the Name*, p. 20
[736] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 200
[737] T. Carothers, *In the Name*, p. 20
[738] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 200
[739] J. Dunkerley, *The Long War*, p. 182

attraverso un processo di libere elezioni mise d'accordo l'amministrazione Reagan, il Congresso e i moderati salvadoregni del PDC. Anche la destra, secondo Haggerty, salvadoregna aderì a questo processo dopo che divenne chiaro che l'amministrazione non avrebbe permesso un colpo di stato militare conservatore.[740] L'Assemblea costituente avrebbe redatto una costituzione e scelto un presidente ad interim per governare fino ad un'elezione presidenziale.[741] Byrne sostiene che le elezioni del marzo 1982 furono un passo importante nel processo di legittimazione del governo salvadoregno agli occhi del Congresso degli Stati Uniti e dell'opinione internazionale.[742] Il nuovo governo avrebbe goduto della legittimità di essere stato liberamente eletto.[743]
Reagan iniziò a convergere la sua politica su questa elezione. L'amministrazione voleva al potere un regime in grado di ottenere il sostegno sia dei militari reazionari che dei rivoluzionari. Il rischio principale era il pericolo di un'opposizione insurrezionale dei guerriglieri per interrompere il processo elettorale. Un'elezione fallita avrebbe messo in evidenza l'impotenza di Duarte e avrebbe accelerato il riconoscimento internazionale dei guerriglieri come forza politica legittima.[744] D'Haeseleer sostiene che anche la prospettiva che l'estrema destra salisse al potere era preoccupante per Reagan; dunque, mantenere Duarte al potere era fondamentale per mantenere il sostegno del Congresso.[745]

Duarte al ballottaggio offrì un premio ai ribelli se avessero deposto le armi e giocato secondo le nuove regole politiche. Ma la strategia non funzionò perché i rivoluzionari temevano per la loro vita:[746] il FMLN e il FDR si rifiutarono di partecipare alla "farsa elettorale".[747] I loro sospetti vennero confermati quando gli squadroni della morte fecero circolare una lista di oltre cento ribelli da fucilare a vista. Lo stesso Duarte ammise poi di non essere stato in grado garantire la sicurezza dei candidati del FDR.[748] La reazione del segretario internazionale del Partito socialdemocratico svedese Pierre Schori, si rivelò esemplare dei sentimenti europei: "elezioni con liste di morte dell'opposizione, tanto vale tenerle nei cimiteri".[749] Anche i nomi dei candidati crearono molte preoccupazioni, tra cui l'ex maggiore Roberto D'Aubuisson, leader di estrema destra e il generale "Chele" Medrano, fondatore ORDEN. Dall'altra parte c'erano il PDC di

[740] R. A. Haggerty, *El Salvador*, pp. 43-44
[741] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 44; . LaFeber, *Inevitable*, p. 286
[742] H. Byrne, *El Salvador's,* p. 91
[743] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 158; LaFeber, *Inevitable*, p. 286
[744] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 158-159
[745] B. D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 83
[746] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 158; LaFeber, *Inevitable*, p. 286
[747] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, pp. 200-201; V. Pettinà, *A Compact*, p. 156; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 158
[748] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 158
[749] R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 200

Duarte e l'esercito, sotto il comando del colonnello Garcia, raggruppato nel PCN. Hinton cominciò a temere una vittoria dell'estrema destra. Se D'Aubuisson fosse diventato presidente provvisorio, il Congresso avrebbe potuto tagliare gli aiuti militari. Un governo di estrema destra "potrebbe complicare il problema del sostegno pubblico negli Stati Uniti".[750]

Il 28 marzo 1982 si svolsero le elezioni in El Salvador con un forte sostegno da parte degli Stati Uniti.[751] Le agenzie statunitensi attive in El Salvador, come la *U.S. Agency for International Development* (USAID) e l'*American Institute for Free Labor Development* (AIFLD) spesero centinaia di migliaia di dollari per sostenere gli sforzi del governo volti a garantire un processo ordinato.[752] Le varie organizzazioni guerrigliere non erano state in grado di concordare una strategia comune in risposta alle elezioni: alcuni rivoluzionari suggerirono di non votare, altri dissero di deturpare le schede elettorali e infine altri ancora usarono mezzi coercitivi. Secondo LeoGrande nessuna delle strategie si dimostrò efficace.[753] Anche Crandall sostiene che la FMLN non intralciò in modo significativo il processo di voto.[754] L'affluenza alle urne fu ampia: il governo dichiarò un'affluenza di cinque milioni di elettori.[755] L'assistente del segretario di Stato Enders elogiò gli elettori per aver ripudiato "l'affermazione della sinistra violenta".[756] Incapaci di ottenere la vittoria militare, i funzionari statunitensi avrebbero usato le elezioni di marzo come il punto di svolta per l'elezione dei moderati della propria politica centroamericana.[757]

Data la quasi totale assenza di una vera democrazia nella storia recente di El Salvador, Crandall sostiene che i critici statunitensi rimasero scettici anche dopo lo svolgimento elezioni.[758] LaFeber sostiene che senza una tradizione democratica, ma piuttosto da una sanguinosa storia di elezioni, El Salvador avrebbe dovuto passare da un giorno all'altro dal feudalesimo a un sistema democratico funzionante, e secondo LaFeber, era inverosimile da credere.[759]

D'Aubuisson guidò una coalizione di gruppi di destra, *l'Alianza Republicana Nacionalista* (ARENA), fondata sei settimane prima e definita da diversi funzionari statunitensi "una rete

---

[750] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 160
[751] H. Brands, *Latin America's*, p. 201
[752] R. Crandall, *The Salvador,* p. 265
[753] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 161
[754] R. Crandall, *The Salvador,* p. 268
[755] Indagini successive hanno concluso che l'affluenza alle urne è stata più vicina a un milione o meno 1.2 milioni, ma rimaneva comunque un numero impressionante.
[756] U.S. Department of State, "Commitment to Democracy in Central America," Current Policy, 21 April 1982, No. 386, 1-2
[757] LaFeber, *Inevitable*, p. 287
[758] R. Crandall, *The Salvador,* p. 266
[759] LaFeber, *Inevitable*, p. 287

terroristica guidata dagli scagnozzi di D'Aubuisson"[760], che ottenne trentasei seggi sui sessanta dell'Assemblea costituente. Fu una vittoria sbalorditiva e allo stesso tempo controproducente alla strategia statunitense. I cristiano-democratici di Duarte ottenero solo ventiquattro seggi, nonostante il forte sostegno dell'amministrazione Reagan, che con la CIA investì due milioni di dollari per aiutarli.[761] D'Aubuisson, d'altra parte, fu aiutato dalla McCann-Erickson[762], con una campagna pubblicitaria di duecentomila dollari. LaFeber sostiene che la maggior parte del denaro probabilmente proveniva da oligarchi di Miami, i quali speravano di ripristinare il vecchio ordine.[763]

Come osserva Brands, D'Aubuisson considerava Duarte come "solo un comunista a cui capita di credere in Dio" e la Democrazia Cristiana come "l'ala destra del Partito Comunista".[764] D'Aubuisson promise che, se l'ARENA avesse vinto, avrebbe processato tutti i cristiano-democratici per tradimento.[765]

Prima delle elezioni i funzionari del Dipartimento di Stato avevano affermato che solo Duarte poteva rimettere in sesto la nazione. Paul Bremer definì le politiche di D'Aubuisson "nemiche dei nostri interessi".[766] Ma dopo l'elezione, secondo LaFeber, l'amministrazione dovette accettare D'Aubuisson.[767] L'amministrazione Reagan non ottenne dunque il risultato che aveva pianificato.[768] Tenere D'Aubuisson fuori dalla presidenza e mantenere i cristiano-democratici nel governo sarebbero stato cruciale per preservare il sostegno del Congresso. Il compito di tenere D'Aubuisson fuori dalla presidenza, mantenere la Democrazia Cristiana nel governo e impedire alla destra di revocare le riforme spettava all'ambasciatore Hilton.[769] LaFeber scrive che: "dopo aver fatto delle elezioni il fulcro della sua politica, Reagan si mosse per distruggerne i risultati".[770]

---

[760] H. Brands, *Latin America's*, p. 201; R. Crandall, *The Salvador,* p. 269
[761] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 160; R. Crandall, *The Salvador,* p. 265; LaFeber*, Inevitable*, pp. 287-288; H. Brands, *Latin America's*, p. 201
[762] La più grande agenzia di pubbliche relazioni degli Stati Uniti operante all'estero, da LaFeber*, Inevitable*, pp. 288
[763] LaFeber*, Inevitable*, pp. 288
[764]H. Brands, *Latin America's*, p. 201; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 159
[765] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 159; Hugh O'Shaugnessy, "Yearning for Peace, but at a Price", *Financial Times*, 30.03.1982
[766] H. Brands, *Latin America's*, p. 201; Bremer to Clark, Box 29a, NSC Executive Secretariat Files, RRL, 5 febbraio 1983
[767] LaFeber*, Inevitable*, pp. 288
[768] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 161
[769] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 161
[770] LaFeber*, Inevitable*, pp. 288; R. Crandall, *The Salvador,* p. 269

Con un'intensa pressione di Hinton, che durò per un mese, l'alto comando militare propose come presidente provvisorio una soluzione più accettabile: Alvaro Magana, un banchiere ipotecario apolitico con stretti legami con le forze armate.[771] Alla fine l'ARENA accettò l'imposizione di Magana perché, come disse metaforicamente un suo ufficiale: "Ci avevano puntato una pistola alla tempia".[772] Manovre diplomatiche impedirono, così, a D'Aubuisson di diventare presidente provvisorio e costrinsero l'ARENA a formare un governo di unità nazionale.[773] Hinton aveva, in tal modo, impedito così all'estrema destra di prendere il controllo del regime.[774] Negatagli la presidenza, D'Aubuisson diventò comunque presidente dell'Assemblea Nazionale, e ciò fu un brutto colpo per la strategia dell'amministrazione, basata sulle riforme. Questo fu chiaro quando l'ARENA in uno dei primi atti dell'assemblea abrogò parti del programma di riforma agraria sostenuto dagli Stati Uniti.[775]

Una volta risolta la crisi post-elettorale, secondo LeoGrande, il passo successivo di Washington fu quello di assicurarsi che Magana cooperasse con la politica degli Stati Uniti. L'incoerenza della sua amministrazione, tuttavia, complicò considerevolmente questo compito. [776] La priorità del Dipartimento di Stato era la programmazione di regolari elezioni presidenziali da svolgersi il più rapidamente possibile.[777]

Nonostante le complicanze, Byrne sostiene che le elezioni del 1982 risultarono una vittoria politica per gli Stati Uniti e per il blocco controrivoluzionario in El Salvador.[778] Il successo delle elezioni galvanizzò il presidente Reagan e la sua amministrazione. Crandall sostiene che l'evento è stato probabilmente un catalizzatore chiave nello sviluppo della piattaforma anticomunista e pro-democrazia nota come Dottrina Reagan.[779] Anche LeoGrande sostiene che le elezioni in El Salvador furono un grande successo per l'amministrazione Reagan. Il ballottaggio del marzo 1982 dimostrò che El Salvador poteva essere spinto a tenere le elezioni sotto l'egida statunitense, tuttavia, le conseguenze interne a El Salvador, dimostrarono con altrettanta chiarezza che le

---

[771] R. Crandall, *The Salvador,* p. 269; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 164
[772] U.S. Department of State cable, San Salvador 3481, "[Excised] Expresses Disaffection", *NSA El Salvador collection*, 24 aprile 1982
[773] H. Brands, *Making*, p. 134
[774] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 165
[775] R. Crandall, *The Salvador,* p. 270
[776] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 165; Un dettagliato documento di pianificazione preparato per una riunione del NSPG dell'aprile 1982 sull'America Centrale notava che, mentre "militarmente, la situazione è migliorata in El Salvador", tuttavia, il governo post-elettorale era afflitto da "una pericolosa mancanza di consenso politico", da "National Security Council Document On Policy In Central America And Cuba", *New York Times*, 7.04.1983.
[777] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* pp. 165-166
[778] H. Byrne, *El Salvador's,* p. 92
[779] R. Crandall, *The Salvador,* p. 271

elezioni non avevano cambiato le dinamiche di base della politica salvadoregna. LeoGrande sostiene che le dinamiche della politica salvadoregna, nonostante le elezioni democratiche, non cambiarono molto: "l'esercito era ancora al potere dietro il regime, e i guerriglieri erano ancora sulle montagne a combattere per rovesciarlo".[780]

Nonostante questo processo democratico, El Salvador era ancora instabile all'avvicinarsi del 1983. Il fronte rivoluzionario si era rafforzato militarmente e continuava a premere per un accordo negoziato di "condivisione del potere" che gli avrebbe garantito un ruolo in una struttura governativa rinnovata. Secondo Haggerty, la violenza politica continuava ad alti livelli.[781]

Haggerty sostiene che il futuro di El Salvador, visto sia da San Salvador che da Washington, appariva incerto nella migliore delle ipotesi.[782]

5. I contrasti interni all'amministrazione

Un cambiamento nella politica estera dell'amministrazione Reagan in El Salvador avvenne nel luglio 1982 quando George Shultz divenne segretario di Stato sostituendo Haig, il quale aveva avuto alcune divergenze con il consigliere del NSC William Clark sull'incursione israeliana in Libano del 1982.[783] Shultz condivideva la visione di Haig riguardo l'America Centrale come un caso di aggressione comunista globale:

> "Le vecchie forze della dittatura avevano assunto una nuova forma: quella di un'economia di comando, di un'avanguardia elitaria autoproclamata e della guerriglia. Il Nicaragua era diventato la sua base, tutta l'America Centrale il suo obiettivo. El Salvador era il primo della lista".[784]

Shultz però, a differenza di Haig, credeva che il conflitto salvadoregno fosse alimentato da "legittime rimostranze sociali, economiche e politiche".[785] Tuttavia, secondo Crandall, Shultz riteneva che a causa dell'assistenza esterna del blocco sovietico, il governo statunitense non poteva concentrarsi esclusivamente sulle disuguaglianze, ma aveva il compito di "contrastare

[780] W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard,* p. 173; H. Brands, *Making*, p. 135
[781] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 45
[782] R. A. Haggerty, *El Salvador*, p. 45
[783] J. M. Goshko, "Haig Resigns at State; Shultz Is Named", *Washington Post*, 26.06.1982; R. Crandall, *The Salvador,* p. 275
[784] G. P. Shultz, *Turmoil and Triumph: My Years as Secretary of State*, New York: Charles Scribner's Sons, 1993, p. 287; R. Crandall, *The Salvador,* p. 276
[785] R. Crandall, *The Salvador,* p. 276

una strategia comunista che cercava di aggravare e sfruttare questi problemi e quindi di prendere il potere con la forza delle armi".[786] Shultz disse:

> "i governi di El Salvador, Honduras e Guatemala contenevano e tolleravano molti personaggi sgradevoli. Tuttavia, persone serie in quei governi erano impegnate in uno sforzo coraggioso per muoversi verso la democrazia e lo stato di diritto. La sinistra statunitense vorrebbe che lasciassimo quei governi a lottare da soli e non ci preoccupassimo se il comunismo avrebbe prevalso. La destra statunitense vorrebbe che sostenessimo gli anticomunisti, non importa quanto oltraggioso fosse il loro comportamento".[787]

El Salvador dopo le elezioni del 1982 era in una situazione di stallo. Le politiche dell'ARENA bloccarono la riforma agraria e non vi furono progressi contro l'insurrezione.[788] Le pressioni statunitensi per ribaltare i risultati elettorali avrebbero riportato a galla un forte sentimento antistatunitense. Secondo LaFeber, anche nei rivoluzionari dopo le elezioni si amplificarono i dissensi tradizionali tra i diversi gruppi.[789] Internamente agli Stati Uniti, la resistenza alle richieste di aiuti di Reagan sembrava aumentare. L'amministrazione cominciò a temere, pertanto, l'annullamento del programma di aiuti, tanto che Shultz disse: "potremmo toglierci il terreno sotto i piedi".[790] Brands sostiene che la situazione di stallo spinse alcuni membri dell'amministrazione a prendere in considerazione l'idea di una soluzione negoziata. La soluzione negoziata, tuttavia, rappresentava un anatema per gli estremisti dell'amministrazione e avrebbe provocato inevitabilmente uno scontro interno all'amministrazione. Il sottosegretario alla Difesa Fred Iklé disse: "Non cerchiamo una sconfitta militare per i nostri amici, non cerchiamo uno stallo militare. Cerchiamo la vittoria delle forze della democrazia." [791] Ma anche L'Avana, Mosca e Managua aumentarono il loro sostegno all'insurrezione tramite addestramento dei rivoluzionari salvadoregni nei campi cubani e nicaraguensi, e Mosca continuò, altresì, a lavorare sull'invio di armi.[792] Castro, con cauto ottimismo, disse che "i guerriglieri hanno il morale per resistere indefinitamente e il tempo è dalla loro parte."[793] All'inizio del 1983 i rivoluzionari per

---

[786] G. P. Shultz, "Strengthening Democracy in Central America," Current Policy 468, *U.S. Department of State*, 1983; R. Crandall, *The Salvador,* p. 276

[787] Shultz, *Turmoil and Triumph*, p. 291; R. Crandall, *The Salvador,* p. 276

[788] H. Brands, *Latin America's*, p. 202; W. LaFeber*, Inevitable*, p. 288

[789] W. LaFeber*, Inevitable*, pp. 288-289

[790] W. Schneider, "Public Still Rejects Reagan's 'Vital Interest' Argument on El Salvador," *National Journal*, 21.05.1983; C. Smith, *Resisting Reagan*, p. 93; H. Brands, *Latin America's*, p. 202

[791] H. Brands, *Latin America's*, p. 202

[792] Molte di queste armi arrivarono in El Salvador; c'erano semplicemente troppe rotte – aeree, terrestri e marittime – perché poche migliaia di *contras* potessero fermare completamente il flusso, da H. Brands, *Latin America's*, p. 202

[793] "Notas sobre la conversación sostenida entre el Secretario General y el Presidente Fidel Castro," Box 35, Pérez de Cuellar Papers, Yale, 28.05.1985; R. Pastor, "The Bush Administration and Latin America: The Pragmatic Style and the Regionalist Option," *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 1991, p. 33; H. Brands, *Latin America's*, p. 202

un breve periodo riuscirono a controllare nuove aree di El Salvador, tanto che il FMLN iniziò a prevedere la vittoria militare entro un anno.[794] Effettivamente, tra il 1983 e il 1984, il FMLN controllava circa un quarto del territorio salvadoregno.

All'inizio del 1983 divenne chiaro all'amministrazione statunitense che la politica di assistenza militare presentasse diverse problematiche. In particolare, nonostante i cinquantacinque milioni di dollari per l'assistenza militare stanziati dagli Stati Uniti, in El Salvador la guerra non stava andando nel verso giusto e l'incapacità dell'amministrazione Reagan di fare progressi nei diritti umani o nella riforma agraria rese difficile persuadere il Congresso per un aumento degli stessi aiuti militari.[795] Nel dicembre 1982 il Congresso approvò lo stanziamento, per il 1983, di solo ventisei milioni di dollari di aiuti militari per El Salvador, meno rispetto all'anno precedente.

Kirkpatrick nel febbraio 1983 tornò da un viaggio in America Centrale con un resoconto pessimistico, avvisando Reagan che, senza un aumento dell'aiuto militare, non solo El Salvador ma anche altri paesi centroamericani sarebbero potuti diventare regimi di orientamento cubano.[796] L'amministrazione non interpretò la mancanza di successo della politica come un segnale per prendere una strada diversa, anzi, continuò a respingere l'idea di un accordo negoziato, che, invece, prendeva sempre più quota tra i liberali statunitensi come mezzo per porre fine alla guerra.[797] Nel marzo 1983 anche il FDR esortò l'amministrazione Reagan a prendere parte ai negoziati come partecipante attivo:[798]

> "A causa del suo ruolo nel fornire sostegno economico, politico e militare al regime salvadoregno, consideriamo l'amministrazione Reagan come una parte belligerante che affronta direttamente il FMLN".[799]

Secondo Crandall, anche se l'amministrazione rifiutò nuovamente questa offerta, alcuni funzionari cominciarono a prendere in considerazione l'approccio, proposto da Enders e Schultz, "a doppio binario" nei confronti di El Salvador.[800] Il Dipartimento di Stato iniziò così ad esplorare questa proposta "a doppio binario", che prevedeva, da un lato una negoziazione con i ribelli, mentre dall'altro la continuazione dei combattimenti:[801]

---

[794] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 290
[795] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 317; T. Carothers, *In the Name*, p. 28
[796] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 290; T. Carothers, *In the Name*, p. 28
[797] P. Gleijeses, " the Case for Power Sharing in El Salvador," *Foreign Affairs*, Vol. 61, n. 5, 1983, pp. 1048-1063; T. Carothers, *In the Name*, p. 28
[798] R. Crandall, *The Salvador,* p. 278
[799] J. Omang, "Salvadoran Guerrilla Aide Urges U.S. Role in Talks," *Washington Post*, 17.06.1983
[800] R. Crandall, *The Salvador,* p. 278; T. Carothers, *In the Name*, p. 28
[801] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 290

> "Uno avrebbe abbracciato i negoziati con la sinistra salvadoregna, mentre l'altro avrebbe continuato a finanziare e rafforzare le forze che combattevano contro di essa".[802]

La politica a doppio binario di Enders, secondo diversi autori, era un mezzo per ottenere il consenso del Congresso su ulteriori aiuti statunitensi a El Salvador.[803] La strategia di Enders riteneva che il Congresso avrebbe potuto essere indotto a fornire gli aiuti necessari se l'amministrazione avesse enfatizzato il suo sostegno ai diritti umani, alle riforme e a una soluzione politica piuttosto che militare alla guerra.[804]

Ma, come lo definisce Grandin, il "partito della guerra"[805] aveva altre idee.[806] Kirkpatrick, che Crandall descrive come "la figura più militante dell'amministrazione dell'America Centrale"[807], si dimostrò preoccupata degli sviluppi interni all'amministrazione, in particolare della politica di Enders, e si rivolse a Reagan per bloccare questo approccio.[808] Ma, secondo Crandall, se da un lato risultò così evidente che i sostenitori della linea dura osteggiassero l'approccio di Enders, dall'altro fu altrettanto evidente era che stava crescendo la pressione del Congresso per i negoziati.[809]

Secondo Kirkpatrick gli scarsi progressi del governo e dell'esercito salvadoregno erano indeboliti dall'incertezza sugli aiuti statunitensi. Kirkpatrick disse anche al presidente che Enders stava "perseguendo una situazione di stallo piuttosto che una vittoria".[810] Un suo articolo sul *Washington Post* dimostrava la crescita di una posizione volta a una strategia aggressiva:

> "È quasi insopportabilmente fuori moda dirlo, ma c'è un piano per creare un'America Centrale comunista che, se avrà successo, avrà conseguenze epocali per la nostra sicurezza, e per gli sfortunati popoli dell'America Centrale".[811]

---

[802] R. Crandall, *The Salvador,* p. 278
[803] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 191; C. Dickey, "Central America: from Quagmire to Cauldron?", *Foreign Affairs*, Vol. 62, n. 3, 1983, pp. 659-694; T. Carothers, *In the Name*, p. 28; W. LaFeber*, Inevitable*, p. 290
[804] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 317; H. Smith, "Reagan Uses Joint Session in Attempt to Rescue His Central America Policy", *New York Times*, 27.04.1983.
[805] Guidato da Helms, Fontaine, Casey, Kirkpatrick, Clark, Iklé e McFarlane, da G. Grandin, *Empire's*, p. 87; W. M. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 173
[806] G. Grandin, *Empire's*, p. 87
[807] R. Crandall, *The Salvador,* p. 279
[808] D. Oberdorfer, L. Cannon, "Enders' Ouster Signals Policy Turn on Salvador", *Washington Post*, 5.06.1983; R. Crandall, *The Salvador,* p. 279; W. LaFeber*, Inevitable*, p. 290
[809] R. Crandall, *The Salvador,* p. 279
[810] D. Oberdorfer, L. Cannon, "Enders' Ouster Signals Policy Turn on Salvador", *Washington Post*, 5.06.1983; R. Crandall, *The Salvador,* p. 279
[811] J. Kirkpatrick, "Communism in Central America: This Time We Know What's Happening," *Washington Post*, 3.04.1983; R. Crandall, *The Salvador,* pp. 279-280

Alla fine, Kirkpatrick e Clark riuscirono ad avere la meglio e, nel maggio 1983, Reagan licenziò Enders.[812] Come riferì il *Washington Post*:

> "Enders perse rapidamente quello che era stato quasi un monopolio sulla politica dell'America Centrale, e nel maggio 1983 perse il lavoro".[813]

Intanto, la situazione militare in El Salvador si era deteriorata al punto che risultava necessario un aumento degli aiuti militari. Lo stesso giorno in cui Enders fu "riassegnato", Reagan licenziò anche l'ambasciatore statunitense in El Salvador Deane Hinton.[814]

Con l'aumento della pressione del Congresso per i negoziati, Reagan nominò l'ex senatore della Florida, Richard Stone, come inviato speciale per l'America Centrale. Lo studioso William LeoGrande sostiene che i sostenitori della linea dura decisero di nominare Stone, ideologicamente conservatore, "come antidoto al pacifismo di Enders".[815] Tuttavia, secondo LeoGrande, non sembra che Stone abbia adottato una posizione aggressiva in El Salvador. La sostituzione di Enders con Stone come "un antidoto al pacifismo"[816], non è condivisa dal pensiero di Crandall, il quale sostiene che Enders e Hinton piuttosto che moderati dovrebbero essere considerati "meno falchi rispetto ai loro colleghi intransigenti".[817] Secondo Crandall, infatti, che i sostenitori della linea dura se ne rendessero conto o meno, Enders non era un pacifista.[818]

Il controllo della politica passò, così, ai sostenitori della linea dura dell'amministrazione, guidati da Kirkpatrick, Casey e Clark. La politica dei sostenitori della linea dura era semplice: fare tutto il necessario per assicurare che le forze armate salvadoregne e i *contras* in Nicaragua vincessero le rispettive guerre.[819]Il risultato immediato fu un coinvolgimento militare statunitense nel "bagno di sangue" salvadoregno.[820]

In breve tempo, la politica della linea dura si dimostrò problematica. Nel 1983 il sostegno da parte del Congresso diminuiva sempre di più. Il fallimento della politica di Reagan nel

---

[812] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 290
[813] Ronald Reagan, "Central America: Defending Our Vital Interests," Current Policy No. 482, U.S. Department of State, 27 aprile 1983 https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/address-joint-session-congress-central-america
[814] E. A. Lynch., *The Cold War's last battlefield: Reagan, the Soviets, and Central America*, State University of New York Press, 2011, p. 117
[815] LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 194; R. Crandall, *The Salvador,* p. 285
[816] LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 194
[817] R. Crandall, *The Salvador,* p. 282
[818] R. Crandall, *The Salvador,* p. 285
[819] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 317
[820] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 290

raggiungere i suoi obiettivi dichiarati preoccupava i democratici e i repubblicani moderati che lo avevano sostenuto.[821]

Per la prima volta, sembrava che il Congresso potesse paralizzare la politica di Reagan in America Centrale con forti riduzioni degli aiuti militari a El Salvador e un taglio dei fondi per la guerra segreta della CIA in Nicaragua. LeoGrande sostiene che i sostenitori della linea dura sostituirono l'approccio conciliante di Enders con uno più conflittuale e, piuttosto che persuadere il Congresso, cercarono di intimidirlo con terribili previsioni di vittoria comunista.[822]A marzo, il presidente Reagan sottolineò, in un discorso su El Salvador, la necessità di rafforzare la spinta anticomunista.[823]

Poco dopo, il 27 aprile, ne tenne uno sulla situazione dell'America Centrale, con cui sembrava approvare "la dottrina Kirkpatrick"[824] per El Salvador, come la definisce Crandall, dichiarando che "la sicurezza nazionale di tutte le Americhe è in gioco in America Centrale" e con cui chiedeva al Congresso di approvare una richiesta di aiuti supplementari di 298 milioni di dollari per l'America Centrale, più della metà dei quali per El Salvador[825].[826] Kirkpatrick aumentò ancora la pressione quando richiese centinaia di milioni di dollari per il "Piano Marshall" centroamericano (o "Piano Kirkpatrick"[827] come veniva chiamato), con cui sarebbe stato possibile creare una uova infrastruttura economica. LaFeber spiega però come questa proposta risollevò le stesse questioni poste da Thomas Mann che, nel 1959, aveva previsto il fallimento dell'Alleanza per il Progresso.[828]

Lo straordinario discorso di Reagan esemplificò il nuovo approccio. La minaccia di incolpare il Congresso per la possibilità di perdere l'America Centrale era stata sottilmente velata: "Chi di noi vorrebbe assumersi la responsabilità di non aver adempiuto al nostro obbligo comune?"[829] Kirkpatrick si lamentò che i problemi dalla politica centroamericana erano dovuti ad "alcuni membri del Congresso che vogliono vedere vittorie marxiste in America Centrale". Questa

---

[821] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 317
[822] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", pp. 317-318
[823] T. Carothers, *In the Name*, p. 28
[824] R. Crandall, *The Salvador,* p. 280
[825] Centodieci milioni di dollari di aiuti militari e sessantasette milioni di dollari di aiuti economici, da W. LaFeber, *Inevitable*, p. 290
[826] T. Carothers, *In the Name*, p. 28; R. Crandall, *The Salvador,* p. 280; R. Reagan, "Address before a Joint Session of the Congress on Central America", 27.04.1983, https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/address-joint-session-congress-central-america
[827] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 291
[828] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 291
[829] R. Reagan, "Address before a Joint Session of the Congress on Central America", 27.04.1983; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 318

strategia, tuttavia, non riuscì a riconquistare il sostegno, essenziale per l'amministrazione, dei moderati: entro la fine dell'anno, il Congresso avrebbe dimezzato le richieste di aiuto militare di Reagan per El Salvador e per i *contras* del Nicaragua.[830]

LaFeber sostiene che i sostenitori della linea dura diventarono un ostacolo. Anche Reagan non aveva alcuna intenzione di scendere a compromessi e sembravano poche le possibilità che perseguisse un accordo negoziato.[831] Eppure non abbandonò l'approccio a doppio binario.[832] Nel discorso di marzo aveva espresso la sua opinione politica a favore della democrazia:

> "Nonostante tutto quello che io e altri abbiamo detto, alcune persone sembrano ancora pensare che la nostra preoccupazione per l'assistenza alla sicurezza significhi che tutto ciò che ci interessa è una soluzione militare. Questa è una sciocchezza. I proiettili non sono una risposta alle disuguaglianze economiche, alle tensioni sociali o ai disaccordi politici. La democrazia è ciò che vogliamo".[833]

Reagan dichiarò prioritario il raggiungimento della democrazia e, in alcuni discorsi, lo definì come il più importante degli obiettivi dell'amministrazione in America Centrale.[834] Reagan rivolse attenzione anche alla riforma agraria; disse che:

> "sta trasformando migliaia di affittuari agricoli, proprietari di fattorie. In poco più di tre anni, il venti per cento della terra coltivabile in El Salvador è stato ridistribuito a più di quattrocentocinquantamila persone. Si tratta di un salvadoregno su dieci che ha beneficiato direttamente di questo programma".[835]

Reagan approvò, almeno retoricamente, i negoziati: "Sosterremo il dialogo e i negoziati, sia tra i paesi della regione che all'interno di ciascun paese".[836] L'avvicinamento di Reagan alla linea di Shultz ed Enders non significava però l'abbandono delle sue convinzioni sulle questioni ideologiche in El Salvador e in America Centrale.[837] Tuttavia, secondo Grandin, questa svolta fu drastica. Grandin evidenzia che, se poco prima del suo insediamento Reagan era convinto che: "Non si tenta di combattere una guerra civile e allo stesso tempo di avviare riforme. Sbarazzarsi

---

[830] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 318
[831] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 292
[832] R. Crandall, *The Salvador,* p. 280
[833] R. Reagan, "It Isn't Nutmeg That's at Stake in the Caribbean and Central America. It is the U.S. National Security", before the Annual Meeting of the National Association of Manufacturers, 10.03.1983, https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/remarks-central-america-and-el-salvador-annual-meeting-national-association ; T. Carothers, *In the Name*, p. 28
[834] R. Reagan, "Remarks on Central America and El Salvador at the Annual Meeting of the National Association of Manufacturers", 10.03.1983, https://www.reaganlibrary.gov/research/speeches/31083a ;
[835] R. Reagan, "Address before a Joint Session of the Congress on Central America", 27.04.1983; R. Crandall, *The Salvador,* p. 280
[836] R. Reagan, "Address before a Joint Session of the Congress on Central America", 27.04.1983
[837] R. Crandall, *The Salvador,* p. 280

della guerra. Poi andate avanti con le riforme",[838] in seguito ampliò il programma di "costruzione della nazione" promosso da Carter, continuando nella sua politica di riforma agraria e di difesa dei diritti umani in America Centrale. Secondo l'ex analista della Rand Corporation, Benjamin Schwarz, mai dal Vietnam Washington "era stata così profondamente e intimamente coinvolta nel tentativo di trasformare una società straniera che non era stata sconfitta in guerra e quindi non controllava".[839]

Già verso la fine del 1982 l'amministrazione Reagan si rese conto che la continua repressione avrebbe probabilmente portato al disastro in El Salvador e avrebbe indotto il Congresso a sospendere l'assistenza militare.[840] Le proposte di ridurre gli aiuti crescevano, così come le critiche alla repressione degli squadroni della morte. Anche da parte repubblicana, i funzionari del Senato dissero che "il sostegno agli aiuti rischia di crollare" in assenza di progressi sui diritti umani. Shultz disse a Reagan che "le riforme hanno un grande impatto sull'opinione pubblica americana e sulla nostra capacità di ottenere risorse dal Congresso", ma l'insufficienza delle riforme aveva posto quei flussi di risorse in grave pericolo.[841]

Secondo Brands l'amministrazione cercò di persuadere i governanti salvadoregni a ridurre le atrocità.[842] Shultz inviò, nell'agosto 1983, l'ambasciatore Thomas Pickering, un carrierista allora in servizio in Nigeria, in El Salvador con l'ordine di "scatenare l'inferno" sui diritti umani e perseguire la politica che Enders e Hinton avevano progettato.[843] Anche se Shultz non fu in grado di proteggere Enders da Clark e Kirkpatrick, secondo LeoGrande, riuscì a convincere Reagan a riaffermare le linee fondamentali del suo approccio, in particolare della necessità di riforme in El Salvador per sostenere il sostegno pubblico e del Congresso per l'assistenza militare.[844] La chiave per la rinascita dei pragmatici del Dipartimento di Stato, tuttavia, fu l'improvvisa uscita di William Clark come consigliere per la sicurezza nazionale.[845] L'amministrazione riteneva che le prossime elezioni salvadoregne avrebbero contrastato la crescente attrattiva politica dei rivoluzionari. LaFeber sostiene che la politica di Kirkpatrick e Clark non fece altro che ampliare

---

[838] R. Gutman, *Banana diplomacy: the making of American policy in Nicaragua, 1981-1987*, Simon and Schuste, 1989, p. 27; G. Grandin, *Empire's*, p. 83
[839] G. Grandin, *Empire's*, p. 83; D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 95
[840] H. Brands, *Latin America's,* p. 203
[841] H. Brands, *Making the unipolar*, p. 135
[842] H. Brands, *Making the unipolar*, p. 135
[843] H. Brands, *Making the unipolar*, p. 135; W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, pp. 196-197; R. Crandall, *The Salvador,* p. 290; E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 117
[844] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 219
[845] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 219

un approccio che aveva già fallito, un approccio che si basava esclusivamente sull'aiuto e sull'invio di consiglieri militari statunitensi.[846]

Il vicepresidente George Bush, in seguito all'avvicinamento dell'amministrazione ad un approccio più moderato, nel dicembre 1983, si recò a San Salvador con il compito di incontrare ed avvisare i capi militari salvadoregni.[847] Bush disse che un fallimento nel tenere a freno gli squadroni della morte avrebbe potuto causare danni irreparabili alle relazioni tra i due stati. Bush avvertì che, per poter mantenere il sostegno statunitense, le autorità dovevano preservare la riforma agraria e punire i violatori dei diritti umani, ma, soprattutto, i militari dovevano "fare tutto il possibile per sostenere e proteggere le prossime elezioni", e "l'intero governo e in particolare le forze di sicurezza devono adottare tutte le misure necessarie per porre fine all'attività degli squadroni della morte". Bush disse che le relazioni tra i due governi erano in bilico: "Siamo a un bivio critico".[848] Il vicepresidente consegnò anche, ai capi militari, una lista di persone associate agli squadroni della morte che il governo salvadoregno avrebbe dovuto rimuovere.[849] Carothers scrive che quella di Bush è stata la prima iniziativa di alto livello sui diritti umani dell'amministrazione Reagan ed è stato esattamente il tipo di intervento che i liberali statunitensi avevano raccomandato per quasi tre anni.[850] La minaccia di un'opposizione ferma del Congresso ad ulteriori aiuti ebbe buoni effetti per lo scopo della missione di Bush: "Questa non è una cortina di fumo. Questa è una realtà". La prospettiva di un'opposizione ferma del Congresso concesse credibilità agli avvertimenti di Bush, e l'ARENA li ascoltò.[851]

Brands sostiene che le circostanze migliorarono leggermente a partire dal 1983, con il governo salvadoregno che abbandonò gradualmente la sua linea violenta.[852] Inoltre, i consiglieri di Reagan chiesero che lo svolgimento delle elezioni presidenziali previste per marzo 1984 fosse spostato alla fine del 1983.[853] Crandall sostiene che "persino alcuni dei falchi, a quanto pare, stavano cantando le lodi delle elezioni".[854] Nel gennaio 1984 la CIA riferì che "la violenza della destra è stata notevolmente ridotta".[855] Sebbene le vittime civili fossero ancora circa trecento al mese, la

---

[846] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 292
[847] T. Carothers, *In the Name*, p. 29; H. Brands, *Latin America's,* p. 203; H. Brands, *Making the unipolar*, p. 135
[848] **L**. Chavez, "In Salvador, Bush assails Death Squads", *New York Times*, 12.12.1983; H. Brands, *Making the unipolar*, p. 136
[849] T. Carothers, *In the Name*, p. 29
[850] T. Carothers, *In the Name*, p. 29
[851] H. Brands, *Making the unipolar*, p. 135; H. Brands, *Latin America's,* p. 203
[852] H. Brands, *Latin America's,* p. 203
[853] R. Crandall, *The Salvador,* pp. 284-286; W. LaFeber, *Inevitable*, p. 292
[854] R. Crandall, *The Salvador,* p. 285
[855] H. Brands, *Making the unipolar*, p. 135

violenza degli squadroni della morte, infatti, diminuì considerevolmente rispetto ai livelli del 1981-1982 e i militari cessarono di prendere di mira il PDC, riducendo il pericolo che la repressione generale spingesse i moderati ad allearsi con la guerriglia e quindi distruggesse la nascente democrazia di El Salvador.[856] Il governo riavviò, inoltre, una fase a lungo ritardata della riforma agraria, che nel complesso, portò alla ridistribuzione di circa il venti per cento delle terre coltivabili del paese e aiutò circa il venticinque per cento dei contadini poveri.[857] Pickering disse: "è stato fatto un inizio molto costruttivo ed eccellente".[858]

6. La Commissione Kissinger e le elezioni salvadoregne del 1984

Dopo la missione di Bush, Reagan si trovò di fronte al dilemma di come convincere il Congresso a deliberare gli aiuti. Reagan avrebbe dovuto ingaggiare un'altra battaglia politica contro i democratici del Congresso, questa volta nel mezzo di una campagna elettorale presidenziale.[859] Per far fronte alla continua opposizione del Congresso ed ampliare la base di sostegno per la sua politica in America Centrale, il 19 luglio 1983 nominò la Commissione Nazionale Bipartisan sull'America Centrale[860], guidata da Henry Kissinger, e comunemente nota come Commissione Kissinger, che fu incaricata di studiare ogni aspetto della crisi in America Centrale, per sviluppare e formulare una politica bipartisan per la regione.[861]

L'amministrazione, nominando una commissione bipartisan, si garantì la stesura di un rapporto della Commissione ad essa favorevole. Il rapporto avrebbe potuto essere usato per riconquistare i voti di un numero sufficiente di democratici conservatori tali da garantire il sostegno del Congresso.[862] La Commissione Kissinger presentò il suo rapporto nel gennaio 1984.[863] Il rapporto

---

[856] H. Brands, *Making the unipolar*, p. 135; H. Brands, *Latin America's,* p. 203

[857] H. Brands, *Latin America's,* pp. 203-204; CIA Assessment, "El Salvador: Performance on Certification Issues", Box 102, North Files, RRL, 1983, https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP86T00303R000400470019-9.pdf

[858] H. Brands, *Making the unipolar*, p. 136; R. McCartney, "U.S. Lauds Drive to Halt Death Squads," *Washington Post*, 1.8.1984; CIA, "El Salvador: Dealing with Death Squads," DNSA,1984, https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP90-00552R000100980018-6.pdf

[859] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 237

[860] La commissione comprendeva alcuni eminenti statunitensi di entrambi i partiti, tra cui il presidente dell'AFL-CIO Lane Kirkland, il presidente dell'Università di Boston John Silber e il sindaco di San Antonio Henry G. Cisneros, da E. A. Lynch., *The Cold War's*, pp. 119-120

[861] E. A. Lynch., *The Cold War's*, pp. 119-120; T. Carothers, *In the Name*, Pp. 28-29; W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p 237; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", pp. 318-319

[862] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 240; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 319

[863] T. Carothers, *In the Name*, p. 29; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 319

riproduceva la visione politica dei moderati di Reagan su El Salvador, raccomandando una combinazione di assistenza militare, assistenza economica e sostegno alla democratizzazione.[864] Al contempo, però, rafforzava la linea dura dell'amministrazione sulla questione del Nicaragua chiedendo sforzi per cambiare il carattere del regime sandinista, e promuovendo, l'uso diretto della forza militare statunitense, che sarebbe stata la "risorsa definitiva".[865] Il rapporto della Commissione Kissinger non elaborò dunque una nuova politica per El Salvador, ma rafforzò i moderati dell'amministrazione e indirizzò il presidente Reagan verso la linea moderata.[866]

Di contro, secondo LeoGrande, il rapporto della Commissione Kissinger non ebbe un impatto sul dibattito congressuale su El Salvador.[867] LeoGrande ritiene che gli scontri nel Congresso fossero già in corso e che le reazioni al rapporto furono prevedibilmente di parte. Reagan disse che il rapporto era "magnifico". I democratici criticarono la premessa secondo cui il conflitto centroamericano era una lotta Est-Ovest. Anche l'opinione pubblica era apparentemente indifferente all'autorità di Kissinger.[868]

Appena due mesi dopo la pubblicazione del rapporto della Commissione Kissinger, si tenne il primo turno delle elezioni presidenziali in El Salvador. I due principali candidati non erano estranei a nessuno: Jose Napoleón Duarte dei Cristiano-Democratici e Roberto D'Aubuisson dell'ARENA. Carothers sostiene che le elezioni sono state il risultato del processo elettorale che l'amministrazione aveva alimentato dal 1981 e sono state un momento decisivo sia per El Salvador che per la politica dell'amministrazione Reagan,[869] la quale avrebbe potuto usarle per dimostrare il progresso di El Salvador come democrazia.[870] L'amministrazione affrontò le elezioni con due obiettivi: garantirne lo svolgimento credibile e fare in modo che vincesse Duarte.[871]

LeoGrande sostiene che, in realtà, l'ambasciata statunitense temeva una vittoria di Duarte, per la possibilità che il settore privato spingesse l'esercito a rovesciarlo. Inizialmente per

---

[864] T. Carothers, *In the Name*, p. 29, LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 319
[865] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 319
[866] T. Carothers, *In the Name*, p. 29
[867] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 319; W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 240
[868] I sondaggi d'opinione hanno mostrato che il 66 per cento dell'opinione pubblica si è opposto a fornire a El Salvador aiuti economici e solo il 27 per cento li ha sostenuti, anche quando la gente è stata informata che l'aiuto era stato raccomandato dalla Commissione Nazionale Bipartisan W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p 240
[869] T. Carothers, *In the Name*, p. 29
[870] R. Crandall, *The Salvador,* p. 317
[871] T. Carothers, *In the Name*, p. 29

l'amministrazione il risultato migliore sarebbe stato sia una sconfitta di D'Aubuisson che di Duarte; sostenne così Francisco Guerrero del *Partido de Conciliacion Nacional*, per la cui campagna la CIA fornì quasi mezzo milione di dollari. Tuttavia, Guerrero, oltre a non essere esattamente un riformista, si dimostrò un pessimo attivista, e fu presto abbandonato come scelta.[872] Carothers sostiene anche che alcuni sostenitori della linea dura dell'amministrazione speravano nella vittoria di D'Aubuisson. Tuttavia, smentendo verosimilmente la tesi di LeoGrande, Carothers sostiene che la scelta dell'amministrazione fu Duarte: "un fatto evidente a quasi tutti gli osservatori in El Salvador e negli Stati Uniti".[873] Lo stesso LeoGrande sostiene che, comunque, tra Duarte e D'Aubuisson, la scelta dell'amministrazione Reagan fu facile: D'Aubuisson veniva ricordato ancora dalla definizione dell'ambasciatore Robert White come un "assassino patologico".[874]

Gli studiosi convergono nel ritenere che una vittoria di D'Aubuisson avrebbe quasi certamente significato la fine del sostegno militare degli Stati Uniti a El Salvador.[875] Anche Lynch sostiene che Duarte risultava essere il volto migliore della democrazia salvadoregna da presentare al popolo statunitense, tanto da essere già stato identificato come il salvadoregno preferito di Washington.[876] Crandall sostiene che i diplomatici statunitensi ricordarono ai salvadoregni che avrebbero lavorato solo con Duarte:

> "L'ambasciata sapeva che, se Duarte non avesse vinto, sarebbe finita la politica di Reagan in El Salvador. Ma tutti sapevano anche che non potevamo dirlo ai salvadoregni".[877]

Shultz affermò, invece, che l'amministrazione avrebbe "mantenuto una posizione neutrale riguardo ai risultati delle elezioni".[878] Per assicurarsi che Duarte sconfiggesse la destra, o almeno per migliorare il più possibile le sue possibilità, l'amministrazione fornì a Duarte assistenza, sia segreta che aperta. Per aumentare la probabilità di elezioni tecnicamente credibili, i funzionari dell'AID e del Dipartimento di Stato svilupparono un ampio programma di assistenza elettorale mettendo a disposizione ben dieci milioni di dollari.[879] Per aiutare a garantire che il "regolare" svolgimento delle elezioni, ma nella realtà per condurre sforzi segreti volti a sostenere il partito

[872] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, pp. 247-248
[873] T. Carothers, *In the Name*, pp. 27-30
[874] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, pp. 248-249
[875] E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 156; R. Crandall, *The Salvador,* p. 318; Moreno 119-20
[876] E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 156
[877] R. Crandall, *The Salvador,* p. 318
[878] R. Crandall, *The Salvador,* p. 318
[879] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 249; R. Crandall, *The Salvador,* p. 318

centristi, anche la CIA fornì un assistenza segreta[880] per i media e per la campagna elettorale di Duarte.[881] Lynch sostiene che Reagan decise di permettere alla CIA di trasferire fondi a Duarte, anche attraverso la Germania dell'Ovest.[882] Crandall sostiene che l'amministrazione stava usando mezzi segreti e interventisti per promuovere un risultato "democratico" delle elezioni.[883]A breve termine, Reagan poteva sperare che l'elezione di Duarte potesse indurre il Congresso a fornire aiuti militari per eliminare la possibilità di una vittoria della guerriglia.[884]

Il 25 marzo quasi 1,4 milioni di salvadoregni, circa il settantotto per cento degli aventi diritto, si recò alle urne al primo turno.[885] Più di settecento osservatori internazionali attestarono la validità delle elezioni.[886] Desideroso di capitalizzare diplomaticamente l'evento, l'ambasciatore Pickering descrisse le elezioni come una: "sorprendente dimostrazione della determinazione degli elettori salvadoregni e una arma contro l'insurrezione".[887] Duarte prese un vantaggio con il 43,4 per cento e D'Aubuisson arrivò secondo con il 29,8 per cento, ma nessuno dei due ottenne la maggioranza per governare e si andò al ballottaggio del 6 maggio.[888] Queste elezioni avrebbero determinato in gran parte il destino di El Salvador e dell'America Centrale.

Crandall sostiene che le elezioni del primo turno furono un trionfo per Reagan e per la democrazia salvadoregna. Anche il *New York Times* riconobbe che l'elezione costituì una "rivendicazione" della politica di Reagan e "causa per una nuova infusione di aiuti americani".[889] Reagan sfruttò l'esito del primo turno anche per sottolineare per lungo tempo il ruolo che le elezioni avevano avuto nella democrazia "resiliente" di El Salvador.[890]

L'impatto sul Congresso fu immediato. Lynch sostiene che i membri democratici del Congresso che osservarono il primo turno delle elezioni salvadoregne, condivisero la politica dell'amministrazione Reagan che portò a quel risultato. Il membro della Camera James Wright dichiarò che quell'elezione era stata "valida impressionante" e aggiunse: "farò tutto ciò che è

---

[880] da 1 a 3 milioni di dollari, da R. Crandall, *The Salvador,* p. 318; T. Carothers, *In the Name*, pp. 29-30
[881] T. Carothers, *In the Name*, p. 29; R. Crandall, *The Salvador,* p. 318; R. A. Haggerty, *El Salvador,* p. 16; J. Omang, "CIA Channeled $2 Million into Salvador Voting," *Washington Post*, 11.05.1984
[882] E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 157
[883] R. Crandall, *The Salvador,* p. 318
[884] E. A. Lynch., *The Cold War's*, pp. 157-158
[885] R. Crandall, *The Salvador,* p. 321; L. Chavez, "Moderate Leading by Early Counts in Salvador Vote", *New York Times*, 27.03.1984; T. Wicker, "In the Nation: Reagan's Terrorists," *New York Times*, 27.03.1984
[886] E. A. Lynch., *The Cold War's*, pp. 157-158
[887] R. Crandall, *The Salvador,* p. 321
[888] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 248
[889] E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 158
[890] R. Crandall, *The Salvador,* p. 326

necessario per fornire al popolo di El Salvador i mezzi per preservare una società democratica".[891]

Con il sostegno degli Stati Uniti, il 6 maggio, Duarte vinse il ballottaggio ottenendo il 53,6 per cento dei voti contro il 46,4 per cento di D'Aubuisson. Tale risultato fu inizialmente denunciato dall'ARENA, che, attraverso il suo candidato alla vicepresidenza dell'ARENA Hugo Barrera affermò: "la CIA ha vinto le elezioni qui".[892] Ma queste rivendicazioni non ottennero alcun risultato.

Nella sua visita post-elettorale a Washington, Duarte chiese ai democratici del Congresso un aiuto militare: "Sono qui per chiedervi di avere fiducia in me".[893] Secondo Carothers, nonostante alcuni di loro dubitassero della regolarità delle elezioni, visto il coinvolgimento delle agenzie statunitensi nel processo elettorale, ed essendo Duarte popolare tra i democratici, fu accettata l'idea di fornire sostegno economico, politico e militare al nuovo governo salvadoregno.[894] Il Congresso riteneva che Duarte stesse facendo progressi significativi verso l'apertura del processo politico.[895] Anche secondo Crandall il successo delle elezioni convinse i democratici al Congresso a deliberare gli aiuti in favore di El Salvador: "Rivaluteremo l'intera faccenda".[896] Dal canto suo, l'amministrazione Reagan sosteneva che la pace in El Salvador sarebbe passata attraverso una maggiore sicurezza e un rafforzamento della democrazia, e con Duarte al potere la maggior parte dei democratici si trovò d'accordo.[897]

Il problema del debole sostegno del Congresso, che aveva afflitto la politica di Reagan dal 1981, era quasi scomparso. La resistenza del Congresso alla politica di Reagan diminuì, aiutata dal fatto che i democratici del Congresso, dopo la sconfitta alle presidenziali statunitensi nel novembre 1984, si trovarono in una posizione di reticenza nei confronti di Reagan.[898]

Nel maggio 1984 il Congresso approvò un ampio pacchetto di aiuti militari ed economici per El Salvador. Il Congresso rimosse, così, la maggior parte delle condizionalità sui diritti umani

---

[891] R. Crandall, *The Salvador,* pp. 323-324; E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 158; H. Smith, "Better Prospects Seen for Raising Aid to El Salvador," *New York Times*, 27.03.1984; L. Chavez, "Moderate Leading by Early Counts in Salvador Vote", *New York Times*, 27.03.1984

[892] W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 249; H. Brands, *Making the unipolar*, p. 136; E. Cody, "Duarte Declared El Salvador Victor," *Washington Post*, 12.05.1984; R. Crandall, *The Salvador,* p. 326

[893] R. Crandall, *The Salvador,* p. 328; W. LeoGrande, *Our Own Backyard*, p. 256; D. Moreno, *U.S. Policy*, pp. 119-120

[894] T. Carothers, *In the Name*, p. 31

[895] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 120; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 319

[896] H. Smith, "Duarte Wins a Crucial One for Reagan in Salvador," *New York Times*, 13.05.1984; R. Crandall, *The Salvador,* p. 329

[897] R. Crandall, *The Salvador,* p. 329

[898] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 319

imposte agli aiuti militari nel dicembre 1981. Da quel momento in poi il Congresso approvò le richieste di aiuto di Reagan solo con lievi riduzioni e con condizioni più miti.[899]

La vittoria rimase fuori dalla portata dei militari, ma per la prima volta negli anni Ottanta, la possibilità di una vittoria ribelle sembrò essere preclusa. I sostenitori della linea dura nell'amministrazione Reagan persero in gran parte interesse per il paese e cominciarono a preoccuparsi esclusivamente del Nicaragua. I moderati presero il controllo della politica.[900] Di conseguenza, secondo Moreno, El Salvador scomparve gradualmente come questione politica negli Stati Uniti durante il resto del mandato di Reagan. L'impegno di Duarte per le riforme politiche e sociali, assieme alla riduzione delle attività degli squadroni della morte, soddisfò le preoccupazioni del Congresso sui diritti umani.[901] Anche Brands sostiene che i diplomatici statunitensi riferivano che "la situazione dei diritti umani è migliorata in modo significativo".[902]

L'elezione di Duarte fu considerata la conquista della democrazia da parte dell'amministrazione Reagan.[903] Carothers sostiene che la politica negli anni di Duarte venne concepita come una politica di consolidamento della democrazia. Gli elementi di base erano costituiti dall'assistenza militare, economica e politica.[904] Da ventinove milioni di dollari nel 1980, gli aiuti militari statunitensi crebbero a cento novantasei milioni di dollari nel 1984.[905] L'assistenza economica aumentò fino a oscillare tra trecento e cinquecento milioni di dollari all'anno. Nel 1987, ad esempio, gli Stati Uniti fornirono 462,9 milioni di dollari di assistenza economica, rendendo El Salvador il più grande beneficiario di aiuti statunitensi in America Latina. Gli aiuti economici statunitensi arrivarono a costituire oltre la metà del bilancio nazionale salvadoregno. L'assistenza politica era meno quantificabile, ma altrettanto importante, con l'ambasciata statunitense che si impegnò per salvaguardare le mosse del governo di Duarte.[906]

Le elezioni per l'Assemblea costituente del 3 marzo 1985 si conclusero con una vittoria da parte dei Democratici Cristiani guidati da Duarte, che ottennero trentaquattro dei sessanta seggi

[899] T. Carothers, *In the Name*, p. 31; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 319
[900] T. Carothers, *In the Name*, p. 31
[901] D. Moreno, *U.S. Policy*, p. 129
[902] H. Brands, *Making the unipolar*, p. 137
[903]R. Crandall, *The Salvador,* p. 329
[904] T. Carothers, *In the Name*, p. 31
[905] R. Crandall, *The Salvador,* p. 329
[906] T. Carothers, *In the Name*, pp. 30-32; R. Crandall, *The Salvador,* p. 329

dell'assemblea e conquistarono la maggior parte delle cariche municipali del paese.[907] Per l'amministrazione Reagan i risultati contribuirono a legittimare la presidenza di Duarte.[908]

7. Il secondo mandato di Reagan ed El Salvador "scompare"

Ronald Reagan ottenne una schiacciante rielezione nel 1984.[909] La situazione interna, combinata con l'elezione di Duarte, secondo LeoGrande, accelerò la scomparsa di El Salvador dall'agenda politica statunitense.[910]

Duarte assunse la presidenza con poca libertà d'azione. L'amministrazione Reagan fece pressione su tutti i fronti e l'esercito mantenne il diritto di veto su qualsiasi iniziativa.[911] Sul fronte economico, Duarte fu ostacolato dal controllo della destra sull'Assemblea Nazionale, che ad appena un mese dal suo insediamento fermò la terza fase della riforma agraria. Nel campo dei diritti umani egli ottené alcuni successi, con un calo degli omicidi del novanta per cento rispetto al 1981, anche se nessuno venne punito per le trentasette mila persone uccise dal 1979.[912] Ma, sulla sua promessa, formulata durante la campagna elettorale, di ricercare una fine negoziata della guerra, trovò l'opposizione dell'esercito salvadoregno e dell'ambasciata statunitense.[913]

Duarte, nell'ottobre 1984, avviò comunque i negoziati con i ribelli proponendo di incontrare i rappresentanti del FMLN per dare vita ad un dialogo incondizionato per la pace. Questa fu una mossa che l'amministrazione statunitense non apprezzò; Pickering cercò di dissuadere Duarte dal fare la proposta, ma una volta che questi fece l'annuncio, l'amministrazione non ebbe altra scelta che sostenerlo pubblicamente.[914] La proposta di Duarte giunse in un momento propizio e l'opinione pubblica, stremata da quattro anni di guerra civile, sostenne la mossa in modo schiacciante. Inoltre, pochi ufficiali osarono opporsi apertamente a Duarte perché capirono che la

---

[907] M. E. Gettleman et al., *El Salvador*, p. 60
[908] M. E. Gettleman et al., *El Salvador*, p. 60; R. Crandall, *The Salvador,* p. 329
[909] Ottenendo il 58,8 per cento del voto popolare contro il 40,6 per cento di Walter Mondale, e aveva conquistato quarantanove stati
[910] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 260
[911] W. M. LeoGrande, *Our Own*, pp. 260-261; R, J. McCartney, "Duarte Plans to Move Slowly in Seeking Peace", *Washington Post*, 11.06.1984
[912] L. Chavez, "El Salvador to Restructure Security Forces", *New York Times*, 14.06.1984; R. J. McCartney, "El Salvador Moves Against Death Squads", *Washington Post*, 14.06.1984
[913] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 363; W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 261
[914] T. Carothers, *In the Name*, pp. 32-33; W. M. LeoGrande, *Our Own*, pp. 260-261; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 363

sua presenza avrebbe consentito il sostegno di alti livelli di aiuti militari statunitensi. Anche FDR-FMLN era ansioso di trovare una soluzione politica.[915]

Il 15 ottobre 1984, nella cittadina di La Palma, ebbe luogo il primo dialogo tra il governo e il FDR-FMLN. Nella prima sessione di dialogo, entrambe le parti si comportarono al meglio.[916] Se gli Stati Uniti avessero sostenuto il negoziato, Duarte avrebbero avuto mano libera; ma, l'amministrazione Reagan sostenne solo a parole l'idea del dialogo, rendendosi disposta ad accettare solo di negoziare i termini della resa di FDR-FMLN.[917] Al secondo incontro divenne anche evidente che le due parti erano più distanti di quanto molti avessero creduto.[918] Il dialogo si interruppe così immediatamente: ci sarebbero voluti altri tre anni di guerra prima che le due parti si sedessero di nuovo al tavolo delle trattative.[919] Senza il sostegno dell'amministrazione Reagan, una soluzione negoziata era impossibile. Tenere la sinistra fuori dal potere era l'obiettivo centrale della politica degli Stati Uniti in El Salvador sia sotto Carter che sotto Reagan, e per seguire questo obiettivo Washington perse diverse opportunità di una risoluzione negoziata della guerra, condannando El Salvador a una guerra senza fine.[920]

Anche se il dialogo abortito di Duarte non produsse alcun progresso e aumentò la tensione nelle relazioni sia con le forze armate che con gli Stati Uniti, i colloqui con i rivoluzionari non furono una perdita totale. Essi contribuirono a formare un profondo desiderio di pace nella popolazione salvadoregna, rafforzando la Democrazia Cristiana nella campagna per le elezioni dell'Assemblea Nazionale del marzo 1985. Il partito di Duarte ottenne una vittoria inaspettata nelle elezioni legislative del 31 marzo 1985, rimarcando in tal modo la sua popolarità. Alla sua vittoria contribuirono anche i progressi nello sforzo bellico e la significativa diminuzione delle violazioni dei diritti umani verificatesi con la sua presidenza.[921] Con sorpresa della maggior parte degli osservatori, i Democratici Cristiani ottennero una vittoria, ottenendo il cinquantaquattro per cento dei voti e conquistando trentatré seggi sui sessanta dell'assemblea.[922] Per José Napoleon Duarte, le elezioni del 1985 furono un grande trionfo. I cristiano-democratici avevano ora il pieno controllo della presidenza, della legislatura e della magistratura. Duarte poteva iniziare la

---

[915] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 363; R. J. McCartney e L. Jenkins, "Duarte, Rebels Agree to Continue Contacts"; *Washington Post*, 16.11.1984; W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 263
[916] R. Crandall, *The Salvador,* p. 334; LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 363
[917] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", p. 363
[918] R. Crandall, *The Salvador,* p. 334
[919] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 263
[920] LeoGrande et al., "Grappling with Central America: From Carter to Reagan", pp. 363-64
[921] T. Carothers, *In the Name*, p. 33
[922] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 264

trasformazione della società salvadoregna per la quale aveva lottato per tutta la vita, sempre se l'esercito salvadoregno e l'ambasciata statunitense glielo avessero permesso.[923]

Dopo questa sconfitta l'ARENA destituì D'Aubuisson come capo del partito, ponendo fine alla sua lunga e travagliata carriera nella politica salvadoregna. Lynch sostiene che la sua uscita rese più facile per Reagan ottenere aiuti per El Salvador.[924] D'Aubuisson fu sostituito da Alfredo Cristiani, un conservatore economico del libero mercato senza legami con gli squadroni della morte; LeoGrande scrive: "era tutto ciò che D'Aubuisson non era".[925]

Nel 1985 l'assistenza militare statunitense aveva cominciato ad avere effetto.[926] Gli aiuti statunitensi costruirono un esercito salvadoregno più grande e ne migliorarono le sue prestazioni complessive,[927] e aspetto ancora più importante fu che la minaccia, un tempo molto reale, della FMLN di vincere la guerra a titolo definitivo e prendere il potere era ora molto meno probabile. Non era ancora chiaro se il FAES potesse effettivamente sconfiggere il FMLN, ma almeno "un altro Nicaragua" sembrava fuori questione.[928] Il Pentagono raddoppiò nel 1984 le dimensioni dell'aviazione salvadoregna con un grande impatto sull'equilibrio militare.[929] Nel 1986 le forze armate lanciarono una nuova versione del piano di contro insurrezione, definito *Unidos Para Reconstruir*, che prevedeva grandi controlli per stanare i guerriglieri e il successivo trasferimento forzato dei civili in città di reinsediamento.[930] Tuttavia la parte di ricostruzione del piano di contro insurrezione non funzionò, tantoché, nel 1986, cinquecentomila salvadoregni si ritrovarono sfollati e più di un milione fuggirono dal paese, la maggior parte dei quali negli Stati Uniti. In tutto, il trenta per cento della popolazione era stata sfrattata a causa della guerra.[931]

La guerra procedeva meglio per l'amministrazione Reagan rispetto ai primi anni Ottanta, ma il FMLN era ben lungi dall'essere sconfitto, anzi, rispetto al primo periodo, aveva fatto grandi

---

[923] W. M. LeoGrande, *Our Own*, pp. 264-265
[924] E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 178
[925] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 264; E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 178; M. Simons, "D'Aubuisson, Salvador Rightist, Steps Down as His Party's Leader", *New York Times*, 30.09.1985
[926] L'esercito regolare, che contava sette mila uomini nel 1981, si era espanso a quarantamila. Le forze di sicurezza (la Polizia del Tesoro, la Polizia Nazionale e la Guardia Nazionale) erano cresciute da cinquemila a tredicimila, per un totale di cinquanta tremila uomini armati. Le stime delle dimensioni del FMLN erano imprecise, andavano da cinque mila a tredici mila combattenti. Anche il FMLN era cresciuto considerevolmente, raddoppiando o forse triplicando le sue dimensioni dal 1981. Da W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 265
[927] R. A. Haggerty, *El Salvador*, pp. 97-98
[928] R. Crandall, *The Salvador,* p. 364
[929] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 265; R. Crandall, *The Salvador,* p. 364
[930] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 266; R. Crandall, *The Salvador,* p. 364
[931] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 267

progressi.[932] La nuova forza dell'esercito, se cambiò la situazione sul campo di battaglia, provocò anche il cambiamento di strategia del FMLN verso, come la definisce Byrne, una "guerra popolare", che enfatizzava strategie di guerriglia più convenzionali.[933] Carothers spiega come il FMLN fosse ben organizzato in una campagna che avevo lo scopo di sconvolgere l'economia salvadoregna e l'ordine sociopolitico.[934] LeoGrande definisce la nuova strategia come una "guerra di logoramento", caratterizzata dal sabotaggio economico. Secondo Leogrande la spietatezza del FMLN rese i ribelli ostili alla popolazione.[935] La guerra non si limitò a distruggere l'economia, ma danneggiò migliaia di salvadoregni aggravando la divisione sociopolitica ancora profonda della società salvadoregna.[936] Crandall sostiene che l'FMNL stava usando una "strategia di sabotaggio", come anche Joaquin Villalobos, un membro dei rivoluzionari ammise:

> "la FMLN ha ostacolato il piano economico contro-insurrezionale con una strategia di sabotaggio. Ha anche distrutto dozzine di impianti di caffè, canna da zucchero e cotone, compresi tutti i più grandi e importanti. E ha costantemente interrotto il sistema elettrico in più dell'ottanta per cento del paese".[937]

Il corrispondente del Wall Street Journal Clifford Krauss scrisse che "i guerriglieri qui hanno perso molto sostegno popolare a causa della loro campagna di sabotaggio economico che dura da tre anni".[938]

Ci furono in seguito due eventi che portarono, come scrive Carothers, "all'inasprimento della situazione in El Salvador".[939] Il primo ebbe luogo il 12 giugno 1985, quando in un quartiere conosciuto come *Zona Rosa*, un commando di guerriglieri uccise quattro marines e due civili statunitensi. In conseguenza a ciò Reagan promise che gli Stati Uniti avrebbero "trovato gli sciacalli e consegnato loro e i loro colleghi terrorizzati alla giustizia".[940] Crandall sostiene che il massacro di *Zona Rosa* fu un disastro di pubbliche relazioni per il FMLN, il cui obiettivo strategico era convincere la comunità internazionale di essere un gruppo che combatteva una rivoluzione per rovesciare un regime repressivo.[941] Il secondo evento ebbe luogo nel settembre

---

[932] T. Carothers, *In the Name*, p. 33; H. Byrne, *El Salvador's*, p. 121
[933] H. Byrne, *El Salvador's*, p. 121
[934] T. Carothers, *In the Name*, p. 33
[935] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 268
[936] T. Carothers, *In the Name*, pp. 33-34
[937] Joaquin Villalobos, "Popular Insurrection: Desire or Reality?" *Latin American Perspectives* 16:3, 1989, p. 31; R. Crandall, *The Salvador,* p. 368
[938] Clifford Krauss, "Touch and Go: Under U.S. Tutelage, El Salvador's Forces Seem Stronger Now", *Wall Street Journal*, 16.08.1984; R. Crandall, *The Salvador,* p. 362
[939] T. Carothers, *In the Name*, p. 33
[940] G. M. Boyd, "Reagan Promises Marines Killers Will Not Escape", *New York Times*, 23.06.1985; W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 270
[941] R. Crandall, *The Salvador,* p. 374

1985, quando il FMLN rapì Ines Guadalupe Duarte, figlia del presidente Duarte, colpendolo personalmente in modo devastante. Dopo sei settimane di discussioni mediate dalla Chiesa cattolica, il FMLN accettò di rilasciare Ines e trentatré funzionari locali del PDC in cambio di venticinque prigionieri politici detenuti dal governo e dall'evacuazione di novantasei combattenti feriti del FMLN in ospedali all'estero.[942] Il presidente Duarte, agli occhi di molti salvadoregni, durante la crisi si sarebbe semplicemente fatto prendere dal panico.[943] Il rapimento di Ines Duarte inflisse danni politici duraturi a suo padre.[944] La paralisi del governo che ne seguì e la volontà di Duarte di negoziare con i ribelli per riavere sua figlia minarono notevolmente la sua autorità in El Salvador. Da quel momento in poi la presidenza Duarte subì una costante discesa, seguita da una serie di sviluppi negativi.[945] La dirigenza del FMLN, da parte sua, aveva frainteso la lealtà del popolo salvadoregno. Non solo il FMLN stava diventando meno minaccioso, ma stava anche diventando meno rilevante per il democratico El Salvador.[946] Negli Stati Uniti, fu ulteriormente consolidata la maggioranza congressuale bipartisan dietro il governo di Duarte. Nessun democratico era in procinto di offrire qualcosa a favore dei guerriglieri dopo gli eventi della *Zona Rosa* e della figlia di Duarte. Diminuì anche la possibilità di una soluzione negoziata della guerra.[947]

Nonostante le difficoltà, il primo anno di Duarte fu positivo, dando all'amministrazione Reagan la speranza che potesse essere il tipo di leader di cui El Salvador aveva bisogno.[948] La destra era debole, i diritti umani erano in miglioramento, il dialogo era iniziato seppur con difficoltà e l'esercito stava migliorando le sue prestazioni.

Sul fronte interno era chiaro che per l'amministrazione questi risultati rappresentavano un successo e pochi democratici del Congresso erano ancora disposti a criticare la politica di Reagan. All'inizio del secondo mandato di Reagan, la politica nei confronti di El Salvador sembrò più efficace che mai.[949] Sul fronte militare le forze armate potevano non vincere la guerra, ma non la stavano perdendo. La situazione rimase sostanzialmente invariata dal 1985 al 1988. I funzionari statunitensi continuarono a insistere sul fatto che la guerra era stata vinta, ma con il

[942] M. Miller, "Duarte Daughter Freed in Trade with Rebels", *Los Angeles Times*, 25.10.1985
[943] E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 177
[944] W. M. LeoGrande, *Our Own*, pp. 271-272
[945] T. Carothers, *In the Name*, p. 33
[946] E. A. Lynch., *The Cold War's*, p. 177
[947] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 272
[948] T. Carothers, *In the Name*, p. 32
[949] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 275

passare del decennio, raramente ripetevano le fiduciose previsioni di vittoria imminente.[950] Sul fronte politico, dopo tre elezioni, i cristiano-democratici erano al governo. Inoltre, il numero di civili uccisi si era gradualmente ridotto, dagli oltre dodicimila nel 1981 a millecinquecento nel 1988. Sul fronte interno, Reagan aveva vinto la resa dei conti con i democratici liberali e aveva costruito una maggioranza dietro la sua politica.[951]

Le debolezze del governo di Duarte iniziarono a manifestarsi dopo il primo anno. Duarte poteva manovrare solo entro i limiti stabiliti dall'ambasciata statunitense. I problemi economici si dimostrarono un fattore importante. La leadership economica di Duarte era debole e le sue politiche spesso mal concepite. Inoltre, il settore privato salvadoregno, poco favorevole al presidente, fece poco per contribuire a un piano economico positivo. La guerra civile, infine, continuava a trascinarsi in una lunga situazione di stallo, devastando l'economia.[952] Gli elettori salvadoregni avevano eletto Duarte perché prometteva un futuro migliore ma per Duarte risultava alquanto complicato migliorare le condizioni del popolo.[953] Egli fu anche indebolito dalla continua autonomia dell'esercito, che, anche se tollerava il governo civile, non si subordinò mai ad esso.[954] Questa autonomia aumentò nel 1987 e nel 1988 quando una nuova classe di ufficiali assunse posizioni di comando nelle forze armate, cui corrispose l'aumento delle violazioni dei diritti umani da parte dell'esercito e della polizia.[955] L'ambasciata degli Stati Uniti tentò di migliorare la cooperazione tra il governo civile e l'esercito ma la sua influenza risultò piuttosto limitata e così come i suoi sforzi per fermare il crescente livello di violazioni dei diritti umani: "L'ambasciata era convinta che con Duarte al potere la situazione dei diritti umani fosse sostanzialmente risolta e ha smesso di prestarvi molta attenzione".[956]

Un ultimo fattore importante nel declino del governo Duarte fu la scarsa qualità del governo stesso. I cristiano-democratici avevano poca esperienza di governo ed erano impreparati a gestire un paese con il tipo di problemi che aveva El Salvador. I grandi aiuti statunitensi crearono opportunità per frodi e imbrogli e il governo Duarte divenne notoriamente corrotto. Ciò costituì

[950] Nel 1986, gli esperti militari statunitensi ammettevano che ci sarebbero voluti altri quattro o sei anni prima che i guerriglieri venissero sconfitti. Nel 1987, l'orizzonte della vittoria era stato spostato indietro di un decennio o più. Da J. LeMoyne, "After Parades and Promises, Duarte Flounders in El Salvador", *New York Times*, 15.01.1987; W. M. LeoGrande, *Our Own*, pp. 276-277
[951] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 275
[952] T. Carothers, *In the Name*, p. 33; W. M. LeoGrande, *Our Own*, pp. 275-277; I danni economici della guerra continuarono ad ammontare a circa duecentocinquanta milioni di dollari all'anno, per un totale di 1,5 miliardi di dollari alla fine del 1985
[953] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 275
[954] T. Carothers, *In the Name*, p. 34
[955] T. Carothers, *In the Name*, p. 34
[956] T. Carothers, *In the Name*, pp. 34-35; R. Crandall, *The Salvador,* p. 394

una delle principali cause della perdita di rispetto per il governo da parte della popolazione, fortemente risentita, che si verificò alla fine degli anni Ottanta. Tra il 1987 e il 1988 molti salvadoregni si erano stancati del governo e della sua incapacità di far ripartire l'economia del paese, che si trovava con un tasso di disoccupazione ostinatamente alto; e questo nonostante i due miliardi di dollari di assistenza economica che dal 1981 Washington aveva inviato in El Salvador per risollevare le sorti del paese.[957]

Alla fine del 1988 la presidenza Duarte si trovava in pessime condizioni, anche i suoi più grandi sostenitori dovettero ammettere che era più amato a Washington che a San Salvador.[958] I cristiano-democratici avevano perso la maggior parte del loro sostegno pubblico e ciò fu palese con la loro sconfitta nelle elezioni legislative del 1988 in cui ARENA conquistò la maggioranza nell'Assemblea Nazionale. La guerra si stava ampliando, le violazioni dei diritti umani erano in crescita e l'economia era ancora in crisi. A ciò si aggiunse il fatto che al presidente Duarte, inoltre, era stato diagnosticato un cancro terminale. Egli si ritrovò, in quel momento, ad essere un uomo molto debilitato, sia fisicamente che politicamente. La politica di Reagan mirava comunque a mantenere in vita il suo governo, con la speranza di arrivare almeno alle elezioni presidenziali del marzo 1989.[959] L'amministrazione statunitense cercò, in una situazione molto difficile in El Salvador, di rappresentare la sopravvivenza del governo civile come una prova di successo. Un rapporto del Dipartimento di Stato su El Salvador nel 1988 riferiva:

> "Il centro ha tenuto. I suoi membri stanno sviluppando fiducia in sé stessi e fiducia nel quadro democratico che sta maturando. L'obiettivo sfidante del centro è quello di completare la trasformazione democratica di El Salvador nonostante la resistenza e la provocazione degli estremisti".[960]

Tuttavia, Duarte, contrastato dall'esercito e dall'amministrazione Reagan nel poter prendere decisioni, non riuscì a negoziare la fine della guerra e a migliorare l'economia. Duarte non era riuscito a mantenere le sue due principali promesse elettorali: migliorare lo standard di vita dei poveri e porre fine alla guerra.[961]

---

[957] R. Crandall, *The Salvador,* p. 394
[958] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 280; T. Carothers, *In the Name*, p. 36
[959] T. Carothers, *In the Name*, pp. 35-36
[960] T. Carothers, *In the Name*, p. 36
[961] W. M. LeoGrande, *Our Own*, pp. 280-281

LeoGrande sostiene che l'amministrazione Reagan non era particolarmente preoccupata su cosa fare in El Salvador dopo Duarte. Reagan, infatti, avrebbe lasciato la presidenza quattro mesi prima della fine del mandato di Duarte.[962]

[962] W. M. LeoGrande, *Our Own*, p. 281

Conclusione

Le politiche delle amministrazioni di Jimmy Carter e Ronald Reagan in El Salvador pur evidenziando molti contrasti evidenti e noti tra i due presidenti, che ne rappresentano le differenti ideologie, hanno anche degli elementi in comune. L'obiettivo principale di entrambe le amministrazioni, infatti, consisteva nell'escludere la sinistra salvadoregna dal processo politico e dal governo. È interessante notare come tra le due amministrazioni nonostante il forte contrasto ideologico il fine strategico fosse condiviso. Ciò si rispecchia anche in una sorta di continuità tra le due amministrazioni, laddove alcune politiche adottate da Carter al termine della sua presidenza vennero raccolte e sviluppate dall'amministrazione Reagan. Reagan dichiarò correttamente che non era stato lui a dare il via a El Salvador, ma l'aveva ereditato.[963]

Un esito interessante della ricerca, che risponde in parte alla domanda iniziale, è che la guerra civile non è stata causata dalle superpotenze: né da Mosca, né da Washington, né dall'Avana. Le origini del conflitto armato sono rinvenibili a livello nazionale.

La guerra civile in El Salvador è stata una conseguenza dell'ondata di violenza che ha avuto inizio con *la matanza* negli anni Trenta. La crescita del movimento rivoluzionario negli anni Settanta e Ottanta avvenne perché la popolazione era esausta di subire ingiustizie e di sottostare da decenni alle dittature militari controllate dalle élite. Le motivazioni ideologiche riflettevano il contesto internazionale in cui la guerra si collocava. Se però è vero che il conflitto manifestava radici storiche interne molto solide, è vero anche che gli interventi esterni statunitensi, così come quelli da parte del blocco sovietico, hanno esacerbato la violenza del conflitto. Tutti gli interventi esterni in El Salvador si sono collocati nella prassi del confronto bipolare della guerra fredda e hanno contribuito ad amplificare estremamente i livelli di violenza e di estremismo di tutte le parti politiche salvadoregne. Specialmente l'amministrazione Reagan permise ed incoraggiò, con i suoi aiuti, che i livelli di violenza durante la guerra civile raggiungessero livelli smisurati.

[963] Ronald Reagan Presidential Library & Museum, USA, 6 marzo 1981, https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/presidents-news-conference-0 , video: https://catalog.archives.gov/id/137879484 ; K. DeYoung, "El Salvador: Where Reagan Draws the Line", *Washington Post*, 9.03.1981, https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1981/03/09/el-salvador-where-reagan-draws-the-line/b63052cd-91a9-42df-b924-3f87b99d5d24/ ; R. Armstrong, J. Shenk, *El Salvador*, p. 188; R. Crandall, *The Salvador,* p. 214

Altro punto interessante, in comune tra le due amministrazioni, è ciò che El Salvador ha rappresentato. Più di un autore definisce El Salvador come "un laboratorio"[964] delle politiche statunitensi: per Carter El Salvador ha rappresentato un banco di prova per la sua politica estera regionale sui diritti umani, mentre, Reagan, nonostante ne temesse la caduta e una sorta di "effetto domino"[965] centroamericano, per il quale se uno stato, anche piccolo e relativamente insignificante dal punto di vista politico ed economico, fosse caduto nelle mani del comunismo avrebbe potuto dare il via a un effetto domino nella regione, lo riteneva una paese dove testare le proprie politiche prima di espanderle.

Tuttavia, se per Reagan la politica estera verso El Salvador si rivelò una prova di forza interna agli Stati Uniti, per Carter El Salvador dimostrò il fallimento, favorito dalle circostanze storiche e dalla situazione interna al paese, del suo approccio ideologico. La politica di Carter per El Salvador difettò di coordinamento interno all'amministrazione e, probabilmente, di un maggiore pragmatismo nel raggiungere i suoi obiettivi.

Reagan utilizzò El Salvador non solo come banco di prova per politiche da applicare in altri stati, ma anche, nella convinzione dell'esistenza di un conflitto bipolare a somma zero con i sovietici, per applicare la sua idea di *Pax Americana*.[966] Tuttavia, è evidente a molti studiosi che El Salvador rappresentò un esempio emblematico delle contraddizioni della *Pax Americana*; entrambe le amministrazioni, infatti, non hanno mai cercato realmente una democrazia forte e libera dalla sudditanza psicologica che i *campesinos* e in generale la popolazione salvadoregna subivano da parte dell'esercito. Carter non perseguì la democrazia in El Salvador, non solo a causa delle contraddizioni interne alla sua amministrazione, ma anche perché questa non era mai stata un obiettivo prioritario, e Reagan, nonostante la sua retorica pro-democrazia, che dichiarava essere l'obiettivo primario dell'amministrazione, mai la considerò realmente tale. E gli esperti di America Centrale convengono in questo. Per questo non si può parlare di *Pax Americana in El Salvador*.

---

[964] W. LaFeber, *Inevitable*, p. 211; H. Byrne, *El Salvador's*, p. 125; V. Pettinà, *A Compact*, p. 153; D'Haeseleer, *The Salvadoran*, p. 38; G. Grandin, *Empire's*, p. 108

[965] https://www.britannica.com/topic/domino-theory ; J. Collins, "The Domino Theory", *The North American Review*, vol. 252, n. 3, 1967, pp. 19–20; P. T. Leeson, A. M. Dean, "The Democratic Domino Theory: An Empirical Investigation", *American Journal of Political Science*, vol. 53, n. 3, 2009, pp. 533–51.

[966] D. J. Sargent, "Pax Americana: Sketches for an Undiplomatic History", *Diplomatic History*, Vol. 42, n. 3, 2018, pp. 357-376; H. Brands, "American Grand Strategy in the Post–Cold War Era", *ANU Strategic & Defence Studies Centre's Golden Anniversary Conference Proceedings*, 2018, pp. 133–148; J. H. Coatsworth and M. P. Camacho, "Pax (Norte) Americana: América Latina Despise de La Guerra Fría", *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 55, n. 2, 1993, pp. 293–314

El Salvador sembra collocarsi invece maggiormente su ciò che sostengono i teorici realisti strutturali.[967] Il realismo strutturale ritiene che gli stati vivano in una condizione di anarchia e che abbiano come priorità la sicurezza interna, da raggiungere anche ricorrendo alla forza. Le politiche delle amministrazioni Reagan e Carter possono essere collocate su questi parametri, poiché, come abbiamo visto, l'obiettivo prioritario risulta essere stato la sicurezza nazionale statunitense, più che la democrazia in El Salvador. Gli interventi in El Salvador non furono, infatti, indirizzati da ideali democratici o con lo scopo di ottenere uno sviluppo economico salvadoregno, ma derivarono da questioni di sicurezza nazionale nel contesto della Guerra Fredda, finalizzate a mantenere l'equilibrio di potere.

Le conseguenze delle politiche statunitensi hanno avuto un effetto duraturo sulla società salvadoregna. L'assistenza militare ha avuto implicazioni a lungo termine sulla struttura delle forze armate salvadoregne e del governo dopo il conflitto. Le divisioni, già presenti prima del conflitto, ma fomentate ancora di più dalla guerra civile, sono ancora evidenti nella politica salvadoregna contemporanea. Reagan ha vinto la sua battaglia interna e raggiunto i suoi obiettivi, ma a costo di compromessi e gravi violazioni dei diritti umani e a rischio di una instabilità a lungo termine. Le politiche statunitensi hanno avuto implicazioni significative anche per lo sviluppo economico e sociale di El Salvador. L'assistenza economica, le riforme agrarie e le politiche di stabilizzazione hanno spesso aggravato le disuguaglianze esistenti. Per nessuna delle due amministrazioni una crescita economica rilevante del paese è mai stato un interesse prioritario.

La conseguenza più drammatica che ha lasciato la guerra civile e l'interventismo statunitense, è stato l'impatto sui diritti umani. Le violazioni dei diritti umani in El Salvador durante entrambi i periodi amministrativi mettono in luce le tante difficoltà cui si incorre nel promuovere stabilità in un contesto di guerra civile e tensione sociale già presente. Ed El Salvador ne è un triste esempio, intrappolato in un ciclo di violenza conclusosi con settanta mila vittime causate dalla guerra civile.

Dal punto di vista degli storici revisionisti[968] la politica estera statunitense durante la Guerra Fredda non può essere considerata come ricerca di pace, ma, al contrario, anche se inutilmente, altamente belligerante. Secondo questa prospettiva le amministrazioni statunitensi avrebbero

[967] K. N. Waltz, "Structural Realism after the Cold War", *International Security*, vol. 25, n. 1, 2000, pp. 5–41

[968] Tra cui Walter LaFeber, autore di un'opera centrale in questa analisi: W. LaFeber, *Inevitable revolutions: the United States in Central America*, New York: W.W. Norton, 1993; per approfondire revisionismo e post-revisionismo: M. P. Leffler. "The Cold War: What Do 'We Now Know'?", *The American Historical Review*, vol. 104, n. 2, 1999, pp. 501–24

sostenuto il governo salvadoregno non solo per contenere il comunismo, ma anche per mantenere il controllo politico ed economico sulla regione.

È importante riconoscere la dimensione umana del conflitto salvadoregno. Le politiche statunitensi hanno avuto un impatto diretto sulle vite di milioni di salvadoregni. Nonostante ci sia una scarsa letteratura che dia spazio a un punto di vista dei rivoluzionari, e ancora più scarsa una che dia voce ai *campesinos* e alla popolazione più debole, le storie di chi ha vissuto il conflitto potrebbero offrirci una nuova prospettiva per comprendere le conseguenze del conflitto.

In sintesi, entrambe le politiche delle amministrazioni Carter e Reagan hanno comportato implicazioni profonde e durature in El Salvador, mostrando evidenti contraddizioni nella promozione degli interessi e degli ideali statunitensi in un paese complesso e storicamente ostile ai governi statunitensi.

Bibliografia

Libri

- Anderson Thomas P., *Matanza: The 1932 "slaughter" that traumatized a nation, shaping US-Salvadoran policy to this day*, University of Nebraska Press, 1992
- Anderson Thomas P., *Politics in Central America: Guatemala, El Salvador, Honduras, and Nicaragua*, Hoover Institution Press, 1982
- Armstrong Robert, Shenk Janet, *El Salvador: The Face of Revolution*, South End Press, 1982
- Barber Willard F.; C. Ronning Neale, *Internal Security and Military Power: Counterinsurgency and Civic Action in Latin America*, Columbus: Ohio, 1966
- Bataillon Gilles, *Génesis de las guerras intestinas en América Central (1960-1983)*, Fondo de Cultura Económica, 2011
- Blachman Morris J.; LeoGrande William M.; Sharpe Kenneth Evan, *Confronting revolution: security through diplomacy in Central America*, Pantheon Books, 1986
- Blitzer Jonathan, *Everyone who is gone is here: The United States, Central America, and the making of a crisis,* Penguin Press, 2024
- Byrne Hugh, *El Salvador's Civil War A Study of Revolution*, Lynne Rienner Publishers Inc., 1996
- Brands Hal, Latin America's Cold War, *Harvard University Press*, 2012
- Brands Hal, *Making the unipolar moment U.S. foreign policy and the rise of the Post–Cold War order*, Cornell University Press, 2016
- Carothers Thomas, *In the Name of Democracy: U.S. Policy Toward Latin America in The Reagan Years*, University of California Press, 1991
- Carter Jimmy, *A Government as Good as Its People*, University of Arkansas Press, 1996
- Carter Jimmy*, Keeping Faith: Memoirs of a President*, The Easton Press, 1982
- Ching Erik*, Stories of Civil War in El Salvador*, University of North Carolina Press, 2016
- Ching Erik; Lindo-Fuentes Héctor, *Modernizing Minds in El Salvador Education Reform and the Cold War, 1960–1980*, University of New Mexico Press, 2012
- Chomsky Noam, *Turning the Tide: US Intervention in Central America and the Struggle for Peace*, South End Press, 1985
- Crandall Russel, *Gunboat Democracy: U.S. Interventions in the Dominican Republic, Grenada, and Panama*, Lanham, MD: Rowman & Littlefied, 2006
- Crandall Russell, *The Salvador Option: The United States in El Salvador, 1977-1992*, Cambridge University Press, 2016
- Guevara Ernesto, *Guerilla Warfare*, New York, 1961

- Dunkerley James, *The Long War Dictatorship and Revolution in El Salvador*, Junction Books, 1982
- D'Haeseleer Brian, *The Salvadoran Crucible, The Failure of US Counterinsurgency in El Salvador, 1979-1992*, University Press of Kansas, 2017
- Gettleman, Marvin E., *El Salvador: Central America in the new Cold War*, Grove Press, 1987
- Glad Betty, *An outsider in the white house Jimmy Carter, His Advisors, and the Making of American Foreign Policy*, Cornell University Press, 2009
- Gleijeses Piero, *Shattered hope: the Guatemalan revolution and the United States, 1944-1954, Princeton University Press*, 1991
- Gordon Rapoport Sara, *Crisis política y guerra en El Salvador*, Siglo Veintiuno Editores, 1989
- Grandin Greg, *The last colonial massacre: Latin America in the Cold War*, University of Chicago Press, 2011
- Grandin Greg, *Empire's Workshop Latin America, the United States, and the rise of the New Imperialism*, Metropolitan Books Henry Holt and Company, 2006
- Gutman Roy, *Banana diplomacy: the making of American policy in Nicaragua, 1981-1987*, Simon and Schuste, 1989
- Haig Jr. Alexander M., *Caveat: Realism, Reagan, and Foreign Policy*, Macmillan Publishing Company, 1984
- Haggerty Richard A., *El Salvador: A Country study*, The Division, U.S. G.P.O., 1990
- Harmer Tanya, *Allende's Chile and the Inter-American Cold War*, University of North Carolina Press, 2011
- Hamilton Donald R., *El Salvador in the 1980s: War by Other Means*, CIWAG, Case Studies. 5, 2015
- Johnson Lyndon B., *The vantage point; perspectives of the Presidency, 1963-1969*, New York, Holt, Rinehart and Winston, 1971
- Kaufman Scott, *Plans unraveled: the foreign policy of the Carter administration*, Northern Illinois University Press, 2009
- LaFeber Walter, *Inevitable revolutions: the United States in Central America*, W.W. Norton, 1993
- LeoGrande William M., *Our Own Backyard: The United States in Central America, 1977-1992*, The University of North Carolina Press, 1998
- Lynch Edward A., *The Cold War's last battlefield: Reagan, the Soviets, and Central America*, State University of New York Press, 2011
- McClintock Michael, *The American connection*, Zed Books Ltd., 1985

- Miller Arthur Keith, *Jimmy Carter's Policy Toward the El Salvador Civil War: The Demise of Human Rights as a Priority*, Harvard Extension School, 2017
- Montgomery Tommie Sue, *Revolution in El Salvador: From Civil Strife to Civil Peace*, Westview Press, 1995
- Moreno Dario, *U.S. Policy in Central America: The Endless Debate*, University Press of Florida, 1990
- O'Brien Thomas F., *Making the Americas: The United States and Latin America from the age of revolutions to the era of globalization*, University of New Mexico Press, 2007
- Pastor Robert, *Exiting the Whirlpool: U.S. Foreign Policy Toward Latin America and the Caribbean*, Routledge, 2018
- Pastor Robert, *Not Condemned to Repetition: The United States and Nicaragua*, Westview Press, 2002
- Peñate Óscar Martínez, Coord., *El Salvador: historia general*, Nuevo Enfoque, 2015
- Pettinà Vanni, trad. Quentin Pope, *A Compact History of Latin America's Cold War*, University of North Carolina Press, 2022
- Schoultz Lars, *Human Rights and United States Policy toward Latin America*, Princeton University Press, 1981
- Schoultz Lars, *In Their Own Best Interest A History of the U.S. Effort to Improve Latin Americans*, Harvard University Press, 2018
- Shultz George P., *Turmoil and Triumph: My Years as Secretary of State*, Charles Scribner's Sons, 1993
- Smith Christian, *Resisting Reagan: the U.S. Central American peace movement*, University of Chicago Press, 1996
- Stanley William Deane, *The protection racket state: elite politics, military extortion, and civil war in EI Salvador*, Temple University Press, 1996
- Strong Robert, *Working in the World: Jimmy Carter and the Making of American Foreign Policy*, Louisiana State University Press, 2000
- Vilas Carlos María, *Between earthquakes and volcanoes: market, state, and the revolutions in Central America*, Monthly Review Press, 1995

Articoli di riviste

- Baines John M., "U.S. Military Assistance to Latin America: An Assessment", *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 14, No. 4, 1972, pp. 469-487

- Bourgois Philippe, “The Power of Violence in War and Peace: Post-Cold War Lessons from El Salvador.”, *Ethnography*, Vol. 2, n. 1, 2001, 5–34
- Carrillo, Carlos Velásquez, “La Reconsolidación Del Régimen Oligárquico En El Salvador: Los Ejes de La Transformación Neoliberal.” Concentración Económica y Poder Político En América Latina, Liisa North et al., CLACSO, 2020, pp. 179–215
- Dickey Christopher, “Central America: from Quagmire to Cauldron?”, *Foreign Affairs*, Vol. 62, n. 3, 1983, pp. 659-694
- Dobbins James, “El Salvador.” The UN’s Role in Nation-Building: From the Congo to Iraq, *RAND Corporation*, 2005, 45–68
- D’Haeseleer Brian, “Drawing the line in El Salvador: Washington confronts insurgency in El Salvador, 1979–92”, *Cold War History*, 18:2, 2018, p. 131-148
- Francis Michael J., “Revolutionary Labor in Latin America,” *Journal of Inter- American Studies,* 10, 1968, pp. 597– 616.
- Gleijeses Piero, " the Case for Power Sharing in El Salvador,” *Foreign Affairs*, Vol. 61, n. 5, 1983, pp. 1048-1063

  Hoover Green Amelia, Ball Patrick, “Civilian killings and disappearances during civil war in El Salvador (1980–1992)”, *Demographic Research*, Vol. 41 n. 27, 2019, 781–814
- Jones Seth G., “El Salvador.” Securing Tyrants or Fostering Reform? U.S. Internal Security Assistance to Repressive and Transitioning Regimes, 1st ed., *RAND Corporation*, 2006, 23-48
- Ladwig III Walter C., “Influencing Clients in Counterinsurgency: U.S. Involvement in El Salvador's Civil War, 1979–92”, *International Security*, Vol. 41, n. 1, 2016, 99-146
- LeoGrande William M., “A Splendid Little War: Drawing the Line in El Salvador”, *International Security*, n. 1, 1981
- Lindsey Blanton Shannon, “Images in Conflict: The Case of Ronald Reagan and El Salvador”, International Studies Quarterly, Vol. 40, n. 1, 1996, 23-44
- O’Sullivan Kevin, “Civil War in El Salvador and the origins of rights-based humanitarianism”, *Journal of Global History*, Vol. 16, n.2, 2021, 246–265
- Pastor Robert, “Continuity and Change in U.S. Foreign Policy: Carter and Reagan on El Salvador”, *Journal of Policy Analysis and Management*, Vol. 3, n. 2, 1984, 175-190
- Pastor Robert, “The Bush Administration and Latin America: The Pragmatic Style and the Regionalist Option,” *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 1991, p. 33
- Pastor Robert, “The U. S. and the Caribbean: The Power of the Whirlpool.”, *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 533, 1994, 19–32

- Rabasa Angel, “Counterinsurgency Transition Case Study: El Salvador.” From Insurgency to Stability: Volume II: Insights from Selected Case Studies, *RAND Corporation*, 2011, 75–116
- Reagan Ronald, “Ronald Reagan, Man of the Year”, *Time*, Vol. 117, n. 1, 1981
- Sanchez Nestor D., “The Communist Threat”, *Foreign Policy*, n. 52, 1983, pp. 43-50
- Soares Jr. John A., “Strategy, Ideology, and Human Rights”, *Journal of Cold War Studies*, Vol. 8, n. 4, 2006, 57-91
- Sobel Richard, “A Report: Public Opinion About United States Intervention in El Salvador and Nicaragua”, *The Public Opinion Quarterly*, Vol. 53, n. 1, 1989, 114-128
- Tapia Gabriel Gaspar, “Desafíos y Dilemas de Seguridad En América Latina En La Post Guerra Fría.”, *Estudios Internacionales*, Vol. 36, n. 141, 2003, 23–44
- Ungo Guillermo M., “Causas y Perspectivas de La Guerra Civil En El Salvador.”, *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 46, n. 3, 1984, 143–154
- Villalobos Joaquin, “Popular Insurrection: Desire or Reality?” *Latin American Perspectives*, n.3, 1989

Fonti primarie

- Kennan George, “Memorandum by the Counselor of the Department (Kennan) to the Secretary of State,” *U.S. Department of State, Foreign Relations*, 1950, Volume II.
- Mutual Security Act, 1951: sezione 405, STATUTE-65-Pg373.pdf (govinfo.gov)
- U.S. Congress, Senate Committee on Foreign Relations, Nomination of John Foster Dulles, 83d Cong., ut sess., 1953
- Congressional meeting at White House, “Meetings with the President, 1954”, 17 novembre 1954, White House Memoranda Series, John Foster Dulles Papers, Eisenhower Library
- Kennedy John F., “Democratic dinner, San Juan, Puerto Rico”, 15 dicembre 1958, Pre-Presidential Papers, Presidential Library, Papers of John F. Kennedy, Senate Files, Box 902, Democratic dinner, San Juan, Puerto Rico, 15 December 1958 | JFK Library
- San Salvador to State, 3 novembre 1960, 716.00(W)/11– 360, Record Group (RG) 59, U.S. National Archives and Records Administration (NARA)
- Foreign Assistance Act del 1961, https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/Foreign%20Assistance%20Act%20Of%201961.pdf
- Papers of Kennedy John F., “State of the Union message”, 30 gennaio 1961, Presidential Papers, President's Office Files, Speech Files., Papers of John F. Kennedy, reading copy.

https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/jfkpof-034-003#?image_identifier=JFKPOF-034-003-p0001

- Kennedy John F., "Address at White House reception for members of Congress and Latin American republics' diplomatic corps", 13 marzo 1961, President's Office Files, Speech Files, Presidential Papers, Papers of John F. Kennedy, Address at White House reception for members of Congress and Latin American republics' diplomatic corps, 13 March 1961 | JFK Library
- Kennedy John F., "National Security Action Memoranda [NSAM]: NSAM 124, Establishment of the Special Group (Counterinsurgency)", 2 gennaio-8 febbraio 1962, Papers of John F. Kennedy. Presidential Papers, National Security Files, Meetings and Memoranda, https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/jfknsf-333-016#?image_identifier=JFKNSF-333-016-p0001
- Papers of Kennedy John F., "Reception, Latin American Countries", Presidential Papers. White House Staff Files of Sanford L. Fox. Social Events, 1961-1964. Events: 13 March 1961, Events: 13 March 1961, Reception, Latin American Countries | JFK Library
- San Salvador to State, 16 agosto 1962, 716.00/8– 1660, RG 59, NARA
- Johnson Lyndon B., "Agenda for OAS Summit Meeting", 26 febbraio 1967, OAS Summit file, Box 3, George Christian Papers, LBJ Library
- Rockefeller Nelson, "The Official Report of a United States Presidential Mission for the Western Hemisphere", 30 agosto 1969, Holden and Zolov, Latin America and the United States
- "Viewpoint with Ronald Reagan: Communism, the Disease", Box 1, Ronald Reagan Radio Commentary (RRRC), Hoover, 1975, https://www.hoover.org/research/remarks-ronald-reagan-intelligence-and-end-cold-war
- US Congress, Hearings on "Religious Persecution in El Salvador", 21 luglio 1977, https://archive.org/details/ReligiousPersecutionInElSalvador/Religious%20Persecution%20In%20El%20Salvador/mode/2up
- Memorandum di Cyrus Vance, 24 ottobre 1976, Documento 207, Foreign Relations of The United States, 1977–1980, Volume II, Human Rights and Humanitarian Affairs, New York, https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1977-80v02/d207
- Jimmy Carter, Address at Commencement Exercises at the University of Notre Dame, 22 maggio 1977, by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project https://www.presidency.ucsb.edu/node/243018

- Jimmy Carter, Atlantic City, New Jersey Remarks at a Democratic Party Campaign Luncheon, 20 settembre 1978, by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project https://www.presidency.ucsb.edu/node/243185
- Inter- American Commission on Human Rights, "Report on the Situation of Human Rights in El Salvador", 17 novembre 1978, Washington DC, 51, OEA/Ser.L/V/II.46, OAS, https://cidh.oas.org/countryrep/ElSalvador78eng/chap.2.htm
- "Re: Limiting the Consequences of a Sandinista Victory," Memorandum by Harold Brown to Jimmy Carter, 25 Giugno 1979, Meetings—SCC 183: 7/17/79 Folder, Box 30, ZBC, JCL.
- "Re: PRC on Central America," Memorandum by Robert Pastor to Zbigniew Brzezinski and Henry Owen, 1 August 1979, Meetings—PRC 120:8/1/79 Folder, Box 25, ZBC, JCL
- "Cable 269884 Fm Secstate Washdc to Amembassy San Salvador Subject: Salvadoran Coup", 16 ottobre 1979, in El Salvador, Doc. 00240.
- Lettera dell'arcivescovo Oscar Romero al presidente Carter sugli aiuti ai militari in El Salvador, 17 febbraio 1980, https://www.usccb.org/resources/letter-president-carter-aid-military-el-salvador-february-17-1980
- Discorso all'Assemblea Generale dell'OAS dell'Onorevole Henry de B. Forde delle Barbados, 19 novembre 1980, Washington, D.C
- J. Kirkpatrick, "U.S. Security and Latin America", Commentary, gennaio 1981, https://www.commentary.org/articles/jeane-kirkpatrick/u-s-security-latin-america/
- U.S. Declassified Documents II, State Department, Part 24D, "Paper for the NSC Meeting on El Salvador," memorandum for Richard V. Alien, 17 February 1981, https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP83B00140R000100090020-4.pdf
- Department of State Special Report No. 80, Communist Interference In El Salvador, 23 febbraio 1981, AFP 1981, 1230-1236, https://web.archive.org/web/20170123213526/https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP85M00363R001403210042-9.pdf
- Haig, trascrizione di una conferenza stampa, 27 febbraio 1981, AFP 1981, 1274
- "Emergency Military Assistance for El Salvador", memorandum al presidente da parte di Alexander M. Haig, NSA El Salvador collection, 2 marzo 1981, https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP90-00965R000302450037-1.pdf
- T. O. Enders, "El Salvador: The Search for Peace," 16 luglio 1981, U.S. Department of State, Bureau of Public Affairs, n. 296, https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=umn.31951002884452a&seq=3

- U.S. Department of State, "Commitment to Democracy in Central America," Current Policy, 21 April 1982, No. 386, 1-2
- Reagan Ronald, “Remarks on Central America and El Salvador at the Annual Meeting of the National Association of Manufacturers”, 10 mazro 1983, https://www.reaganlibrary.gov/research/speeches/31083a
- George P. Shultz, United States Department of State Office of Public Communication Editorial Division, “Strengthening democracy in Central America”, Current Policy 468, 16 marzo 1983, https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=umn.31951d00822967h&view=1up&seq=1
- Reagan Ronald, “Address before a Joint Session of the Congress on Central America”, 27 aprile 1983, https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/address-joint-session-congress-central-america
- CIA Assessment, “El Salvador: Performance on Certification Issues”, Box 102, North Files, RRL, 11 luglio 1983, https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP86T00303R000400470019-9.pdf
- CIA, “El Salvador: Dealing with Death Squads,” DNSA, 21 marzo 1984, https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP90-00552R000100980018-6.pdf
- U.S. Congress, “Report of the Congressional Committee Investigating the Iran-Contra Affair”, 18 novembre 1987, https://www.presidency.ucsb.edu/documents/excerpts-the-report-congressional-committees-investigating-the-iran-contra-affair
- Rapporto della Commissione sulla Verità per El Salvador, 15 marzo 1993, http://www.derechos.org/nizkor/salvador/informes/truth.html

Articoli di giornale

- Geyer Georgie Anne, “From Here to Eternity,” *Washington Post*, 10.09.1978
- Karen DeYoung, “Salvadoran Junta Has Hard Job Ahead”, *Washington Post*, 21.10.1979
- Howell Raines, “Reagan Calls Arms Race Essential to Avoid ‘Surrender’ or ‘Defeat’”, *New York Times*, 19.08.1980
- Richard Eder, “Europe and El Salvador”, *New York Times*, 21.02.1981
- Pierre Schori, “Peace in El Salvador”, *New York Times*, 28.02.1981
- Robert White, “Arms aid and advisers: debating the new policy in El Salvador”, *The New York Times,* 8.03.1981
- Karen DeYoung, “El Salvador: Where Reagan Draws the Line*”, Washington Post Foreign Service*, 9.03.1981

- Jonathan Kwitny, “Tarnished Report? Apparent Errors Cloud U.S. ‘White Paper’”, *Wall Street Journal*, 8.06.1981
- Robert G. Kaiser, “White Paper on El Salvador is Faulty,” *Washington Post*, 9.06.1981
- Alexander Haig, “Opinion: Hello, Moscow”, *New York Times*, 13.08.1981
- Hugh O'Shaugnessy, “Yearning for Peace, but at a Price”, *Financial Times*, 30.03.1982
- John M. Goshko, “Haig Resigns at State; Shultz Is Named”, *Washington Post*, 26.06.1982
- Jeane Kirkpatrick, “Communism in Central America: This Time We Know What’s Happening,” *Washington Post*, 3.04.1983
- “National Security Council Document on Policy in Central America and Cuba”, *New York Times*, 7.04.1983.
- Joanne Omang, “Salvadoran Guerrilla Aide Urges U.S. Role in Talks,” *Washington Post*, 17.06.1983
- Lydia Chavez, “In Salvador, Bush assails Death Squads”, *New York Times*, 12.12.1983
- Lydia Chavez, “Moderate Leading by Early Counts in Salvador Vote”, *New York Times*, 27.03.1984
- Tom Wicker, “In the Nation: Reagan’s Terrorists,” *New York Times*, 27.03.1984
- Joanne Omang, “CIA Channeled $2 Million into Salvador Voting,” *Washington Post*, 11.05.1984
- Edward Cody, “Reports of U.S. Covert Aid Seen Hurting Duarte”, *Washington Post*, 12.05.1984
- Hedrick Smith, “Duarte Wins a Crucial One for Reagan in Salvador,” *New York Times*, 13.05.1984
- Lydia Chavez, “El Salvador to Restructure Security Forces”, *New York Times*, 14.06.1984
- Clifford Krauss, “Touch and Go: Under U.S. Tutelage, El Salvador’s Forces Seem Stronger Now”, *Wall Street Journal*, 16.08.1984
- Gerald M. Boyd, “Reagan Promises Marines Killers Will Not Escape”, *New York Times*, 23.06.1985
- Marlise Simons, “D’Aubuisson, Salvador Rightist, Steps Down as His Party’s Leader”, *New York Times*, 30.09.1985
- James LeMoyne, “After Parades and Promises, Duarte Flounders in El Salvador”, *New York Times*, 15.01.1987
- Nelson Rauda, John Washington, “The U.S. role in the El Mozote massacre echoes in today’s immigration, an ongoing trial is bringing atrocities to light”, *The Washington Post*, 12.03.2021