



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale
in Relazioni Internazionali Compareate
International Relations

Tesi di Laurea

All'ombra del Cremlino?

Le relazioni tra Russia e Azerbaigian nel
mondo post-sovietico

Relatore

Ch. Prof. Aldo Ferrari

Correlatore

Ch. Prof. Stefano Soriani

Laureando

Marta Mariani

Matricola 849742

Anno Accademico

2014 / 2015

ABSTRACT

UNDER THE KREMLIN'S SHADOW? THE RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND AZERBAIJAN IN THE POST-SOVIET WORLD

After centuries under the Russian rule, Azerbaijan eventually reached its independence in 1991, due to the collapse of the Soviet Union.

From that moment on, the country's main foreign policy aims have been focused on preserving its independence and national security. Many challenges came in between: a war with neighbouring Armenia, attempted *coup d'état*, economic and geopolitical manoeuvres, all with a certain degree of Russian involvement.

Because of that, Azerbaijani relations with Russia in the post-Soviet world have been characterised by confrontation, but also by pragmatic cooperation. Equilibrium between Russia and the West seems to be the keyword for Azerbaijan's moves in foreign policy. Indeed, geopolitics matters when having to deal with a powerful neighbour, therefore it is essential for the country's policymakers to carefully take into consideration what are the aims of Moscow in the region.

In details, Baku has balanced joining partnerships with Western institutions with participating in the Russia-baked Commonwealth of Independent States. Azerbaijan has chosen not to fully support integration with the West, in order to avoid unpleasant consequences, like the Georgian-Russian war of 2008. Azerbaijan came to the conclusion that it is not wise to challenge Russia, by trying to cross the red line the Kremlin implicitly imposed: joining NATO and, to a lesser extent, associating with the EU. Therefore, throughout the years, the enthusiastic participation in the NATO-sponsored *Partnership for Peace* program has diminished. This form of cooperation was aimed at balancing the Russian influence in the post-Soviet world, immediately after the collapse of the USSR. Baku itself exploited this opportunity to guarantee its independence. However, after years of cooperation in this framework, it became clear that it is not in the immediate Western interests to let such turbulent countries, as the Caucasian ones, into its institutions. Therefore, this led to the cooling down of Azerbaijan's relations with the U.S. Subsequently, other Western-supported projects, such as the *Eastern*

Partnership, were embraced with more realism and less expectations, mainly because they could be used to balance Moscow's organizations. Moreover, in order to secure its position among all the international players, Baku joined the Non-Aligned Movement.

However, the main strategy Azerbaijan adopted to avoid being under the Kremlin's shadow was to use its oil and gas reserves as foreign policy instruments. It intertwined its own interests with the ones of many different actors: from regional partners like Georgia and Turkey, to European Union member states. The oil pipeline geopolitics of the 1990s was so successful that Azerbaijan was the first (an up to now, the only) post-Soviet state that bypassed Russia to export its hydrocarbons resources. This was possible only because Baku chose to serve Moscow's interests, by creating an oil pipeline that went through Russian territory, alongside the Western ones. Nowadays, Azerbaijan hits the headlines because it is the key point in the EU strategy of the *Southern Gas Corridor*. This is a network of gas pipelines that connects Azerbaijan to Southern Europe, and it is aimed at bypassing Russia. The SGC has become particularly important because it will allow Europe to ease its energy dependence from Moscow. Therefore, the Kremlin's gas leverage will be less powerful, meaning that countries that are highly dependent on Russian gas deliveries will feel less threatened. However, Russia has been trying to challenge the *Southern Gas Corridor* by promoting projects that appear to be more competitive and can deliver much more gas than the European ones. This led to what has been dubbed a "pipeline war" between the parties. The annexation of Crimea in 2014 had an impact on this competition, because the Russian-supported projects came to a standstill, due to lack of trust between Brussels and Moscow. Nonetheless, Russia is constantly challenging Azerbaijan with new, ambitious pipeline projects, aimed at keeping the most of Caucasian and Centro-Asiatic gas resources away from the European energy market.

Securing the energy routes has been a fundamental aspect in Azerbaijan's foreign policy, though it is not always easy to do that, given the unresolved crisis with Armenia, Russia's ally in South Caucasus. In fact, Russian involvement in the Nagorno-Karabakh conflict has been a reason of tensions between the two countries. However, Russia's ambivalent role, as an ally to Erevan and a seller of weapons to Baku, highlights its interest in keeping the *status quo* frozen. Although

Russia is a member of the OSCE *Minsk Group*, created in the Nineties to watch over the talks between Armenia and Azerbaijan, it will not take any advantage from the resolution of the conflict, unless it is dictated according to the Kremlin's interests. This means signing a deal that will allow Russia to maintain its sphere of influence on the South Caucasus, in particular, by having peacekeeping forces on Azerbaijani and Armenian ground. Baku does not approve this, since it will undermine its national independence. The high profits that Baku earned from its energy exports were mainly used to supply the Defence budget, meaning that, in case the conflict will not be solved through diplomacy, the country is ready to intervene militarily. Of course, Russia will not tolerate any conflict in its backyard, unless it has previously approved it. Hence, it uses its alliance with Armenia, as a way to keep Azerbaijan quiet and prevent the break out of a new conflict. Giving the fact that Moscow will not renounce its role as an arbiter in the region, the conflict is likely to stay frozen until it keeps on serving Russian scopes.

Using the policy of "the carrot and the stick" against Azerbaijan is one of the reasons why some Azerbaijanis consider Russia an enemy. However, the legacy that Imperial and Soviet times left behind in the country continues to influence the way of living of modern Azerbaijanis. This is reflected mainly in the widespread use of the Russian language and in the secularisation of society. However, despite being perceived as a threat, Russia is still the main country where Azerbaijanis move to find a job, because working and living conditions in Russia are more similar to Azerbaijani ones.

Despite the energy competition and the Karabakh conflict, throughout the years, relations between Baku and Moscow has proved to be cooperative, too. They were able to find a deal over the exploitation of the Caspian seabed, they collaborate over security issues, like terrorism, they even found some common ground on the transit of Azerbaijani energy resources.

All those topics were analysed trying to answer a question: is Azerbaijan free to pursue its national interests, or is it still under the Kremlin's shadow? In order to do that, information were collected from different sources, redacted in different languages (mainly, English, Russian and Italian), so to have different perspectives on the same issue. Moreover, it was possible to collect materials that showed Azerbaijani point of view, thanks to the "field practice" of six months spent in

Azerbaijan, in the framework of the Erasmus Mundus WEBB Project (September 2014 – March 2016). This was a unique opportunity to have an insight of what has been Russia's impact in the life of post-Soviet Azerbaijan.

Thanks to the researches made, this work came to the conclusion that Azerbaijan is the most independent country in the Caucasus. It is the only republic in the region that balances its policies, so that it can pursue its national interests avoiding to clash with the Kremlin's ones. However, the history and the geopolitical position of Azerbaijan highlight how Russia is still present in the country's everyday life. Moreover, the Nagorno-Karabakh issue constantly threatens Azerbaijan's national security. Russian involvement in it can be used as a mean of retaliation, in case Baku's policies directly challenge Russian national interests. Hence, the conflict is the way through which the Kremlin still casts its shadow over Azerbaijan.

INDICE

INTRODUZIONE.....	I
-------------------	---

Capitolo 1

STORIA DELLE RELAZIONI RUSSO - AZERBAIGIANE: TRA CONQUISTA E INDIPENDENZA.....	1
---	----------

1.1. La conquista russa dell'Azerbaigian.....	1
1.2. Dal <i>boom</i> petrolifero alla dominazione sovietica.....	3
1.3. L'Azerbaigian sovietico.....	5
1.4. L'indipendenza dall'URSS.....	12
1.5. Prove di indipendenza per l'Azerbaigian post 1991.....	15
1.6. Il "Contratto del Secolo".....	22
1.7. La dinastia degli Aliyev.....	23

Capitolo 2

AL CENTRO DEL CROCEVIA EURASIATICO: IL DIFFICILE EQUILIBRIO DELL'AZERBAIGIAN TRA RUSSIA ED OCCIDENTE.....	27
--	-----------

2.1. Il " <i>Near Abroad</i> " russo.....	27
2.2. I fattori della politica estera azerbaigiana.....	33
2.3. L'Azerbaigian tra la Comunità degli Stati Indipendenti e la GUAM.....	39
2.4. L'Azerbaigian tra l'Organizzazione del Trattato di Sicurezza Collettiva e la NATO.....	43
2.5. L'Azerbaigian tra l'Unione Economica Euroasiatica e il Partenariato Orientale.....	53
2.6. Dal confronto con la Russia alla cooperazione.....	60

Capitolo 3

IL “GRANDE GIOCO” DEI GASDOTTI E LA DISPUTA SUL MAR CASPIO.....	65
3.1. Oltre l’energia: i rapporti economici tra Baku e Mosca	65
3.2. La competizione energetica tra Azerbaijan e Russia.....	68
3.3. Il “Contratto del Secolo”, gli oleodotti dello “Early Oil” e il <i>Main Export Pipeline</i>	69
3.4. All’origine della competizione sul gas tra Russia e Azerbaijan	77
3.5. Shah Deniz I, II e il “Grande Gioco” dei gasdotti.....	81
3.6. L’ambivalente cooperazione energetica con la Russia.....	89
3.7. La disputa sullo <i>status</i> del Mar Caspio.....	91

Capitolo 4

L’IMPATTO DEL NAGORNO-KARABAKH NEI RAPPORTI TRA RUSSIA E AZERBAIGIAN	98
4.1. Il ruolo della Russia nel “cessate il fuoco” e la nascita dell’OSCE <i>Minsk Group</i>	98
4.2. La Russia e la co-presidenza dell’OSCE <i>Minsk Group</i>	100
4.3. Le conseguenze per l’Azerbaijan della presenza russa nell’OSCE <i>Minsk Group</i>	104
4.4. L’ambivalente ruolo della Russia nel conflitto	105

Capitolo 5

L’EREDITÀ POLITICO-CULTURALE DELLA RUSSIA IN AZERBAIGIAN.....	110
5.1. La popolazione e la lingua russa in Azerbaijan.....	110
5.2. L’eredità religiosa della Russia in Azerbaijan	113
5.5. L’influenza politica della Russia in Azerbaijan	114
5.4. La diaspora azerbaijana in Russia.....	117
5.5. La percezione della Russia in Azerbaijan.....	121

CONCLUSIONI	125
BIBLIOGRAFIA	129
Monografie.....	129
Repertori generali.....	130
Definizioni e riferimenti enciclopedici	130
Report e statistiche.....	132
Atti, carte, patti e trattati.....	134
Saggi e articoli	134
Sitografia	145

INTRODUZIONE

Con la dissoluzione dell'Unione Sovietica, nell'area caucasica hanno ottenuto l'indipendenza le tre repubbliche di Armenia, Georgia ed Azerbaigian. Da quel momento, ognuno di questi stati ha dovuto interfacciarsi con la Russia, che riveste un ruolo fondamentale nella regione, in virtù del passato imperiale e sovietico.

Considerata la posizione del Caucaso meridionale, a cavallo tra Europa ed Asia, gli interessi di numerosi attori si sono concentrati su questi tre stati, molto spesso influenzandone il modo di relazionarsi con Mosca. La volontà di entrare a far parte dei meccanismi occidentali ha condotto la Georgia a confrontarsi con il proprio vicino settentrionale, mentre la difficile relazione tra Armenia, Turchia ed Azerbaigian ha portato questo paese a trovare un proprio alleato nella Russia. L'Azerbaigian, dal canto suo, è l'attore che nel corso degli anni ha sviluppato una particolare politica con il Cremlino, basata sull'equilibrio. Infatti, per quanto la volontà del paese sia quella di sfruttare la propria posizione geopolitica e le proprie risorse di idrocarburi, senza dipendere più da Mosca, ha bisogno, tuttavia, di mantenere un minimo di cooperazione con il proprio vicino. Questo perché la Russia funge da arbitro in una delle questioni più complesse dell'area caucasica, ovvero il conflitto in Nagorno-Karabakh, che oppone l'Azerbaigian all'Armenia, e che ha portato al congelamento dei rapporti tra le due capitali.

Proprio per via del suo potenziale strategico ed energetico, Baku si è trovata al centro dell'interesse occidentale (in particolare, di Stati Uniti ed Europa), ma anche di quello di Turchia e Georgia, che ottengono considerevoli benefici dalla cooperazione regionale. La Russia, che non vuole perdere il proprio ruolo sul suo "estero vicino", non tollera la presenza di attori esterni in quella che considera ancora la sua area di influenza. Inoltre, Mosca è consapevole che la cooperazione energetica tra Bruxelles e Baku porterebbe ad una minore dipendenza europea dal gas russo, con conseguenze politiche ed economiche per la Federazione, pertanto ha tentato, e tenta tuttora, di limitare che una tale possibilità si verifichi.

Scopo di questa tesi di laurea, pertanto, è quello di analizzare quanto l'Azerbaigian sia libero di portare avanti i propri obiettivi di politica estera, senza essere intralciato da quella che viene qui definita "l'ombra del Cremlino".

Per poter fare ciò, ci si è avvalsi di una bibliografia che tenesse conto di diversi punti di vista, considerato che, molto spesso, l'interpretazione di un fatto cambia in

base al paese da cui lo si guarda. Una considerazione che si rivela particolarmente vera nel Caucaso, dove gli interessi e le tensioni tra le varie parti rende spesso difficile avere un quadro oggettivo della situazione. Inoltre, grazie a sei mesi trascorsi a Baku, nell'ambito dell'Erasmus Mundus WEBB Project (da settembre 2014 a marzo 2015), è stato possibile sia reperire del materiale che illustrasse il punto di vista azerbaigiano sui rapporti con la Russia, sia osservare sul campo l'impatto che Mosca ha avuto e tuttora ha sul paese.

Si è scelto di dividere il presente elaborato in cinque tematiche, tutte importanti per analizzare se ed in che modo Mosca influenza i processi decisionali di Baku. Tutti i capitoli sono corredati da cartine e/o infografiche allo scopo di chiarificare e schematizzare quanto riportato nel testo.

Nel primo capitolo, verrà fatta una introduzione storica, considerata indispensabile per poter contestualizzare alcuni eventi riportati in seguito e cercare di capire il clima entro cui alcune scelte sono state fatte. Dopo aver descritto brevemente la conquista e la storia dell'Azerbaigian all'epoca dell'Impero zarista, si passerà al periodo sovietico, alla fine del quale è nato il conflitto in Nagorno-Karabakh, così importante per le vicende del paese e del Caucaso in generale. Si chiuderà, poi, con la storia post sovietica e con il governo della famiglia Aliyev.

Successivamente, il secondo capitolo si concentrerà sull'analisi degli obiettivi di politica estera dell'Azerbaigian e della Russia, e si cercherà di comprendere se questi due approcci possono coesistere oppure no. Inoltre, verrà analizzato il modo attraverso cui questi due attori portano avanti le proprie politiche. Nel caso specifico, di come l'appartenenza a vari meccanismi di cooperazione, regionale od internazionale, serva gli interessi nazionali.

Il terzo capitolo si concentrerà sulla competizione energetica tra i due paesi per raggiungere il redditizio mercato europeo. Sempre in questa parte, si parlerà di una disputa legale, quella per determinare lo *status* del Mar Caspio, la cui risoluzione potrebbe aprire nuovi scenari, tra cui quello della cooperazione energetica con l'Asia Centrale, fondamentale non solo per l'Europa, ma anche per il Caucaso stesso.

La presenza russa nei meccanismi di risoluzione del conflitto in Karabakh sarà analizzata nel quarto capitolo di questo elaborato. Una questione particolarmente

delicata, dal momento che il Cremlino può esercitare, grazie al suo ruolo ambivalente, una certa pressione sia su Erevan che su Baku.

Successivamente, l'ultimo capitolo sarà dedicato all'impatto politico-culturale che la Russia ha sul paese. In particolare, sfruttando l'esperienza sul campo in Azerbaigian, verranno riportate, a titolo di esempio, le opinioni e le considerazioni sull'influenza della Russia nella vita degli azerbaigiani.

Infine, le conclusioni serviranno per trovare una risposta al quesito che dà il titolo a questo elaborato, ovvero se l'Azerbaigian si trova "all'ombra del Cremlino".

Capitolo 1

STORIA DELLE RELAZIONI RUSSO – AZERBAIGIANE: TRA CONQUISTA E INDIPENDENZA

Per poter comprendere le dinamiche geopolitiche, economiche e culturali che intercorrono tra la Federazione russa e la Repubblica dell'Azerbaigian è imprescindibile fare riferimento ad alcune delle tappe fondamentali della storia delle relazioni bilaterali tra i due paesi. Il territorio dell'attuale Azerbaigian è stato per secoli terra di conquista da parte di diversi imperi, ma dal XIX secolo alla fine del XX secolo la presenza russa, nella sua forma di impero e unione di repubbliche socialiste, è stata una costante. Data la posizione di crocevia tra Europa e Asia, l'Azerbaigian è stato influenzato anche da dinamiche che hanno coinvolto altri attori regionali, come Iran e Turchia. Conseguentemente, le relazioni tra questi paesi e la Russia hanno avuto ricadute sulle politiche intraprese da Baku.

1.1. La conquista russa dell'Azerbaigian

La presenza russa nei territori dell'odierno Azerbaigian risale alla firma del Trattato di Turkmančaj nel 1828¹. Gli ultimi decenni del XVIII secolo segnano l'inizio dell'espansione russa nei territori del Caucaso meridionale. Dopo la conquista di parte dell'attuale Georgia, la Russia decise di consolidare la propria posizione nel Caucaso attraverso l'estensione dei propri domini nel resto della regione, approfittando della debolezza degli altri due imperi lì presenti: quello ottomano e quello persiano.

Nel corso del XVIII secolo, con la caduta della dinastia Safavide² a seguito di un'invasione afghana nel 1722 e l'inizio di quella Qajar³, il potere dell'impero persiano si era sempre più indebolito. Ad approfittare di questa situazione furono i khanati

¹ Per una trattazione completa e precisa, in lingua italiana, della storia dell'Azerbaigian e del Caucaso in generale vedere A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, Roma, Carocci, 2007.

² La dinastia Safavide venne fondata dallo Shah Ismail Khatai, famoso per aver imposto l'Islam sciita come religione di stato nell'Impero persiano. Avendo le proprie radici in Ardebil, nell'Azerbaigian persiano, i Safavidi vennero percepiti come una dinastia locale e non una conquistatrice, a differenza delle altre dinastie passate. È probabile che Shial Ismail abbia imposto l'Islam sciita per enfatizzare le differenze tra il suo regno e quello Ottomano sunnita, nonostante fossero etnicamente e linguisticamente molto vicini. In S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, Armonk New York, M. E. Sharpe, 2011, pp. 6-7.

³ La dinastia Qajar regnò tra il 1785 e il 1925 e fu testimone della progressiva presenza russa e inglese in Persia. Fu l'ultima dinastia a regnare prima della salita al potere del comandante della Guardia cosacca Reza Khan, noto come Reza Shah Pahlavi. In *Qajar*, treccani.it, ([http://www.treccani.it/enciclopedia/qajar_\(Dizionario_di_Storia\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/qajar_(Dizionario_di_Storia)/)).

caucasici, in particolare quelli di Quba, Şamaxı, Şəki, Gəncə, Baku, Naxçıvan e Erevan. Anche la Russia pensò di trarre vantaggio dalla situazione di debolezza della Persia e, nel 1812, diede vita alla prima delle due guerre russo-persiane (1812 - 1813). Essa si concluse con la firma del Trattato del Gulistan, che prevedeva l'incorporazione di vasti territori dell'Impero persiano all'interno di quello russo; tra essi: il Dagestan, alcune province della Georgia (Imerezia, Guria, Mingrelia e Abkhazia), i khanati di Gəncə, Şəki, Şirvan, Derbent, Quba, Baku, Taliş e Karabakh.

La seconda e definitiva guerra russo-persiana ebbe luogo tredici anni dopo (1827 - 1828), a seguito del tentativo persiano di riprendere il controllo sui territori ceduti all'Impero russo. Tuttavia, la maggior parte dei combattimenti fu portata avanti dagli eserciti stanziati dai khan locali e non dal governo centrale persiano. La fine delle guerre persiane e la firma del trattato di Turkmançaj portarono alla definizione del confine che separa Azerbaigian e Armenia dall'Iran ancora oggi. La firma di questo trattato ebbe, però, anche un'altra conseguenza: la divisione del territorio abitato da persone etnicamente turche e parlanti azerbaigiano tra Impero russo e persiano. Il corso del fiume Arasse faceva da confine naturale tra queste due aree. La parte settentrionale, divisa in khanati, era passata sotto il controllo dell'Impero russo ed era all'epoca conosciuta anche con il nome persiano di "Arrān" (o "Aran"), corrispondente grossomodo alla pre-islamica Albània caucasica⁴. La parte meridionale, invece, era rimasta sotto il controllo della Persia ed era quella che all'epoca veniva designata propriamente con il termine "Azerbaigian"⁵. Questa divisione ha caratterizzato i rapporti tra le due sponde dell'Arasse per tutta la seguente storia dell'Azerbaigian, dall'epoca sovietica all'indipendenza, ed è ancora oggi un fattore di destabilizzazione nelle relazioni tra la Teheran e Baku⁶.

⁴ T. Swietochowski, *Russia and Azerbaijan: a Borderland in Transition*, New York, Columbia University Press, 1995, p. 1; *Arrān: a region of eastern Transcaucasica*, Encyclopædia Iranica, (<http://www.iranicaonline.org/articles/arran-a-region>).

⁵ Le fonti della Russia zarista riferiscono l'esistenza di un solo Azerbaigian, ovvero "la ricca provincia industriale dell'Iran settentrionale [...] Il [cui] confine è segnato dal fiume Arasse". Cit. in *Arran, the real name of the republic of Azerbaijan: an Interview with Dr. Enayatollah Reza*, Iran Chamber Society, 28 ottobre 2010 (http://www.iranchamber.com/geography/articles/arran_real_azerbaijan.php).

⁶ Il termine "Azerbaigian" usato per indicare il territorio dell'odierno Azerbaigian, e non la provincia della Persia, si fa risalire al 1918, con la proclamazione della Repubblica Democratica dell'Azerbaigian. Probabilmente, "Il nome 'Azerbaigian' era stato adottato perché si presumeva che

1.2. Dal *boom* petrolifero alla dominazione sovietica

Tra i territori annessi dall'Impero russo nel 1828, uno fu particolarmente importante: il khanato di Baku. Prendeva il nome dalla città situata nella Penisola di Abşeron, che si estende nel Mar Caspio, famosa per essere un luogo di culto degli Zoroastriani⁷. Inoltre, era conosciuta grazie ai racconti di Marco Polo che descrivevano la presenza di un olio particolare, il petrolio. Gli anni delle conquiste russe in Caucaso furono quelli dell'inizio dell'industria petrolifera nella regione: a un anno dall'annessione, Baku aveva una piccola produzione di petrolio che, tuttavia, stentava a crescere data l'arretratezza dell'Impero russo dal punto di vista industriale. Fu a partire dagli anni '70 dell'Ottocento che il governo russo decise di aprire l'area agli investimenti stranieri, dando vita al *boom* petrolifero che renderà Baku una delle città più cosmopolite dell'Impero. Ad avviare l'industria in Azerbaigian furono i fratelli Nobel e la famiglia dei Rothschild. Ludwig Nobel ebbe per primo l'idea di trasportare il petrolio in serbatoi costruiti direttamente nelle navi, invece che continuare a spedirlo in barili di legno. La prima nave creata secondo questa idea fu lo *Zoroaster*, terminata nel 1877, una sorta di antenato delle odierne petroliere. I Rothschild, invece, nel 1883 finanziarono la costruzione di una ferrovia che collegava Baku a Batumi, un porto sul Mar Nero nell'attuale Georgia che i russi avevano conquistato nel 1877 a seguito di una guerra contro la Turchia. Entrambe le strategie permisero a Baku di esportare in tutto l'Impero il petrolio necessario per la sua illuminazione e modernizzazione⁸. Tuttavia, il resto dell'Azerbaigian non conobbe un tale sviluppo e l'economia rimase in prevalenza basata sull'agricoltura. A ciò si aggiunse il fatto che la manodopera non proveniva

con la creazione della Repubblica [Democratica] dell'Azerbaigian, l'Azerbaigian iraniano e la Repubblica alla fine sarebbero diventati una cosa sola" cit. in V. V. Barthold, *Sočinenija*, Mosca, vol. 2, 1971, p. 782; da Arran, *the real name of the republic of Azerbaijan...*, op. cit.. Da qui la diffusione della terminologia "Azerbaigian settentrionale" e "Azerbaigian meridionale" per indicare le due aree. Inoltre, i sovietici hanno mantenuto l'uso di "Azerbaigian" successivamente, chiamando una delle RSS "Repubblica Socialista Sovietica Azerbaigiana". L'aver chiamato lo stato sorto sulle ceneri della RSS azerbaigiana, "Repubblica dell'Azerbaigian" ha inasprito i rapporti con Teheran che non ritiene appropriato tale termine. Per un approfondimento sui rapporti tra le due parti, soprattutto in epoca sovietica e pre-sovietica, vedere il volume di T. Swietochowski, *Russia and Azerbaijan...*, op. cit..

⁷ La caratteristica dello zoroastrismo è il culto del fuoco. La penisola di Abşeron era particolarmente nota per le colonne di fuoco che si alzavano verso il cielo, un fenomeno naturale dovuto alla presenza di grandissime quantità di gas sottoterra, che catturavano l'attenzione dei fedeli di questa religione. In *Zoroastrismo*, treccani.it ([http://www.treccani.it/enciclopedia/zoroastrismo_\(Enciclopedia-Italiana\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/zoroastrismo_(Enciclopedia-Italiana)/)).

⁸ D. Yergin, *The Prize: The Epic Quest for Oil Money & Power*, New York, Simon & Schuster, 1991, pp. 59-61.

dalle campagne circostanti: infatti, tra la fine e l'inizio del XX secolo, la popolazione russa a Baku aumentò notevolmente e arrivò a sorpassare quella azera nel 1900. I russi dominavano l'amministrazione ed erano tecnici e lavoratori qualificati. Vi fu anche una significativa emigrazione dalla parte settentrionale dell'Impero persiano, quella a maggioranza azera. La popolazione armena nella capitale era numerosa quasi tanto quanto quella nativa. Gli armeni lavoravano anch'essi nell'amministrazione e nel commercio: un terzo delle imprese industriali apparteneva ad armeni⁹. Lo sviluppo petrolifero di Baku e dintorni progrediva con successo al punto tale che, nel 1907, venne addirittura costruito il primo oleodotto al mondo, che collegava Baku a Batumi.

Il *boom* petrolifero iniziò a declinare a partire dal 1905, anno della mancata rivoluzione in Russia. Fu proprio a seguito di questo evento che il controllo sul Caucaso si allentò e si ebbero violente tensioni interetniche tra armeni e azerbaigiani. Questi ultimi mal vedevano i profitti che gli armeni traevano dall'industria petrolifera: nonostante fossero gli investitori occidentali quelli che guadagnavano maggiormente dal petrolio azero, essi non erano percepiti come un ostacolo alle ambizioni degli azerbaigiani in questo settore. Gli armeni, dal momento che erano una popolazione locale del Caucaso, erano invece percepiti come tali. Gli azerbaigiani, inoltre, ritenevano che le politiche imperiali nei loro confronti fossero discriminatorie, mentre, invece, il governo centrale era più tollerante verso gli armeni in quanto popolo di religione cristiana e quindi più affini culturalmente al centro. Sulla base di ciò: "l'origine del conflitto [tra armeni e azerbaigiani] si può trovare nelle differenze storiche manipolate per decenni dalle politiche coloniali zariste volte a suscitare gelosia e, forse, uso della forza, come mezzo di controllo"¹⁰ - il *divide et impera* di romana memoria.

Nel 1917, a seguito del crollo dell'Impero zarista, la Transcaucasia, come veniva allora chiamata l'area del Caucaso meridionale, si ritrovò praticamente senza un governo. L'Azerbaigian colse l'occasione per sancire la propria indipendenza e dare vita, il 28 maggio 1918, alla prima repubblica del mondo islamico, la Repubblica Democratica dell'Azerbaigian, con la propria capitale a Gəncə. Gli azerbaigiani vedevano come naturali alleati i turchi che, tuttavia, furono costretti a

⁹ A. Altstadt, *The Azerbaijani Turks: Power and Identity Under Russian Rule*, Stanford, Hoover Institution Press, 1992, p. 4.

¹⁰ *Ibidem*, p. 43.

ritirarsi dall'Azerbaigian una volta terminate le ostilità della Prima Guerra Mondiale. I britannici subentrarono nel paese e vi rimasero fino al 1919, dopo aver riconosciuto come legittime le credenziali democratiche della Repubblica. Il riconoscimento della Repubblica Democratica era una mossa particolarmente importante per la sopravvivenza del neonato stato, in quanto si pensava che, avendo il sostegno dei paesi occidentali, essi sarebbero intervenuti in sua difesa in caso di attacco da parte dei bolscevichi, che nel frattempo avevano preso il potere in Russia a seguito della Rivoluzione d'Ottobre del 1917. Le cose non andarono così e nel 1920 i bolscevichi entrarono in Azerbaigian dando il via alla dominazione sovietica. All'esperienza e ai simboli della Repubblica Democratica dell'Azerbaigian si tornerà a cavallo degli anni '80 e '90 del XX secolo, quando si incomincerà a parlare di indipendenza dall'Unione Sovietica¹¹.

1.3. L'Azerbaigian sovietico

La dominazione sovietica ha lasciato tracce indelebili nella storia dell'Azerbaigian ed è proprio sotto di essa che una delle maggiori minacce alla stabilità del Caucaso meridionale, la guerra in Nagorno-Karabakh, si è sviluppata.

Nell'ottica di promuovere la costituzione di uno stato sovietico, i bolscevichi iniziarono una politica di *korenizacija*, cioè il consolidamento dei vari gruppi etnici all'interno dell'Unione Sovietica, attraverso la promozione delle lingue e della storia dei vari popoli, e l'integrazione di personalità locali all'interno della vita politica degli organi di governo. In uno stato multietnico e con una economia principalmente agricola, era necessario legittimare agli occhi delle masse una rivoluzione che aveva, invece, le sue radici nelle città. Inoltre, il regime sovietico doveva essere percepito non come un qualcosa di "russo" ma, al contrario, di internazionale. Per questo motivo, usando le parole di Stalin al Dodicesimo Congresso del Partito Comunista, tenutosi nell'aprile del 1923:

"For this, it is necessary that not only the schools, but all institutions and all bodies, both Party and Soviet, should step by step be made national in

¹¹ In letteratura l'esperienza della Repubblica Democratica dell'Azerbaigian è in parte trattata dal romanzo di Kurban Said, *Ali and Nino*, New York, Anchor Books Edition 2000. Il libro, particolarmente amato in Azerbaigian, è noto in Occidente soprattutto per il "mistero" che avvolge l'autore del romanzo. Kurban Said è, infatti, uno pseudonimo che si pensa possa riferirsi a due persone: la Baronessa Elfriede Ehrenfels e Lev Nussimbaum, nato a Baku da famiglia ebrea a inizio Novecento.

character, that they should be conducted in the language that is understood by the masses, that they should function in conditions that correspond to the manner of life of a given nation. Only on this condition will we be able to convert the Soviet regime from a Russian to an international one”¹².

Conseguentemente, l’Azerbaijani intraprese riforme radicali come, ad esempio, l’introduzione di un nuovo alfabeto per la lingua azerbaijani. Pur apparendo come un fatto con rilevanza puramente educativa, la riforma ebbe, tuttavia, ampie conseguenze anche in ambito politico e religioso. Il tasso di alfabetizzazione in Azerbaijani era molto basso, un dato legato al fatto che l’azerbaigiano si scriveva utilizzando l’alfabeto arabo, che mal si adattava alla fonetica delle lingue turche, rendendo la lettura e la scrittura molto più difficili del dovuto¹³. Nel 1929 venne deciso di utilizzare ufficialmente l’alfabeto latino per semplificare il processo di alfabetizzazione, evento che diede i risultati sperati dal momento che la capacità di leggere e scrivere crebbe notevolmente¹⁴. Non è un caso che la Turchia di Kemal Atatürk avesse approvato giusto l’anno prima la riforma dell’alfabeto, adottando anch’essa quello latino: parte dell’opinione pubblica sperava, così, di mantenere solidi i rapporti tra Ankara e Baku. Il governo centrale sovietico ben presto mise fine a questa speranza quando introdusse nel 1936 l’alfabeto cirillico anche per le lingue turche (parlate, oltre che in Azerbaijani, anche nella maggioranza delle repubbliche centroasiatiche). La decisione rientrava nella volontà staliniana di passare alla centralizzazione del potere sovietico. Non solo l’alfabeto cirillico, ma la lingua russa stessa si diffusero sempre di più in Azerbaijani a seguito di politiche di russificazione che avevano reso l’insegnamento del russo obbligatorio nelle scuole. La scelta di passare ad un alfabeto latino, prima, e quello cirillico, poi, aveva anche un carattere oltre che politico, religioso. L’alfabeto arabo era strettamente connesso con l’Islam, cosa osteggiata da un’Unione Sovietica aveva fatto propria la massima di Karl Marx secondo cui “la religione è l’oppio dei popoli”¹⁵. Alla fine degli anni ’20, vi fu una vera e propria offensiva contro la religione islamica, che

¹² *The Twelfth Congress of the R.C.P.*, marxists.org 17-25 aprile 1923 (<https://www.marxists.org/reference/archive/stalin/works/1923/04/17.htm>). Da *Works*, vol. 5, Mosca, Foreign Languages Publishing House, 1954, p. 263.

¹³ T. Swietochowski, *Russia and Azerbaijan...*, op. cit., p. 113.

¹⁴ *Ibidem*, p. 114.

¹⁵ K. Marx, *Critica della filosofia hegeliana del diritto pubblico, Introduzione*, in K. Marx, Luigi Firpo (a cura di) *Scritti politici giovanili*, Torino, Einaudi, 1975, p. 395.

andava di pari passo con quella portata avanti dalla Turchia kemalista oltre frontiera. Vi furono varie campagne di secolarizzazione, tra cui una a favore dell'emancipazione delle donne musulmane nell'URSS, la chiusura di numerosissime moschee e, negli anni '30, vi furono dei funzionari che vennero accusati di essere seguaci del panislamismo, un'ideologia considerata reazionaria e al servizio delle potenze straniere. Conseguentemente, parte di questi funzionari fu vittima delle purghe staliniane degli anni '30. Come risultato, i cinque pilastri dell'Islam smisero di essere rispettati per paura di incorrere in repressioni violente e le generazioni più giovani non vennero a conoscenza dei riti islamici perdendo, addirittura, la capacità di distinguere l'Islam sunnita da quello sciita (professato maggiormente in Azerbaigian). Quello che, tuttavia, non venne eradicato fu lo "stile di vita" islamico. Infatti, l'Islam va ben al di là dall'essere una confessione religiosa, ma include anche usanze che è difficile abbandonare. Tra quelle che vennero mantenute vi fu l'evitare di mangiare carne di maiale e lo sposarsi all'interno della propria comunità, mentre il consumo di alcool si diffuse molto lentamente¹⁶. Tuttora l'Azerbaigian è un paese laico, soprattutto se paragonato con il vicino Iran o gli altri paesi mediorientali. Tuttavia, rimangono usanze che possono essere comprese solo se iscritte nella tradizione islamica¹⁷.

Le politiche di *korenizacija*, tuttavia, inasprirono le tensioni che pervadevano il Caucaso. L'Unione Sovietica era strutturata come una federazione di territori etnicamente definiti, un fatto che, teoricamente, avrebbe dovuto limitare i conflitti invece che fomentarli, dal momento che l'idea era di garantire alla maggior parte dei gruppi etnici presenti nell'Unione un proprio territorio. L'Unione Sovietica, pertanto, era composta da quattro tipi di unità amministrative.

Le prime erano le quindici Repubbliche Socialiste Sovietiche (RSS), di cui l'Azerbaigian era una di esse (inizialmente, fino al 1936, insieme a Georgia ed Armenia, era stata parte della RSS di Transcaucasia). Erano formalmente indipendenti e il loro insieme creava l'URSS, l'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche. Era, in sostanza, una federazione di stati che aveva anche il diritto a

¹⁶ T. Swietochowski, *Russia and Azerbaijan...*, op. cit., pp. 116-117.

¹⁷ Per una trattazione dell'eredità laica lasciata dall'URSS in Azerbaigian vedere i capitoli seguenti del presente elaborato.

recedere dall'Unione (art. 17 della costituzione del 1936)¹⁸, diritto che, però, non venne mai usato fino agli anni '90.

Le seconde erano le Repubbliche Socialiste Sovietiche Autonome (RSSA) che, come le RSS, venivano solitamente attribuite a quei popoli che, agli occhi dei leader sovietici, avevano uno spiccato senso di coscienza nazionale. L'Azerbaigian ne aveva una, la regione del Naxçivan, che però ebbe lo *status* di RSSA non per motivi etnici, dal momento che l'etnia prevalente era quella azera, ma per motivi geografici: parte del territorio armeno si frapponeva tra il Naxçivan e la RSS azerbaigiana.

Al terzo posto come grado di autonomia figuravano le regioni autonome (*oblast'*), mentre al quarto le aree autonome (*okrug*). Il Nagorno-Karabakh era una regione autonoma che era stata delimitata deviando dai principi del Leninismo. Infatti, secondo questi, l'autonomia territoriale veniva garantita solo a popoli senza una terra natia. Non è un caso che il Karabakh (come il Naxçivan) prendeva il proprio nome non da un popolo, come nel resto dell'Unione Sovietica, ma dalla sua posizione geografica¹⁹. Oltretutto il Karabakh risultava come l'unica provincia in tutta l'Unione in cui la nazionalità titolare (quella armena) era titolare di una RSS (la RSS Armena)²⁰.

Come si era giunti ad una tale divisione? Le tre aree del Naxçivan, dello Zangezur e del Karabakh, con una popolazione etnicamente mista, divennero motivo di scontro già nel 1918, quando Armenia ed Azerbaigian avevano pensato di trarre vantaggio dal crollo dell'Impero russo per ottenere il controllo dei territori contesi. Quando nel 1920 i bolscevichi presero il controllo dell'Azerbaigian e, dopo aver conquistato il Karabakh, giunsero in Armenia, decisero inizialmente di porre i territori contesi sotto il controllo armeno²¹. Nella primavera del 1921, tuttavia, una protesta anti-bolscevica in Armenia cambiò questa decisione. Per quanto riguarda lo Zangezur, esso era ormai saldamente

¹⁸ *Konstitucija SSSR 1936*, 5 dicembre 1936 (<http://constitution.sokolniki.com/rus/History/RussianConstitutions/10267.aspx>).

¹⁹ La parola "Karabakh" è una fusione del turco e del persiano e significa "giardino nero". Geograficamente, il Karabakh include anche il territorio che arriva fino alle pianure dell'Azerbaigian. "Nagorno" o "Nagorny" è, invece, la parola russa che sta per "montuoso" ed indica quell'altopiano fertile dove la maggioranza della popolazione è armena. In T. De Waal, *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through Peace and War*, New York, New York University Press, 2003, p. 8.

²⁰ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit. pp. 36-37.

²¹ T. De Waal, *Black Garden...*, op. cit., p. 129.

nelle mani degli armeni, inoltre la popolazione azerbaigiana era fortemente diminuita durante il periodo di scontro tra le due fazioni²². Discorso analogo poteva essere fatto per il Naxçivan, il cui destino era stato deciso sia attraverso l'uso della forza, sia per mezzi diplomatici. Infatti, nel marzo 1921 era stato firmato il Trattato di Mosca con la Turchia, al cui interno vi era una disposizione promossa da Ankara, secondo cui il Naxçivan non doveva essere attribuito alla RSS armena ma a quella azerbaigiana in maniera tale da mantenere un legame anche territoriale tra Turchia e Azerbaigian²³. Stabilire l'appartenenza del Karabakh richiese più tempo. Il comitato bolscevico sul Caucaso (*Kavburo*) aveva inizialmente votato a favore dell'attribuzione del Nagorno-Karabakh all'Armenia. La forte opposizione della RSS azerbaigiana fece cambiare idea al comitato, che, il 5 luglio 1921 dichiarò:

“Partendo dalla necessità di avere una situazione di pace tra musulmani ed armeni, e considerati i rapporti economici tra l'Alto e il Basso Karabakh e l'Azerbaigian, il Nagorno Karabakh rimane all'interno della RSS azerbaigiana, ricevendo un'ampia autonomia regionale”²⁴.

È molto probabile che a influenzare la decisione a favore dell'Azerbaigian fossero state anche considerazioni di natura strategica. Nel 1921 la Russia sovietica aveva bisogno del petrolio azerbaigiano per promuovere l'industrializzazione del paese²⁵ e Baku, cosciente di ciò, aveva dichiarato che “se l'Armenia pretende il Karabakh, noi non consegneremo il cherosene”²⁶. Successivamente, il 7 luglio 1923 venne creata la *Nagorno-Karabachskaja Avtonomnaja Oblast'* (NKAO, o *Oblast'* Autonoma del Nagorno-Karabakh).

Queste decisioni, prese negli anni '20, avranno conseguenze che andranno ben al di là dell'Unione Sovietica stessa e che sono arrivate fino ai giorni nostri. Fino

²² *Ibidem*, p. 128.

²³ Y. Ternon, *La prima guerra mondiale e il genocidio (1914-1923)*, in G. Dédéyan (a cura di), *Storia degli armeni*, Milano, Guerini e Associati, 2002, pp. 406-407; T. Swietochowski, *Russia and Azerbaijan...*, op. cit., p. 106.

²⁴ Cit. in Akademija Nauk Armjanskoj SSR, *Nagornyj Karabach: Istoričeskaja spravka*, Erevan, 1988, p. 33 (<http://www.karabakh-online.narod.ru/ispravka.html>).

²⁵ B. L. Zekijyan, *La questione del Karabagh e l'Armenia indipendente*, in G. Dédéyan (a cura di), *Storia degli armeni*, op. cit., pp. 521-522.

²⁶ Cit. in Akademija Nauk Armjanskoj SSR, *Nagornyj Karabach...*, op. cit., p. 33, pronunciata dal leader azerbaigiano Nariman Narimanov e riportata dal leader comunista armeno Alexander Miasnikian.

agli anni '80, l'assegnazione del Nagorno-Karabakh alla RSS azera era stata tollerata dal momento che facevano parte della stessa entità statale, l'URSS. Con i moti di indipendenza la situazione precipitò perché entrambe le parti temevano di perdere il controllo su una regione per loro di grande interesse.



Figura 1 - Il Caucaso sovietico (www.armenian-history.com)²⁷

Da un punto di vista economico, la permanenza dell'Azerbaijan all'interno dell'Unione Sovietica ebbe forti conseguenze. L'Azerbaijan era fondamentale un produttore di materie prime, in particolare di cotone e petrolio. Il suo settore secondario si basava in prevalenza sull'industria petrolifera. Questa aveva avuto particolare importanza durante la Seconda Guerra Mondiale. In questo conflitto, le risorse petrolifere si rivelarono fondamentali poiché il loro controllo poteva cambiare l'esito della guerra. Adolf Hitler era ben consapevole di questo fatto e uno degli obiettivi della sua campagna di Russia, lanciata nel 1941 sotto il nome di

²⁷ Administrative map of Caucasus in USSR, 1952-1991 (<http://www.armenian-history.com/images/maps/Soviet-Armenia.gif>).

“Operazione Barbarossa”, era proprio il controllo di Baku e dei suoi giacimenti. Una volta conquistati questi territori, l’Unione Sovietica si sarebbe trovata tagliata fuori dai rifornimenti caucasici, cosa che l’avrebbe indebolita dal punto di vista economico-militare. Proprio a questo scopo, Hitler nel 1942 lanciò l’Operazione Blu (*Fall Blau* in tedesco) con obiettivo principale il petrolio caucasico. I tedeschi arrivano fino a Majkop, il giacimento più a ovest del Caucaso settentrionale, che era, però, assai meno produttivo di quelli di Baku. Inoltre, i russi lo avevano danneggiato per non avvantaggiare i tedeschi. Questi ultimi finirono ben presto le risorse di carburante necessarie per fare un rapido attacco a sorpresa. Ironicamente, l’Operazione Blu alla ricerca del petrolio fallì proprio per la mancanza di petrolio²⁸. Il ruolo da protagonista dello “oro nero” azerbaigiano ben presto finì: a partire dagli anni ’60 la sua importanza diminuì drasticamente, a causa della scoperta di giganteschi giacimenti nella Siberia occidentale. Conseguentemente, la crescita del settore industriale in Azerbaigian si arrestò bruscamente e si stabilì al di sotto la media dell’URSS²⁹. Fu soltanto con Heydər Aliyev ³⁰, che l’economia dell’paese si risollevò. Egli fece affidamento sull’agricoltura e, in particolare, sui tradizionali cotone e uva. Bisognerà aspettare gli anni ’90 per vedere il rinnovato interesse verso l’industria petrolifera caucasica.

²⁸ D. Yergin, *The Prize*, op. cit. p. 337.

²⁹ G. Schröder Greenslade, *Transcaucasia since Stalin: the Economic Dimension*, University of Virginia, 1980 (<http://www.wilsoncenter.org/publication/transcaucasia-stalin-the-economic-dimension-1980>).

³⁰ Heydər Aliyev nacque il 10 maggio 1923 in Naxçıvan. Nel 1941 fu a capo dello NKVD (*Narodnyj Kommissariat Vnutrennyx Del* o Commissariato del popolo per gli affari interni), cioè la polizia segreta, della RSSA del Naxçıvan. Nel 1967 divenne presidente dell’NKVD della RSSA azerbaigiana. Nel 1969 venne eletto Primo Segretario del Comitato Centrale del Partito Comunista dell’Azerbaigian, cioè capo della Repubblica. Mantenne questa carica fino al 1982 quando, dopo essere stato eletto membro del Politburo del Partito Comunista dell’Unione Sovietica (PCUS), venne designato Primo Vice Primo Ministro del Consiglio dei Ministri dell’URSS. Nell’ottobre 1987, rassegnò le dimissioni a causa di divergenti punti di vista con l’allora Segretario Generale Michail Gorbačëv. Ritiratosi nel nativo Naxçıvan, tornerà sulla scena politica nel gennaio 1990, a seguito degli episodi del “Gennaio nero” a Baku. Godendo di un forte appoggio nella sua enclave natale, tra il 1991 e il 1993 venne eletto Presidente dell’Assemblea Suprema del Naxçıvan e, conseguentemente, Vice Presidente del Soviet Supremo della Repubblica dell’Azerbaigian. Nel 1992 fondò il partito “Yeni Azərbaycan Partiyası” (Partito del Nuovo Azerbaigian), diventandone il presidente. A seguito di una crisi di governo, venne eletto nel giugno 1993, Presidente del Soviet Supremo dell’Azerbaigian e alla fine di quel mese subentrò come Presidente dell’Azerbaigian, carica ufficializzata nelle elezioni dell’ottobre del 1993. Ricoprì questa carica fino al 2003, anno della morte. In *Aliyev Heydar Alirza oglu*, [president.az](http://en.president.az/azerbaijan/leader) (<http://en.president.az/azerbaijan/leader>).

1.4. L'indipendenza dall'URSS

Nell'indipendenza dall'URSS giocarono un ruolo fondamentale le tensioni con l'Armenia che nacquerò intorno al Nagorno-Karabakh.

All'inizio degli anni '70 vi furono dei movimenti di protesta contro la costante russificazione del paese e, in particolare, della città di Baku. Questi movimenti furono favoriti anche dagli accordi di Helsinki del 1975, l'Atto Finale della Conferenza sulla Sicurezza e Cooperazione in Europa (CSCE), firmati anche dall'URSS. Al loro interno veniva indicato il rispetto dei "diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, inclusa la libertà di pensiero, coscienza, religione o credo"³¹. La firma di questi accordi rendeva difficile per l'Unione Sovietica tenere una posizione ferma nei confronti dei movimenti di protesta che reclamavano questi diritti. In Azerbaigian, tuttavia, il nazionalismo si affermò con vigore soprattutto negli anni del conflitto per il Nagorno-Karabakh.

I primi passi verso il conflitto vennero fatti alla fine del 1987, inizio del 1988 quando, a seguito della richiesta della NKAO di essere trasferita nella RSS armena, vi furono scontri interetnici che portarono frotte di azerbaigiani residenti in Karabakh o nel territorio armeno a rifugiarsi nell'RSS azera³². Molti di essi si stabilirono nella città industriale di Sumqayıt, a un'ora dalla capitale Baku, ed è lì che avvenne uno degli episodi più cruenti nella storia del conflitto. Tra il 26 e il 28 febbraio del 1988 ebbero luogo dei *pogrom* contro la popolazione armena lì residente, fomentati dalle notizie che arrivavano dal confine secondo cui numerosi azerbaigiani erano stati uccisi a Stepanakert, capitale del Nagorno-Karabakh, da parte di armeni. Le truppe sovietiche stanziate vicino a Sumqayıt non intervennero se non il terzo giorno di scontri. Mosca aveva assistito alle violenze intervenendo solo alla fine degli scontri, perciò i movimenti nazionalisti iniziarono ad accusare il governo centrale di portare avanti politiche di *divide et impera* in Caucaso affinché le spinte nazionaliste si riversassero su questioni regionali invece che concentrarsi sul richiedere l'indipendenza dall'URSS.

³¹ *Atto Finale*, Conferenza sulla Sicurezza e la Cooperazione in Europa, Helsinki, 1975, p. 6 (<http://www.osce.org/it/mc/39504?download=true>).

³² Per una trattazione esaustiva del conflitto in Nagorno-Karabakh vedere T. de Waal, *Black Garden*, op. cit. oppure T. Goltz, *Azerbaijany Diary. A Rouge Reporter's Adventures in an Oil Rich War Torn Post Soviet Republic*, Armonk New York, M.E. Sharpe, 1998. Nel corso di questo elaborato il conflitto verrà trattato solo per quanto riguarda le sue ripercussioni nelle relazioni tra Azerbaigian e Russia.

Alla fine del 1988, iniziarono anche in Azerbaigian delle vere e proprie manifestazioni su larga scala, che si concentrarono sulla cattiva gestione dell'emergenza rifugiati da parte del partito comunista dell'Azerbaigian, oltre che sul Karabakh in generale. Nel 1989 le varie forze dell'opposizione si riunirono nel Fronte Popolare Azerbaigiano, che aveva come obiettivo la trasformazione del paese in una democrazia avanzata basata sullo stato di diritto, con una società laica che rispettava i diritti e le opinioni di ogni cittadino³³. A capo del movimento vi era Əbülfəz Elçibəy, futuro presidente dell'Azerbaigian indipendente.

Fu, però, nel gennaio del 1990 che i rapporti tra il governo centrale sovietico e Baku si deteriorarono drasticamente. Il 9 gennaio il parlamento armeno aveva votato una risoluzione volta a includere il Nagorno-Karabakh nel proprio budget statale, con annesso diritto di voto nella RSS armena. Seguirono altri disordini interetnici in entrambe le repubbliche, ma la situazione peggiore si ebbe a Baku, dove la maggior parte degli armeni e parte della popolazione russa che lì risiedevano furono costretti a fuggire. Fu dichiarato lo stato di emergenza in Nagorno-Karabakh, nelle zone di confine tra le due RSS e nella città di Gəncə, ma non a Baku. Nel frattempo, truppe sovietiche si ammassarono intorno alla capitale azerbaigiana, allo scopo di preservare il potere del regime. Per evitare che i soldati entrassero in città, il Fronte Popolare Azerbaigiano iniziò a costruire delle barricate lungo le strade di accesso alla capitale³⁴. Il governo diede l'ordine di far entrare i carri armati in città la notte tra il 19 e il 20 gennaio, dichiarando lo stato di emergenza, che sarebbe dovuto cominciare a mezzanotte. Considerato che le comunicazioni erano state interrotte la sera del 19 a causa di un'esplosione all'interno della sede della televisione, gli abitanti di Baku non avevano idea di quello che stava succedendo. Le barricate erette dal movimento nazionalista resistettero per poco sotto il peso dei carri armati, che distrussero anche automobili e ambulanze, mentre nel disordine generale venivano colpiti civili³⁵. Molti leader del Fronte Popolare vennero arrestati e il governo sovietico dovette giustificare ciò citando disordini di carattere interetnico e la lotta al fondamentalismo islamico³⁶.

³³ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit. pp. 51-52.

³⁴ T. Swietochowski, *Russia and Azerbaijan...*, op. cit., p. 205.

³⁵ T. de Waal, *Black Garden*, op. cit., pp. 92-93.

³⁶ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit., p. 55.

Le conseguenze di quello che venne chiamato il “Gennaio nero” contribuirono ad aumentare il risentimento antisovietico. Prima del 20 gennaio, infatti, il nazionalismo azerbaigiano era fomentato dalla questione del Karabakh, e non era uniformemente antisovietico, anzi, ben pochi anche all’interno del Fronte Popolare pensavano ad una reale uscita dall’URSS. Fu proprio a partire da quella data che, però, il movimenti popolari si caratterizzarono anche in senso antisovietico e si iniziò a parlare con vigore di una possibile indipendenza dell’Azerbaigian dall’Unione Sovietica.

Per tentare di risollevere le sorti del Partito Comunista azerbaigiano, Mosca decise di sostituire il segretario che aveva preso il posto di Heydər Aliyev nel 1987. Venne così eletto Ayaz Mütəllibov, ex Presidente del Consiglio dei Ministri della Repubblica azerbaigiana. L’ascesa al potere di Mütəllibov fu facilitata dall’indebolimento del Fronte Popolare Azerbaigiano, i cui leader principali erano in arresto. Inoltre, egli riuscì ad assicurarsi l’appoggio delle truppe sovietiche in un’operazione militare, eseguita nella primavera del 1991 e denominata *Operacija Kol’co* (“Operazione Anello”), in aree del Karabakh settentrionale a presenza armena, allo scopo di cercare armi illegali³⁷. La scelta di portare avanti questa operazione con le forze speciali azerbaigiane è da iscrivere nel clima generale in cui l’Unione Sovietica si trovava: Gorbačëv aveva indetto un referendum per il 17 marzo 1991 su un nuovo trattato da dare all’URSS allo scopo di preservarne l’esistenza³⁸. Sei repubbliche³⁹, tra cui la RSS armena, avevano boicottato la consultazione, annunciando che avrebbero tenuto dei propri referendum per decidere se rimanere o meno nell’Unione. Al contrario, la RSS azerbaigiana di Mütəllibov annunciò che avrebbe partecipato al referendum, ma fece intendere che questo aveva un prezzo: l’appoggio delle autorità sovietiche in un’operazione in Nagorno-Karabakh⁴⁰. Tale operazione fu, appunto, *Operacija Kol’co*. Pur essendo

³⁷ *Bloodshed in the Caucasus: Escalation of the Armed Conflict in Nagorno-Karabakh*, Helsinki Watch | Human Rights Watch, settembre 1992, pp. 7-8 (<http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/1992%20Bloodshed%20in%20Cauc%20-%20Escalation%20in%20NK.pdf>).

³⁸ *Referendum on the preservation of the USSR*, Sputnik News, 13 marzo 2011 (<http://sputniknews.com/infographics/20110313/162959645.html>).

³⁹ Le altre repubbliche erano quelle di Lettonia, Estonia, Lituania, Georgia e Moldavia.

⁴⁰ “It is extremely possible that in the case of a failure to adopt extreme measures, the Supreme Soviet of the Azerbaijani SSR will take the decision to create a national army, abolish the autonomy of the Nagorno-Karabakh Autonomous Region and refuse to sign the new Union Treaty”. Cit. in T. De Waal, *Black Garden*, op. cit., pp. 113-114.

un successo da un punto di vista di immagine per Mütəllibov, i risultati sul campo non furono quelli sperati perché le forze della controparte non furono pesantemente sconfitte.

Nel frattempo, la situazione in Unione Sovietica si stava deteriorando. Il mese di agosto fu segnato dal *putsch* ai danni di Gorbačëv, rendendo ormai evidente a tutti, e non solo al Fronte Popolare Azerbaigiano, che i tempi erano maturi per rendersi indipendenti. Il 30 agosto 1991, il Soviet Supremo dell'Azerbaigian dichiarò di voler restaurare l'indipendenza del paese⁴¹. Il 18 ottobre dello stesso anno ufficializzò la propria indipendenza. Come primo presidente della Repubblica dell'Azerbaigian venne eletto Ayaz Mütəllibov, senza che esponenti delle opposizioni fossero autorizzati a candidarsi.

1.5. Prove di indipendenza per l'Azerbaigian post 1991

I primi anni d'indipendenza furono caratterizzati dal conflitto in Nagorno-Karabakh e dall'instabilità interna causata da cambi ai vertici di potere, elementi che saranno spesso intrecciati.

Come le altre repubbliche sovietiche, l'Azerbaigian si ritrovò a dover passare da un'economia socialista ad una di mercato, da istituzioni politiche comuniste a quelle democratiche, da un sistema giudiziario sottomesso al potere del partito ad uno indipendente. Inoltre, l'Azerbaigian non aveva un proprio esercito, contrariamente all'Armenia che non aveva aspettato il lento tracollo dell'Unione Sovietica per costituirne uno.

Nelle operazioni di *state-building*, invece che seguire le pratiche dei vicini caucasici, Mütəllibov si dimostrò molto più simile ai governanti centroasiatici. Come Saparmyrat Nyýazow in Turkmenistan, Islom Karimov in Uzbekistan e Nursultan Nazarbaev in Kazakistan, Mütəllibov voleva trasformarsi in un leader nazionalista facendo un *lifting* di facciata alle istituzioni sovietiche, il tutto senza introdurre nessuna riforma che cambiasse veramente lo *status quo*. Cercava, insomma, di fare propria la massima gattopardiana del "se vogliamo che tutto rimanga com'è, bisogna che tutto cambi"⁴². A questo scopo, si sarebbe dovuta

⁴¹ Si parlò di "restaurazione" e non di "instaurazione" della sovranità in quanto si faceva riferimento all'esperienza della Repubblica Democratica dell'Azerbaigian del 1918-1920 (vedere p. 4 del presente elaborato), facendo apparire il periodo sovietico come un intermezzo che aveva privato l'Azerbaigian della propria indipendenza.

⁴² G. Tomasi di Lampedusa, *Il Gattopardo*, Milano, Feltrinelli, 2005, p. 41.

sostituire l'ideologia socialista con la retorica dell'identità nazionale, che si era sviluppata soprattutto in un'ottica anti-armena e, in misura minore, anti-sovietica. Mentre per i leader centroasiatici questo tipo di riforme ebbero successo e mantennero sostanzialmente inalterato lo *status quo*, Mütəllibov si dovette, invece, scontrare con una realtà assai differente.

In primo luogo, in Azerbaigian esisteva una forte opposizione politica, quella del Fronte Popolare dell'Azerbaigian, un elemento praticamente assente nelle repubbliche al di là del Caspio, il quale, facendo perno su istanze nazionaliste, sottraeva questi argomenti alla propaganda di Mütəllibov. Proprio in quest'ottica il Soviet Supremo aveva in precedenza tentato di fare appello ai sentimenti nazionali per ingraziarsi il popolo azerbaigiano: il 28 maggio, giorno che commemorava l'indipendenza dall'Impero russo ottenuta nel 1918, era stato dichiarato festa nazionale, venne adottata la bandiera della Repubblica Democratica dell'Azerbaigian e, successivamente, si dette il nome di Assemblea Nazionale (*Milli Majlis*) al parlamento che era subentrato nel ruolo del Soviet Supremo⁴³.

La seconda cosa che rendeva diverso l'Azerbaigian dalle repubbliche centroasiatiche era il fatto che si trovava invischiato nel conflitto in Nagorno-Karabakh il quale, alla fine del 1991, era passato alla fase di vero e proprio scontro militare⁴⁴.

Mütəllibov si attirò critiche ancora più dure da parte dell'opposizione quando annunciò che l'Azerbaigian sarebbe entrato nella Comunità degli Stati Indipendenti (CIS da *Commonwealth of Independent States*), senza prima assicurarsi che questa posizione fosse approvata dalla maggioranza del paese. Tuttavia, fu sul fronte del Karabakh che Mütəllibov cadde. Egli, infatti, fece ben poco per istituire un esercito che fosse in grado di tenere testa alla ben più organizzata controparte, probabilmente perché temeva che un esercito efficiente potesse avere qualche pretesa politica invece che limitarsi alla difesa del paese. Furono smantellate quelle unità sotto l'influenza delle opposizioni cosa che, però, portò alla creazione di milizie controllate direttamente da singoli individui⁴⁵. Le conseguenze di questo comportamento non tardarono a manifestarsi: nel maggio del 1992, le forze

⁴³ T. Swietochowski, *Russia and Azerbaijan...*, op. cit., pp. 213-218.

⁴⁴A. Azimov, *Armenia-Azerbaijan Nagorno-Karabakh Conflict: Historical Background, Legal Aspects and Negotiation Process*, in AA. VV., *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*, Baku, Azerbaijan Diplomatic Academy (ADA), 2009, pp. 257-295.

⁴⁵ T. Swietochowski, *Russia and Azerbaijan...*, op. cit., p. 219.

armene del Nagorno-Karabakh lanciarono un'offensiva presso Şuşa, in Karabakh, e Laçın, nella parte occidentale dell'Azerbaijan vicina al confine armeno. L'operazione fu strategicamente importantissima perché aprì un corridoio via terra tra l'Armenia e il Karabakh. Fu proprio all'inizio di questa operazione che ebbe luogo il massacro della cittadina di Khojali, una delle ultime enclave azerbaigiane rimaste nella regione, nella notte tra il 25 e il 26 febbraio del 1992. L'impatto sull'opinione pubblica fu enorme, fattore che venne aggravato ulteriormente dal coinvolgimento del 366° reggimento sovietico nelle operazioni⁴⁶. Vennero fortunatamente evitate sommosse anti-russe ma la situazione era talmente tesa che si rese necessario un cambio ai vertici, tanto più che Ayaz Mütəllibov era visto come strettamente legato a quella Russia che non aveva tardato a manifestare il proprio supporto alla controparte negli eventi di Khojali. Il 6 marzo 1992 Mütəllibov rassegnò le dimissioni. Venne creato un governo di coalizione con il Fronte Popolare dell'Azerbaijan, mentre si attendevano le elezioni di giugno per designare un nuovo presidente. La presa di Şuşa generò un'instabilità tale che Mütəllibov riuscì a ritornare al potere brevemente a metà maggio del '92, e propose come cura a tutti i mali dell'Azerbaijan la collaborazione con la Russia e la CIS. Questo suo tentativo di tornare al potere non era destinato, tuttavia, a durare a lungo: senza perdere tempo, il Fronte Popolare dell'Azerbaijan portò avanti un attacco al palazzo presidenziale il 15 maggio, il giorno dopo l'insediamento di Mütəllibov, costringendolo a scappare e cercare rifugio a Mosca⁴⁷.

Le elezioni presidenziali del 7 giugno 1992 furono le uniche tutto sommato libere della storia dell'Azerbaijan post-sovietico: Əbülfəz Elçibəy venne eletto con il 60% dei voti, un dato sicuramente più credibile rispetto al risultato quasi plebiscitario delle elezioni del 1991⁴⁸. Il risultato di Elçibəy venne favorito anche dal fatto che Heydər Aliyev non correva per la carica presidenziale. Secondo una norma istituita ai tempi di Gorbačëv, e mai abrogata perché sostanzialmente

⁴⁶ A. Azimov, *Armenia-Azerbaijan Nagorno-Karabakh Conflict...*, op. cit., p. 266.; T. De Waal, *Black Garden*, op. cit., p. 170.

⁴⁷ *Hearing: Presidential Election in Azerbaijan*, Commission on Security and Cooperation in Europe, Washington, U.S. Government Printing Office, 22 giugno 1992, p. 3 (http://www.csce.gov/index.cfm?FuseAction=ContentRecords.ViewDetail&ContentRecord_id=75&ContentType=H&ContentRecordType=H&UserGroup_id=90®ion_id=90&year=0&month=0&Subaction=ByDate).

⁴⁸ *Idem*.

favorevole al Fronte Popolare, non era possibile correre per la presidenza se si superavano i 65 anni d'età. Aliyev all'epoca ne aveva 70 ma godeva ancora di un fortissimo seguito, nonostante le critiche ricevute nell'era di Gorbačëv che, infatti, nel 1987 aveva fatto in modo che rassegnasse le sue dimissioni dalla carica di Vice Primo Ministro del Consiglio dei Ministri dell'URSS. Nel 1990 era tornato in patria subito dopo gli eventi del "Gennaio nero", andando a stabilirsi nel nativo Naxçıvan e diventandone presidente del Soviet Supremo. Questa carica lo aveva reso il secondo vice presidente del Soviet Supremo dell'Azerbaigian⁴⁹.

Elçibəy intraprese fin da subito una politica diametralmente opposta rispetto a quella del suo predecessore. Tutte le scelte politiche di Elçibəy furono improntate a cercare di rendersi il più indipendente possibile dalla Russia, sfidandola a volte apertamente. Questa strategia non poteva avere vita lunga perché era impossibile per l'Azerbaigian non fare i conti con l'ingombrante vicino, che, pur indebolito, rimaneva comunque fondamentale dal punto di vista economico, politico e militare. Fu questa forte politica anti-russa a determinare la fine di Elçibəy. La decisione di far uscire l'Azerbaigian dalla CIS ebbe come conseguenza il ritiro delle truppe russe dal paese, una mossa solo apparentemente vincente se si considera che parte di quei soldati che si ritirarono vennero impiegati come mercenari, parteggiando soprattutto con la parte armena, nel conflitto in Nagorno-Karabakh⁵⁰. Elçibəy era stato forse troppo ingenuo nel non tenere conto che qualunque mossa fatta in politica estera avrebbe avuto sicuramente delle ripercussioni nel conflitto in Karabakh, dove, per altro, l'Azerbaigian si trovava in una situazione a dir poco tragica.

L'allontanamento dalla Russia andò di pari passo con l'avvicinamento alla Turchia. I sentimenti pan-turchi, tuttavia, non bastarono a placare i dubbi che serpeggiavano ad Ankara riguardo a un crescente coinvolgimento nelle questioni dell'Azerbaigian. Innanzitutto, la Turchia non aveva le stesse risorse della Russia da un punto di vista economico, pertanto non poteva sostituirsi ad essa come principale partner commerciale. Avendo poche risorse, aveva anche meno finanze per fronteggiare delle eventuali spese militari quando e se avesse deciso di schierarsi apertamente nel conflitto. Era scontato, tuttavia, che la Turchia fosse più

⁴⁹ T. Goltz, *Azerbaijani Diary*, Armonk New York, M.E. Sharpe, 1998, p. 135.

⁵⁰ *Bloodshed in the Caucasus*, Helsinki Watch, op. cit. p. 12.

solidale nei confronti dell'Azerbaijan dal momento che le relazioni tra Ankara e Erevan erano congelate in seguito agli eventi del 1915 (il genocidio armeno). Non erano, tuttavia, solo economiche le ragioni che stavano dietro il disimpegno turco in Nagorno-Karabakh. La Turchia era, dal 1952, membro della NATO (North Atlantic Treaty Organization). Di fatto, era un alleato degli Stati Uniti e, pertanto, nello stabilire la propria politica estera doveva saper cogliere i segnali che arrivavano dall'amministrazione americana, onde evitare tensioni in seno all'Alleanza. Se, infatti, il Congresso aveva votato un emendamento al *Freedom Support Act* nel 1993 sul divieto di fornire armamenti all'Azerbaijan⁵¹, significava che gli USA avevano preso una posizione decisamente più filo-armena nel conflitto. Ogni deliberato aiuto militare all'Azerbaijan, quindi, era da evitare. Inoltre, non erano soltanto i messaggi che arrivavano da oltreoceano a rendere cauta la Turchia, ma gli stessi decisori politici ad Ankara sconsigliavano un maggiore coinvolgimento in Caucaso per evitare di entrare in collisione con la Russia, che di certo non faceva mistero di considerare quella zona di suo interesse strategico.

L'avvicinamento alla Turchia aveva reso tesi i rapporti con l'Iran. Come Mosca, anche Teheran temeva che una maggiore influenza della Turchia nel Caucaso significasse, data la sua partecipazione alla NATO, anche una maggiore presenza statunitense nella regione (gli Stati Uniti avevano sì bloccato aiuti militari all'Azerbaijan, ma erano anche molto interessati alle risorse energetiche del paese, fatto che faceva presagire un coinvolgimento delle imprese statunitensi nella regione). Inoltre, il panturchismo su cui poggiavano le relazioni tra Ankara e Baku aveva portato Elçibəy ad affermare che la parte di territorio iraniano abitata in maggioranza da azeri e la Repubblica dell'Azerbaijan si sarebbero prima o poi riuniti. Tale affermazione aveva attirato le ire di Teheran, da sempre timorosa che le due sponde dell'Arasse si potessero ricongiungere, e mostrava come Elçibəy ancora una volta non tenesse conto del quadro più ampio in cui l'Azerbaijan appena indipendente si trovava⁵². Tutto questo, infatti, non fece altro che

⁵¹ Il *Freedom Support Act* rivolto alla Russia ed ai paesi euroasiatici è un atto del 1992 del Congresso americano per fornire aiuti allo sviluppo della democrazia e dell'economia di mercato. La *Section 907* limitava gli aiuti all'Azerbaijan per via del conflitto. Vedere *Freedom Support Act - Bill Text, 1991-1992* (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c102:5:./temp/~c102sB448V:>).

⁵² Cit. in S. E. Cornell, *Turkey and the conflict in Nagorno-Karabakh: a delicate balance*, Middle Eastern Studies 1998, p. 59 (<http://old.silkroadstudies.org/new/docs/publications/SC-MES-TR-1999.pdf>); da D. Hiro, *The Azerbaijan Question*, The Nation, 14 settembre 1992.

radicalizzare i rapporti tra i due paesi confinanti al punto tale che l'Iran, di religione musulmana sciita come l'Azerbaijan, iniziò a simpatizzare con l'Armenia, paese cristiano, nell'ambito del conflitto in Karabakh. Questi elementi andavano a sommarsi ad una situazione geopolitica più ampia che vedeva Iran e Russia molto vicini su alcune posizioni, soprattutto quella del contenimento statunitense nell'area del Caucaso e del Caspio.

Le paure russo-iraniane erano aumentate dal fatto che nel settembre del 1992, si era giunti ad un accordo per riportare in vita l'industria petrolifera azerbaijana, attraverso un consorzio che includeva compagnie americane, inglesi e norvegesi per lo sfruttamento del giacimento chiamato Azəri. L'accordo preliminare faceva parte di una strategia che vedeva le risorse energetiche come uno dei punti chiave su cui fondare la riacquistata indipendenza. A questo scopo venne fondata, sempre nel settembre del '92, la compagnia di stato SOCAR (*State Oil Company of Azerbaijan Republic*) e si iniziò a parlare di costruire un oleodotto verso il Mediterraneo, attraverso la Turchia, per trasportare il petrolio azerbaijano. L'irritazione di Mosca non fece altro che crescere poiché non solo l'Azerbaijan cercava di sottrarsi all'orbita russa, ma addirittura poneva le basi per competere contro di lei nel mercato energetico europeo. Data la situazione, era legittimo domandarsi quanto sarebbe durato il governo di Elçibəy:

"It is obvious that Mr. Elçibəy and Azerbaijan have enemies alla round. They have enemies inside. They have enemies to the north. They have enemies [...] to the west. And Mr. Elçibəy's almost demagogic statements about relations with the Azeris in Iran make him an enemy of Teheran"⁵³.

Questa affermazione si avverò quasi del tutto. In un mischiarsi di cause e conseguenze, sia i "nemici dell'interno", che quelli a nord (la Russia) e quelli ad ovest (l'Armenia nell'ottica del conflitto in Nagorno-Karabakh) contribuirono alla caduta di Elçibəy. Un'offensiva delle forze armene del Nagorno-Karabakh nel febbraio del 1993 fece capitolare ulteriore territorio azerbaijano nell'ovest del paese. Vista la situazione, il comandante azerbaijano del fronte nel nord del Karabakh, Surat Huseynov, smise di prendere ordini da Baku e ritirò le truppe a

⁵³ T. Goltz in *Hearing: Presidential Election in Azerbaijan*, Commission on Security and Cooperation in Europe, op. cit., p. 4.

Gəncə che era diventata nel frattempo un polo di attrazione per nostalgici del comunismo e oppositori del Fronte Popolare di Elçibəy. La città di Gəncə non era stata scelta a caso: oltre ad essere la seconda città del paese, era anche il luogo dove si trovava la 104° divisione aerotrasportata russa. Elçibəy temeva che Huseynov potesse cospirare un attacco contro il suo governo insieme ai russi e, pertanto, chiese l'evacuazione immediata delle forze russe dal paese. Mosca iniziò il ritiro delle sue truppe alla fine di maggio del 1993, facendo dell'Azerbaigian il primo paese libero da esse⁵⁴.

Come mai la Russia aveva lasciato l'Azerbaigian senza quegli estenuanti negoziati che gli altri stati ex sovietici avevano dovuto sopportare per potersi liberare dell'esercito russo? Perché Mosca aveva un proprio tornaconto e, cioè, poteva liberarsi del filo-turco e filo-occidentale Elçibəy e tentare di restaurare al potere una figura più vicina alla Russia, grazie all'aiuto di Huseynov. Uscendo dal paese, le truppe russe "dimenticarono" a Gəncə i loro armamenti, che in base ad un accordo firmato precedentemente, dovevano essere lasciati al governo azerbaigiano o riportati in Russia. I tentativi di Elçibəy di riprendere il controllo degli armamenti scatenarono una guerra civile che si concluse solo quando il presidente chiamò Heydər Aliyev a Baku per risolvere la crisi. Egli venne eletto presidente del Parlamento quando Huseynov pretese che Qəmbər, colui che al momento ricopriva la carica, venisse sostituito. Successivamente Huseynov chiese anche le dimissioni di Elçibəy, il quale andò in esilio interno nel natale Naxçıvan. Aliyev divenne allora presidente della Repubblica, una carica confermata dal referendum tenuto in agosto e ufficializzata nelle elezioni presidenziali dell'ottobre del '93. Anche se, probabilmente, il colpo di stato avrebbe dovuto ripristinare il potere di Mütəllibov, per la Russia fu comunque una vittoria in termini di influenza, perché Aliyev si mostrò subito più pragmatico e meno interessato ad essere apertamente ostile a Mosca rispetto al suo predecessore. Riportò, infatti, l'Azerbaigian all'interno della CIS, senza, però, permettere alle truppe russe di "aiutarli" a controllare le frontiere con i paesi terzi, come avveniva nelle altre repubbliche ex sovietiche. Aliyev spiegò questa mossa nell'ottica del conflitto in Karabakh: rapporti cordiali con Mosca avrebbero evitato un maggiore sostegno

⁵⁴ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit., p. 76.

militare all'Armenia. Tuttavia, il ritorno dell'Azerbaijan nella CIS non ebbe un effetto particolarmente apprezzabile sull'andamento del conflitto⁵⁵.

1.6. Il "Contratto del Secolo"

Aliyev voleva sì limitare i conflitti con l'ingombrante vicino russo, ma voleva anche assicurare la stabilità interna del proprio paese. Egli sapeva che la carta vincente dell'Azerbaijan erano le sue risorse energetiche e la sua posizione geografica come crocevia tra l'Asia Centrale e l'Europa. Il petrolio (il gas entrerà in scena successivamente) era un mezzo dal quale trarre quelle risorse economiche che avrebbero garantito lo sviluppo del paese e un importante mezzo per fare politica estera. Come dirà suo figlio e successore İlham Aliyev anni dopo:

"We need oil for our major goal [...] to become a real country"⁵⁶.

Non era difficile rendersi conto che per poter sfruttare l'"oro nero" era necessario un aiuto esterno. L'industria petrolifera azerbaijana era in totale declino. La tecnologia usata per estrarre il petrolio poteva definirsi, senza esagerazioni, antica e i pozzi ancora in uso erano stati trivellati addirittura alla fine del XIX secolo. In più, in epoca sovietica, erano stati scoperti i giacimenti *off shore* di Azəri, Çıraq e Günəşli (ACG), che avevano bisogno, per essere sviluppati, delle migliori tecnologie disponibili. Non era nemmeno difficile capire che l'ingresso di compagnie straniere nel bacino caspico avrebbe fatto infuriare Mosca (oltre che Teheran). Aliyev era troppo pragmatico e troppo esperto di politica per fare lo stesso errore del suo predecessore, cioè ignorare la Russia ed opporsi ad essa. Avendo lavorato nelle alte sfere sovietiche, aveva avuto modo di conoscere bene la mentalità russa, pertanto aveva elaborato una strategia volta a limitare le possibili controversie: includere la Russia nelle trattative per lo sfruttamento dei giacimenti ACG.

⁵⁵ F. Hill e P. Jewett, *Back in the USSR: Russia's Intervention in the Internal Affairs of the Former Soviet Republics and the Implications for United States Policy Toward Russia*, John F. Kennedy School of Government, Harvard University, settembre 1994 (<http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2014/03/back-in-the-ussr-1994-hill-jewett/back-in-the-ussr-1994.pdf>).

⁵⁶ D. Yergin, *The Quest: Energy, Security and the Remaking of the Modern World*, New York, Penguin Press, 2011, p. 63.

Fu il 20 settembre del 1994 che Aliyev riuscì a portare a casa uno dei suoi maggiori successi: la firma di quello che venne definito il “Contratto del Secolo”. Oltre alle compagnie occidentali e la azerbaigiana SOCAR, il contratto vedeva la partecipazione della russa *Lukoil*, un tentativo di *appeasement* da parte di Aliyev.

Ciononostante, è molto probabile che la Russia fosse dietro l’ennesimo tentativo di colpo di stato che si verificò poco dopo la firma dell’accordo. Huseynov, che era all’epoca Primo Ministro, tentò di rovesciare Aliyev ma fallì e fu costretto a trovare rifugio proprio a Mosca, dove strinse forti rapporti con Mütəllibov, l’ex leader azerbaigiano che piaceva al Cremlino. Gli ex presidenti, tuttavia, non tornarono mai attivamente sulla scena politica azera.

Aliyev sapeva che la firma del Contratto da sola non avrebbe dato i risultati sperati se non si fosse accompagnata alla stabilizzazione di quella minaccia alla sicurezza nazionale che era il conflitto in Nagorno-Karabakh. Pur sapendo bene quanto quella questione fosse importante per la sensibilità del popolo azerbaigiano, si rendeva conto, tuttavia, che la posizione in cui il paese si trovava era tragica, avendo perso non solo il Nagorno-Karabakh vero e proprio, ma anche sette territori circostanti⁵⁷. Nell’ambito dell’OSCE *Minsk Group*, istituito nel 1992, si era cercato di trovare una soluzione diplomatica o almeno un “cessate il fuoco” tra le parti, per evitare di continuare con lo scontro armato vero e proprio. Ciononostante, l’Azerbaigian riteneva di aver bisogno di un esercito moderno, efficiente e ben addestrato non solo per poter eventualmente contrattaccare, ma anche per avere maggiori poteri in sede negoziale. Un esercito potente poteva funzionare, insomma, come deterrente. Ed Aliyev riteneva che per arrivare a questo scopo fossero necessari i proventi del petrolio, i quali sarebbero fluiti più rapidamente se la situazione in Karabakh si fosse quantomeno stabilizzata. Proprio per raggiungere ciò il 16 maggio 1994 Aliyev e l’Armenia di Levon Ter-Petrosian firmarono il “cessate il fuoco” che dura ancora oggi, grazie alla fondamentale mediazione della Federazione Russa.

1.7. La dinastia degli Aliyev

L’idea di Aliyev di sfruttare la tregua per risollevarsi economicamente ha dato i suoi frutti, permettendo all’Azerbaigian di crescere economicamente e di

⁵⁷ Le provincie occupate tuttora dalle forze di difesa del Nagorno-Karabakh sono: Kelbajar, Laçın, Kubatli, Jebraïl, Zangelan, Agdam, Fuzuli.

migliorare gli standard di vita della popolazione, soprattutto grazie agli introiti del petrolio.

In politica estera, il regime di Aliyev si contraddistinse per un bilanciamento tra est e ovest, che culminò nel settembre 2001 quando, a seguito degli attacchi terroristici dell'11 settembre, Aliyev fu il primo dei paesi ex sovietici a dare il proprio supporto agli Stati Uniti, senza aspettare la reazione russa agli avvenimenti⁵⁸. Fortunatamente, questa collaborazione tra Baku e la NATO non fu osteggiata da Mosca, che a sua volta aveva dato il permesso di utilizzare lo spazio aereo e l'intelligence russa per le operazioni in Afghanistan⁵⁹.

Da un punto di vista politico, invece, il regime di Heydər Aliyev vedeva concentrato tutto il potere nelle mani del partito di governo, lo *Yeni Azərbaycan Partiyası* (Partito del Nuovo Azerbaigian). L'esistenza di un regime politico con una personalità molto forte a guidare il paese rendeva Azerbaigian e Russia molto più simili di quanto fossero disposti ad ammettere, specialmente dopo le elezioni presidenziali in Russia del marzo 2000 che portarono al potere Vladimir Vladimirovič Putin come successore di Elc'in. Heydər Aliyev e Putin erano accumulati da un passato nei servizi segreti sovietici e le loro relazioni personali erano buone al punto che, quando Aliyev dovette recarsi a Cleveland, Ohio, nell'agosto del 2003, per monitorare le proprie condizioni di salute in seguito ad un dolore al petto (Aliyev si era sottoposto, sempre negli Stati Uniti, ad un bypass), Putin gli fornì un aereo dotato dell'attrezzatura medica necessaria ad assisterlo fino agli Stati Uniti, che lo venne a prendere ad Ankara, dove era stato trasferito. Gli sforzi congiunti di Azerbaigian, Turchia e Russia non ebbero l'esito sperato perché il Presidente Aliyev morì il 12 dicembre 2003⁶⁰.

Heydər Aliyev, tuttavia, non aveva lasciato al caso la propria successione. Quando si era reso conto che la sua salute non gli avrebbe più permesso di partecipare alle elezioni presidenziali, egli si era premurato di sostenere suo figlio İlham nella corsa per la carica di presidente. Nel frattempo, İlham era stato nominato primo ministro in quanto sarebbe stato il primo in linea di successione

⁵⁸ H. Pashayev, *Azerbaijan-U.S. Relations: From Unjust Sanctions to Strategic Partnership*, in AA. VV., *Azerbaijan in Global Politics...*, op. cit., p. 118.

⁵⁹ O. Moscatelli e M. De Bonis, *Il gemello diverso: appunti per un ritratto di Vladimir Vladimirovič Putin*, in *La Russia in guerra*, Roma, Limes, dicembre 2014, p. 49.

⁶⁰ *Ailing Aliyev Flies to the U.S.*, The Moscow Times, 7 agosto 2003 (<http://www.themoscowtimes.com/news/article/ailing-Aliyev-flies-to-the-us/236707.html>).

in caso di morte del padre. Prima di allora il figlio di Heydər Aliyev era conosciuto per essere stato vice presidente della SOCAR nel 1994, successivamente presidente del Comitato Olimpico Nazionale dell'Azerbaijan e capo della delegazione azera al Consiglio d'Europa. Con l'*endorsement* del padre, İlham vinse le elezioni del 15 ottobre 2003 con il 76% dei voti⁶¹. Sebbene l'esito era ben lontano dai risultati semi-plebiscitari delle elezioni degli anni '90, osservatori internazionali denunciarono molte irregolarità sia al momento del voto, che durante la campagna elettorale⁶².

İlham Aliyev è stato rieletto presidente in tutte le elezioni successive, sia nel 2008 che nel 2013 (apportando modifiche alla costituzione per poter fare un terzo mandato). La sua presidenza presenta caratteristiche simili a quella del padre, pur avendo meno legami personali con i leader delle potenze regionali rispetto al predecessore. La tregua con l'Armenia ha permesso all'Azerbaijan di diventare il paese più ricco del Caucaso, con un budget per la difesa superiore all'intero budget nazionale armeno⁶³. Inoltre, a seguito della scoperta dei giacimenti di gas di Shah Deniz, la presidenza di İlham Aliyev ha intrecciato rapporti economici più stretti con l'Unione Europea, interessata a diversificare i propri approvvigionamenti energetici attraverso il *Southern Gas Corridor*. Tuttavia, lo sviluppo economico non è andato di pari passo con un miglioramento sul rispetto dei diritti umani: il suo regime rimane uno dei più corrotti e più repressivi al mondo⁶⁴.

Sul fronte della politica estera, Aliyev si è dovuto confrontare con il rafforzamento della presenza russa in Caucaso, di cui l'invasione della Georgia nel 2008 è l'esempio culminante. Nel tentativo di rimanere l'unico stato veramente indipendente nel Caucaso (la Georgia dipende dagli USA, mentre l'Armenia dalla Russia), Baku è entrata a far parte di un sistema di alleanze e *partnership* che non

⁶¹ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit. pp. 103-107.

⁶² *Republic of Azerbaijan Presidential Election 15 October 2003*, OSCE, Varsavia, 12 novembre 2003, pp. 1-2 (<http://www.osce.org/odihr/elections/azerbaijan/13467?download=true>).

⁶³ J. C. K. Daly, *Azerbaijan's Defense Spending Hits \$4.8 Billions*, Silk Roads Reporters, 25 novembre 2014 (<http://www.silkroadreporters.com/2014/11/25/azerbaijan-defense-spending-hits-4-8-billion/>).

⁶⁴ Su una scala che indica i paesi poco corrotti (100) e quelli molto corrotti (0), l'Azerbaijan ha un punteggio di 29, collocandolo al 126° posto su 175 nell'indice di corruzione percepita. Da *Corruption Perceptions Index 2014*, Transparency International (<http://www.transparency.org/cpi2014/results>). Per quanto riguarda le libertà civili e i diritti politici, l'Azerbaijan ha un punteggio di 6 in una scala che va da 0 (paesi molto liberi) a 7 (paesi non liberi). Da *Freedom in the World 2015*, Freedom House (<https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015#.VZ9-M2BSW9Y>).

dipendono da Mosca, come la GUAM istituita tra Georgia, Ucraina, Azerbaigian e Moldavia sull'onda delle rivoluzioni colorate, la *Partnership for Peace* della NATO e la Politica Europea di Vicinato promossa dall'Unione Europea⁶⁵.

Nonostante questi tentativi di apertura verso nuovi interlocutori internazionali, la Russia sarà sempre fondamentale per le vicende dell'Azerbaigian. Nella storia delle relazioni tra i due, chi ha cercato di andare contro l'influenza russa, vedi Elçibəy e i militanti della Repubblica Democratica dell'Azerbaigian del 1918, ha dovuto fare i conti con dure prese di posizione da parte del Cremlino, culminate, nel primo caso, in un colpo di stato, nel secondo, con un'invasione diretta del paese. Governanti come gli Aliyev sanno bene che mantenere il delicato equilibrio tra la volontà di entrare a far parte dei meccanismi di cooperazione occidentale e la Russia è una delle componenti fondamentali nella formulazione della politica estera. Il tutto, inoltre, deve tenere conto del conflitto in Nagorno-Karabakh, che sta uscendo dalla sua fase di ibernazione, date le frequenti violazioni del "cessate il fuoco", soprattutto se si considera che la Russia gioca un ruolo rilevante, sia come mediatore nell'ambito dell'OSCE *Minsk Group*, sia come alleato dell'Armenia, sia come venditore di armamenti ad entrambi gli schieramenti.

⁶⁵ Sul sistema di alleanze con e senza la Russia vedere i capitoli seguenti del presente elaborato.

Capitolo 2

AL CENTRO DEL CROCEVIA EURASIATICO: IL DIFFICILE EQUILIBRIO DELL'AZERBAIGIAN TRA RUSSIA ED OCCIDENTE

Fondamentale nelle scelte di politica estera dell'Azerbaigian è la sua posizione geografica, a cavallo tra Europa ed Asia. Proprio per questo, il paese è stato oggetto, all'inizio degli anni Duemila, del rinnovato *Great Game* nell'*Heartland* euroasiatico, che vede contrapporsi Occidente e Russia per il controllo di questa regione strategica. Non competono solo per controllare le risorse energetiche di Baku, ma lo fanno anche per poter sfruttare il potenziale strategico-militare che il paese offre. La Russia, preoccupata dall'avanzata occidentale nel suo "giardino di casa", non vede con favore l'entrata dell'Azerbaigian nei meccanismi di cooperazione occidentale. Consapevole di ciò, Baku sta cercando di portare avanti una politica estera multi vettoriale che limiti sia l'ingerenza occidentale in ambiti come i diritti umani, sia quella di Mosca per quanto riguarda la difesa e la sicurezza del paese. Una situazione non facile, dal momento che la Federazione Russa è sempre pronta ad intervenire quando sente che il Caucaso meridionale sta uscendo dalla propria orbita. Il caso georgiano e quello ucraino sono per Baku un esempio del limite da non oltrepassare per preservare la propria indipendenza.

2.1. Il "*Near Abroad*" russo

Per comprendere le basi su cui poggiano le relazioni russo-azerbaigiane, è necessario fare riferimento alle visioni contrapposte su cui si improntano le politiche estere di Mosca e Baku: il concetto di "*Near Abroad*"¹ in opposizione alla volontà azerbaigiana di mantenere la propria indipendenza.

Una volta dissoltasi l'Unione Sovietica, la politica estera della neonata Federazione Russa si era trovata a dover scegliere la direttrice verso cui dirigersi. Il presidente Boris Nikolaevič El'cin e il suo ministro degli Esteri Andrej Vladimirovič Kozyrev si aspettavano che la Russia post sovietica entrasse a far parte delle istituzioni a guida occidentale, un fatto che avrebbe reso più attraente Mosca verso i satelliti ex sovietici². Tuttavia, questo non avvenne, dal momento che

¹ L'espressione "*Near Abroad*" è un termine inglese che traduce il russo *bliznee zarubež'e*. In italiano viene solitamente reso con "estero vicino".

² D. Trenin, *Post-Imperium: A Eurasian Story*, Washington D.C., Carnegie Endowment For International Peace, 2011, p. 102.

non era facile dimenticare la contrapposizione tra Est ed Ovest degli anni della Guerra Fredda. Ben presto la Russia si ritrovò nel caos, rappresentato da un'oligarchia corrotta al potere e da istituzioni assai deboli, troppo concentrata a ritrovare una propria stabilità interna per poter effettivamente controbilanciare l'influenza europea e statunitense nei territori delle ex repubbliche sovietiche, del Medio Oriente e dell'Asia. Furono in molti, tuttavia, quelli che sognavano per la Russia un ruolo diverso, che tenesse maggiormente conto del significato geopolitico della sua posizione geografica. Secondo alcuni, Mosca avrebbe sfruttato a pieno il suo essere a cavallo tra Europa ed Asia allargando la propria sfera di influenza verso i territori ex sovietici, come primo passo per il dominio sull'*Heartland*³ euroasiatico. Nel 1993, questa visione venne esplicitata in una nuova dottrina militare che auspicava la creazione di una sfera di influenza nei territori che erano appartenuti all'Unione Sovietica, attraverso lo stanziamento di truppe nei paesi della CIS, insistendo affinché i militari russi venissero posti vicino ai confini con i paesi terzi, come la Turchia e l'Iran nel caso del Caucaso⁴. In questo contesto, si diffuse sempre più l'uso del termine *Near Abroad*, che prese a significare:

“The claim by Russia of political interest and influence in states adjacent to it that were once part of the Soviet Union”⁵.

Un altro modo per definire il concetto di “estero vicino” era l'espressione diffusasi a Mosca all'epoca che vedeva la Russia come “la gallina che raduna i suoi pulcini”⁶.

³ Halford J. Mackinder nel 1919 fu il teorizzatore dell'*Heartland*, localizzabile nel continente euroasiatico, la zona-nucleo del mondo. Più precisamente, essa includeva: il Mar Baltico, le sezioni navigabili del Danubio, il Mar Nero, l'Asia Minore, l'Armenia e il Caucaso, la Persia, il Tibet e la Mongolia. Quest'area era strategicamente importante poiché, secondo Mackinder, si caratterizzava come “la regione in cui, [...], può essere negato l'accesso alla potenza marittima” ed, inoltre, era una formidabile riserva di risorse umane che, con i livelli tecnologici raggiunti nel primo dopoguerra, potevano essere sfruttate in maniera ottimale da un punto di vista sociale, economico e militare. Secondo la massima “Chi domina l'Europa Orientale controlla la zona mondo (l'*Heartland*); Chi domina la zona-nucleo comanda l'*Isola-Mondo*; Chi domina l'*Isola-Mondo* comanda il Mondo, l'entità che avesse dominato il continente euroasiatico sarebbe stata la maggiore potenza a livello mondiale. In F. Bordonaro, *La geopolitica anglosassone: dalle origini ai giorni nostri*, Milano, Guerini Scientifica, 2009, pp. 85-87.

⁴ *Moscow Presses Baku on Border Troops*, Eurasia Daily Monitor, vol. 1, n. 21, 30 maggio 1995 (http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=20991&tx_ttnews%5BbackPid%5D=209&no_cache=1#.VZecVmBSVmA).

⁵ Cit. in W. Safire, *On Language; The Near Abroad*, The New York Times, 22 maggio 1994 (<http://www.nytimes.com/1994/05/22/magazine/on-language-the-near-abroad.html>).

E i “pulcini” dovevano stare il più possibile lontano dall’influenza occidentale. C’era chi, per non scomodare il regno animale, vedeva nel *Near Abroad* la versione russa della “Dottrina Monroe”. Ancora nel 1992, con Kozyrev ministro degli Esteri, questa dottrina non era improntata su relazioni di tipo coercitivo, ma ambiva a mantenere solide relazioni diplomatiche e rapporti di buon vicinato con le repubbliche nate dopo il 1991. Un cambiamento si ebbe con l’inizio delle guerre in Jugoslavia, e, successivamente, con la guerra in Cecenia del 1994. Quest’ultima, in particolare, mostrò, soprattutto alle confinanti repubbliche del Caucaso meridionale, quanto la Russia si fosse indebolita⁷. Lo smacco internazionale servì per dare la svolta decisiva alla politica estera russa: era arrivato il momento di ricostituire la vecchia sfera di influenza sovietica⁸.

In questo frangente, nel 1996 venne nominato come ministro degli Esteri Evgenij Maksimovič Primakov, grande sostenitore dell’idea che la Russia dovesse ritrovare il proprio ruolo internazionale e riprendere la propria influenza nelle ex repubbliche ed in Medio Oriente. A guidare le azioni di Primakov era la volontà di rafforzare gli interessi russi e questo significava, appunto, rafforzare la propria presenza oltre confine, ma anche mantenere uno *status quo* con gli Stati Uniti al fine di evitare conflitti che potessero destabilizzare ulteriormente il paese⁹. Non era un compito facile tuttavia, perché numerosi erano gli elementi che ostacolavano una maggiore presa russa sugli ex satelliti. In particolare, l’Azerbaigian in quegli anni stava sperimentando i frutti della riconquistata indipendenza. Nel 1997, iniziò ad essere esportato il petrolio estratto dopo la firma del “Contratto del Secolo”¹⁰, preludio di crescita economica e di maggiore indipendenza. Inoltre, data l’umiliazione della Russia sul fronte militare della guerra in Cecenia, Baku si sentiva sempre più attratta dall’Occidente.

Fu, però, con Vladimir Putin che il tentativo di riconquistare una posizione di spicco nel panorama internazionale venne portato avanti con energia. Puntando sulle risorse energetiche, come d’altronde stava facendo l’Azerbaigian, Putin

⁶ *Idem.*

⁷ D. Trenin, *Post-Imperium...*, op. cit. p. 116.

⁸ P. W. Rodman e R. O. Freedman, *Primakov's Foreign Policy*, washingtoninstitute.org, 30 gennaio 1996 (<http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/primakovs-foreign-policy-russia-and-the-middle-east>).

⁹ *Idem.*

¹⁰ Per maggiori informazioni sulle rotte degli oleodotti e gasdotti tra Russia e Azerbaigian, oltre alle problematiche inerenti ad essi, vedere il capitolo 3 del presente elaborato.

voleva rendere la Russia un paese forte, completamente diverso da quello stato caotico in cui si era trovato sotto El'cin. I passi avanti in questa direzione si ebbero a costo di alcune rinunce in ambito democratico, come, ad esempio, la divisione della Federazione in sette distretti con a capo un responsabile nominato direttamente dal Cremlino, oppure creando una simbiosi tra lo stato e i grandi gruppi energetici, come *Gazprom*. Tuttavia, il concetto di "democrazia" in Russia era ormai legato con le immagini del disordine e della crisi economica dell'era el'ciniana, pertanto queste rinunce apparivano sopportabili alla luce di una rinnovata stabilità interna. La dicotomia tra il "caos" el'ciniano e lo "ordine" putiniano si manifestò anche sul fronte della seconda guerra in Cecenia, condotta tra il 1999 e il 2001. Putin si era reso conto che, per non perdere la propria influenza sul Caucaso meridionale, era necessario riprendere il controllo della parte settentrionale. Riuscì, quindi, a sconfiggere le velleità separatiste dei ceceni, diventando il simbolo della ritrovata centralizzazione del potere. Questo fu un segnale verso tutto lo spazio post-sovietico: la Russia era tornata.

Trovatosi a fronteggiare le rivoluzioni colorate di Georgia (nel 2003) e Ucraina (nel 2004) e avendo capito che lo spazio post-sovietico correva il rischio di sottrarsi definitivamente all'orbita russa, Putin pensò di mettere nero su bianco il proprio pensiero, affermando, nel discorso annuale alla Assemblea federale della Federazione Russa del 2005, che:

"Il collasso dell'Unione Sovietica è stato il più grande disastro geopolitico del [XX] secolo"¹¹.

Era stato un disastro, oltre che di immagine, anche di sostanza, dal momento che la Russia era finita ad avere una rilevanza marginale nel sistema internazionale. Era stato un disastro economico, dal momento che Mosca non poteva più controllare direttamente le risorse dei paesi dell'Unione, come nel caso degli idrocarburi azerbaigiani. Era stato, soprattutto, un disastro demografico, dal momento che numerosi russi si erano trovati a vivere al di là delle frontiere della Federazione. Il concetto di *Near Abroad* come promozione dell'influenza russa nello spazio post-

¹¹ V. V. Putin, *Poslanie Federal'nomy Sobraniju Rossijskoj Federacij*, Mosca, 25 aprile 2005 (http://archive.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml).

sovietico assumeva, pertanto, la sfumatura di protezione della popolazione russa oltre frontiera. Sarà proprio questa la causa scatenante del conflitto georgiano e di quello ucraino. Per questi motivi, Mosca non può permettersi che le repubbliche ex sovietiche si allontanino da lei. Putin ha più volte mostrato all'Occidente fino a che punto è pronto a spingersi per tutelare gli interessi della Federazione nel *Near Abroad*. Il primo caso è la guerra in Georgia dell'agosto 2008. Se da un lato Mosca si sentiva oltraggiata per la volontà georgiana di entrare a far parte della NATO il prima possibile, dall'altro Tbilisi aveva sovrastimato la portata dei legami con l'Occidente. Per questo motivo, durante il conflitto dell'agosto 2008, Stati Uniti ed Europa non aiutarono sul campo la piccola repubblica caucasica che tentava di sottrarsi dal gigante russo. Nessuno era disposto ad affrontare la Russia nel suo "giardino di casa"¹². Un secondo esempio è stato quando Putin, minacciato dall'interesse ucraino verso l'associazione con l'Unione Europea, ha reagito annettendo la Crimea nel marzo 2014 e scatenando un complicato conflitto tra filo-occidentali e filo-russi in Ucraina. Questi eventi inaugurano un nuovo corso nella politica estera russa, dove il rispetto della sovranità nazionale, della non interferenza negli affari interni di un altro stato, dell'inviolabilità delle frontiere, ecc., è stato accantonato, permettendo ora a Mosca di contestare la legittimità dei confini post sovietici e di rivendicare l'uso della forza per difendere la popolazione di etnia russa¹³.

Inoltre, Putin vuole evitare che si verifichi un "contagio democratico", cioè che abbia fatto il diffondersi di governi di stampo occidentale e meno autocratici nei paesi confinanti, influenzando anche sulla situazione interna russa.

È stato osservato che la strategia di Mosca sembra improntarsi su cinque punti: *insulate, redefine, bolster, subvert e coordinate*¹⁴. Combinando politica interna ed estera, questo approccio ha conseguenze sia per la Russia che per il suo *Near*

¹² Per un approfondimento su questo tema vedere A. Ferrari (a cura di), *Dopo la guerra russo-georgiana. Il Caucaso in una prospettiva europea*, ISPI, ottobre 2008 ([http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20\(1\).pdf](http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20(1).pdf)).

¹³ A. Ferrari, *Crimea: una svolta per la politica estera russa?*, in *Idem* (a cura di), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, Milano, ISPI, 2014, p. 9 (<http://www.ispionline.it/it/EBook/OltreLaCrimea.pdf>).

¹⁴ I fattori che caratterizzano la strategia di Mosca verso il *Near Abroad* sono stati individuati da T. Ambrosio nel suo *Authoritarian Backlash: Russian Resistance to Democratization in the Former Soviet Union*, Burlington, Ashgate, 2009, p. 19.

Abroad (qui si evidenzieranno in particolare gli effetti sull'Azerbaijan). Nel dettaglio:

1. *Isolare*: per mantenere il potere, è necessario limitare, anche attraverso l'uso della forza, le sollevazioni di stampo democratico come le "rivoluzioni colorate". Esse possono essere influenzate da attori esterni, per questo motivo è conveniente isolarsi dalla pressione democratica che arriva dall'esterno. Un esempio è la forte opposizione che il Cremlino ha sempre tenuto nei confronti di un possibile insediamento NATO nei territori a lei vicini. Isolando questi paesi dai meccanismi di cooperazione occidentale, la Russia isola se stessa da un possibile contagio;
2. *Ridefinire*: per difendersi dalle critiche dei paesi democratici di essere un paese illiberale, la Russia (ma anche altri regimi autoritari come l'Azerbaijan stesso), ha sentito il bisogno di giustificare il proprio regime politico, usando espressioni come "democrazia sovrana", oppure sottolineando come gli stati che si professino campioni di democrazia in realtà non lo siano;
3. *Sostenere*: per garantire la sopravvivenza del proprio regime, il Cremlino ha bisogno di essere circondato da stati che abbiano regimi politici simili al suo. Da qui il sostegno a stati autoritari, non solo nel *Near Abroad*, ma anche nel resto del mondo. Non devono stupire, pertanto, i rapporti cordiali che sono intercorsi tra Putin ed gli Aliyev, che hanno governato un paese dove il rispetto dei diritti umani è stato più volte messo in discussione;
4. *Sovvertire*: per sostenere o favorire l'ascesa dei propri alleati autoritari oltre confine, il Cremlino ha sistematicamente cercato di indebolire le spinte democratiche nei paesi del *Near Abroad*. Oltre agli eclatanti casi di Georgia ed Ucraina, l'Azerbaijan stesso aveva testato sulla sua pelle l'ingerenza di Mosca nelle proprie vicende interne, quando il filo-occidentale e panturchista Elçibəy aveva tentato di sottrarsi definitivamente dalla sfera di influenza del Cremlino ed era stato, per questo, rovesciato;
5. *Coordinare*: per far sì che il proprio regime si mantenga solido nel tempo, infine, il Cremlino deve coordinare le sue politiche con quelle di altre potenze dai regimi autoritari, come ad esempio Iran e Cina, che sono anche vicine geograficamente. Proprio per questo, i cambiamenti che interessano

questi paesi influenzano anche la Russia. Inoltre, il supporto delle altre potenze con regimi difficilmente definibili come “democratici” serve per fare un fronte comune contro quegli stati che, invece, si fanno promotori della democrazia¹⁵.

Appare evidente che questo tipo di politica è una costante minaccia per l'indipendenza e la sovranità degli attori circostanti la Russia. Il tutto è resto ancora più difficile dal fatto che la classe dirigente russa continua ad avere difficoltà a pensare che le ex repubbliche sovietiche siano entità statuali pienamente sovrane. C'è, chi, ovviamente, rigetta questa visione di Mosca e tenta di prenderne le distanze in maniera costruttiva, senza, cioè, sfociare in un conflitto aperto. L'Azerbaigian è quello che, forse, vi è meglio riuscito, cercando di trovare un modo per coesistere con la dottrina del *Near Abroad*.

2.2. I fattori della politica estera azerbaigiana

Nel formulare la sua politica estera, l'Azerbaigian non può prescindere dalla posizione geografica e strategica che occupa. Nel corso della sua storia, l'Azerbaigian, quando ha dovuto formulare le priorità di sicurezza nazionale e la linea da tenere con i vari attori della scena globale, ha tenuto maggiormente conto di quei fattori permanenti come la geografia, la geologia e la demografia rispetto all'ideologia. Sono stati individuati sei fattori che, più di altri, hanno formato la politica estera del paese: il suo essere senza sbocchi sul mare (il Mar Caspio è innegabilmente un bacino di acqua chiusa, indipendentemente dal fatto che il suo *status* venga definito mare o lago), la sua posizione geostrategica di ponte tra Europa ed Asia, l'essere circondato dalle tre potenze regionali di Russia, Iran e Turchia, il possedere ed esportare risorse di idrocarburi, l'aver confini incerti, ed, infine, l'aver una consistente parte della popolazione azera che vive al di là dei confini nazionali¹⁶. Nel dettaglio:

1. *L'Azerbaigian come stato privo di sbocchi sul mare*: come tutti gli stati circondati da terre, anche l'Azerbaigian deve fronteggiare alcune sfide ad essi peculiari. Innanzitutto, è necessario che la sua politica estera sia particolarmente attenta a mantenere buoni rapporti con i paesi vicini,

¹⁵ *Ibidem*, pp. 19-25.

¹⁶ I seguenti punti sono stati individuati da B. Shaffer in *Permanent Factors in Azerbaijan's Foreign Policy*, in AA. VV., *Azerbaijan in Global Politics*, op. cit., pp. 68-69.

specialmente quelli che hanno accesso al mare. Questo perché lo sviluppo economico è collegato direttamente alla possibilità o meno di far circolare beni e risorse attraverso i paesi di transito. Nel caso dell'Azerbaijan, per il suo sviluppo economico è stato fondamentale trovare accordi stabili con Georgia e Turchia per costruire l'oleodotto Baku-Tbilisi-Ceyhan e il gasdotto Baku-Tbilisi-Erzurum. Per quanto anche le relazioni con la Turchia siano fondamentali nella strategia dell'*export* di idrocarburi, è la Georgia lo stato chiave. La sua stabilità interna è di primaria importanza per le rotte di transito, come è diventato chiaro ai *policy-makers* azerbaijani durante il conflitto russo-georgiano del 2008. Pertanto, sono fondamentali sia le relazioni tra le varie forze che operano all'interno di un paese di transito, ma anche le relazioni che questo ha con gli altri attori regionali. Riassumendo, è necessario tenere conto di un quadro più ampio che inglobi sia le relazioni che l'Azerbaijan ha con i paesi attraverso cui transitano le sue risorse, ma anche le relazioni che questi paesi hanno a loro volta con il mondo esterno. L'Azerbaijan non può permettersi che vi sia nuovamente una grande instabilità in Georgia, dal momento che la chiusura delle frontiere con l'Armenia, per via del conflitto in Nagorno-Karabakh, impedisce a Baku di usare quest'ultimo paese come transito. Inoltre, per assicurarsi che la collaborazione tra i vari attori coinvolti nelle strategie di *export* azerbaijane rimanga stabile, Baku ha pensato di offrire agevolazioni economiche sul prezzo del gas che transita attraverso di essi¹⁷. Il fatto che l'Azerbaijan abbia effettivamente uno sbocco su un bacino d'acqua rende il quadro semmai più complicato. Croce e delizia delle strategie azerbaijane, il Caspio potrebbe potenzialmente essere la via di transito per permettere al gas turkmeno di raggiungere l'Europa, rendendo a sua volta l'Azerbaijan un paese di transito, con connessi *benefit* economici e geostrategici. Allo stesso tempo, data la questione legale sul suo *status* e le dispute legate alla ripartizione di esso tra i vari stati litorali, questo mare/lago è un elemento che complica ulteriormente la formulazione della politica estera di Baku,

¹⁷ Georgia's Energy Minister: Gas prices may drop, electricity prices may rise, Agenda.ge, 11 maggio 2015 (<http://agenda.ge/news/34931/eng>); S. Idayatova, Georgia says satisfied with Azerbaijani gas prices, Azernews, 28 maggio 2013 (http://www.azernews.az/oil_and_gas/54556.html).

facendo nascere diatribe anche sul versante est con il Turkmenistan¹⁸. Tutti questi elementi sono diventati importanti soprattutto dopo il 1991 quando, ottenuta l'indipendenza dall'URSS, si è reso necessario trovare un modo per aprirsi ad Occidente. In epoca sovietica, infatti, non ci si era mai dovuti preoccupare di trovare rotte di transito in quanto l'*export* degli idrocarburi avveniva verso e attraverso la Russia;

2. *L'Azerbaijan come crocevia tra Asia ed Europa*: la sua posizione unica, tra la Russia e l'Iran, lo rende un punto di incontro tra l'Europa, l'Asia Centrale e il Medio Oriente. Questa collocazione strategica presenta sia opportunità che sfide: oltre a permettere il transito di idrocarburi, essa ha anche attirato l'attenzione della NATO nell'ambito dell'operazione *Enduring Freedom* conseguente all'attacco terroristico al *World Trade Center* dell' 11 settembre 2001. Anche la Russia ha interesse verso la posizione geografica del vicino, che fa da tramite con l'Iran. Tuttavia, l'interesse di due parti spesso in contrasto tra loro è una sfida che Baku deve continuamente affrontare per mantenere una certa stabilità¹⁹;
3. *L'Azerbaijan come stato circondato da potenze regionali*: influenzato nel corso della sua storia dagli avvenimenti accaduti in Turchia, Iran e Russia, l'Azerbaijan è dovuto scendere a patti con l'idea che mantenere un equilibrio tra queste parti è fondamentale per la sua stessa sopravvivenza. Tra le tre potenze regionali, sicuramente è la Russia quella che ha giocato un ruolo di primaria importanza per l'evoluzione del paese. La Turchia, che potrebbe esercitare un ruolo di maggiore influenza sul paese, data l'affinità linguistico-culturale, è sempre stata, invece, molto cauta nel formulare la propria politica estera nei confronti dell'Azerbaijan, tant'è che in passato ha fatto prevalere le relazioni con la Russia su quelle con gli stati caucasici²⁰. Teheran ha, invece, rapporti ambivalenti con Baku: se da un lato i due paesi sono affini dal punto di vista della religione musulmana sciita (per quanto essa in Azerbaijan abbia un ruolo decisamente marginale), dall'altro hanno relazioni tese per quanto riguarda la minoranza azera che

¹⁸ Per un approfondimento dettagliato della questione del Mar Caspio vedere il capitolo 3 del presente elaborato.

¹⁹ B. Shaffer in *Permanent Factors in Azerbaijan's...*, op. cit., p. 73.

²⁰ *Ibidem*, p. 75.

vive nell'Iran settentrionale: Teheran teme che l'Azerbaijan abbia qualche pretesa su questo territorio²¹. Inoltre, il nodo del Karabakh vede questi tre attori protagonisti, ciascuno con un impatto forte sul conflitto. L'Iran supporta la posizione armena, mentre la Turchia quella azerbaijana. La Russia, alleata *de facto* dell'Armenia ma venditrice di armamenti ad entrambi gli schieramenti, ha un ruolo ambivalente. Per bilanciare tutto questo, l'Azerbaijan ha scelto di non fare parte di nessun meccanismo di difesa collettiva, siano essi a guida occidentale e supportati dalla Turchia come la NATO, siano a guida Russa come la CSTO (*Collective Security Treaty Organization*, o OTSC Organizzazione del Trattato di Sicurezza Collettiva);

4. *L'Azerbaijan come paese esportatore di idrocarburi*: perni su cui poggiano l'economia e la politica estera del paese, il gas e il petrolio hanno contribuito a fare dell'Azerbaijan il paese con la rilevanza strategica maggiore di tutta l'area caspica. La firma di accordi con compagnie internazionali ha spinto l'Azerbaijan a mantenere una certa stabilità interna, onde incorrere nella fuga degli investitori. La situazione in Nagorno-Karabakh è una continua minaccia a questa stabilità, ma anche la sfida lanciata alla Russia per competere sul mercato energetico europeo è un forte elemento destabilizzante. Baku deve costantemente tenere a mente che le questioni energetiche sono la miccia che fa scattare l'interventismo russo nei confronti di quelli che considera ancora suoi satelliti²²;
5. *L'Azerbaijan come stato dai confini contestati*: nodo cruciale ed imprescindibile della politica estera azerbaijana è il Nagorno-Karabakh. Le tensioni costanti con l'Armenia hanno impedito che si sviluppasse una proficua collaborazione tra le tre repubbliche del Caucaso meridionale. Inutile sottolineare come un miglioramento dei rapporti tra Erevan e Baku gioverebbe ad entrambi: anche l'Armenia è un paese senza sbocchi sul mare, con le frontiere est e ovest chiuse, mentre quella a nord con la Georgia è instabile e quella sud con l'Iran non può giocare un ruolo particolarmente determinante, dato che Teheran è vessata dalle sanzioni

²¹ *Ibidem*, p. 81; A. Molavi, *Iran Azeri Question: What Does Irans Largest Ethnic Minority Want?*, eurasianet.org, 14 aprile 2003 (<http://www.eurasianet.org/departments/culture/articles/eav041503.shtml>).

²² B. Shaffer in *Permanent Factors in Azerbaijan's...*, op. cit., pp. 74-75.

internazionali. Tuttavia, il deterioramento dei rapporti e lo stallo negoziale sullo *status* del Karabakh rendono impossibile ogni riconciliazione a breve termine. Questa contrapposizione tra i due ha avvantaggiato gli attori regionali, che hanno usato il conflitto caucasico per promuovere i propri interessi. Specialmente la Russia ha tutto da guadagnare a mantenere lo *status quo*, così da tenere l'Armenia sotto la propria influenza e, allo stesso tempo, tenere sotto controllo le mosse azerbaigiane;

6. *L'Azerbaigian come paese con una forte comunità oltreconfine*: la situazione demografica del paese è di per se stessa una sfida delicata. Un numero consistente di azeri vive al di fuori dell'Azerbaigian, con grandi concentrazioni che vivono in Iran²³, Russia e Georgia. L'Azerbaigian stesso è uno stato multietnico, con alcune minoranze linguistiche, religiose ed etniche. Lo stato ha genericamente promosso gli interessi di tutti i cittadini dell'Azerbaigian e non solo della dominante etnia azera. Per questo motivo, Baku non orienta la propria politica estera allo scopo di proteggere gli interessi degli azeri nel mondo. Pertanto, i legami etnici, religiosi o linguistici non hanno giocato un ruolo primario nella scelta delle alleanze. La politica dell'Azerbaigian nei confronti degli azeri residenti all'estero è subordinata alle relazioni che esso intrattiene con i paesi dove risiedono. Un esempio è l'appello di Baku alla comunità azera risiedente in Georgia affinché promuova le istituzioni locali, allo scopo di prevenire un'instabilità regionale che coinvolgerebbe l'Azerbaigian stesso. I tentativi fatti da Elçibəy di promuovere gli interessi degli azeri in Iran o di rafforzare i legami etno-linguistici con la Turchia non hanno fatto altro che provocare la reazione di Mosca, la quale temeva una fuoriuscita di Baku dalla sua sfera di influenza.

Per tutti questi motivi, la politica estera azerbaigiana si connota secondo le seguenti direttrici:

- il bilanciamento delle relazioni tra le potenze regionali e globali;
- l'assenza di ogni ideologia, sia essa di tipo religioso od etnico, nello stabilire a quali sistemi di alleanza o di cooperazione internazionale appartenere;
- l'utilizzo della rete di trasporti e infrastrutture creata dopo l'indipendenza come mezzo di politica estera;

²³ *Ibidem*, p. 79.

- il mantenimento di una reale indipendenza sottraendosi dall'influenza di un singolo attore internazionale;
- la protezione degli interessi dei cittadini dell'Azerbaijan a scapito della promozione degli interessi della comunità azera nel mondo;
- il tentativo di ottenere un riconoscimento permanente dei confini statali e che gli stessi siano messi in sicurezza da eventuali aggressioni esterne²⁴.

Dall'analisi delle direttrici di politica estera dell'Azerbaijan risulta che esse sono in contrasto con la dottrina del *Near Abroad* russo. Se Mosca vuole allargare la sua sfera di influenza, Baku non vuole diventare uno stato-vassallo. Se Mosca trae vantaggio dalla mancata definizione del confine tra Armenia e Azerbaijan, Baku lo considera uno degli obiettivi primari della sua azione politica. Se Mosca vede nell'avanzata europea in Caucaso una minaccia, Baku lo vede come uno dei modi per consolidare una politica estera multi vettoriale. A rimarcare questa posizione, nel *National Security Concept* della Repubblica dell'Azerbaijan è chiaramente espresso come suo primario interesse la "protezione dell'indipendenza e dell'integrità territoriale dello stato, assicurando l'inviolabilità delle sue frontiere riconosciute a livello internazionale"²⁵.

L'equilibrio dell'Azerbaijan nel formulare la sua politica estera passa attraverso l'appartenenza a selezionate istituzioni internazionali, molto spesso in contrasto tra loro. Pur facendo pragmaticamente parte della Comunità degli Stati Indipendenti, Baku si è riservata l'opzione di partecipare ad altri meccanismi di cooperazione, suscitando molto spesso il sospetto e il disappunto di Mosca. Di contro, la Russia ha creato organizzazioni che potessero controbilanciare istituzioni già esistenti a guida occidentale, auspicando la massima partecipazione da parte delle repubbliche ex sovietiche. Inoltre, Baku ha sì limitato la propria appartenenza a meccanismi guidati dal Cremlino, ma ha anche contribuito a creare organizzazioni che prescindessero dall'ingerenza statunitense o dell'Unione Europea. Per quanto influenzata da concetti occidentali, la GUAM, l'acronimo che connota l'Organizzazione per la democrazia e lo sviluppo economico – Georgia Ucraina Azerbaijan Moldavia (o ODED-GUAM, da *Organization for Democracy and Economic Development – Georgia Ukraine Azerbaijan Moldavia*) non presenta al suo

²⁴ *Ibidem*, pp. 69.

²⁵ *National Security Concept of the Republic of Azerbaijan*, 23 maggio 2007, p. 4 (<http://www.azembassy.org.au/uploads/docs/Azerbaijan.pdf>).

interno nessun membro dell'Unione Europea o dell'Alleanza Atlantica. Se, però, questa organizzazione ha un margine di azione limitato, Mosca guarda con particolare preoccupazione la partecipazione di Baku alla *Partnership for Peace* della NATO, programma avversario della CSTO, e al Partenariato Orientale dell'Unione Europea, il cui contraltare è l'Unione Economica Eurasiatica (EAEU)²⁶.

Tuttavia, i rapporti tra Mosca e Baku si caratterizzano anche per una certa cooperazione in alcuni ambiti cruciali, evitando una aperta *escalation* tra i due stati, che sarebbe deleteria per l'equilibrio della regione.

2.3. L'Azerbaigian tra la Comunità degli Stati Indipendenti e la GUAM

La Comunità degli Stati Indipendenti e l'Organizzazione per la democrazia e lo sviluppo economico - GUAM sono due organizzazioni che si intersecano e sono in competizione sul piano regionale. La GUAM, promossa da Baku insieme a Tbilisi²⁷, serve da contraltare alla partecipazione alla CIS, dal momento che l'Azerbaigian non può pensare di uscirne se non vuole incorrere nell'ira di Mosca.

La CIS è nata dall'accordo di Belaveža tra Russia, Bielorussia ed Ucraina dell'8 dicembre 1991, che dissolveva l'URSS e faceva contemporaneamente nascere la Comunità degli Stati Indipendenti²⁸. Nel dicembre dello stesso anno, tutte le ex repubbliche sovietiche²⁹ firmarono i protocolli di Alma-Ata (l'attuale Almaty, in Kazakistan), dove a loro volta ribadivano la dissoluzione dell'Unione Sovietica e la creazione della CIS. L'atto istitutivo vero e proprio, ovvero la Carta della Comunità degli Stati Indipendenti, venne adottata nel gennaio 1993. Nel 1994, dopo la ratifica da parte di tutti gli stati partecipanti, ad eccezione di Ucraina e Turkmenistan³⁰, venne ufficialmente istituita la CIS con sede a Minsk, Bielorussia³¹.

²⁶ J. Yan, *A Rock and a Hard Place*, Foreign Affairs, 17 settembre 2014 (<https://www.foreignaffairs.com/articles/azerbaijan/2014-09-17/rock-and-hard-place>).

²⁷ AA. VV. *Atlante Geopolitico Mondiale 2012*, Roma, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2012, p. 1125.

²⁸ *Soglašenie o sozdanii Sotružestvo Nezavisimyx Gosudarstv*, Minsk, 8 dicembre 1991 (<http://www.cis.minsk.by/page.php?id=176>).

²⁹ Le tre repubbliche baltiche di Estonia, Lettonia e Lituania non presero parte alla firma degli accordi di Alma-Ata, in quanto volevano prendere nettamente le distanze dalla Federazione Russa e avvicinarsi maggiormente alla Comunità Europea. La Georgia, inoltre, non firmò tali accordi immediatamente, ma ratificò gli accordi di fondazione soltanto nel dicembre 1993. La sua partecipazione in seno alla CIS è stata bruscamente messa a termine a seguito del conflitto russo-georgiano dell'agosto 2008. Il suo ritiro è stato ufficializzato il 17 agosto 2009. In *Georgia Finalizes Withdrawal from CIS*, RFE/RL, 18 agosto 2009 (http://www.rferl.org/content/Georgia_Finalizes-Withdrawal_From_CIS/1802284.html).

³⁰ L'Ucraina non ratificò la Carta della CIS, tuttavia prese parte ai lavori dell'organizzazione fino al 2014, quando, a seguito dell'annessione della Crimea da parte della Russia, ha dichiarato, il 19

I membri attuali dell'organizzazione sono: Armenia, Azerbaigian, Bielorussia, Kazakistan, Kirghizistan, Moldavia, Federazione Russa, Tagikistan, Turkmenistan (come membro associato), Uzbekistan e, formalmente, Ucraina. Essa si compone di un Consiglio della CIS, che si riunisce in Consiglio dei capi di stato, Consiglio dei capi di governo e Consiglio dei ministri degli esteri. Vi è anche un Quartier generale per la coordinazione e la cooperazione militare, che si occupa di limitati ambiti come la lotta al terrorismo, la difesa aerea e il coordinamento delle truppe di frontiera³².

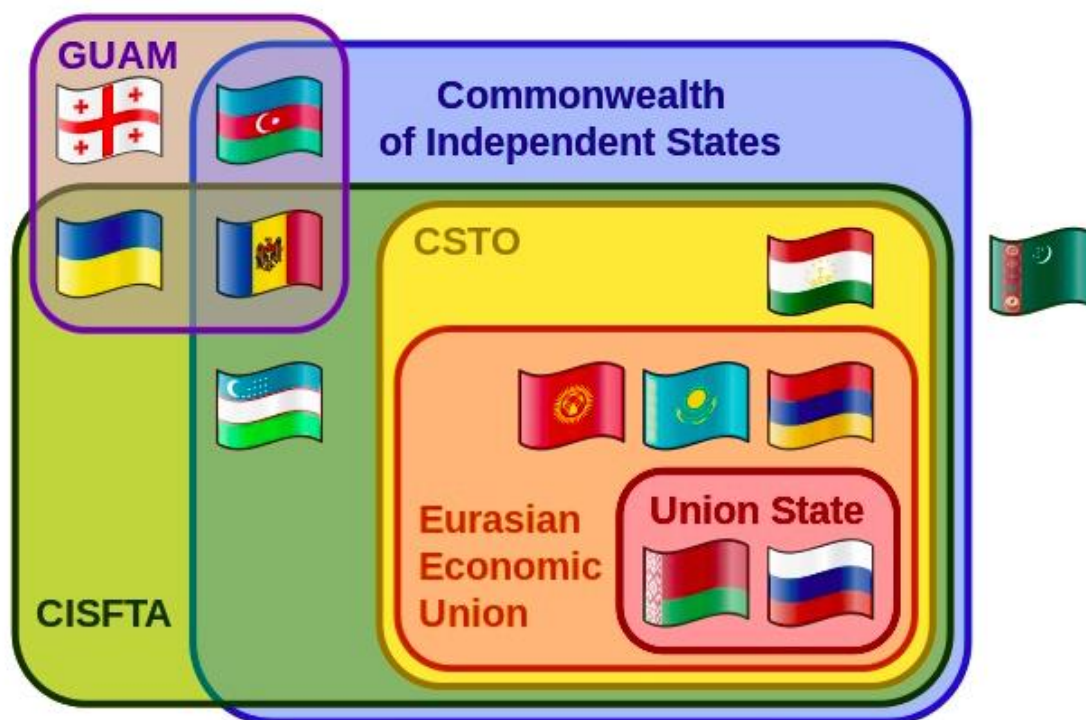


Figura 2 - Le organizzazioni internazionali dell'area post sovietica
(www.commonswikimedia.com)³³

marzo 2014, di volersi ritirare dalla CIS. In *Ukraine quits CIS, sets visa regime with Russia, wants Crimea as "demilitarized zone"*, rt.com, 19 marzo 2014 (<http://www.rt.com/news/urkaine-cis-visa-demilitarized-917/>). Il Turkmenistan ha, invece, lo *status* di neutralità permanente sancito dalle Nazioni Unite. Per questo motivo non può far parte di meccanismi di cooperazione internazionale che limitino questa sua prerogativa. Nel 2005 ha convertito ufficialmente la propria partecipazione alla CIS nello *status* di "membro associato". In AA. VV. *Atlante Geopolitico...*, op. cit., p. 1050.

³¹ *Idem*.

³² *Ibidem*, p. 1052.

³³ Il CISFTA (*Commonwealth of Independent States Free Trade Area*) era un accordo firmato da alcuni membri della CIS per istituire un'area di libero scambio tra i paesi aderenti. È stato superato per importanza dall'Unione Economica Euroasiatica. In *Commonwealth of Independent States Free Trade Area*, Asia Regional Integration Center (<http://aric.adb.org/fta/commonwealth-of-independent-states-free-trade-area>). Per una definizione dell'*Union State*, vedere la nota 76 del presente capitolo.

Lo scopo originario della CIS era quello di dotare le repubbliche ex sovietiche aderenti, di una cornice politica, economica e militare in cui mantenere i rapporti che già vigevano in epoca sovietica. I tentativi fatti da Mosca di rafforzare la CIS non sono andati nella direzione sperata, tant'è che la cooperazione in ambito militare ed economico ha dovuto basarsi su enti autonomi come la CSTO e l'Unione Economica Euroasiatica (EAEU da *Eurasian Economic Union*). Questa deriva è dovuta alla volontà di molti membri della CIS di limitare l'influenza del Cremlino nel *Near Abroad*, così da poter avere più ampio margine di manovra nelle proprie scelte politiche, economiche e militari.

Baku firmò gli accordi sotto la presidenza del filorusso Mütəllibov, ma la ratifica avvenne soltanto quando Heydər Aliyev divenne presidente. Infatti, la politica antirusa e filo-occidentale di Elçibəy non prevedeva alcuna cooperazione in ambito internazionale con Mosca, tant'è che sotto la sua presidenza il paese si era rifiutato di entrare a far parte della Comunità. Tuttavia, il pragmatismo di Aliyev ebbe la meglio e la scelta di aderire alla CIS, il 24 settembre 1993, contribuì alla stabilità del paese nell'immediato periodo post 1991. Baku ha partecipato alla CIS con lo spirito del *civilized divorce*³⁴ ("divorzio civilizzato"), ovvero con la volontà di attenuare gli effetti del collasso dell'Unione Sovietica e mitigare le ostilità, soprattutto nel periodo immediatamente successivo all'ottenimento dell'indipendenza. Per questo motivo, l'Azerbaijan ha sempre partecipato a tutti i *summit* e i *forum* della CIS, ma si è rifiutato di entrare a far parte della CSTO o delle istituzioni che promuovono una maggiore integrazione economica, così come è contraria ad avere una posizione comune agli altri membri della CIS riguardo ai problemi internazionali³⁵. La sua partecipazione è, pertanto, "civile", ma di certo non aspira a ricreare una sorta di "famiglia" di repubbliche che collaborino e stiano sotto l'ombrello di Mosca, come in epoca sovietica. La posizione dell'Azerbaijan in seno alla CIS è dettata anche dalle relazioni che intrattiene nei confronti di uno dei suoi membri, l'Armenia. Il conflitto congelato del Karabakh rende impossibile l'approfondimento della collaborazione militare ed economica. I due paesi non possono far parte della stessa alleanza militare, così come non possono cooperare

³⁴ Cit. in *Press-konferencija po itogam rossijsko-armjanskich peregovorov*, Erevan, 25 marzo 2005 (<http://archive.kremlin.ru/text/appears/2005/03/85912.shtml>).

³⁵ K. Khalafov, *Azerbaijan in the Post-Soviet Realm*, in AA. VV., *Azerbaijan in Global Politics...*, op. cit., pp. 191-193.

economicamente dal momento che le frontiere tra i due paesi sono chiuse. La collaborazione tra Russia ed Armenia, e tra Armenia ed altre repubbliche ex sovietiche è dovuta avvenire in seno ad altre organizzazioni create *ad hoc*, come la CSTO e l'Unione Economica Euroasiatica.

Proprio il Nagorno-Karabakh è stato uno dei punti fondamentali che hanno spinto l'Azerbaijan a partecipare alla GUAM. Considerate le tensioni di natura separatista presenti in ognuno degli stati membri, Baku sperava di poter coordinare gli sforzi per evitare che Mosca potesse usare questi conflitti irrisolti per ripristinare la propria influenza³⁶.

I paesi membri della GUAM iniziarono a consultarsi nel 1997, sulla base del comune cammino verso una maggiore collaborazione con le strutture euro-atlantiche. Inoltre, questi paesi erano interessati alle risorse energetiche azerbaijane e speravano di essere coinvolti nelle rotte di transito verso l'Europa. Per un lasso di tempo, anche l'Uzbekistan ne fece parte (tra il 1999 e il 2005, con conseguente cambio di nome in GUUAM), quando Taškent aveva relazioni più amichevoli con gli Stati Uniti. L'organizzazione si caratterizzava per essere il primo progetto istituzionale che aveva al suo interno paesi ex sovietici, ma non era influenzata direttamente da Mosca. Istituita ufficialmente nel 2006 con la propria sede a Kiev, l'organizzazione prese il suo nome attuale, di Organizzazione per la democrazia e lo sviluppo economico, sull'onda delle "rivoluzioni colorate" che avevano interessato Ucraina e Georgia, interpretate come movimenti democratici e filo-occidentali³⁷. Avendo al proprio interno tre paesi su quattro che fanno parte della CIS (anche se l'Ucraina si trova ora in una posizione delicata), Mosca ha da subito fatto pesare la propria ostilità al progetto. In particolare, la collaborazione di questi stati in ambiti come la difesa e la sicurezza, l'energia e l'economia, viene avvertita dalla Russia come un'aperta competizione alle sue organizzazioni nei medesimi ambiti. Non è un caso che nessuno dei paesi della GUAM sia un membro della CSTO, sebbene la cooperazione militare tra Georgia, Ucraina, Moldavia e Azerbaijan avvenga indirettamente e sotto l'ombrello della *Partnership for Peace* della NATO. Inoltre, la cooperazione di tipo economico si fonda essenzialmente sullo sfruttamento degli idrocarburi azerbaijani, poiché Ucraina e Moldavia

³⁶ E. Fuller, *Azerbaijan's Foreign Policy and the Nagorno-Karabakh Conflict*, IAI – Istituto Affari Internazionali, aprile 2013, p. 10 (<http://www.iai.it/sites/default/files/iaiw1312.pdf>).

³⁷ AA. VV., *Atlante Geopolitico...*, op. cit., p. 1125.

sperano di poter aggirare, tramite essi, le rotte che provengono dalla Russia. Tuttavia, nonostante le premesse, bisogna sottolineare come la GUAM non sia particolarmente efficace al momento. Il suo vero potere sta, appunto, nell'indebolire le pretese di Mosca sugli stati membri, in particolare sull'Azerbaijan. Tuttavia, Baku tiene un comportamento ambivalente nei confronti dell'organizzazione, soprattutto quando si parla di movimenti democratici. Nel caso dell'Euromaidan (*Evromajdan*) in Ucraina, l'Azerbaijan ha fatto sentire il proprio sostegno al compagno di organizzazione in sede ONU. Al contrario, in patria non erano in pochi a sostenere la versione di Mosca, secondo cui l'Occidente era dietro gli eventi di piazza Majdan. C'era chi si spingeva addirittura ad affermare che "certe forze internazionali" dietro l'Euromaidan avrebbero causato "caos ed anarchia anche in Azerbaijan"³⁸. Tali affermazioni vengono comprese se si considera che l'Azerbaijan collabora sì con le istituzioni occidentali, ma non auspica ad entrarne effettivamente a far parte, almeno nel breve periodo, a differenza, ad esempio, della vicina Georgia. Infatti, il regime di governo azerbaijano è molto più simile a quello russo rispetto ad uno qualsiasi dei paesi europei. Pertanto, risulta molto più suscettibile al sostegno occidentale verso i movimenti filo-europei, degli altri paesi membri della GUAM.

La posizione incerta dell'Azerbaijan è utile anche alla Russia, dal momento che una limitata collaborazione in ambito CIS è sicuramente preferibile ad un'ostilità aperta, come quella dimostrata da Tbilisi nei confronti di Mosca. Per quanto sia motivo di irritazione per il Cremlino, l'esistenza della GUAM non preclude l'appartenenza dell'Azerbaijan alla CIS e non sembra avere le forze necessarie per surclassare la Comunità guidata da Mosca nel breve periodo. È ben altra la vera preoccupazione della Russia, ovvero la NATO.

2.4. L'Azerbaijan tra l'Organizzazione del Trattato di Sicurezza Collettiva e la NATO

Ad eccezione delle repubbliche baltiche, nessuno degli stati nati dopo il crollo dell'URSS è entrato a far parte dell'Alleanza Atlantica. Questo perché l'adesione alla NATO è la vera linea rossa da non oltrepassare se si vuole evitare lo scontro aperto

³⁸ T. De Waal, *Azerbaijan Doesn't Want To Be Western*, Foreign Affairs, 26 settembre 2014 (<https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-09-26/azerbaijan-doesnt-want-be-western>).

con la Russia. Mosca, infatti, sembra avere una strategia nei confronti delle ex repubbliche, in particolare verso quelle caucasiche, che segue il seguente paradigma:

“Russia dentro, America fuori, satelliti sotto”³⁹.

Questo perché, quando si parla di NATO, si fa riferimento soprattutto agli Stati Uniti, che di quella organizzazione sono i principali attori e promotori.

Per la sua posizione di regione “cuscinetto” tra Russia e Medio Oriente, il Caucaso è ridiventato oggetto di interesse occidentale subito dopo il crollo dell’Unione Sovietica. La NATO, istituita nel 1949 tra Stati Uniti e paesi del blocco occidentale in funzione antisovietica, a differenza della controparte, il Patto di Varsavia, non è stata smantellata con la fine della Guerra fredda. Pertanto, all’inizio degli anni ’90 dovette trovare una nuova ragione di esistere. Dal momento che non poteva più caratterizzarsi in senso antisovietico, voleva ora presentarsi come istituzione che permettesse il dialogo tra i suoi membri e quelli dell’ex Patto di Varsavia. Tutto questo era necessario perché, con la caduta dell’URSS, si era venuto a creare una sorta di “vuoto” per quanto riguardava la sicurezza dell’Europa orientale, che sarebbe stato meglio riempire onde evitare di destabilizzare ulteriormente un continente che stava già affrontando la grave crisi delle guerre nei Balcani⁴⁰. Come primo strumento di dialogo venne lanciata, nel 1994, la *Partnership for Peace* (PfP), attraverso la quale i paesi partecipanti avrebbero sviluppato una relazione con la NATO per cooperare dal punto di vista strategico-militare⁴¹. La decisione di coinvolgere anche le repubbliche ex sovietiche nella cooperazione euro-atlantica era stata avvantaggiata dalla fine delle politiche statunitensi definite *Russia First*, portata avanti dall’amministrazione Clinton e dal suo segretario di Stato Strobe Talbott. Questo approccio consisteva nel dialogare con la neonata Federazione Russa, cercando di limitare i motivi di attrito e lasciando intendere, per questo, che il *Near Abroad* fosse un’area di

³⁹ O. Moscatelli e M. De Bonis, *Russia dentro, America fuori, satelliti sotto: il paradigma di Mosca per la Transcaucasia*, in *Grandi giochi nel Caucaso*, Roma, Limes, febbraio 2014, p. 57.

⁴⁰ AA. VV., *Atlante Geopolitico...*, op. cit., p. 1121.

⁴¹ *The Partnership for Peace programme*, nato.int, 31 marzo 2014 (http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50349.htm).

interesse russo⁴². Con la fine della politica di *Russia First*, gli USA sancivano definitivamente il proprio interesse verso l'area caucasica e centroasiatica.

Inizialmente, Mosca pensava che il progetto della PfP fosse un'alternativa all'allargamento della NATO e si mostrò, pertanto, favorevole a tale iniziativa. La partecipazione alla *Partnership* venne accettata da Mosca anche perché, già nel 1992, erano state prese misure per controbilanciare l'effetto attrattivo della NATO su parte dei territori ex sovietici. Immediatamente dopo la dissoluzione dell'Unione Sovietica, infatti, la Federazione Russa si era premurata di creare un Trattato di Sicurezza Collettiva, cioè un'alleanza di tipo difensivo, che coinvolgesse alcuni membri della Comunità degli Stati Indipendenti, compresi, almeno inizialmente, anche Georgia e Azerbaigian⁴³. Fu comunque presto chiaro che questo Trattato non era sufficientemente forte da controbilanciare il peso maggiore che l'Alleanza Atlantica stava esercitando sul *Near Abroad*. Inoltre, ci si accorse presto che la PfP funzionava su due velocità: se per la Russia e le repubbliche centroasiatiche e caucasiche la *Partnership* era uno strumento di mera cooperazione, per alcuni dei paesi europei dell'ex blocco comunista era, invece, un passo in avanti verso l'ingresso ufficiale nell'Alleanza. Questo fatto fece pensare a Mosca che, in realtà, la NATO fosse rimasta, nonostante tutto, uno dei nemici della Russia, che si stava, peraltro, allargando sempre più verso i suoi confini⁴⁴.

Ignorando le voci critiche nei confronti di un avvicinamento all'Alleanza, nel 1997 El'cin si recò a Parigi per firmare il *Russia-NATO Founding Act*, un atto che poneva basi formali su cui instaurare un dialogo, soprattutto su un tema particolarmente sentito come l'allargamento. Dal momento che le trattative per favorire l'ingresso dei paesi dell'Europa orientale stavano già procedendo, il *Founding Act* apparve come una mossa arrivata tardivamente e che serviva, più che altro, per salvare la faccia della Russia. Infatti, alla fine degli anni '90, Mosca aveva un'immagine offuscata dalla umiliante sconfitta nel primo conflitto in Cecenia e

⁴² C. Frappi, *La cooperazione alla sicurezza nella regione del Caucaso meridionale (1991-2008)*, in A. Ferrari (a cura di), *Dopo la guerra russo-georgiana...*, op. cit., p. 48 ([http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20\(1\).pdf](http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20(1).pdf))

⁴³ AA. VV., *Atlante Geopolitico...*, op. cit., p. 1042.

⁴⁴ D. Trenin, *Post-Imperium...*, op. cit. p. 103.

non voleva ammettere di non riuscire ad ostacolare l'avanzata occidentale su territori che fino ad un decennio prima erano stati sotto la sua influenza⁴⁵.

Nel frattempo, per non rischiare che la situazione in Russia lasciasse nel Caucaso un vuoto di sicurezza, anche alle tre repubbliche caucasiche era stata offerta la possibilità di cooperare con la NATO nella cornice della *Partnership for Peace*. Fu un'opportunità che Heydər Aliyev colse, sempre per mantenere quell'equilibrio in politica estera che rafforzasse l'indipendenza del paese. L'entusiasmo per la firma di questo accordo e, parallelamente, il declino della Russia, fecero prospettare ai dirigenti azerbaigiani, già nel 1998, una possibile entrata di Baku nella NATO. Addirittura, l'Azerbaigian annunciò che stava riflettendo sull'ipotesi di ospitare truppe NATO sul suo territorio, come conseguenza dell'appoggio russo all'Armenia nel conflitto in Nagorno-Karabakh⁴⁶. Fu proprio alla fine degli anni '90 che l'Azerbaigian e la Georgia uscirono dal Trattato di Sicurezza Collettiva sperando di poter, così, collaborare più proficuamente con la NATO e con le istituzioni regionali prive di influenza russa, come la GUAM. Infatti, nel 1999 Baku inviò delle truppe per sostenere l'operazione KFOR (*Kosovo Force*) in Kosovo guidata dalla NATO. La cooperazione euro-atlantica era anche favorita dalla firma del "Contratto del Secolo", che avrebbe di lì a poco permesso il transito delle risorse energetiche verso l'Europa. Il progetto dell'oleodotto Baku-Tbilisi-Ceyhan era stato appoggiato dagli USA anche perché, attraverso la differenziazione dell'*export* di petrolio, era possibile rafforzare l'allontanamento dalla Federazione Russa.

Una volta salito al potere, Putin si premurò di mettere fine a questa volontà di distacco da Mosca, ridefinendo la politica regionale della Russia attraverso il *Koncepcija Nazional'noj Bezopasnosti Rossijskoj Federacii* del 2000. Nella parte III, nella quale venivano illustrate le minacce alla sicurezza nazionale russa, si era stabilito che il maggiore pericolo era rappresentato da:

1. "Lo sforzo di alcuni stati e organizzazioni internazionali verso il ridimensionamento del ruolo dei meccanismi esistenti diretti ad

⁴⁵ *Ibidem*, p. 104.

⁴⁶ *Azerbaijan says NATO bases sole defense against Russia*, Reliefweb, 2 marzo 1999 (<http://m.reliefweb.int/report/44141>).

- assicurare la sicurezza internazionale, in particolare le Nazioni Unite e l'OSCE;
2. L'indebolimento dell'influenza politica, economica e militare della Russia nel mondo;
 3. Il rafforzamento delle alleanze e dei blocchi politico-militari, tra cui l'espansione ad est della NATO;
 4. La possibile presenza di basi militare straniere e grandi dispiegamenti di truppe nell'immediata prossimità dei confini della Russia;
 5. La proliferazione delle armi di distruzione di massa [...];
 6. L'indebolimento dei processi di integrazione nella Comunità degli Stati Indipendenti;
 7. Lo scoppio e l'*escalation* di conflitti vicino ai confini della Federazione Russa e i confini esterni dei membri della CSI;
 8. Le rivendicazioni territoriali nei confronti della Russia"⁴⁷.

Emergeva, così, che la maggior parte delle preoccupazioni della Russia era rivolta verso il *Near Abroad*. Se si voleva evitare di destabilizzare la già precaria sicurezza interna della Russia, era necessario rafforzare i legami con lo "estero vicino" e, soprattutto, operare affinché l'espansione ad est della NATO, e un conseguente stanziamento di truppe euro-atlantiche ai propri confini, non avvenisse.

Tuttavia, almeno nell'immediato inizio degli anni Duemila, le relazioni tra Russia e NATO furono basate sulla cooperazione nella lotta al terrorismo, una questione che permise a Putin di riportare la Federazione sul palcoscenico mondiale. I primi, veri risultati della PFP si iniziarono a vedere, infatti, dopo lo 11 settembre 2001, quando la Russia offrì il proprio aiuto sul fronte della guerra in Afghanistan, paese che aveva avuto modo di conoscere durante la lunga guerra tra il 1979 e il 1989. Il fatto che Russia e NATO collaborassero aveva fatto sì che il sostegno offerto dall'Azerbaigian all'Alleanza non venisse osteggiato da Mosca e si evitassero tensioni bilaterali. Il supporto dell'Azerbaigian fu di aiuto nelle operazioni, data la sua posizione geografica che favoriva il collegamento con l'Asia Centrale e l'Afghanistan. La sua partecipazione attiva alla missione ISAF

⁴⁷ *Koncepcija Nazional'noj Bezopasnosti Rossijskoj Federacii*, 10 gennaio 2000 (<http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html>).

(*International Security Assistance Force*) favorì anche la distensione delle relazioni tra Baku e Washington perché portò a un graduale sollevamento delle sanzioni previste dalla sezione 907 del *Freedom Support Act*. L'Azerbaijan non fu l'unico a trarre vantaggio dalla cooperazione con l'Occidente: Putin aveva inserito la riconquista della Cecenia nella cornice della lotta al terrorismo su scala mondiale per dissipare le critiche, soprattutto statunitensi, sulla brutalità con cui le operazioni venivano portate avanti⁴⁸. Fu proprio a seguito della cooperazione sul fronte del terrorismo che venne creato, nel 2002, il *NATO-Russia Council* (NCR), un *forum* dove consultarsi sulle minacce alla sicurezza mondiale. Questo Consiglio non era destinato, tuttavia, ad avere una vita particolarmente lunga. Già nel 2003, l'invasione dell'Iraq comportò un raffreddamento delle relazioni tra Russia e Stati Uniti. Al contrario, l'Azerbaijan pensò di approfondire la sua collaborazione con gli USA partecipando al conflitto iracheno e suscitando, così, l'irritazione di Mosca che mal sopportava questo avvicinamento degli USA al suo "giardino di casa".

Parallelamente, sempre nel 2002 il Trattato di Sicurezza Collettiva venne istituzionalizzato, dando vita all'Organizzazione del Trattato di Sicurezza Collettiva. Era la formalizzazione dell'impegno preso dai firmatari del Trattato del 1992 di rinunciare all'uso della forza nelle controversie tra gli stati membri⁴⁹ e di rispettare la clausola di solidarietà tale per cui un attacco contro un paese membro è un attacco contro tutti i membri⁵⁰ (simile all'art. 5 del Patto Atlantico)⁵¹. Ancora più importante è il divieto imposto ai firmatari secondo cui chi è membro della CSTO non può partecipare ad altre alleanze militari⁵², una mossa evidentemente fatta in funzione anti NATO.

Il deterioramento delle relazioni nel *Nato-Russia Council* si acuì nel 2008, quando vi fu la sospensione degli incontri a seguito della guerra in Georgia di quell'agosto. Baku temeva che una cosa del genere sarebbe potuta succedere, pertanto, durante il conflitto, non si era lasciata andare a dichiarazioni che

⁴⁸ S. E. Cornell, *The War Against Terrorism and the Conflict in Chechnya: A Case for Distinction*, The Fletcher Forum of World Affairs, vol. 27, n. 2, 2003, p. 168 (dl.tufts.edu/file.../tufts:UP149.001.00054.00013).

⁴⁹ Art. 1 del Trattato di Sicurezza Collettiva (http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=1897).

⁵⁰ Art. 4 del Trattato di Sicurezza Collettiva (*Idem*).

⁵¹ *The North Atlantic Treaty*, Washington D. C., 4 aprile 1949 (http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17120.htm).

⁵² Art. 1 del Trattato di Sicurezza Collettiva, op. cit.

sostenessero apertamente il proprio vicino e compagno in sede GUAM. Questo era da iscriversi nel timore che un aperto supporto della Georgia e di un intervento NATO potesse approdare in rappresaglie da parte russa, come una discriminazione nei confronti dei lavoratori azerbaigiani nella Federazione, la chiusura delle frontiere e un sostegno ancora maggiore all'Armenia nel contesto del conflitto in Karabakh⁵³. Il colpo di grazia delle relazioni tra NATO e Russia si è avuto in conseguenza dell'annessione della Crimea nel 2014, quando i paesi membri chiesero a Mosca di porre fine alle azioni aggressive nei confronti di Kiev e interrompere immediatamente gli aiuti ai separatisti filorussi nell'est dell'Ucraina⁵⁴.

L'Azerbaigian ha sempre osservato con interesse l'evoluzione delle relazioni tra NATO e Russia, e ha conseguentemente sviluppato una politica di equilibrio tra le due parti. Pur collaborando con attori regionali anche loro inseriti nella *Partnership for Peace*, a partire dal 1991 Baku ha chiesto anche una forma distinta di cooperazione che è iniziata nel 2005 con la firma dello *Individual Partnership Action Plan* (IPAP), in cui venivano dettagliate le attività di cooperazione e veniva rafforzato il dialogo politico. L'IPAP viene discusso e rinnovato ogni due anni, e ha tra gli scopi più importanti quello di rendere l'Azerbaigian in grado di collaborare con le forze dei paesi partner e di quelli NATO, di fornire una pronta risposta alle emergenze e di aiutare il paese a fare una riforma delle forze armate per renderle più efficienti⁵⁵. Tuttavia, sembra che la partecipazione ai meccanismi di cooperazione NATO abbia lo scopo di deterrente nei confronti della Russia e non sia in funzione di un vero e proprio ingresso. Infatti, dopo la guerra in Georgia, Baku è consapevole che gli Stati Uniti e l'Occidente sono restii ad andare al di là di semplici dichiarazioni di solidarietà quando si tratta di confrontarsi apertamente con la Russia, soprattutto quando bisognerebbe intervenire nel suo "giardino di casa". Inoltre, l'esperienza georgiana ha reso evidente che paesi con tensioni di natura separatista al proprio interno (Abkhazia e Ossezia del Sud per la Georgia)

⁵³ A. Valiyev, *Azerbaijan-Russia Relations After the Five-Day War: Friendship, Enmity, or Pragmatism?*, In *NATO's Future in Turkish Neighborhood*, Turkish Policy Quarterly, vol. 10, n. 3, autunno 2011 (<http://turkishpolicy.com/article/Azerbaijan-Russia-Relations-after-Five-Day-War-Friendship-Enmity-or-Pragmatism-Fall-2011-640>).

⁵⁴ *NATO's Relations with Russia*, nato.int, 17 giugno 2015 (http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50090.htm?).

⁵⁵ *NATO's relations with Azerbaijan*, nato.int, 6 settembre 2012 (http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49111.htm#).

sono decisamente poco allettanti per la NATO. L'Azerbaijan si confronta con una situazione di questo tipo, il Nagorno-Karabakh. Baku sembra aver imparato la lezione di Tbilisi e sa che farebbe meglio a non alienarsi la Russia spingendo per un'entrata nella NATO che, forse, proprio per il conflitto in Karabakh, potrebbe non avvenire mai. Infatti, chi vorrebbe essere alleato di un paese che, nel caso di un nuovo confronto di tipo militare con l'Armenia, potrebbe invocare l'art. 5 del Patto Atlantico, trascinando tutti i paesi membri in una guerra che da regionale potrebbe diventare globale, se si considera che l'Armenia, a sua volta, potrebbe sfruttare la clausola di solidarietà della CSTO e richiedere l'intervento russo?

Gli Stati Uniti, paese più importante della NATO, certamente, no. Reduci dagli anni di conflitto iracheno ed afgano, preoccupati dalla minaccia dell'ISIS, sfidati sul piano economico dalla Cina ed in tensione con la Russia per la situazione in Ucraina, gli USA hanno sufficienti questioni da risolvere per rischiare di essere coinvolti in una nuova diatriba internazionale. Infatti, il disinteresse statunitense in Caucaso, iniziato con il non-intervento in Georgia, è continuato di pari passo con il disimpegno in Afghanistan, che ha reso meno rilevante la posizione geografica dell'Azerbaijan. Oltretutto, l'Azerbaijan stesso nutre delle riserve nei confronti della NATO in quanto non ritiene che gli accordi firmati siano sempre rispettati. In particolare, il risentimento verte soprattutto sull'art. 8 del *Partnership for Peace Framework Document*, ovvero quello che stabilisce che:

“NATO will consult with any active participant in the Partnership if that Partner perceives a direct threat to its territorial integrity, political independence, or security”⁵⁶.

Baku sostiene che la guerra in Karabakh sia una minaccia alla sua integrità territoriale, oltre che alla sua sicurezza, pertanto ritiene che l'Alleanza dovrebbe consultarsi in merito e prendere gli adeguati provvedimenti verso chi è causa di quella minaccia. La NATO, da parte sua, non si lascia coinvolgere nei negoziati dell'OSCE *Minsk Group* per porre fine al conflitto, limitandosi a dichiarazioni che sostengono una risoluzione pacifica delle controversie⁵⁷. In particolare, questa

⁵⁶ *Partnership for Peace: Framework Document*, 10 gennaio 1994 (http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24469.htm?selectedLocale=en).

⁵⁷ *NATO's relations with Azerbaijan*, op. cit.

presa di posizione (o mancata presa di posizione) da parte della NATO viene interpretata da Baku come un favoritismo nei confronti dell'Armenia, che agli occhi degli azerbaigiani pare costantemente "corteggiata" dall'Alleanza, nonostante faccia parte della CSTO e sia, per questo, chiaramente legata alla Russia. L'Azerbaigian pretende un trattamento più favorevole dal momento che, afferma, non solo non fa parte della CSTO, ma ha addirittura contribuito apertamente alle operazioni KFOR e ISAF della NATO. Una richiesta che, però, pare ignorare il fatto che anche l'Armenia, sempre nel quadro della Pfp, ha sostenuto quelle missioni⁵⁸.

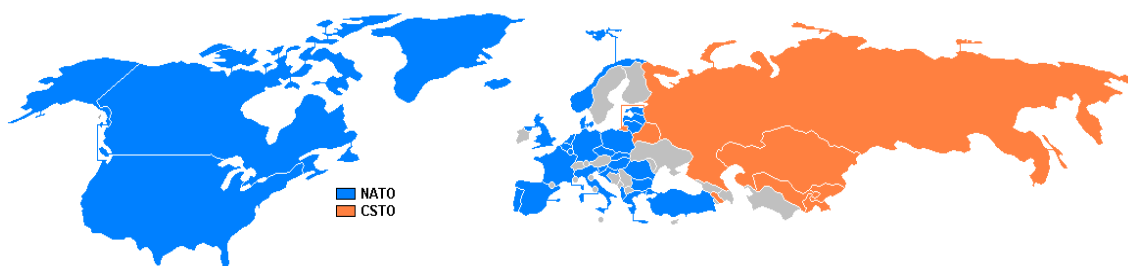


Figura 3 - Paesi membri della NATO e della CSTO (windowonheartland.blogspot.it)⁵⁹

Ovviamente Mosca ha approfittato della situazione per riempire quegli spazi vuoti lasciati dalla NATO nel Caucaso meridionale. Tuttavia, nel caso dell'Azerbaigian, questo non ha significato forti pressioni per entrare nei meccanismi di cooperazione a guida russa⁶⁰. Soprattutto per quanto riguarda la CSTO, è evidente che una coesistenza all'interno della stessa organizzazione di due fazioni opposte, quella armena e quella azerbaigiana, è praticamente impossibile, soprattutto in virtù della clausola di solidarietà. Infatti, i paesi membri della CSTO (Armenia, Bielorussia, Federazione Russa Kazakistan, Kirghizistan, e Tagikistan) hanno dichiarato che supporteranno l'Armenia nel caso in cui il conflitto in Karabakh dovesse riesplodere⁶¹. Una partecipazione azerbaigiana alla CSTO potrebbe avvenire solo nell'eventualità in cui il conflitto in Karabakh venisse risolto secondo le direttive della Russia.

⁵⁸ *NATO's relations with Armenia*, nato.int, 5 marzo 2012 (http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_48893.htm).

⁵⁹ *CSTO, the "NATO of the East"*, Window on Heartland, 16 maggio 2012 (<http://windowonheartland.blogspot.it/2012/05/csto-nato-of-east.html>).

⁶⁰ A. Cohen, *Putin Drops In, America Drops Out*, nationalinterest.org, 19 agosto 2013 (<http://nationalinterest.org/commentary/putin-drops-america-drops-out-8905>).

⁶¹ *Bordyuzha: CSTO states will unequivocally support Armenia*, panorama.am, 21 maggio 2012 (<http://www.panorama.am/en/politics/2012/05/21/bordyuzha-n>).

La posizione nei confronti della NATO, che dall'entusiasmo degli anni Novanta si è trasformata, negli ultimi anni, in un certo scetticismo, e la volontà di non soccombere alla Russia sono probabilmente dietro le ragioni per cui l'Azerbaijan nel 2011 è entrato a far parte del Movimento dei Paesi Non Allineati (*Non-Aligned Movement* o *NAM*)⁶². Inoltre, il NAM è un movimento in cui l'Iran è particolarmente attivo e la decisione di farne parte può essere letta come un tentativo per migliorare le relazioni con questo paese, disturbate dai buoni rapporti che Baku ha con Tel Aviv e per la questione degli azeri residenti in territorio iraniano. Un segnale di neutralità nei confronti dell'Iran (che simpatizza per l'Armenia nel conflitto in Karabakh) e della Russia è sicuramente spinto dalla volontà di perseguire quell'interesse nazionale che è il raggiungimento di una solida indipendenza⁶³.

La neutralità è necessaria all'Azerbaijan anche per mantenere sicure le rotte di trasporto di idrocarburi che passano per Turchia e Russia. In questo contesto, la collaborazione con la NATO ha anche lo scopo di rafforzare i rapporti con Ankara e garantire uno sbocco verso i mercati occidentali al proprio gas e petrolio, oltre porre le basi per la costruzione di nuovi gasdotti verso l'Europa. Inoltre, si approfondisce anche la cooperazione con Tbilisi, anch'essa parte della PfP, tassello fondamentale nelle rotte verso l'Europa. Allo stesso tempo, la mancata insistenza verso un ingresso effettivo nell'Alleanza e la contemporanea partecipazione alla CIS, fanno sì che i rapporti con Mosca siano sufficientemente stabili da continuare la collaborazione energetica tra le due capitali.

Tutto sommato, nella scelta di come relazionarsi nei confronti di CSTO e NATO, è il Karabakh a giocare ancora una volta un ruolo fondamentale. La situazione di instabilità che il conflitto in quella regione crea, fa sì che la collaborazione con la

⁶² Fondato nel 1961 a seguito della Conferenza di Bandung tenutasi nel 1955 in Indonesia, il Movimento dei Paesi Non Allineati era composto da quei paesi che aspiravano a rimanere neutrali durante gli anni del conflitto bipolare. I leader principali del Movimento furono Sukarno (Indonesia), Nehru (India), Nasser (Egitto) ed, infine, Tito (Iugoslavia). Finito il conflitto bipolare, l'organizzazione si è concentrata sullo sviluppo economico, i problemi della globalizzazione e sull'ingiustizia sociale. Inoltre, ha fortemente criticato gli Stati Uniti per il loro interventismo e perché gli essi hanno condannato il programma nucleare iraniano. I paesi NAM sostengono fermamente un cambiamento all'interno del Consiglio di Sicurezza dell'ONU che metta fine ai privilegi dei membri permanenti, unico modo per assicurare una reale uguaglianza degli stati membri dell'organizzazione. In A. Kazimova, *Azerbaijan Joins Ranks of Non-Aligned Movement*, RFE/RL, 25 maggio 2011 (http://www.rferl.org/content/azerbaijan_join_nonaligned_movement/24200776.html).

⁶³ *Idem*.

NATO non vada al di là della PfP e dell'IPAP e proprio per il mancato attivismo dell'Alleanza su questo argomento sono nati risentimenti verso di essa. Allo stesso tempo, la CSTO e la sua clausola di sicurezza fanno sì che l'Organizzazione sia una minaccia nel caso in cui Baku decida di riprendersi *manu militari* i territori persi durante il conflitto negli anni '90. La Russia, tuttavia, pare intenzionata a mantenere lo *status quo* nella regione, perché solo così riesce comunque a controllare un Azerbaigian che cerca costantemente di sfuggire alla sua orbita e fare sì che l'instabilità regionale allontani la presenza della NATO.

2.5. L'Azerbaigian tra l'Unione Economica Euroasiatica e il Partenariato Orientale

Nel suo tentativo di mantenere un equilibrio stabile con la Russia, l'Azerbaigian non deve solo gestire la propria partecipazione o cooperazione con le varie alleanze militari, ma deve anche destreggiarsi tra vari progetti di natura politico-economica.

Sul fronte occidentale, Baku collabora bilateralmente con l'Unione Europea nell'ambito della Politica Estera di Vicinato (*European Neighbourhood Policy* o ENP), un programma istituito nel 2004 allo scopo di raggiungere il grado massimo di integrazione politica ed economica con i "vicini" dell'UE, ovvero i paesi del Mediterraneo, dell'Europa orientale e del Caucaso. Questa cooperazione si premette, tra le altre cose, di garantire ai paesi partner la possibilità di viaggiare per l'area Schengen senza dover richiedere un visto⁶⁴. L'ENP stipulato con l'Azerbaigian si è concentrato, nel corso degli anni, su alcuni temi specifici come le riforme socioeconomiche, la cooperazione energetica e, in misura minore, il conflitto e la democratizzazione del paese. La collaborazione è particolarmente importante nel campo dell'energia, dal momento che l'Azerbaigian è il paese chiave del *Southern Gas Corridor*, la strategia che punta a creare una rete di gasdotti tra Caucaso (ed eventualmente Asia Centrale) e i paesi meridionali dell'Europa, allo scopo di ridurre la dipendenza dal gas russo. La Politica Estera di Vicinato è arricchita ulteriormente da iniziative regionali o multilaterali che, nel caso dell'Europa orientale e del Caucaso, prende il nome di Partenariato Orientale (*Eastern Partnership* o EaP), lanciato nel maggio 2009. C'è da notare che

⁶⁴ *European Neighbourhood Policy*, eeas.europa.eu (http://eeas.europa.eu/enp/index_en.htm).

l'Azerbaijan si dimostra meno entusiasta, rispetto ad Ucraina e Georgia, ad intraprendere una ancor più stretta collaborazione con l'UE. La cosa è interessante se si considera che Azerbaijan, Georgia e Ucraina sono parte della GUAM che ha come scopo lo sviluppo economico e democratico dei suoi membri, proprio attraverso la collaborazione con l'Europa. Se, infatti, Kiev e Tbilisi hanno firmato l'accordo di associazione (per quanto riguarda l'Ucraina, fu proprio la mancata firma di tale accordo a scatenare l'Euromaidan e tutti gli eventi che ne sono conseguiti), Baku ha comunicato di non voler procedere a tale operazione⁶⁵.

Vista la reazione della Federazione Russa alla firma di Ucraina e Georgia, l'Azerbaijan ha scelto di essere molto più cauto nel cammino verso l'integrazione europea, firmando atti non vincolanti che permettano, sì, una collaborazione con l'Europa, ma allo stesso tempo non scatenino l'ira di Mosca. Ovviamente le possibili reazioni russe ad un rafforzamento dei rapporti con l'Europa sono fondamentali, ma non sono sicuramente l'unico motivo per cui l'Azerbaijan è riluttante a integrarsi maggiormente con l'UE. La Russia, infatti, ha visto la sua situazione economica indebolirsi con la svalutazione del rublo, causata dal crollo del prezzo del petrolio e delle sanzioni imposte da Europa e Stati Uniti a seguito dell'annessione della Crimea. Alla situazione economica si intreccia anche quella militare: essendo impegnata sul fronte ucraino, ed essendo uscita in tempi relativamente recenti dal conflitto georgiano, la Russia non può permettersi l'*overstretching*, ovvero essere impegnata in talmente tanti fronti da mettere a rischio l'esistenza della Federazione⁶⁶. Infatti, un'eventuale firma dell'Azerbaijan di un accordo di associazione non dovrebbe provocare un altro conflitto nella regione, soprattutto se si tiene conto che ogni squilibrio nel Caucaso meridionale si riflette nel Caucaso settentrionale russo. In un contesto in cui la minaccia al terrorismo di matrice islamica è tornata a farsi sentire, sicuramente si vuole evitare qualunque situazione che favorisca instabilità e che generi la possibilità della creazione di un emirato islamico nei territori del Caucaso russo. Se la Russia dovesse aprire un ennesimo fronte, faticherebbe a fornire una pronta risposta nel caso in cui questa ipotesi si verifici.

⁶⁵ S. Aghayeva, *Oficial'nyj Baku raz'jsnil pričinu nepodpisanija soglašenija ob asociacii s ES*, Trend News Agency, 15 novembre 2014 (<http://www.trend.az/azerbaijan/politics/2333361.html>).

⁶⁶ R. Nurullayev, *Azerbaijan at Cross-Roads: European Union or Eurasian Union*, Strategic Outlook, 28 dicembre 2014 (<http://www.strategicoutlook.org/caucasus/news-azerbaijan-at-crob-roads-european-union-or-eurasian-union.html>).

Pertanto, la paura di una rappresaglia russa è sì un elemento da tenere in considerazione, quando si vanno a ricercare le ragioni del distacco azerbaijano verso una maggiore integrazione, ma non è, appunto, l'unico. Probabilmente gioca un ruolo altrettanto importante l'ingerenza europea nei confronti dell'Azerbaijano rispetto alla situazione delle libertà fondamentali e del rispetto dei diritti umani nel paese. L'Unione Europea ha, infatti, cercato di legare il procedere della cooperazione nel Partenariato orientale e nella Politica di Vicinato a riforme in questi ambiti. L'Azerbaijano ha fatto capire di non essere interessato ad accordi sul libero scambio o sulla possibilità di viaggiare nell'area Schengen senza visto, in cambio di riforme che riducano l'autoritarismo con cui l'Azerbaijano è guidato⁶⁷.

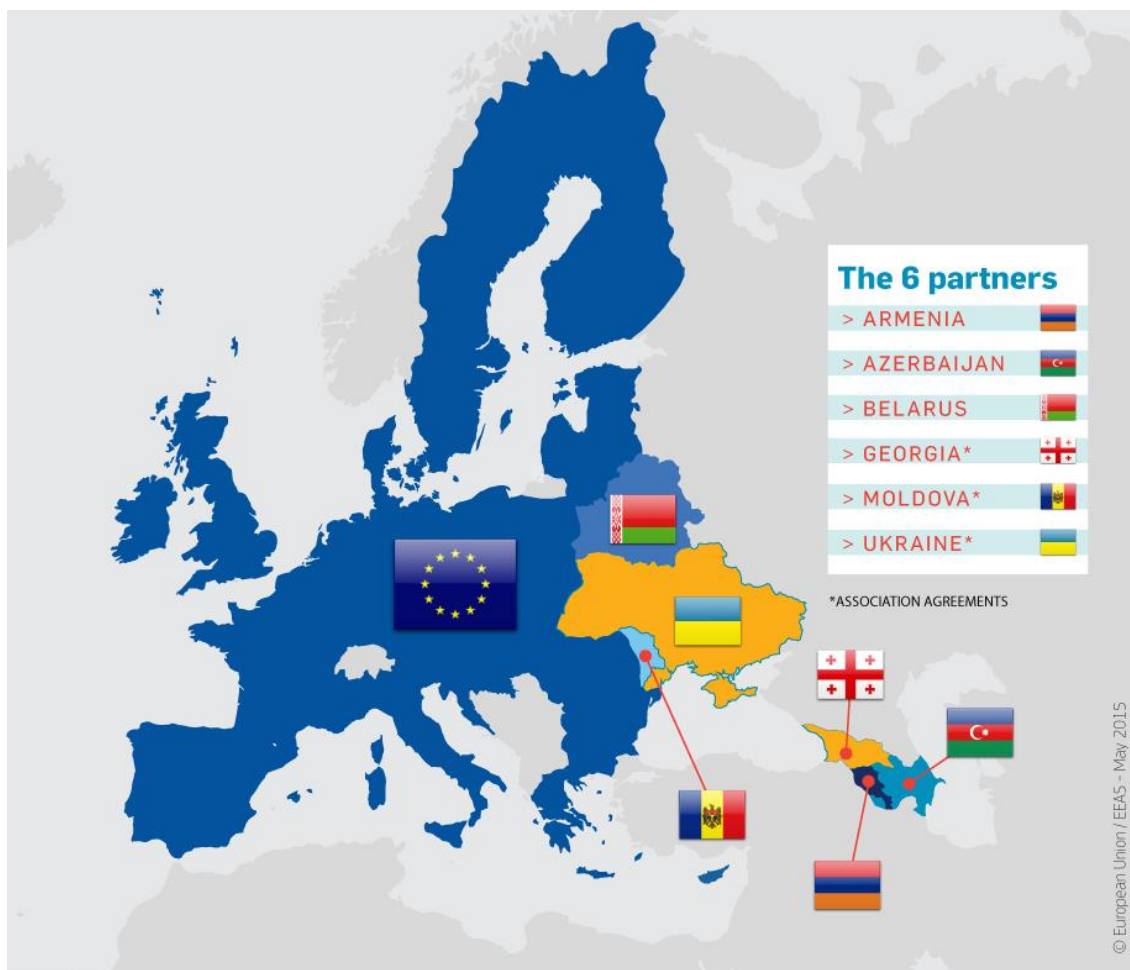


Figura 4 - Il Partenariato Orientale (eeas.europa.eu)⁶⁸.

⁶⁷ G. Gogia, *Azerbaijan is playing games with Europe*, Politico.eu, 1 giugno 2015 (<http://www.politico.eu/article/azerbaijan-is-playing-games-with-europe/>).

⁶⁸ *The Eastern Partnership*, 19 maggio 2015 (http://eeas.europa.eu/top_stories/2015/infographics_eastern_partnership_riga_summit_en.htm).

Inoltre, la *Eastern Partnership* non si rivela un programma particolarmente attrattivo di per sé. Il suo scopo non è porre le basi per l'accesso all'Unione Europea, così come la *Partnership for Peace* non lo era per la NATO. Non è nemmeno un progetto in funzione anti-russa, dal momento che le dichiarazioni ufficiali smentiscono questa supposizione. Non è, soprattutto, un programma che offre reali e tangibili vantaggi a chi ne partecipa (solo la Moldavia è riuscita ad ottenere la possibilità di viaggiare per i paesi dell'Europa senza visto). Elemento ulteriore, finora il Partenariato orientale non è riuscito a creare legami tra i paesi che vi partecipano, ma, anzi, ha contribuito ad evidenziare le differenze tra i vari paesi ex sovietici. Da un lato c'è un gruppo di paesi che, per svariate ragioni, hanno interesse a mantenere solidi i propri rapporti con Mosca (Bielorussia, Armenia e, in una certa misura, Azerbaigian). Dall'altro, quei paesi che "vogliono essere più europei degli stessi membri dell'Unione Europea"⁶⁹ (Georgia, Ucraina a partire dal 2014 e Moldavia, sebbene con una posizione più sfumata⁷⁰). L'UE si dimostra, così, un'istituzione che non ha una forza tale da tenere insieme paesi partner che hanno interessi diversi, ma riesce solo a farli collaborare direttamente con essa. Una differenza sostanziale con, invece, la Russia che è riuscita grossomodo a tenere quasi tutti i paesi post sovietici nella CIS e farli collaborare tra loro, se non altro per raggiungere un "divorzio civilizzato". Infatti:

"The difference between the CIS and every other association between members of the former Soviet republics is very simple. In the CIS they are connected by Russia, just as they were connected for decades and centuries: bureaucratically, financially, logistically. Then the links grew weaker, and the CIS turned into an institution for a civilized divorce.

This didn't happen to the Eastern Partnership because it is an institution of marriage, but not between its own members [...] but with Europe. And of course it's because of this that it doesn't work. It's marital limbo, a hellish circle for decent girls who are promised a proposal but never given one"⁷¹.

⁶⁹ R. Jozwiak, *Eu Eastern Partnership Summit Exposes Fault Lines Between Members*, eurasianet.org, 22 maggio 2015 (<http://www.eurasianet.org/node/73571>).

⁷⁰ G. Samà, *Moldavia: un altro tassello verso l'integrazione europea*, East Journal, 25 novembre 2014 (<http://www.eastjournal.net/archives/51206>).

⁷¹ A. Baunov, *Not Against Russia: Why the Eastern Partnership Makes Increasingly Less Sense*, Carnegie Moscow Center, 1 giugno 2015 (<http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=60256>).

Pur apparendo vicina, l'Europa non è in grado di compattare tutti i paesi della *Eastern Partnership* per il raggiungimento di un obiettivo comune, e l'ambiguità nel connotarsi come uno strumento né pro né contro Mosca non aiuta decisamente a rendere più accattivante il processo. Tuttavia, è proprio questa ambivalenza che permette all'Azerbaigian di prenderne parte senza restarne eccessivamente vincolato.

C'è da notare, comunque, che per quanto vago sia il progetto, la Russia ha duramente condannato l'iniziativa. Oltre a togliere alcuni dei paesi chiave dalla propria orbita, come Georgia, Ucraina e Moldavia, l'*Eastern Partnership* fissa alcune norme e standard che, se accettate da questi stati, potrebbero nel lungo periodo a trasformazioni economico-politiche in senso democratico⁷². E la Russia tollera assai poco quando movimenti democratici ed europeisti prendono piede in paesi a lei limitrofi. Probabilmente, è proprio perché l'Azerbaigian si è rifiutato di collaborare più strettamente in questi ambiti che la Russia non ha preso misure coercitive nei suoi confronti.

L'importante per Mosca è che gli stati post sovietici non firmino accordi di associazione con l'UE e, soprattutto, con la NATO. Solo in questo caso, infatti, si hanno misure ritorsive nei loro confronti. Non vi è, infatti, un generalizzato uso della forza per costringere i paesi del *Near Abroad* ad entrare nei meccanismi di cooperazione economica russi. L'Azerbaigian ha evitato l'ira di Mosca anche senza entrare a far parte del progetto "antagonista" rispetto all'EaP e alla ENP: l'Unione Economica Euroasiatica (*Eurasian Economic Union* o EAEU). L'EAEU si modella sull'Unione Europea ed ha, pertanto, come obiettivo quello di creare un mercato unico con la libera circolazione di capitali, beni, servizi e forza lavoro⁷³. È nata dall'idea del presidente kazako Nursultan Nazarbaev all'incirca vent'anni fa e fu subito ben accolta dalla Russia, perché lo vedeva come uno strumento per riportare i paesi ex sovietici sotto il suo controllo, anche da un punto di vista economico. Così come per l'UE, anche la creazione della EAEU è proceduta per tappe: partendo dall'Unione Doganale Euroasiatica (*Eurasiatic Customs Union* o ECU) proposta nel 1995, si è poi passati ad una vera e propria organizzazione

⁷² D. Cadier, *Eurasian Economic Union and Eastern Partnership: the End of the EU-Russia* Entredeux, in AA. VV., *The Geopolitics of Eurasian Economic Integration*, LSE IDEAS Reports, giugno 2014, pp. 61-62 (<http://www.lse.ac.uk/IDEAS/publications/reports/pdf/SR019/SR019-Cadier.pdf>).

⁷³ D. Sindelar, *What's the EEU and What Are Its Chances?*, eurasianet.org, 2 gennaio 2015 (<http://www.eurasianet.org/node/71511>).

internazionale, la Comunità Economica Euroasiatica (*Eurasian Economic Community* o EurAsEC) tra gli anni 2000 e 2014. Infine, il 1° gennaio 2015 è entrato ufficialmente in vigore il Trattato, firmato il 29 maggio 2014, che stabiliva la nascita dell'Unione Economica Euroasiatica⁷⁴. I membri originari sono stati Bielorussia, Kazakistan e Russia e nell'ottobre 2014 anche l'Armenia ne è entrata a far parte. Il Kirghizistan è il quinto membro che si aggiungerà all'EAEU⁷⁵. Il progetto si configura fin da subito come una novità nello spazio post-sovietico. Fino a questo momento, infatti, gli accordi tra i vari paesi membri erano rimasti spesso lettera morta, non essendo stati ratificati da alcune delle parti, oppure mancando di misure necessarie all'effettiva entrata in funzione⁷⁶. Eppure, è proprio questo attivismo nel rendere l'EAEU un'istituzione realmente funzionante a preoccupare alcuni dei suoi membri. Kazakistan e Bielorussia, infatti, vorrebbero che l'istituzione si mantenesse sul piano economico e non ambisse anche ad una maggiore integrazione politica, cosa che, invece, interessa Mosca. Quanto successo in Ucraina è per Nazarbaev e Lukašenko un campanello d'allarme e vogliono tenere la cooperazione politica ad un livello basso, onde evitare un'ingerenza della Russia nei loro affari interni. Inoltre, maggiore cooperazione politica significa minore possibilità di perseguire i propri interessi che, nel caso del Kazakistan, si rivolgono anche a Cina, Europa, Stati Uniti e agli stati turcofoni, mentre la Bielorussia si destreggia tra Mosca, Bruxelles e Kiev⁷⁷.

La decisione dell'Armenia di partecipare, invece, all'Unione Economica Euroasiatica è legata sia alla dipendenza economica che ha con la Russia, sia alla cooperazione che ha in ambito militare. Per poter entrare nell'EAEU, Erevan ha

⁷⁴ Per maggiori dettagli sull'Unione Doganale, l'EurAsE e, le tappe che hanno portato alla costituzione dell'EAEU vedere i seguenti articoli: D. Sindelar, *What's the EEU and...*, op. cit.; R. Dragneva e K. Wolczuk, *Russia, the Eurasian Customs Union and the EU: Cooperation, Stagnation or Rivalry?*, Chatam House, agosto 2012 (http://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0812bp_dragnevawolczuk.pdf).

⁷⁵ M. Orazgaliyevau, *Kyrgyzstan Joins Eurasian Economic Union*, The Astana Times, 14 maggio 2015 (<http://www.astanatimes.com/2015/05/kyrgyzstan-joins-eurasian-economic-union/>).

⁷⁶ Un esempio è l'Unione Russia-Bielorussia (*Union State*), pensata nella seconda metà degli anni '90, che avrebbe dovuto portare alla creazione di un'entità statale sovranazionale tra i due paesi, allo scopo di abolire i controlli doganali, portare ad un'unificazione monetaria e creare una cittadinanza comune. Un progetto ambizioso quanto l'EAEU ma rimasto, finora, privo di attuazione. *Russia and Belarus to form confederation*, BBC News, 8 dicembre 1999 (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/555384.stm>).

⁷⁷ A. Malashenko, *The Problems for the Eurasian Economic Union Are Just Starting*, Carnegie Moscow Center, 5 giugno 2014 (<http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=55805>).

dovuto rinunciare ad un accordo di associazione con l'UE. Data la delicatissima situazione in cui si trova, l'ingresso dell'Armenia nella EAEU è parso come il "male minore"⁷⁸.

Forse per rendere più appetibile a Erevan l'entrata nell'Unione, Baku non è stata invitata a farne parte, seppure dichiarazioni ufficiali auspichino una collaborazione tra l'organizzazione e l'Azerbaijan⁷⁹. Il Karabakh, almeno ufficialmente, non pare essere la motivazione dietro a ciò⁸⁰. È, tuttavia, innegabile che sia per Erevan che per Baku l'ingresso dell'Armenia nella EAEU avrà delle conseguenze che si ripercuoteranno anche su quella regione contesa. Infatti, dal momento che né Mosca né Erevan stessa rivendicano ufficialmente il Nagorno-Karabakh come parte dell'Armenia, e dal momento che l'EAEU segue le direttive del WTO (dove l'Armenia partecipa secondo i confini riconosciuti dalle Nazioni Unite, ovvero senza il Nagorno-Karabakh e i territori circostanti), sarà necessario introdurre un posto di dogana tra l'Armenia e la regione. Una misura significativa, considerato che il Karabakh è sostenuto economicamente da Erevan e per le transazioni economiche viene usata la valuta armena, il dram. Questo renderebbe sicuramente più complicati i rapporti tra le due regioni, cosa che non può fare che piacere all'Azerbaijan⁸¹.

Anche per quanto riguarda la cooperazione in ambito economico, l'Azerbaijan sceglie di mantenere la sua strategia volta all'equilibrio e alla tutela della propria indipendenza. Se per la cooperazione in ambito militare la linea rossa da non oltrepassare è l'ingresso nella NATO, in quella economica è il non firmare accordi di associazione con l'UE, cosa da cui l'Azerbaijan appare ben lontano. La

⁷⁸Cit. del parlamentare Mher Sadrakian: "It is better to be under the Russian yoke. Our people always have been under a foreign yoke. We are used to someone standing above us... The Persians, the Turks, the Russians..." in G. Lomsadze, *Armenia on Eurasian Union: Better the "Russian Yoke" You Know*, eurasianet.org, 5 dicembre 2014 (<http://www.eurasianet.org/node/71216>).

⁷⁹ Cit di Sergej Lavrov: "There has been no formal invitation of Azerbaijan to either the Customs Union or the Eurasian Economic Union but we have always pointed out, in contacts between our leaders regarding economic cooperation, that we would welcome any partner demonstrating an interest in closer relations with [...] the Eurasian Economic Union". In *Azerbaijan receives no formal invitation to Customs, Eurasian Union - FM Lavrov*, Sputnik News, 18 giugno 2014 (http://sputniknews.com/voiceofrussia/news/2014_06_18/Azerbaijan-receives-no-formal-invitation-to-Customs-Eurasian-Union-FM-Lavrov-5744/).

⁸⁰ Cit. di S. Lavrov: "The Karabakh problem has nothing to do with the Eurasian integration process underway". In *Azerbaijan receives no formal invitation...*, op. cit.

⁸¹ C. Gutierrez, *Economic Consequences of the Eurasian Economic Union*, Foreign Policy Journal, 27 ottobre 2014 (<http://www.foreignpolicyjournal.com/2014/10/27/economic-consequences-of-the-eurasian-economic-union/>).

partecipazione al Partenariato orientale serve a Baku per mantenere intatti i rapporti di *import-export* con l'Unione Europea, e, soprattutto, per rafforzare la cooperazione in ambito energetico, che è uno degli strumenti di politica estera del paese. È proprio in questo ambito che si rivela la natura della EaP: riempire il vuoto lasciato dalla Russia per evitare che sia Mosca stessa a riempirlo.

2.6. Dal confronto con la Russia alla cooperazione

Le relazioni tra la Federazione Russa e l'Azerbaigian non sono sempre sull'orlo del confronto, ma sono anche improntate alla cooperazione. Vi sono diversi ambiti in cui i due stati collaborano o hanno collaborato, un po' perché forzati dalla geografia, un po' per ragioni di quietta convivenza in uno spazio, come quello caucasico, particolarmente turbolento. Ci sono casi, come quello della stazione radar di Qabala, in cui la cooperazione tra i due attori è terminata, senza, però, che vi fossero ritorsioni da parte russa. I settori in cui c'è stata una maggiore collaborazione sono:

1. La definizione delle frontiere;
2. La lotta al terrorismo in Caucaso settentrionale;
3. La stazione radar di Qabala;
4. Il *North-South Transport Corridor*.

Per quanto riguarda il primo punto, il 3 settembre 2010 è stato siglato un accordo, ratificato poi nel 2011, tra Azerbaigian e Russia per la demarcazione del 95% del confine tra i due paesi⁸². L'intesa, eliminando uno dei motivi di tensione tra le parti, ha permesso di lavorare congiuntamente nell'ambito della cooperazione transfrontaliera, della lotta al narcotraffico e della lotta al terrorismo islamico⁸³.

Gli sforzi di Russia e Azerbaigian su quest'ultimo punto sono particolarmente importanti, considerando che la regione di confine tra essi è il tumultuoso Dagestan. Mosca ha bisogno che Baku sia forte su questo punto per evitare che il territorio azerbaigiano funga da passaggio per infiltrazioni jihadiste nel Caucaso settentrionale. Anche l'Azerbaigian ha, a sua volta, tutto l'interesse a cooperare con la Russia su questo versante, poiché teme la penetrazione del terrorismo sciita

⁸² Dmitrij Medvedev vnës v Gosudarstvennuju Dumu na ratifikaciju dogovor o gosudarstvennoj granice meždy Rossiej i Azerbajdžanom, kremlin.ru, 5 maggio 2011 (<http://kremlin.ru/acts/news/11155>).

⁸³ O. Moscatelli e M. De Bonis, *Russia dentro, America fuori...*, op. cit., p. 60.

iraniano da sud e quello sunnita, daghestano e ceceno da nord. La cooperazione tra Russia e Azerbaigian su questo fronte, però, non è sempre stata priva di ombre. All'inizio degli anni Duemila, in Russia giravano voci secondo cui Georgia e Azerbaigian supportassero i ceceni nel secondo conflitto, permettendo, per questo, il passaggio di combattenti talebani diretti in Cecenia sul loro territorio. Queste affermazioni non vennero mai comprovate, tuttavia furono uno dei pretesti che Mosca utilizzò per aumentare la pressione sul Caucaso meridionale e, soprattutto, sulla Georgia⁸⁴. Successivamente, è diventato necessario collaborare su questo tema e mettere da parte i risentimenti, a causa dagli eventi che hanno portato all'instaurazione del Califfato nei territori di Siria e Iraq, e che vede tra i combattenti dell'ISIS numerosi esponenti provenienti dal Caucaso⁸⁵. Le dichiarazioni secondo cui vi sarebbe la volontà di creare un emirato nel Caucaso settentrionale preoccupano anche Baku, che teme una destabilizzazione delle regioni meridionali della Russia. In questo caso, le pesanti conseguenze sulla sicurezza regionale metterebbero a repentaglio la risorsa attraverso cui il paese trae il suo principale sostentamento economico e la maggiore garanzia alla sua indipendenza: *l'export* di idrocarburi.

Sempre volta alla sicurezza è stata la collaborazione tra Russia e Azerbaigian per l'utilizzo della stazione radar di Qabala, che si è però interrotta nel 2012. Costruita dai sovietici nel 1985 per monitorare le frontiere meridionali dell'URSS, la stazione radar di Qabala era in grado di tracciare il lancio di missili e le loro traiettorie fino all'Oceano Indiano, inclusi i territori del Medio Oriente (in particolare Iran, Iraq e Turchia), India e Cina. Con la fine dell'Unione Sovietica vennero negoziati i termini per lo sfruttamento della stazione radar da parte della Federazione, in quanto era uno dei punti strategici per la sua difesa missilistica. L'accordo tra le parti venne siglato nel 2002 e prevedeva l'utilizzo della stazione per dieci anni, cioè fino al 2012⁸⁶. La stazione radar è rimasta l'unica struttura russa sul territorio azerbaigiano fino a quella data. È salita agli onori delle

⁸⁴ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit., p. 348.

⁸⁵ Si è calcolato che tra gli 800 e i 1500 *foreign fighter* vengano dai territori della Federazione Russa e che almeno 430 siano dalla Cecenia. P. R. Neumann, *Foreign fighter total in Syria/Iraq now exceeds 20,000; surpasses Afghanistan conflict in 1980s*, International Center for the Study of Radicalization and Political Violence, 26 gennaio 2015 (<http://icsr.info/2015/01/foreign-fighter-total-syriairaq-now-exceeds-20000-surpasses-afghanistan-conflict-1980s/>).

⁸⁶ *Russia Confirms Pullout from Gabala Radar in Azerbaijan*, Sputnik News, 11 dicembre 2012 (<http://sputniknews.com/military/20121211/178083070.html>).

cronache quando, nel 2007, Putin propose agli Stati Uniti di utilizzare congiuntamente la postazione di Qabala come strumento per intercettare eventuali missili provenienti dall'Iran, invece di istituire un sistema di difesa missilistico in Europa orientale, lo spauracchio di Mosca sin dai tempi della Guerra Fredda⁸⁷. Si risolse in un nulla di fatto, ma l'evento contribuì a sollevare l'attenzione sulla stazione radar, che, nel frattempo, si era rivelata una minaccia per l'ecologia della zona⁸⁸. Sicuramente le preoccupazioni ambientali non sono dietro le ragioni per cui Baku e Mosca non hanno rinnovato l'accordo, dal momento che entrambi i paesi non hanno una coscienza ecologica particolarmente sviluppata. Scaduti i termini dell'accordo nel dicembre del 2012, infatti, i russi hanno dovuto smantellare la base e ritirare le attrezzature in quanto, nonostante più di un anno di negoziati, non è stato possibile trovare un accordo tra le parti (le maggiori divergenze si erano avute a proposito della volontà azera di aumentare le spese per l'utilizzo della struttura, aumento che la Russia non ha accettato di sostenere). Nonostante il rifiuto di prolungare l'accordo, Mosca ha trovato un'alternativa senza mostrarsi particolarmente contrariata dalla decisione azera. Il ruolo di Qabala è stato preso dalla stazione radar di Armavir, nel territorio di Krasnodar, in Russia, che monitora le stesse aree della stazione azera⁸⁹.

La Russia ha iniziato a mostrare di voler collaborare più strettamente con l'Azerbaigian anche dal punto di vista geoeconomico. Infatti, Baku è stata inserita in un progetto economico, il *North-South Transport Corridor*, una rete di infrastrutture multimodale che permetta di collegare la Russia all'Iran e all'India, passando per vari paesi, tra cui l'Azerbaigian. L'operazione servirà a creare un ampio commercio tra i paesi membri, che permetterebbe ad alcuni tra quelli più isolati, come le repubbliche caucasiche e centroasiatiche, di raggiungere nuovi mercati. Il progetto, nato nel 2000 a seguito di un incontro tra India, Iran e Russia,

⁸⁷ D. Youngblood Coleman (a cura di), *Azerbaijan Review 2015*, Country Watch, Houston, 2015, p. 19 (<http://www.countrywatch.com/Content/pdfs/reviews/B3444885.01c.pdf>).

⁸⁸ Per maggiori informazioni su questo argomento vedere l'ancora valido articolo di N. Majidova, *Russian radar Causes Ecological Problems*, Baku Zerkalo, vol. 6, giugno 1998, p. 14 (<http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/russia/1998/fbten06111998001258.htm>).

⁸⁹ A. Khizriev, *Armavir radar keeps an eye on the Middle East*, Russia Beyond The Headlines | RBTH, 9 settembre 2013 (http://rbth.co.uk/science_and_tech/2013/09/09/armavir_radar_keeps_an_eye_on_the_middle_east_29629.html).

ha subito ritardi e modifiche conseguentemente all'evolversi della situazione nella regione (conflitto in Afghanistan, crisi nel Caucaso, sanzioni all'Iran, ecc.), ma ha visto qualche pallido progresso come l'invio di tè e tabacco dall'India alla Russia, o auto e pullman da Teheran a Mosca, che ha a sua volta trasportato macchinari, metalli e sostanze chimiche⁹⁰.

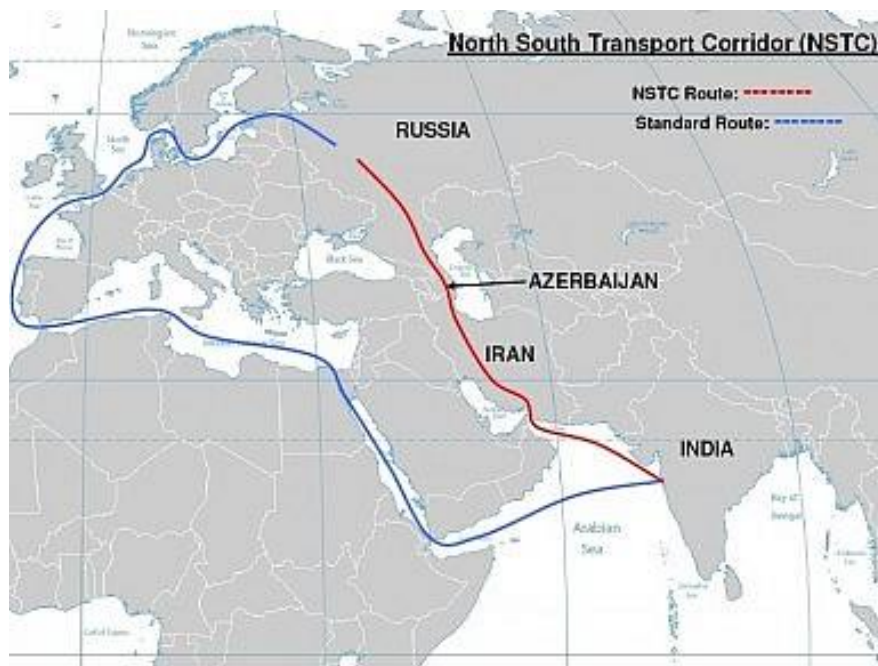


Figura 5 - Il North-South Transport Corridor (thediplomat.com)⁹¹

Il progetto rimane, comunque, nell'agenda di tutti i paesi membri, perché visto come un'importante occasione di crescita economica e miglioramento delle infrastrutture locali. In particolare, il corridoio nord-sud è importante per la Russia perché le permetterebbe di avere un altro progetto sotto la sua egida nell'area euroasiatica, oltre all'EAEU. Inoltre, dal momento che il corridoio attraversa i paesi membri dell'Unione Euroasiatica, i due progetti si intersecherebbero, rafforzandosi a vicenda⁹². Per quanto riguarda l'Azerbaijan, il paese vedrebbe rafforzata la sua posizione geostrategica, gli verrebbero aperti mercati alternativi a quello turco, russo o europeo, e avrebbe l'occasione per diversificare la sua economia basata

⁹⁰ R. A. Spector, *The North-South Transport Corridor*, brookings.edu, 3 luglio 2002 (<http://www.brookings.edu/research/articles/2002/07/03russia-spector>).

⁹¹ B. Chatterjee e S. Singh, *An Opportunity for India in Central Asia*, the diplomat, 4 maggio 2015 (<http://thediplomat.com/2015/05/an-opportunity-for-india-in-central-asia/>).

⁹² D. Aurobinda Mahapatra, *The North-South corridor: Prospects of multilateral trade in Eurasia*, Russia & India Report, 14 marzo 2012 (http://in.rbth.com/articles/2012/03/14/the_north-south_corridor_prospects_of_multilateral_trade_in_eurasia_15134.html).

prevalentemente sull'esportazione di idrocarburi. Una più stretta collaborazione dal punto di vista economico con la Russia non significherebbe, comunque, una perdita di indipendenza⁹³.

Baku ha, infatti, la possibilità di bilanciare la sua partecipazione al *North-South Transport Corridor* con quella al TRACECA (*Transport Corridor Europe Caucasus Asia*), un progetto analogo promosso, però, dall'Occidente che si inserisce su una direttrice est-ovest, prendendo in considerazione paesi come quelli dell'area del Mar Nero, il Caucaso e l'Asia Centrale. Pur essendo nato nel 1993, la realizzazione del TRACECA è proceduta molto lentamente, e solo recentemente si è riaperto un dialogo attivo sull'argomento, soprattutto per ostacolare l'attivismo cinese nell'area centroasiatica⁹⁴. Per questo motivo Baku ha pensato di prendere parte anche al progetto supportato da Mosca del corridoio nord-sud, sperando che almeno una delle due proposte venga realizzata. Per Russia e Occidente i due progetti sono contrapposti ed in competizione, mentre per l'Azerbaijan possono essere realizzati entrambi dal momento che, trovandosi proprio nel cuore delle due rotte, trarrebbe importantissimi benefici. Le discussioni intorno a questo progetto hanno mostrato a Baku come in certi ambiti sia possibile essere partner della Russia senza essere necessariamente risucchiati nella sua orbita.

Una serie di circostanze come la ricchezza di idrocarburi e la sua posizione geografica hanno permesso all'Azerbaijan di diventare il paese più ricco e più indipendente dell'area caucasica. Tutto questo, però, deve essere gestito con estrema cautela ed è, pertanto, necessario non alienarsi Mosca quando si fanno scelte in politica estera. Rimane inevitabile per l'Azerbaijan dialogare con la Russia, soprattutto dal momento che l'interesse occidentale verso l'area caucasica rimane ambivalente. Non deve, pertanto, sorprendere che Mosca e Baku, seppure opposti su tanti fronti, come quello del conflitto in Karabakh o nella competizione per raggiungere i mercati energetici europei, trovino comunque una maniera di collaborare, senza che la piccola repubblica caucasica rimanga schiacciata dal peso del suo minaccioso vicino.

⁹³ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit., p. 352.

⁹⁴ S. E. Cornell, S. F. Starr, M. Tsereteli, *A Western Strategy for the South Caucasus*, Silk Road Paper, febbraio 2015, p. 48 (<http://www.silkroadstudies.org/publications/silkroad-papers-and-monographs/item/13075-a-western-strategy-for-the-south-caucasus.html>).

Capitolo 3

IL “GRANDE GIOCO” DEI GASDOTTI E LA DISPUTA SUL MAR CASPIO

La disputa sui gasdotti tra Azerbaigian e Russia è essenzialmente un gioco di potere, il cui premio è il mantenimento dell'indipendenza, per Baku, e l'egemonia sul Caucaso, per Mosca. Le questioni energetiche si intersecano con una disputa legale che si trascina sin dalla dissoluzione dell'Unione Sovietica e che non riesce a trovare una posizione comune tra tutti gli interessati, ovvero la definizione dello *status* del Mar Caspio. Se risolta, potrebbe aprire nuove prospettive per gli stati litorali, soprattutto nell'ottica di una rete di infrastrutture che colleghino l'Asia Centrale all'Europa. Tuttavia, nonostante tutti i nodi aperti nella regione, l'Azerbaigian è stato il primo paese ad esportare le proprie risorse in Europa direttamente, senza passare per la Russia. Un fatto a cui Mosca ha cercato di rispondere con iniziative proprie.

3.1. Oltre l'energia: i rapporti economici tra Baku e Mosca

Con la fine dell'Unione Sovietica, ai tradizionali rapporti economici con la Russia, si sono aggiunti quelli con nuovi attori che hanno ricoperto, via via, un ruolo sempre più importante nell'economia dell'Azerbaigian.

L'Azerbaigian, infatti, si connota per essere uno dei paesi dell'area euroasiatica con il tasso di crescita del PIL più alto¹, ma esso è dovuto soprattutto agli investimenti stranieri legati allo sfruttamento di petrolio e gas, portati avanti principalmente da compagnie occidentali, turche o asiatiche. I ventotto paesi dell'Unione Europea, infatti, generano un flusso di investimenti diretti esteri (IDE) verso l'Azerbaigian per un valore di \$5,7 miliardi², mentre la Russia si limita ad investire nel paese \$1,37 miliardi, uno dei tassi più bassi se si compara con gli investimenti fatti da Mosca in altri paesi CIS³. Un fatto che sembra confermare il

¹ Dati della Banca Mondiale (<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/AZ-7E?display=graph>).

² *Azerbaijan - Trade Statistics*, trade.ec.europa, 10 aprile 2015, p. 2 (http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_111475.pdf).

³ Per maggiori dettagli, vedere il saggio di A. Kuznetsov (a cura di), *Monitoring of Mutual Investments in the CIS Countries - 2014*, n. 26, 16 novembre 2014, p. 9 (http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2524050).

trend secondo cui Mosca non investe nei paesi della CIS ricchi di risorse energetiche⁴.

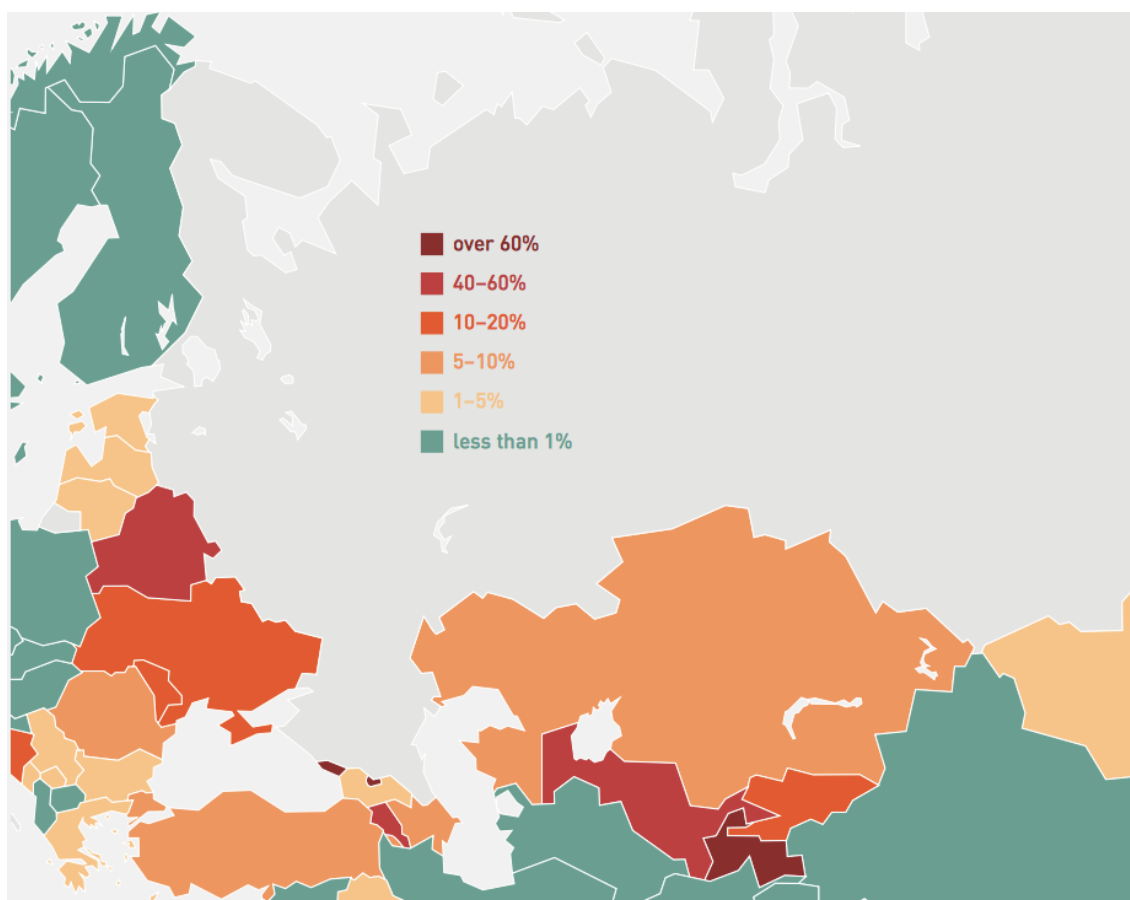


Figura 6 - La percentuale di IDE russi nei paesi confinanti (Eurasian Development Bank 2014)⁵

Anche dal punto di vista commerciale, il ruolo della Russia è stato presto superato dall'Unione Europea, che ricopre una posizione primaria sia nell'*export* che nell'*import* del paese. In particolare, il 29% delle esportazioni dell'Azerbaijan sono dirette verso l'Italia⁶, e riguardano principalmente prodotti derivanti dalla raffinazione del petrolio⁷. Per quanto riguarda le importazioni, la Russia deve giocarsi il ruolo di secondo partner commerciale con la Turchia, che la segue a poca distanza⁸. Nel corso degli anni è accaduto che proprio Ankara prendesse il

⁴ D. Trenin, *Post-Imperium...*, op. cit., p. 150.

⁵ A. Kuznetsov (a cura di), *Monitoring of Mutual Investments...*, op. cit., p. 11.

⁶ Dati dello *Observatory of Economic Complexity* (<https://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/aze/>).

⁷ Dati ITA - Italian Trade Agency (http://actea.ice.it/tavole_paesi/T2_078.pdf).

⁸ European Union, *Trade in goods with Azerbaijan*, 10 aprile 2015, p. 9 (http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113347.pdf).

posto di Mosca come seconda fonte di importazioni di Baku⁹, sia in virtù dei comuni progetti in corso di attuazione (nuovi gasdotti, la ferrovia Baku - Kars, ecc.), sia perché i gusti dei consumatori turchi e azerbaigiani sono molto simili, data l'affinità culturale tra i due popoli. L'Azerbaigian importa dalla Russia soprattutto tabacco, cereali, ferro e acciaio¹⁰. Dal punto di vista delle esportazioni, la Russia occupa, invece, solamente il sesto posto. In passato, invece, il ruolo di Mosca era maggiore, dal momento che in epoca sovietica tutto il petrolio doveva transitare attraverso il territorio russo, ed, inoltre, dovevano fare lo stesso i prodotti derivanti dalla agricoltura, l'industria leggera e quella chimico-meccanica¹¹. Sebbene il volume di scambi sia diminuito, i prodotti che da Baku raggiungono Mosca sono rimasti gli stessi dell'epoca sovietica¹². È possibile, tuttavia, che le sanzioni imposte alla Russia e il conseguente crollo del valore del rublo portino a un rafforzamento delle importazioni da Mosca a Baku, dal momento che i prodotti russi risulterebbero più competitivi sul mercato, rispetto a quelli europei o turchi¹³.

Tuttavia, anche un eventuale rafforzamento degli scambi tra Russia e Azerbaigian non dovrebbe comportare una dipendenza economica dello stato caucasico nei confronti del vicino. Infatti, economicamente, Baku ha instaurato numerosi rapporti con vari attori del sistema internazionale, evitando l'insorgere di un rapporto di dipendenza da Mosca, al contrario di altri stati nati dopo il 1991 che dipendono in grande misura da essa. Ha, in sostanza, perseguito la stessa strategia multi vettoriale che ha tenuto in politica estera.

Per quanto riguarda i settori non legati all'energia, Mosca non pare particolarmente preoccupata dalla presenza turca ed europea nel mercato azerbaigiano. Sono i gasdotti e gli oleodotti il vero terreno di sfida tra le due capitali, che competono per la conquista di nuovi mercati.

⁹ Dati *Observatory of Economic Complexity*, op. cit.

¹⁰

Dati	Trade	Map
http://www.trademap.org/(X(1)S(oliqwu55z0fjfyf515k2a555))/Product_SelCountry_TS.aspx .		

¹¹ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit., p. 244.

¹² Dati *Trade Map*, op. cit.

¹³ *CESD: Import from Russia to Azerbaijan increased by 15%*, CESD – Center for Economic & Social Development, 14 agosto 2014 (<http://cesd.az/new/?p=8495>).

3.2. La competizione energetica tra Azerbaigian e Russia

Azerbaigian e Russia sono paesi che hanno usato le ingenti risorse energetiche che possiedono nei loro territori come strumento di politica estera. Nel dettaglio, l'Azerbaigian occupa il 20° posto nel mondo per riserve di petrolio¹⁴, dal momento che esse ammontano a 7mila milioni di barili, pari allo 0,4% del totale mondiale¹⁵. Per il gas, il paese occupa il 27° posto¹⁶ e le sue riserve sono pari a 1,2 trilioni di metri cubi, lo 0,6% del totale mondiale¹⁷.

La Russia, invece, ha risorse ben più ingenti. È allo 8° posto per riserve di petrolio¹⁸, che sono pari a 103,2mila milioni di barili, il 6,1% del totale mondiale¹⁹. Ma è grazie al suo gas che la Russia ha una posizione di *leadership* nel settore energetico. Infatti, è al primo posto nel mondo per le riserve di gas naturale²⁰, 32 trilioni di metri cubi, il 17,4% del totale mondiale²¹.

Per quale motivo, allora, la Russia si preoccupa tanto delle risorse energetiche azerbaigiane? Pur non essendo ingenti, le risorse di Baku hanno un valore geopolitico assai più importante rispetto alla loro entità. È la posizione del paese a renderlo particolarmente interessante per le strategie energetiche di numerosi attori, in particolare dell'Unione Europea.

In un contesto mondiale ricco di instabilità, i tradizionali paesi esportatori di risorse energetiche non sono più sufficienti a garantire un costante flusso di energia verso i mercati europei. Nel caso del gas naturale, i paesi membri dell'Unione Europea hanno tradizionalmente importato, oltre che dalla Russia, da Medio Oriente, Nord Africa e Norvegia. Nel corso dell'ultimo decennio, soltanto la Norvegia si è rivelata un esportatore stabile, ma le sue risorse, pari all'1% del totale mondiale²², non sono sicuramente abbastanza per coprire il fabbisogno energetico europeo, nel caso in cui si verificassero altri stop nelle forniture di gas.

¹⁴ *Crude Oil – Proved Reserves*, in *The World Factbook*, CIA, gennaio 2014 (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2244rank.html#aj>).

¹⁵ *BP Statistical Review of World Energy 2015*, giugno 2015, p. 6 (<http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Energy-economics/statistical-review-2015/bp-statistical-review-of-world-energy-2015-full-report.pdf>).

¹⁶ *Natural Gas – Proved Reserves*, in *The World Factbook*, CIA, gennaio 2014 (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2253rank.html#aj>).

¹⁷ *BP Statistical Review...*, op. cit., p. 20.

¹⁸ *Crude Oil – Proved Reserves*, op. cit.

¹⁹ *BP Statistical Review...*, op. cit., p. 6.

²⁰ *Natural Gas – Proved Reserves*, op. cit.

²¹ *BP Statistical Review...*, op. cit., p. 20.

²² *Idem*.

Infatti, inizialmente l'UE ha dovuto fronteggiare la sospensione delle forniture del 2004 e del 2006, causate dal mancato accordo tra Russia e Ucraina sul prezzo del gas. Successivamente, le primavere arabe del 2011 e la guerra in Libia hanno minato la sicurezza delle forniture di gas nordafricano nel mercato dei paesi dell'Europa meridionale. Infine, l'Iran, che segue la Russia nella classifica dei paesi che possiedono maggiori risorse di gas, per via delle sanzioni, non ha potuto esportare i suoi preziosi idrocarburi verso l'Europa, nonostante entrambi gli attori potrebbero trarre un grande giovamento dalla collaborazione in campo energetico. Probabilmente l'accordo sul nucleare iraniano avrà il potere di sbloccare questa situazione, riportando l'Iran al centro delle strategie energetiche europee e rendendolo, di fatto, un competitore, sia per Mosca che per Baku.

Anche senza l'introduzione di Teheran, nel quadro della geopolitica dei gasdotti in Eurasia, esistono già alcuni elementi che generano tensione nell'area, in particolare tra Mosca e Baku, che è l'unico degli attori post sovietici ad essere riuscito ad aggirare la Russia e portare i suoi idrocarburi ai confini dell'Europa.

3.3. Il “Contratto del Secolo”, gli oleodotti dello “Early Oil” e il *Main Export Pipeline*

Il “Nuovo Grande Gioco” nell'area caucasica e centroasiatica ha preso il via con la firma, nel settembre 1994, del “Contratto del Secolo”, l'accordo che sovrintendeva allo sviluppo dei giacimenti di petrolio azerbaigiani. Fino ad allora, infatti, la Russia, sia nel suo periodo imperiale che in quello sovietico, era stata l'unica a controllare quelle risorse. Con la firma dell'accordo, si mostrava come l'area del Caspio non fosse più di solo dominio russo, ma fosse anche aperta agli investimenti occidentali ed asiatici. Ovviamente la Russia non era per niente d'accordo a lasciare che gli occidentali, soprattutto, si stabilissero ai suoi confini meridionali, anche se per ragioni economiche e non di sicurezza. Fu soltanto grazie alla strategia diplomatica di Heydər Aliyev che fu possibile dare avvio a tutto ciò, poiché il coinvolgimento della Russia nello sfruttamento dei giacimenti petroliferi del paese aveva evitato che quest'ultima si sentisse esclusa e minacciata.

Vi erano numero attori interessati alla riuscita di tale accordo, non solo per motivazioni puramente economiche. Gli Stati Uniti, in particolare, volevano ridefinire gli equilibri della regione caucasica e centroasiatica, in un'ottica di

“doppio contenimento” russo-iraniano²³. La Russia post sovietica era ancora un’incognita, mentre l’Iran era visto come una minaccia costante alla sicurezza degli Stati Uniti e dei suoi alleati. Pertanto, limitare la dipendenza da questi due paesi era, già all’inizio degli anni ’90, un obiettivo che l’amministrazione statunitense si era stabilita. Era possibile perseguire ciò legando alcuni attori regionali tra loro. In particolare, si stava pensando di sfruttare la contiguità geografica di Azerbaigian, Georgia e Turchia per far arrivare il petrolio azerbaijano in Europa, cosa che avrebbe portato, oltretutto, stabilità in una regione caotica come il Caucaso. In più, se il progetto avesse funzionato, sarebbe stato possibile estenderlo e collegare anche paesi isolati, come il Turkmenistan, ai mercati occidentali. L’Azerbaigian, pertanto, era fondamentale perché, come disse un ministro dell’Energia russo:

“All roads are here”²⁴.

Dal canto suo, l’Azerbaigian aveva bisogno dell’Occidente e del suo *know-how* per risollevare un’economia e delle condizioni di vita precarie. Inoltre, dato che gli interessi in gioco sarebbero stati di molteplici paesi diversi, l’indipendenza del paese era, in un certo modo, salvaguardata, perché si sarebbero certamente evitate destabilizzazioni che potessero minare la produzione di petrolio.

Il “Contratto del Secolo” fu il mezzo con cui tutto ciò ebbe inizio. Oggetto delle trattative era lo sfruttamento dei giacimenti di petrolio *offshore* di Azəri, Çıraq e Günəşli (ACG). La SOCAR e la BP (British Petroleum), per conto dell’AIOC (*Azerbaijan International Operating Company*), attraverso un *production sharing agreement* (PSA) avrebbero sfruttato congiuntamente i tre giacimenti. L’AIOC era composta da 11 compagnie²⁵, rappresentanti sei paesi diversi (Regno Unito, Stati Uniti, Russia, Norvegia, Turchia e Arabia Saudita). La vera svolta era stata includere la *Lukoil* russa, e questo aveva sì permesso che l’accordo venisse firmato, ma avrebbe avuto anche delle conseguenze nel futuro.

²³ C. Frappi e M. Verda, *Baku vince la partita del gas*, in *Grandi giochi nel Caucaso*, Roma, Limes, febbraio 2014, p. 83.

²⁴ D. Yergin, *The Quest*, op. cit., p. 53.

²⁵ Le compagnie dell’AIOC, in ordine percentuale di azioni possedute, erano: BP, Amoco, Lukoil, Pennzoil, Unocal, Statoil, McDermott International, Ramco, Turkish Petroleum Corporation, Delta-Nimir. In *Azeri - Chirag - Deepwater Gunashli*, bp.com (http://www.bp.com/en_az/caspian/operationsprojects/ACG.html).

In particolare, la Russia ebbe un ruolo fondamentale nella scelta di quale rotta intraprendere per far uscire il petrolio azerbaigiano dal paese. La discussione riguardo alla rotta per lo “Early Oil”²⁶ verteva su quattro opzioni, alcune delle quali apparvero subito più plausibili di altre.

La prima ad essere scartata fu quella che prevedeva di far giungere il petrolio nell’Iran settentrionale per essere usato lì, mentre una quantità equivalente di petrolio iraniano sarebbe stata venduta per conto dell’Azerbaigian nei mercati internazionali (*swap deal*). Successivamente, quando la produzione sarebbe aumentata, un oleodotto avrebbe portato l’idrocarburo azerbaigiano sino al Golfo Persico, e da lì esportato nel mondo con delle petroliere. Washington era, ovviamente, assai contraria a questa ipotesi, ma anche Baku non era entusiasta di dover dipendere da Teheran per i proventi del petrolio. L’ipotesi venne, pertanto, presto scartata²⁷.

La seconda ipotesi era, invece, molto più plausibile ed, anzi, aveva dei vantaggi che la resero subito la più attraente tra le quattro proposte. Si trattava di invertire un oleodotto di epoca sovietica e pompare petrolio azerbaigiano verso la Russia, in particolare sino al porto di Novorossijsk, sul Mar Nero. L’attuazione del progetto implicava dei costi decisamente inferiori rispetto a quelli delle altre proposte. Tuttavia, c’erano dei lati negativi particolarmente preoccupanti. Innanzitutto, l’Azerbaigian era spaventato dall’idea che il proprio petrolio, che aveva la funzione di assicurare l’indipendenza del paese, transitasse in territorio russo, dipendendo proprio da quell’attore dal quale stava disperatamente cercando di affrancarsi. Inoltre, Baku non voleva legarsi economicamente a Mosca anche perché temeva che questo potesse avere conseguenze nella risoluzione del conflitto in Karabakh. Seppure la situazione era giunta ad un “cessate il fuoco” proprio nel 1994, legare la principale fonte di entrate del paese a chi supportava il proprio avversario, non appariva come la scelta migliore. Inoltre, il transito dell’idrocarburo per il territorio russo non risolveva il problema europeo di diversificare il proprio *import* di risorse energetiche. Lo scoppio della guerra in Cecenia proprio nel 1994, oltretutto, rafforzava l’idea che l’oleodotto sarebbe transitato in un territorio instabile, per cui non si poteva essere certi che le forniture sarebbero arrivate a

²⁶ “‘Early Oil’ is an industry term for oil that is piped in the period before large volumes enter the pipeline system”. Cit. in S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit., p. 207.

²⁷ *Ibidem*, p. 227.

destinazione. Infine, la posizione geografica di Novorossijsk creava alcuni problemi: usare solo quel porto per distribuire i barili di petrolio azerbaijani comportava alcune difficoltà, dal momento che vento forte e nebbia causavano alcuni problemi significativi nel periodo invernale, oltre a non avere acque profonde abbastanza per alcuni tipi di petroliere. In più, da Novorossijsk il petrolio sarebbe stato inviato via nave attraverso lo stretto del Bosforo, dove le acque non sono di facile navigazione e su cui si affaccia Istanbul. Pertanto, in caso di un incidente che coinvolgesse una petroliera, vi sarebbe stato un disastro ambientale che avrebbe coinvolto milioni di persone²⁸. Nonostante questi problemi, la *Northern Export Route* (NER o rotta nord), come venne presto chiamato il progetto, rimaneva una delle opzioni preferite da parte degli investitori dell'AIOC, in quanto economicamente più vantaggiosa.

La terza opzione era la favorita da Washington, ma era fortemente osteggiata da Mosca. Un oleodotto che collegava Baku al porto georgiano di Supsa, sempre sul Mar Nero, avrebbe dovuto trasportare lo "Early Oil" azerbaijano. L'opzione piaceva agli USA in quanto aggirava completamente la Russia ed era, inoltre, ideale a trasportare una produzione che non aveva ancora raggiunto il picco massimo. Alcuni azionisti dell'AIOC avevano, però, delle riserve sul progetto. In particolare, la Russia si sentiva completamente tagliata fuori e temeva di perdere la posizione di quasi monopolio sugli idrocarburi dell'area post sovietica. Anche la BP, tuttavia, avrebbe preferito la rotta nord, perché aveva costi inferiori. Infatti, l'infrastruttura esistente nell'area interessata era incompleta, sconnessa e aveva bisogno di consistenti riparazioni. La Turchia, allo stesso tempo, sottolineava come il Baku-Supsa, o *Western Export Route* (WER o rotta ovest), avrebbe anch'esso aggravato il problema di far transitare un carico maggiore di barili di petrolio nel Bosforo. Proprio per ovviare a ciò, Ankara chiedeva la costruzione di un oleodotto che arrivasse sino al Mediterraneo²⁹.

La quarta opzione prendeva proprio spunto dalla proposta turca di far arrivare il petrolio nel porto di Ceyhan, nel Mediterraneo. Tuttavia, il petrolio inizialmente prodotto non sarebbe stato sufficiente a giustificare i costi di un progetto ambizioso, come un oleodotto che attraversasse Azerbajian, Georgia e Turchia.

²⁸ *Idem.*

²⁹ *Idem.*

Infatti, non c'era ancora una reale stima di quante fossero le riserve di petrolio presenti nei giacimenti ACG. L'opzione venne scartata per quanto riguardava le rotte per lo "Early Oil", ma sarebbe stata recuperata successivamente, durante le trattative per la *Main Export Pipeline* (MEP o oleodotto principale)³⁰.

Nonostante l'opposizione di Washington ed Ankara, si giunse alla conclusione che optare per esportare il petrolio azerbaigiano attraverso due rotte fosse la soluzione migliore. Esportare a nord, con il Baku-Novorossijsk, e a ovest, con il Baku-Supsa, sembrava ottimale sia dal punto di vista della sicurezza, che della flessibilità, sia della capacità. Inoltre, realizzarne due avrebbe cementato la cooperazione regionale, innanzitutto con la Georgia, che condivideva con l'Azerbaigian sia il desiderio di ottenere un supporto politico a livello internazionale, sia l'assicurarsi una maggiore indipendenza dalla Russia, anche dal punto di vista energetico. Avrebbe rafforzato anche i rapporti con la Russia stessa, ponendo nuove basi per la cooperazione, questa volta non più ad un livello di dipendenza.

Ovviamente, il "Contratto del Secolo" non aveva messo tutti d'accordo a Mosca. Pochi giorni dopo la sua firma, il Ministero degli Affari Esteri russo dichiarò nullo l'accordo, dal momento che la mancata ripartizione del Caspio in settori nazionali rendeva impossibile lo sfruttamento delle risorse lì presenti. Al contrario, l'accordo aveva il supporto del Primo Ministro russo, di quello dell'Energia e, ovviamente, del presidente della *Lukoil*³¹. Tale ambivalenza si sarebbe protratta fino ai primi anni Duemila³², quando venne finalmente firmato un accordo a tale proposito. Nel frattempo, comunque, lo sfruttamento dei giacimenti *offshore* azerbaigiani continuava, come previsto dal "Contratto".

Per assicurarsi che la Russia non facesse troppa pressione sulla questione del Caspio, il presidente Aliyev comunicò ai partner del progetto che riteneva necessario dover servire per primi gli interessi nazionali di Mosca, per quanto riguardava la scelta della rotta per l'*export*. Infatti, la firma degli accordi bilaterali tra Mosca e Baku per la NER avrebbe implicitamente significato che la Russia accettava il diritto dell'Azerbaigian ad estrarre idrocarburi nel suo presunto

³⁰ *Ibidem*, p. 228.

³¹ T. D. Adams, *Baku Oil Diplomacy and "Early Oil" 1994-1998: An External Perspective*, in AA. VV., *Azerbaijan in Global Politics...*, op. cit., p. 241.

³² La questione dello *status* del Mar Caspio e degli accordi tra Russia ed Azerbaigian sarà trattata nel paragrafo 3.7. del presente capitolo.

settore di Mar Caspio. Soltanto una volta stabiliti gli accordi tra i due paesi, sarebbe stato possibile procedere con la firma di quelli riguardanti la *Western Export Route*. Aliyev riteneva, infatti, che:

“It was in Azerbaijani national interests to be aligned with but not subordinate to a cooperative Russia”³³.

Nel 1996 venne, infine, firmato l'accordo per l'uso dell'oleodotto Baku-Novorossiysk, che iniziò le sue operazioni nel dicembre 1997. Lungo 1347km, ha una capacità di 105mila barili al giorno³⁴. La parte azerbaigiana è operata dalla SOCAR, mentre quella russa dalla *Transneft*. Dal momento che l'oleodotto passava anche per la Cecenia, e che durante la guerra del 1994-1996 si erano danneggiate alcune parti, il governo russo, successivamente, pensò di costruire una tratta alternativa che evitasse la regione. Lungo 283km e passante per il Dagestan, un nuovo ramo dell'oleodotto Baku-Novorossiysk funge ora da sostituto della rotta principale, nel caso in cui insorgano nuovi problemi in Cecenia. La decisione di investire risorse per la costruzione di questa diramazione è da ricollegare ad un contesto in cui si era fortemente concentrati nella scelta del *Main Export Pipeline*. In particolare, la Russia stava tentando di rendere più attraente l'idea di usare proprio la NER come rotta principale³⁵. Le cose andarono, poi, altrimenti.

Una volta definiti gli accordi per la NER, poterono concludersi anche quelli per il Baku-Supsa. La lunghezza dell'oleodotto è di 833km, ha una capacità di 145mila barili al giorno ed è operata dall'AIOC³⁶. I lavori iniziarono nel 1997, mentre nell'aprile 1999 vennero caricati i primi barili sulle petroliere che dal porto di Supsa avrebbero raggiunto i mercati europei, attraverso il Bosforo³⁷. Anche la WER non è immune da problematiche inerenti la sicurezza. Nel 2008 le truppe russe arrivarono sino alla cittadina di Gori, interessata dal passaggio dell'oleodotto. Il suo normale funzionamento venne interrotto e fino a che le truppe non si

³³ *Ibidem*, p. 243.

³⁴ *Baku - Novorossiysk Oil Pipeline*, socar.az (<http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-novorossiysk-oil-pipeline>).

³⁵ A. Heinrich, *Export Pipelines from the CIS Region*, New York, Columbia University Press, 2014, pp. 61-62.

³⁶ *Baku - Supsa Western Export Pipeline*, socar.az (<http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-supsa-western-export-pipeline>).

³⁷ *Idem*.

ritirarono dal paesino, si era temuto che i russi potessero prendere possesso dell'infrastruttura. La tensione su questo punto è salita nuovamente, quando, recentemente, la Russia è avanzata ulteriormente in territorio georgiano, marcando un nuovo confine per l'Ossezia del Sud. Questo significa che 1,5km dell'oleodotto sono finiti all'interno della repubblica separatista³⁸.



Figura 7 - Baku-Novorossiysk, Baku-Supsa, BTC e BTE (Socar.az)³⁹

Se riguardo alle rotte per lo “Early Oil” si riuscì a trovare un compromesso che salvaguardasse sia gli interessi economici degli azionisti, sia l’interesse nazionale azerbaigiano, il vero terreno di scontro si ebbe al momento di scegliere la rotta principale per l’esportazione. L’inizio dei lavori di sviluppo del giacimento ACG permise di scoprire a quanto ammontavano le risorse di petrolio estraibili, che vennero stimate intorno ai 5 miliardi di barili⁴⁰. Una quantità che gli oleodotti dello “Early Oil” non erano in grado di trasportare, e che rendeva, pertanto, necessario trovare un’alternativa. Se, da un lato, i russi insistevano per il potenziamento della NER, dall’altro gli americani e i turchi sostenevano che l’ipotesi migliore fosse

³⁸ A. North, *Georgia accuses Russia of violating international law over South Ossetia*, the Guardian, 14 luglio 2015 (<http://www.theguardian.com/world/2015/jul/14/georgia-accuses-russia-of-violating-international-law-over-south-ossetia>).

³⁹ *Baku – Novorossiysk Pipeline*, op. cit.

⁴⁰ *Azeri, Chirag and Gunashli*, statoil.com (<http://www.statoil.com/en/About/Worldwide/Azerbaijan/Pages/AzeriChiragGunashli.aspx>).

quella di costruire un oleodotto più lungo, più capace e più ambizioso rispetto a quelli finora realizzati nell'area, tanto più che la quantità di "oro nero" scoperto giustificava l'investimento. Stati Uniti, Turchia, Azerbaigian e Georgia erano gli attori che premevano maggiormente affinché si scegliesse questa alternativa. Chi pensava di potenziare il Baku-Supsa o il Baku-Novorossijsk, incontrava l'opposizione turca che sottolineava, nuovamente, come il Bosforo non fosse il luogo adatto per un incremento del transito delle petroliere. L'opposizione di Baku all'uso della rotta nord si basava sempre sulla volontà di non far dipendere le proprie esportazioni dalla Russia. Gli Stati Uniti vedevano l'occasione per cementare ulteriormente la regione caucasica. Avevano addirittura proposto di far passare la rotta attraverso l'Armenia (geograficamente, era la scelta più sensata), nella speranza che la cooperazione energetica regionale e i suoi indiscussi benefici economici prendessero il sopravvento sulle tensioni tra Ankara, Erevan e Baku. L'Armenia avrebbe sicuramente ottenuto dei vantaggi dal transito dell'oleodotto nel suo territorio, sia per diversificare il suo *import* energetico, sia per risollevare una economia che dipendeva dalle rimesse della diaspora armena. Tuttavia, le ragioni politiche presero il sopravvento e l'ipotesi venne scartata⁴¹, a tutto vantaggio della Georgia che avrebbe guadagnato per i diritti di transito nel suo territorio. Anche l'Iran venne nuovamente scartato, ancora una volta per via delle relazioni glaciali tra Washington e Teheran. Pertanto, l'unica opzione che appariva realmente attuabile fu quella di creare un oleodotto che da Baku, passando vicino Tbilisi, raggiungesse il porto turco di Ceyhan, sul Mediterraneo, il Baku-Tbilisi-Ceyhan (BTC), appunto. Era proprio quella proposta fatta dalla Turchia già ai tempi delle discussioni sullo "Early Oil", che aveva lo scopo di aggirare sia la Russia, sia il problema del transito nel Bosforo. Un accordo tra le parti venne firmato nel novembre 1999 ad Istanbul, in occasione di un incontro dell'OSCE. Successivamente, nell'agosto 2002 venne finalmente fondata la compagnia, la BTC Co. (*Baku-Tbilisi-Ceyhan Company*), formata da 11 compagnie petrolifere⁴², che si sarebbe occupata della costruzione dell'ambizioso progetto. Lungo 1768km e con una capacità di 1 milione di barili al giorno (poi potenziati a 1,2), il BTC è secondo

⁴¹ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit., p. 228.

⁴² Per maggiori informazioni sulle compagnie petrolifere partecipanti, la loro provenienza e sulle percentuali di partecipazione al progetto vedere *Baku - Tbilisi - Ceyhan (BTC) Pipeline | Our partners*, bp.com (http://www.bp.com/en_ge/bp-georgia/about-bp/bp-in-georgia/baku-tbilisi-ceyhan--btc--pipeline.html).

per lunghezza solo a *Družba*, l'oleodotto che collega la Russia all'Europa centrale. I lavori iniziarono nel 2003 e finirono nel 2005, mentre il primo flusso di petrolio raggiunse Ceyhan nel 2006⁴³.

Tutto questo, tuttavia, non vide la partecipazione di Mosca. Nel novembre 2002, pochi mesi dopo la costituzione della BTC Co., *Lukoil* vendette le sue azioni nell'AIOC alla giapponese *Inpex*⁴⁴. Le ragioni dietro questa decisione possono essere state molteplici, e spaziano dall'economia alla geopolitica. Sicuramente, viene spontaneo pensare che la Russia non abbia accolto a braccia aperte la decisione di costruire un oleodotto che aveva proprio l'intento di evitare il suo territorio. Il Baku-Supsa e il BTC, infatti, sono stati i primi oleodotti provenienti da un paese post-sovietico a raggiungere le porte dell'Europa, senza transitare per la Russia. Successivamente, Mosca non aveva appreso con particolare gioia quando, nel 2008, il Kazakistan annunciò che parte del petrolio proveniente dal giacimento di Tengiz stava per essere trasportato attraverso il BTC. Tanto meno quando scoprì che anche il petrolio turkmeno era destinato a fare lo stesso⁴⁵. Il BTC apriva ad una regione tradizionalmente isolata come l'Asia Centrale il mercato energetico europeo, rimasto, finora, principalmente in mano a Russia e Medio Oriente. L'importanza di questo oleodotto, quindi, andava ben oltre il complesso lavoro di ingegneria, avendo una portata diplomatica e geopolitica assai notevole: Mosca non aveva più il controllo delle risorse di idrocarburi del bacino caspico.

Tuttavia, c'era ancora una partita in cui la Russia giocava in vantaggio: quella del gas.

3.4. All'origine della competizione sul gas tra Russia e Azerbaigian

Con il BTC, Mosca aveva visto diminuire l'importanza del suo "oro nero", a vantaggio di quello azerbaigiano e centroasiatico. Non tanto da un punto di vista di volumi, dal momento che rimane comunque il secondo paese al mondo per esportazioni di petrolio⁴⁶ e, soprattutto, il 33,5% del petrolio importato nei 28

⁴³ *Idem*.

⁴⁴ *Lukoil Holdings Sells Stake in Azeri Oil Project to Inpex*, The Wall Street Journal, 20 dicembre 2002 (<http://www.wsj.com/articles/SB1040420240611302553>).

⁴⁵ R. Ibrahimov, *Energy and Azerbaijan: History, Strategy and Cooperation*, Baku, SAM – Center for Strategic Studies, 2013 (http://www.academia.edu/8003555/Energy_and_Azerbaijan_History_Strategy_and_Cooperation).

⁴⁶ *Russia*, The World Factbook, CIA, 26 agosto 2015 (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>).

paesi UE proviene dalla Russia (contro il 4,8% dell'Azerbaijan)⁴⁷. Quanto, invece, da un punto di vista strategico, soprattutto se si pensa che alle percentuali azerbaijane si possono sommare anche quelle di alcuni paesi centroasiatici. Inoltre, il coinvolgimento di compagnie internazionali aveva sancito definitivamente l'avanzata occidentale in Caucaso meridionale. Un fatto che aveva anche conseguenze per la sicurezza, dal momento che sia il Baku-Supsa che il BTC erano diventati molto importanti per l'approvvigionamento energetico europeo. La brevità del conflitto georgiano del 2008 non diede modo, tuttavia, di verificare se i timori russi di un coinvolgimento occidentale in Georgia, nel caso in cui gli oleodotti fossero stati compromessi, potessero essere confermati.

Alla strategia russa di usare le risorse energetiche come strumento di politica estera rimaneva un altro asso nella manica, il gas.

Tradizionalmente, questo idrocarburo può raggiungere il suo mercato di destinazione in un solo modo: attraverso un gasdotto. Pertanto, la geopolitica conta. Se lo stato produttore si trova lontano dallo stato importatore, bisogna organizzare una rete sofisticata di infrastrutture che permetta il collegamento tra i due. Per questo, le relazioni diplomatiche tra gli stati coinvolti nella tratta del gasdotto e la situazione della sicurezza, sia nazionale che internazionale, hanno tutte un ruolo fondamentale. Ovviamente, con lo sviluppo tecnologico, il *Liquefied Natural Gas* (LNG o gas naturale liquefatto) ha creato la possibilità di trasportare questo idrocarburo in modi alternativi. Tuttavia, nel caso dell'Azerbaijan, che si trova senza sbocchi su "veri" mari, il LNG non è una ipotesi facilmente perseguibile⁴⁸. Inoltre, importare il gas via gasdotto risulta in alcuni contesti più conveniente rispetto al LNG, dal momento che deve passare attraverso i processi di

⁴⁷ Dati Eurostat di maggio 2015 riferiti all'anno 2013 ([http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU-28,_2003-13_\(%25_of_extra_EU-28_imports\)_YB15.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU-28,_2003-13_(%25_of_extra_EU-28_imports)_YB15.png)).

⁴⁸ Anche lo *shail oil* e lo *shale gas* possono cambiare l'equilibrio del mercato energetico. Tuttavia, dato che l'Unione Europea è particolarmente attenta alle politiche ambientali e il metodo di estrazione degli idrocarburi attraverso il *fracking* presenta alcuni rischi per l'ambiente, è probabile che, almeno nell'immediato futuro, non venga usata questa tecnica per sopperire alla necessità di gas. Per maggiori informazioni sull'argomento, vedere i saggi di N. A. Güney, *Energy Security in the 21st Century: A Challenging Reality for the Transatlantic Region*, Bilgesam Analysis, n. 1137, 11 giugno 2014; D. Buchan, *Can shale gas transform Europe's energy landscape?*, Center for European Reform, luglio 2013.

liquefazione e ri-gassificazione⁴⁹. I gasdotti, pertanto, rimangono ancora fondamentali.

La Russia questo lo sa bene, in quanto primo paese al mondo per esportazioni di gas naturale⁵⁰. Non ricopre questa posizione solo perché ha le più grandi riserve al mondo di questo idrocarburo, ma anche perché la sua posizione geografica le consente di servire diversi mercati, quello europeo e quello asiatico. I suoi gasdotti sono il mezzo attraverso cui l'Unione Europea sopperisce al 39% del suo fabbisogno di gas naturale⁵¹.

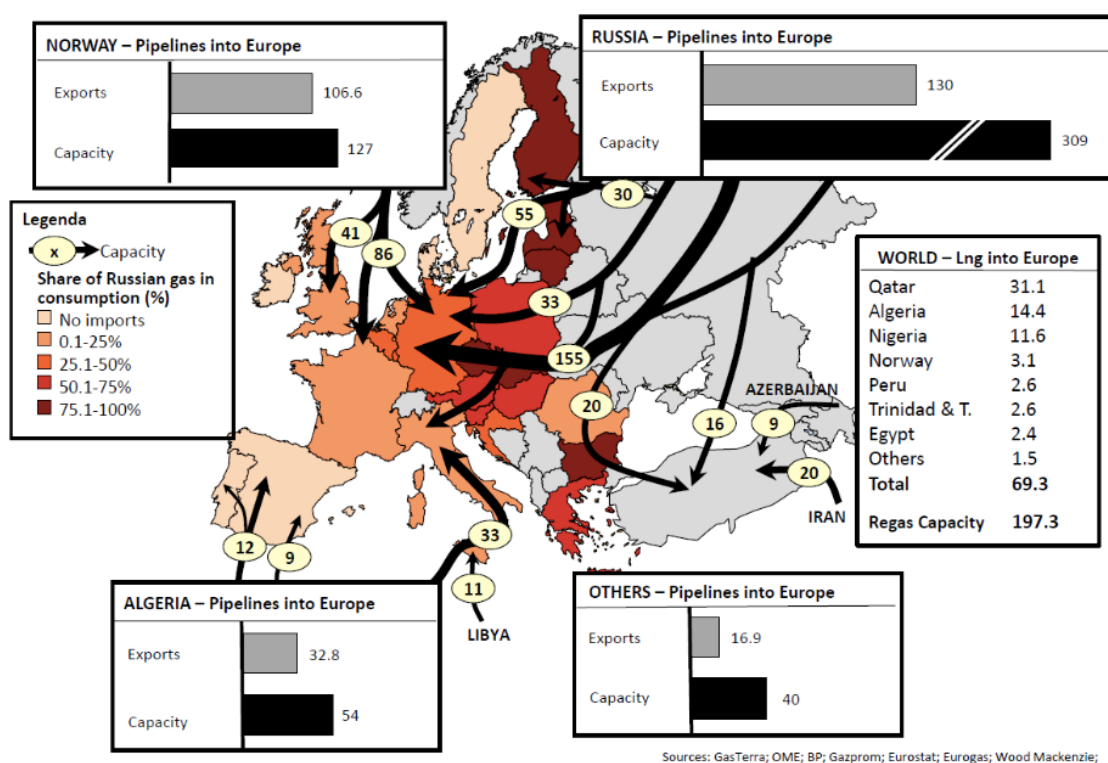


Figura 8 - Importazioni europee di gas (CIEP)⁵²

Il dato che, però, rende Mosca un attore da cui è impossibile prescindere quando si parla di gas naturale, è quello che vede numerosi paesi ex membri del Patto di Varsavia completamente dipendenti dalla Russia. Le Repubbliche Baltiche, la Finlandia, i paesi dell'Europa Centrale e quelli balcanici dipendono per più del

⁴⁹ T. Boersma, T. Mitrova, G. Greving e A. Galkina, *Business As Usual: European Gas Market Functioning in Times of Turmoil and Increasing Import Dependence*, Brookings – Energy Security Initiative, ottobre 2014, pp. 21-22.

⁵⁰ *Russia*, The World Factbook, op. cit.

⁵¹ *Idem*.

⁵² *Russian Gas Imports to Europe and Security of Supply*, Clingendael International Energy Program | CIEP, 2013 (<http://www.clingendaelenergy.com/files.cfm?event=files.download&ui=9C1DEEC1-5254-00CF-FD03186604989704>).

50% dalla Russia. Soltanto Cipro, Danimarca, Svezia, Irlanda, Malta, Portogallo e Spagna non dipendono da Mosca⁵³. Questo crea una situazione con delicati risvolti politici. Infatti, ogni qual volta vi è una situazione di crisi con la Federazione Russa, i paesi dipendenti vivono nell'ansia costante che si possa precipitare in un taglio delle forniture. Questo crea due gruppi: alcuni invocano una linea dura contro la Russia. Altri, invece, propendono per il dialogo, sia perché temono la chiusura dei rubinetti, sia perché hanno una visione più pragmatica e capiscono che senza Mosca, al momento, non si può stare.

L'UE si è resa conto dell'enorme potere politico che la Russia poteva esercitare su questi paesi, e di come il differente grado di dipendenza tra i vari membri creasse maggiori difficoltà nel coordinamento delle politiche da tenere nei suoi confronti. Si può far risalire al 2006 la volontà europea di trovare una soluzione alla grande dipendenza dalla Russia. In quell'anno, la Federazione sospese le forniture di gas all'Ucraina poiché, secondo *Gazprom*, Kiev aveva rubato una parte di quelle destinate al mercato europeo. L'interpretazione dei governi occidentali, invece, propendeva per una spiegazione di tipo politico, ovvero era una punizione per la "rivoluzione arancione" del 2004. Un'ulteriore crisi nel 2009 confermò la necessità di trovare nuove rotte e, se possibile, nuovi fornitori di gas, oltre ad un modo per raggiungerli. Se, inizialmente, questa decisione era stata presa per aggirare paesi-transito rivelatisi non affidabili (l'Ucraina, ma anche la Bielorussia), successivamente l'imperativo divenne "evitare la Russia"⁵⁴.

Il *Southern Gas Corridor* (SGC o corridoio energetico meridionale) nacque proprio in questo contesto. L'espressione si riferisce alla creazione di uno o più gasdotti che aggirino la Russia e che colleghino nuovi fornitori, individuati nell'area mediorientale, caucasica e centroasiatica, al mercato europeo.

La strategia del SGC ha prodotto progetti più o meno faraonici, di cui il più famoso è stato il *Nabucco*. Esso rappresentava un nuovo gasdotto che avrebbe dovuto connettere la regione del Mar Caspio e, almeno inizialmente, il Medio Oriente (Iraq e Iran), all'Austria (più precisamente, l'*hub* di Baumgarten) attraversando Azerbaigian, Georgia, Turchia, Bulgaria, Romania e Ungheria. La sua lunghezza sarebbe dovuta essere di 3900 km e la sua capacità a pieno regime di 31

⁵³ D. Yanofsky, *The EU countries that depend the most on Gazprom's Russian gas*, Quartz, 22 aprile 2015 (<http://qz.com/388148/the-eu-countries-that-depend-the-most-on-gazproms-russian-gas/>).

⁵⁴ D. Brower, *Checkmate Gazprom*, Prospect magazine, 28 luglio 2007.

miliardi di metri cubi all'anno, con un costo che era stato stimato intorno agli €8 miliardi⁵⁵. Sebbene venga saltuariamente riesumato in una versione ridotta, tale *Nabucco West*, intorno al 2013 il progetto è decaduto, quando un'altra rotta, economicamente più vantaggiosa, ha preso il sopravvento.

Tuttavia, su che basi era stato possibile progettare una simile infrastruttura? La chiave di tutto stava nella scoperta del giacimento *offshore* di Shaha Deniz, in Azerbaigian. Grazie ad esso, oltre al *Nabucco*, presero il via ipotesi di numerosi altri progetti per portare le risorse di quel giacimento sino all'Europa.

3.5. Shah Deniz I, II e il “Grande Gioco” dei gasdotti

Grazie alla scoperta di Shah Deniz, anche il gas caucasico è uscito dal controllo di Mosca. Scoperto nel 1999, questo giacimento *offshore* ebbe la stessa importanza per il gas che i giacimenti ACG ebbero per il petrolio. Con 1 trilione di metri cubi di gas condensato⁵⁶, Shah Deniz fece entrare l'Azerbaigian nella lista dei potenziali fornitori energetici dell'Unione Europea. Così come per il “Contratto del Secolo”, anche Shah Deniz è operato attraverso un PSA, in cui è presente anche la russa *Lukoil*. Lo sfruttamento del giacimento è avvenuto in due fasi. La prima fase, denominata Shah Deniz I, ha portato alla costruzione del *South Caucasus Pipeline* (SCP) o Baku-Tblisi-Erzurum (BTE), un gasdotto che corre parallelo al BTC per 629km, terminando nell'*hub* della città di Erzurum, in Turchia, con una capacità di 9 miliardi di metri cubi all'anno⁵⁷. Anche in questo caso, la costruzione è stata affidata ad un consorzio, la SCP Co., che ha visto l'inizio delle forniture di gas alla Georgia nel 2006, e alla Turchia nel 2007.

Considerato il successo dell'operazione, che ha favorito i consumi di gas naturale di Azerbaigian, Georgia e Turchia, iniziarono presto delle discussioni inerenti Shah Deniz II, ovvero su come potenziare lo sfruttamento del giacimento. Lo scopo è quello di ottenere una maggiore quantità di gas, che raggiunga anche il mercato europeo. Già nel 2008, infatti, si iniziò a parlare di quale potesse essere la tratta per far arrivare questo gas all'Europa, analogamente a quanto era successo per il petrolio una volta avviata la produzione dello “Early Oil”. Da una parte, il

⁵⁵ *Gas interconnection*, European Commission, ottobre 2013 (http://ec.europa.eu/energy/eepr/projects/files/gas-interconnections-and-reverse-flow/nabucco_en.pdf).

⁵⁶ *Shah Deniz Stage 1*, bp.com, (http://www.bp.com/en_az/caspian/operations/projects/Shahdeniz/SDstage1.html).

⁵⁷ *Idem*.

Nabucco appariva come la soluzione con la portata geopolitica maggiore: passando per i Balcani e terminando in Austria, avrebbe permesso maggiori benefici ai paesi di transito, alcuni dei quali erano molto dipendenti dal gas russo. I termini incerti del progetto (Quali sarebbero stati i paesi fornitori, oltre all'Azerbaijani? Aveva senso fare affidamento sull'Iran, visto che le relazioni con l'Occidente erano sempre precarie? Era realistico pensare che il Turkmenistan avrebbe potuto collegarsi al *Nabucco* ed esportare le sue ingenti risorse tramite esso? Ecc.) e la crisi economica dell'Eurozona avevano fatto sì che idee nuove e più competitive prendessero il sopravvento.

In particolare, nel 2013, avviata la fase di Shah Deniz II, si è giunti alla decisione finale su che rotta dovrà prendere il gas azerbaijano per arrivare in Europa. Il *Southern Gas Corridor*, quindi, ha preso la seguente configurazione: il SCP sarà potenziato attraverso un gasdotto parallelo (SPCX) che arriverà sino al confine turco-georgiano. Da lì, un nuovo gasdotto, denominato *Trans Anatolian Pipeline* (TANAP), con una capacità di 16 miliardi di metri cubi all'anno, attraverso tutta la Turchia, porterà il gas sino alla Grecia. Arrivato alle porte dell'Europa, un altro gasdotto, il *Trans Adriatic Pipeline* (TAP), porterà il gas azerbaijano attraverso l'Albania sino a San Foca (Puglia), in Italia⁵⁸, passando per il Mar Adriatico. La conformazione del progetto permette anche una interconnessione con altri gasdotti, già esistenti o in via di costruzione, rendendolo fondamentale nella strategia di diversificazione dell'*import* di risorse energetiche⁵⁹. La costruzione dei vari gasdotti SCPX, TANAP e TAP dovrebbe terminare nel 2019 e, grazie ad essi, dovrebbero confluire in Europa 10 miliardi di metri cubi di gas azerbaijano all'anno (considerato che dei 16 miliardi che transitano con il TANAP, 6 verranno consumati in Turchia), con la possibilità di espanderli sino a 20 miliardi in futuro, se si trovassero nuovi fornitori⁶⁰.

⁵⁸ *Il Corridoio Meridionale del Gas*, tap-ag.it (<http://www.tap-ag.it/il-gasdotto/la-visione-dinsieme/il-corridoio-meridionale-del-gas>).

⁵⁹ Per maggiori informazioni sulle possibilità di interconnessione vedere T. Leifland, *Opening the Southern Gas Corridor*, TAP's Corporate Presentation, 19 settembre 2013, pp. 6-10 (http://www.platts.com/IM.Platts.Content/ProductsServices/ConferenceandEvents/2013/pc378/presentations/6.Tora%20Leifland_TAP.pdf).

⁶⁰ *Ibidem*, p. 3.



Figura 9 - Il Southern Gas Corridor (www.tap-ag.it)⁶¹

La Russia, nel frattempo, non è rimasta a guardare. L'esistenza del BTE aveva già fatto innervosire Mosca, perché significava la perdita di controllo anche sul gas caucasico. Tuttavia, quando le discussioni hanno iniziato a vertere su come far arrivare il gas azerbaigiano sino in Europa, lì la Russia ha iniziato a temere di perdere una fetta significativa di mercato energetico europeo. Mosca ha bisogno degli introiti europei tanto quanto Bruxelles ha bisogno del gas russo. Infatti, il 14% delle entrate russe sono legate all'esportazione di gas naturale in Europa⁶². È proprio la mancata diversificazione dell'economia russa a rendere importante mantenere alti gli acquisti di gas da parte dell'Europa. Pertanto, la strategia di Mosca è stata quella di contrapporre ad ogni gasdotto approvato dall'Europa, un'altra proposta, più competitiva perché finanziata in larga parte da *Gazprom*, e che permettesse il flusso di maggiori quantità di gas naturale.

All'inizio degli anni Duemila, il colosso energetico russo *Gazprom* e l'italiana ENI (Ente Nazionale Idrocarburi) avevano creato un gasdotto che da Krasnodar, nella Russia meridionale, arriva sino ad Ankara, passando sotto il Mar Nero. *Blue Stream*, il nome del gasdotto, ha una capacità di 16 miliardi di metri cubi all'anno ed è stato terminato nel 2003⁶³.

Successivamente, nel 2012 divenne operativo il gasdotto *North Stream*, che collega la Russia settentrionale alla Germania attraverso il Mar Baltico. Con 27

⁶¹ *Il Corridoio Meridionale del Gas*, op. cit.

⁶² *Oil and natural gas sales accounted for 68% of Russia's total export revenues in 2013*, EIA - U.S. Energy Information Administration, 23 luglio 2014 (<http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=17231>).

⁶³ *Blue Stream*, eni.com (http://www.eni.com/it_IT/innovazione-tecnologia/progetti/blue-stream/blue-stream.shtml).

miliardi di metri cubi all'anno, *North Stream* ha il vantaggio di garantire un costante flusso di gas naturale, poiché aggira completamente l'Ucraina⁶⁴.

La realizzazione di entrambi i progetti fece presto capire che le proposte russe potevano essere realizzate velocemente e con costi minori, perché solitamente *Gazprom* si accollava una parte significativa della spesa. Soprattutto, non dovevano aspettare che si trovasse un accordo sulla ripartizione dei costi e dei proventi tra i paesi partecipanti ai progetti a guida europea. Ciò nonostante, non risolvevano il problema di diminuire la dipendenza da Mosca ma, anzi, la accentuavano.

Nonostante le proposte di *Gazprom* di potenziare i due gasdotti, l'Unione Europea voleva far prevalere la geopolitica sulle ragioni economiche e, pertanto, continuò la promozione di un Corridoio energetico meridionale. La realizzazione del *Nabucco* sarebbe già stata sufficientemente difficile di per sé, dato che non era facile mettere d'accordo tutte le parti in gioco, senza che Mosca proponesse un progetto così competitivo da mettere un freno a tutta la strategia europea. Tale progetto era *South Stream*, che, complice il successo del "fratello" *Blue Stream*, si proponeva di portare il gas attraverso il Mar Nero, passando proprio per quei paesi per cui il *Nabucco* sarebbe dovuto transitare, sino all'*hub* di Baumgarten. La capacità del gasdotto sarebbe stata notevole, 63 miliardi di metri cubi all'anno ed era proprio questa caratteristica a rendere il progetto molto più competitivo rispetto al concorrente europeo. La crisi economica rendeva alquanto improbabile che venissero realizzati entrambi i progetti, inoltre i metri cubi che sarebbero entrati nel mercato europeo erano talmente significativi che avrebbero reso superfluo, da un punto di vista economico, cercare di raggiungere l'Azerbaigian. Inoltre, la velocità con cui *Gazprom* poteva ottenere le risorse per finanziare l'operazione, aveva fatto sì che molti dei partner del *Nabucco* si schierassero a favore di *South Stream*⁶⁵. Quando, nel 2013, il consorzio operante Shah Deniz II decise per l'opzione TAP, e non quella passante per i Balcani, *South Stream* acquistò un ruolo ancora più importante. Infatti, il TAP aveva una capacità che già non poteva competere con quella del *Nabucco*, figurarsi con quella di *South Stream*. La volontà di realizzare il *Southern Gas Corridor* rimase, comunque, ferma, ma era evidente che la motivazione era prettamente geopolitica.

⁶⁴ V. Avioutskii, *Gazprom contro il resto del mondo*, in *Il Clima dell'Energia 2.0*, Roma, Limes, novembre 2007, pp. 9-10.

⁶⁵ D. Brower, *Checkmate Gazprom*, op. cit.

Per l'Azerbaigian, la costruzione del progetto russo avrebbe significato un ruolo minore nella strategia di diversificazione europea. Conseguentemente, sarebbe diminuita la possibilità di Baku di usare il suo gas come mezzo per fare politica estera. Tanto più che, se fossero mancati gli acquirenti, *Gazprom* era pronta a comprare tutto il gas azerbaigiano e rivenderlo all'Europa⁶⁶, una possibilità che avrebbe reso Baku meno indipendente da Mosca.

La situazione è cambiata nel dicembre 2014, quando *Gazprom* ha annunciato che il progetto *South Stream* non sarebbe stato realizzato. La motivazione data era che la Bulgaria, fermando la costruzione, aveva impedito il prosieguo del progetto, probabilmente a causa della pressione dell'UE e degli Stati Uniti⁶⁷. Inoltre, si accusava la Commissione Europea di aver tenuto nei confronti del progetto un comportamento poco costruttivo. In particolare, nel 2013 la Commissione ha fatto notare che *South Stream* non rispettava le disposizioni previste dal Terzo Pacchetto dell'Energia, sostanzialmente riferendosi al fatto che *Gazprom* teneva una posizione di monopolio sul progetto⁶⁸. Questo fatto legale è stato subito interpretato come una ritorsione di Bruxelles nei confronti di Mosca, per via della crisi in Ucraina:

"Sometimes Brussels is guided by a desire to punish, a desire to take revenge"⁶⁹.

"Recently the EU authorities announced that the negotiations [on the South Stream project] would be frozen until Russia recognizes the government in Kyiv. Is that constructive, do you think?"⁷⁰.

⁶⁶ T. Clark e S. Bierman, *Gazprom Ready to Buy All Gas from Azeri Nabucco Base*, Bloomberg, 15 maggio 2009 (http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aFDux_hYIA3Y).

⁶⁷ C. Recknagel, *Explainer: Is South Stream The Latest Victim Of The Ukraine Crisis?*, RFE/RL, 11 giugno 2014 (<http://www.rferl.org/content/ukraine-south-stream-halted-bulgaria/25418146.html>).

⁶⁸ "The unbundling provisions of the [Third Energy] Package stipulate that the owners of generation and sale operations should be different of the owners of the transmission networks" cit. in P. De Micco, *Changing pipelines, shifting strategies: Gas in south-eastern Europe, and the implications for Ukraine*, European Parliament, luglio 2015, p. 8 ([http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/549053/EXPO_IDA\(2015\)549053_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/549053/EXPO_IDA(2015)549053_EN.pdf)).

⁶⁹ Cit. di S. Lavrov in Recknagel, *Explainer: Is South Stream The Latest Victim...*, op. cit.

⁷⁰ *Idem*.



Figura 10 – Rotta e quantità di forniture di gas in Europa centrale e meridionale (wordpress.com)⁷¹

Se la fine di *South Stream* ha ricordato a tutti quanto importante fosse il gas azerbaijano e lo sviluppo del Corridoio energetico meridionale, dall'altro ha portato nuovi motivi di preoccupazione per Baku.

Infatti, Putin ha fatto seguire la notizia della fine di *South Stream* con quella di voler rafforzare la cooperazione energetica con la Turchia. Nel dettaglio, *Gazprom* vuole costruire un gasdotto simile a *Blue Stream*, cioè che partendo dalla Russia arriva alla Turchia, ma questa volta non fermandosi ad Ankara ma proseguendo sino al confine turco-greco. Il nuovo progetto, chiamato *Turkish Stream*, data la sua capacità pari a quella di *South Stream*, sarà eventualmente in grado di portare gas nei paesi dei Balcani e dell'Europa sud-orientale, una volta che i rapporti tra Russia ed UE si saranno normalizzati⁷².

⁷¹ *Gazprom is looking for a new bypass Ukraine: This time through Turkey*, niqnaq.wordpress.com, dicembre 2014 (<https://niqnaq.wordpress.com/2014/12/05/well-the-murid-was-right-about-the-turkish-gas-hub-anyway/>).

⁷² D. Korsunskaya, *Putin drops South Stream gas pipeline to EU, courts Turkey*, Reuters, 1 dicembre 2014 (<http://www.reuters.com/article/2014/12/02/us-russia-gas-gazprom-pipeline-idUSKCN0JF30A20141202>).

La complessa partita dei gasdotti fa sì che ogni annuncio di nuovi progetti scateni una serie di congetture sui nuovi scenari che potrebbero aprirsi di conseguenza. In questo caso, *Turkish Stream* avrebbe lo stesso potere di diminuire l'influenza di Baku, di *South Stream*. Infatti, se le forniture russe dovessero riuscire ad entrare nel mercato europeo da sud, non sarebbe più necessario potenziare il *Southern Gas Corridor*, una volta realizzato, come inizialmente previsto. Il potenziamento sarebbe potuto avvenire grazie alle forniture di gas naturale proveniente dai paesi centroasiatici, in particolare dal Turkmenistan, che occupa il quarto posto nel mondo per riserve di questo idrocarburo⁷³. Come fare per farle giungere sino a Baku è da sempre una grande problematica, considerata l'immediata impossibilità di realizzare un gasdotto trans-caspico⁷⁴. L'ipotesi di trasportarlo tramite LNG e, una volta arrivato a Baku, immetterlo nei gasdotti del SGC appare l'ipotesi più convincente, ma sarebbe sensata solo nel caso in cui la Russia non fosse disponibile ad aumentare le proprie forniture al mercato europeo. L'interesse con cui l'Azerbaijan ha portato avanti la strategia del SGC e quella di istituire forti legami con le compagnie occidentali potrebbe, pertanto, essere seriamente minacciata con la creazione di *Turkish Stream*. Impedire all'Azerbaijan e agli altri produttori caspici di raggiungere l'Europa ha anche la conseguenza di mantenere Kiev dipendente da Mosca, perché non potrebbe cercare di ottenere il gas tramite *reverse flow* dai circuito dei gasdotti europei. Riassumendo:

“The failure to realize the potential of the SGC would marginalize Azerbaijan, restrict its access to key customers, frustrate its ability to move toward Europe, diminish its future cash flows, and entail the diminution of its sovereignty and influence”⁷⁵.

Turkish Stream avrebbe come ulteriore conseguenza quella di aumentare la dipendenza energetica di Ankara nei confronti di Mosca, con conseguenze che si

⁷³ BP Statistical Review..., op. cit., p. 20.

⁷⁴ Sulle motivazioni per cui un tale progetto è di difficile realizzazione, vedere il paragrafo 3.7. del presente capitolo.

⁷⁵ S. Blank, *Russia Gives EU, Turkey and Azerbaijan an Ultimatum on 'Turk Stream'*, Eurasia Daily Monitor, vol. 12, n. 13, 22 gennaio 2015 (http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=43431&cHash=2cab7dd2a05a409c987e29be629f97e2#.Veqq5LRSXq0).

potrebbero riflettere anche sui rapporti con Baku. Ad oggi, infatti, la Turchia importa dalla Russia il 57% del suo fabbisogno di gas naturale (è il secondo cliente di *Gazprom*, dopo la Germania), mentre dall'Azerbaijan, tramite BTE, il 10%⁷⁶. La cooperazione in campo energetico è uno dei pilastri delle relazioni tra Ankara e Baku e questa potrebbe essere messa a repentaglio se Mosca decidesse di usare l'energia per fare pressioni sulle decisioni turche. Nel diretto interesse russo vi sarebbe quello di far sì che la Turchia non acconsenta ad un potenziamento del SGC. Inoltre, se la Turchia dovesse diventare meno legata all'Azerbaijan, questo potrebbe avere anche un impatto sul processo di normalizzazione delle relazioni tra Ankara e Erevan. La Turchia ha legato il miglioramento dei rapporti con l'Armenia alla risoluzione del conflitto in Nagorno-Karabakh. Quando, nel 2009, vi era stato un tentativo di riavvicinamento armeno-turco, Baku aveva reagito minacciando di bloccare le forniture ad Ankara e cambiare drasticamente la sua strategia, avvicinandosi a Mosca⁷⁷. Pertanto, la realizzazione di *Turkish Stream* potrebbe avere conseguenze geopolitiche significative.

Rimane comunque da tenere conto che Turchia e Russia sono molto spesso su fronti diversi in questioni come la Siria, i tatars di Crimea, il riconoscimento del genocidio armeno e, appunto, il Nagorno-Karabakh⁷⁸. Rimane da capire se la volontà turca di diventare un *hub* energetico avrà il sopravvento su tutti questi motivi di tensione, oppure se tutte queste congetture si riveleranno un nulla di fatto.

A complicare il quadro geopolitico, il recente accordo sul nucleare iraniano e la scoperta di un enorme giacimento di gas nell'*offshore* egiziano possono creare nuovi scenari, tali per cui sia il ruolo della Russia, che quello dell'Azerbaijan potrebbero venire ridimensionati⁷⁹.

⁷⁶ *Turkey*, EIA - U.S. Energy Information Administration, 6 agosto 2015, p. 6 (http://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Turkey/turkey.pdf).

⁷⁷ A. Ferrari, *I protocolli armeno-turchi e il nodo dell'Alto Karabakh*, ISPI Policy Brief, n. 164, novembre 2009, p. 5.

⁷⁸ A. Negri, *Alleati nel nome di Turkish Stream*, il Sole 24 Ore, 14 giugno 2015 (<http://www.ilsole24ore.com/art/mondo/2015-06-14/alleati-nome-turkish-stream-081225.shtml?uuiid=AC7zsY>).

⁷⁹ *L'Eni scopre in Egitto il più grande giacimento di gas del Mediterraneo. Così cambia lo scenario energetico*, Corriere della Sera, 30 agosto 2015 (http://www.corriere.it/economia/15_agosto_30/eni-scoperta-piu-grande-giacimento-gas-mediterraneo-b49ae66e-4f25-11e5-ad01-b0aa98932a57.shtml).

Se ne evince che il “Grande Gioco” dei gasdotti è in continua evoluzione. Le decisioni dei singoli attori dell’area euroasiatica hanno implicazioni per tutti gli altri, che possono modificare gli equilibri regionali, e non. Le seppur limitate, se paragonate a quelle russe, risorse energetiche azerbaigiane hanno il potere di creare un’alternativa alle proposte russe, dalle quali l’Europa sta cercando di affrancarsi. La continua evoluzione dello scenario internazionale, tuttavia, potrebbe comportare modifiche significative delle strategie di Baku, che invece di rivolgersi all’UE, potrebbe essere costretta a rivolgersi al vicino russo.

3.6. L’ambivalente cooperazione energetica con la Russia

Per quanto competano per raggiungere il mercato europeo, Russia e Azerbaigian hanno instaurato anche una certa cooperazione nel campo dell’energia. Fino al 1979, le RSS del Caucaso meridionale ricevevano gas da Teheran⁸⁰. Con la rivoluzione in Iran, questi rifornimenti vennero tagliati e quindi i sovietici sostituirono i rifornimenti iraniani con quelli della Siberia occidentale. Per fare ciò costruirono un gasdotto, il *Mozdok– Makhachkala –Kazi Magomed* (il tratto azerbaigiano è anche noto come *Baku-Novo-Filya*), che dall’Ossezia del Nord arrivava in Azerbaigian attraverso Cecenia e Dagestan. Terminato nel 1983, l’infrastruttura rimase attivamente in funzione sino al 2007, quando l’avviamento del progetto Shah Deniz I e la costruzione del SCP permisero di sfruttare il gas estratto nel mercato interno azerbaigiano, senza più dipendere da Mosca⁸¹. L’utilizzo del gasdotto venne ripreso nel 2010 quando, a seguito della firma di un accordo siglato l’anno precedente tra *Gazprom* e SOCAR, venne invertito il flusso di gas e l’Azerbaigian iniziò ad esportare verso la Russia 500 milioni di metri cubi all’anno⁸².

L’accordo venne subito dopo la costruzione del BTE ed in un periodo in cui si era concentrati a trovare una via per esportare il gas azerbaigiano in Europa. Pertanto, la Russia stava comprando gas caucasico per diminuire il numero di risorse disponibili per il mercato europeo, una strategia utilizzata anche nei

⁸⁰ D. Wilson, *The demand for energy in the Soviet Union*, Lanham Maryland, Rowman & Littlefield Publishers, 1983, p. 36.

⁸¹ A. Heinrich, *Export Pipelines from the CIS Region*, op. cit., p. 67.

⁸² *Russia, Azerbaijan to sign deal on boosting gas supplies*, European Dialogue, 6 settembre 2010 (<http://www.eurodialogue.eu/Russia-Azerbaijan-to-sign-deal-on-boosting-gas-supplies>).

confronti dei produttori di gas dell'area centroasiatica, specialmente verso il Turkmenistan.



Figura 11 - Mozok - Makhachkala - Kazi Magomed (www.gazprom.com)⁸³

È probabile, invece, che la decisione azerbaigiana di vendere il proprio gas alla Russia fosse ascrivibile sia ad un vantaggioso ritorno economico, dal momento che il prezzo pagato da Mosca era in linea con quello europeo⁸⁴, sia alle tensioni con la Turchia inerenti il processo di riavvicinamento all'Armenia⁸⁵. Le esportazioni di gas verso la Russia sono, poi, diminuite negli anni, sia per un maggiore consumo nel mercato interno azerbaigiano, sia perché, finita la tensione inerente la firma dei

⁸³ *Unified Gas Supply System of Russia*, gazprom.com (<http://www.gazprom.com/about/production/transportation/>).

⁸⁴ V. Socor, *Azerbaijan-Russia Gas Agreement: Implications for Nabucco Project*, Eurasia Daily Monitor, vol. 6, n. 189, 15 ottobre 2009 (http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=35615&no_cache=1#.VesrAbRSXq0).

⁸⁵ B. Whitmore, *Azerbaijan Could Scuttle Nabucco Over Turkey-Armenia Deal*, RFE/RL, 19 ottobre 2009 (http://www.rferl.org/content/Azerbaijan_Could_Scuttle_Nabucco_Over_TurkeyArmenia_Deal/1855784.html).

protocolli turco-armeni, sono aumentati i flussi verso la Turchia⁸⁶. È possibile che con la realizzazione del *Southern Gas Corridor*, Baku decida di interrompere definitivamente le forniture verso la Russia (che sono state interrotte nel 2015, dal momento che i termini del contratto devono essere rinegoziati), in maniera tale da avere maggiori risorse disponibili⁸⁷. Nonostante questo, la partecipazione della *Lukoil* nel SCG permette comunque alla Russia di avere un minimo di guadagno anche in un progetto a guida europea, nonostante i benefici siano decisamente minori rispetto ad un effettivo controllo delle risorse azerbaigiane.

Per l'Azerbaigian il raggiungimento del mercato europeo è fondamentale per mantenersi uno stato indipendente e sovrano. Finché i progetti di diversificazione europea rimarranno attivi, Baku può continuare a sperare di ricevere maggiori introiti derivanti dalla vendita del gas nel mercato europeo. Tuttavia, nell'ipotesi in cui questo non si verifichi, il paese ha comunque bisogno di risorse economiche per continuare a finanziare quello che assomiglia ad un *rentier state*, ovvero uno stato, come quelli del Golfo, che usa gli introiti derivanti dalla vendita di gas e petrolio, per mantenere l'equilibrio interno ed evitare movimenti di protesta su larga scala. A questo punto la Russia sarebbe pronta ad intervenire, acquistando il gas azerbaigiano e privando sia Baku sia Bruxelles della possibilità di diversificare i propri partner, sancendo la definitiva supremazia della Russia nelle questioni energetiche europee (almeno fino a che il ruolo di Iran ed Egitto non saranno più chiari).

3.7. La disputa sullo *status* del Mar Caspio

Connessa con la geopolitica dei gasdotti vi è la questione della definizione dello *status* del Mar Caspio.

Sul Caspio si affacciano cinque paesi: Federazione Russa, Kazakistan, Turkmenistan, Iran ed Azerbaigian. Fino al 1991, tuttavia, i paesi litorali erano solo due: Unione Sovietica ed Iran. I loro rapporti erano regolati dal Trattato di Amicizia russo-persiana del 1921 e, successivamente, dal Trattato sul Commercio e

⁸⁶ *Azerbaijan suspends gas deliveries to Russia for 2015*, Natural Gas Europe, 9 giugno 2015 (<http://www.naturalgaseurope.com/azerbaijan-suspends-delivering-gas-to-russia-for-2015-24101>).

⁸⁷ *Idem*.

la Navigazione del 1940⁸⁸. Entrambi i trattati garantivano alle parti il diritto di navigare lungo le coste delle loro acque territoriali per il trasporto di persone e di merci. Inoltre, si stabiliva la suddivisione delle acque in settori di pesca. Infine, il Mar Caspio venne dichiarato un “mare sovietico e iraniano”, nel quale si applicava il principio del condominio, pertanto non era permesso l’ingresso a paesi terzi⁸⁹.

La dissoluzione dell’URSS ha portato alla creazione di quattro nuovi stati (Azerbaijan, Federazione Russa, Kazakistan, Turkmenistan), facendo sorgere il problema di come delimitare l’area caspica tra di essi. Infatti, lo *status* del Mar Caspio non è contemplato dalla codifica del diritto internazionale in quanto non rientra né nella qualifica di “lago” né in quella di “mare”. Definire se si tratti del primo caso o del secondo è fondamentale per la risoluzione della controversia. Se si trattasse di un lago, in base al diritto internazionale consuetudinario le frontiere sarebbero determinate tramite un accordo tra gli stati stessi. La connotazione di mare, invece implica che, in mancanza di un accordo tra le parti, venga applicato il criterio della “equidistanza” o “linea mediana”, ovvero:

“la linea i cui punti sono equidistanti dai punti più vicini delle linee di base degli Stati limitrofi o frontisti interessati”⁹⁰.

In altre parole, la frontiera è data dalla linea costituita da tutti i punti equidistanti dalle coste.

L’Azerbaijan sostiene il principio della “linea mediana”, dal momento che considera il Caspio un mare chiuso. In questo modo, ogni stato avrebbe delle prerogative sui settori nazionali, un fatto che permetterebbe a Baku di continuare a sfruttare i giacimenti di idrocarburi caspici, senza ripartire i proventi tra gli altri

⁸⁸ B. Janusz, *The Caspian Sea: Legal Status and Regime Problems*, Chatham House, agosto 2005, p. 2 (<https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/bp0805caspian.pdf>).

⁸⁹ L. Di Placido, *Il bacino de Mar Caspio: un’analisi delle prospettive di cooperazione nell’area*, CeMiSS – Centro Militare di Studi Strategici, 2010, p. 18 (http://www.difesa.it/SMD_/CASD/IM/CeMiSS/Pubblicazioni/Documents/RICERCA%20DI%20PLACIDO.pdf).

⁹⁰ Cit. in C. Focarelli, *Diritto internazionale*, Padova, CEDAM, vol. 1, 2012, p. 349. Un altro modo per definire la linea mediana viene dato da B. Conforti in *Diritto Internazionale*, Napoli, Editoriale scientifica, 2010, p. 278, ed è il seguente: “Tale criterio consiste nel tracciare una linea i cui punti siano equidistanti dai punti delle rispettive linee di base del mare territoriale; esso consiste, in altri termini, nell’attribuire a ciascuno Stato tutte le zone di piattaforma che siano vicine a un qualsiasi punto della linea di base del suo mare territoriale più di quanto siano vicine a un qualsiasi punto delle linee di base del mare territoriale di ogni altro Stato”.

stati litorali⁹¹. L'Iran si oppone nettamente a questa posizione, dal momento che la "linea mediana" lascerebbe al paese la porzione più piccola e povera di risorse. Nel tentativo di non uscire danneggiata dalla disputa e di ottenere benefici pari agli altri paesi, Teheran ha proposto la cosiddetta soluzione del "condominio", tale per cui le risorse del bacino sarebbero condivise tra i paesi rivieraschi, che ne dividerebbero i proventi⁹². Il Kazakistan ha una posizione analoga a quella azera, avendo gli stessi interessi nello sfruttare le risorse energetiche del Caspio. Il Turkmenistan, teoricamente, appoggia la divisione del fondale del Caspio in settori nazionali.



Figura 12 - Giacimenti contesi da Azerbaijan e Turkmenistan (blogspot.com)⁹³

Tuttavia, l'applicazione del principio della "linea mediana" da parte turkmena farebbe ricadere il giacimento di Serdar (chiamato dall'Azerbaijan Kyapaz) dentro il suo settore nazionale⁹⁴. Questo giacimento ha riserve per circa 50 milioni

⁹¹ L. Di Placido, *Il bacino de Mar Caspio...*, op. cit., p. 33.

⁹² AA. VV., *Atlante geopolitico...*, op. cit., pp. 884-885.

⁹³ *Spornye mestoroždenija Turkmeniii i Azerbaidžana na Kaspii*, blogspot.com (http://1.bp.blogspot.com/-PdiQGmR6ow4/TiYske5q_tI/AAAAAAAAITM/zlGu5WJ_bhg/s1600/Suena+Nabucco.gif).

⁹⁴ "The midline, determined in accordance with the principles and norms of international maritime law, but disputed by Azerbaijan, is approximately near the meridian 51 degrees 10 minutes east longitude, respectively, the Serdar field is entirely in the Turkmen sector of the Caspian Sea, what Turkmenistan has repeatedly told the Azerbaijani side" in K. Weber, *Azerbaijan & Turkmenistan and The Tragedy of the Commons*, CSIS - Center for Strategic and International Studies, 15 novembre 2012 (<http://csis.org/blog/azerbaijan-turkmenistan-disputes-and-tragedy-commons>).

di tonnellate di petrolio e non è stato ancora sviluppato⁹⁵, pertanto nessuno dei due paesi pare intenzionato a cedere il suo controllo all'altro. Gli altri due verso cui Aşgabat ha delle rivendicazioni sono proprio queglii Azəri, Çıraq (in turkmeno, Khazar e Osman), che hanno permesso la firma del "Contratto del Secolo"⁹⁶.

Dal momento, però, che è impossibile ricorrere al diritto internazionale sino a quando lo *status* del Caspio non verrà definito, la disputa può essere risolta solo tramite l'accordo dei paesi rivieraschi. Un'operazione complessa, se si tiene conto che, anche quando gli attori appoggiano il medesimo principio, divergono su come applicarlo, come Turkmenistan e Azerbaigian.

L'unico modo per sbloccare la situazione è stato quello di trovare una soluzione bilaterale o trilaterale tra le parti. Nel 1998 la Federazione russa firmò un accordo con il Kazakistan per dividersi il fondale del Caspio. Stessa cosa venne fatta tra Kazakistan ed Azerbaigian. Qualche anno dopo, Mosca e Baku firmarono un simile documento, accordando la divisione secondo il principio della "linea mediana"⁹⁷. Considerata l'intesa russo-kazaka, kazako-azerbaigiana ed azerbaigiano-russa, divenne naturale siglare un accordo trilaterale tra i tre paesi, cosa che avvenne nel maggio 2003 ad Almaty. L'accordo prevedeva la divisione del solo fondale, mentre le acque, secondo una proposta russa, dovevano essere sfruttate congiuntamente. In base a ciò, la Federazione Russa ottenne il 19% del fondale, il Kazakistan il 29% e l'Azerbaigian il 18%⁹⁸.

Nonostante la firma di questo accordo, Russia ed Azerbaigian non hanno sempre avuto una posizione unanime sull'argomento. Rimanendo fedele agli accordi siglati con Teheran nel periodo sovietico, Mosca è contraria a che entrino paesi terzi nell'area del Mar Caspio. Proprio la preoccupazione inerente l'arrivo di investitori stranieri nell'area caspica, a seguito della firma del "Contratto del Secolo", fece dichiarare al Ministero degli Esteri russo che l'accordo era nullo, anche se lo sfruttamento dei giacimenti ACG proseguì lo stesso. Mosca non è pronta a tollerare l'interferenza occidentale nel Caspio nell'ambito della sicurezza. Infatti, la Russia rimane ferma su questo principio:

⁹⁵ S. Abbasov, *Azerbaijan & Turkmenistan: Renewing Caspian Sea Energy Dispute*, eurasianet.org, 11 luglio 2012 (<http://www.eurasianet.org/node/65646>).

⁹⁶ *Idem*.

⁹⁷ *Russia and Azerbaijan Agree on Delimitation of Caspian Sea Floor*, Pravda.ru, 25 settembre 2009 (<http://english.pravda.ru/russia/politics/25-09-2009/1212-agreement-0/>).

⁹⁸ O. Suleimanov e E. Siradze, *Legal Status of Caspian Sea*, ColibriLaw, 2013, p. 6.

“The Caspian belongs to the Caspian states only, and outsiders should keep off”⁹⁹.

È una posizione che condivide con l’Iran, particolarmente propenso a tenere gli Stati Uniti lontani dai propri confini. Specialmente durante gli anni della missione ISAF in Afghanistan, gli USA hanno proposto vari piani di aiuto ad alcuni dei paesi litorali, specialmente ad Azerbaigian e Kazakistan, per modernizzare le loro flotte, nell’ottica di renderli ancora più indipendenti dalla Russia. La flotta azerbaigiana è la seconda più potente dell’area caspica, dopo quella russa. Per questo motivo, sarebbe in grado di partecipare sia ad operazioni russe che della NATO, previa modernizzazione attraverso un’operazione chiamata *Caspian Guard*¹⁰⁰. Proprio per contrastare la presenza statunitense nell’area caspica, nel 2005 la Russia aveva proposto di creare una flotta militare congiunta, la CASFOR (*Caspian Force*), per rispondere alle minacce transnazionali, come gli attacchi alle petroliere o la caccia di frodo agli storioni (da cui viene prodotto il caviale, un’altra risorsa particolarmente redditizia per i paesi rivieraschi)¹⁰¹. L’idea era rimasta senza seguito ed aveva, peraltro, incontrato una fredda risposta da parte dell’Azerbaigian, che ha a Baku uno dei porti militari più importanti dell’area e sarebbe stata fondamentale per la buona riuscita dell’operazione.

Anche senza una flotta comune, la Russia ha comunque portato avanti l’obiettivo di lasciare il Caspio libero da ingerenze straniere. Infatti, il non aver stabilito la ripartizione delle acque, ma solo quella del fondale, ha fatto sì che diventasse difficile permettere il passaggio di flotte straniere, oppure di portare avanti progetti, come la TRACECA, che implicano il transito di navi occidentali per il Caspio.

Gli interessi stranieri sono tenuti sotto controllo dalla Russia anche per quanto riguarda il settore dell’energia. Infatti, il mancato accordo nello stabilire lo *status* del Caspio, ha impedito che venissero portati avanti progetti che permettano di collegare l’Asia Centrale all’Europa. In particolare, come la situazione di stallo in

⁹⁹ Cit. in D. Trenin, *Post-Imperium...*, op. cit., p. 122.

¹⁰⁰ M. Laruelle e S. Peyrouse, *The Militarization of the Caspian Sea: “Great Games” and “Small Games” Over the Caspian Fleet*, China and Eurasia Forum Quarterly, vol. 7, n. 2, 2009, p. 26.

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 33.

Nagorno-Karabakh permette alla Federazione Russa di tenere sotto controllo Armenia e Azerbaigian, così anche il Caspio permette a Mosca di controllare il Turkmenistan.

Il Turkmenistan, infatti, era stato inserito tra i potenziali fornitori del *Nabucco*, prima, e del *Southern Gas Corridor*, poi. La soluzione più immediata per far giungere il gas turkmeno all'Europa era quella di costruire un gasdotto, denominato *Trans-Caspian Pipeline* (TCP) che collegasse la sponda turkmena a quella azerbaigiana. La Russia è, ovviamente, contraria alla realizzazione del TCP, in quanto vuole mantenere una posizione di dominio sulle risorse di gas turkmene, che per quantità possono rivestire un ruolo ancora più importante che quelle azerbaigiane. L'incertezza creata dalla disputa sul Caspio fa sì che non sia chiaro se bisogna avere l'appoggio di tutti e cinque gli stati litorali per la costruzione del gasdotto, oppure basti un accordo tra le due parti. In entrambi i casi sussistono delle problematiche. Nel primo, è ovvio che Mosca opporrebbe il proprio veto alla realizzazione di tale progetto, mentre nel secondo, le questioni irrisolte tra Baku ed Aşgabat, riguardo il giacimento di Kyapaz/Serdar, rendono complicato trovare un accordo. Tutta questa situazione fa sì che Baku veda diminuito il suo ruolo di potenziale paese di transito delle risorse di gas centroasiatiche. Infatti, il TCP si potrebbe collegare al SCP, poi al TANAP e TAP per raggiungere le sponde europee, con un conseguente beneficio non solo geopolitico, ma anche economico, dal momento che otterrebbe i proventi del transito di risorse.

La controversia sullo *status* del Mar Caspio è uno dei fattori che permette a Mosca di mantenere un certo controllo sul suo *Near Abroad*. Dopo che l'Azerbaigian è riuscito ad aggirare il territorio russo per esportare il suo petrolio, la Russia ha mostrato una certa determinazione per far sì che la stessa cosa non accadesse con il gas. Ad ogni proposta europea che includesse l'Azerbaigian, la Russia ha risposto con progetti antagonisti e, almeno sulla carta, più competitivi. Tuttavia, la volontà europea di diversificare le proprie importazioni di risorse energetiche, e la disponibilità azerbaigiana a fornire il proprio gas per la costruzione di un *Southern Gas Corridor*, ha retto alle pressioni di Mosca, forse proprio perché accumulate dallo stesso desiderio di affrancarsi dalle strategie del Cremlino. Oltretutto, le scelte di politica estera operate dalla Russia nel 2014, con l'annessione della Crimea, hanno intensificato questo desiderio, che ha portato alla

cancellazione di quel progetto che più di tutti avrebbe potuto mettere in ombra la costruzione di un Corridoio energetico meridionale, ovvero *South Stream*. Inoltre, le sanzioni, imposte alla Russia, potrebbero avere un impatto sulla realizzazione di progetti economicamente impegnativi come *Turkish Stream*. Pur essendosi affrancato dalla morsa del Cremlino grazie alle sue risorse, Baku comunque non può realizzare tutto il suo potenziale a causa della disputa sul Caspio, consapevole che non sarà di facile risoluzione, dal momento che Mosca ha tutto l'interesse a mantenere attiva la tensione tra i vari componenti.

Capitolo 4

L'IMPATTO DEL NAGORNO-KARABAKH NEI RAPPORTI TRA RUSSIA E AZERBAIGIAN

Quando si parla di relazioni tra Russia e Azerbaigian, è impossibile prescindere dal complicato nodo del conflitto in Nagorno-Karabakh, considerato che gli interessi di Mosca giocano un ruolo importante nella sua risoluzione. Proprio per questo, la Federazione Russa ha una posizione ambivalente nei confronti delle parti, rendendo la questione particolarmente delicata. Considerate la complessità e, appunto, la delicatezza della vicenda, si è deciso di analizzare il ruolo della Russia nel conflitto soltanto per quanto riguarda due argomenti: il suo coinvolgimento nell'OSCE *Minsk Group* e le conseguenze che questo comporta per l'Azerbaigian; il ruolo ambivalente di Mosca come fornitore di armi ad entrambi gli schieramenti.

4.1. Il ruolo della Russia nel “cessate il fuoco” e la nascita dell'OSCE *Minsk Group*

Nonostante vi fossero altri attori internazionali che si stavano occupando del conflitto in Nagorno-Karabakh, fu la Russia quello che riuscì a far firmare quantomeno una tregua tra le parti.

Le Nazioni Unite avevano delegato il compito di trovare una risoluzione al conflitto alla CSCE, la Conferenza per la Sicurezza e la Cooperazione in Europa (nel 1995 prenderà la denominazione di OSCE, Organizzazione per la Sicurezza e la Cooperazione in Europa), che, nel 1991, formò un comitato composto da 11 membri¹ con l'incarico di lavorare a questo proposito. L'ONU, data la presenza della Russia nel suo Consiglio di Sicurezza, si era limitata ad emettere delle risoluzioni che condannavano il perdurare della violenza tra le parti e ad affermare che doveva essere rispettata l'integrità territoriale di tutti gli stati coinvolti, auspicando, di conseguenza, il ritiro di indefinite forze occupanti dai territori dell'Azerbaigian². Nel 1992 la CSCE promosse una conferenza, che si sarebbe dovuta tenere a Minsk, Bielorussia, per discutere il raggiungimento della pace tra

¹ Gli 11 membri sono: Armenia, Azerbaigian, Bielorussia, Finlandia, Francia, Germania, Italia, Russia, Stati Uniti, Svezia e Turchia. In *Who we are*, OSCE.org (<http://www.osce.org/mg/108306>).

² *United Nations Security Council Resolution (UNSCR) 822, 853, 874, 884.*

le parti. Questo incontro non ebbe mai luogo, ma rimase il nome di OSCE *Minsk Group* per il comitato³.



Figura 13 –Il conflitto il Nagorno-Karabakh (adst.org)⁴

Fu presto chiaro che la Russia non avrebbe permesso a questa organizzazione di prendere il suo posto come arbitro nella regione. Di conseguenza, iniziò a portare avanti trattative senza informare gli altri membri del *Minsk Group*. Secondo il punto di vista statunitense:

“At first, Russia fully supported the Minsk Group. But in 1993 Russia reactivated its earlier independent mediation effort... Russia wished to re-establish its dominance in the region and to exclude outsiders, namely the US and Turkey... Moscow would like to re-establish control of the former (Azerbaijani) Soviet frontier with Turkey and Iran, and to share in Azerbaijan's oil riches... For leverage, the Russians have used an implicit but dramatic threat if Azerbaijan does not comply, Russia will step up its backing for Armenia... with disastrous military results for the Azeris”⁵.

³ *Who we are*, op. cit.

⁴ *Stalin's Legacy: The Nagorno-Karabakh Conflict*, Association for Diplomatic Studies and Training (<http://adst.org/2013/08/stalins-legacy-the-nagorno-karabakh-conflict/>).

⁵ Cit. di John Maresca, rappresentate statunitense all'OSCE, in N. Sabanadze, *International Involvement in the South Caucasus*, European Center for Minority Issues, n. 15, febbraio 2002, p. 20 (http://www.ecmi.de/uploads/tx_lfpubdb/working_paper_15.pdf).

Il risultato fu che gli sforzi dell'OSCE *Minsk Group* vennero ridimensionati, a favore di quelli russi. Infatti, il 12 maggio 1994, con il considerevole coinvolgimento della Russia, venne firmata la tregua tra Armenia ed Azerbaigian⁶.

Essa, tuttavia, non aveva risolto l'intera questione. Sanciva l'inizio di un periodo che non era né di guerra, né di pace, e, pertanto, bisognava ancora lavorare su come risolvere definitivamente il contenzioso, ed evitare che il conflitto potesse riesplodere.

4.2. La Russia e la co-presidenza dell'OSCE *Minsk Group*

Qualche mese dopo la firma della tregua, ad un incontro dell'OSCE a Budapest, si decise che, per rendere più efficace il lavoro del *Minsk Group*, era necessario integrare il processo di mediazione del gruppo con quello russo. Per questo motivo venne data alla Federazione Russa la co-presidenza permanente dell'OSCE *Minsk Group*, insieme a Svezia e Finlandia. I due paesi avevano ottenuto questa carica in quanto considerati stati imparziali senza, cioè, particolari interessi nel Caucaso meridionale. Tuttavia, per quanto gli stati scandinavi funzionassero come affidabili mediatori, avevano anche lo svantaggio di non poter offrire alcun reale incentivo ai contendenti, proprio a causa della scarsa influenza che avevano nella regione. La Russia, con il suo atteggiamento della "carota e bastone", poteva spingere più efficacemente Armenia ed Azerbaigian a trovare un compromesso⁷.

Successivamente, anche Stati Uniti e Francia ottennero la co-presidenza del *Minsk Group*, un fatto che rese ancora più complicati i negoziati. Infatti, considerati gli attori coinvolti, è innanzitutto difficile trovare un compromesso tra i co-presidenti, figurarsi farlo accettare a Baku e Erevan.

Nel corso delle trattative tra le parti, sono stati proposti diversi metodi per risolvere il contenzioso, tutti accomunati dal tentativo di trovare un compromesso tra il diritto all'autodeterminazione dei popoli, invocato dagli armeni, e quello del rispetto dell'integrità territoriale di uno stato, da parte dell'Azerbaigian. I principali punti su cui bisognava trovare un accordo erano, essenzialmente: il ritorno dei territori occupati all'Azerbaigian, il garantire un collegamento tra Armenia e Nagorno-Karabakh (ovvero il corridoio di Laçın), la questione dei rifugiati, ed infine, il più complicato, lo *status* del Karabakh.

⁶ T. De Waal, *Black Garden...*, op. cit., pp. 239-240.

⁷ S. E. Cornell, *Azerbaijan Since Independence*, op. cit., p. 137.

Senza scendere nei dettagli, riguardo a questi problemi erano sorti due approcci contrapposti, quello denominato *step-by-step*, appoggiato dall'Azerbaigian, e quello del *package deal*, supportato dall'Armenia. Il primo prevedeva che si dovesse procedere alla risoluzione di queste problematiche una per volta, mentre l'altro presupponeva che si sarebbe attuato tutto nel medesimo momento. Proprio per questo motivo l'Armenia manteneva il controllo dei territori circostanti il Nagorno-Karabakh, così che potessero funzionare da "merce di scambio"⁸.

La Russia, notando come non fosse possibile mettere d'accordo le parti su quale approccio portare avanti, nel 1998 propose un altro metodo, denominato *common state*. Esso implicava, in pratica, la creazione di una confederazione tra Azerbaigian e Nagorno-Karabakh, in modo da far credere a Baku di avere riconosciuta la sua sovranità territoriale, seppur garantendo la massima autonomia alla regione, mentre al Karabakh di avere una propria sovranità⁹. La proposta era assai vaga, ma proprio per questo serviva l'interesse russo. Tale approccio era stato usato in precedenza nelle trattative tra Transnistria-Moldavia e Georgia-Abkhazia, mostrando come:

"This has deepened the stalemate, postponed the resolution of conflicts, and maximized Russia's leverage upon all parties as arbiter"¹⁰.

Ancora una volta, Mosca stava intervenendo nei negoziati con una proposta che allontanasse la risoluzione della controversia o che, nel caso in cui sarebbe stata accettata, le garantisse comunque un ruolo significativo nella regione, come garante della pace. L'opzione venne rigettata da Baku nella convinzione, appunto, che un accordo del genere fosse decisamente troppo vago e aumentasse, invece che diminuire, la presenza russa nel Caucaso meridionale.

⁸ *Ibidem*, pp. 139-140.

⁹E. Jafarova, *OSCE Mediation of Nagorno-Karabakh conflict*, The Washington Review of Turkish & Eurasian Affairs, marzo 2014 (<http://www.thewashingtonreview.org/articles/osce-mediation-of-nagorno-karabakh-conflict.html>).

¹⁰ *Russian input distorts OSCE mediation in Karabakh conflict*, Eurasia Daily Monitor, vol. 4, n. 210, 12 novembre 1998 (http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=15977&tx_ttnews%5BbackPid%5D=212&no_cache=1#.VfLop7RSXq0).

L'anno successivo, gli Stati Uniti decisero di fare una controproposta molto efficace, che fu sul punto di essere siglata da Armenia e Azerbaigian, se non fosse stato per l'attacco al parlamento armeno del 27 ottobre 1999, che uccise alcuni parlamentari¹¹. La situazione divenne talmente tesa che non venne firmato alcun documento, vanificando lo sforzo statunitense, con grande sollievo di Mosca. Tale accordo venne denominato *swap deal* e prevedeva lo scambio di terre tra Armenia e Azerbaigian. In particolare, il Nagorno-Karabakh sarebbe stato in tutto, tranne che nel nome, indipendente. Il corridoio di Laçın avrebbe garantito il collegamento dell'Armenia con il Karabakh, che, in cambio, avrebbe dato all'Azerbaigian la striscia di Meghri, nel sud del paese al confine con l'Iran, permettendo la connessione con il Naxçivan¹².

La soluzione non era, però, ben vista da tutti. L'Armenia non avrebbe più confinato con l'Iran, che era un vicino amichevole nei suoi confronti. Ad alcuni in Azerbaigian, invece, sembrava di rinunciare al Karabakh. Tuttavia, c'era nel paese chi vedeva, proprio nello scambio di terre, l'elemento che avrebbe potuto rendere bene accetto l'accordo, ovvero la possibilità di avere un collegamento di terra con l'enclave del Naxçivan e, tramite esso, di confinare direttamente con la Turchia.

Proprio questo elemento aveva scatenato la preoccupazione di Mosca e di Teheran. L'asse verticale tra Russia-Iran-Armenia sarebbe stato spezzato, permettendo la riunificazione di due popoli di etnia turca, con grande disappunto di Teheran. La Russia, dal canto suo, non voleva assolutamente che si giungesse ad una conclusione che non fosse stata arbitrata da lei. Soprattutto, non poteva permettere che tale accordo venisse proposto da Washington e avesse, peraltro, come vantaggio, il rafforzamento dei rapporti tra Baku ed Ankara. Tutto questo avrebbe comportato la diminuzione dell'influenza russa nella regione, sia sull'Azerbaigian, sia sull'Armenia, a vantaggio di quella occidentale. Pertanto, la mancata firma dell'accordo fu un fatto che permise a Mosca di mantenere inalterato lo *status quo*.

Successivamente, grazie anche ad un approccio più costruttivo della Russia, la posizione dei tre co-presidenti dell'OSCE *Minsk Group* è riuscita a convergere su una serie di principi, enunciati ad un incontro a Madrid nel 2007 e definiti,

¹¹ T. De Waal, *Black Garden...*, op. cit., p. 265.

¹² *Ibidem*, pp. 263-264.

pertanto, i “principi di Madrid”. In seguito vennero rinforzati da una dichiarazione congiunta dei presidenti di Russia, Francia e Stati Uniti al G8 dell’Aquila del 2009, in cui si auspicava una risoluzione delle controversie sulla base di quanto raggiunto a Madrid, ovvero:

- "Return of the territories surrounding Nagorno-Karabakh to Azerbaijani control;
- An interim status for Nagorno-Karabakh providing guarantees for security and self-governance;
- A corridor linking Armenia to Nagorno-Karabakh;
- Future determination of the final legal status of Nagorno-Karabakh through a legally binding expression of will;
- The right of all internally displaced persons and refugees to return to their former places of residence; and
- International security guarantees that would include a peacekeeping operation”¹³.

Riaffermare questi principi al G8 dell’Aquila era fondamentale per una Russia che, l’estate precedente, si era attirata le critiche della comunità internazionale per l’invasione della Georgia. Per migliorare la sua immagine, il Cremlino aveva pensato di mostrarsi più interessato alla pace nella regione, spingendo per il raggiungimento di un accordo tra le parti¹⁴.

Nel corso degli anni è, tuttavia, diventato chiaro che la Russia supporterà un accordo, soltanto se questo rafforzerà o, perlomeno, non indebolirà la sua presenza nel Caucaso meridionale. È una posizione che non solo irrita gli altri membri dell’OSCE *Minsk Group*, soprattutto gli altri due co-presidenti, ma che è particolarmente sgradita all’Azerbaijani.

¹³ *Statement by the OSCE Minsk Group Co-Chair countries*, OSCE, 10 luglio 2009 (<http://www.osce.org/mg/51152>).

¹⁴ *Nagorno-Karabakh: Getting to a Breakthrough*, International Crisis Group, n. 55, 7 ottobre 2009, p. 4 (http://www.crisisgroup.org/~media/Files/europe/b55_nagorno_karabakh__getting_to_a_breakthrough).

4.3. Le conseguenze per l'Azerbaigian della presenza russa nell'OSCE *Minsk Group*

La presenza di Mosca nel *Minsk Group* ha come effetto quello di tenere sotto controllo sia l'Armenia che l'Azerbaigian. Infatti, sia che si mantenga la situazione attuale, sia che venga trovata una soluzione al conflitto, in entrambi i casi il ruolo di Mosca è decisivo. La Russia è pronta a minare ogni tentativo di trovare una soluzione che non sia arbitrato da lei, ed, inoltre, vuole farsi garante della pace eventualmente raggiunta guidando le operazioni di *peacekeeping*. Questo significherebbe lo stanziamento dell'esercito sui territori di Armenia e Azerbaigian. Mentre per Erevan questo è già una realtà (i russi sono presenti nella base di Gyumri), per Baku sarebbe percepito come una minaccia. Infatti, mantenersi indipendente da ogni attore internazionale è la base della politica estera azerbaigiana ed una eventuale presenza russa sul suo territorio sarebbe percepita come una minaccia a tale indipendenza. Pertanto, una pace garantita dal Cremlino non sarebbe un passo in avanti rispetto all'attuale *status quo*, perché entrambe le situazioni permetterebbero a Mosca di mantenere il controllo sull'Azerbaigian¹⁵.

La Russia può tenere questo comportamento anche perché gli USA e la Francia non hanno, sostanzialmente, trovato una posizione abbastanza forte per fronteggiare la *leadership* russa nel prosieguo delle trattative. In particolare, gli Stati Uniti non hanno mai seriamente considerato che, oltre a trovare un compromesso tra Armenia ed Azerbaigian, è necessario anche trovare una soluzione che sia gradita alla Russia¹⁶. La Francia, dal canto suo, avrebbe potuto far sì che l'Europa avesse maggiore voce in capitolo e esercitare più peso politico, se avesse ceduto il suo seggio come co-presidente ad un rappresentante dell'Unione Europea nel suo intero, invece che rappresentare la posizione di un singolo stato. Inoltre, la Turchia, che potrebbe giocare un ruolo più rilevante nella partita, non è riuscita a far sentire la sua voce all'interno del *Minsk Group*, di cui fa comunque parte.

¹⁵ C. Frappi, *La cooperazione alla sicurezza...*, op. cit., in A. Ferrari (a cura di), *Dopo la guerra russo-georgiana...*, op. cit., p. 50 ([http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20\(1\).pdf](http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20(1).pdf)).

¹⁶ B. Shaffer, *Nagorno-Karabakh After Crimea*, Foreign Affairs, 3 maggio 2014 (<https://www.foreignaffairs.com/articles/armenia/2014-05-03/nagorno-karabakh-after-crimea>).

Questa situazione non potrebbe cambiare nemmeno se l'Azerbaijan dovesse cercare di riconquistare i territori contesi e il Nagorno-Karabakh per mezzo di un conflitto militare. Il progressivo aumento del bilancio destinato alla Difesa azera, finanziato dagli introiti derivanti dalle esportazioni energetiche, ha permesso a Baku di minacciare un intervento nel caso in cui l'approccio diplomatico dovesse fallire¹⁷. Come giustificazione, Baku adduce l'art.51 della Carta dell'ONU¹⁸, che determina il diritto all'autodifesa¹⁹.

Tuttavia, l'invasione della Georgia ha già mostrato come il Cremlino sia pronto ad intervenire militarmente nel Caucaso meridionale. In caso di intervento militare non autorizzato da Mosca, l'Azerbaijan si ritroverebbe a fronteggiare non solo l'Armenia, ma anche il suo potente alleato. D'altro canto, pare alquanto improbabile che Mosca autorizzi o rimanga indifferente ad un conflitto nel suo "estero vicino", almeno nel breve periodo, tanto più a danno di un suo alleato. Dovrebbero esserci dei cambiamenti a livello regionale significativi, oppure un diverso approccio della Russia alla questione, perché questo si verifichi.

È proprio l'interventismo militare del Cremlino uno degli elementi che rendono ambigua la sua co-presidenza dell'OSCE *Minsk Group*. Infatti, uno dei punti chiave dell'organizzazione è l'inviolabilità della sovranità di uno stato ed il rispetto della sua integrità territoriale²⁰, punti che Mosca ha già dato prova di non rispettare (vedi Georgia ed Ucraina). La situazione si complica ulteriormente se si considera che la Russia fornisce armamenti ad entrambi gli schieramenti.

4.4. L'ambivalente ruolo della Russia nel conflitto

Ad un primo sguardo, sembrerebbe che la Russia supporti decisamente l'Armenia nel conflitto, innanzitutto perché parte della stessa alleanza militare. Una sensazione, tra l'altro, grandemente condivisa in Azerbaijan. Se si pensa,

¹⁷ F. Vielmini, *Il dominio congelato del Karabakh*, in *Grandi giochi nel Caucaso*, Roma, Limes, febbraio 2014, p. 174.

¹⁸ Secondo l'art.51 "Nessuna disposizione del presente Statuto pregiudica il diritto naturale di autotutela individuale o collettiva, nel caso che abbia luogo un attacco armato contro un Membro delle Nazioni Unite, fintantoché il Consiglio di Sicurezza non abbia preso le misure necessarie per mantenere la pace e la sicurezza internazionale. Le misure prese da Membri nell'esercizio di questo diritto di autotutela sono immediatamente portate a conoscenza del Consiglio di Sicurezza e non pregiudicano in alcun modo il potere e il compito spettanti, secondo il presente Statuto, al Consiglio di Sicurezza, di intraprendere in qualsiasi momento quell'azione che esso ritenga necessaria per mantenere o ristabilire la pace e la sicurezza internazionale". In *Carta delle Nazioni Unite*, Centro studi per la pace (http://www.studiperlapace.it/view_news_html?news_id=onucarta).

¹⁹ *Nagorno-Karabakh: Getting to...*, op. cit., p. 3.

²⁰ *Atto Finale*, Helsinki, op. cit., p. 4.

tuttavia, alla storia del conflitto nella sua interezza²¹, si nota come Mosca abbia appoggiato prima l'una, poi l'altra parte, in ragione di convenienze politiche. Ad esempio, nel 1988, allo scoppio del conflitto, i leader sovietici avevano supportato la posizione di Baku, sostenendo che il Nagorno-Karabakh dovesse rimanere entro i confini della RSS azerbaigiana. Ovviamente, allora come oggi, le posizioni non erano unanimi e c'era chi, invece, sosteneva le richieste degli armeni del Karabakh²². Per quanto il supporto all'Armenia sia stato maggiore nel corso degli anni, è innegabile che anche l'Azerbaigian abbia a volte beneficiato, direttamente o indirettamente, dell'aiuto russo (come nella *Operacija Kol'co*).

In particolare, l'ambivalenza della Russia nel conflitto ha la sua espressione maggiore nel fatto che vende armi ad entrambi gli schieramenti. L'85% degli armamenti di Baku sono, infatti, forniti da Mosca²³. È un fatto abbastanza curioso, se si considera che, nel caso il conflitto riesplodesse, l'Armenia, si troverebbe a fronteggiare un esercito azerbaigiano equipaggiato proprio dal suo alleato. Per questo motivo, a questa notizia sono seguite reazioni anche molto contrariate, dal momento che alcuni in Armenia hanno osservato che la Russia è più preoccupata a mantenere un equilibrio tra le parti, piuttosto che dare un sostegno maggiore al proprio alleato²⁴. Una supposizione confermata dal Segretario generale della CSTO, che ha ammesso la strategia di Mosca nel mantenere la parità nella vendita degli armamenti a Baku e Erevan, intendendo che quanti ne compra l'Azerbaigian, altrettanti ne vengono forniti all'Armenia²⁵.

Un esempio di quanto la situazione sia ambigua è stato l'episodio accaduto il 12 novembre 2014, quando un elicottero armeno è stato abbattuto dall'esercito azerbaigiano, uccidendone i tre membri dell'equipaggio. L'azione è stata giustificata da Baku dicendo che l'elicottero aveva attraversato la linea del "cessate il fuoco" ed, inoltre, si stava preparando ad attaccare il paese; un'accusa a cui

²¹ Si rimanda al volume, più volte citato, di T. De Waal, *The Black Garden...*, op. cit.

²² *Transcript: Russia's Aims and Priorities in Nagorno-Karabakh*, Atlantic Council, 1 ottobre 2012 (<http://www.atlanticcouncil.org/en/news/transcripts/russias-aims-and-priorities-in-nagornokarabakh-10-1-12-transcript>).

²³ J. Kucera, *Report: Azerbaijan Gets 85 Percent Of Its Weapons From Russia*, eurasianet.org, 17 marzo 2015 (<http://www.eurasianet.org/node/72581>).

²⁴ A. Badaljan, *ODKB gotovitcja k vojne s Armeniej*, Lragir.am, 24 marzo 2015 (<http://inosmi.ru/sngbaltia/20150324/227079077.html>).

²⁵ *Rossija prodaet Azerbajdzany oružie s učetom sobljuženija paritetov s Armeniej – Bordžuža*, Novosti-Armenija, 18 giugno 2015 (<http://www.newsarmenia.ru/defence/20150618/43237315.html>).

Erevan ha risposto dicendo che il mezzo si trovava nella parte del Karabakh e non era armato²⁶. È stato l'episodio più grave dalla tregua del 1994, avvenuto, tra l'altro, dopo un'estate di frequenti schermaglie tra le parti, diminuite soltanto dopo un incontro tra İlham Aliyev, Serž Sargsyan e Vladimir Putin, a Soči²⁷. Il risentimento nei confronti della Russia è aumentato quando è circolato il forte sospetto che il sistema di difesa aerea che aveva abbattuto l'elicottero, fosse uno *Strela* russo. Il possesso di armamenti russi da parte dell'Azerbaijan ha fatto apparire Mosca coinvolta nell'incidente, anche se indirettamente²⁸. Ad accrescere l'indignazione dell'Armenia nei confronti del suo alleato sono stati altri due fattori. Il primo è stata la mancata condanna dell'attacco da parte della Russia (una critica all'Azerbaijan è stata espressa solo tramite la CSTO)²⁹, che si è limitata a chiedere alle parti di astenersi da una *escalation* di violenze. Il secondo è che l'OSCE *Minsk Group* non ha preso provvedimenti per fare sì che l'Azerbaijan facilitasse il ritrovamento e il recupero dei corpi delle vittime dell'incidente, cosa che Erevan si aspettava, soprattutto visto che Mosca avrebbe potuto fare pressioni sul *Minsk Group* a tale proposito³⁰. A tutto questo rancore, tuttavia, non sono seguite reazioni particolari. Considerata la posizione geopolitica dell'Armenia, non è possibile alienarsi la Russia, o prendere decisioni senza il suo consenso. Infatti, a questo grave episodio, non è seguita la rappresaglia annunciata né da parte armena, né da parte delle forze del Karabakh³¹.

Una situazione che ha giocato a favore dell'Azerbaijan. Le mancate contromisure hanno permesso a Baku di evitare un *escalation* che portasse al disgelo il conflitto. In tal caso, considerato, soprattutto, che l'attacco è stato portato

²⁶ *Azerbaijan Downed Helicopter on Karabakh Frontline*, eurasianet.org, 12 novembre 2014 (<http://www.eurasianet.org/node/70881>).

²⁷ *Putin, Aliyev, Sargsyan. Sovmestnyj uik-end trech prezidentov ne reshil problem Karabaha*, Dožd'telekanal, 10 agosto 2014 (http://tvrain.ru/teleshov/here_and_now/putin_aliev_sargsyan_sovmestnyj_uik_end_treh_prezidentov_ne_reshil_problem_karabaha-373817/).

²⁸ M. Grigoriyan, *Armenia: Feeling Betrayed by Russia?*, eurasianet.org, 20 novembre 2014 (<http://www.eurasianet.org/node/71031>).

²⁹ S. Ghazanchyan, *International response to Armenian helicopter downing was a step forward: Sharmazanov*, Public Radio of Armenia, 17 novembre 2014 (<http://www.armradio.am/en/2014/11/17/international-response-to-armenian-helicopter-downing-was-a-step-forward-sharmazanov/>).

³⁰ M. Grigoriyan, *Armenia: Feeling Betrayed by Russia?*, op. cit.

³¹ "The consequences of this unprecedented escalation will be very painful for the Azerbaijani side and will remain on the conscience of the military-political leadership of Azerbaijan". Cit in *Azerbaijan Downed Helicopter...*, op. cit.

avanti dall'Azerbaijan per motivazioni non ancora chiare (non esistono forze di *peacekeeping* sulla linea del "cessate il fuoco", pertanto non vi sono osservatori esterni che possano effettivamente verificare cosa sia successo), non avrebbe sorpreso se la comunità internazionale avesse fatto ricadere la responsabilità di un nuovo conflitto su Baku. Inoltre, l'Azerbaijan ha potuto testare l'umore del Cremlino su questo tema. Se fosse seguita una rappresaglia, voleva dire che l'interventismo russo nel Caucaso era ancora molto attivo. Invece, Mosca non ha considerato l'episodio grave abbastanza per aprire un nuovo fronte nel *Near Abroad*. L'Ucraina, le tensioni con l'Occidente e la situazione in Medio Oriente sono questioni sufficientemente complicate senza riaprire un contenzioso congelato da più di vent'anni. Un altro fattore che gioca a favore dell'Azerbaijan è il fatto che la Russia è sì alleata dell'Armenia, ma, non del Nagorno-Karabakh. Infatti, Mosca non riconosce l'indipendenza del Karabakh, pertanto non estende i suoi obblighi di alleato a questa regione³². Una situazione complicata ma con delle sfumature che potrebbero fare la differenza tra un coinvolgimento della Russia o meno in caso di conflitto.

La presenza della Russia nell'OSCE *Minsk Group* e la sua ambivalenza in termini militari verso l'Azerbaijan e l'Armenia sono il fattore determinante per il mantenimento dello *status quo* nella regione. Gli attori occidentali non hanno saputo opporre un adeguato bilanciamento alla politica russa, facendo sì che gli interessi di Mosca prevalessero sul raggiungimento della pace. In questo modo, la Russia può usare la politica della "carota e del bastone", sia con Erevan che con Baku. Questo fa sì che l'Azerbaijan, sebbene sia il più indipendente degli stati caucasici, non possa mai essere completamente libero di scegliere ciò che persegue meglio i suoi interessi nazionali, se non vuole che da un ruolo ambivalente, il Cremlino passi ad un definitivo sostegno all'Armenia. Concludendo:

"Russia is both an indispensable player in the resolution of the conflict, but one who is not trusted either [...]. Russia is both a player and a mediator. Russia simultaneously has a military relationship with both countries and is also negotiating peace with them. This conflict will not be solved without

³² M. Grigoriyan, *Armenia: Feeling Betrayed by Russia?*, op. cit.

Russia, and yet [...] this conflict will not be solved exclusively by Russia either”³³.

³³ Cit. di T. De Waal in *Transcript: Russia's Aims and Priorities in Nagorno-Karabakh*, op. cit.

Capitolo 5

L'EREDITÀ POLITICO-CULTURALE DELLA RUSSIA IN AZERBAIGIAN

Considerato il lungo periodo che l'Azerbaijan ha trascorso come parte dell'Impero russo, prima, e dell'Unione Sovietica, poi, è inevitabile che siano rimaste delle tracce di questo passato anche nell'Azerbaijan attuale. È facile notarlo quando si trascorre nel paese un tempo sufficientemente lungo. In questo capitolo si è scelto di fare riferimento anche ad esperienze personali per supportare le informazioni fornite in merito all'eredità lasciata dalla Russia in Azerbaijan.

5.1. La popolazione e la lingua russa in Azerbaijan

Subito dopo il collasso dell'Unione Sovietica, parte della popolazione russa degli ex satelliti si trasferì in Russia. In particolare, in Azerbaijan, il numero di russi che vivevano stabilmente nel paese si ridusse di tre volte. Era un fatto legato al consolidamento etnico che, sia in Azerbaijan sia in Armenia, veniva portato avanti a causa del conflitto in Nagorno-Karabakh. Alcuni membri della popolazione russa vennero coinvolti, insieme agli armeni, nei *pogrom* compiuti prima dello scoppio del conflitto vero e proprio¹. Nel 1979 i russi che abitavano il paese rappresentavano una consistente fetta della popolazione, ovvero il 7,9%, ma ad un anno dallo scoppio delle violenze interetniche, nel 1989, i russi si erano decisamente ridotti, fino al 5,6%. Il crollo dell'URSS diede il colpo finale al numero di russi residenti in territorio azerbaijano².

Ad oggi, il numero della popolazione russa in Azerbaijan è di 119,3 milioni di persone, l'1,3% del totale³. Una percentuale che la rende il terzo gruppo etnico del paese, dopo gli azeri e i lesghi⁴. Come è minima la percentuale di russi rimasti, così è anche minima l'influenza che essi hanno nella vita politica, economica e sociale del paese⁵.

¹ D. Trenin, *Post-Imperium...*, op. cit. p. 181.

² *Population of Azerbaijan, 2015*, The State Statistical Committee of the Republic of Azerbaijan, p. 20 (<http://www.stat.gov.az/source/demography/ap/indexen.php>).

³ Dati riferiti all'ultimo censimento del 2009, in *Idem*.

⁴ "(In russo, *Lezginy*) Gruppo di popolazioni di lingua caucasica del Daghestan, suddiviso in numerose frazioni (Dargua, Didoi Lachi, Curini, ecc.). Molto sensibili sono gli influssi tatarsi e persiani nell'abbigliamento, nella casa, nello sviluppo raggiunto dalle pratiche agricole (irrigazione) e dall'industria dei tappeti, e soprattutto nella struttura sociale, nel diritto e nella religione, con la generale diffusione dell'islamismo. Estremamente frammentari i dialetti: come lingue generali di comunicazione sono usati l'avarico nelle valli più occidentali, il tataro nelle zone verso il Mar Caspio.". Cit. in *Lesghi*, treccani.it (<http://www.treccani.it/enciclopedia/lesghi/>).

⁵ D. Trenin, *Post-Imperium...*, op. cit. p. 195.

C'è un punto, tuttavia, dove l'influenza russa continua a farsi sentire, ovvero l'uso della lingua russa. Infatti, il 6,7% degli azerbaigiani dice di parlare fluentemente questa lingua⁶. 80 mila studenti studiano russo, grazie alle 300 scuole di questa lingua presenti nel paese⁷. Inoltre, per continuare l'istruzione russa, nel 2008 è stata aperta a Baku una sede dell'Università statale *Lomonosov* di Mosca⁸. La lingua russa è largamente diffusa anche nei mezzi di informazione, con alcuni siti e giornali interamente in questa lingua.

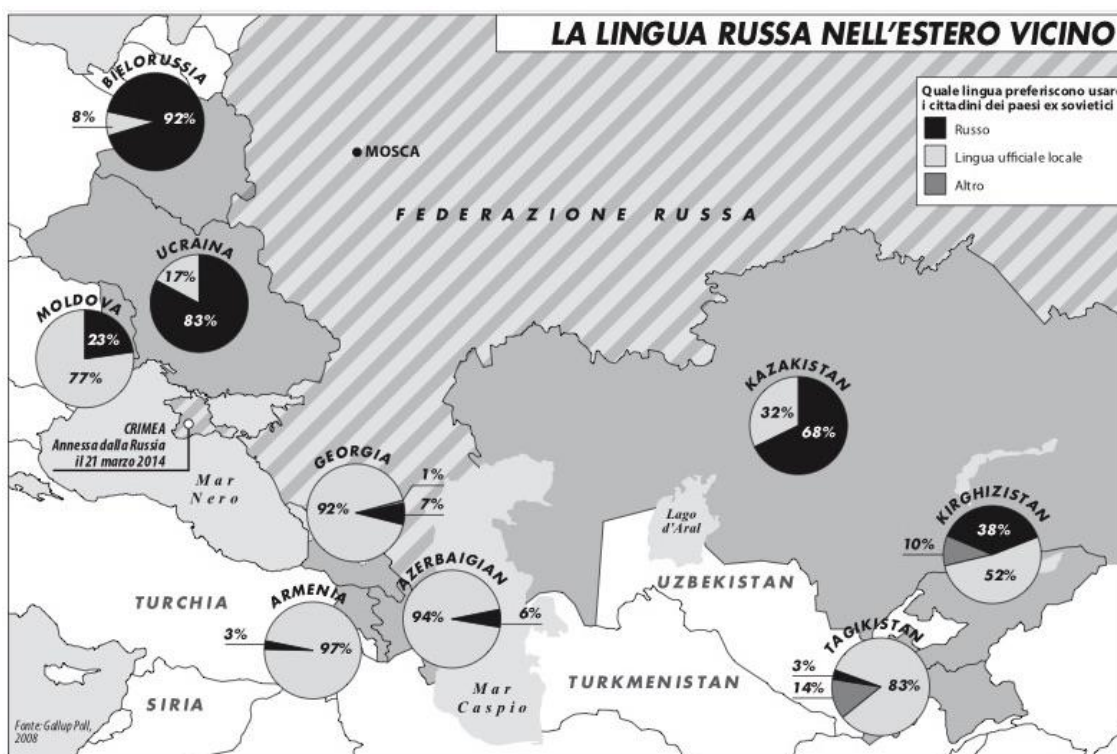


Figura 14 - La lingua russa nel Near Abroad (Limes 2014)⁹

Sebbene solo parte della popolazione dica di parlare fluentemente russo, l'esperienza personale porta ad affermare che la diffusione della lingua è più capillare. Il russo è fondamentale per vivere nel paese, a meno che non si sia fortunati abbastanza da conoscere qualcuno che parli un inglese impeccabile e sia disposto ad accompagnarvi ovunque, o non si conosca l'azerbaigiano o il turco (che

⁶ *Population of Azerbaijan...*, op. cit., p. 21.

⁷ S. Markedonov, *Russia-Azerbaijan: an ambivalent partnership*, RIAC | Russia International Affairs Council, 16 ottobre 2013 (http://russiancouncil.ru/en/inner/?id_4=2510#top-content).

⁸ *Filial Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta Imeni M. V. Lomonosova v Gorode Baku – Ob Universitete*, MGU Baku (<http://www.msu.az/university/>).

⁹ *La lingua russa nell'estero vicino*, in *L'Ucraina tra noi e Putin*, Roma, Limes, aprile 2014, p. 22.

assomiglia molto a quest'ultima lingua). Anche per viaggiare nel paese la conoscenza del russo si rivela fondamentale. In certe località, anche piuttosto famose, la conoscenza dell'inglese è inesistente, con gravi conseguenze per lo sviluppo del settore turistico. Infatti, la lingua inglese è parlata fluentemente solo dallo 0,8% della popolazione del paese¹⁰. Sembra che solo chi ha trascorso un periodo all'estero, sia in paesi anglofoni che in paesi europei, abbia una conoscenza dell'inglese approfondita.

Si può affermare, pertanto, che il russo occupa il ruolo che l'inglese ha nei paesi occidentali. Forse, gioca un ruolo addirittura maggiore. Infatti, la gran parte della popolazione azerbaigiana conosce almeno qualche espressione in russo, cosa che rende più agevole la comprensione, quando non si ha altra lingua in comune. In aggiunta, indipendentemente dall'età, è comune sentire persone che parlano tra loro usando alternativamente azerbaigiano e russo. Addirittura, alcune persone, per essendo di madrelingua azerbaigiana, preferiscono conversare tra loro solamente in lingua russa, forse perché ancora percepita come la lingua delle *élite*. In molti casi, pertanto, la conoscenza di questa lingua fa pensare che le persone che la parlino siano praticamente bilingui. Tuttavia, nelle nuove generazioni, in particolare quelle nate dopo la dissoluzione dell'Unione Sovietica, si vede un diverso approccio nei confronti della lingua russa. Seppure molti abbiano frequentato scuole russe, o dove l'insegnamento di questa lingua è obbligatorio, sempre più giovani dimenticano come parlarlo, alcuni perché scelgono di non usarlo frequentemente per astio nei confronti della Russia. Altri, invece, che vorrebbero identificarsi maggiormente con la cultura occidentale, ove possibile, scelgono di imparare l'inglese al posto del russo. Considerato, però, che il livello di insegnamento di questa lingua è molto basso, e i metodi di apprendimento diversi da quelli della maggioranza dei paesi europei, l'inglese, in generale, è scarsamente padroneggiato. Ne risulta che una parte delle nuove generazioni non sono in grado di comunicare con persone straniere, in quanto incapaci di parlare russo o inglese, ma solamente azerbaigiano. Un fatto con conseguenze anche culturali, dal momento che diminuisce l'influenza del mondo russo, ma anche la possibile presa del mondo occidentale sulle giovani generazioni, dal momento che non sono in grado di capire le informazioni che ricevono dal mondo esterno, comunicate in

¹⁰ *Population of Azerbaijan...*, op. cit., p. 21.

lingua inglese. Si rafforzano, invece, le comunicazioni e gli scambi con la Turchia, dal momento che la somiglianza linguistica permette la comprensione del turco senza un particolare studio.

Considerato che la popolazione russa in Azerbaigian non ha più un particolare ruolo nella vita quotidiana del paese, il modo principale con cui la Russia mantiene un'influenza culturale nella regione è attraverso la lingua, parlata, magari solo ad un livello elementare, da gran parte della popolazione. Le nuove generazioni stanno disimparando l'uso di questa lingua, un fattore che potrebbe avvantaggiare la Turchia, più che i paesi occidentali, per via della comunanza linguistica tra i due paesi.

5.2. L'eredità religiosa della Russia in Azerbaigian

Dal punto di vista religioso, l'Azerbaigian è stato influenzato dagli eventi in Iran e Turchia, ma anche dall'Europa, attraverso la mediazione della Russia. L'Azerbaigian odierno si può definire come lo stato più laico tra quelli musulmani, proprio grazie all'impatto che queste potenze regionali hanno avuto nella storia del paese. Il 93,4% della popolazione si definisce di religione islamica¹¹, per il 65% di religione sciita¹², ed in questo si vede l'influsso del vicino Iran. Tuttavia, la maggior parte della popolazione non ritiene che la religione abbia un ruolo particolarmente importante nella vita di tutti i giorni¹³. È un'eredità lasciata sia dalla Turchia, sia, in misura maggiore, dagli anni della dominazione sovietica. Infatti, le campagne di secolarizzazione sovietiche hanno contribuito grandemente a quello sradicamento della religione islamica che rimane ancora oggi. Ciò che è ancora presente, invece, sono i comportamenti che vengono solitamente riferiti alla tradizione islamica. Un fatto è che la donna, in una certa misura, è subordinata al padre e poi al marito, che i matrimoni non si possano tenere durante il periodo del Ramadan (sebbene il mese del digiuno non sia particolarmente seguito), oppure lo scarso consumo di carne di maiale, ecc. Non è, comunque, frequente

¹¹ *Azerbaijan, The World Factbook*, CIA, 4 settembre 2015 (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/aj.html>).

¹² *International Religious Freedom Report 2015*, U.S. Commission on International Religious Freedom, Washington, 2015, p. 139 (<http://www.uscirf.gov/sites/default/files/USCIRF%20Annual%20Report%202015%20%282%29.pdf>).

¹³ S. Sultanova, *Azerbaijan: Islam Comes With a Secular Face*, eurasianet.org, 15 agosto 2013 (<http://www.eurasianet.org/node/67396>).

vedere uomini dalle lunghe barbe o donne velate, e, quando capita, di solito, è riconducibile a scelte personali e non imposte dall'alto.

La religione ortodossa, proprio perché l'Azerbaijan è un paese laico, non ha un grande peso nella società azerbaijana. Viene professata dal 2,5% della popolazione, in maggioranza dai russi residenti nel paese¹⁴. Non vi sono state particolari discriminazioni nei confronti di questa confessione, che hanno garantita la possibilità di accedere ai loro luoghi di culto, che, nella sola Baku, contano tre chiese ortodosse funzionanti. Un fatto da non dare per scontato, se si considera che altri culti, come quello della Chiesa apostolica armena (professata da quegli armeni che, esclusa l'area del Karabakh e dei territori occupati, continuano a vivere in Azerbaijan, principalmente per ragioni familiari)¹⁵, non hanno avuto lo stesso trattamento. La chiesa armeno apostolica di San Gregorio l'Illuminatore, che si trova nel centro di Baku, è stata confiscata dal governo ed ora funge da archivio per il dipartimento presidenziale degli affari amministrativi¹⁶.

L'URSS ha avuto un ruolo fondamentale nella vita religiosa dell'Azerbaijan, contribuendo in maniera decisiva alla laicizzazione del paese. Questo ha permesso all'Azerbaijan di avere buoni rapporti con Israele, con grande preoccupazione del vicino iraniano. Per questo motivo, nonostante l'Azerbaijan sia l'altro paese al mondo a stragrande maggioranza sciita, non intercorrono rapporti amichevoli tra Teheran e Baku, al punto che l'Iran sostiene l'Armenia nel conflitto in Karabakh. Proprio questa eredità laica lasciata dall'Unione Sovietica ha contribuito a plasmare la politica estera dell'Azerbaijan, non su ragioni di identità culturale, sia essa etnica, linguistica o religiosa, ma sulla base della realtà geopolitica in cui si trova.

5.5. L'influenza politica della Russia in Azerbaijan

La Russia ha tentato di esercitare direttamente la propria influenza politica nel paese nel periodo in cui Mütəllibov era presidente. Oggi, si può affermare che la Russia non ha un controllo diretto sulla vita politica del paese, anche perché è soddisfatta del tipo di regime che governa l'Azerbaijan, e non ha bisogno di

¹⁴ *Azerbaijan*, The World Factbook, op. cit.

¹⁵ *International Religious Freedom...*, op. cit., p. 141.

¹⁶ Per maggiori informazioni sulla libertà di culto in Azerbaijan, vedere *Ibidem*, pp. 139-143.

cambiarne lo *status quo*¹⁷. Il consolidamento della politica multi vettoriale di Baku, tuttavia, a volte è contestato dai movimenti filorussi all'interno del paese, a dimostrazione che lo scarso *soft power* di Mosca ha comunque ancora dei seguaci. Un fatto che potrebbe essere connesso al raffreddamento dei rapporti con alcuni partner occidentali, come gli USA, intercorso negli ultimi anni.

Ad esempio, subito dopo l'annessione della Crimea, in Azerbaigian ha preso piede un nuovo movimento politico, chiamato "Movimento Euroasiatico", fondato da due personalità che in passato sono state connesse con gli ambienti politici e militari russi¹⁸. I leader di questo nuovo progetto hanno genericamente affermato che il loro scopo è quello di diffondere l'ideologia eurasista, attraverso un movimento nazionale appropriato:

"Modernity, with its complicated geopolitical challenges and socio-political processes in the world, naturally [results in] a high degree of mainstreaming of the Eurasian ideology; [and] it urgently requires organizational and practical design [of an] appropriate national movement"¹⁹.

Nella pratica, questo significa entrare a far parte dell'Unione Economica Euroasiatica. Secondo questo movimento, l'ingresso nell'EAEU non dovrebbe portare risultati negativi, ma, anzi, permetterebbe di ampliare le opportunità di scambio del paese. Inoltre, sarebbe un modo per andare più vicini ad una risoluzione del conflitto in Karabakh. Proprio perché l'Armenia è entrata nell'EAEU secondo i confini stabiliti in sede ONU, ovvero senza territori occupati e senza Nagorno-Karabakh, l'Azerbaigian, in base al diritto internazionale, vi entrerebbe proprio con la regione contesa²⁰. Questo fatto permetterebbe al paese, secondo i fondatori, di perseguire meglio i propri interessi, ed arrivare prima ad una risoluzione a loro favorevole. Questo tipo di movimenti, a volte supportati dai

¹⁷ J. Nixey, *The Long Goodbye: Waning Russian Influence in the South Caucasus and Central Asia*, Chatham House, giugno 2012, p. 6 (https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0612bp_nixey.pdf).

¹⁸ Z. Shiryev, *Emergence of a Russian 'Fifth Column' and Propaganda Machine Inside Azerbaijan*, Eurasia Daily Monitor, vol. 12, n. 150, 10 agosto 2015 (http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=44274&tx_ttnews%5BbackPid%5D=7&cHash=7fd12de8479438317c11ae9e19bc79e6#.VfmPr7RSXq0).

¹⁹ *Idem*.

²⁰ *Il'gar Gasymov: "Azerbajdžan esli bojdet v EAES, to vojdet s territoriej Karabacha"*, ECHO, 23 gennaio 2015 (<http://echo.az/article.php?aid=77282>).

servizi segreti russi, potrebbero poi essere sfruttati in futuro dal Cremlino nel caso si verifici uno scenario adatto²¹.

Negli ultimi anni, inoltre, l'Occidente viene continuamente attaccato ogni qual volta esprime critiche nei confronti della situazione dei diritti umani nel paese. Proprio questo aspetto ha contribuito al raffreddamento dei rapporti con i partner occidentali, un fatto emblematicamente rappresentato dall'assenza di rilevanti capi di stato alla cerimonia di apertura dei Giochi Europei di Baku del giugno 2015²². Il governo di Baku rimprovera ai mezzi di informazione supportati dall'Occidente e alle organizzazioni non governative di ingerirsi nella politica interna del paese, molto spesso arrivando all'estrema conseguenza di chiuderne gli uffici o imprigionarne i reporter²³. Mosca è riuscita nel tempo a giocare su questi malumori e, negli ultimi anni, ha cercato di rafforzare la sua presenza nei mezzi di informazione del paese, attraverso agenzie che prendessero il posto di quelle occidentali. Proprio i diritti umani, infatti, sono il punto in cui Russia e Azerbaijan convergono. O meglio, proprio perché i due paesi non eccellono nel loro rispetto, si trovano d'accordo quando devono criticare l'influenza politica che l'Europa vuole esercitare nei loro territori su questi temi, attraverso quella che definiscono la "aggressiva propaganda dei *media* occidentali"²⁴.

La presenza di un governo autoritario in Azerbaijan fa sì che la Russia abbia meno bisogno di controllare direttamente il territorio del paese. L'esistenza di movimenti filorussi potrebbe essere abilmente sfruttata da Mosca, nel momento in cui i rapporti tra Occidente e Azerbaijan dovessero deteriorarsi, molto probabilmente a causa delle questioni inerenti il rispetto dei diritti umani e delle libertà fondamentali. Sono, infatti, sempre di più le voci che si alzano contro l'Azerbaijan e l'*escalation* di prigionieri politici nel paese. Alcune di esse chiedono all'Europa di congelare ogni trattativa in atto con Baku, almeno fino a che non vi

²¹ Z. Shiriyev, *Emergence of a Russian 'Fifth Column'...*, op. cit.

²² E. Cassano, *Azerbaijan: Al via a Baku i Giochi Europei, tra grandi aspettative e tante polemiche*, East Journal, 7 luglio 2015 (<http://www.eastjournal.net/archives/62511>).

²³ *The Two Faces of Azerbaijan's Mr. Aliyev*, The New York Times, 11 gennaio 2015 (<https://www.instapaper.com/read/609519162>); *Baku Court Jails Journalist Ismayilova For 7 1/2 Years, Sentence Condemned*, RFE/RL, 1 settembre 2015 (<http://www.rferl.org/content/azerbaijan-khadija-ismayilova-verdict/27220240.html>).

²⁴ Z. Shiriyev, *Emergence of a Russian 'Fifth Column'...*, op. cit.

sarà un miglioramento della situazione su questo fronte²⁵. Considerato che le trattative tra Bruxelles e Baku sono perlopiù basate sulla cooperazione energetica, questo potrebbe dare un ulteriore vantaggio alla Russia nella “guerra dei gasdotti”, nonostante non sia anch’essa un paese particolarmente democratico e soggetto spesso ad analoghe critiche.

5.4. La diaspora azerbaigiana in Russia

L’inserimento di quasi due secoli dell’Azerbaigian nell’Impero Russo e nell’Unione Sovietica ha contribuito a fenomeni migratori che hanno portato numerosi azerbaigiani a vivere stabilmente o lavorare stagionalmente nel territorio della Federazione Russa. Ad oggi, ufficialmente il numero di azerbaigiani che risiedono stabilmente in Russia è pari a 603 mila²⁶, anche se è molto probabile che la cifra si aggiri di più intorno alle 620 mila²⁷.

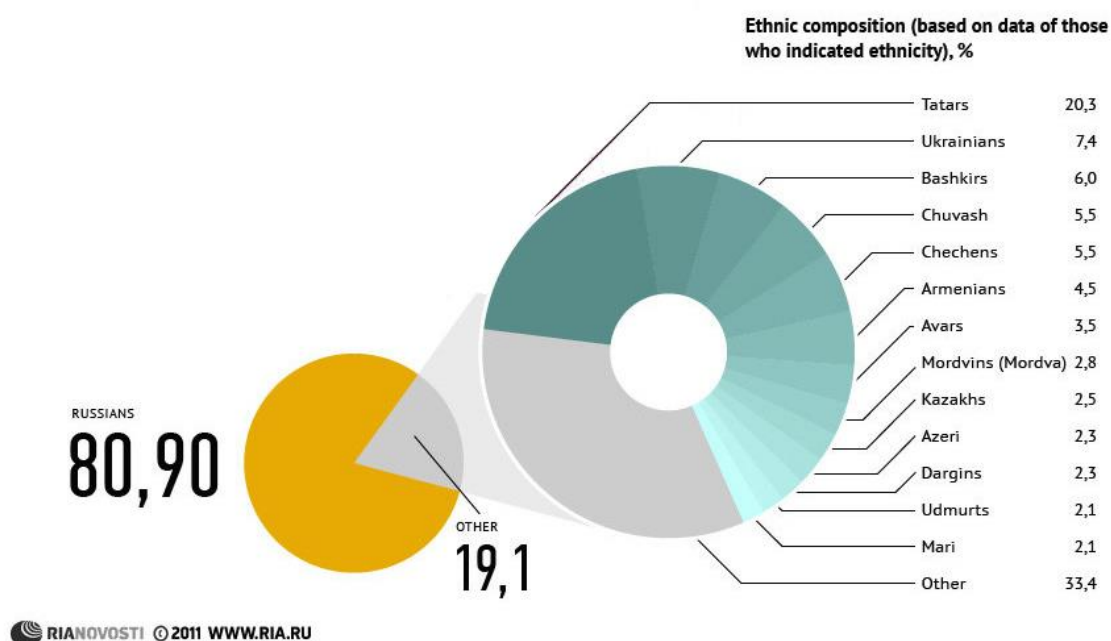


Figura 15 - Composizione etnica della Federazione Russa (Sputnik News)²⁸

²⁵ G. Lomsadze, *Azerbaijan: Is It Time to Consider Sanctions?*, eurasianet.org, 3 settembre 2015 (<http://www.eurasianet.org/node/74936>).

²⁶ *Vserossijskaja perepis' naselenija 2010*, Federal'naja služba gosudarstvennoj statistiki, p. 9 (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-01.pdf).

²⁷ S. Markedonov, *Russia-Azerbaijan: an ambivalent partnership*, op. cit.

²⁸ *Russian Census 2010 final results*, Sputnik News, 22 dicembre 2011 (<http://sputniknews.com/infographics/20111222/170405728.html>).

Il numero di lavoratori stagionali nel paese è, tuttavia, più significativo: ufficialmente, 743,1 mila lavoratori migranti azerbaigiani sono presenti in territorio russo²⁹. La maggior parte di loro è occupata nel settore delle vendite o in imprese di media grandezza³⁰. Tuttavia, si stima che, considerati quelli illegali, i lavoratori azerbaigiani in Russia siano almeno 1,5 milioni³¹. Considerato che la popolazione dell'Azerbaigian è di circa 9 milioni di persone³², significa che più del 10% di essa lavora in Russia. Tutto questo genera un flusso di rimesse dalla sola Russia pari all'1,3%³³ del PIL del paese, più della metà del valore di tutte le rimesse che raggiungono il paese, che corrispondono al 2,5% del PIL³⁴.

La Russia risulta essere il paese preferito per cercare lavoro al di fuori dell'Azerbaigian. Le ragioni sono molteplici. Innanzitutto, facendo parte della CIS, i lavoratori non hanno bisogno di richiedere un visto per entrare nel paese. Possono rimanere in Russia per novanta giorni, di più se hanno un contratto di lavoro per un periodo più lungo³⁵. La facilità con cui possono entrare nel paese è la ragione per cui si stima che i lavoratori in Russia siano per la maggior parte illegali³⁶. In secondo luogo, la Russia è meno esigente rispetto all'Europa riguardo all'istruzione dei migranti, ed è per questo motivo che viene scelta in misura nettamente maggiore rispetto ai paesi europei. Bisogna specificare, tuttavia, che l'Europa è la meta prediletta dagli emigranti più istruiti, dal momento che è possibile migliorare le proprie competenze ed avere un ritorno maggiore in termini di qualità della vita, grazie alla conoscenza della lingua del paese ospitante o dell'inglese³⁷. Proprio la lingua rappresenta il terzo motivo per cui gli azerbaigiani preferiscono emigrare in Russia. Dal momento che il russo è nettamente più conosciuto dell'inglese, risulta

²⁹ *Bilateral Migration Matrix 2013*, World Bank, 2014 (<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances>).

³⁰ *Migration Facts Azerbaijan*, Migration Policy Center, marzo 2013 (http://www.migrationpolicycentre.eu/docs/fact_sheets/Factsheet%20Azerbaijan.pdf).

³¹ D. Trenin, *Post-Imperium...*, op. cit., p. 185.

³² *Azerbaijan*, The World Factbook, op. cit. (dati aggiornati a luglio 2015).

³³ *Bilateral Remittance Matrix 2014*, World Bank, 2015 (<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances>).

³⁴ *Annual Remittances Data - Inflows*, World Bank, aprile 2015 (<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances>).

³⁵ *Guest Workers Program: Russian Federation*, Library of Congress (<http://www.loc.gov/law/help/guestworker/russianfederation.php>).

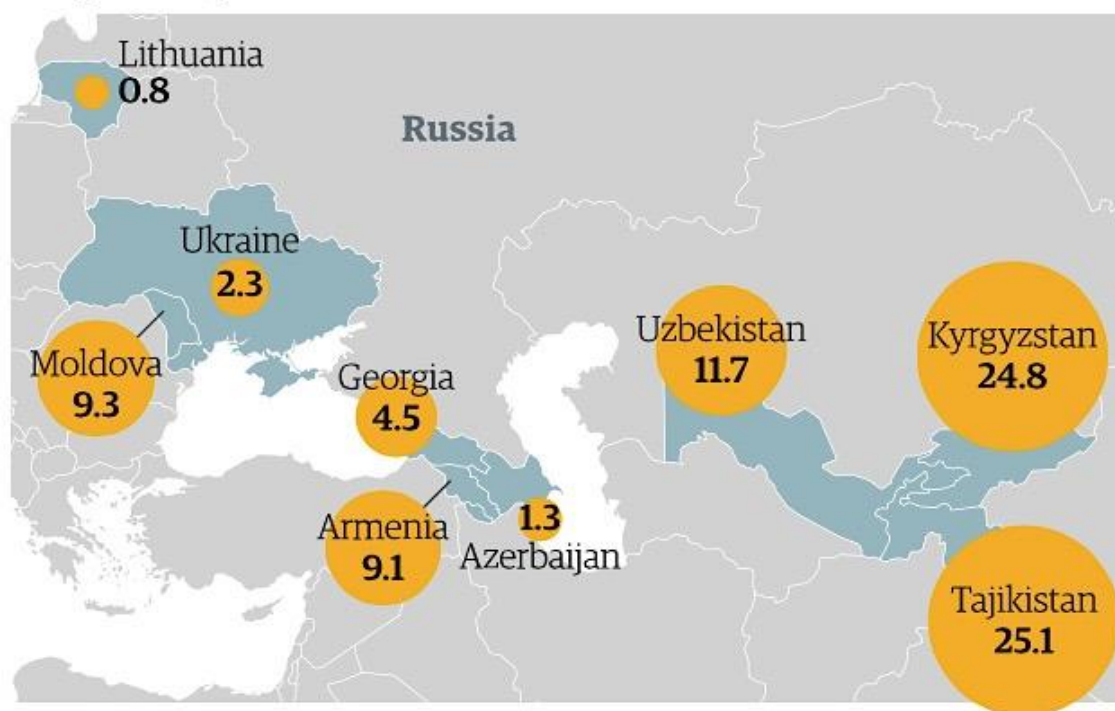
³⁶ D. Trenin, *Post-Imperium...*, op. cit., p. 183.

³⁷ *Ibidem*, p. 184.

più facile riuscire a lavorare in questo paese, piuttosto che in uno dove non si riesce a comunicare. Infine, le condizioni di lavoro e di vita risultano più familiari rispetto a quelle europee, dal momento che gli anni sovietici hanno lasciato una forte impronta nel paese in questi ambiti. Tuttavia, negli ultimi anni, complice la crisi economica e, più recentemente, la svalutazione del rublo come conseguenza delle sanzioni, la Russia ha reso più rigorose le pratiche per lavorare nel paese. Questo ha costretto molti lavoratori dei paesi CIS a lavorare illegalmente o a ritornare nel paese d'origine, dal momento che non risulta più economicamente così vantaggioso lavorare in Russia e mandare denaro nel paese d'origine per sostenere chi è rimasto lì. Il volume delle rimesse che raggiungono l'Azerbaijan dalla Russia, a questo punto, potrebbe venire sensibilmente ridotto, con conseguenze sulla vita di chi dipende dagli introiti dei lavoratori in Russia³⁸.

Migrant remittance inflows From Russia

As a percentage share of GDP, 2013



GUARDIAN GRAPHIC

SOURCE: WORLD BANK, RUSSIAN CENTRAL BANK

Figura 16 - Flusso di rimesse in entrata dalla Russia (The Guardian)³⁹

³⁸ S. Walker e A. Nardelli, *Russia's rouble crisis poses threat to nine countries relying on remittances*, The Guardian, 18 gennaio 2015 (<http://www.theguardian.com/world/2015/jan/18/russia-rouble-threat-nine-countries-remittances>).

³⁹ *Idem*.

Nonostante la somiglianza linguistica, la Turchia non è riuscita ad attrarre un numero particolarmente significativo di lavoratori azerbaigiani⁴⁰, forse perché, essendo ancora terra di emigrazione, ha meno bisogno di lavoratori rispetto alla Russia⁴¹. Infatti, il crollo demografico che negli ultimi anni sta affliggendo la Federazione fa presumere che essa avrà un costante bisogno di lavoratori migranti per far crescere la propria economia. Considerato che l'Azerbaigian ha un tasso di crescita della popolazione alto⁴², è probabile che il numero di emigranti che raggiungeranno la Russia sarà maggiore nei prossimi anni, nonostante la crisi del rublo stia frenando questo incremento.

Gli azerbaigiani che vivono stabilmente in Russia hanno quasi tutti la cittadinanza russa, un elemento che li tutela da possibili rivendicazioni di Mosca verso Baku. I lavoratori migranti, al contrario, possono essere oggetto di deportazione nel caso in cui i rapporti tra le due capitali si aggravino⁴³. L'atteggiamento in Russia nei confronti degli azerbaigiani non è sempre positivo, dal momento che a volte sono vittime di attacchi da parte dei media (che possono culminare in violenze fisiche)⁴⁴, ascrivibili a un generale sentimento di *Kavkazofobija*. Questa "paura del Caucaso", o meglio, delle popolazioni caucasiche si è inasprita con i due conflitti ceceni e gli attacchi terroristici più gravi dell'era post sovietica⁴⁵ (la strage nel teatro *Dubrovka* del 2002, Beslan nel 2004, le bombe nella metropolitana di Mosca del 2004 e 2010 e nell'aeroporto *Domodedovo* nel 2011)⁴⁶. Solitamente è rivolta contro le popolazioni del Caucaso settentrionale, cioè quello russo, ma capita che prenda di mira anche gli azerbaigiani in quanto

⁴⁰ *Bilateral Migration Matrix 2013*, World Bank, op. cit.

⁴¹ K. Kirisci, *Turkey: A Transformation from Emigration to Immigration*, Migration Policy Institute, 1 novembre 2003 (<http://www.migrationpolicy.org/article/turkey-transformation-emigration-immigration>).

⁴² Il tasso di crescita annuale della popolazione azerbaigiana è l' 1,1%, mentre quello russo il -0,2%. In *Human Development Report*, United Nations Development Program | UNDP, 2014, pp. 216-217 (<http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf>).

⁴³ *Armenia-Russia, Azerbaijan-Russia in 2013*, Public Dialogues, 2013 (<http://publicdialogues.info/en/node/580>).

⁴⁴ *Idem*.

⁴⁵ A. Foxall, *Ethnic Relations in Post-Soviet Russia: Russians and Non-Russians in the North Caucasus*, New York, Routledge, 2015, p. 5.

⁴⁶ Per maggiori informazioni su alcuni di questi eventi, vedere A. Politkovskaja, *Proibito parlare. Cecenia, Beslan, Teatro Dubrovka: le verità scomode della Russia di Putin*, Milano, Mondadori, 2007.

simili, per caratteristiche fisiche, ai caucasici settentrionali, e perché di religione islamica⁴⁷.

Non mancano, tuttavia, idee che danno alle popolazioni turche, e ai seguaci dell'Islam in generale, un ruolo più positivo. Ad esempio, il *revival* dell'idea eurasista all'inizio degli anni '90 auspicava la ricomposizione dello spazio politico-culturale dell'Impero russo e dell'URSS, premendo per un rafforzamento dei legami tra i russi e le popolazioni turche della Federazione e del *Near Abroad*⁴⁸. Tutto questo perché l'eredità lasciata dalle popolazioni musulmane viene vista come un elemento positivo, che ha reso la Russia un *unicum*, diverso dall'Occidente. Proprio per mantenere questa specificità i neoeurasisti vorrebbero una "sorta di Santa Alleanza tra ortodossia ed Islam contro l'Occidente"⁴⁹, in particolare, viene proposta "la costituzione di un asse continentale Berlino-Mosca-Teheran contro quello atlantico guidato dagli Stati Uniti"⁵⁰.

Nonostante la xenofobia russa, la Federazione rimane la meta prediletta tra gli azerbaigiani che cercano lavoro, o decidono di emigrare. La conoscenza della lingua e delle condizioni di vita favorisce l'emigrazione, che ha anche un ruolo importante per l'economia del paese, attraverso le rimesse. Il calo demografico russo potrebbe portare ad una maggiore richiesta di manodopera proveniente dalle ex repubbliche sovietiche, che potrebbe in parte essere soddisfatta dall'Azerbaigian che, dopo il 1991, ha visto un miglioramento delle condizioni di vita e un conseguente aumento della popolazione.

5.5. La percezione della Russia in Azerbaigian

La relazione che gli azerbaigiani hanno con la Russia è piuttosto controversa. Quando viene chiesto loro chi è il paese più amichevole nei confronti dell'Azerbaigian, dopo la Turchia viene nominata la Russia⁵¹. La cosa curiosa è che

⁴⁷ S. Markedonov, *Understanding the specifics of Russian xenophobia*, Russia Beyond the Headlines | RBTH, 22 ottobre 2013 (http://rbth.co.uk/opinion/2013/10/22/understanding_the_specifics_of_russian_xenophobia_31029.html).

⁴⁸ A. Ferrari, *L'Europa, la Russia e l'idea eurasista*, in Idem, *Il grande paese: studi sulla storia e la cultura russe*, Milano, Mimesis edizioni, 2012, p. 138.

⁴⁹ *Ibidem*, p. 139.

⁵⁰ *Ibidem*, p. 140 in riferimento ad A. Dugin, *Geopolitičeskoe buduščee Rossii*, 1997 (<http://grachev62.narod.ru/dugin/chapt04.htm>).

⁵¹ *Main friend of the country (%)*, Caucasus Barometer, 2013 (<http://caucasusbarometer.org/en/cb2013az/MAINFRN/>).

se si fa la domanda opposta, la Russia viene indicata come il paese più ostile all'Azerbaigian, dopo l'Armenia⁵².

I rapporti economici, l'eredità sovietica, il lascito linguistico e culturale sono spesso i motivi dietro cui la Russia viene vista come uno stato amichevole. In particolare, quando si interpellano persone anziane o adulte riguardo ai tempi dell'Unione Sovietica, viene spesso ripetuto il vecchio adagio per cui "si stava meglio quando si stava peggio". Nello specifico, l'URSS viene vista quasi con rimpianto, perché garantiva a tutti un posto di lavoro e una pensione adeguata, mentre adesso la maggiore ricchezza è concentrata nelle mani di pochi e si ferma essenzialmente nella città di Baku (un fatto che si può verificare semplicemente viaggiando nel paese, o nella capitale stessa). Ad esempio, se si parla con gli abitanti del villaggio di Xinalıq, uno dei più remoti del Caucaso, è facile sentire le persone parlare meglio dei tempi sovietici che di quelli attuali, dal momento che i benefici propagandati dai *media* non sono arrivati sino a lì (ad esempio, solo nel 2006 è stata creata una strada asfaltata, che, peraltro, è praticamente impraticabile d'inverno), e pare che il governo centrale si sia dimenticato di loro. Una sensazione acuita dal fatto che parlano una lingua diversa dall'azerbaigiano, di cui spesso, ne hanno una conoscenza pari a quella del russo. Inoltre, il fatto di essere molto vicini al Dagestan russo e lontani da Baku aumenta il senso di distacco dal centro del paese e la "nostalgia" del passato sotto la Russia. I giovani, invece, hanno un atteggiamento diverso, generalmente negativo, nei confronti di Mosca, ma non manca chi, magari proprio perché ha studiato in scuole russe o ha trascorso un periodo nel paese, è più neutrale nei suoi confronti. Infine, l'esperienza personale ha permesso di osservare che, in alcuni casi, chi ricorda i tempi sovietici, indipendentemente dal giudizio che ne dà, nomina l'Armenia e gli armeni con un atteggiamento neutrale. Un comportamento che può essere legato al fatto che in passato hanno vissuto in Armenia o hanno lavorato fianco a fianco o, semplicemente, hanno avuto contatti con armeni. In tal modo, è più difficile farsi influenzare dalla propaganda anti-armena diffusa nel paese.

Anche la diaspora azerbaigiana in Russia è largamente filorussa, e spesso ritiene che i problemi dell'Azerbaigian potrebbero essere facilmente risolti

⁵² *Main enemy of the country (%)*, Caucasus Barometer, 2013 (<http://caucasusbarometer.org/en/cb2013az/MAINENEM/>).

passando sotto l'influenza di Mosca, invece che sottraendosene. Spesso gli esponenti della diaspora vengono etichettati come "voci del Cremlino" e le loro opinioni non hanno un grande peso nella vita politica del paese⁵³.

Per quanto riguarda l'opposto, ovvero chi vede la Russia come nemico del paese, sono solitamente quelli che giudicano negativo il periodo e l'eredità sovietica, e, ovviamente, il coinvolgimento della Russia nel conflitto in Karabakh, in particolare il suo sostegno all'Armenia. Generalmente sono i giovani ad avere l'atteggiamento più negativo nei confronti di Mosca. Essi hanno spazzato via il passato sovietico, ma anche le tradizioni locali, abbracciando il consumismo occidentale. Molti, infatti, vedono nell'Europa e negli USA i paesi con cui instaurare rapporti più solidi, anche perché desiderosi di imitarne lo stile di vita. Non mancano, ovviamente, persone anziane che criticano aspramente la Russia, solitamente per via di alcuni eventi come il "Gennaio Nero". Parlando con alcuni azerbaigiani che hanno studiato all'estero, spesso emerge che le ragioni per cui la Russia non è particolarmente amata sono soprattutto legate alle sue scelte politiche. Da queste persone viene criticata la politica di *divide et impera* che ha portato alla guerra in Karabakh e, di conseguenza, hanno più antipatia verso la Russia che non verso l'Armenia. Inoltre, criticano il suo comportamento nella risoluzione del conflitto, visto come il motivo principale per cui non si è ancora trovata una soluzione. Infine, non viene approvata la strategia di Mosca di tenere sotto scacco tutto il Caucaso, usando i conflitti latenti o le questioni energetiche. Non tutti, tuttavia, hanno questa posizione. Per molti, non bisogna fidarsi della Russia soprattutto perché supporta l'Armenia nel conflitto, che è da loro visto come l'arci-nemico per eccellenza. Da questa posizione nascono anche forti sentimenti vittimistici: non manca di sentire persone, talvolta anche professori universitari, che millantano uno schieramento a prescindere con l'Armenia da parte dell'Occidente, reo di dimenticare alcuni fatti gravi della storia del conflitto, come il massacro di Khojali che a Baku, a scopo propagandistico, viene definito "genocidio". Legato a questo atteggiamento c'è il fatto che alcuni azerbaigiani ritengono di essere le vittime di un'alleanza Mosca-Erevan, che ha come solo obiettivo annientare l'esistenza di un Azerbaigian indipendente, sottolineando, appunto, la presenza russa in eventi particolarmente cruenti del conflitto. Risulta

⁵³ *Armenia-Russia, Azerbaijan-Russia in 2013*, op. cit.

essere un atteggiamento influenzato dalla propaganda dei *media* e delle autorità, perché nei fatti la Russia si è talvolta schierata con l'Azerbaijan durante la fase di conflitto verso e proprio.

Per quanto ambivalente sia l'opinione che gli azerbaijani hanno nei confronti della Russia, è innegabile che la sua presenza in territorio azerbaijano abbia lasciato un segno. La lingua russa è ancora il veicolo principale attraverso cui comunicare in tutta l'area post-sovietica ed è largamente conosciuta nel paese. Politicamente, Mosca non ha più un'influenza diretta su Baku, ma non mancano le voci favorevoli a politiche filorusse. Inoltre, gli azerbaijani rimangono legati alla Federazione perché lavorano stabilmente o stagionalmente lì. Le giovani generazioni stanno perdendo contatto con la Russia, dal momento che sempre meno decidono di studiarne la lingua, anche se la presenza di una sede della *Lomonosov* di Mosca potrebbe ridare slancio al suo studio. Concludendo, anche se in misura minore rispetto al passato, la Russia continua ad esercitare una certa influenza politico-culturale sul paese.

CONCLUSIONI

L'ombra del Cremlino è riuscita ad estendersi anche sull'Azerbaijan, condizionandone la vita politica, economica e culturale?

Sulla base di quanto finora scritto, è possibile affermare che il paese si connota come un *unicum* nell'area caucasica, per quanto riguarda i suoi rapporti con Mosca. A differenza degli altri due stati del Caucaso Meridionale, che si collocano su due estremi differenti, quello del conflitto (la Georgia) e quello della dipendenza (l'Armenia), l'Azerbaijan ha scelto di perseguire una politica più equilibrata. In particolare, per poter realizzare i suoi obiettivi di politica estera, ovvero il mantenimento dell'indipendenza e della sicurezza nazionale, Baku ha deciso di puntare sul bilanciamento tra Occidente e Federazione Russa.

Nel corso della sua breve storia come stato indipendente, l'Azerbaijan ha rischiato di finire anch'esso in uno dei due estremi, quello della dipendenza, con il filorusso Mütəllibov, e quello del contrasto aperto, con il panturco Elçibəy. Il ritorno di Heydər Aliyev al potere ha permesso al paese di trovare un bilanciamento tra tutte le potenze interessate ad esercitare una certa influenza nel paese, in particolare, tra Russia, Unione Europea, Stati Uniti e Turchia, poi continuato dal figlio İlham. Tutto questo è stato possibile perché il mantenimento dell'indipendenza è stato legato allo sfruttamento delle risorse energetiche del paese.

È proprio questa la chiave che ha permesso all'Azerbaijan di poter diventare il paese più indipendente dell'area caucasica e centroasiatica. Infatti, la "diplomazia degli oleodotti" degli anni '90 ha reso l'Azerbaijan l'unica ex repubblica sovietica produttrice di idrocarburi che non dipende dalla Russia per il transito delle sue risorse. In quanto principali fonti di entrate, il gas e il petrolio hanno, di fatto, rafforzato l'indipendenza del paese, sottraendolo dall'orbita di Mosca. Non avendo potuto impedire che il petrolio azerbaijano raggiungesse i mercati europei, la Russia ha cercato di far sì che lo stesso non avvenisse anche con il gas, elemento con cui Mosca riesce a fare pressioni sull'Europa e sui paesi di transito, come l'Ucraina. Nel corso degli anni ha proposto progetti che fossero un'alternativa più competitiva al *Southern Gas Corridor* europeo, cercando di limitare la diversificazione energetica europea. Tuttavia, la scelta di annettere la Crimea nel 2014 e il conseguente scoppio delle violenze in Ucraina hanno minato la

cooperazione tra Russia ed Europa, a vantaggio dell'Azerbaijan, che è diventato un paese chiave per ogni strategia energetica europea. Ad ogni modo, proprio per mantenere quell'equilibrio tra le parti che contraddistingue la politica estera azera, Baku porta avanti una certa cooperazione energetica con la Russia, che serve per due motivi. Innanzitutto, nel caso in cui altri attori, ad esempio Iran ed Egitto, prendano il posto dell'Azerbaijan come fornitori di gas all'Europa, il paese avrebbe comunque bisogno di esportare le proprie risorse per poterne ottenere i proventi, indispensabili per la propria economia. Mosca è disponibile ad acquistarle, uno svantaggio in termini di indipendenza, ma fondamentale per mantenere una certa stabilità interna. Inoltre, minacciare di vendere più idrocarburi a Mosca serve anche a condizionare la politica di Ankara, ogni qual volta sembra in procinto di normalizzare i propri rapporti con Erevan. Per quanto di successo sia, la strategia energetica azera non riesce a realizzare tutto il potenziale del paese, ovvero farlo diventare uno snodo fondamentale per far giungere il gas centroasiatico nei mercati europei. La Russia si oppone alla costruzione di ogni gasdotto che potrebbe collegare la sponda est del Caspio a quella ovest, per gli stessi motivi per cui, negli anni '90, aveva cercato di impedire la costruzione degli oleodotti verso l'Europa: perdita di influenza e di entrate economiche. Tutto sommato, comunque, la strategia dell'Azerbaijan di legare la propria indipendenza alle risorse energetiche le ha permesso di affrancarsi economicamente dalla Russia.

Anche per quanto riguarda gli affari interni dell'Azerbaijan, non vi è una particolare ingerenza della Federazione. Questo è legato alle scelte fatte in politica estera dal paese, volte proprio ad evitare di entrare in conflitto con la Russia e minare la stabilità regionale, fondamentale per mantenere attivo tutto il *network* delle esportazioni e, nei fatti, garantirsi l'indipendenza. Infatti, Baku ha scelto di non far parte di nessun blocco regionale od internazionale, perseguendo, appunto, una politica multi vettoriale. Fa parte della Comunità degli Stati Indipendenti, ma non delle altre organizzazioni a guida russa, come l'Organizzazione del Trattato di Sicurezza Collettiva o l'Unione Economica Eurasiatica. Limita, di fatto, la collaborazione con la Russia ad accordi bilaterali su temi specifici. Allo stesso tempo, anche la cooperazione con l'Occidente è limitata, non appartenendo, nei fatti, a nessun blocco economico o militare. La partecipazione alla NATO o

l'ingresso nell'Unione Europea, non sono obiettivi del paese, almeno nel breve periodo. Questo perché all'entusiastica aderenza alla *Partnership for Peace*, protrattasi nei primi anni Duemila, si è sostituito un certo realismo che ha fatto comprendere che non è nell'immediato interesse dell'Alleanza far entrare ufficialmente paesi turbolenti come quelli caucasici, in quanto impegnati in conflitti di natura separatista. Inoltre, la cooperazione con l'Unione Europea in campo energetico talvolta viene oscurata dalle forti osservazioni fatte delle cancellerie europee, riguardo la situazione del rispetto dei diritti umani e delle libertà fondamentali nel paese. Proprio questo punto è uno dei motivi che serve gli interessi della Russia, in quanto il tipo di governo autoritario dell'Azerbaijan è congeniale ad una Federazione Russa che non tollera la presenza di movimenti democratici alle sue frontiere. Pertanto, Baku ha deciso di non oltrepassare la linea rossa, implicitamente imposta da Mosca, ovvero l'ingresso nella NATO ed, in misura minore, nell'UE. Recentemente, infatti, è stata proprio la volontà di avvicinarsi ulteriormente all'Occidente a far scattare l'interventismo di Mosca. Sarebbe inutile, per l'Azerbaijan, irritare il potente vicino per avvicinarsi ulteriormente a istituzioni che, nei fatti, non considerano l'ingresso del paese nei loro meccanismi di cooperazione come una priorità. L'indipendenza dell'Azerbaijan rimane, così, tutelata dalla partecipazione limitata a progetti che competono tra loro, consentendogli di ottenere in questo modo benefici da entrambe le parti.

C'è, tuttavia, un ambito in cui la Russia esercita un controllo sull'Azerbaijan, ed è particolarmente importante per la stabilità del paese, ovvero il conflitto in Nagorno-Karabakh. L'atteggiamento della Russia è sempre stato ambivalente, sia durante la fase di conflitto armato, sia durante i negoziati per raggiungere il "cessate il fuoco". Inizialmente ha condotto negoziati paralleli a quelli ufficiali, portati avanti dall'allora Comunità per la Sicurezza e la Cooperazione in Europa. In seguito, il suo ruolo di co-presidente dell'OSCE *Minsk Group* ha mostrato di servire di più gli interessi russi che non quelli delle parti in conflitto, dal momento che Mosca lo sfrutta essenzialmente per mantenere uno *status quo* che le permetta di tenere in scacco sia Baku che Erevan. Infatti, l'alleanza militare con l'Armenia è il modo in cui la Russia ha tenuto questo paese nella sua sfera di influenza. Allo stesso tempo, mantiene l'equilibrio nella regione vendendo armamenti anche a

Baku. Nessuno degli altri paesi membri del *Minsk Group* è riuscito a controbilanciare l'influenza del Cremlino nel processo di risoluzione del conflitto. La Russia non pare propensa ad accettare nessuna soluzione che non le garantisca il mantenimento della propria influenza in Caucaso meridionale, cosa che lo *status quo* le ha finora permesso di fare. Se Baku fosse libera di agire, è possibile che la risoluzione del conflitto *manu militari* non sarebbe soltanto un'ipotesi ventilata di tanto in tanto, ma sarebbe un'opzione realmente presa in considerazione, soprattutto in virtù del fatto che le entrate del petrolio hanno finanziato un budget per la difesa assai superiore a quello della controparte armena. Tuttavia, sottolineando un possibile ingresso a fianco dell'Armenia in caso di nuovo conflitto, la Russia evita che si apra un altro fronte di destabilizzazione nell'area post sovietica.

Il conflitto ha generato nella popolazione azerbaigiana una spaccatura tra chi ritiene che la Russia sia un amico del paese e chi, invece, proprio per il supporto all'Armenia, lo ritiene un nemico. Molti lo vedono benevolmente anche perché la Russia è il paese dove trovare lavoro ed entrate maggiori, come testimonia l'alto numero di azerbaigiani che lì vi lavorano. Un fatto favorito dall'uso della lingua russa, che continua a mantenere il suo ruolo di *lingua franca* in tutta l'area dei paesi CIS.

Concludendo, l'Azerbaigian è riuscito a diventare lo stato più indipendente dell'area caucasica, grazie alle proprie risorse energetiche e ad una politica multi vettoriale. La sua dipendenza da Mosca è ridotta, tant'è che riesce a cooperare con essa su alcuni fronti senza temere di essere risucchiato nella sua orbita. Questa politica di successo, viene, però, oscurata nei fatti dal nodo del Karabakh. Fintanto che lo *status quo* appoggiato dalla Russia perdurerà nella regione, l'Azerbaigian non sarà totalmente libero dalla pesante ombra del Cremlino.

BIBLIOGRAFIA

Monografie

Altstadt Audrey, *The Azerbaijani Turks: Power and Identity Under Russian Rule*, Stanford, Hoover Institution Press, 1992.

Ambrosio Thomas, *Authoritarian Backlash: Russian Resistance to Democratization in the Former Soviet Union*, Burlington, Ashgate, 2009.

Barthold Vasilij Vadimirovič, *Sočinenija*, Mosca, vol. 2, 1971.

Bordonaro Federico, *La geopolitica anglosassone: dalle origini ai giorni nostri*, Milano, Guerini Scientifica, 2009.

Conforti Benedetto, *Diritto Internazionale*, Napoli, Editoriale scientifica, 2010.

Cornell Svante E., *Azerbaijan Since Independence*, Armonk New York, M. E. Sharpe, 2011.

De Waal Thomas, *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through Peace and War*, New York, New York University Press, 2003.

Ferrari Aldo, *Breve storia del Caucaso*, Roma, Carocci, 2007.

Focarelli Carlo, *Diritto internazionale*, Padova, CEDAM, vol. 1, 2012.

Foxall Andrew, *Ethnic Relations in Post-Soviet Russia: Russians and Non-Russians in the North Caucasus*, New York, Routledge, 2015.

Goltz Thomas, *Azerbaijany Diary. A Rouge Reporter's Adventures in an Oil Rich War Torn Post Soviet Republic*, Armonk New York, M. E. Sharpe, 1998.

Heinrich Andreas, *Export Pipelines from the CIS Region*, New York, Columbia University Press, 2014.

Marx Karl, Firpo Luigi (a cura di), *Scritti politici giovanili*, Torino, Einaudi, 1975.

Ottaway Marina S., *Democracy Challenged: The Rise of Semi-Authoritarianism*, Washington D.C., Carnegie Endowment for International Peace, 2003.

Politkovskaja Anna, *Proibito parlare. Cecenia, Beslan, Teatro Dubrovka: le verità scomode della Russia di Putin*, Milano, Mondadori, 2007

Said Kurban, *Ali and Nino*, New York, Anchor Books Edition, 2000.

Swietochowski Tadeusz, *Russia and Azerbaijan: A Borderland in Transition*, New York, Columbia University Press, 1995.

Trenin Dmitri, *Post-Imperium: A Eurasian Story*, Washington D.C., Carnegie Endowment For International Peace, 2011.

Wilson David, *The demand for energy in the Soviet Union*, Lanham Maryland, Rowman & Littlefield Publishers, 1983.

Yergin Daniel, *The Prize: The Epic Quest for Oil, Money & Power*, New York, Simon & Schuster, 1991.

Yergin Daniel, *The Quest: Energy, Security and the Remaking of the Modern World*, New York, Penguin Press, 2011.

Repertori generali

Autori Vari, *Atlante Geopolitico Mondiale 2012*, Roma, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2012.

Azerbaijan, The World Factbook, CIA, 4 settembre 2015 (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/aj.html>).

BP Statistical Review of World Energy 2015, giugno 2015 (<http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Energy-economics/statistical-review-2015/bp-statistical-review-of-world-energy-2015-full-report.pdf>).

Koncepcija Nazional'noj Bezopasnosti Rossijskoj Federacii, 10 gennaio 2000 (<http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html>).

Konstitucija SSSR 1936, 5 dicembre 1936 (<http://constitution.sokolniki.com/rus/History/RussianConstitutions/10267.aspx>).

National Security Concept of the Republic of Azerbaijan, 23 maggio 2007 (<http://www.azembassy.org.au/uploads/docs/Azerbaijan.pdf>).

Russia, The World Factbook, CIA, 26 agosto 2015 (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>).

Turkey, EIA - U.S. Energy Information Administration, 6 agosto 2015 (http://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Turkey/turkey.pdf).

Definizioni e riferimenti enciclopedici

Administrative map of Caucasus in USSR, 1952-1991 (<http://www.armenian-history.com/images/maps/Soviet-Armenia.gif>).

Aliyev Heydar Alirza oglu, president.az (<http://en.president.az/azerbaijan/leader>).

Arrān: a region of eastern Transcaucasica, Encyclopædia Iranica, (<http://www.iranicaonline.org/articles/arran-a-region>).

Azeri – Chirag - Deepwater Gunashli, bp.com (http://www.bp.com/en_az/caspian/operationsprojects/ACG.html).

Azeri, Chirag and Gunashli, statoil.com (<http://www.statoil.com/en/About/Worldwide/Azerbaijan/Pages/AzeriChiragGunashli.aspx>).

Baku - Novorossiysk Oil Pipeline, socar.az (<http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-novorossiysk-oil-pipeline>).

Baku – Supsa Western Export Pipeline, socar.az (<http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-supsa-western-export-pipeline>).

Baku – Tbilisi – Ceyhan (BTC) Pipeline | Our partners, bp.com (http://www.bp.com/en_ge/bp-georgia/about-bp/bp-in-georgia/baku-tbilisi-ceyhan--btc--pipeline.html).

Blue Stream, eni.com (http://www.eni.com/it_IT/innovazione-tecnologia/progetti/blue-stream/blue-stream.shtml).

Collective Security Treaty, 15 maggio 1992 (http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=1897).

European Neighbourhood Policy, eeas.europa.eu (http://eeas.europa.eu/enp/index_en.htm).

Filial Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta Imeni M. V. Lomonosova v Gorode Baku – Ob Universitete, MGU Baku (<http://www.msu.az/university/>).

Gas interconnection, European Commission, ottobre 2013 (http://ec.europa.eu/energy/eepr/projects/files/gas-interconnections-and-reverse-flow/nabucco_en.pdf).

Guest Workers Program: Russian Federation, Library of Congress (<http://www.loc.gov/law/help/guestworker/russianfederation.php>).

Il Corridoio Meridionale del Gas, tap-ag.it (<http://www.tap-ag.it/il-gasdotto/lavisione-dinsieme/il-corridoio-meridionale-del-gas>).

Lesghi, treccani.it (<http://www.treccani.it/enciclopedia/lesghi/>).

NATO's relations with Armenia, nato.int, 5 marzo 2012 (http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_48893.htm).

NATO's relations with Azerbaijan, nato.int, 6 settembre 2012
(http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49111.htm#).

NATO's Relations with Russia, nato.int, 17 giugno 2015
(http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50090.htm?).

Partnership for Peace: Framework Document, 10 gennaio 1994
(http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24469.htm?selectedLocale=en).

Qajar, treccani.it,
([http://www.treccani.it/enciclopedia/qajar_\(Dizionario_di_Storia\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/qajar_(Dizionario_di_Storia)/)).

Shah Deniz Stage 1, bp.com,
(http://www.bp.com/en_az/caspian/operationsprojects/Shahdeniz/SDstage1.html).

Spornye mestoroždenija Turkmeniii i Azerbaidžana na Kaspii, blogspot.com
(http://1.bp.blogspot.com/-PdiQGmR6ow4/TiYske5q_tI/AAAAAAAAITM/zIGu5WJ_bhg/s1600/Suena+Nabucco.gif).

The Eastern Partnership, 19 maggio 2015
(http://eeas.europa.eu/top_stories/2015/infographics_eastern_partnership_riga_summit_en.htm).

The Partnership for Peace programme, nato.int, 31 marzo 2014
(http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50349.htm).

Unified Gas Supply System of Russia, gazprom.com
(<http://www.gazprom.com/about/production/transportation/>).

Who we are, OSCE.org (<http://www.osce.org/mg/108306>).

Zoroastrismo, treccani.it
([http://www.treccani.it/enciclopedia/zoroastrismo_\(Enciclopedia-Italiana\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/zoroastrismo_(Enciclopedia-Italiana)/)).

Report e statistiche

Bloodshed in the Caucasus: Escalation of the Armed Conflict in Nagorno-Karabakh, Helsinki Watch | Human Rights Watch, settembre 1992
(<http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/1992%20Bloodshed%20in%20Cauc%20-%20Escalation%20in%20NK.pdf>).

Freedom in the World 2015, Freedom House
(<https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015#.VZ9-M2BSW9Y>).

Corruption Perceptions Index 2014, Transparency International
(<http://www.transparency.org/cpi2014/results>).

Azerbaijan – Trade Statistics, trade.ec.europa, 10 aprile 2015 (http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_111475.pdf).

Annual Remittances Data – Inflows, World Bank, aprile 2015 (<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances>).

Bilateral Migration Matrix 2013, World Bank, 2014 (<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances>).

Bilateral Remittance Matrix 2014, World Bank, 2015 (<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances>).

Crude Oil – Proved Reserves, in *The World Factbook*, CIA, gennaio 2014 (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2244rank.html#aj>).

European Union, Trade in goods with Azerbaijan, 10 aprile 2015 (http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113347.pdf).

Hearing: Presidential Election in Azerbaijan, Commission on Security and Cooperation in Europe, Washington, U.S. Government Printing Office, 22 giugno 1992 (http://www.csce.gov/index.cfm?FuseAction=ContentRecords.ViewDetail&ContentRecord_id=75&ContentType=H&ContentRecordType=H&UserGroup_id=90®ion_id=90&year=0&month=0&Subaction=ByDate).

Human Development Report, United Nations Development Program | UNDP, 2014 (<http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf>).

International Religious Freedom Report 2015, U.S. Commission on International Religious Freedom, Washington, 2015 (<http://www.uscirtf.gov/sites/default/files/USCIRF%20Annual%20Report%202015%20%282%29.pdf>).

ITA – Italian Trade Agency Data (http://actea.ice.it/tavole_paesi/T2_078.pdf).

Migration Facts Azerbaijan, Migration Policy Center, marzo 2013 (http://www.migrationpolicycentre.eu/docs/fact_sheets/Factsheet%20Azerbaijan.pdf).

Natural Gas – Proved Reserves, in *The World Factbook*, CIA, gennaio 2014 (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2253rank.html#aj>).

Population of Azerbaijan, 2015, The State Statistical Committee of the Republic of Azerbaijan (<http://www.stat.gov.az/source/demography/ap/indexen.php>).

Republic of Azerbaijan Presidential Election 15 October 2003, OSCE, Varsavia, 12 novembre 2003, (<http://www.osce.org/odihr/elections/azerbaijan/13467?download=true>).

Trade *Map* *Data*
([http://www.trademap.org/\(X\(1\)S\(oliqwu55z0fjfyf515k2a555\)\)/Product_SelCountry_TS.aspx](http://www.trademap.org/(X(1)S(oliqwu55z0fjfyf515k2a555))/Product_SelCountry_TS.aspx)).

Vserossijskaja perepis' naselenija 2010, Federal'naja služba gosudarstvennoj statistiki, (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-01.pdf).

World *Bank* *Data*
(<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/AZ-7E?display=graph>).

Atti, carte, patti e trattati

Atto Finale, Helsinki, Conferenza sulla Sicurezza e la Cooperazione in Europa, 1975 (<http://www.osce.org/it/mc/39504?download=true>).

Carta delle Nazioni Unite, Centro studi per la pace (http://www.studiperlapace.it/view_news_html?news_id=onucarta).

Charter of the Collective Security Treaty Organization, 7 ottobre 2002 (http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=1896).

Freedom Support Act - Bill Text, 1991-1992 (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c102:5:./temp/~c102sB448V::>).

Soglašenje o sozdanii Sotružestvo Nezavisimyx Gosudarstv, Minsk, 8 dicembre 1991 (<http://www.cis.minsk.by/page.php?id=176>).

United Nations Security Council Resolution (UNSCR) 822, 853, 874, 884, 1993.

The North Atlantic Treaty, Washington D. C., 4 aprile 1949 (http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17120.htm).

Saggi e articoli

Abbasov Shahin, *Azerbaijan & Turkmenistan: Renewing Caspian Sea Energy Dispute*, eurasianet.org, 11 luglio 2012 (<http://www.eurasianet.org/node/65646>).

Adams Terry D., *Baku Oil Diplomacy and "Early Oil" 1994-1998: An External Perspective*, in Autori Vari, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*, Baku, Azerbaijan Diplomatic Academy (ADA), 2009.

Aghayeva Seba, *Oficial'nyj Baku raz'jsnil pričinu nepodpisanija soglašenija ob asociaciji s ES*, Trend News Agency, 15 novembre 2014 (<http://www.trend.az/azerbaijan/politics/2333361.html>).

Akademija Nauk Armjanskoj SSR, *Nagornyj Karabach: Istoričeskaja spravka*, Erevan, 1988 (<http://www.karabakh-online.narod.ru/ispravka.html>).

Avioutskaa Viatcheslav, *Gazprom contro il resto del mondo*, in *Il Clima dell'Energia 2.0*, Roma, Limes, novembre 2007.

Azimov Araz, *Armenia-Azerbaijan Nagorno-Karabakh Conflict: Historical Background, Legal Aspects and Negotiation Process*, in Autori Vari, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*, Baku, Azerbaijan Diplomatic Academy (ADA), 2009.

Badaljan Akop, *ODKB gotovitcja k vojne s Armeniej*, Lragir.am, 24 marzo 2015 (<http://inosmi.ru/sngbaltia/20150324/227079077.html>).

Baunov Alexander, *Not Against Russia: Why the Eastern Partnership Makes Increasingly Less Sense*, Carnegie Moscow Center, 1 giugno 2015 (<http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=60256>).

Blank Stephen, *Russia Gives EU, Turkey and Azerbaijan an Ultimatum on 'Turk Stream'*, Eurasia Daily Monitor, vol. 12, n. 13, 22 gennaio 2015 (http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=43431&cHash=2cab7dd2a05a409c987e29be629f97e2#.Veqq5LRSXq0).

Boersma Tim, Mitrova Tatiana, Greving Geert e Galkina Anna, *Business As Usual: European Gas Market Fuctioning in Times of Turmoil and Increasing Import Dependence*, Brookings – Energy Security Initiative, ottobre 2014.

Brower Derek, *Checkmate Gazprom*, Prospect magazine, 28 luglio 2007.

Buchan David, *Can shale gas transform Europe's energy landscape?*, Center for European Reform, luglio 2013.

Cadier David, *Eurasian Economic Union and Eastern Partnership: the End of the EU-Russia* Entredeux, in AA. VV., *The Geopolitics of Eurasian Economic Integration*, LSE IDEAS Reports, giugno 2014 (<http://www.lse.ac.uk/IDEAS/publications/reports/pdf/SR019/SR019-Cadier.pdf>).

Cassano Emanuele, *Azerbaigian: Al via a Baku i Giochi Europei, tra grandi aspettative e tante polemiche*, East Journal, 7 luglio 2015 (<http://www.eastjournal.net/archives/62511>).

Chatterjee Bipul e Singh Surendar, *An Opportunity for India in Central Asia*, the diplomat, 4 maggio 2015 (<http://thediplomat.com/2015/05/an-opportunity-for-india-in-central-asia/>).

Clark Torrey e Bierman Stephen, *Gazprom Ready to Buy All Gas from Azeri Nabucco Base*, Bloomberg, 15 maggio 2009 (http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aFDux_hYIA3Y).

Cohen Ariel, *Putin Drops In, America Drops Out*, nationalinterest.org, 19 agosto 2013 (<http://nationalinterest.org/commentary/putin-drops-america-drops-out-8905>).

Cornell Svante E., Starr Frederick S. e Tsereteli Mamuka, *A Western Strategy for the South Caucasus, Silk Road Paper*, febbraio 2015 (<http://www.silkroadstudies.org/publications/silkroad-papers-and-monographs/item/13075-a-western-strategy-for-the-south-caucasus.html>).

Cornell Svante E., *The War Against Terrorism and the Conflict in Chechnya: A Case for Distinction*, The Fletcher Forum of World Affairs, vol. 27, n. 2, 2003 (dl.tufts.edu/file.../tufts:UP149.001.00054.00013).

Cornell Svante E., *Turkey and the conflict in Nagorno-Karabakh: a delicate balance*, Middle Eastern Studies, vol. 34, 1998 (<http://old.silkroadstudies.org/new/docs/publications/SC-MES-TR-1999.pdf>).

Daly John C. K., *Azerbaijan's Defense Spending Hits \$4.8 Billions*, Silk Roads Reporters, 25 novembre 2014 (<http://www.silkroadreporters.com/2014/11/25/azerbaijan-defense-spending-hits-4-8-billion/>).

De Waal Thomas, *Azerbaijan Doesn't Want To Be Western*, Foreign Affairs, 26 settembre 2014 (<https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-09-26/azerbaijan-doesnt-want-be-western>).

Di Placido Lorena, *Il bacino de Mar Caspio: un'analisi delle prospettive di cooperazione nell'area*, CeMiSS – Centro Militare di Studi Strategici, 2010 (http://www.difesa.it/SMD_/CASD/IM/CeMiSS/Pubblicazioni/Documents/RICERCA%20DI%20PLACIDO.pdf).

Dragneva Rilka e Wolczuk Kataryna, *Russia, the Eurasian Customs Union and the EU: Cooperation, Stagnation or Rivalry?*, Chatham House, agosto 2012 (http://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0812bp_dragnevawolczuk.pdf).

Dugin Aleksandr, *Geopolitičeskoe buduščee Rossii*, 1997 (<http://grachev62.narod.ru/dugin/chapt04.htm>).

Ferrari Aldo (a cura di), *Dopo la guerra russo-georgiana. Il Caucaso in una prospettiva europea*, ISPI, ottobre 2008 ([http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20\(1\).pdf](http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20(1).pdf)).

Ferrari Aldo, *Crimea: una svolta per la politica estera russa?*, in Ferrari Aldo (a cura di), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, Milano, ISPI, 2014 (<http://www.ispionline.it/it/EBook/OltreLaCrimea.pdf>).

Ferrari Aldo, *I protocolli armeno-turchi e il nodo dell'Alto Karabakh*, ISPI Policy Brief, n. 164, novembre 2009.

Ferrari Aldo, *L'Europa, la Russia e l'idea eurasista*, in Ferrari Aldo, *Il grande paese: studi sulla storia e la cultura russe*, Milano, Mimesis edizioni, 2012.

Frappi Carlo e Verda Matteo, *Baku vince la partita del gas*, in *Grandi giochi nel Caucaso*, Roma, Limes, febbraio 2014.

Frappi Carlo, *La cooperazione alla sicurezza nella regione del Caucaso meridionale (1991-2008)*, in Ferrari Aldo (a cura di), *Dopo la guerra russo-georgiana. Il Caucaso in una prospettiva europea*, ISPI, ottobre 2008 ([http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20\(1\).pdf](http://www.ispionline.it/it/documents/Il%20Caucaso%20in%20una%20prospettiva%20europea%20(1).pdf)).

Fuller Elizabeth, *Azerbaijan's Foreign Policy and the Nagorno-Karabakh Conflict*, IAI – Istituto Affari Internazionali, aprile 2013 (<http://www.iai.it/sites/default/files/iaiw1312.pdf>).

Ghazanchyan Siranush, *International response to Armenian helicopter downing was a step forward: Sharmazanov*, Public Radio of Armenia, 17 novembre 2014 (<http://www.armradio.am/en/2014/11/17/international-response-to-armenian-helicopter-downing-was-a-step-forward-sharmazanov/>).

Gogia Giorgi, *Azerbaijan is playing games with Europe*, Politico.eu, 1 giugno 2015 (<http://www.politico.eu/article/azerbaijan-is-playing-games-with-europe/>).

Greenslade Gertrude Schöder, *Transcaucasia since Stalin: The Economic Dimension*, University of Virginia, 1980 (<http://www.wilsoncenter.org/publication/transcaucasia-stalin-the-economic-dimension-1980>).

Grigoriyan Marianna, *Armenia: Feeling Betrayed by Russia?*, eurasianet.org, 20 novembre 2014 (<http://www.eurasianet.org/node/71031>)

Güney Nursin Ateşoğlu, *Energy Security in the 21st Century: A Challenging Reality for the Transatlantic Region*, Bilgesam Analysis, n. 1137, 11 giugno 2014.

Gutierrez Christian, *Economic Consequences of the Eurasian Economic Union*, Foreign Policy Journal, 27 ottobre 2014 (<http://www.foreignpolicyjournal.com/2014/10/27/economic-consequences-of-the-eurasian-economic-union/>).

Hill Fiona e Jewett Pamela, *Back in the USSR: Russia's Intervention in the Internal Affairs of the Former Soviet Republics and the Implications for United States Policy*

Toward Russia, John F. Kennedy School of Government, Harvard University, settembre 1994
(<http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2014/03/back-in-the-ussr-1994-hill-jewett/back-in-the-ussr-1994.pdf>).

Hiro Dilip, *The Azerbaijan Question*, The Nation, 14 settembre 1992.

Ibrahimov Rovshan , *Energy and Azerbaijan: History, Strategy and Cooperation*, Baku, SAM – Center for Strategic Studies, 2013
(http://www.academia.edu/8003555/Energy_and_Azerbaijan_History_Strategy_and_Cooperation).

Idayatova Sabina, *Georgia says satisfied with Azerbaijani gas prices*, Azernews, 28 maggio 2013 (http://www.azernews.az/oil_and_gas/54556.html).

Jafarova Esmira, *OSCE Mediation of Nagorno-Karabakh conflict*, The Washington Review of Turkish & Eurasian Affairs, marzo 2014
(<http://www.thewashingtonreview.org/articles/osce-mediation-of-nagorno-karabakh-conflict.html>).

Janusz Barbara, *The Caspian Sea: Legal Status and Regime Problems*, Chatham House, agosto 2005
(<https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/bp0805caspian.pdf>).

Jozwiak Rikard, *Eu Eastern Partnership Summit Exposes Fault Lines Between Members*, eurasianet.org, 22 maggio 2015
(<http://www.eurasianet.org/node/73571>).

Kazimova Arifa, *Azerbaijan Joins Ranks of Non-Aligned Movement*, RFE/RL, 25 maggio 2011
(http://www.rferl.org/content/azerbaijan_join_nonaligned_movement/24200776.html).

Khalafov Khalaf, *Azerbaijan in the Post-Soviet Realm*, in Autori Vari, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*, Baku, Azerbaijan Diplomatic Academy (ADA), 2009.

Khizriev Arsen, *Armavir radar keeps an eye on the Middle East*, Russia Beyond The Headlines (rbth), 9 settembre 2013
(http://rbth.co.uk/science_and_tech/2013/09/09/armavir_radar_keeps_an_eye_on_the_middle_east_29629.html).

Kirisci Kemal, *Turkey: A Transformation from Emigration to Immigration*, Migration Policy Institute, 1 novembre 2003
(<http://www.migrationpolicy.org/article/turkey-transformation-emigration-immigration>).

Korsunskaya Darya, *Putin drops South Stream gas pipeline to EU, courts Turkey*, Reuters, 1 dicembre 2014 (<http://www.reuters.com/article/2014/12/02/us-russia-gas-gazprom-pipeline-idUSKCN0JF30A20141202>).

Kucera Joshua, *Report: Azerbaijan Gets 85 Percent Of Its Weapons From Russia*, eurasianet.org, 17 marzo 2015 (<http://www.eurasianet.org/node/72581>).

Kuznetsov Alexey (a cura di), *Monitoring of Mutual Investments in the CIS Countries – 2014*, n. 26, 16 novembre 2014 (http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2524050).

Laruelle Marlène e Peyrouse Sébastien, *The Militarization of the Caspian Sea: “Great Games” and “Small Games” Over the Caspian Fleet*, China and Eurasia Forum Quarterly, vol. 7, n. 2, 2009.

Leifland Tora, *Opening the Southern Gas Corridor*, TAP's Corporate Presentation, 19 settembre 2013 (http://www.platts.com/IM.Platts.Content/ProductsServices/ConferenceandEvents/2013/pc378/presentations/6.Tora%20Leifland_TAP.pdf).

Lomsadze Giorgi, *Armenia on Eurasian Union: Better the “Russian Yoke” You Know*, eurasianet.org, 5 dicembre 2014 (<http://www.eurasianet.org/node/71216>).

Lomsadze Giorgi, *Azerbaijan: Is It Time to Consider Sanctions?*, eurasianet.org, 3 settembre 2015 (<http://www.eurasianet.org/node/74936>).

Mahapatra Aurobinda Debidatta, *The North-South corridor: Prospects of multilateral trade in Eurasia*, Russia & India Report, 14 marzo 2012 (http://in.rbth.com/articles/2012/03/14/the_north-south_corridor_prospects_of_multilateral_trade_in_eurasia_15134.html).

Majidova N., *Russian radar Causes Ecological Problems*, Baku Zerkalo, vol. 6, giugno 1998 (<http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/russia/1998/fbten06111998001258.htm>).

Malashenko Alexey, *The Problems for the Eurasian Economic Union Are Just Starting*, Carnegie Moscow Center, 5 giugno 2014 (<http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=55805>).

Markedonov Sergei, *Russia-Azerbaijan: an ambivalent partnership*, RIAC | Russia International Affairs Council, 16 ottobre 2013 (http://russiancouncil.ru/en/inner/?id_4=2510#top-content).

Markedonov Sergei, *Understanding the specifics of Russian xenophobia*, Russia Beyond the Headlines | RBTH, 22 ottobre 2013 (http://rbth.co.uk/opinion/2013/10/22/understanding_the_specifics_of_russian_xenophobia_31029.html).

Molavi Afshin, *Iran Azeri Question: What Does Irans Largest Ethnic Minority Want?*, eurasianet.org, 14 aprile 2003 (<http://www.eurasianet.org/departments/culture/articles/eav041503.shtml>).

Moscatelli Orietta e De Bonis Mauro, *Il gemello diverso: appunti per un ritratto di Vladimir Vladimirovič Putin*, in *La Russia in guerra*, Roma, Limes, dicembre 2014.

Moscatelli Orietta e De Bonis Mauro, *Russia dentro, America fuori, satelliti sotto: il paradigma di Mosca per la Transcaucasia*", in *Grandi giochi nel Caucaso*, Roma, Limes, febbraio 2014.

Negri Alberto, *Alleati nel nome di Turkish Stream*, il Sole 24 Ore, 14 giugno 2015 (<http://www.ilsole24ore.com/art/mondo/2015-06-14/alleati-nome-turkish-stream-081225.shtml?uuid=AC7zsY>).

Neumann Peter R., *Foreign fighter total in Syria/Iraq now exceeds 20,000; surpasses Afghanistan conflict in 1980s*, International Center for the Study of Radicalization and Political Violence, 26 gennaio 2015 (<http://icsr.info/2015/01/foreign-fighter-total-syriairaq-now-exceeds-20000-surpasses-afghanistan-conflict-1980s/>).

Nixey James, *The Long Goodbye: Waning Russian Influence in the South Caucasus and Central Asia*, Chatham House, giugno 2012 (https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0612bp_nixey.pdf).

North Andrew, *Georgia accuses Russia of violating international law over South Ossetia*, the Guardian, 14 luglio 2015 (<http://www.theguardian.com/world/2015/jul/14/georgia-accuses-russia-of-violating-international-law-over-south-ossetia>).

Nurullayev Razi, *Azerbaijan at Cross-Roads: European Union or Eurasian Union, Strategic Outlook*, 28 dicembre 2014 (<http://www.strategicoutlook.org/caucasus/news-azerbaijan-at-crob-roads-european-union-or-eurasian-union.html>).

Orazgaliyevau Malika, *Kyrgyzstan Joins Eurasian Economic Union*, The Astana Times, 14 maggio 2015 (<http://www.astanatimes.com/2015/05/kyrgyzstan-joins-eurasian-economic-union/>).

Pashayev Hafiz, *Azerbaijan-U.S. Relations: From Unjust Sanctions to Strategic Partnership*, in Autori Vari, *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*, Baku, Azerbaijan Diplomatic Academy (ADA), 2009.

Putin Vladimir Vladimirovič, *Poslanie Federal'nomy Sobraniju Rossijskoj Federacij*, Mosca, 25 aprile 2005 (http://archive.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml).

Recknagel Charles, *Explainer: Is South Stream The Latest Victim Of The Ukraine Crisis?*, RFE/RL, 11 giugno 2014 (<http://www.rferl.org/content/ukraine-south-stream-halted-bulgaria/25418146.html>).

Rodman Peter W. e Freedman Robert O., *Primakov's Foreign Policy*, washingtoninstitute.org, 30 gennaio 1996 (<http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/primakovs-foreign-policy-russia-and-the-middle-east>).

Sabanadze Natalie, *International Involvement in the South Caucasus*, European Center for Minority Issues, n. 15, febbraio 2002, (http://www.ecmi.de/uploads/tx_lfpubdb/working_paper_15.pdf).

Safire William, *On Language; The Near Abroad*, The New York Times, 22 maggio 1994 (<http://www.nytimes.com/1994/05/22/magazine/on-language-the-near-abroad.html>).

Samà Gianluca, *Moldavia: un altro tassello verso l'integrazione europea*, East Journal, 25 novembre 2014 (<http://www.eastjournal.net/archives/51206>).

Shaffer Brenda, *Nagorno-Karabakh After Crimea*, Foreign Affairs, 3 maggio 2014 (<https://www.foreignaffairs.com/articles/armenia/2014-05-03/nagorno-karabakh-after-crimea>).

Shaffer Brenda, *Permanent Factors in Azerbaijan's Foreign Policy*, in Autori Vari *Azerbaijan in Global Politics: Crafting Foreign Policy*, Baku, Azerbaijan Diplomatic Academy (ADA), 2009.

Shiriyev Zaur, *Emergence of a Russian 'Fifth Column' and Propaganda Machine Inside Azerbaijan*, Eurasia Daily Monitor, vol. 12, n. 150, 10 agosto 2015 (http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=44274&tx_ttnews%5BbackPid%5D=7&cHash=7fd12de8479438317c11ae9e19bc79e6#.VfmPr7RSXq0).

Sindelar Daisy, *What's the EEU and What Are Its Chances?*, eurasianet.org, 2 gennaio 2015 (<http://www.eurasianet.org/node/71511>).

Spector Regine A., *The North-South Transport Corridor*, brookings.edu, 3 luglio 2002 (<http://www.brookings.edu/research/articles/2002/07/03russia-spector>).

Suleimanov Otabek e Siradze Eka, *Legal Status of Caspian Sea*, ColibriLaw, 2013.

Sultanova Shahala, *Azerbaijan: Islam Comes With a Secular Face*, eurasianet.org, 15 agosto 2013 (<http://www.eurasianet.org/node/67396>).

Ternon Yves, *La prima guerra mondiale e il genocidio (1914-1923)*, in Gérard Dédéyan (a cura di), *Storia degli armeni*, Milano, Guerini e Associati, 2002.

Valiyev Anar, *Azerbaijan-Russia Relations After the Five-Day War: Friendship, Enmity, or Pragmatism?*, In *NATO's Future in Turkish Neighborhood*, Turkish Policy Quarterly, vol. 10, n. 3, autunno 2011 (<http://turkishpolicy.com/article/Azerbaijan-Russia-Relations-after-Five-Day-War-Friendship-Enmity-or-Pragmatism-Fall-2011-640>).

Vielmini Fabrizio, *Il dominio congelato del Karabakh*, in *Grandi giochi nel Caucaso*, Roma, Limes, febbraio 2014.

Walker Shaun e Nardelli Alberto, *Russia's rouble crisis poses threat to nine countries relying on remittances*, The Guardian, 18 gennaio 2015 (<http://www.theguardian.com/world/2015/jan/18/russia-rouble-threat-nine-countries-remittances>).

Weber Keith, *Azerbaijan & Turkmenistan and The Tragedy of the Commons*, CSIS - Center for Strategic and International Studies, 15 novembre 2012 (<http://csis.org/blog/azerbaijan-turkmenistan-disputes-and-tragedy-commons>).

Whitmore Brian, *Azerbaijan Could Scuttle Nabucco Over Turkey-Armenia Deal*, RFE/RL, 19 ottobre 2009 (http://www.rferl.org/content/Azerbaijan_Could_Scuttle_Nabucco_Over_TurkeyArmenia_Deal/1855784.html).

Yan James, *A Rock and a Hard Place*, Foreign Affairs, 17 settembre 2014 (<https://www.foreignaffairs.com/articles/azerbaijan/2014-09-17/rock-and-hard-place>).

Yanofsky David, *The EU countries that depend the most on Gazprom's Russian gas*, Quartz, 22 aprile 2015 (<http://qz.com/388148/the-eu-countries-that-depend-the-most-on-gazproms-russian-gas/>).

Youngblood Coleman Denise (a cura di), *Azerbaijan Review 2015*, Country Watch, Houston, 2015 (<http://www.countrywatch.com/Content/pdfs/reviews/B3444885.01c.pdf>).

Zekiyani Boghos Levon, *La questione del Karabagh e l'Armenia indipendente*, in Gérard Dédéyan (a cura di), *Storia degli armeni*, Milano, Guerini e Associati, 2002.

Ailing Aliyev Flies to the U.S., The Moscow Times, 7 agosto 2003 (<http://www.themoscowtimes.com/news/article/ailing-Aliyev-flies-to-the-us/236707.html>).

Armenia-Russia, Azerbaijan-Russia in 2013, Public Dialogues, 2013 (<http://publicdialogues.info/en/node/580>).

Arran, the real name of the republic of Azerbaijan: an Interview with Dr. Enayatollah Reza, Iran Chamber Society, 28 ottobre 2010 (http://www.iranchamber.com/geography/articles/arran_real_azerbaijan.php).

Azerbaijan Downs Helicopter on Karabakh Frontline, eurasianet.org, 12 novembre 2014 (<http://www.eurasianet.org/node/70881>).

Azerbaijan receives no formal invitation to Customs, Eurasian Union – FM Lavrov, Sputnik News, 18 giugno 2014 (http://sputniknews.com/voiceofrussia/news/2014_06_18/Azerbaijan-receives-no-formal-invitation-to-Customs-Eurasian-Union-FM-Lavrov-5744/).

Azerbaijan says NATO bases sole defense against Russia, Reliefweb, 2 marzo 1999 (<http://m.reliefweb.int/report/44141>).

Azerbaijan suspends gas deliveries to Russia for 2015, Natural Gas Europe, 9 giugno 2015 (<http://www.naturalgaseurope.com/azerbaijan-suspends-delivering-gas-to-russia-for-2015-24101>).

Baku Court Jails Journalist Ismayilova For 7 1/2 Years, Sentence Condemned, RFE/RL, 1 settembre 2015 (<http://www.rferl.org/content/azerbaijan-khadija-ismayilova-verdict/27220240.html>).

Bordyuzha: CSTO states will unequivocally support Armenia, panorama.am, 21 maggio 2012 (<http://www.panorama.am/en/politics/2012/05/21/bordyuzha-n>).

CESD: Import from Russia to Azerbaijan increased by 15%, CESD – Center for Economic & Social Development, 14 agosto 2014 (<http://cesd.az/new/?p=8495>).

Commonwealth of Independent States Free Trade Area, Asia Regional Integration Center (<http://aric.adb.org/fta/commonwealth-of-independent-states-free-trade-area>).

CSTO, the “NATO of the East”, Window on Heartland, 16 maggio 2012 (<http://windowonheartland.blogspot.it/2012/05/csto-nato-of-east.html>).

Dmitrij Medvedev vnës v Gosudarstvennuju Dumu na ratifikaciju dogovor o gosudarstvennoj granice meždy Rossiej i Azerbajdžanom, kremlin.ru, 5 maggio 2011 (<http://kremlin.ru/acts/news/11155>).

Gazprom is looking for a new bypass Ukraine: This time through Turkey, niqnaq.wordpress.com, dicembre 2014 (<https://niqnaq.wordpress.com/2014/12/05/well-the-murid-was-right-about-the-turkish-gas-hub-anyway/>).

Georgia Finalizes Withdrawal from CIS, RFE/RL 18 agosto 2009 (http://www.rferl.org/content/Georgia_Finalizes-Withdrawal_From_CIS/1802284.html).

Georgia’s Energy Minister: Gas prices may drop, electricity prices may rise, Agenda.ge, 11 maggio 2015 (<http://agenda.ge/news/34931/eng>).

Il'gar Gasymov: "Azerbajdžan esli bojdet v EAES, to vojdet s territoriej Karabacha", ECHO, 23 gennaio 2015 (<http://echo.az/article.php?aid=77282>).

L'Eni scopre in Egitto il più grande giacimento di gas del Mediterraneo. Così cambia lo scenario energetico, Corriere della Sera, 30 agosto 2015 (http://www.corriere.it/economia/15_agosto_30/eni-scoperta-piu-grande-giacimento-gas-mediterraneo-b49ae66e-4f25-11e5-ad01-b0aa98932a57.shtml).

La lingua russa nell'estero vicino, in *L'Ucraina tra noi e Putin*, Roma, Limes, aprile 2014.

Lukoil Holdings Sells Stake in Azeri Oil Project to Inpex, The Wall Street Journal, 20 dicembre 2002 (<http://www.wsj.com/articles/SB1040420240611302553>).

Moscow Presses Baku on Border Troops, Eurasia Daily Monitor, vol. 1, n. 21, 30 maggio 1995 (http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=20991&tx_ttnews%5BbackPid%5D=209&no_cache=1#.VZecVmBSVmA).

Nagorno-Karabakh: Getting to a Breakthrough, International Crisis Group, n. 55, 7 ottobre 2009 ([http://www.crisisgroup.org/~media/Files/europe/b55_nagorno_karabakh__getting_to_a_breakthrough](http://www.crisisgroup.org/~/media/Files/europe/b55_nagorno_karabakh__getting_to_a_breakthrough)).

Oil and natural gas sales accounted for 68% of Russia's total export revenues in 2013, EIA - U.S. Energy Information Administration, 23 luglio 2014 (<http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=17231>).

Press-konferencija po itogam rossijisko-armjanskich peregovorov, Erevan, 25 marzo 2005 (<http://archive.kremlin.ru/text/appears/2005/03/85912.shtml>).

Putin, Aliev, Sargsjan. Sovmestnyj uik-end trech prezidentov ne rešil problem Karabacha, Dožd' Telekanal, 10 agosto 2014 (http://tvrain.ru/teleshov/here_and_now/putin_aliev_sargsjan_sovmestnyj_uik_end_treh_prezidentov_ne_rehil_problem_karabaha-373817/).

Referendum on the preservation of the USSR, Sputnik News, 13 marzo 2011 (<http://sputniknews.com/infographics/20110313/162959645.html>).

Rossija prodaet Azerbajdžany oružie s učetom sobljuženija paritetov s Armeniej - Bordjuža, Novosti-Armenija, 18 giugno 2015 (<http://www.newsarmenia.ru/defence/20150618/43237315.html>).

Russia and Azerbaijan Agree on Delimitation of Caspian Sea Floor, Pravda.ru, 25 settembre 2009 (<http://english.pravda.ru/russia/politics/25-09-2002/1212-agreement-0/>).

Russia and Belarus to form confederation, BBC News, 8 dicembre 1999 (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/555384.stm>).

Russia Confirms Pullout from Gabala Radar in Azerbaijan, Sputnik News, 11 dicembre 2012 (<http://sputniknews.com/military/20121211/178083070.html>).

Russia, Azerbaijan to sign deal on boosting gas supplies, European Dialogue, 6 settembre 2010 (<http://www.eurodialogue.eu/Russia-Azerbaijan-to-sign-deal-on-boosting-gas-supplies>).

Russian Census 2010 final results, Sputnik News, 22 dicembre 2011 (<http://sputniknews.com/infographics/20111222/170405728.html>).

Russian Gas Imports to Europe and Security of Supply, Clingendael International Energy Program | CIEP, 2013 (<http://www.clingendaelenergy.com/files.cfm?event=files.download&ui=9C1DEE C1-5254-00CF-FD03186604989704>).

Russian input distorts OSCE mediation in Karabakh conflict, Eurasia Daily Monitor, vol. 4, n. 210, 12 novembre 1998 (http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=15977&tx_ttnews%5BbackPid%5D=212&no_cache=1#.VfLop7RSXq0).

Stalin's Legacy: The Nagorno-Karabakh Conflict, Association for Diplomatic Studies and Training (<http://adst.org/2013/08/stalins-legacy-the-nagorno-karabakh-conflict/>).

The Twelfth Congress of the R.C.P., marxists.org (<https://www.marxists.org/reference/archive/stalin/works/1923/04/17.htm>).

The Two Faces of Azerbaijan's Mr. Aliyev, The New York Times, 11 gennaio 2015 (<https://www.instapaper.com/read/609519162>)

Transcript: Russia's Aims and Priorities in Nagorno-Karabakh, Atlantic Council, 1 ottobre 2012 (<http://www.atlanticcouncil.org/en/news/transcripts/russias-aims-and-priorities-in-nagornokarabakh-10-1-12-transcript>).

Ukraine quits CIS, sets visa regime with Russia, wants Crimea as "demilitarized zone", rt.com, 19 marzo 2014 (<http://www.rt.com/news/urkaine-cis-visa-demilitarized-917/>).

Sitografia

Akademik – dic.academic.ru

Google – www.google.com

Wordreference – www.wordreference.com

Yandex Slovari – slovari.yandex.ru