



Ca' Foscari
University
of Venice

Master's Degree programme

in Environmental
Humanities

Final Thesis

Between law and land

Conservation in Italian
Regional parks
through the experience
of volunteer rangers

Supervisor

Prof. Roberta Raffaetà

Co-supervisor

Prof. Alessandro Lauro

Graduand

Agnese Brigatti

Matriculation Number 893542

Academic Year

2023 / 2024

ABSTRACT

This thesis aims at exploring the making of taskscapes and biopolitics inside protected areas through the experiences of voluntary park rangers in Italy, and in particular in the Parco di Montevecchia e della Valle del Curone. The rangers are lay citizens who have chosen to go through a specific training in order to engage into conservation projects. They have many tasks; on one side, they relate to the more-than-human inhabitants of reserves doing biodiversity monitoring and other practical management tasks. On the other hand, they are in charge of surveillance and environmental education, practically becoming the link between the park as an institution and the “public”. They are supposed to enforce rules and inform visitors and locals. This puts them at the center of the tensions between the different ideas (or lack of ideas) about protected areas held by different stakeholders, and between the law that defines the protected area and its application and reality. This ethnography thus aims at describing management structures created by the coalescence of different levels of legislation within protected areas by asking: What are the effects of the laws that define regional parks? How do they shape the volunteer rangers’ taskscapes? In the first section, relevant anthropological and geographical literature will be presented, and in particular the concepts of biopolitics and taskscape. A brief history of protected areas and protected areas legislation follows. The second section contains my methodology and the ethnography. The methods used are semi-structured interviews, participant observation and legal text analysis.

TABLE OF CONTENTS

1. Introduction	3
Thesis structure	9
2. Site of research and method	10
2.1 Description of the case study: Parco Regionale di Montevicchia e della Valle del Curone	10
2.2 Paradigm and methods	14
2.3 Ethics and positionality	16
3. Making protected areas	17
3.1 From game reserves to protected areas, or the birth of conservation biology	20
National parks go to Europe	25
The 1930s: between ecology and fascism	28
The post-war years: development at all costs	30
The foundation of conservation biology and international networks	30
3.2 The law of protected areas	34
Il paesaggio, the landscape	35
Protected areas: from National Parks to Special Protection Zones	37
4. Between law and conservation biology	44
4.1 Who is a GEV? Volunteering, bureaucracy and fieldwork.....	45
Finalità del servizio [Purposes of the service].....	47
Funzioni e attività [Functions and activities]	51
Requisiti e doveri [Requirements and duties].....	57
Organisation: between institution and personal relations.....	60
4.2 Situating scientific knowledge	64
4.3 Law, or legal complexes.....	67

Legal Complexes	68
Legal complexes & space: Legal pluralism, the performativity of power & moving legal places	69
5. Park biopolitics in maps.....	72
5.1 Maps, biopolitics and taskscapes	74
Maps	74
Conservation as biopolitical taskscape	75
5.2 Four maps of the Park	78
Planning boards: Zoning and Regulating	78
Cadastral maps: Conservation work & private property	84
Trail maps: Visiting the woods.....	89
GEV maps.....	94
Conclusions.....	101
References.....	103
Legal Text References	110
Cited interviews' transcriptions	111

FIGURES

1 Figure 1. Board 1 of the PTC; the coloured area is the Regional Park, the dotted red line encompasses the Natural Park and the dotted blue line the ZSC. Tavola 1: Articolazione del territorio del Parco. 2022.	79
2 Figure 2. <i>Tavola 2: Azioni ed obiettivi particolari</i> . 2021.	82
3 Figure 3. Inside the dry meadow before cutting it. Immersed in the middle of the grassland, one finds many things. Photo by the author, September 2023.	84
4 Figure 4. <i>Cadastral parcels of the Curone Valley</i> . Image created by the author using the Lombardy regional geoportal available at https://www.geoportale.regione.lombardia.it/ (2024).	85
5 Figure 5. Trail map of the Park. Image created by the author using the GIS of the Park, available at https://sit.parcocurone.it/?app=curone&guest (2024).	90

6	Figure 6. A schematic representation of GEV knowledges, and how they relate to their sources. Created by the author (2024).	95
7	Figure 7. Noticeboard with protected flowers in the Park. Photo by the author (2023).	97
8	Figure 8. The gallnut diorama. Photo by the author (2023).	98

1. Introduction

Finally, observe the sheer diversity in protected areas across the world and the extraordinary variety of their pasts and politics. The diverse forces that promote the establishment of protected areas in different countries have produced an odd constellation of places, each set aside for different causes. Sometimes protected area estate can resemble a street in an old town, filled with buildings from a kaleidoscope of styles and different architectural eras. (Brockington et al., 2008, p. 39)

For almost my entire life, I have lived between two regional parks almost without knowing. Sure thing, outings to the Adda river or on the hills of Montevicchia were very common; I attended these places with both my family and friends for a long time just thinking that they were relaxing spots, green and blue scenery far from the noise of the provincial road. When I was in school, we did go more than once to visit the Park area with environmental educators, but not much of that experience stayed with me other than looking for flint and building huts with branches. It was only much later, when my interest in environmental matters awakened, that I started to ask myself what it actually meant, that I lived next to ‘regional parks’. What was special about these places? How are they ‘protected’? How does it work that institutions establish a protected area and take measures to ‘safeguard’ it? And most of all: why do most people seem not to know much about it, in spite of living in its immediate vicinity?

With this thesis, I would like to try to build an emic category of protected area, taking the standpoint of those who enact it, translating legal norms into practice directed by scientific knowledge, and building scientific knowledges at the same time, constantly enmeshed with the more-than-human. I am referring to *Guardie Ecologiche Volontarie* (GEV), Volunteer Ecological Guards, volunteer rangers that operate within many institutions - and protected areas in particular - in the Lombardy region, in northern Italy. The investigation in which I venture is a critical anthropology of European knowledge that looks at the “particular effects”

(Valverde, 2003, p. 14) of procedures, structures and technologies used by institutions to perform their objectives. This research aims at joining the quest for “situated knowledges” (Haraway, 1997), showing that rather than one scientific knowledge and method, we may speak of localised knowledges and practices, and rather than of an all-powerful Law with a capital letter, we may speak of sometimes contrasting and contradictory legal complexes (Valverde, 2003). Their situated production and conjuncture is made visible in a set of place-related actions and interactions; in other words, they create a “taskscape” (Gruppuso & Whitehouse, 2020) where we can see a form of biopolitics (Lorimer, 2015) at work.

In Italy, there are almost 4 thousand protected areas, the overwhelming majority of which are small (UNEP-WCMC, 2024). Ideas about how conservation should be done have long stressed the importance of big protected areas, very much based on a colonial imagery of large, ‘natural’, empty spaces. Yet in Europe things look very differently, and conservation looks more like a network of small places and territories, mainly made up of the Sites of Community Importance of the Natura 2000 Network, places and territories where no great Nature ‘out there’ is to be found. Italian regional parks existed before the Natura 2000 Network, born out of a decentralised drive against overbuilding and a certain kind of economic development. In 1991, the Italian state subsumed these local initiatives to create a national system, and finally the European Union added the Habitats directive, approved in 1992 and still under implementation, creating a continent-wide network of protected areas. All of these levels bring to the table different ideas about conservation and how to do it; in the territories they often coexist. Recent literature in human geography talks about an “integration paradigm” to describe the Italian approach to protected areas; parks and reserves are not enclosures, rather human activity is deeply integrated within them, albeit regulated. In this view, protected areas can become innovative institutions, “laboratories in which innovative forms of construction of the pact that ties local communities with the ecological values of the territories can be experimented” (Zanolin, 2022, p. 90, my trans.). Zanolin (2022) states that it is necessary to “carry out inquiries that, despite starting from the normative aspects of planning, of protected areas, transcend them, to go to the field and concretely investigate what happens on a local scales in the territories from the point of view of the transformation of the relations between human communities and ecosystems” (p. 133, my trans.). This is going to be precisely my objective; but why is it necessary? And why choose rangers as a point of view to describe these transformations? To answer these questions, it is appropriate to take a step back and look at what protected areas are in the global context. Internationally, it is held that

Protected areas remain the fundamental building blocks of virtually all national and international conservation strategies, supported by governments and international institutions such as the Convention on Biological Diversity. They provide the core of efforts to protect the world's threatened species and are increasingly recognised as essential providers of ecosystem services and biological resources; key components in climate change mitigation strategies; and in some cases also vehicles for protecting threatened human communities or sites of great cultural and spiritual value. (Dudley, 2008, p. vii)

This statement comes from the preface to one very important document for present day conservation: the “Guidelines for Applying Protected Area Management Categories” (Dudley, 2008). It basically contains the definition of protected area, articulated in six categories; the description of those categories and, as the title suggests, guidelines on how to apply them. Questions might begin to arise here, for example: why are there six protected area categories? Why are guidelines needed to apply them? The IUCN (International Union for the Conservation of Nature), the organisation under whose mandate the document was produced, is an international NGO that has now existed for over half a century; as it is possible to read on their website, its “diversity and expertise makes IUCN the global authority on the status of the natural world and the measures needed to safeguard it.” (IUCN, 2024). As the statement above clearly explains, protected areas are deemed the “fundamental building blocks” of the global effort to “protect the world’s threatened species”, provide “ecosystem services and biological resources” and “climate mitigation strategies”; possibly, they even protect “threatened human communities or sites of great cultural and spiritual value”. Protected areas, in this definition, might look like an all-encompassing solution to the current ecological and climate crisis. It comes therefore as no surprise that the IUCN has a whole Commission dedicated solely to the purpose of creating a common knowledge basis, sharing best practices in management and strengthening investment in protected areas, the “World Commission on Protected Areas” (IUCN). In order to achieve this mission, however, it could not escape one very significant issue: what is even a “protected area”? Can a single definition be given? This question was elaborated over decades of research that faced the gradual emergence of one fact: “Protected areas are by no means uniform entities [...]; they have a wide range of management aims and are governed by many different stakeholders. [...] We are coming to realise that there is a far wider variety of governance than we had hitherto assumed.” (Dudley, 2008, p. vii). Protected areas, after what has been defined “almost

certainly the largest and fastest conscious change of land management in history” (Dudley, 2008, p. 2), spread all over the world, in all biomes and climates, on land and at sea, with varying degrees of human presence and intervention. So, not only do they cover greatly diverse environments, but each of these environments also requires a different management strategy; not to talk about the fact that each country has its own institutional history and practices, and attitudes towards the more-than-human world. So, can it even be said that such a thing as a single concept of “protected area” exists? The IUCN has tried to overcome this *impasse* through a definition articulated in six categories:

A protected area is: “A clearly defined geographical space, recognised, dedicated and managed, through legal or other effective means, to achieve the long-term conservation of nature with associated ecosystem services and cultural values”. (Dudley, 2008, p. 8)

This definition is significant because all the main elements and disciplines that shape the reality of the form of ‘nature conservation’ that are protected areas are present: space demarcation, laws, management structures derived from laws, conservation science, the more-than-human, economics in the shape of “ecosystem services”, and, finally, the people who are or were in that space, be it because they have always lived there, because they moved in there with the protected area, or because they were moved out of the protected area. As for the six categories, they are numbered from I to VI, and the main criterion is the most important management objective of (most of) the protected area; in fact, the main objective has to be “conserving nature” for all categories. However, it can coexist with other objectives. Category I is divided into two subcategories: Ia “Strict nature reserve”, and Ib “Wilderness area”. Category II is “National Park”, III is called “Natural monument or feature”, IV has “Habitat/species management area”, and finally V “Protected landscape/seascape”, and VI “Protected area with sustainable use of natural resources” (Dudley, 2008, pp. 9-23). What is most interesting about this categorization for the present analysis is the incredible lexical variety with which one may refer to a protected area, which proves to be a blurry concept that can entail “wilderness”, “landscape”, but also “monuments”; it can be a “reserve” but also deal with “sustainable resource use”. And what about “national park”? As Dudley et al. show in a neat table, even though it is a category, places called ‘national parks’ all over the world can, and many times do, fall under the other management categories - in fact all of them. The IUCN, moreover, specifies that there is no necessary link between category and management form or practices.

So far, a global discourse on conservation has been outlined, one produced by a big international organisation trying to provide general definitions and categories. Conservation and the spread of “protected areas” are in fact global phenomena, linked to general scientific discoveries and concepts such as “biodiversity”. However, it is very clear that, whilst a ‘protected area’ can be defined as a mode of governance stemming from the application of scientific knowledge to a legal instrument regulating a space and the life within it, this has not by any means a univocal meaning. In other words, the local dimension cannot be ignored. We are not speaking of abstract space, of heterotopic wilderness (Whatmore, 2002): we are speaking of *places*, each with their climate, soils, life and history. And here, it is possible to answer the first question: why write about the history and dynamics of at best regionally known territories? I believe that to understand what “conservation” and “protected area” mean in the 21st century we cannot simply turn to data, such as global percentages of protected land, money devoted to the cause, number of protected species or of world heritage sites. Rather, it is vital to write close-up, detailed accounts of *how places and landscapes work*. Anthropological knowledge and practice can provide such accounts. Much of the anthropological work done so far on conservation has dealt with the deconstruction of the concepts of nature and wilderness, and consequently of the management policies that they justified, bringing to the fore the political nature of apparently neutral practices and knowledges (Brosius, 2006); this made the relationship between anthropology and conservation biology a rather tense one, as these critiques were mostly seen as a distraction from real and pressing problems, if not deliberate malice:

Conservation practitioners are compelled by a well-founded sense of urgency. Anthropological critiques are therefore perceived as a luxury that conservation cannot afford. [...] Furthermore, what anthropologists view as critiques derived from a particular set of theoretical premises, those in the conservation community view as criticisms, and this creates resentment. (Brosius, 2006, p. 684)

Contributions of anthropology and the social sciences increasingly started to be accepted as a means to deal with the human impromptus in the implementation of conservation practices, in other words, to avoid human conflicts. Their role was to manage the human component, seen as something detached from the main focus of conservation practices, ‘nature’:

it is commonly supposed that nature conservation is primarily concerned with *nature*, particularly nature in the sense of that which is external to human society. Following this model, which is somewhat redolent of the ‘Platonic cave’ (i.e. the conceptualisation of society as existing in the political world of ‘the cave’ away from the external world of nature, which can only come to be known via the specialist techniques of science or philosophy; see Latour, 2004), social science has largely been subservient to natural science in the development of conservation (Whitehouse, 2015, p. 94)

In this reconstruction, we can see the creeping problem that has for a long time haunted the Western scientific enterprise, the duality of the natural sciences and the social sciences, alongside the sharp distinction between ‘nature’ and ‘society’, ‘the wild’ and ‘the civilized’. In the specific case of conservation biology, which is by definition a “crisis-oriented discipline”, this duality was central to its identity as the very source of its mission, as Michael Soulé (1995), possibly its most vocal representative, famously put it: to remedy the “social siege of nature” (Soulé, 1995). As of today, in spite of the huge expansion of protected areas on land and at sea, conservation seems to be failing, with extinction rates skyrocketing. As recognised by conservation scientists themselves (Van Dyke & Lamb, 2020), this kind of stance is no longer tenable; it is necessary to shift to conservation as relational, place-related practice (Whitehouse, 2015; Williams et al., 2013). And in order to do this, it is first of all necessary to know places and understand the relations that shape them. Therefore, I chose to investigate GEV practices and worldview in order to understand what a regional park is and how it works, or, in other words, what relational dynamics shape its biopolitics (Lorimer, 2015) and taskscape (Gruppuso & Whitehouse, 2020).

In the following pages, I will move between environmental history, environmental law, legal geography and anthropology, trying to create a dialogue among these disciplines in order to speak of the complex assemblage that are local conservation biopolitics in Italy. This etic perspective is meant to stand by the emic one as a fungus does with an algae, together forming a lichen. It is time to recognize the “porosity and fragility of the limit between nature and culture” and to look at “the specificity of lived natural-cultural entanglements in thick contact zones” (Van Doreen et al., 2016, p. 13). I believe that protected areas are one of these ‘thick contact zones’. I am interested in delineating local, embodied realities, “worldings”, taking the stance of multispecies studies:

Refusing the choice between unreconstructed realism and an easy relativism—between a singular world “out there” awaiting description and an idealist free-for-all—the notion of worlding insists on the coconstitution, the material-semiotic interplay, that shapes what is. [...] any absolute division between epistemology and ontology breaks down as worlds emerge and are continually reshaped through dynamic intra-actions. As such, ways of knowing and understanding have profound consequences: they shape worlds. (Van Doreen et al., 2016, p. 12)

Thesis structure

In the first chapter, I outline my methodology, paradigm, positionality and case study. I carried out my field research in the Regional Park of Monteverchia and Curone Valley with the Volunteer Ecological Guards (Italian: Guardie Ecologiche Volontarie, GEV), a body of volunteer administrative police created by the Regional government to enforce environmental protection laws, among which also protected area laws. My fieldwork was developed with typical anthropological tools, such as participant observation and semi-structured interviews, but also archival research and legal text analysis.

In the second chapter, I dive into the history of conservation biology and protected area law to understand how their entanglement brought to the multiplicity of forms and practices that characterises conservation today. I focus in particular on the United States and Italy, their early conservation movements and how they eventually translated into institutional processes. I also briefly touch upon conservation law enforcement forms.

In the third chapter, I explore what a GEV is by putting my observations, experience as a volunteer and answers to interviews in relation to the law that created the body; GEV purposes, functions, requirements and organisation are outlined. I also outline some theoretical tools of anthropology and geography to talk about the relationship between law, science and space.

In the final chapter, I argue that protected areas are a kind of biopolitical taskscape, shaped both by overarching institutional and economic forces that assign differentiated values on lives and spaces, and by local dynamics of hybrid enmeshment and interactions. I explore the biopolitical taskscape of the park as it emerges from GEV actions and interactions with the territory in four different realms, each represented by a map. The first realm is that of the planning and zoning of the park territory. The second is that of private property as on cadastral maps. The third is that of trail networks. The last and final is not one map of a traditional kind, rather it is an ensemble of objects and documents that collect GEV

knowledge on the territory and make it available to others. GEVs move between administrators, landowners and Sunday hikers; they make connections between the many levels of territorialization that shape the park and are a fundamental actor in the making of the relations between communities - human and more-than-human - and the territory.

2. Site of research and method

2.1 Description of the case study: Parco Regionale di Montevocchia e della Valle del Curone

What the bird perceives – what our gaze embraces from a summit – is a carpet woven of dark and rough forms: the forests; and well-defined light surfaces: the pastures. The alternation of trees and grass hollows out the landscape, animating it with curved perspectives revived by a soft and deep relief. The balance of light and shadow responds to a device whose economy can be guessed. The immensity of the territory attained by this balance can deceive the traveller: Is it a project? Is it a historical coincidence? (Clément, 2004, p. 5)

The Regional Park of Montevocchia and Curone Valley (short for locals: Parco del Curone) is located in the centre-north of Lombardy, in the province of Lecco. Montevocchia is the first hill that breaks the flat profile of the Po plain, to start the slow crescendo that turns the hills in the Pre-Alps and then in the Alps. The area that today constitutes the Park encompasses a small strip of plain and a morainic amphitheatre, moulded by the last glaciations and the action of the several streams that form the hydrographic system of the area - the main one being the eponymous Curone stream (Parco Regionale di Montevocchia e della Valle del Curone). These hills were farmed for a very long time; today it is hardly visible in many areas, but they were completely terraced. In the last centuries, the main activities were the cultivation of chestnut trees, vegetables, corn, vineyards, herbs, and mulberries for the breeding of silkworms. Small-scale husbandry was also present. People mostly lived on subsistence farming. Today, half of these activities have disappeared, and the landscape has changed. The hills were mostly abandoned, as small-scale agriculture on vertical slopes became economically unsustainable, and better chances seemed to be available in city factories; after the end of the Second World War, the areas around the park hills started to be covered by urbanisation and intensive agriculture, in the looks of monochromatic, grey or yellow squares of land (Sironi, 1983). The hills themselves were at first not appealing to property developers because of the lack of good road infrastructure. This started to change in the 1970s. In the same period, a group of citizens formed a committee asking for the

designation of the area as a park. The Park was established in 1983 by the regional government; yet it only became operational after a few years, as no-one really knew what it meant to have a natural park. Checking in the archives of local newspapers for 1983, for example, I found no mention of the park's institution in the days in which the law was passed. The first mention comes in January 1984, when the local newspaper *Giornale di Merate* mentions that the mayors of the Curone Valley area have been summoned by the regional councillor for ecology in order to create a consortium for the management of the park. This was rather surprising for me, considering how much local newspapers talk about it today - almost every week.

Today, the park area is clearly visible from any satellite image of the area between Milan and the Alps, as many GEVs proudly noted to me. It is a green spot in the middle of grey, yellow and brown, except for some more complex patterns at its edges. Bushes and trees have advanced where agriculture receded. Yet, some vineyards and fields linger at the borders and on the south-facing, sunny sides of the hills; looking closely, one might even find some tree nursery areas. The historic centre of a village is enclosed within the park's borders: Montevicchia, on top of the first prominent elevation on the plain. The territory is dotted with old farming localities, often consisting of only one old farmhouse. Some are abandoned and completely overgrown by trees, crumbling walls suddenly appearing in the woods like ghosts; some are still inhabited and working, ranging from agritourisms with restaurants, to residential buildings, to actual farms with vegetable gardens and small amounts of goats or cows. Various other surrounding villages are partially included within the park's borders. Overall, it encompasses the territory of more than ten small municipalities.

Most of the Park is covered by woodland, which will be explored, both administratively and passionately, in the ethnography. Within the woodland, there are also two of the three main habitats of community interest present in the Park: petrifying springs, and hygrophilous forests. The third habitat of community interest is lowland hay meadows. Looking on the park's website, the first two are described as belonging to a context dominated by "dinamiche naturali" [natural dynamics], whereas the meadows are described as strongly shaped by human activities and therefore requiring more complex management. Each of these contexts has their inhabitants, some of which are much talked-about, like the Italian crayfish, a species under threat of extinction, the red squirrel, or the rare orchids found only in one meadow or roadside.

The Park Agency's seat, where I carried out an internship, is an old farmhouse on the slopes of Montevicchia, next to the town hall. There is also a museum. The Park Agency has under

ten employees, among which the director, supported by up to two civilian service volunteers and a large group of GEVs and other volunteers. As reported to me by many people, both interviewees and people within the same environment, the park's GEV group is active and rather well-organised compared to those of other Lombard parks. Moreover, there is also a group of 'normal volunteers', i.e. volunteers that did not go through the course, exam and security guard appointment as GEVs (more details on all of this in the next chapters). This is another unusual element. These volunteers help with all tasks that do not involve surveillance - which requires administrative police powers. They organise environmental education activities and take part in environmental monitoring. These 'normal' volunteers are on average younger and there is a higher percentage of women. Practically, they work together with GEVs on everything, except law enforcement. I also became part of the volunteer group in order to be able to follow activities, and I was exceptionally given the opportunity to participate as an observer to surveillance - i.e. law enforcement - activities.

I would like to clarify some administrative terminology that will be recurring and some facts about how regional and natural parks work. First of all, the Regional Park of Montevercchia and Curone Valley is actually composed of three different protected areas, with different legal status, one nested within the other. The largest and the first to be established in 1983 is called Regional park; the second one is the Natural park, which encompasses almost all of the territory of the Regional park, except some of the margins. Natural Parks, as described by protected area framework laws, are subject to stricter rules. The typical example that GEVs or park employees give is hunting bans. Hunting is banned in the Natural Park, but not in the Regional Park. For both of these protected areas, the main reference is the regional framework law and regional laws on flora and fauna protection, hunting, agriculture and forestry. According to the regional framework law, regional parks are classified based on their territorial and environmental characteristics, which result in different management objectives. The Regional Park of Montevercchia is classified as "parco forestale e agricolo" [forest and farming park]. This means, according to article 16 of the framework law, that the main objectives should be the maintenance and enhancement of rural landscapes and of their "valori naturali e seminaturali tradizionali", by safeguarding and strengthening agricultural and silvicultural activities;¹ and the protection, improvement and enhancement of forests, keeping into account ecological balance, wildlife, and their recreational and productive

¹ Art. 16, Legge Regionale del 30 novembre 1983, n. 86.

functions.² Finally, inside the Natural park there is a Zone for Special Conservation (ZSC), which is the name of protected areas established by the Habitat Directive of the European Union, also known as Sites of Community Importance - to be precise, site IT 2030006 “Valle Santa Croce e Valle Curone”. It encompasses various habitats, of which three are also priority habitats: dry grasslands, petrifying springs and humid forests. In figure x, the nested borders are shown: light green is the Regional Park, dark green is the Natural Park, and the dotted blue line shows the ZSC, which is at the heart of the Park. All of these three levels of protection are detailed in a single park regulation, the Piano Territoriale di Coordinamento (PTC), which I will explore with my research partners in the next chapter. Its implementation also functions through the creation of Management plans and regulations concerning specific matters.

As for Park management, the Ente gestore [Management Agency] (often referred to as Ente parco, Park Agency) is composed of two main organs: Comunità del Parco [Park Community], and Consiglio di Gestione [Management Council]; it also has a president and an auditor. The Park Community is composed of one representative for every institution in the Park area - usually the mayors of the municipalities and a representative of the Provincial government. The Park community appoints the Park president, the members of the Management council and the auditor. It must also adopt all management plans and approve of the budget spendings. The management council is composed of the president and two or four other members, one appointed by the regional government and the others by the Park Community. Its jurisdiction concerns mainly the approval of regulations, the organisation of the technical personnel and the approval of conventions and projects. Finally, the president is the legal representative of the Park; they must summon and preside over the Community and the Council, and confer office to the Park director. The park directors are technicians and manage the day-to-day business of the Park, on the contrary of the president, who is usually a political and representative figure.³ They are usually supported by other hired professionals, such as foresters, biologists, architects, accountants or environmental educators. With this kind of organisation, decisional processes involve many people and must go through many stages before achieving something, in a long mediation between political administrators belonging to different institutions, technical administrators, and also local associations, who are entitled to observe decisional processes and express their concerns and views. Processes like park border expansion, variations to planning instruments and such take years.

² Ibidem.

³ Capo II, L. R. 86/83.

2.2 Paradigm and methods

At the start of this research project, I was meaning to look at conflicts within the Park of Monteverchia and the Curone Valley area. Between March and April 2023 I did an internship at the Park's Environmental Education Office; I attended environmental education outings for schools with Park guides, I worked on social network communications and on a visitor questionnaire. GEVs were often around at the Park Agency's seat. I had barely heard of them before starting my internship; and yet, it sounded like they were quite a substantial part of the park management - in spite of sometimes tense relationships to Park employees and guides. I started to see a new picture of places I had known for all my life; a picture largely shaped by ideas and practices about what a place is and should be in contrast with each other, often in friction. Therefore, I set out to investigate conflicts in the Park area. GEVs seemed to be standing in the middle of these conflicts; literature about their role and experience was (and still is) completely lacking. Doing interviews and working with them, my attention was drawn by a slightly different aspect: their relationship with legislation, and consequently how the Park is shaped by laws, or better, legal complexes. Therefore, in a grounded theory process, I gradually shifted my attention to that and changed my research question and analytical instruments. My research question ended up being: What are the effects of the legal complexes that shape the Regional park of Monteverchia and the Curone Valley, as resulting from the work of Volunteer Ecological Guards? My attempt is to describe the workings of the biopolitical taskscape of this protected area.

The analytical paradigm I chose is that of critical legal anthropology and geography (Braverman et al., 2014) applied to experiences of a thick contact zone between the human and more-than-human world, therefore also drawing on multispecies studies (Van Doreen et al, 2016). On one side my analysis tackles power structures and institutions and there is therefore a structural dimension that draws from critical theory - in particular critical geography (Perkins, 2018). Yet my attempt is to combine this with a phenomenological approach, looking at the day-to-day construction and reproduction of power structures and their enmeshment with human passions and unruly life, what I have called biopolitical taskscape (Lorimer, 2015; Gruppuso & Whitehouse, 2020).

As Tim Ingold famously said, the aim of anthropology is "taking others seriously". Who these "others" are, has changed along the history of the discipline. The field has broadened, and today there is talk of 'multispecies ethnography' and 'more-than-human' (Van Doreen et

al., 2016). Legal geography and anthropology have started to look at “nonhuman legalities” (Braverman et al., 2014, p. 11) as well, as in the latest work of Braverman (2023).

For what concerns methodology, the main methods employed were participant observation, in-depth semi-structured interviews, legal text analysis and literature review.

As for the ethnographical work, contact with the group was made through the director of the Management agency of the Park (Ente Parco), who is legally also the responsible of the GEV service. The director sent an email to all GEVs with a short presentation written by myself, where I briefly explained who I was and the aims of my research and with my contact data. It was mid August, and a while passed before I was contacted by the first interviewee at the end of the month; in general, participants were not very responsive to emails. Thankfully, at the beginning of September I was ending my internship at the Park Authority’s Environmental Education Office together with a former GEV, now working for the Park Authority. This person helped me to get in contact with more GEVs simply by presenting me upon meeting them during our work in the park territory. For further interviews, I used snowball sampling and opportunistic sampling (Bryman, 2012). Interviews took place inside the park, as long as the weather conditions allowed it, later on at the park authority’s seat or at the interviewees’ houses. They lasted an average of 40 minutes, ranging from a minimum of 22 to a maximum of 65. Four of them featured more than one interviewee, usually 2 and up to a maximum of 4, since the person I had originally made contact with spontaneously showed up with someone else. I recorded upon oral informed consent of the use that would be made of the information recorded, namely that it would be transcribed, anonymized and annexed to my thesis. Interviewees were predominantly men over the age of 50.

As for the participant observation, it took place in the months of September and October 2023. I decided to become myself a volunteer in order to participate in the group’s activities and carry out my fieldwork. Therefore, in mid September I met up with the coordinator of the GEVs and volunteers for a preliminary interview, in which he outlined the main tasks and showed me how to sign up for shifts. After about ten days of waiting for my volunteer insurance to start, I could participate in the first meeting and shifts. Activities were held mainly during weekends, but also during the week at times. I participated in all the main tasks that GEVs perform while on duty.

I transcribed the interviews between October and November 2023. The transcript and my field notes were analysed through coding, looking for common themes, to then merge them in broader concepts and categories (Bryman, 2012).

I consulted the GEV library and archive, I obtained and analysed materials relevant to their practices, such as models for official reports, manuals and the legislative texts that they are supposed to enforce and thus deeply shape their experience. In this task I was very much helped by a few of my research partners, who kindly provided me with some starting points, such as the GEV body foundation law and the Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) [Spatial Coordination Plan], the planning instrument that defines the park. I started from these texts and then reconstructed, in broad terms, the legislative framework, trying to understand the underlying principles. A part of the result is the legal history in the pages above; a part will be integrated into the ethnographic account below.

In conclusion, as Ingold (2014) stated, “[...] to observe is not to objectify; it is to attend to persons and things, to learn from them, and to follow in precept and practice. Indeed there can be no observation without participation— that is, without an intimate coupling, in perception and action, of observer and observed” (p. 387-88). In his view, anthropology is a “practice of education”, with education seen as “exposure” and as attending “to what others are doing or saying and to what is going on around and about; to follow along where others go and to do their bidding, whatever this might entail and wherever it might take you” (Ingold, 2014, p. 389). I am thankful to all that have offered me their time and patience to share their experiences and practices; I subscribe to this vision of anthropology as a process of education. I have learnt a lot from my partners in this small research enterprise, albeit not without some tensions.

2.3 Ethics and positionality

Participants were provided orally with all the information concerning the research project, their right to withdraw at any time, and the use that would be made of the recordings. All consented orally to be recorded. Recordings were transcribed, anonymized and deleted. As Baez (2002, p. 36) noted, “at every research opportunity confidentiality should be theorised for what it permits and forecloses”. In the present research, granting confidentiality through anonymization was important to avoid harm to research participants, in that they are public officials in their activities and they are part of a hierarchical organisation. References to very personal, private circumstances were omitted in the belief that it would not compromise the research results, since the focus is on the work of management of the protected area and its relation to law. It was also necessary in order to grant accuracy, given that, as noted to me by

many of the participants, they are a small group and know each other quite well. Anonymity is therefore fundamental to at least mitigate the possible effects of personal relationships on the data, e.g. lack of transparency in fear of personal consequences.

As for what concerns my positionality, the present research is a classical case of so-called anthropology at home. I worked in close proximity to my birth place, and also where I grew up, in an area I had long been acquainted with, albeit superficially, as I was to discover. The meanings and experiences I associated with some of these places, and in general with a certain space or territory, changed drastically during my research time.

I am a white, able-bodied cisgender woman in my mid twenties; the majority of my research partners were men over the age of 50. This was at times rather challenging; in spite of generally coming from and having always lived in the same area as them, at times I could feel a strong generational gap. Being myself an activist in environmental issues, I was sometimes rather upset not to find any sensitivity concerning matters that for me are core issues, such as the climate crisis or gender equality. This might sometimes have resulted in a negative bias from my side, of which I am aware. I tried to always keep in mind that, as one interviewee concisely explained, ‘Ecological guards’ are (sometimes) no ‘environmentalists’. Their duty is to enforce laws that they do not make. While this is not the place to delve into the gap between the two, and to explore the difference between different generations, or why one generation is generally involved with voluntary work and the other is very less likely to be, it would certainly be interesting to examine these topics in some further research, and to understand why, as I heard one park president say at a conference, “i parchi sono vecchi” [parks are old], and whether this has consequences on their management.

3. Making protected areas

And he said: it is you from the city who call it nature. It is so abstract in your mind that even its name is abstract. Here we say woodland, meadow, stream, rock, things that one can point at with a finger. Things that can be used. If they cannot be used, we do not give them a name, because it serves no purpose. (Cognetti, 2016, p. 117, my translation)

M. often mentions this section of the novel *Le otto montagne* [The eight mountains], by Paolo Cognetti. Set in the mountains of the Aosta Valley, it narrates the friendship between two

boys, and later men, brought together by mountains and divided by their background: Pietro is from the big city, son of an engineer, and Bruno from a small rural village, fatherless and working since his childhood. In the quote above, it is Bruno, the son of the pastures, who speaks. M. subscribes to his vision, although, as the overwhelming majority of other GEVs, he has worked all of his life in the service sector. As many GEVs, he has one foot in a rural, ‘traditional’ past fast disappearing, experienced during childhood but also in his work with residents in the Park territory, and one in the biopolitical modernity of the protected area, based on valued species and land abandonment. GEVs are a hybrid between police officers, forest workers, environmental educators, amateur naturalists and historians. On one side, they have to call the stream a stream and fix fences with whatever deadwood they find; on the other, they can recognise fine species distinctions and count and measure life in the name of biodiversity protection and safeguard. In one word, they are conservation law enforcers. According to Massé (2020), conservation law enforcement (CLE) is “the organized practices and authorities used to enforce laws and norms related to the use of biodiversity and the regulation of activities within spaces of conservation” (p. 760). Many protected areas in the world have a body of rangers in charge of law enforcement, like for example the US National Park Service or, as discussed below, the late *Corpo Forestale dello Stato* [State Forestry Corps] for Italian National Parks. Historically, rangers are in charge of more than just policing: they also take part in the maintenance of park structures and species monitoring. Enforcing conservation laws does not only mean going after poachers or fining those who do not adjust to legal place-making. It also means making sure that trails are clear, or counting how many individuals of a certain species there are in an area.

Much literature has been devoted to the militarization of protected areas in high-conflict poaching regions, particularly in Africa (Massé, 2020); while this is surely a very problematic tendency, it does not really emerge in the European space, where conservation law enforcement is more like a kind of policing. According to the Italian Framework law on protected areas, surveillance in national parks is among the tasks of the Ministry of the Environment through the State Forestry Corps, which are to be assigned to Park Agencies.⁴ These Corps had a rather complicated history and relationship with protected areas; while they had always been involved in their management, their presence had not always been for the best, especially during the fascist regime (Sievert, 2000). While they have a very important role in national parks, they are rarely present in what makes up, in terms of

⁴ Art. 21, l. n. 394/91.

territory, a little over 50% of protected land in Italy, i.e. regional parks and reserves and Sites of Community Importance (SCIs). The law leaves the regions in charge of deciding on the surveillance; while law enforcement cannot be outsourced to private companies (Grasso et al., 2010), the regions are allowed to stipulate conventions with the State Forestry Corps. However, in some cases, regional framework laws came well before the national ones, and regional protected areas already existed twenty years earlier. How did regions deal with surveillance before the framework law? In some cases, like Lombardy, Piedmont and Emilia-Romagna, they put in charge voluntary ranger bodies called *Guardie Ecologiche Volontarie* [Voluntary Ecological Guards] (GEV), established through ad-hoc laws. Their practices and tasks will be described in the next chapter, flanking interview results, fieldwork and what the law says. But before diving into the field, in order to better frame the context of my field research and my research partners, it is necessary to understand how protected areas - and regional parks in particular - historically came to be. What were the processes that fostered this kind of protected area making? In order to answer this question, in this chapter I am going to sketch the history of protected areas in relation to two of their constitutive elements that are key to understanding GEV protected area making: conservation biology and legislation. In the first section, I outline the emergence of the concept of protected area, in particular with National Parks in the USA and natural monuments in Europe, and Italy in particular; further, how this went hand in hand with the development of both theoretical and applied disciplines, such as ecology, forestry, genetics, and wildlife management, which eventually came together to found conservation biology. I show how two main interpretations of the concept of protected areas have always existed, one focused on an exclusive ‘enjoyment of natural beauties’ and “wilderness by design” (Jones, 2015, p. 41), and the other on strictly applying scientific principles and discouraging human presence. The two nowadays try to coexist within the same places and include local communities, in what is called an “integration paradigm”, which is also the case for Italian regional parks such as my site of research. In the second section, I outline the legislative instruments that defined conservation in Italy and Europe, starting from the first national park, Gran Paradiso National Park, founded in 1922, up to the designation of European Sites of Community Interest (SCI). I show the importance of the concept of ‘landscape’ for European conservation, and how legislative instruments increasingly took into consideration both scientific developments and local innovations, such as the institution of regional parks.

GEVs have jurisdiction over all that concerns administrative law, which is what protected areas legislation mostly is. I will show how conservation law and its enforcement on one hand

embodies, reflects, and is informed by a complementary articulation of territorial, sovereign, and biopolitical power. Arguably the primary, and problematic, objective of CLE parallels the logics and tactics of a narrow vision of policing. This is a policing that does not perceive space as empty but as “potentially emptiable” of certain unwanted things, people, and activities [...]. (Massé, 2020, p. 13)

Yet, at the same time, GEVs are volunteers, and as such they are driven by passion about what they do. As described in the next chapter, it is indeed their duty to limit or eradicate the presence of ‘transgressors’ and exotic invasive species; but this duty is in a continuum with practices of filling the protected area space with relations, showing what is hidden and returning to certain spots.

3.1 From game reserves to protected areas, or the birth of conservation biology

Traditionally, and still most commonly, conservation is reactive. It seeks to preserve a fixed Nature from modern, urban, and industrial Society by enclosing it in National Parks. These take the form of prehistorical “wilderness” in North America and much of Africa and South Asia or premodern countryside in Europe. This involves a combination of natural science and romantic iconography. It conjoins aristocratic patronage and state and civil society bureaucracy. Increasingly, though undoubtedly ambivalently, conservation is embracing the market. The past twenty years have seen the proliferation of financial, administrative, and biological technologies for commodifying Nature—from ecosystem services to ecotourism to gene banks. (Lorimer, 2015, p. 6)

In order to understand the origins of the multifaceted meshwork of protected areas, we must go back to the 19th century and look closely at the evolution of a group of disciplines that then came together to be called conservation biology. This paragraph is not meant to be an exhaustive history of conservation biology, rather it aims at outlining the importance of the biological sciences and of some applied disciplines in the definition of management structures and policies in protected areas. Before starting, it is important to introduce two framings: first of all, the history of conservation is mostly told as a story of heroes, most of

which were bourgeois or aristocratic white men of the century between 1850 and 1950/70. Their doings and claims about nature were often deeply involved with colonial enterprises and narratives (Adams, 2004). Conservation continues to be a deeply colonial practice in many parts of the world, especially in the Global South. However, and secondly, since my focus will be on Europe and Italy in particular, this element will not be at the centre of my analysis. As much as protected areas are diverse in the present, so are their histories. There are doubtlessly common trends and international phenomena that shaped modern conservation practices; many historians, for example, insist that the spread of national parks all over the world was due to the conflation of international networks and exchanges, imperialism and nationalism. However, the concept was largely ‘translated’ from one country to the other, creating the terminological confusion that was mentioned in the introduction (Gissibl et al., 2015; Kupper, 2015; Wöbse, 2015). What I am most interested in are practices, the concrete workings of conservation biopolitics and the kind of landscape they constructed.

The practice of setting aside pieces of land not to be exploited as the rest appears in various world cultures; This choice could arise out of various kinds of concerns and beliefs and be enacted by various authorities, be they centralised empires or small communities (Gissibl et al., 2015; Brockington et al., 2008; Adams, 2004). The importance of these traditions in the genealogy of modern protected areas and whether they can be defined as ‘nature conservation’ in the current sense of the word is controversial. Some scholars underline the fact that “the history of protecting places from human influence has a far longer history than can be appreciated by perusing official state records” (Brockington et al., 2008, 20) and that conservation can be seen as a general human learning process that can be traced in history (Berkes, 2018); others argue that modern conservation should be distinguished from simply ‘managing’ nature for human purposes - such as securing the constant provision of a resource - , and that therefore the overwhelming majority of past cultures does not meet the requirements. Humans “only began to *conserve* nature when they embraced certain ideas *about* nature” (Van Dyke & Lamb, 2020, p. 5), namely that non-humans and landscapes have “intrinsic value”. To understand what is meant by ‘intrinsic value’, it is necessary to dive into the mainstreaming of the concept of “protected area” as linked to “nature conservation”, and in particular to look at Europe and the United States of the 19th and 20th century and understand its deep link to colonialism, the nation state and the development of naturalistic knowledge.

Before the industrial and political revolutions of the 18th century, the monarchs and nobility held control of land management in Europe; It was therefore within their powers to create “game preserves and forests” (Meine, 2013, p. 279) on which it was their exclusive right to hunt and cut trees. This was the expression in the latter case of class privilege - hunting was a status symbol - and in the former of a “perceived and real pressure on woodlands” (Bennett, 2015, p. 23); wood was a strategic resource in the fight for expansion and conquest overseas (Bennett, 2015). Before going on, it is important to make a small lexical detour: in this context, the terms ‘park’ and ‘reserve’ were already in use. In the Middle Ages, the word ‘park’ was used to describe hunting grounds in the proximity of castles. In the Renaissance, it went on to mean an aesthetically pleasing enclosed garden. Finally, the first urban public parks were created at the beginning of the 19th century (Treccani). These were the meanings associated with this word until this period, enclosures of plants and non-human animals for human consumption and enjoyment. Early conceptions of natural parks will not be very different, as described below.

The attitude towards forests and non-human animals was markedly different outside the borders of the European homeland: “In the New World, European colonists encountered a landscape of abundance that admitted profligate resource use. Unchecked resource exploitation was the norm” (Meine, 2013, p. 279). And while in the settlement first of Asia and the Americas and then of Africa indigenous peoples were expropriated of their land and their cultures and knowledges were mostly denied and cancelled, European states increasingly put forests under their control at home, which were then given to manage to the practitioners of a fast developing discipline, scientific forestry (Bennett, 2015).

Scientific forestry was originally developed from about 1765 to 1800, largely in Prussia and Saxony. Eventually, it would become the basis of forest management techniques in France, England, and the United States and throughout the Third World. Its emergence cannot be understood outside the larger context of the centralized state-making initiatives of the period. In fact, the new forestry science was a subdiscipline of what was called cameral science, an effort to reduce the fiscal management of a kingdom to scientific principles that would allow systematic planning. (Scott, 1999, p. 14)

The main focus of the discipline was to rationally manage forests in order to maximise timber yield without depleting them. In order to do so, they were divided into sections that were

clearcut one at a time and subsequently replanted, generally with economically valuable, fast-growing trees, creating neat rows of equally tall; in other words, they replaced forests with tree plantations. And while some concerns over the resilience of the simplified ecosystems thus created started to emerge in the second half of the 19th century, German foresters had already started to be called abroad to “scientifically” organise state-led forestry programs (Sunseri, 2012). Here, however, it is important to “put science back in its place” (Livingstone, 2003; Bennett, 2015): “In reality, foresters establishing new regimes in other parts of the world lacked the knowledge, capital, labour, and technology to turn native forests into plantations. This is especially true in tropical climates.” (Bennett 45, 2015; see also Sunseri, 2012 about Germany’s failed attempt to transform Cameroon’s tropical *Urwald* in a scientifically managed plantation). The landscapes that were most shaped by these practices at the time were those of the Northern Hemisphere.

In Europe, foresters often worked in contact with state elites - aristocracy and the upper bourgeoisie - alongside another figure, gamekeepers. What would today be called ‘sport hunting’, in fact, did not die out with liberal revolutions, quite on the contrary: it kept its social significance as the *divertissement* of the rich, thereby including the new affluent. Foresters and gamekeepers worked together to ensure the abundance of “game”, i.e. deers, wild boars and other ungulates, in the reserves. Between the 17th and the 19th century, the practice of gamekeepers started to be codified and to grow scientific ambitions as well as forestry, with a developing literature, especially in Germany (Bode & Emmert, 2000).

At the same time, the scientific study of plants and non-human animals was living its golden age, as colonial exploration allowed for Western travellers to accumulate an unprecedented amount of knowledge, which the newly established Linnaean taxonomic classification system readily embedded (Meine, 2013). A wealthy, cosmopolitan class of naturalists started to be born and aggregate in the first national societies, like the Association for the Protection of Sea Birds in the United Kingdom (Van Dyke & Lamb, 2020) or the Italian Botanical Society (Sievert, 2000).

The time and place in which scientific forestry, sport hunting and the emerging discipline of biology came together were the United States of the second half of the 19th century, in what is univocally recognized as the birth of nature conservation and of something called “national park”. In most accounts, this story starts by outlining two opposing attitudes to the more-than-human world, ‘nature’, that were to be found in the public debate, preservationism and conservationism, each with its own champions. In a nutshell, the preservationist attitude was based on romantic transcendentalist ideas, i.e. that “the highest and best use of nature was not

the extraction of its resources as commodities for human use and material goals, but the appreciation of its *intrinsic values* and aesthetic qualities through which the human spirit was transformed” (Van Dyke & Lamb, 2020, p. 12) and could thus get closer to god. These strongly religious ideas already entail the concept of ‘intrinsic value of nature’, which was to become one of the pillars of conservation biology (Van Dyke & Lamb, 2020); yet this kind of vision was only possible for colonists in front of what seemed to them as empty land, ‘wilderness’, operating a sharp break between humans, society, and the rest of the world. It was perceived primarily as a beautiful landscape evaluated against its similarities to European landscapes - the Yellowstone area, for example, was described as “a natural Coliseum” (Adams, 2004, p. 78). The concept of wilderness went on to become central to US American identity and a much debated topic among scholars; here it can be useful, again, to open a small lexical parenthesis: wilderness and wildness are not the same thing. As a quick check on the Cambridge dictionary shows, wildness is the quality of being wild, whereas wilderness is a place devoid of human presence, the place of the ‘nature out there’. As Lorimer (2015) also notes, while it may be time to let go of wilderness and the cultural constructions around it, wildness and wildlife are all around us and inside of us and they do not coincide with wilderness.

Closing this small parenthesis and going back to the 19th century United States, German scientific forestry was at the basis of early attempts to preserve forests in a conservationist logic, the second main stream of thought at the time. In 1886, the government appointed its first Chief Forester: the German Bernard Fernow. “Fernow believed that commercial production of timber was the primary purpose of a forest and referred to forests as part of the great economy of nature” (Van Dyke & Lamb, 2020, p. 15). In 1891, the Forest Preservation Act was passed, which allowed the president to create forest reservations and was used mainly in the newly-settled West, where a large part of the forests were still untouched by the ravaging expansion of the settler society (Van Dyke & Lamb, 2020). The theory and practice behind what came to be the US National Forests System was further developed by a fundamental figure for this period, Gifford Pinchot. Trained by German foresters, he became Chief Forester in 1898 and spearheaded the creation of the National Forest Service. He achieved much of his success with the help of a very powerful ally, who heeded his advice as an outdoor enthusiast and, above all, hunter: the president Theodore Roosevelt.

Sport hunting was brought to the USA in the 1830s, by a group of English immigrants; the idea of hunting and fishing as “recreation for gentlemen and preparation for life” (Dunlap, 1988, p. 52) started to spread among the upper classes in the 1840s, with the foundation of

the first hunter clubs. By the 1870s, it had become a mass movement, whose “chief concern [...] was to convert Americans from pot to sport hunting and to mobilise them for game preservation.” (Dunlap, 1988, p. 53). Hunters were powerful outside of the United States as well as part of the aristocracy and colonial elites; it was they who set the basis for conservation in colonial Africa, in particular in the British domain, through the establishment of big game reserves at the beginning of the 20th century. The US American model also played an important role here, since the biggest and most famous national parks were established precisely in Africa, like Kruger National Park (Adams, 2004). This, however, is another story; let us go back to what became of conservation in Europe and Italy.

The synergy of preservationist and religious feelings, hunters clubs, scientific forestry and the development of what was to become biology is traditionally appointed with the foundation of conservation, a story which usually greatly revolves around the concept of “national park”. In 1872, in fact, this designation was bestowed upon the Yellowstone river valley, by law defined as “a public or pleasuring ground for the enjoyment of the people”. It was followed, twenty years later, by Yosemite National Park and so-called ‘wildlife refuges’ (Meine, 2013). This added up to forest reservations, creating a more complex system. Surely, the national park was the most successful ‘brand’, readily exported to other countries and debated internationally. Nonetheless, the story of conservation in continental Europe does not start with national parks. It starts with ‘natural monuments’.

National parks go to Europe

In the 19th century, it had already happened that some governments, like the Swiss and the Prussian ones, had put some specific places with a high cultural significance under protection, meaning that they had purchased them in order to avoid that they be touched by industrialization and urbanisation. These places were cultural landscapes with a very high meaning for the invention of national identity. It is not surprising that, when American developments, like the creation of Yellowstone National Park, started to be reported and discussed, “The wonderlands of the American West were regarded as the equivalents of Europe’s man-made monuments and came to stand for a nationalised natural history” (Kupper, 2015, p. 124). Just like in the United States, the main objective was to preserve a landscape that was seen as constitutive of the national identity, or at most game and forest productivity. The Prussian government was the first to take action in 1906 by creating a state department for the maintenance of natural monuments (*Naturdenkmalpflege*). It was led by a biologist, Hugo Conwentz, whose approach to what we may call a proto-form of conservation

was that “the selective preservation of a variety of singular features of nature, like unique trees, small parts of forests, wetlands and swamps, in a net of monuments was superior to the preservation of large stretches of land in parks” (Kupper, 2015, p. 126). This modality was adopted also by other European countries, like the Netherlands, Switzerland, France, Italy and Sweden. Sweden and Switzerland, however, went one step further, lest in two opposite directions. In 1909, the Swedish state approved two laws, one for the protection of natural monuments and the other for the creation of national parks. National parks were modelled entirely on the US American model, with the “paradoxical double purpose of nature preservation and public use” (Kupper, 2015, p. 127). In the same year, the Swiss Commission for the Conservation of Nature Monuments and Prehistorical Sites, part of the Swiss Society of Natural Sciences, leased a mountain valley in the southern part of the country to be put under strict protection and for purposes of scientific research. Visitors were highly discouraged though difficult access and the prohibition of leaving the paths. In 1914, they managed to lease more land, and the Commission left the management of the Park to the state, thus officially founding the Swiss National Park. This was possible because of the low population density and the stagnation of economic activity in the area; all of the land belonged to communities and privates, who were eager to rent it to make some money (Kupper, 2015).

As for Italy, what might be called a conservation movement started to emerge in the first two decades of the 20th century, and achieved its greatest success with the establishment of Abruzzo National Park and Gran Paradiso National Park in 1922. All of its members were from urban-based social elites, mostly from northern cities; many had made their wealth with the same industrial expansion that now threatened the places they wanted to protect. Within this movement there were mainly three souls that corresponded with different ways of conceiving what was worth of protection and what it meant to protect it. The first was represented by naturalists and their societies, like the Botanical or the Zoological Societies. In their view, wildlife had to be protected by the government and more scientific education was to be implemented in the school system. The second were aesthetic-based conservationists who believed that the preservation of “historical sites” was also conservation of “natural beauty” (Sievert, 2000, p. 102-3) in a monumentalist fashion. The third and final driving theme was tourism, spearheaded by the Touring Club Italiano. This organisation brought to the table a very similar idea of conservation to the original one of US National Parks: that the main objective should be “public enjoyment” (Sievert, 2000, p. 102). While there were unavoidable tensions between the three, they did network and cooperate to achieve two main

goals: a general law to “protect natural beauty” and the creation of national parks (Sievert, 2000). The exact legislative developments and the management practices associated with them will be discussed in the next sections; for now, it is important to note a few things. First of all, the most influential models in this period were doubtlessly the United States and Switzerland, experiences to which Italian conservation advocates often referred to in their publications and proposals (Sievert, 2000; Wöbse, 2015). What ended up being the closest was the Swiss one: in fact, both of the first national parks were established on leased grounds, in one case prompted by a private organisation and in the other by the king, who donated his hunting grounds to the state; early practices tended to privilege scientific management over touristic development, even though compromises with the local population had to be made. Secondly, the words used to talk about these topics mainly revolved around the notion of *paesaggio* [landscape], and *monumenti naturali* [natural monuments]. More scientific notions of animal or plant species were used only by a handful of people and usually grouped under the terms *flora* and *fauna*. In other words, in Italy there could be no talk of wilderness; most environments had already been deeply shaped by human actions for centuries. What triggered the first conservation movement was not the closing of a frontier, like in the United States. Much rather, there were two intertwined causes: on one side, after the unification of the country, the government had taken a liberal stance and de-regulated sale and construction of the national heritage; on the other, industrialization was ramping, especially in Northern Italy. More and more forests were cleared to make space for agriculture, new buildings were constructed, rivers were diverted and valleys flooded to allow for the development of hydroelectric power. Marginal mountain areas started to chronically lose population and traditional lifestyles started to disappear. This last phenomenon would fully unleash only after the Second World War, with the economic boom; yet its structure and features were already visible 40 years earlier. In-between, a parenthesis, which would also mean a halt for the development of conservation and an ecological disaster: the fascist years. However, before taking a look at what became of Italian protected areas after the 1930s, we have to go back for a second to the international scene.

So, here we start to see the emergence of at least two different approaches to the national park, not to speak of the myriad of different prototypes of protected areas in the form of ‘natural monuments’. Meanwhile, Yellowstone National park was proving to truly be an ‘enjoyment ground’, although definitely not for all. While affluent white tourists ventured on the park’s grounds and “cooked beans in the mud-pots, filled Old Faithful with laundry and trash to provoke a more colourful eruption, and chiselled out mineral souvenirs” (Jones,

2015, p. 40), natives were driven out as “pests” and all of their traditional activities banned. And they were not the only ones, certain undesired non-human animals and plants were as well:

Just as the sanctification of Yellowstone as a tourist playground for the ‘benefit and enjoyment of the people’ precluded indigenous subsistence, so too did resource management policy organize the park according to a specific landscape aesthetic. Hence, preserving wilderness in a ‘natural condition’ actually meant creating a vision of nature that satisfied Euro-American visual, moral, philosophical, economic and nationalist parameters. (Jones, 2015, 40)

While ‘good animals’ were fostered, ‘bad animals’, like wolves and coyotes, were systematically repressed. In other words, park officials were acting, if not just like, at least very similarly to feudal gamekeepers, creating “wilderness by design” (Jones, 2015, p. 41).

The 1930s: between ecology and fascism

It is not surprising that, when the American botanist Harvey M. Hall visited Europe in 1928, he was strongly impressed by the Swiss and Italian conservation practices, urging his compatriots to also prioritise “educational and scientific purposes” over recreation (Kupper, 2015, p. 134). This shift would not start happening soon; yet, its cultural and scientific basis was developing right in those years. A new generation of conservationists was trying to bridge the gap between the preservationist approach and the utilitarian one, in other words to join management practices and new scientific principles. Ecology had started to make its way in the scientific community in the 1920s and 30s as a new way to understand the interactions between living beings and their environment. British ecologist Arthur Tansley was the first to use the term ‘ecosystem’ in 1935; he conducted his studies in the British Lake District, a much celebrated area for its beauty and also among the first British national parks; he described a system which had for centuries been shaped by farming, in which human influence was not a disturbance, much rather a constitutive element (Adams, 2004). In the United States, the partial paradigm shift was represented by Aldo Leopold, also known as one of the most influential voices of early environmentalism. Leopold, coming from a family of affluent German emigrants, was trained as a forester at the Yale Forest school, founded in the good tradition of German forestry by no less than Gifford Pinchot (Yale School of the Environment, 2024); for most of his life, he was also a hunter (Simpson & Cain, 2000). In the 1930s he merged ecology, forestry and game management to establish the discipline of

wildlife management; in the same years, he undertook a journey through Germany and Austria to examine their forests. The new discipline was received and established in Italy with surprising speed, since the first professorship in wildlife management was created in Bologna in the same years (Sievert, 2000). Leopold's ideas revolved around an integrated management approach that joined all the natural sciences in seeing the land as a whole. He also proposed a shift from an anthropocentric approach to conservation to a more biocentric one, with human beings as "plain members and citizens" of "the land community" (Meine, 2013, p. 286)

It took a while, however, until these principles were actually translated into management practices, both in the US and in Italy. In Italy, 1922 had been the date of the establishment of the first two national parks, but also that of the March on Rome by the fascist movement and the start of Mussolini's regime. The fascist government wanted to show the gear shift compared to previous governments and approved the foundation of the parks without further ado; however, the regime was not interested in anything but nationalist propaganda, which certainly included showing off national 'natural beauties', but also aggressive 'development', the taming of adverse environmental conditions by an all-powerful manhood aided by technology. As the work of Armiero et al. (2022) has shown, 'nature' was to the fascist regime an enemy to wage war against: a plague until tamed, a treasure after conquest. Early conservationists managed to fend off the first attacks to the few achieved conservation measures in the 1920s, when the regime had not yet taken complete control of the state; yet, in 1934 the presidents and management committees of the parks were overthrown and replaced by the newly born Forest Militia, which had no interest or to run the parks. A case in point is one of the two new National Parks established in these years, Stelvio National Park, in the heart of the Alps. As Sievert (2000) remarks:

Stelvio National Park in Trentino-Alto Adige became over the years a mockery of nature protection. The park's promoters, the Club Alpino Italiano and the Touring Club, admitted they had little interest in protecting wildlife. The greater interest by far was promoting tourism and building more roads. The Forestry Militia managed the park, although it lacked the competence or manpower to implement any park regulations. The chief interest of the militia was to exploit the forests within the park and to aid hunters. Hunting cabins were built; vermin species, including eagles, were destroyed. For decades, Stelvio was a park on paper only. (p. 200)

The post-war years: development at all costs

After the end of the Second World War, it was time for reconstruction and development. Conservationists tried to regroup, and a few new influential figures emerged; yet, at this time, environmental issues were far from the priorities of governments. At the international level, a fundamental event for what had become an international conservation movement was the Conference of Fontainebleau, in 1948, which saw the rebirth of a Brussels-based private organisation, then called International Union for the Protection of Nature (IUPN) and today known as the IUCN, where Protection gave way to Conservation. The IUCN had deep links with the newly founded United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO); in fact, it became its main advisor in all that concerned “environmental know-how and ecological expertise” (Wöbse, 2015, p. 148). Many of the people involved with the IUCN came from park management experience. According to Sievert (2000), Italy gained a seat at the IUCN through the advocacy of Renzo Videsott, who would soon become director of the Gran Paradiso National Park. Meanwhile, the state of national parks in terms of wildlife and illegal building was awful; touristic development was seen by many as the most important thing, now that not only elites, but also ‘average italians’ could afford a car and Sunday trips (Sievert, 2000). And what better destinations than national natural beauties? Recreation remained the main objective of national parks in the United States as well. As for scientific developments, the 1950s and 60s were an important time for genetics, evolutionary biology and earth sciences; yet “resource management professions became more specialised, more focused on commodity outputs, and more inclined to adopt narrow technical solutions to conservation problems” (Meine, 2013, p. 286).

The foundation of conservation biology and international networks

Between the 1970s and the 1990s there were dramatic changes in both the sciences of conservation and its institutional shape, in particular in the form of international treaties and organisations; they were also the years of deep economical transformations, with the rise of neoliberalism. The number of protected areas in the world rose dramatically, bringing to the fore another problem: their efficacy, in other words, whether they were achieving their objectives or they were only ‘paper parks’, but also whether those objectives were meaningful.

At the end of the 1960s, there was a new wave of environmental movements and governments responded with new legislation, such as the establishment of Environmental Impact Assessments, pollution standards and regulations, and also the establishment of new

protected areas (Meine, 2013). These topics came to the fore in international conferences as well. At the beginning of the 20th century, a few agreements on species protection had already been reached internationally, such as the International Convention for the Preservation of Useful Birds in 1902, signed in 1902 by twelve European countries (Van Dyke & Lamb, 2020). From the 1970s, there was a flourishing of international treaties and conferences on environmental issues. A very important new player entered the field in Europe: the European Union. Its impacts on environmental governance in its member states will be outlined in the next section. As for Italy, this was a time of fast development both for environmentalist movements and protected areas, with a first thrust forward by the regions, the European Union and finally by the central state.

As for the sciences that were dealing with what was now broadly known as conservation, there were a few fundamental passages. Following the advocacy and engagement of Michael Soulé, professionals and scholars from different fields - applied and theoretical, ranging from biology to earth and climate science - came together in Michigan in 1985 to found the Society for Conservation Biology. Rather than implying the foundation of a new discipline, the point was to have many converge and cooperate for the same goal: halting extinction and ecosystem destruction. According to Van Dyke & Lamb (2020), it was a new way to frame “relationships between conservation practice and conservation science” (p. 28). It entailed the acceptance of four “normative postulates”, ethical statements: Diversity of organisms is good, ecological complexity is good, evolution is good and biotic diversity has intrinsic value (Soulé, 1985, p. 730-31). Conservation biology is therefore both value-laden and mission-oriented. In his foundational paper, Soulé (1985) points out that, differently than for other hard scientific disciplines, conservation biology must live with uncertainty and act on the basis of incomplete information. He also recognizes that the biological sciences depend on the social sciences in the implementation of conservation measures, making the chief example of national parks, whose definition should take into account the presence of indigenous peoples and the consequences for their livelihoods. Even with this acknowledgement, Soulé was still far from considering issues of social justice and of human involvement with the environment, which is also what differentiated early conservation biology from a post-normal science practice: yes, decision stakes are high, information is uncertain, but there is only one valid value system. According to Van Dyke & Lamb (2020), many conservationists are now starting to be open to different perspectives, recognizing the role of local communities and the plurality of cultural relations to the environment. Today the most widespread approach to conservation is protecting ‘nature’ for people, rather than from

people, and there has been a shift from focusing on a reactive defence to preserve what once was, to operating in “novel ecosystems shaped by anthropogenic influences” (Van Dyke & Lamb, 2020, p. 31). As already mentioned, social sciences scholars have long been analysing conservation biology’s underlying ethics and ideas about nature.⁵ Bierman and Mansfield (2014), for example, have shown that the project of conservation biology can be seen as a biopolitical one, managing life at the scale of the population. This aspect will be further developed exploring the Park territory in the ethnography. Protected areas are just one of the strategies it employs to achieve its goals, among others like ex-situ conservation, the protection of individual species or restoration of ecosystems (Brockington et al., 2008); yet protected areas are often described as *the* core strategy of conservation biology.

Conservation biology swiftly gained recognition as ‘real science’ and entered the universities (Van Dyke & Lamb, 2020). In the meantime, the number of protected areas was skyrocketing, just as neoliberalism reforms entailing deregulation and privatisation were implemented. Brockington et al. (2008) point out that this might look like a contradiction: “it was precisely when pressures to reduce government were greatest that the extent of state control and restriction on land and natural resource use increased more dramatically than any other period” (Brockington et al., 2008, p. 1). In their book, they argue that there is a global alliance between conservation, both in the form of protected areas and of species protection, and capitalism. While the role of private persons and organisations has always been instrumental for conservation, be it in the form of funding or of creating private reserves, in the last few decades there has been a qualitative leap in the role that finance and private corporations hold in the field; national parks can be set up to offset the destruction of other areas (Brockington, 2008), charismatic protected species can be brought to the market of unique encounters (Lorimer, 2015) and protected forests can become a source of carbon credits.

Amidst all this, it is impossible to find a criterion for evaluating whether protected areas are working, since their objectives can be placed in a broad spectrum; what is certain, is that the enterprise of conservation biology seems to be failing its ‘real test’ (Van Dyke & Lamb, 2020): stopping the biodiversity and ecological and biodiversity crisis. Some studies have indicated that conservation projects, and protected areas in particular, are effective in achieving some specific results, like reducing extinction risk for some species or land use change; therefore the challenge for the future would simply be to expand the scope of

⁵ See for example Cronon (1995) and the following answer by Soulé (1995).

conservation, scale it up even more by attracting more funding. This approach received international recognition with the 2022 Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework, the result of the UN Biodiversity Conference held in the same year, which sets global protection targets at 30% of land, inland waters and coastal areas by 2030 (Langhammer et al., 2024).

Protected areas, moreover, are increasingly being appointed with much more than just species or habitat conservation: they must become leading models of a just climate change adaptation and of a sustainable relationship between humans and the places that they inhabit (Piccioni, 2010; Dudley, 2008).

Some of the scientific literature is calling for a shift to place-based conservation in the USA, which would involve three dimensions:

multi-scaled modeling of complex, social-ecological system dynamics, [...] polycentric governance emphasizing inclusiveness and collaboration [...], wider considerations of local knowledge and the historical, cultural, and symbolic significance of places, emphasizing the context within which people derive meaning and identity in their lives (Williams, Stewart & Kruger, 2013, p. 3).

While this would imply a change for the US-American model of conservation, which was extremely influential in the 20th century, it would not be so much the case with European conservation. The reason why resides precisely in the fact that they are different places and that they have different governance structures and legal systems.

Today, Europe has over 17 thousand protected areas, more than any other continent, in spite of the fact that it is also the smallest one in terms of land extension. The percentage of protected land reached 26% in 2021, a quarter of European soil, and the European Union set the target to reach 30% by 2030 (European Environment Agency, 2023). In Italy, the percentage is below the European average, with 21.6% of protected land with over three thousand single protected areas, most of which are between one and ten square kilometers large (European Environment Agency). The 24 National parks only cover about half of this area (Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica).

The European continent, and Italy in particular, is a mosaic of small protected areas, whose proliferation was brought about by European legislation. The present PAs encompass all of the six IUCN categories. The next section will highlight the legislation and policies that produced this state of things, moving from the 'original' Yellowstone model to Italian and

European Union legislation; one important topic will be the relationship between this legislation and conservation science.

3.2 The law of protected areas

The Massive Open Online Course on the topic “Law enforcement ” produced by the IUCN Environmental Law Center (Mauvais et al.) starts by defining the role of law in respect to conservation: it is a framework, it regulates the processes and defines the restrictions, requirements and incentives for nature conservation. Law defines governance, establishes rights and obligations. One big topic is that of property rights, which are often involved in what concerns conservation, be it in the form of the right to sell, access or develop property. Law often supports conservation through regulations of two main kinds: command and control regulations, which sets forth direct prohibitions, and market-based regulations, which create a framework for making certain activities more or less desirable. Regulations can be produced and enacted by different institutions, be it the state itself or specific agencies. For what concerns conservation, there are three main kinds of regulation: area-based regulation, species-based regulation and finally activity or threat-based regulation. The laws that create protected areas are a typical example of an area-based regulation; their tools can be both command and control regulations, like spatial planning and zoning, permit and concession systems, Environmental Impact Assessments, or market-based regulations, like tax credits for the sustainable use of private land or payments for ecosystem services. Yet they can also entail species-based regulations, governing the taking - e.g. hunting, fishing, picking -, possession or transport of a specific species, and activity-based regulations, typically hunting or fishing bans. It is a complex system full of overlapping jurisdictions; it can vary greatly based on the administrative culture and legal system of a country, creating a complex, sometimes highly bureaucratized biopolitical regime. In the next sections I will analyse the main components of Italian conservation law and their development; European Union conservation law will also be mentioned, since for over thirty years now it has played an instrumental role in shaping new protected areas and management standards. I will start with the concept of *paesaggio*, ‘landscape’, which was from the start at the core of the legislative codification of the environment in Italy. I will thereafter take a closer look at protected area legislation, starting from the ad-hoc state regulations establishing the first national parks and ending with framework laws, regional statutes and European directives, and finally at how protected area law enforcement works in Italy.

Il paesaggio, the landscape

"Landscape" means an area, as perceived by people, whose character is the result of the action and interaction of natural and/or human factors.⁶

It [the Republic] shall safeguard the natural beauties (it. *il paesaggio*) and the historical and artistic heritage of the Nation.

It shall safeguard the environment, biodiversity and ecosystems, also in the interest of future generations. State law shall regulate the methods and means of safeguarding animals.⁷

According to Sargolini (2010), the concept of landscape is a rather recent one and has come to have two main strands of meaning over the 20th century. On one hand, there was landscape as aesthetics, linked to architecture and the tradition of gardening, focusing on formal, perceptive aspects and 'out-of-the-ordinary' parks and gardens. On the other hand, there was a scientific approach, related to disciplines such as ecology, geography, urban planning. In this case, the landscape can be defined as a complex system of ecosystems integrating different "patches", some influenced by human actions and some by other processes. Now, the most influential approach in a country like Italy, in whose culture the historical and artistic heritage always had such an important role, was doubtlessly the first. In the early 20th century it was strongly endorsed by Benedetto Croce, a leading philosopher and politician. According to Sievert (2000), the words 'difesa del paesaggio' [defence of the landscape] featured extensively in the period's pamphlet criticising the government for not undertaking broader action in protecting the country's cultural heritage from being sold or built over. At the time, there was only one law to protect monuments and artistically valuable antiquities, setting limits for sale and construction in their proximity. After much pressure and lobbying, with the right prime minister in charge, a new law was passed in 1922; this new law extended protection to all 'motionless things', 'property' ("le cose immobili") of "notable public interest due to their natural beauty or particular connection to history or literature" (Sievert, 2000, p. 161). This seemed to all those that were advocating for the defence of the landscape like it could open the way for their protection; still, the word had not entered the law yet and the text referred to individual features or objects. They could be gardens, a group of trees, a building or a waterway, but it did not go any further than that.

⁶ Art. 1, European Landscape Convention.

⁷ Art. 9, Costituzione della Repubblica Italiana.

Another critical point, mostly brought forward by the opposing political faction, were the consequences of this law on private property. In fact, the law introduced constraints for private owners and enabled the state to dispossess the property in case they were not respected. The issue of private property is a *fil rouge* in the Italian debate on heritage protection, and inevitably so. More about this will be discussed in the following section.

The following step came in 1939, when the fascist regime issued the first legislative text to entail comprehensive land-use planning. While the word ‘landscape’ never appears in the law, it mentions “property complexes that compose a characteristic look having aesthetic and traditional value” and “panoramic beauties considered as natural pictures” (my trans.).⁸ Again, emphasis is placed on the aesthetic component and individual places; in return, for the first time, management was brought into the picture: these places were not just to be kept exactly as they were, they were seen as examples of “the give and take between nature and humans” (Sievert, 2000, p. 210). Thus, they had to incorporate change and development through the adoption of landscape plans (Carpita, 2016). The next step was no less than the new republican Italian Constitution of 1948, in which the landscape is explicitly mentioned in article 9 as protected (in Italian the verb used is *tutelare*) by the Republic. And yet this will remain almost a hollow phrase - if not in the legislative action of regions, as in the following paragraphs - until 1985. The so-called ‘Galasso law’ extends protection to “zone di particolare interesse ambientale”.⁹ From this moment on, the terms ‘beni paesaggistici’ or ‘beni del paesaggio’ [landscape goods] will indicate both places of historical and artistic significance, and environmentally significant areas. On one side, the law greatly extended the use of planning instruments, creating compulsory Regional Landscape Plans which became a part of the first level of regional land use planning, the Regional Territorial Coordination Plan; on the other side, it also broadened landscape bonds (‘vincoli paesaggistici’), a typical command and control regulation based on a system of concessions and permits (Desideri, 2010).

This clearly mirrors on one side the growing importance of environmental issues both at the national and international level; on the other side, the start of a journey towards an integrated concept of landscape, which could bring together artistic and historical heritage and ecosystem actors and processes. The first binding legal codification of this was the European Landscape Convention, in which for the first time the definition of landscape went beyond both aestheticization and scientific determinism. The landscape results from “the action and

⁸ Art. 1, Legge 29 giugno 1939, n. 1497.

⁹ Art. 1, Legge 8 agosto 1985, n. 431.

interaction of both natural and/or human factors”.¹⁰ The Convention introduced new landscape policies and planning instruments. Italian legislation has been integrating these changes, as visible in the 2004 *Codice dei beni culturali e del paesaggio*, where the first legal definition of landscape is given.¹¹ According to Carpita (2016), The Codex does go beyond a merely aesthetic conception of landscape, and yet it does not go as far as the European Landscape Convention in considering the whole territory, even degraded parts, as landscape. Parks and reserves, which by this time had become widespread and had their own law, are also mentioned among the targets of safeguarding.

In 2022, article 9 of the Italian Constitution was expanded: the Republic safeguards not only the landscape, but also the environment, biodiversity and ecosystems (“l’ambiente, la biodiversità e gli ecosistemi”). This opens up new possibilities that are however yet to be explored.

So, how does this relate to protected areas? First of all, as Sargolini (2010, p. 195) notes, “[the landscape] also takes the form of an essential interpretative and projectual key of the territories where protected areas are; whilst the latter are considered as privileged grounds for experimentation and implementation of landscape policies” (my trans.). Secondly, the kind of legislative instruments used today to regulate parks are influenced by landscape bonds and have some kinship to landscape plans. In the third instance, going back to the IUCN protected area categories, the sixth is called precisely ‘protected landscape’ (Dudley, 2008); a good number of protected areas in Italy,¹² among which the one where I did my field work and even some of the national parks, fall under this management category (UNEP & WCMC, 2024).

Protected areas: from National Parks to Special Protection Zones

In this paragraph, the evolution of protected area legislation will be analysed, starting from the ad-hoc laws that defined the first national parks in the 1920s, then regional legislative initiatives that gave birth to regional parks between the 1970s and 1980s, the protected area framework law of 1991, and, finally, European directives and policies. I will be focusing

¹⁰ Art. 1, European Landscape Convention.

¹¹ According to the *Codice dei beni culturali e del paesaggio* (Legge 22 gennaio 2004, n. 42): the landscape is “the territory expressive of identity, whose character comes from the interaction of natural and human factors and their interrelations” (my trans.). The notion of ‘identity’ is central, which makes this definition rather vague and problematic (Desideri, 2010).

¹² To be precise 181, the second most represented category after IV “Habitat or species management area” (UNEP & WCMC, 2024). It is true that there are over three thousand PAs, so 181 might look like a small number; yet most are small and lack allocation to one management category.

mainly on definitions, governance instruments and jurisdiction issues. A huge complexification of the subject over the years emerges clearly; legal spaces became superimposed and entangled, governance instruments (when present) opaque and hardly legible. Naturalistic and biological terminology, such as ‘habitat’ or ‘ecosystem’, increasingly started to make its appearance in legal texts, together with strictly biological criteria to evaluate what amounts to a place worthy of protection.

The point of departure is a Royal Decree of 1922, with which the Gran Paradiso royal hunting reserve was declared National Park. This area, at the time the last remaining refuge of the ibex on the Alps (Kupper, 2015), was leased by individual owners and municipalities to the crown, and with it hunting rights. It was a place with precise biopolitical mechanisms, and the perfect place to call a “park”. This is the first article of the decree:

For the purpose of conserving the fauna and flora and to preserve its special geological formations, as well as the beauty of its landscape, the lands within the current Gran paradiso hunting reserve, whose borders are those shown in the map annexed to the present decree, are declared «Parco Nazionale» (my trans.)¹³

The first objective noted is to “conserve the fauna and flora”; the second is “preserving geological formations”, and finally “the beauty of the landscape”. For the time, the first two meant a strong reference to a scientific approach, as they were terms broadly used by early scientist conservationists (Sievert, 2000). As for the term “landscape”, its meaning is clearly the aesthetic, picturesque one, referring only to the perception of a scenery. Finally, the article refers to a map annex, where the borders of the reserve are drawn.

The new Italian Constitution of 1948 created a new administrative level, that of regions. This new institution only started working in 1970, when the first regional councils and presidents were elected (Gargano, Clary & Lombardo, 2018); The 1948 Constitution put regional bodies in charge of legislating in many areas, among which agriculture, urban planning, hunting, fishing and forest management.¹⁴ In 1974, in Lombardy, the regional government decided to heed the request of a group of citizens to turn the Ticino valley area into a protected area. It was in this way that the first Italian Regional Park was born. Other regions followed; it was,

¹³ COSTITUZIONE DI UN «PARCO NAZIONALE» PRESSO IL GRUPPO DEL «GRAN PARADISO» NELLE ALPI GRAIE. Art. 1, Regio Decreto Legge 3 dicembre 1922, n. 1584, <https://www.pngp.it/documenti/Decreti/RDL1584del1922.pdf>

¹⁴ Art. 117, Costituzione della Repubblica Italiana. <https://www.governo.it/it/costituzione-italiana/parte-seconda-ordinamento-della-repubblica/titolo-v-le-regionile-province-e-i#25>

for the time, an experiment that tried to counterbalance the central government's inaction by combining their competences on urban and land-use planning and hunting (Moschini, 2010a). In fact, the country still had no general law on the topic, even though other types of protected areas were created between the 1970s and the 1980s (Carpita, 2016). In the same years, a few regions, like Veneto, Sicily, Trentino-Alto Adige, Lombardy, went even further than establishing individual parks or reserves with ad-hoc laws, and created framework laws that regulated the establishment of regional parks (Pigliacelli, 2010). According to Moschini (2010a), in that period new local policies emerged, forcing local institutions to consider problems that had so far been out of their scope, and to coordinate. Most of these early regional parks were deeply rooted in the territory, endorsed by citizen's committees. Urban areas were on more than one occasion included within the parks' boundaries. According to Carpita (2016), this shows that the idea of conservation was going beyond static preservation of the 'nature out there'; rather, regions saw the parks as instruments for regeneration and development, encompassing social and collective uses of the territory. The parks' land was often divided into different zones with varying kinds of obligations.

The Italian state found itself between international pressures and the need to recognize and regulate local innovations. Finally, in 1991, a Framework Law on Protected Areas was approved.

1. The current law, in implementation of articles 9 and 32 of the Constitution and in respect of international agreements, dictates the fundamental principles for the institution and management of protected natural areas, in order to guarantee and enhance, in a coordinated fashion, the conservation and development of the natural heritage of the country.

2. For the purposes of the present law, natural heritage is intended as the physical, geological, geomorphological and biological formations, or groups thereof, that have an outstanding naturalist and environmental value. (my trans.)¹⁵

The aim of the law is the conservation of "patrimonio naturale", i.e. natural heritage, defined as physical, geological, geomorphological and biological formations, or groups thereof, that have relevant naturalistic and environmental value. In this definition, packed with scientific terms, predominance seems to be given to a strictly naturalistic view in the definition of what should be protected. In the following article, however, the purposes of the law are further

¹⁵ Art.1, Legge quadro sulle aree protette del 6 dicembre 1991, n. 394, <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1991/12/13/091G0441/sg>.

specified: first of all, the conservation of animal or plant species, secondly the application of management or environmental restoration methods suited to achieve an *integration between humans and natural environment*; subsequently, education and interdisciplinary research are also mentioned. According to Carpita (2016), all activities that are deemed ‘compatible’ with the environment are not only allowed, but also encouraged; depending on the level of protection, this may even entail farming. The law introduced a plethora of new protected area categories, such as state reserves (“riserve statali”) or wetland areas of international importance; the latter were part of the implementation of Ramsar Convention on Wetlands of 1971. The Framework Law also recognized all the protected areas that had been created by the regions in the past years and gave guidelines on regional parks (Grasso et al., 2010). Regions would adjust to this within the next decade by amending their previous existing laws, not without some difficulties (Moschini, 2010a). The law also introduced a “multiannual socio-economic plan” for national parks and regional parks (Grasso et al., 2010); the objective was to reassure municipality administrations that were afraid that economic development would be sacrificed to strict environmental protection (Moschini, 2010b). This approach separated planning for the environment and planning for economics. Another important instrument whose creation was planned by the Framework law is the Carta della Natura [Nature Map]. Published only in 2023, it is an extensive map that collects all available ecological and environmental data on Italy to aid the individuation of protected areas, based on web Geographic Information Systems (GIS),¹⁶ another example of conservation cartography.

But in practice, what do regional parks look like? How do they work? Regional parks are defined by two main elements: the park plan and a Park Agency or consortium. The former is essentially a land-use plan with supra-municipal validity; the latter is a local institution in charge of writing and enacting the plan with reference to national and regional relevant legislation, i.e. mainly framework laws, but also landscape bonds or forestry laws, for example (Grasso et al., 2010). As land-use plans creating legal categories of spaces and places, these texts are always complemented by, and make constant references to, maps, a blatant example of the instrumental role of conservation cartography in the establishment of protected areas (Harris & Hazen, 2009), which will be explored in Chapter 4. The Framework law foresees the participation of local institutions - such as municipalities and provinces - to the creation of regional parks. As mentioned above, the framework law also set forth the

¹⁶ It can be consulted on ISPRA’s website, also through a storymap <https://www.isprambiente.gov.it/it/servizi/sistema-carta-della-natura>

writing of socio-economic plans; yet in most cases they were never implemented. Their drafting was constantly postponed as it proved difficult to decide what to include and how to write a park plan to begin with (Moschini, 2010b).

If this situation already sounds complicated, it was about to get even trickier. Between the 1970s and the 1990s, the European Economic Community slowly developed into the European Union. This new state federation also claimed jurisdiction over environmental matters. Through one of its main legislative instruments, directives, in those decades it created a complex architecture of protected areas that would add another layer and more demarcations. In 1979, the Birds Directive was issued;¹⁷ It was an example of species-based regulation, which granted protection on the European level to certain species of birds (Carpita, 2016). In 1986, with the Single European Act, environmental protection was mentioned for the first time as EU jurisdiction. Meanwhile, in synergy with the rise of conservation science, a few international conventions had brought to the fore the topic of resources and conservation of wildlife, like for example the Bern Convention of 1979 and United Nations Convention on Biological Diversity of 1992. According to Amirante (2010) and Carpita (2016), the following step of the Union, the Habitat Directive of 1992, should be read precisely in light of these international agreements. This directive extended protection to certain *habitat* categories and created the Natura 2000 Network. It is interesting to read the first part of the first article of the directive, where many definitions are given:

For the purpose of this Directive:

- (a) conservation means a series of measures required to maintain or restore the natural habitats and the populations of species of wild fauna and flora at a favourable status as defined in (e) and (i);
- (b) natural habitats means terrestrial or aquatic areas distinguished by geographic, abiotic and biotic features, whether entirely natural or semi-natural¹⁸

First of all, the focus of conservation are natural *habitats* and *populations* of species of wild fauna and flora, further defined in the following paragraphs. The categories of “habitats of Community interest” and “priority habitats” are also defined as those in danger of disappearing, with a small geographical range or particularly representative of one of the five

¹⁷ Council Directive 79/409/EEC of 2nd April 1979, also known as Birds Directive. <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:1979L0409:20070101:IT:PDF>

¹⁸ Art. 1, Council Directive 92/43/EEC of 21st May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A01992L0043-20130701>

biogeographical regions in which the continent is divided. Another important feature is that the concept of conservation is linked to the concept of “favourable status”; what favourable status means is defined in the following paragraphs.

The Directive creates a system of protected areas focused on the maintenance and restoration of naturalistic value across the Member States (Amirante, 2010). These areas are called Sites of Community Importance (SCI); moreover, the Directive integrated the protected areas created under the Birds Directive, the Special Protection Areas (SPA). SPAs were to be defined based on the presence of certain wild bird species, and they were supposed to be defined within two years from the approval of the directive; the fact is, more than a decade after, the overwhelming majority of countries had barely started to implement it. The areas where SPAs would be defined by the European Commission. Drafting the habitat directive, it was therefore decided to leave more time to Member States to implement the measures foreseen by the text and also to give them the responsibility to create proposed Sites of Community Interest lists that had then to be submitted to the European Commission; the Commission would then carry out a comparison and synthesis based on the biogeographical region to which the proposed Site belonged, and finally approve it. Up to now, countries have submitted more than one such list, and the implementation is still ongoing, with more Sites being recognized every year (Carpita, 2016; Jackson, 2018). The Directive has six annexes. The most interesting for the purposes of the present discussion are the first four. The Annex I is a list of natural habitat types of community interest that should be designated as Special Areas of Conservation (SAC) divided by categories, such as “Coastal and halophytic habitats”, or “Natural and Semi-Natural Grassland Formations”. The second annex is a list of animal and plant species of community interest, whose presence also requires the designation of a SAC. Annex III contains the criteria for selecting the sites. Finally, Annex IV lists animal and plant species of community interest in need of strict protection. Species are listed by their taxonomic classification with their latin scientific name. The directive is clearly strongly guided by conservation science in the choice of sites to be protected, based on purely ecological and biological criteria; According to Lorimer (2015):

This approach is informed by equilibrium ecology, which provides a scientific framework for the rationalization and institutionalization of conservation. Equilibrium ecology conceives of nature as a homeostatic machine. This ontology enabled the classification, control, and manipulation of an objective, balanced, and predictable nature. It informed the designation and management of nature reserves and the creation of extensive lists of priority species and

habitats that could be made subject to the comprehensive monitoring and governance programs [...]. These in turn became embedded within the territorial, legal, and economic assemblage of European conservation. (p. 78)

According to literature in the policy analysis field (Blondet et al., 2017), public participation and socio-economic aspects are not considered in the directive; yet, it does leave member states some space in choosing how to implement conservation measures, thus not excluding public participation processes. Their study shows that these mechanisms were often activated after the designation of the sites, and sometimes did lead to higher acceptance; yet in many cases conflicts remained and it was very difficult to have broad participation.

In Italy, the state translated the directive into national law in 1997. The task of defining pSCIs and submitting lists to the Ministry of the Environment was given to Regions and Provinces. Regions and Provinces were also supposed to manage the Sites after their officialization by the Commission, except in the case in which they would fall entirely within the territory of an already established protected area. In that case, management was to be bestowed upon the park agency or consortium (Carpita, 2016). The Italian legislation puts forward, as a possible instrument, the redaction of a management plan, which should have certain characteristics: the site should be described and all available information gathered; ecological needs and indicators thereof should be defined, followed by management objectives and strategy - i.e. concrete actions to undertake and their timing. Finally, an indicators' monitoring programme should be defined to analyse the effectiveness of the management process (Paglialunga, 2010). Paletto et al. (2017) have looked into public participation in the implementation of the Network in Italy. According to their analysis, conflicts were almost always the case, for three main reasons. First, SCI rules are perceived as imposed from above and too strict and technical, detached from the local reality. Secondly, the management of SCIs is highly bureaucratized and local administrations often lack know-how and expertise to correctly implement conservation measures. Thirdly, little efforts were made to inform local people. This is somewhat paradoxical, since the maintenance of many sites entails management interventions that reproduce past human activities that have shaped the sites (e.g. specific types of 'traditional' agriculture or mowing). Lorimer (2015) uses the term 'composition' to describe European conservation efforts. In his view, composition means that

science and policy are concerned with the preservation of premodern agricultural landscapes—specifically, those left behind by the long demise of feudal peasant agriculture

before the radical agricultural intensification that took place after World War I. These landscapes tend to be understood as fixed and timeless places, nurtured by “traditional” farming, and threatened by both its intensification and its abandonment. Wilderness is not a priority here. It is wary of change, finds solace in the past, and is ambivalent about the future. It desires ecological (and political) order rather than surprises and is concerned with species and habitats rather than ecological processes and function. (p. 78)

4. Between law and conservation biology

“Have you ever read law 105/80?” I was asked point blank at the beginning of one interview. “No”, I said, “What is it?”. “The GEV body founding law. You should read it.” A few weeks later, M. showed up with a voluminous white binder, as we had discussed. It contained a collection of all the main laws that GEV must know and a few synthesis documents issued by the Park director as instructions to the guards. By then, I had started to notice the pervasive presence of something I had not really taken into account, when I’d first ventured into the field: how much legality shaped GEV experience. The word ‘guard’ should probably have warned me. So far, I had mainly seen environmental education outings and monitoring programmes; but after starting the interviews, it quickly became clear that law enforcement and surveillance were at the core of my research partners’ lived experience, and that what tied it to all other activities was the law itself.

When I first started to read these texts, I was rather confused. Diving in this world was not easy; the legal system possesses a logic of its own, and especially in administrative matters it is intricate and detailed. Regional Law 105/80, for example, has been repealed in 2005 and replaced with Regional Law 09/05; this last law was in turn amended a few times, like in 2016 and 2022. The legislative text is a strange puzzle whose pieces can be changed, removed or added; it can only exist in relation to other bigger puzzles - the administrative architecture of the state, international law, framework laws. In the process of change, the big picture sometimes ends up being distorted, or having no meaning; there are contradictions, different pieces that are supposed to fall in the same place and do not fit. But the law is much more than just text - it shapes reality, and in this specific case, it shapes space. And it does so through the conceptual instruments that science provides it with.

In this chapter, I will start by diving into the field and explore answers to the questions: What are GEVs? What do they do? For them, the law that created the GEV body is key, so in this

chapter I will put the answers in relation to such a law. In particular, I outline the interplay of duty, passion and power that emerges from their accounts. Their experience is shaped by a constant multiple perception of places that conditions their interactions with those places. I will outline their functions, the requirements they are supposed to have, and their organisation. Thereafter, I will explore how science and law making are shaped by place and, in turn, shape place. Both claim to be *universal*, valid everywhere or for all human beings. Yet, scientific findings are a representation of facts fabricated or observed in specific places, which can be laboratories or also field research sites. This is especially valid for ecology and conservation biology, in whose making we can see affective logics at work. For what concerns law, I will illustrate the concepts of legal complexes, legal pluralism and multilegality. Drawing from legal anthropology and geography, these concepts show how one can find multiple layers of sometimes contradictory legislation in the same place and how this affects place-making.

4.1 Who is a GEV? Volunteering, bureaucracy and fieldwork

It is the end of August, an exceptionally hot August, with temperatures during the day often above 35 degrees Celsius. We have decided to meet up early in the morning, in order to avoid the heat that builds up from the second part of the morning and quickly becomes hard to bear, even in the middle of the woods, where the temperature is always a few degrees lower. It is my first interview, and I am rather nervous. As I drive towards Cà Soldato parking lot, where we are set to meet, I look at the dry, yellow hay meadows that run along the only paved road in the Curone Valley, bordered by trees that are already starting to turn orange. It is a rather narrow road, where one has to beware of other cars coming from the opposite direction - depending on the type of car, you may have to stop -, but also of cyclists, mostly on mountain bikes, people walking their dogs, runners, school groups on outings, school buses, tractors, and other work vehicles of the surrounding farms. Sometimes, especially on the weekend, you can find entire families with children of all ages and strollers. A series of signs on high poles stuck in the ground just where the pavement ends accompany the road. Well evident on them is a no-parking symbol, below it a long text.

On this day, this rather narrow road is rather empty; it is a Friday in the part of the year when everyone that can is on holiday. I reach the unpaved parking lot, which is also empty, except for G.'s car. He's waiting for me next to it. We are going to go to Cà Soldato, where I will be doing many of my interviews. Cà Soldato is an old renovated *cascina* [farmhouse] located on

Montevecchia's north-east slope, looking over the Curone Valley; according to M., who is also an expert in local history and dabbles with "l'etnografia della civiltà contadina" [the ethnography of rural civilization] (I4), it is a weird place to build a farmhouse: especially in winter it is lit by the sun for only a few hours. Not an ideal position for a farm, he argues. In the 1990s, it was bought by the municipality, who then lent it to the Park Agency. After renovation works, Cà Soldato became the operational headquarters of the GEVs of the park. On the ground floor, there is a small museum that manages to bring together in one room history, geology and biology; there is a room with big, wooden tables and benches, and a fireplace; there is a large kitchen with industrial stoves and big metal cookware, and a small toilet. On the upper floor, which you can reach from external stairs, there is the so-called 'GEV room' (sala GEV), with dusty bookshelves, piles of collectors and papers, GEV dark-green old uniforms and a series of objects of all kinds that just ended up there, forgotten. A part is old equipment, binoculars, radio transmitters; then, there is a big, coloured, papier-mache model of the topography of the park area, which, I was told, used to be on display; or big posters with explanations on an international project to restore terraced landscapes. The GEV room looks out on a sort of terrace; on the other side of the terrace, there is a door to the environmental education materials room, used by official park educators to do activities with schools. Next to the door there is a poster about swallows, that reports on a university project to count the last remaining nesting sites of these birds. On the walls along the stairs that lead to the second floor, hang a series of old agricultural tools: scythes, wheels, baskets.

Cà Soldato is today one of the most well-known places of the Park - in fact, according to many of my research partners, almost *too much*. According to M., in the 1990s the problem was to promote Cà Soldato and the Park, and only a few truly passionate people knew about its whereabouts; C. and P. even told me that, since they are not originally from the area, at first they had a rather hard time at finding it. In the last few years, on spring and autumn weekends, "sembra di stare in spiaggia" [it feels like you are at the beach]. Next to the building, facing it to its left, a group of hornbeams (carpino, *carpinus betulus*; the place's name is *carpineto*) creates a branch roof for some tables and benches; in front of the building, there is a terraced lawn and a small hut. It is here that plenty of families, groups of friends, couples, and organised groups stop to eat, rest, and play on their Sunday outings.

Conversely, as the abandoned look of the GEV room may have foreshadowed, GEVs have started to gather here less and less for official meetings, moving to Cascina Butto, the Park Agency's seat. The number of books on the shelves have also not been consulted for a long time. Perhaps, a sign of the times, as C. said on one of my visits to the room, looking for data

on geological formations in the Park. He, for instance, would have everything digitalized and put on the GEV archive, he comments. The only place in Cà Soldato that is still very much lived by GEVs and other volunteers is the museum. Every Sunday or festivity day, someone is there to show visitors around and tell them about crayfish, squirrels, grass snakes, but also traditional scythes or clay soils.

As I walk up with G., I do not know many of these things yet. Cà Soldato is a place I have visited, from time to time, since my childhood, with my family and friends. I have always been one of those ‘visitors’. We walk up under the chestnut trees, a steep path that never fails to leave you out of breath; I did it many times, often in a hurry, and never got used to it. Once we get there, we sit under the *carpineto*. He has already started to tell me about the GEV training course. I ask for consent and start recording. My first question to him is the same question I have asked to all interviewees: *chi è una GEV* [who is a GEV]? The answer lies in their experience, but also in the GEV body founding law, first issued in 1980 and recently updated (in 2005 and 2020) as *Nuova disciplina del servizio volontario di vigilanza ecologica* [New regulation of the ecological surveillance voluntary service]. The most important articles of the law present the purposes of the service, its functions and activities, requirements and duties, and organisation. I will put these articles in relation to the answers I received from my research partners and thus explore the interplay between legal duty, power and passion as it emerges from activity reports, Sunday drives, and brushcutters.

Finalità del servizio [Purposes of the service]

The first law that created the GEV body was issued in December 1980;¹⁹ the regional protected area system was still in its infancy, there was no framework law. This first text was replaced in 2005 and updated in 2020.²⁰ Compared to the current one, that original text is very much shorter: it simply states that the GEVs are “guardie giurate” (security guards), who, on account of the Region president, must promote public awareness on environmental protection legislation, take part in environmental protection and surveillance and make themselves available to the competent authorities to act in case of ecological disasters. Today, paragraph one of article one - with the same title, “Finalità del servizio” [Purposes of the service] - reads:

¹⁹ Legge Regionale 29 dicembre 1980, n. 105.

²⁰ Legge Regionale 28 febbraio 2005, n. 9

The Region recognizes the function of voluntary workers for the protection of the environment and promotes the participation of citizens to the defence of the natural and landscape heritage and to the dissemination of an active culture and of behaviours based on environmental sustainability, integrating their activity in the framework of public functions as members of the voluntary ecological surveillance service, hereinafter referred to as voluntary ecological guards (my trans.).²¹

The mission bestowed upon GEVs seems much bigger here: they are citizens appointed with the defence of the natural and landscape heritage and the dissemination of an active culture, and behaviours based on environmental sustainability.

Now, asking the question: “Who is a GEV?”, I received answers on a continuum between two extremes. I shall start with one: an exact paraphrase of the law, full of bureaucratic and technical terminology. This kind of answer was usually given by people with leadership roles, like R., who answered thus:

As the acronym says, Guardia Ecologica Volontaria (Voluntary Ecological Guard), first of all is a guard, i.e. a person who has to keep watch. In what matter the name also says it here, ecological, therefore in environmental matters, linked to the park authority and to environmental regulations; voluntary, in fact, absolutely voluntary and unpaid. It is therefore a considerable commitment, because the GEVs in the performance of their duties are public officials and have the power to ascertain through offence reports, in administrative matters, in relation to park regulations and regional environmental regulations over which it has competence. Therefore, first of all, reference is made to park regulations, therefore the Territorial Coordination Plan, other implementation instruments and the management plans of nature reserves, or Natura 2000 Network sites of community interest. Within the decree of appointment, the region identifies a series of regulations, regional laws, over which the GEV also has power of assessment (I11, my trans.)

According to this vision ‘vigilanza’ [surveillance, watch] is the GEV’s main task, and the legal complexes operating in the Park territory are therefore the source and legitimation of their existence. The GEV’s mission is enforcing laws. On the other extreme, N. told me that the essence of being a GEV, for him, is a very personal thing:

²¹ Art. 1, l.r. 9/2005.

[...] for me, the first thing that the GEV must think about is contact with nature, to raise awareness [about it] [...]. We are no university professors, [we can only] stimulate people with those four things that are at the museum, be seen around caring about the territory, collecting trash, and then unfortunately there is also the repressive side, let's say. (I2, my trans.)

Here, the most important mission is raising awareness about 'nature' and caring for the territory; 'repression' is an unfortunate and minor duty. In most answers I received, these two aspects coexist; 'environment', 'nature', 'territory', 'safeguarding', and 'caring' are words that often turn up when GEVs are asked to describe themselves. For example, G. introduced me this way to the world of GEVs:

[The GEV] is a person that loves the territory where they operate and tries to protect it; it is a person that should have some sensitivity towards the environment. By environment I mean the territory, but also animals and so on, everything that is in a natural environment, and [the GEV] somehow takes care of these things and then also tries to, how to say, make the territory known, make the environment known, the various habitats, raise people's awareness, in order to create a certain kind of approach towards the Park, but also in general nature and the environment. (I1) (I1, my trans.)

"Natura" [nature] and "ambiente" [environment] are often identified with the "territorio", the territory, the place where one lives. T. put it this way:

[The GEV] from my point of view is a person that has awareness about certain topics related to the environment and wants to spend some of their free time giving a hand to make sure that things work and get better. [...] The environment is the place where I live, where I like to be, I like to see that it is well maintained, that it has characteristics that satisfy me and which I like to visit, beautiful. (I6, my trans.)

Yet, local values, this territorialisation of the environment, are justified through the global standards of biological knowledge. At times scientific terminology slips inside their accounts: be it 'ecosystem', 'habitat', 'species', they refer to biological and ecological knowledge to explain why the 'ambiente/territorio' has value. In fact, GEVs are also 'specialised' volunteers, another element that often comes up among the first when they talk about themselves; G., to introduce the reason why he had decided to become a GEV, said that he

wished to ‘become more specialised’ (“specializzarmi di più”). As a matter of fact, in order to become a GEV one must attend a training course and pass an exam. The law has a whole article dedicated to this matter. In a few cases, this specialisation was even mentioned as the main reason for becoming a GEV; L., for example, says that “the idea was to get more involved and do more than simple voluntary work, [...] also because of the possibility to know more and learn more” (I16, my trans.). Moreover, according to many of my interviewees, within the group there is not only *one specialisation* attained by attending the course; rather, there are multiple *specialisations* that characterise some GEVs, born out of passions, both individual and collective. “Let’s say that many GEVs have specialisations, almost all self-taught” (I13, my trans.); someone is an expert on amphibians, someone on flowers, someone else on trees and insects. This is also often linked to the duty to ‘sensibilizzare’ [raise awareness, educate]. L., for example, describes the fundamental duties of GEVs as such:

[A GEV] is a person that make themselves available for the environment and nature, to do something for the environment. It can be both in terms of environmental education, try to make the flora, fauna known, mechanisms that are unknown to most, and in terms of surveillance, and therefore trying to enforce, or, more than anything else, make people understand. I mean it more this way, because setting up a law and then going there to say ‘you can’t do this, you can’t do that’ becomes counterproductive. Rather, what I would hope for a GEV is to manage to make people understand the importance of nature and the environment. (I16, my trans.)

This high, self-made specialisation is not seen as positive by all; according to others, while fireflies and salamanders may be important, more important is the GEVs’ ‘original’ mission: to enforce environmental protection laws. E., for instance, said that

‘Environmentalists’ is the wrong term to refer to GEVs, meaning that the environmentalist often acts for the protection of nature in itself. Instead, we must enforce laws that others made, so we may think that they are right or we may think that they are wrong, but we must abide by them. (I7, my trans.)

Many started to attend the GEV training course in the belief that they would be outside, helping to keep the territory ‘clean’, or fostering the lives of loved species, and unwillingly found themselves “in the middle of bureaucrats”, as J. told me, having to write reports and

have extensive knowledge on environmental protection laws, from pollution to water management. Legal complexes and scientific knowledge already emerge as core factors in GEVs' park making; yet it is in the next sections of the law that they are fully outlined and their intertwining becomes visible.

Funzioni e attività [Functions and activities]

Article 1bis of the new GEV law, titled 'Functions and activities' lays out the main tasks that GEVs are supposed to carry out in six subparagraphs.²² In a nutshell, a GEV must first of all raise awareness and inform about environmental protection laws and how to comply with it; secondly, they must carry out surveillance in order to prevent, report or ascertain "fatti e comportamenti sanzionati dalla normativa in materia ambientale"; in third instance, they must participate in data collection and environmental monitoring and take part in "interventi di conservazione" [conservation interventions], with particular reference to protected and 'exotic invasive' species - that are in need of "contenimento" [containment/control].²³ This is important because it defines what *must* and therefore *can* be done, which is sometimes different from what GEVs feel *should* be done; this is a contrast between a legal duty and a personal or shared passion. As mentioned in the previous paragraph, GEVs are public officials and can therefore sanction people when they are on duty. They are on duty when they have the Ordine di Servizio (ODS) [service order], that is an official authorisation of the institution they refer to - in this case the Park Agency - indicating the precise day and time period of the service. This is detailed in article 4 of the GEV law, called tasks and activities of the organising institutions; I will discuss it more in depth in the following paragraphs. Here it suffices to say that the Park Agency grants such an authorization and thus bestows administrative police powers upon the GEVs in the form of a document - the said ODS - when the activity for which the document is requested falls within one of these labels: biodiversity monitoring, surveillance and environmental education; these are the activities that are covered by the insurance. These three categories always come up when I asked GEVs to talk about their current and past tasks, their day-by-day business, so to say. Environmental education and surveillance are often mentioned among the first things. What they practically consist of is rather varied. For what concerns surveillance, it usually takes place on weekends and festivity days; more rarely, during the week. Usually in groups of two, GEVs walk or drive, with official Park agency cars, around the pPark areas. The day is usually divided in

²²Art. 1bis, l.r. 9/05.

²³ Ibidem.

two shifts - one in the morning, from around 9 to around 12.30, and one in the afternoon, from 14.30 to around 18. If there is more than one group during the same shift, they split up the territory and usually meet up to have a coffee and discuss the situation at least once during the shift. Being on official duty for the Park Agency, they are authorised to use roads that are otherwise off-limits for cars and sometimes full of people hiking. When I go one sunny Sunday afternoon with J. and K., we drive slowly in the middle of the woods, passing by several families with children, running around between the edge of the forest and the road, eyes on the ground checking for chestnuts. Every season has different ‘problems’ and hotspots, J. tells me: in autumn, the main issue is chestnut picking. According to him, people often ask for directions on where to find the best chestnuts; they have agreed among themselves to just say that they don’t know. He, personally, also adds that he thinks that the park’s chestnuts are not really that good; when kindly addressing directly the many children on the road, which he does quite often, he always recommends leaving some for the red squirrels. We pass by a meadow. There are several groups of people sitting on it, likely enjoying the last autumnal warmth. J. stops and rolls the car window down. He begs for their attention and asks that they move from the meadow. It is private property, he explains, and it is a farmer’s work. Some of the people start to stand up and move; we are already driving further. As we move on, he explains that those fields are private property, and it would therefore be up to the owner to call the police to have the people move out; GEVs have no powers there. Yet he sees it as a form of environmental education - raising the people’s awareness about the context they are in, which is not that of an urban park. We drive a lot, from one side of the park to the other; a couple of times, we leave the car and walk around. One week later, I join D. and F. for their surveillance round. As with J. and K., we go by car; occasionally, we stop, one of them rolls down the car window and asks “Mi scusi! Per favore, i cani al guinzaglio. Grazie” [Excuse me! Please, dogs on the leash. Thank you!]. They explain that the easiest sanctions to do are for illegal parking; in fact, many people coming from outside the park area on weekends park their cars on the borders of farmed meadows and fields, which is forbidden. The Park agency has put up many signs on the main spots where this happens. Yet they know that, in some places, it will still happen regularly. On that day, park visitors seem to have been rather compliant with the rules and we only find one car on a no parking zone. What happens then is that they have to fill in a precompiled report; they write the car’s plate number and take a couple of pictures - in order to be able to show that the car was really in a no parking zone, they tell me. They leave a fine notification on the car and we drive on. The hardest part, they say, is when the car’s owner happens to be

coming back just as you are doing the fine. They often do not understand, and obviously they don't want the fine; especially since the last few years, they sometimes end up getting angry and even becoming physically threatening. That is the reason why they always do surveillance in couples or groups. Yet, fining illegally parked cars is the least difficult enforcement to do. The other rules that are most often disrespected are keeping dogs on the leash and riding bikes where it is not permitted. In these cases, as all of my research partners have told me, it is almost impossible to fine someone, and GEVs often end up fighting with the 'trasgressori' [transgressors], as they call them. I have been told countless episodes of people insulting or threatening to call lawyers; in almost everybody's view, this problem escalated after the Covid pandemics. It comes as no surprise, then, that doing surveillance is the least loved task by virtually all. As G. explained to me,

We as GEVs have a smattering, a training, we studied and read the law, and we should try to enforce the law. Therefore we also have to do some surveillance that implies sanctions in the case you find a transgressor or illicit behaviours. This is one of the important things that the GEV has to do, which is perhaps more difficult or heavier to carry out. When we have the order of service take up the role of public officials, but we do not have the possibility to ask for documents, just to ask for personal details and redact a report. This is not easy, because we have, how to say, blunt weapons. Not that I want to be a policeman, but in front of certain people... There are reasonable people that recognise their fault when you catch them at fault, but others... You do not have the power, you are not a policeman. (I1, my trans.)

Surveillance also has another side to it. The examples mentioned above mostly concern so-called 'visitatori' [visitors], a group seen as sharply separate from 'residenti' [residents] and people who have property or economic activities in the area. GEVs, in fact, are also in charge of enforcing forestry laws under the directions of the Park Agency's forester. Further, they must also check on more severe violations of the PTC on behalf of the Park Agency, like for example illegal constructions, waste discharges or hunting. What they do in these cases is not a sanction report, but a warning report, in which they detail the situation they have found and possible crimes for the Park Agency to look into. In a couple of instances, the Park Agency has commissioned an inspection on sheds and fences on private property; the land was divided in pieces, and, one at a time, groups of GEVs checked satellite images to look for new constructions; a visit on the field followed. This is also a kind of surveillance.

The second activity for which GEVs can act in their official capacity is environmental education. As I learnt during my internship, GEVs and park volunteers are in charge of environmental education activities for adults. Once, they used to go to schools as well, to present themselves and the park. Since some twenty years, this has changed: the park started to hire people to do activities with school children. GEVs have taken on organising Sunday hikes or naturalistic visits; at present, they do about a couple every month. Some are ‘traditional’ outings that have been done every year for a long time. Others change based on new people entering the group. Some traditional outings are for example those on swallows, trees and insects. Some also deal with local history. Many GEVs tend to have a negative view of paid park guides - for two main reasons: one is that they are paid for things that they feel they similarly do as volunteers, and the second is that for the sake of educational activities they are allowed to do things that are otherwise prohibited by the pPark regulations that they enforce. A typical example of things they complain about is painting on rocks or trees, or evening outings in the woods to look for nocturnal animals. Yet, the first and most important meaning of environmental education for GEVs does not consist in organising guided visits to the park, as I understood with some surprise during the interviews. Rather, environmental education is to them first and foremost explaining Park rules - mostly to people that are breaking them. As V. neatly put it, “sometimes, doing environmental education also means to say ‘you cannot do this’” (I3, my trans.). In the law, the two aspects of raising awareness about environmental legislation and enforcing that legislation are separate; as M. often says, the law admits no ignorance and “l’illecito amministrativo è sì o no, non ci sono vari gradi di illecito amministrativo” [the administrative offence is yes or no, there are not different degrees of administrative offence]. In the legal logic, it does not matter if a person does not know e.g. that it is forbidden to leave the paths, to go by bicycle on some trail or to let dogs free of the leash. Once they do it, they must be sanctioned. Yet in the GEVs’ experience and practice raising awareness about the rules and sanctioning are mostly part of a single continuum, of which sanctioning is one - hardly achievable - extreme; unlike in the legal logic, ignorance does indeed exist in reality and GEVs are confronted with it almost constantly.

So, while on one hand having the power and duty to sanction is at the core of what makes a GEV a GEV, it is also the hardest and most problematic aspect, which goes in a continuum with “sensibilizzare”, “educare”:

We, as ecological guards, first of all always try to explain, help understand the reason for certain things, yet sometimes it is really hard to get people to change their mentality and therefore personally after years I realised the importance of sanctions [...]. Unfortunately on one side it is important to explain, but often it is not enough. (I14, my trans.)

The third and final field is 'biodiversity'. According to the law, GEVs must participate in data collection, interventions for protected species and against 'exotic invasive species'. For some, this kind of activity and experience is very important; it is to some a way to deepen their knowledge on the field, truly doing the work of scientists.

The park does have ties with various universities and researchers; work has been done on herbaceous plants, swallows, amphibians, crayfish, pond turtles, red squirrels, and other small mammals. V., who has high expertise on herbaceous plants, and whose work has been recognized in various scientific publications, put it this way:

To do monitoring means to return to the spots in which certain species, perhaps the most valuable, used to be, evaluate if they are still there, if there have been changes, why they happened, if it is due to fruition, to the changes in the destination of use of the land, the climate... [...] monitoring is needed to return to the spots where you found important stations and verify their evolution for the better and worse. (I3, my trans.)

Within the Park Agency's staff there is no biologist hired to organise a biodiversity policy. Therefore, investigations on biodiversity are always linked to individual university projects, rather than to an official effort to have constant monitoring. As a matter of fact, in-between the official and the unofficial, GEVs try to fill in this gap. Especially those deemed most specialised, whenever they are on duty in the Park, regardless of the main objective of the service, or also off duty, are always on the lookout for signs; then, they write their observations on the activity reports and keep the rest of the group updated. As for most others, when asked about biodiversity monitoring, they tend to give practical examples of the projects in which they were most involved; for example, red squirrel reintroduction, butterfly counts, pond turtle reintroduction and monitoring. I will give more details on these activities in the next section.

Official reasons for being on duty have been listed; as we have seen, they mostly mirror the law's contents. Still, there is one more big field of activity which seems to be off the official record. It is what GEVs refer to as 'manutenzione' [maintenance]. It is primarily carried out

by a working group that meets up almost every week, always made up of more or less the same people. ‘Maintenance’ means to fix fences and benches, replace broken signs, mow meadows in areas that belong to the park where it is foreseen - such as the dry grasslands area, an habitat of community importance -, clean ponds, keep paths clear of fallen trees, or also cleaning up and fixing the countless historical wash-houses (*lavatoi*) within the park area. Wash-houses belong to a category of ‘human artefacts’ surveyed by GEVs, defined as “*memorie del territorio*” [memories of the territory]. They go from the above mentioned wash-houses, to small chapels, certain kinds of trees related to specific traditional activities, like willows or mulberries, or *roccoli*, which are usually small sheds surrounded by specific types of vegetation that were used by hunters mainly to hunt birds. T., who is one of the most active members of the maintenance group, described this way the importance of this kind of activity:

We restore what we can, and the most important stuff is maintenance. You repair stuff, but then you have to go back there to maintain it, because what happens is that stuff is repaired, even by a firm, and then two years pass and everything is to be done again. So, my idea is to do small things that you are capable of maintaining in time. So now for example we are doing this kind of work, tables, fences, wash-houses, every year we go cut the grass and clean them, ponds in winter as well. When the leaves fall, there is a precise moment in which we start to do the maintenance of these small artefacts, so that spring will find them in order. Think of a wash-house in the middle of the wood, it disappears, in two years you will not be able to see it anymore. We salvaged quite a few, and I must say that I am satisfied with this work, because you can touch it, you can see it and appreciate it. I mean, work should be started, ended and maintained. Perhaps just four or five things, but you maintain them. (I6, my trans.)

Again, just like with species monitoring, there is a constant returning to the same places, deemed places with great significance, here for an historical presence; there is a sense that these signs of the past should be maintained.

At times, this kind of activity can be done under GEV duty as work for biodiversity, since, for example, wash-house areas are often wet areas where amphibians live; setting up trail, border and prohibition signs is usually classified under environmental education. Yet for many other things this is just not possible and therefore they are activities done as ‘normal’ volunteers and not as GEVs. The matter is a legal one: the GEV insurance does not cover this kind of activity. M., who is also one of the stable members of the maintenance group, explained his experience this way:

I bothered to do, in quotation marks, the forest worker. I mean, cut the grass here, clean the trails, put up signs, and follow environmental education. Then this was undermined by the fact that the ecological guard, at the insurance level, cannot work. I mean, a policeman is run over in the middle of the street, the insurance pays. If the same policeman helps garbage collectors to lift a dumpster, they are not insured, do you understand the concept? Ecological guards should be green policemen, in quotation marks. You can do small works with low risk, but other works must be done by civil protection. I mean, we have a trail with a fallen tree, we go out, we write a service report, we report that the tree is there, the coordinator reads and sends the civil protection. (I4, my trans.)

After a long conversation on the numerous activities and projects undertaken along the years, D. summed up his experience with these words: “ Let’s say that the ecological guard does a bit of everything” (I7, my trans.).

Requisiti e doveri [Requirements and duties]

The aspiring ecological guard must:

- a) be an Italian citizen or of a Member State of the European Union;
- b) have civil and political rights;
- c) not having undergone final criminal sentence;
- d) possess physical, technical and moral requirements that make them suitable for the service;
- d bis) to be of full age and not more than 70 years old at the date of enrollment to the training course;
- e) attend the training course and carry out the practical training;
- f) pass the theoretical-practical exam in front of the regional commission in article 5;
- g) achieve the nomination to security guard. (my trans.)²⁴

The path to becoming a GEV is a rather long one. First of all, one must enrol to GEV training courses, which are organised by local institutions, such as the Parks themselves or Provinces. There is usually at least one course every year; theoretical classes usually take place in the evening twice a week, and there are also field outings on Saturdays. The amount of total hours is comparable to that of a small university exam, 50 hours. Before the Covid pandemics, they used to be in-person; during and after the pandemics, they have turned into

²⁴ Art. 2, l.r. 9/05.

online courses for the theoretical part. All of my research partners have described the course as a rather intense experience on many levels. On one hand, because of the contents, that cover all the legal aspects of being a GEV; on the other, because of the difficulty of such a big commitment, especially for someone who also has a job. This brought many participants to withdraw, especially in the early times, when legislation was covered in extreme detail. N., who attended one of the very first courses, remembers this episode:

I remember the course in 1984, we were 300 [...]. After two or three times about laws, the region lawyer comes in and says: ‘if I catch you seeing an old lady whose husband died on the previous day, she goes to the graveyard and picks a protected flower to carry to his grave, and you do not fine her, I’ll have you thrown in jail’. The week after, from 300 we became 150. For many, myself included, this aspect was not of interest, it was rather the naturalistic aspect. She scared all of us. (I2, my trans.)

Some members of the group waited until retirement to do it. Many have also described it as an extremely interesting and stimulating experience; yet, much of GEV knowledge does not come from the books: “Naturalistic knowledge comes from personal passion and from older GEVs. At the Region, what makes you pass the exam is all linked to the law. In the end, apart from the theoretical exam. what you learn, you learn on the field. We have learnt everything on the field” (I7). The unfolding and creation of GEV knowledge is deeply linked to the Park’s taskscape and will be explored in the next section. Here, it is worth noting that it is a requirement to attend the training course and pass the exam, and this gives all a common basis on the GEV’s duties and powers; yet it can be experienced and lived very differently in its relation to the passion that drives someone to do the course in the first place.

The step following the course, which lasts various months, is the regional enabling exam. The exam was reported by some to be a rather challenging experience, while others seem to consider it more of a formality that should prove that the person under scrutiny is really interested in becoming a GEV and has no conflicts of interest, like for example running a business in the park area. The composition of the commission is established by article 5 of the 2005 GEV discipline law; there should be at least eight commission members at every exam, all experts in different fields, such as ecological and environmental disciplines or legal disciplines.

After having passed the exam, aspiring GEVs must be nominated security guards by the local prefect, as detailed in article 6 of l.r. 09/05; and finally be appointed by the local institution to

which they have been assigned based on geographical criteria, usually it is the closest to their residence, as in article 7 of the law. At the Park, I have been told that all of this process can last up to two years, which has in the past created tensions between aspiring GEVs and the Park agency.

After having been through all of these steps, the GEV can start to render their services at the Park. They ask for ODS, as explained in the previous paragraphs; they do their shifts and then write an activity report. All GEVs must, according to article 8 of the GEV law, always report on what they have done. The reports are then sent out through the mailing lists - those of surveillance activities, only to GEVs, the others also to 'normal' volunteers.

According to article 8, GEVs must also make sure to do at least 168 hours of service every year; this amounts to a total of 14 hours every month. It was not always this way: the original 1980 law does not set a minimum hours amount; this started with the 2005 law, and originally the guards had to do at least 10 hours per month. In 2020, the monthly count was changed to yearly one to allow for more flexibility in the distribution. Yet, this is a huge burden to many GEVs. Most of the guards in the pPark do not achieve this hour amount. As mentioned earlier, shifts are usually around 3 hours long, which means that in order to get to 14 hours one may have to take up to four weekend or festive days every month. For those who work during the week, this is perceived as rather taxing. Retired GEVs have it easier; yet for many surveillance work has become rather straining, since over the last years, they posit, it has become harder to confront people about rules and wrong behaviours. They prefer to do maintenance work, which, as explained above, often does not count as official hours. Because of this, many have lately decided to become GEO, Guardie Ecologiche Onorarie [Honorary Ecological Guards]. This status, foreseen by the law in article 11, can be achieved after ten years of service as GEV. It implies that they are not security guards anymore, and thus do not have sanctioning powers; also, there are no minimum hours requirements. They become analogous to 'normal' volunteers in what they can do. Reading the requirements set out in article 8 and 9 for GEVs and article 11 for GEO, it stands out that for both categories there are age limits: a GEV cannot be older than 70 when enrolling to the training course, and both GEVs and GEOs, once achieved the age of 85, are relieved from duty. This latter limit was introduced in 2020, due to the fact that the regional insurance that all guards must have only functions until the age of 85. As for the former, it was likely thought to avoid a generalised ageing of the guards. As a matter of fact, these requirements currently make it so that it is rather difficult for younger generations to become GEVs. Almost all of my interviewees have pointed out that there is a lack of generational turnover, the most mentioned explanations

being a lack of interest in volunteering in younger generations and different economic circumstances that do not allow for stable jobs with fixed timetables, which are a necessary basis to carry out this kind of volunteer work. Some also commented that, seeing the high average age of the group, they feel that it is not an attractive environment for younger people. Article 8 also states that GEVs must “operare con prudenza, diligenza e perizia”²⁵ [operate with caution, diligence, and expertise] These words were remarked to me by J., as we went around the park for a Sunday surveillance round. According to him, this should be the motto of the guards. It is an invitation not to be shallow and rushed in judgement and action - to be cautious - , and to see things through - to be diligent and knowledgeable. “I problemi sono complessi” [Problems are complex], he tells me.

Organisation: between institution and personal relations

[...] administrations got these new roles from the region that were supposed to safeguard this territory, that they had always managed by themselves e according to their own interests. We were not well-liked, before we got a headquarter we had to work quite hard, and we found many closed doors. It was not easy, we were the first avant-garde. (I17, my trans.)

It was thus that Q., one of the ‘historical’ GEV members, who attended the first course and was in the very first group of guards, described the situation at the beginning. GEVs are tangled up between the jurisdictions of various institutions, in the middle of territorialisation processes; organisational dynamics are a hybrid of a top-down institutional style and a passion-led spontaneous formations.

The law frames the GEV body in-between the jurisdiction of the Regional government, the Provinces and the so-called “enti organizzatori” [organising institutions]: park agencies, mountain communities, provincial capital municipalities and the metropolitan city of Milan - ‘mountain community’ and ‘metropolitan city’ are Italian administrative designations. The Region is in charge of identifying the legislation on which GEVs have jurisdiction, providing uniforms and funds, organising continuing education course (corsi di aggiornamento), running exams, and paying for the insurance. The pProvinces coordinate the GEV groups present on their territory and can also be a ‘ente organizzatore’ [organising institution] themselves; finally, most of the practical organisation is left to the organising institutions. They must organise GEV training (corsi di formazione) and also continuing education

²⁵ Art. 8, l.r. 09/05.

courses; the difference between the two is that the first is the preparation for the GEV enabling exam, so for people who are interested in becoming GEVs, while the second are courses for GEVs to get updates on the latest research or legislative developments. They must officially ‘conferire l’incarico’ [bestow office] upon GEVs, that is, once they have passed the exam and have become registered security guards, giving them a document that officially assigns them to the institution’s territory. They must write a program of the activities to be done and a final report every year. They must ensure that all collected data is forwarded to the competent authorities. They must name a supervisor - which is supposed to be a GEV, even if in park this is not the case. The supervisor can then name one or more coordinators to help them in their duties, which are many: to give ‘ordini di servizio’, to vigilate on the proper use of equipment, to receive and forward to the competent authority all GEV reports, to do accounting on how funds are spent. Finally, the law explicitly mentions Natura 2000 sites: GEVs must visit these sites at least once every six months and provide reports, based on which the organising institution must in turn write a yearly report to be submitted to the Region.

For what concerns the Region, many GEVs seem to have a rather big distrust in it. A recurrent theme, especially with older GEV members, was the disappearance of continuing education courses. According to them, until the early 2000s the Region used to organise many such courses; they were often mentioned as one of the best things about being a GEV. In the last decades, as P. put it: “We are taken into consideration by the region once a year, when they have the year festival. It is always the same story, the volunteer is there and not there from the management perspective, and therefore not much [money] is spent” (I10). While some are proud to somehow officially represent the Region, there is also a feeling of being abandoned to face problems that are bigger than one’s own capacity and, most importantly, of the local institutions’ capacity - in this case the Park agency.

The GEV supervisor at the Park is not a GEV, it is the director of the Park Agency itself. Until 2024, he used to be helped by one coordinator; currently, there is a restructuring process ongoing; this process may change this centralised style, in which all passes through one person, to a more spread responsibility distribution, with many area-coordinators. The process is ongoing as I write these words, and I will therefore leave it out to dwell on the previous organisation, which is what I have experienced and have been told about by my research partners.

It was around the half of September when I met up with the GEV coordinator at Cascina Butto, the Park Agency seat. I had already done a couple of interviews, and I was waiting

exactly for this meeting to start with the fieldwork. In fact, on that evening I was going to officially become part of the volunteer group working alongside GEVs, and therefore receive volunteer insurance and be included in the organisation mailing lists. Together with me was also another person wishing to become a volunteer; he explained that he'd taken part in GEV work camps that usually take place in summer. He had liked the environment, and was interested in participating more. We found R. in the conference room upstairs, inside the Park agency offices. He greeted us friendly and we all sat down around the table. R. started by presenting himself and the volunteer group. He's been GEV coordinator for almost ten years now; he is around fifty years old, younger than most other GEVs. He explains that the volunteer group was an idea he elaborated with the Park agency director a few years back, to allow for all people that do not wish to become GEVs - a path that necessitates some requirements best met by retired men - but would still like to help the Park. He goes over the main activities that volunteers can do: species and territory monitoring, opening the museum at Cà Soldato, organising environmental education outings, maintenance work like dry grassland mowing, or cleaning ponds. Then, he hands us over some papers to fill in for the insurance; and finally, he explains how the organisation works. There are no official chats, everything works with mailing lists. There is one mailing list for GEVs, one for volunteers and one for Park agency employees. Activities are sent out with an email to the group that can participate, in some cases only GEVs, in others GEVs and 'normal' volunteers; in order to participate, one must usually sign up by replying to the email. Some activities are done on a weekly basis, such as weekend surveillance and museum openings. For these activities, R. sends to all groups a PDF shift sheet. On the file, it is possible to see which shifts are not yet covered; to sign up, one must then reply to the email stating the shift they would like to do. He says it will take a couple of weeks for the insurance to start working; meanwhile, he will start to put us in the mailing list, so that we start to see how things work. And in fact, the week after, the emails start to come in. R. sends the shift file almost on a daily basis. Many proposals for activities come: pond turtle monitoring with university researchers, herbaceous plants monitoring with V., the anticipated yearly appointment with dry grassland mowing and also - written on the shift file - the first assembly after summer vacation. GEV assemblies are organised about once every month. In the previous days, R. sends out the agenda of the assembly and a reminder. It is held in the conference room of Cascina Butto, the Park Agency's seat. Usually, there are two parts: the first one, for the whole group; the second one, only for GEVs. Other volunteers tell me that this is because they have to discuss sensitive

issues, such as wrongdoing reports; they also know that, during these meetings, there are at times fights and heated exchanges.

In the past, I have been told, there used to be more reunions; in fact, as I confirmed when I found assembly reports for 2011 in a dusty paper stack in the GEV room, they used to be every week. On those reports, there is always a list of names of the people participating, usually more than ten, and many of whom I met. Many of the topics also seem similar to those I heard of at the few meetings I took part in: the guided tours, visitor management. Moreover - and for many GEVs this is somehow a sign of changing times - meetings used to be at Cà Soldato, which was seen as the GEV seat in contrast with Cascina Butto, home to the Park Agency. Further, organisation used to be much more spontaneous; in the early times, during the 1990s and early 2000s, GEVs used to simply show up at Cà Soldato on weekends; the coordinator, or someone from the group, was usually there, and they simply decided together what to do on that day. Afterwards, they'd write what had been done on a paper sheet hanging at Cà Soldato. This kind of organisation created a very strong group identity: especially some people used to spend almost all of their free time there and to bring with them their children, for example. For some of the older group members, this is seen as a process of identity loss. T., for example, told me:

the relationship to people has changed a bit, even among us, but that is due to organisation, that earlier was more down to earth, more, let's say, word of mouth. Now we are more organised, smartphones, mails, Whatsapp, group chats... You organise more but contact is missing, contact among people. We met up here on Sunday, whoever wanted, came. Now, instead, only who has a shift comes, I have my shift and that's it, I'm done. Now there is more control, but the relationship between us is missing, and also with the people. (I6, my trans.)

While on one side this has to do with technological advancements, it also concerns leadership and generational change. R. is seen as an authoritarian, institutional figure by many. All acknowledge that he works extremely hard and that he has done a lot for the group and the Park; yet all organisation is completely centred on him and passes through him. This can lead, on one hand, to open conflicts, such as those I witnessed during some assemblies. On one occasion, M. and R. argued for over half an hour as to whether M. could join some activities or not. According to R., the shift was covered, i.e. there were enough people, and therefore there was no need for anyone else to join it. M. lively disagreed: doing voluntary work, there is not such a thing as a full shift, he argued; he also complained many times that

R. would not let him do the shifts he wanted. Personal resentments and possibly even political positions certainly play a role in this kind of episodes; they do less in the other main consequence of a centralised leadership style: the relation of GEVs to the Park Agency employees and the Park Agency in general. When I asked I. if there was anything important that we had not mentioned during the interview, he said that he thought about the GEVs' relationship to the Park agency.

It is not clear whether we are a resource or almost a counterpart, an obstacle. Relationships [to the Park Agency] are rather varying. It has always been like this, there is no direct relationship, but sometimes the director comes down and tells us about his stuff. However the interface is the coordinator. It depends on the coordinator. (I8, my trans.)

P. told me:

It's not like the Agency is very attentive to guards either. Especially since the agency expects an accurate surveillance service, which is probably not the case. Surely they would like more sanctions. They would like a more direct hold of guards, to be able to say 'this has to be done, go'. The volunteer, though, is not always available, and at any rate there are tasks that nobody likes. I remember that the agency wanted the park to be divided into sections and that each be assigned to guards so that they would be tied to a territory. It never worked, because nobody wanted it to. The previous coordinator said that the guards are volunteer, and therefore every additional hour [of service] they do is a thank you that should be given them. The other [coordinator] says that they are volunteers, but they depend on the agency, so they must do what I say and not what they have in mind. (I10, my trans.)

While voluntary work is in itself a form of participation which implies passion and initiative, GEV are framed in a strongly hierarchical organisation, in which decisions and activities are defined from top layers which sometimes feel very far from everyday reality. GEVs do have a margin of agency, for example in proposing guided tours or spontaneously carrying out the monitoring of specific areas or more-than-humans. Yet these activities are sometimes discouraged or seen as unnecessary.

4.2 Situating scientific knowledge

Of all the human projects devoted to getting at the truth of how things are, that venture we call science has surely been among the most assiduous in its efforts to transcend the parochial. It has been extraordinarily diligent in deploying mechanisms to lay aside prejudices and presuppositions and to guarantee objectivity by leaving the local behind. (Livingstone, 2003, p. 1)

Place is essential to the *generation* of knowledge. (Livingstone, 2003, p. 11)

The modern scientific enterprise has made it one of its distinguishing features to create knowledge that is *universal* through the reproducibility of the scientific method, in the controlled environment of the lab, a “placeless place” (Livingstone, 2003, p. 3). Locality, culture and politics do not matter, scientific knowledge is the same for all people and all over the world. The scientist is a rational mind. As Lorimer (2015, p. 38) puts it, the project of modern science, and also conservation, is tied to “a dualistic understanding of the Human as a rational, disembodied “brain-in-a-vat” revealing an objective and panoptic Nature seemingly unassisted by technology.” But is it, actually?

It is possible to begin to see what the problem is with this kind of narrative and claims by noticing that the world we live in - which science is supposed to help us learn about and act on in an effective and unbiased way - is not a controlled environment. It is not and cannot be a laboratory. This is a pretty obvious fact to anyone who has been in charge of applying scientific principles to real-life systems, and has even acquired a name, ‘the science-practice gap’: “science aspires to produce context-independent principles whereas practice requires context dependent synthesis” (Williams, 2013, p. 22). The more the complexity of a system grows, the harder it is to apply reductionist knowledge of the kind that might be achieved in a laboratory.

There is also another level to the critique of scientific universality: not only is the application of scientific knowledge inherently local, but also its production. Science and technology studies have long been looking at the practices of science and at how its concepts are constructed; science and technology scholars many times physically follow modern-day scientists in their laboratories and on the field (see for example the work of Natasha Myers).

Geographers also started to look at the positionality of scientists and of the process of making science: “In what ways, then, does it make sense to speak of science as having a geography? Science is concerned with both ideas and institutions, with theories and practices, with

principles and performances. All of these have spatial dimensions” (Livingstone, 2003, p. 12). Place and space here are not just analytical tools or metaphors to achieve a new understanding of the matter, just as much as they are not simple settings. They are the point in which the relationality of knowledge unfolds, through positionality and pluralism:

Positionality recognizes that all observers can attain only a partial, incomplete understanding of the world due to their unique positioning within any particular slice of spatial-temporal reality. This varied positioning means that there is no unified platform from which all knowledge can be gathered and integrated into a single understanding. Rather, by comprehending the world from multiple, competing vantage points the pluralistic view enriches each perspective and reveals assumptions that otherwise may have remained hidden—particularly to those playing dominant roles in producing knowledge (Williams, 2013, 24-25)

Environmental issues - be they related to pollution, climate change, land degradation, extinction - are complex, embodied matters that unfold through one or multiple places. They require urgent decisions, many times with high stakes; however, facts can be uncertain and contrasting values about how to deal with problems will likely be at play. Some scientists, confronted with this reality, also started to realise the limitedness of the traditional way of doing science and therefore turned to what has been called “post-normal science”, an attempt to go beyond “normal” scientific practices, that is standard, accepted ways of doing science in the laboratory (Funtowicz & Ravetz, 2018).

In the specific case of conservation biology, these issues were always pretty visible: it was born on one side from ecology and on the other from the traditions of various applied disciplines, like forestry and game management, with a focus on using knowledge in order to act on reality that no other scientific discipline showed (Biermann & Mansfield, 2014); it also clearly admitted that action had to be taken even based on uncertain knowledge (Soulé, 1985). However, even stopping at ecology as an example, one stumbles upon the fact that not only are they sciences done *on the field*, they also have a very deep relation with *specific places* and *ecosystems*. This is the case for some of the core concepts and theories of ecology, which were developed by researchers dwelling in certain locations (Livingstone, 2003). This is something that conservation biology and ecology have in common with anthropology (Whitehouse, 2015). Anthropology and the social sciences in general have long engaged with reflections about the importance of positionality, the implications of being in space - or rather

in *places* - and the bodily nature of knowledge in relation to research (see for example Mascia-Lees, 2015). Lorimer (2015) tries to put this literature in dialogue with his observations of conservation in-the-making and to thus create an “alternative epistemology for wildlife conservation” (Lorimer, 2015, p. 54):

[...] knowledge about the nonhuman world emerges out of situated, embodied, and technological encounters with the nonhumans that are the subject of research. The bodies of scientists are vital for this endeavor. It is only through training and experience that a scientist can learn to be affected by their target organism, ecology, or process. Technologies enhance and extend the possibilities of perception and recording. Science is propelled and guided by scientists’ affective attachments to particular species and places. Habits and passions matter here and should be acknowledged, cultivated, and celebrated. There are multiple affective logics at work in conservation that shape what knowledge gets produced and what is accepted as a legitimate account.

If this is true for scientists, it is even more so for the trained volunteers that often work in nature reserves, whose primary driving force is passion (Lorimer, 2015), as in the case of GEVs.

Now, it is necessary to discuss a few more analytical tools. I shall start with legal complexes and legal pluralism, useful concepts to frame another fundamental aspect of the operating of protected areas: law and its relationship to space.

4.3 Law, or legal complexes

The term ‘law’ is ambivalent: it can refer to individual ‘legal provisions’, texts that express a “norm”, an individual prescription that regulates some human behaviour; but it can also refer to legal systems. A legal system is a system for interpreting and enforcing legal provisions, the prime example of which is the state, one of the cornerstones of the contemporary world.

Law, we are told, revolves around the putting down on paper norms, i.e. how humans “ought to behave” (Kelsen, 1982); according to a very famous definition, it should ideally be “a set of conditions under which the choices of each person can be united with the choices of others under a universal law of freedom” (Kant, 1965, p. 231).

Now, these concepts are largely seen as disembodied abstractions; just like with science, the general concept of law and its norms, that is to say its moral underpinnings, like the concept of freedom, are perceived and talked about as something *universal*, valid for all *humans*,

allowing to behave coherently and justly (Braverman et al., 2014). Law and society were for long considered as separate entities; the aim of sociolegal studies was therefore to juxtapose them and see to what extent they corresponded. According to this vision, there is “law on the books”, a system arising from social facts, but ultimately distinct from them, with its own internal logics, and “law in action”, the social reality (Halperin, 2011). Now, this strict division started to be questioned in the 1980s by sociolegal studies, starting from Sousa Santos’ “law as cartography” to studies of legal pluralism and legal spaces (Braverman et al., 2014).

In fact, if we take a specific point of view, that is to say if we stand in a place on the map, as we will do with protected areas, it soon comes to light that things are not that simple; and legal practitioners know this very well, be they police officers, rangers, judges or administrators.

First of all, I will discuss a better suited term to discuss and investigate law from a situated perspective. I will then talk about universality and a-spatiality, overlapping and coherence, power performativity and maps as expressions of state power. I draw the concepts in the next paragraphs primarily from legal geography and anthropology, two fields that have often intertwined in dealing with matters of globalisation, boundaries and borders, mobility and displacement (Braverman et al., 2014); I believe that the engagement of these disciplines with the topic of protected areas and conservation can lead to new relevant insights.

Legal Complexes

Investigating the gap between what might be called “law in action” and “law on the books” (Halperin, 2011) through ethnography has always been one of the main concerns of legal anthropologists. Ethnography allows to “provide insight into the workings of law on the ground, the consciousnesses of legal actors, the routine practices of legal institutions, [...] and the differences between law’s claims and its realities ” (Bibler Coutin & Fortin, 2018, p. 71). The ethnographic stance allowed to go beyond a dualistic view of society and law and acquire a nuanced understanding of what law means:

[...] ethnographers have defined law as language, as a social practice, constitutive of and constituted by social relationships, as a way of thinking and imagining social reality, and as a set of behaviors, key to forms of sovereignty and implicated in individual and cultural fantasies. (Bibler Coutin & Fortin, 2018, p.79)

Here, I am interested in how conservation laws are shaped by and at the same time shape places. My question is therefore a rather straightforward one: what are the effects of protected area laws as enacted by rangers? In other words, how do they exert their power? As the popular baconian saying goes, power is knowledge. But how is that knowledge produced and how does it circulate? In the case of conservation, one part of the answer lies in the scientific knowledges whose ontology I have described above; another part, in administrative and legal cultures and practices. Protected areas do not arise out of *a law*; they exist as an assemblage of many laws, often belonging to different legal systems - as I will touch upon in the next section - and administrative structures that are at the same time created by the law and enacting the same laws. Hence, I believe that in order to investigate this matter it is useful to leave aside the word “law”; in fact, I subscribe to Valverde’s vision that

[...] instead of personifying “law,” a move that always results in questionable generalizations and attributions of agency, it would be far more useful, and more materialist, to speak instead about “legal complexes”. “Law” is the mother of all legal fictions, the always receding specter that forever haunts lawyers and judges. As a specter it has, of course, a certain effectivity—people do many things in the name of law. However, what people do when invoking the law or facing legal difficulties is never law as such. People interact with, and help to maintain or transform, various legal complexes—ill-defined, uncoordinated, often decentralized sets of networks, institutions, rituals, texts, and relations of power and of knowledge that develop in those societies in which it has become important for people and institutions to take a position vis-à-vis law. Unlike Law, which hovers beyond the reach of those who act in its name, legal complexes can be empirically investigated. (2003, p. 10)

Legal complexes & space: Legal pluralism, the performativity of power & moving legal places

“[...] nearly every aspect of law is located, takes place, is in motion, or has some spatial frame of reference” (Braverman et al., 2014, p. 1)

Law, sovereign power, and territoriality are coexistent and coproduced. (Massé, 2020, p. 763)

It might seem like an obvious statement, that laws - here intended as legal provisions, individual legal texts - are valid within certain spaces, that they are “located” or have “some spatial frame of reference”. In the case of a state legal system, that space usually coincides

with the borders of the state; it can therefore be said that the state has *sovereignty* over that land. Therefore it can be said that ‘the laws’ are not just located in courtrooms, jails, or in the parliament; they might be related to specific places or types of spaces. They might even create places:

Notions of space are inscribed into law, and thus acquire particular social, political, and economic relevance. We call such abstract constructions categorical. [...] Categorical legal constructions define normatively the spaces for which law claims validity; they construct specific legal spaces and their legal relevance at different scales, using physical, economic, social, and administrative criteria. Legal rules ascribe specific functions to such spaces and localize rights and obligations of persons in them. With legal means, territories—however vaguely or clearly they may be demarcated—are plotted on, above, or below the terrestrial and marine surface of the earth. They range from political territories, such as states, to internal administrative divisions of political territories, economic zones on the surface of land and water, and small plots of property demarcated in cadastral registration systems. Legal rules also localize people’s rights and obligations in space, whether this is for purposes of acquiring state citizenship, organizing tax obligations, or establishing residence rights and duties for married spouses. (Benda-Beckmann & Benda-Beckmann, 2011, p. 33)

Legislation is, in short, a fundamental mechanism for territoriality, the “attempt to affect, influence, or control actions and interactions (of people, things, and relationships) by asserting and attempting to enforce control over a geographic area” (Sack, 1983, p. 55). Sovereignty is nothing but a form of territoriality; yet its unfolding is much more complex than a state border. The modern state is a constant source of new demarcations. Protected areas are precisely one such “specific legal place” and a manifestation of sovereignty, where “conservation territoriality” comes to light (Massé, 2020, p. 762).

Moreover, legal spaces are not still nor bi-dimensional. In our contemporary world, there are always many overlapping levels of governance and legal systems, from international treaties and organisations, to states, to regions, to local communities. Indeed conflicts between these levels are often the case; in jurisprudence they are dealt with as hierarchical conflicts which can sometimes lead to questioning the legitimacy of some level - typically international law, but not only. This presence of many intertwining and overlapping levels is usually called legal pluralism. Legal geographers and anthropologists started to confront this topic very early on, dealing for example with the coexistence within the same political space of traditional custom systems and modern state legislation (Merry, 2005). In the words of legal

anthropologists Franz and Kebeet von Benda-Beckmann (2014, p. 34) legal pluralism is the fact that “law of various kinds, with different foundations of legitimacy, validity, power, and authority, and with different degrees of institutionalisation and formalisation can coexist within the same social space, often at different scales”. The sociologist Sousa Santos contends that it is not just a matter of discrete entities coexisting, rather, in our experience, “different legal spaces [are] superimposed, interpenetrated and mixed in our minds as much as in our actions, in occasions of qualitative leaps or sweeping crises in our life trajectories as well as in the dull routine of eventless everyday life. [...] Our legal life is constituted by an intersection of different legal orders, that is, by interlegality. Interlegality is the phenomenological counterpart of legal pluralism” (Sousa Santos, 1987, pp. 297-298). This multiplicity of legal constructions also creates frictions and conflicts, like for example between private property and zoning laws (Benda-Beckmann & Benda-Beckmann, 2014). Legal pluralism and interlegality matter for conservation and protected areas, which are regulated by the entanglement of many layers and levels of law; in the present case, for example, European, national, regional and even local legislation come together in the protected area, creating a whole new jurisdiction and territoriality.

Finally, what does it mean that law “takes place” and “is in motion”? In order to be effective, law must be enforced; in this sense, it “takes place” in the performance of power. In the case of protected areas, this power is held by rangers and institutions. In the case of state protected areas, it is a manifestation of sovereignty. According to Massé (2020, p. 760), inside protected areas, “Although sovereignty is performed or constituted through individuals rather than a centralised sovereign, there are indeed broader power structures and legal and normative objectives that constrain the discretionary nature of power delegated to individuals”. Power is performed in iterative and citational manners foreseen by legislative texts (Braverman et al., 2014). It has a structural component, an individual component and group dynamics. It is both *power over* the land and policing of the life and activities that happen within that territory, and *power with* other rangers (Valverde, 2003).

Finally, law “is in motion” because, as anthropologists Franz and Kebeet von Benda-Beckmann wrote,

legal place and spaces [...] “come and go”; that is, they move and alternate with other spaces, but they do so at different paces, depending, among other things, on the kind of legal system that constitutes the space, for each legal (sub)system has characteristic ways in which spaces are being “timed” (2014, p. 31).

The space of a protected areas might grow and shrink over time, or for example the level of protection of specific areas might change, those areas themselves - or rather the plants and animals that defined them - might move; different legal places might alternate, when there are “different regulations, which are activated at different times ” (p. 38). Also, a legal place might start to exert some influence before it formally begins, in other words it might “fade in”. And when legal spaces disappear, they do not do so at once: they will probably linger, as people cling on to the old regulations (Benda-Beckmann & Benda-Beckmann, 2014).

In the next chapter, a step further will be taken and I will show how legal complexes come together with the scientific knowledges and practices on maps to become biopolitics and taskscapes.

So far, GEV duties, powers and passions have been explored. Their interplay shapes the GEVs’ interactions with the territory. Now that these elements have been defined, and it is clear who GEVs are and what they are supposed to do, it is possible to go back to the initial question: What are the effects of the legal complexes that shape the Regional park of Montevecchia and the Curone Valley, as resulting from the work of Volunteer Ecological Guards? I argue that GEV practices create a biopolitical taskscape, which can be described using maps as starting points. Maps are representations of space and place that can serve many purposes; in the case of conservation, they are instrumental in defining protected areas and creating demarcations linked to precise management regimes. They represent property, and of course also show trails and connections. Finally, they can also represent specific knowledge and meanings associated with places. These aspects give an all-round image of what the Park is and will be explored in the next chapter.

5. Park biopolitics in maps

Conservation territoriality is primarily manifested in the protected area model where authorities use practices of mapping, demarcating, legislating, and even the use of force and violence to produce discrete spaces where certain types of natures and activities are allowed and separated from those that are excluded. (Massé, 2020, p. 762)

In the Italian language, there is more than one way to say ‘map’. The most commonly used words are *cartina* or *mappa*. *Cartina dei sentieri* is for example the trail map sold at Cà Soldato. *Mappa* is more likely to be something technical, like the map showing the different borders natural park and regional park areas; and then there are technical maps, which have specific names: those showing park zoning, which are an integral part of the Territorial Coordination Plans, are called *tavole di piano* ‘plan boards’. The land registry (*catasto*) maps are constituted of *mappali* or *particelle*, showing the position of individual properties. GEVs must make use of, have at their fingertips, all of these maps, be it on paper or on Geographic Information System (GIS) apps, which is what drew my attention to this dimension. Not only that, they also create their own maps to collect their knowledge and share it. The best way to describe what the Park is, how it works, is to see what these maps tell, keeping in mind that in GEV experience, on the field, they are always superimposed and coexistent.

In this chapter, I start by outlining what a map is and its relation to conservation drawing from critical cartography; subsequently, I illustrate two concepts found in anthropological and geographical literature that I believe combined describe rather well the park as lived and shaped by GEV: biopolitics, modern governance that aims at securing the life of valued populations - such as those of protected species - and containing, limiting that of unwanted beings; and taskscape - a concept coined by Tim Ingold to describe the making of landscapes as the set of all relations and interactions in time in a space. I argue that, to fully understand the reality of the Park and of GEVs it is necessary to combine the two and look both at power dynamics, legislative complexes and the institutional dynamics they generate, and everyday interaction, like the ‘maintenance’ work that keeps paths clear or passionate accounts of squirrels and butterflies done to children inside a museum. Finally, I explore the park’s biopolitical taskscape through maps. These maps make the dynamics and agencies that shape those biopolitics visible. The order of the maps goes from more esoteric cartography - meaning, thought to be read and understood by a small group of people, of which GEVs should be part - to more exoteric maps, in the sense that they are thought and meant for the widest audience possible. While the esoteric maps aim at neatly delimiting, demarcating and distinguishing spaces, the exoteric ones connect places, human and more-than-human people. The first map is an annex to the law that shapes the Park, the *Piano Territoriale di Coordinamento* (PTC); this map shows borders and zoning, protected areas within protected areas entangled with traditional administrative borders, superimposed legal layers that GEVs must enforce. This map is the reference of the ‘technicians’, (*i tecnici*), in other words the park employees.

The second map is a cadastral map. It shows how the whole territory of the park is fractionated in small properties, and the friction between biopolitical Park regulations and the owners - in some cases also residents in the Park. This friction oscillates between abandonment and glimpses of plantations.

The third map is a trail map. It shows the trail network of the park and it is meant for the “visitatori” [visitors]. The trail network’s function mixes the need to control and the will to show, tell and make ‘people from outside’ appreciate the Park.

Finally, the fourth map is composed of the many ways that GEVs have to codify their relation to the more-than-human. It is not a classic map, rather I interpret it as a kind of spontaneous counter-mapping; it is made of videos, data sheets, CDs, a museum, dioramas, tales and pamphlets.

5.1 Maps, biopolitics and taskscapes

Maps

The field of critical cartography has since a long time started to analyse maps as an expression of a power-knowledge nexus. This dimension is at the same time embedded in mapping and impacting on the contexts in which maps are used (Perkins, 2018). Rather than being a neutral, scientific practice, map-making is and has for a long time been involved with states and institutions, be it for military or administrative purposes, as with land registers. Systematic, complete territorial surveys appeared at the end of the 18th century, with the French Revolution and the establishment of modern state forms. These surveys could consider both topographical and infrastructural aspects. According to Edney (2018, p. 170): “Territorial surveys provide a mechanism for government officials and private individuals to imagine that they can see distant landscapes, understand them, assess their worth, and determine means to improve them”. So, on one side, systematic maps became an instrument to plan policies and legal instruments; on the other side, with the rise of urban planning, they also became a way to detail and describe those prescriptions, i.e. for example showing zoning mechanisms. Laws create maps and maps create places and landscapes.

In recent years, scholars also started to focus on mapping as performance and embodied practice. According to Harris and Hazen (2009), “ [...] cartography should be understood as processual, rather than representational. [...] maps are never fully formed, never complete, and are always brought into being through specific context dependent practices and relations” (p. 51). As explored in the previous chapter, protected area maps are informed by law and

scientific knowledge and inform, in turn, protected area enforcement. Yet, maps can also do the opposite, and become carriers of other ways of representing places and creating them. According to Perkins (2018, p. 82) “People have always made maps that subvert or in other ways speak to power”; this is the case of indigenous cartography, for example. As explored below, conservation in the park is defined by many maps, both normative and power enforcing maps and maps that may entail some extent of counter-mapping.

Conservation as biopolitical taskscape

I present conservation as a type of biopolitics, where biopolitics describes a modern form of governance that seeks to secure the future of a valued life (both human and nonhuman) at the scale of the population. Biopolitics involves the systematic, but never totalizing, application of scientific knowledge, technology, and administration. (Lorimer, 2015, p. 12)

The taskscape is the pattern of dwelling activities, [...] the array of practices that human and non-human beings carry out in the temporal process of inhabiting the environment. The landscape develops concurrently with the taskscape, emerging both socially and ecologically through the ongoing activities that shape the land. (Gruppuso & Whitehouse, 2020, p. 588)

When Foucault coined the term “biopolitics”, he was thinking about modern state governance of human lives, the differentiated “make live and let die” of populations under the liberal regime. According to him, during the 17th and 18th centuries there was a shift from sovereign power, which he described as the “power of seizure”, that is the power of a sovereign - not necessarily a king - to take whatever was necessary to ensure their survival, thereby encompassing human life, to biopower. Biopower also decided of death and life, but with a different rationale and through different means:

[...] biopower attempts to manage, even foster, life itself at both the level of the individual (anatomy-politics) and the level of the population (biopolitics). [...] Biopolitics refers to the nondisciplinary management of entire populations, nations, or races. Through biopolitics, states began to exert power at the level of the population, using techniques such as statistics on birth and death rates and disease infection rates to establish norms and bring biological life under the purview of law. (Bierman & Mansfield, 2014, p. 259)

Recent scholarship has extended the scope of this concept to include more-than-human life as well. According to this scholarship, conservation science and practice is one of the most striking examples of modern biopolitics; in fact, it systematically classifies living beings in order to manage them, that is either to foster their development at the level of the population, or to prevent it, thus placing differentiated values on various groups of beings (Bierman & Mansfield, 2014; Lorimer, 2015). This is done through the systematic application of scientific knowledge to legal complexes that create management structures. As systematically as it might be done, however, this is never totalizing; life is unruly and unpredictable, and the more-than-human does have agency, which is why, according to Lorimer (2015, p. 15)

We should be wary of the popular anthropocentric metaphor of biodiversity conservation as an ark for the Anthropocene. The biopolitics of biodiversity will shape but not determine future ecologies. There are powerful inhuman natures at work here on a dynamic and warming planet that will shape future ecologies. (Lorimer, 2015, 15)

Just in the same way that biopolitics of conservation can and will form but not settle for good the future outlook and workings of the planet diachronically, synchronically they are surely not the only mechanism at play. Just like, according to Tsing (2015), looking at the margins of capitalism we may find other economies entangled with those of the markets, biopower still lives with sovereign power with its simple extractivist logic at its margins; the making of scientific knowledge involves at the same time rationality and embodiment, methodology, passion and intuition; biopolitical legal complexes are multifaceted and contradictory, carried out both by powerful multinational NGOs, with all kinds of resources, and broke state institutions, who can barely afford to pay their few employees. Biopolitics is certainly a fundamental tool for any account of conservation practice; however, it is also vital to look at individual landscapes and to walk inside of them. I contend that the *where*, the place of conservation, matters a great deal and that conservation and protected areas can be much more than biopolitical impositions. In order to explore this dimension, it is necessary to complement biopolitics with phenomenological observations.

The concept of ‘landscape’ has gained much attention in recent years as an analytical tool to describe the interactions between the human and more-than-human; this is especially true in Europe and in Italy, where *paesaggio* [landscape] or *beni paesaggistici* [landscape goods] were in the foundations of all environmental protection laws (something that changed only recently with the introduction of the ‘environment’ in the Constitution, as explored in Chapter

2). Italy, but this is valid for many European countries, is a place where human action has been very pervasive, and a country which encompasses many different biomes that were historically handled very differently (Agnoletti, 2018).

In order to describe how landscapes are created in time, Ingold coined the term “taskscape”, and later “meshwork” (Gruppuso & Whitehouse, 2020). The aim of this concept was to go beyond a dualistic conception of nature and society and built and unbuilt environment, but also of a merely visual conception of the landscape: “by performing their daily activities and tasks, living beings create and transform the environments they inhabit and are in turn created and transformed themselves: consequently the environment is built, the landscape shaped” (Gruppuso & Whitehouse, 2020, p. 590). This is what Ingold calls “dwelling”, and the taskscape is the result of the interwoven “dwelling” of humans and non-humans in a place. This framework has often been critiqued for not offering a “clear political reflection concerning the tensions and conflicts that the intertwining of different tasks and temporalities often entail” (Gruppuso & Whitehouse, 2020, p. 592). Conservation biopolitics as outlined in the previous paragraph are precisely a way to point at those tensions and conflicts; within protected areas, they shape a part of these dwelling activities, together with the affective logics of conservation science, power performance and unruly life.

Conservation maps and mapping practices are precisely an expression of the dynamics between biopolitics, more-than-human agency and human passions. As Harris and Hazen (2009) have pointed out, mapping for conservation can entail “the designation of geographical areas as relevant for conservation, the delimitation of practices that are considered to be appropriate with respect to those areas, and cartographic representation and replication of those associations”, but also “habitat or species distribution mapping, or biodiversity assessments” (p. 52). Therefore, “conservation-mapping practices endorse certain notions of species, space, and territory—with profound implications for the ways that nature conservation is perceived and operationalized” (p. 50). For instance, this can imply the creation of static and neat associations and boundaries between types of spaces, species and human activities, or it can bring to a merely territorial conception of conservation practice.

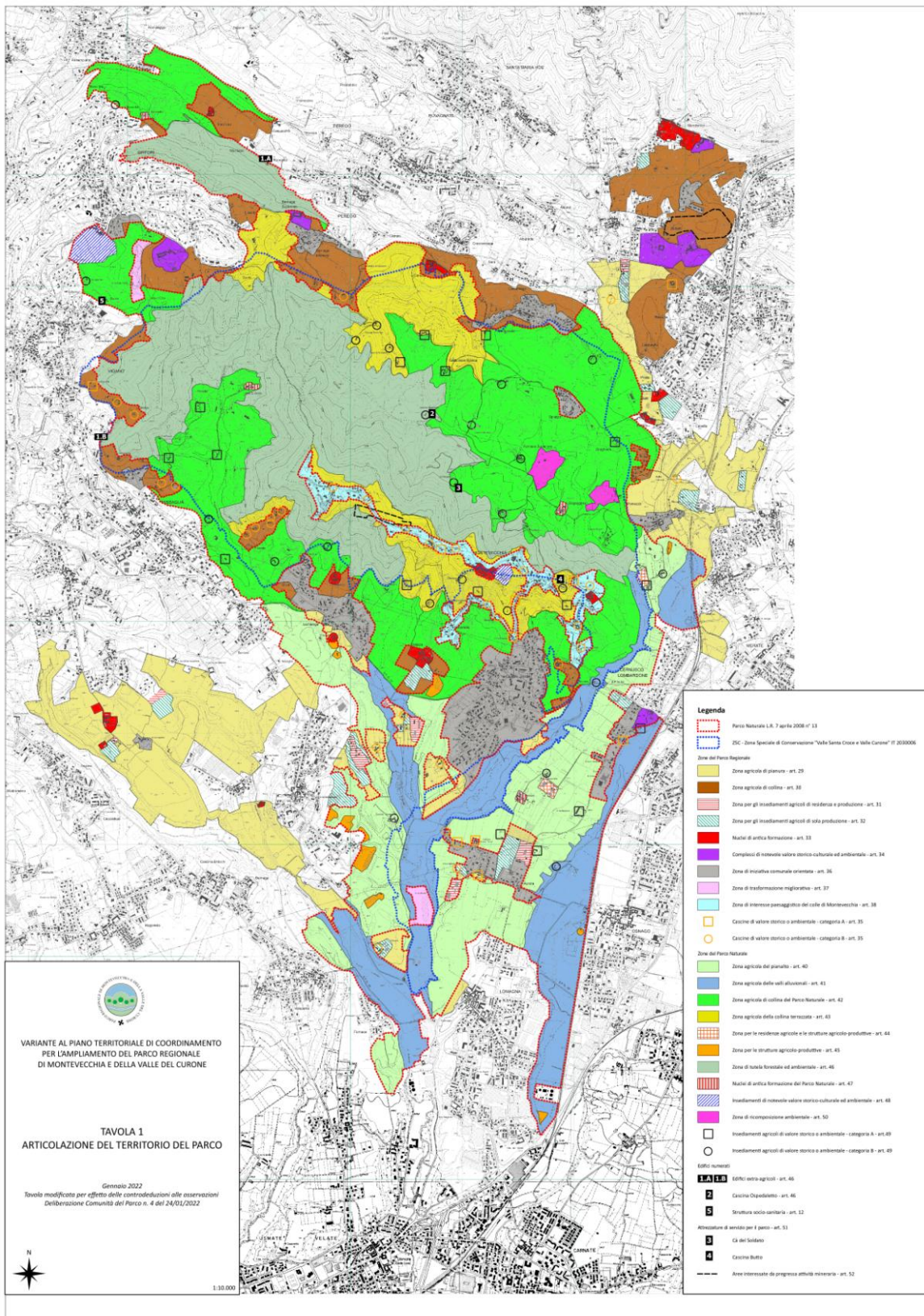
Conservation maps are “practices that remake knowledges and truths related to the more-than-human world, reiteratively revisiting and cementing particular notions of what nature conservation is, and what it should be” (Harris & Hazen, 2009, p. 52). And this is precisely why I will now explore four kinds of maps of the Park and, through them, try to answer the question posed by this thesis.

5.2 Four maps of the Park

This was safeguarding, to protect the particularities and peculiarities that this park had, because it was known that, you know, outside things were not going that great, so this was somewhat a happy island and we wanted to preserve what was there. The park, if you look at it from above now, has remained like a lung. When we started it was not like this, if you looked from above there were far more green areas. Now, if you fly above, you can see the park border, because it is delimited by urbanisation. I am very happy that despite the years that have passed, that it has remained a green lung and that if you go on Sunday you can see many people enjoying it. Perhaps they are a bit too many, but it is nice to see that it is a venting lung for those who live in Milan. (I17, my trans.)

Planning boards: Zoning and Regulating

“Parco è un brand fuorviante” [Park is a misleading brand], says M. In his opinion, just like what is commonly called ‘landfill’, is in bureaucratic language ‘ecological island’, a natural ‘park’ is actually a Territorial Zoning Plan (Italian: Piano di Governo del Territorio, or PGT). The PGT is a planning instrument that exists on many levels, from the municipality to the region. In Lombardy, in the case of Regional and Natural parks, it is called *Piano Territoriale di Coordinamento* (PTC). After having heard it mentioned many times in my interviews, I decided to take a look. First of all, there are three versions of the Park PTC, and a fourth one is being processed; the first one was approved and became legally binding in 1995, the second in 2014, and the last in 2022. Currently, the Park has just expanded to include the territory of two neighbouring protected areas, and the PTC will therefore need to be updated again. This because a planning instrument does not just lay out general rules valid for the whole territory; rather it describes and demarcates different area types existing in one territory and then presents the legislative framework for each, which of course encompasses national laws, regional laws, and possibly stricter rules set by the municipality or other local institutions.



1 Figure 1. Board 1 of the PTC; the coloured area is the Regional Park, the dotted red line encompasses the Natural Park and the dotted blue line the ZSC. Tavola 1: Articolazione del territorio del Parco. 2022.

As outlined in the case study section, there are three different kinds of protected area within the same territory, one nested within the other. The PTC integrates in itself the unfolding of all three; it is a passive planning instrument, meaning that it mainly sets out prohibitions according to national and regional laws. ZSCs, on the contrary, as set out by the European Directive, do not only imply to keep things as they are by banning changes, they also entail the need to *improve* the habitat status. In order to do this, it is necessary, especially for habitats in bad conservation status, to plan actions, which is done through a Management Plan, which is indicated in the PTC itself as one of its implementation instruments. The Management Plan is therefore an example of active planning.

The PTC is composed of the Norme Tecniche di Attuazione (NTA) [Technical Standards for Implementation], two ‘tavole di piano’ [plan boards], which are maps, and an environmental report with an impact study. The NTA and the plan boards are the most important parts. The NTA consist of 56 articles divided in 6 sections, plus six annexes. The first sections lay out the legal framework of the PTC: what it is, its relation to municipality Zoning Plans, general protection norms, such as new construction prohibition, and ‘sector norms’, i.e. rules that concern specific fields, like fauna and flora protection, but also agriculture, silviculture and infrastructure. These norms are valid for the whole territory of the park; in the next sections, “Norme di zona del Parco Regionale” [Area-based rules of the Regional Park] and “Norme di zona del Parco Naturale” [Area-based rules of the Natural Park], each article describes a “zona”, an area of the Park, and the rules that apply to it, making reference to the relevant laws. They go from “zona agricola di pianura” [plain agricultural area], to “zona di trasformazione migliorativa” [area of ameliorative transformation], to “zona di tutela forestale e ambientale” [area of forest and environmental protection], and “aree degradate” [degraded areas]. Each area is then represented with a different colour and/or pattern on plan board number one, titled “Articolazione del territorio del Parco” [Articulation of the Park territory] (see figure 1). The last section delineates surveillance and repression of abusive interventions, and also how exemptions can be made. Finally, the annexes are lists: the first of autochthonous tree and shrub species, the second of farmhouses with historical and environmental value, the third of agricultural settlements with historical and environmental value, then sites with particular geological importance, the ‘memories of the territory’, and finally ‘area boards’. This last annex has boards for specific places that fall under certain area categories, usually where interventions should be made or where special attention is needed for a ‘sustainable’ management. For instance, there is one abandoned cattle breeding structure, one abandoned furnace and two former mines, all places that used to be centres of

economic activities and territory exploitation. These elements, together with the ‘memories of the territory’ are presented in plan board number two, called “Azioni ed obiettivi particolari” [Specific actions and objectives] (see figure 2). The plan boards are a patchwork of colours and patterns with a very long key, written in small characters to make it fit. Article 7 of the PTC also foresees the creation of regulations that detail the localisation and grading of prohibitions in the Natural Park. At the moment, as it is possible to read on the Park’s website, there are five approved regulations: one is the “Regolamento per la fruizione” [use regulation], meant for visitors coming from outside; the other four are detailed rules about how to cut trees and brushes, and how to build fences and temporary structures linked to farming activities.

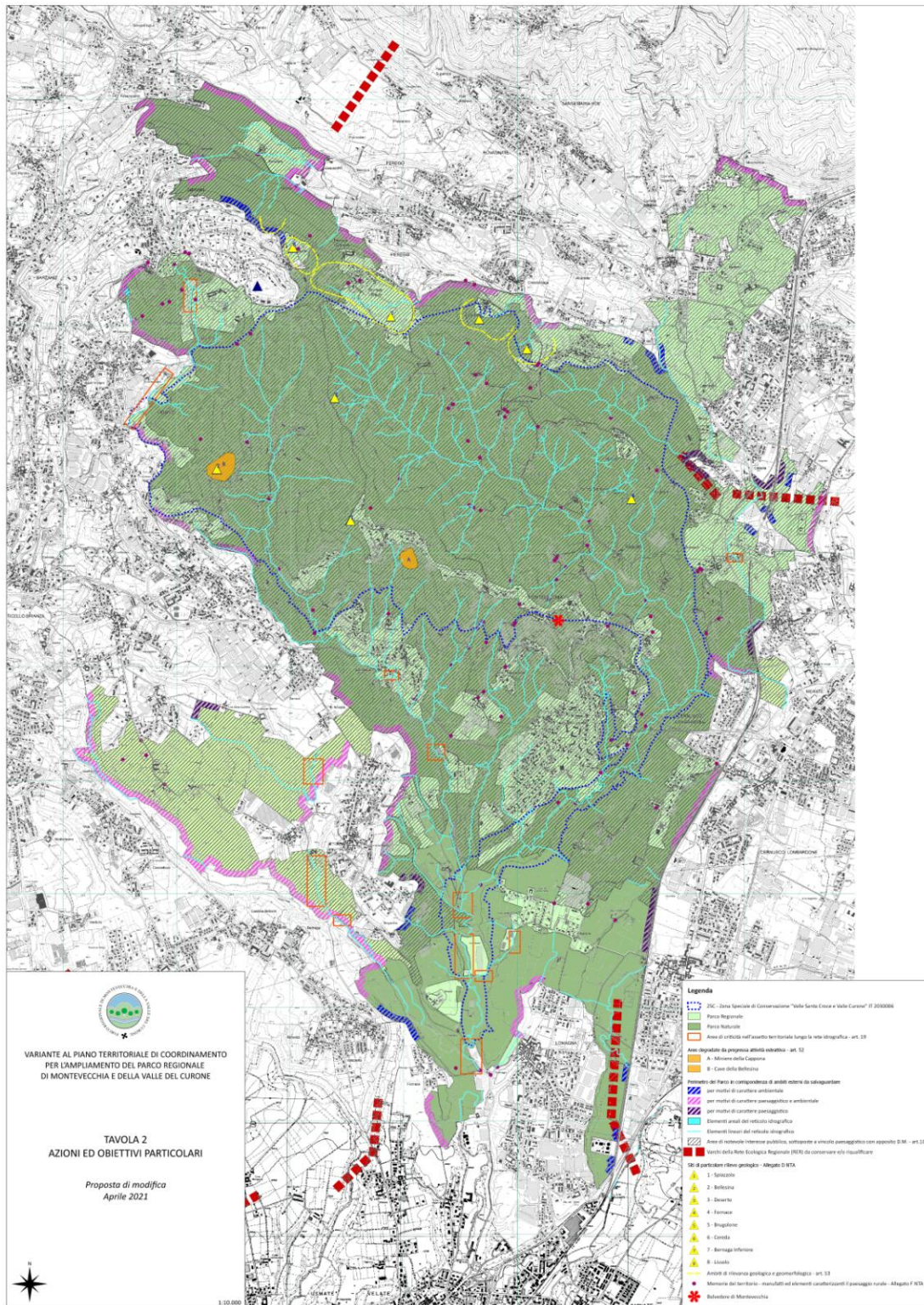
First of all, it is evident that this conception of conservation and protected areas sets a composed landscape as a target, one that is the result of a long process of interaction between soils, plant formations, humans. And in order to maintain this landscape, the human element is essential. The taskscape of the Park and the transformation of the landscape is prompted by prohibitions on one side and by active interventions on the other; these interventions are carried out both based on a common understanding of what needs to be done, represented by laws and management plans, and by diverging notions of the landscape and passions.

A couple of times a year, GEVs and volunteers organise to mow dry grasslands. Dry grasslands are a Habitat Directive priority habitat. In the Park they are in a very well-known spot, on the slopes of a terraced hill with an extremely suggestive path going up.

Figure x. Inside the dry grassland before cutting it. Photo by the author, September 2023.

When I reach the basis of the hill, some have already started to work. The grasses are very tall and small shrubs and trees - mainly fig trees and robinia - peep out here and there. Some marginal areas are covered in thorn bushes. Some GEVs wield brushcutters, which with great noise and dust lifting shorten the grass. Others have taken rakes and collect in small piles what the brushcutter leaves behind on the ground. R. greets me and gives me gloves and shears. My task will be to cut down small trees that would risk damaging the brushcutters, especially those on the vertical part of the terraces. I immerse myself in the grass; it is like visiting a whole different other world. Brightly coloured flowers and butterflies suddenly show up in the middle of yellow, dry stems; caterpillars and cocoons hang from the stalks and bright green praying mantises sit on the leaves. All taken by my task, I focus entirely on what I’m doing at the start. I find small trunks - I find their base below the branches - I cut. But the more I am immersed in the grass, the more I start to feel like a foreigner speaking the wrong

language. Spiders quickly run out of the tree I cut; butterflies pass me by, flying away from



2 Figure 2. Tavola 2: Azioni ed obiettivi particolari. 2021.

the loud raging of brushcutters. I am very aware that I am selecting some life over another and the overbearing presence of machines disturbs me. GEVs do not seem to bother about

this. In the breaks to have a sip of water, M. and G. ask me if I know what dry grasslands are. They explain that in the past they were used as hay-fields, and were mown manually by farmers with scythes. If they stop being mown, thorn bushes and other pioneer trees will start taking over the grasslands. This implies, on one hand, the return of the forest; and on the other, the disappearance of many herbaceous plant species, for example many rare orchids, which thrive in the absence of bushes and trees. The problem is that it has long become economically unsustainable to make hay in this way; they also say that since it is cut with machines, the hay gets hot and somehow changes quality, so livestock would not eat it. So, in order to avoid the habitat's disappearance, the Park has bought a part of the land which has the ideal conditions for it and has started regularly mowing. Bushes keep coming back at the edges, close to neighbouring properties, where there is either abandonment or vineyards. A lot more work would need to be done to properly keep the habitat, they say. On this one day, in spite of being around twenty people and working for the whole morning, we do not manage to work all of the terraces. As I'm going back up to continue my undertaking, one GEV whom I have not met yet briefly stops me. "Sono questi i momenti importanti", he says, "non la vigilanza" [These are the important moments, not surveillance]. Around midday, R. decides to call it a day. Some have been working since 8 in the morning. I start to go around gathering rakes, shears and other equipment left in the field. Some small patches of aster flowers have been left alone by the brushcutters and stand out high.

Reading the PTC feels to me like entering a maze, both textual and geographical. My research partners know this feeling very well; sure, at the training course these legislative instruments and all related laws are examined in-depth; but laws change, and memory fades. Many report a feeling of insecurity carrying out their duty in applying all rules that are not as straight-forward as 'dogs should be kept on the leash' or 'it is forbidden to leave paths'; these rules are usually those that concern new buildings and construction. Some reported that, in the past, they had to go to court because of having been sued by the people they had sanctioned, for example, for illegal earthmoving. They feel that they do not have the resources to properly apply the rules. P., for example, told me:

you are required to take responsibility for things about which you have no certainty. Am I really sure that this person should be sanctioned with this law? From that point of view, you are a beginner, and something you did can well be dismantled later. [...] A wall must be built, or a fence, or some excavation, the dirt... [these things] are much more uncertain. Besides [...] if you find something wrong, you have to go look for the landowner on the land registry. It is

a kind of work that you cannot do, it is useless to try to ignore this fact. Either you are here the whole day, or it becomes very difficult. The sanctioning part is always very lacking; they easily fine those who park in the meadows because the car plate is there, but for bigger things it is hard. (I10, my trans.)



3 Figure 3. Inside the dry meadow before cutting it. Immersed in the middle of the grassland, one finds many things. Photo by the author, September 2023.










Cadastral maps: Conservation work & private property

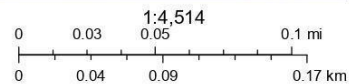
The second reason why ‘park’ is a misleading brand is something that I have heard left and right, repeated many times: the overwhelming majority of the Park territory is private property. As reported by virtually all of my research partners, this is not understood by most

Cadastral Parcels in the Curone Valley



8/5/2024, 11:56:51

- | | |
|--|---|
|  particelle_PV_SO |  strade |
|  particelle |  campiture_PV_SO |
|  acque_PV_SO |  campiture |
|  acque |  comuni |
|  strade_PV_SO | |



© 2024 Microsoft Corporation © 2024 Maxar ©CNES (2024) Distribution Airbus DS

Regione Lombardia
© 2024 Microsoft Corporation, © 2024 Maxar, ©CNES (2024) Distribution Airbus DS |

4 Figure 4. Cadastral parcels of the Curone Valley. Image created by the author using the Lombardy regional geoportal available at <https://www.geoportale.regione.lombardia.it/> (2024).

of the so-called ‘visitors’, people coming from outside the park area. Especially people from

urban areas, when they hear ‘park’, they think of urban parks, public grounds, and they are startled when told, for example, that they should not pick fruits and vegetables, nor sit on meadows. This is, on the contrary, very clear to residents and a part of the landowners, who read the territory through another level of demarcation: cadastral parcels (see figure 4).

On Sunday surveillance with E. and F., their first task at the start of the shift is to put up barriers on some streets, which by ordinance of the municipalities have been closed on weekends because of the excessive traffic. While we go to the first access to be shut, we encounter a group of cyclists in sportswear, probably a team training. As we pass by, one of them shouts: “Andate a tagliare i rovi!” [go cut bushes]. F. is rather upset about the comment; E. looks resigned. It is a typical complaint that local people make, says F. Many residents, especially the elderly, blame the park for the woodland and shrubs taking over what once were meadows and orchards. They perceive it as ‘uncleanliness’ and disorder. Especially in the park’s early time, they felt that it is because of the constraints that the Park brought; they felt that they are not anymore ‘owners of their own land’. Q., for example, told me this:

In the first period, when we were allocated to this institution, everything had yet to be built, because the park mentality in an area which had been a normal area, not one for protection, where there were farmers, people just living their life, with their land patches... Many felt hemmed in by the fact that an institution had come to give directives and orders, rules. It could be the farmers, since obviously to log they had always applied the way it is done outside of parks, i.e., you apply, you wait 60 days, they do not answer, and you just log. Instead, here there started to be rules, like ‘you should cut this here, but not that there’ and therefore people started to feel, how to say, dispossessed of their powers and properties. It’s like going around giving orders in others’ homes, they saw us this way. (I17, my trans.)

GEVs have always been the Park’s representatives most present in the territory and in contact with local people; some of the older members are themselves from the area and were part of the park promotion committee, formed in the 1970s. Therefore, they have also always been the first to perceive these tensions and be addressed by people. GEVs do see land abandonment as a problem as well; yet there is nothing they can do about it. This issue started before the Park was established because of general social and economic changes. Today, for each elderly person that still regularly visits their woodland parcel, there are many more owners that do not even know where the borders of their land are; many do not even know that they own land in the first place. Moreover, some areas are fractionated in extremely

small properties, and even if one does know, they'd need a strong motivation to go there and tend to the woodland as was done for centuries: it has no use for livelihood, it can become economically burdening - using wood as heating fuel is forbidden below 300 metres altitude - and knowledge is lacking. Once, all that could be collected in the forest had a utilisation; now, this kind of taskscape has slowly disappeared and given way to climax, what M. calls "boscacci" [ugly woodland]. There is a feeling of loss that M. summed up in a short anecdote that he said he collected in a bar, in front of a glass of wine: "an old man told me: I died two times, when I saw the land and the woodland, which were a source of life, abandoned. Then I went to Sesto [San Giovanni] to be a factory worker. I saw my countryside die, and I saw my factory die" (I5). Yet, at the same time, GEVs also see value in the fact that the woodland is becoming 'more natural' and wildlife, such as many species of birds, is coming back.

Today, all GEV say that the relationship between them and local people is rather good: they have come to accept the rules and understood that the park could also do them some good. In fact, over the last decade, as the territory grew more popular, restaurants, farms and agriturisms started to thrive. This brought about a partial reversal of abandonment, as more and more terraces started to be cleaned and planted with vineyards and olive groves; old, abandoned farmhouses were bought and renovated, some became residences, and some bed and breakfasts or restaurants. Parking lots also had to be created. A new economy started to flourish, that of tourism. Most GEVs are rather wary of these economic activities; they see it as a kind of 'erosion' of the territory, a way of exploiting the park's image for marketing which brings about uninterested visitors, and possibly environmental damage and loss of wildlife. U. summed up his feeling about landscape change thus:

It seems to me that agricultural businesses are greatly successful. Sometimes they take advantage of that, while on the other hand the woods and such areas are ever more abandoned. And then sometimes the businesses expand a bit and eat away some of the territory, maybe broadening the parking lot, this kind of stuff. And on the other hand, the woodland is increasingly abandoned. (I15, my trans.)

Some GEVs know the woodland and its intricate fragmentation very well. Almost every Monday and Saturday morning, all year round except a couple of months between summer and autumn, a group of them is around with two or three other GEVs doing two deeply linked activities known as *sportello taglio bosco* [logging helpdesk] and *controllo taglio bosco* [logging control]. It is a specialised and well-known group that has been doing this activity

for a few years now. There are two main components to it: one is office work and the other a kind of surveillance, on the field. The office work takes place every Monday of the cutting season, established by regional laws on forestry. In the morning, a group of GEVs sits down in the room next to the entrance of Cascina Butto, a small office with posters about tree species and wood on the walls. There is a desk with a computer and various chairs; behind it, shelves with folders and collectors. For three hours, they will be at the disposal of any landowner who needs to request the authorisation to log on their land. The request has to be submitted through a regional portal which is not simple to use for lay people. Requests are made through a form that can either be sent by email or be brought in person. GEVs then use the information to fill in the logging request. The first thing to enter is the cadastral parcel; GEVs have to look for it on GIS cadastral maps. Landowners usually know its number and may have a map. The number alone is not enough to find it: the land registry is divided into sheets and one number may be present in more than one sheet. In some cases, the guards already know the person and thus the sheet number; in others it is necessary to spend some time navigating the lattice of property borders that demarcates the land. Once the correct parcel is found, a random point in it is marked; its coordinates will be the spatial reference of the request. Subsequently, more information must be entered into the portal: is the owner a private person or is it a business? Which species of trees do they wish to cut? How much wood do they plan to make out of it? How are they going to carry out the logging (e.g. vehicles used)? Much of this information is not present in the forms, and GEVs usually put an estimate based on their evaluation of the dimension of the parcel, or simply on their knowledge of the situation.

One of the nice things about the logging helpdesk, which is a purely administrative task, and that therefore I never enjoyed, filling these forms, these softwares... still, the positive thing is precisely the fact that you are in contact with people. Those who come need to log, so we make a first acquaintance of the people that will cut the wood. Generally speaking, they are all small land owners, elderly people, who cut the wood themselves. There are only a few cases in which a firm comes in to cut. Most of them, around 60% of the cuts, are 'homemade', by the owners themselves, their children or relatives. So, the positive thing is precisely to get to know these people and have a chat with them. (I13)

After the request is uploaded to the website, it is received by the Park's forester, who schedules a visit to the place. On the visit, he writes down a report about which trees can be

cut, which must be cut and which must not be cut. This report is then passed on to GEVs, who, after some time - sometimes even a year or more - go check whether the cut has been carried out, and how.

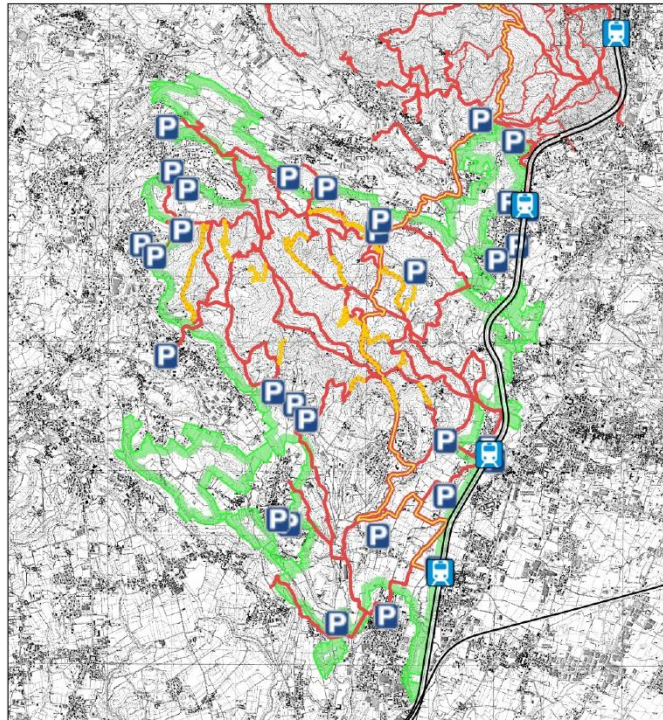
I meet them at Cascina Butto around nine in the morning. Armed with authorisations and maps, both printed and on smartphone GIS applications, we take off. We go down to the agricultural plain and park the car. To reach the parcel we need to check on, there are no roads, and we walk along the edge of a farmed field, close to a stream. The property we are looking for is a strip of land along the stream, with a drop-like shape. The owner was supposed to cut some robinia and plant some willows close to the stream. When we are in the area, a series of wooden poles start popping up. It is not easy to tell, but it looks like they are following the property border. We enter the thicket and they start going around, looking for signs of what was supposed to be done, taking photographs of anything that can be relevant, wood piles, trunks, young trees, constantly checking on the GPS if we are still in the correct property. Result, after much debate: what could be cut seems to be still standing, and what should be planted is there, but not precisely according to the forester's instructions. A small chestnut tree surrounded by a protective net is also there, and they assume it has just been planted. We move on to the next control; this time, we are literally in the middle of the forest, and it is not easy to walk around and see where we're going. Here, they show me how the park forester sometimes leaves signals: he marks the trees with dots of various colours. They are delighted to find a big tree with a yellow dot, an oak. This is a tree that must be left to grow indefinitely, they explain. They take pictures, measure the trunk and take its GPS coordinates. They are trying to build a database map with all such trees, in order to return every now and then to see how they're doing.

Figure x. Cadastral parcels of the Curone Valley. Image created by the author using the Lombardy regional geoportal available at <https://www.geoportale.regione.lombardia.it/> (2024).

Trail maps: Visiting the woods

[...] people claim the right to do whatever they want, to bike everywhere, let pets free, and do not realise that the Park has a different function. It is not an amusement park, thought for men [humans], to do whatever they want, rather its task is to protect nature. But many people do not abide by the rules, because they do not understand their meaning. (I14, my trans.)

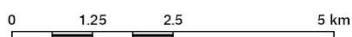
[...] It is right that people come and enjoy [the Park], rather than going to the shopping mall it is better that they come here. Yet they should come here with a different sensitivity. (I6, my trans.)



Parco Regionale di Montevécchia e Valle Del Curone

Trail map

Scala: 1:80.204




Legenda:

Parchi regionali

 Parco Regionale di Montevécchia e Valle del Curone

 Rete sentieristica

 Sentieri minori

 Tratti di collegamento

 Sentierone

 Percorsi interdetti a bici e cavalli

 Stazioni FS

 Parcheggi

5 Figure 5. Trail map of the Park. Image created by the author using the GIS of the Park, available at <https://sit.parcocurone.it/?app=curone&guest> (2024).

The “visitatore”[visitor], or also “fruitore” [user] of the Park area is a widely present figure in all GEV experience. The two words, the former more frequent in common language and the second more formal and bureaucratic, indicate all people that come to the park for what may be defined ‘recreation’; they are ‘visiting’ in the sense that they are (mostly) not from the Park area, and they are at the same time ‘using’ the park territory. Contact with them can be an extremely stressful experience or a kind of fulfilment based on the person and the circumstance. Who are these visitors? Some, and in the past there used to be many, are people with prior knowledge of the territory, coming for a specific interest, be it for woodpeckers, mushrooms or agricultural landscapes. This is the kind of visitor with whom GEVs love to talk and exchange information. Yet there are many, now, who don’t even know what they are coming for, to paraphrase G. Maybe they heard that in autumn one can pick chestnuts; maybe they have seen a pretty picture of Cà Soldato in spring online. Maybe, they came to have lunch at one of the many agriturisms that are located even in the middle of the forest and environmental protection area, or maybe they are part of a cycling team and find the hills of the park perfect for their tour. Some are just families with little children, looking for an easy hike and a meadow to sit on not far from home. According to many GEVs, this kind of visitor started to appear massively on weekends after the Covid pandemics. The park is almost completely surrounded by rampant urbanisation, very close to one of the most densely populated and built-up areas in Italy; in the past years, this created a massive fruition for which no-one was prepared and which ended up being perceived as an ‘invasion’. The reason why rests on the misunderstanding and miscommunication of what the Park is, of what the word Park means. GEVs, as the figures in-between the bureaucratic biopolitical regimes and its actuation, are on the frontlines of this misunderstanding. On one side, there is the PTC and its “Regolamento per la fruizione del Parco” [Regulation for the fruition of the Park]. When looking at the Park’s website, more or less at the centre of the page there is a button that says “Regole per i visitatori” [Rules for visitors], the name of the regulation translated in non-bureaucratic language and thus, in theory, accessible to all. So, who are visitors and what does “fruizione” mean? According to the regulation itself,

The enjoyment of the Park territory constitutes a form of fruition of the ecosystem services produced by the natural capital managed by the Park Agency. The multiple modalities in which the fruition of the territory is expressed must not compromise the functioning of natural systems nor diminish the capacity of the natural capital to provide its ecosystem services. The

park agency, through this regulation, sets itself the goal to enhance the enjoyment of ecosystem services correlated with the fruition of the territory.²⁶

The regulation here takes on the framework of Ecosystemic Services. ‘Fruition’ is a way to enjoy (“godimento”) the ‘natural capital’ produced by these services and managed by the Park agency. The regulation thus aims at enhancing this enjoyment, without compromising the capacity to produce the natural capital in the first place, and compromising the functioning of natural systems. In other words, what in bureaucratic language is ‘fruition’, the presence of Park ‘users’, is recognized as unavoidable, and taken as a chance to raise awareness about the ‘natural capital’ and protection measures. A certain kind of knowledge and behaviour are expected of and required from visitors, first of all the awareness of the fact that they are in a protected area; secondly, that a protected area is not just an inside and an outside, with ‘normal’ rules on the outside and ‘special’ ones on the inside. As the PTC planning boards and cadastral maps show, a protected area is a reticulate of borders that multiply overlapping demarcations. Thus, for example, all is private land, a part is an area of environmental and forest protection and another agricultural area. The rules for visitors that arise out of these multiplied demarcation are various. Bikes and horseriders cannot use all paths; dogs must be kept on the leash and under no circumstance go inside ponds and streams; paths and all the flora and fauna that can be encountered along them must not be damaged; the organisation of events must be done in agreement with the Park agency and respecting precise parameters, for example no music or lights. Being in the area of environmental and forest protection in groups of more than ten people is forbidden after sundown and before sunset. Camping is forbidden. Groups of more than 15 people must ask for authorisation before coming to Cà Soldato.

GEVs must enforce this; and yet many times they have no means to do it, something that they refer to as having “armi spuntate” [blunt weapons]:

[Surveillance] is one of the important things that GEVs must accomplish, which is perhaps the hardest or heaviest thing to carry out, also because when we have the service order we take up the role of public official, but we do not have the possibility, in front of a transgressor, or of offences, to ask for documents. Rather, we can ask for personal details and redact a report. This is not easy, since we have, how to say, blunt weapons [...]. (I1, my trans.)

²⁶ Articolo 1, Regolamento per la fruizione del territorio.

For dogs on the leash we have never fined anyone since the rule has been written. Set aside that keeping dogs on the leash is compulsory in all public spaces, park or not park. Yet in this case as well there is a difficulty in the inspection, since if someone refuses to give their personal data - to sanction you need to identify people - and I am in the middle of the woods, either I chase them until they get to their car and I see the plate, or I call the police that can take them to the station to identify them. But I do not have this power, and therefore there is a certain operational difficulty on the field. (I11, my trans.)

Many reported of insults and physical aggressions, which seem to have increased the more visitors are present. This is indeed predictable: as M. also told me, the more people there are, the more likely it is that some exhibit ‘wrong behaviours’, and the more of a problem it becomes. Many GEVs feel that the problem is not the one person breaking the rule; rather, the problem is when there are many. This results in a widespread sense that the best way to enforce these rules is not to apply them strictly, since it is not possible; rather the GEV should face the situation with “buon senso” [common sense], and be “autorevoli ma non autoritari” [authoritative but not authoritarian], i.e. to firmly point out whichever behaviour is wrong, and explain why it is wrong.

First of all, I think that it is important to educate people. It depends on how one behaves, if you are polite and they bluster, then I do fine them. Instead, if they politely tell you that they did not know and will not do it again next time, I prefer not to fine them and leave them with the educational aspect, they will perhaps remember the rule more than they would have with the fine, even if theoretically I have the duty of investigation, that is when I encounter a transgressor I should investigate, if not I could be accused of omission of official acts, so the law does not help... Here we are mainly talking about no parking zones, when someone parks with two wheels in the field. I do not educate someone who discharged a barrel of sewage, as it used to happen in the past. First, because the sanctions have risen and if you do something like that it is a criminal offence, not administrative, you risk losing European Community funds. For parking in the meadow, I think that education, making people understand the reason of the rules, works better than a 25 euro fine. (I11, my trans.)

The flipside of this is passion and the will to convey this passion. GEVs must also and want to be like guides to visitors. On one hand, they do this during surveillance in the ways explored above. On the other hand, they carry out guided tours and, when on duty, act as a constant reference for any kind of directions and information. There are two main kinds of

guided tours: some are “trekkings”, long ; others are shorter and more localised, focused on specific subjects, which can be fireflies or former mines. V. summed it up with these words:

We have tours scheduled and organised for the whole year, they are put in the calendar, advertised, some are about general aspects and some are more specific, and then other activities are with impromptu groups that ask to come to the Park. Or also hanging out in the territory during surveillance there are people who stop you and ask, and you educate about the laws, and this is also information. There is a broad range, very varied. Environmental education is also to answer questions asked by people who are there. Sometimes we do interventions in schools on request, or also talks. Everything where it is possible to be in contact with people, spread passion and respect for nature and the rules that allow the conservation of this environment. (I3, my trans.)

On Sundays, when the Cà Soldato museum is open, at the entrance there is a small table with various gadgets that one can buy, hats, pins. One of the most sold items is the trail map. Trails are the place for all of this GEV activity and at the same time the means to spread this passion and make sure that the ‘visitors’ do not . The trail network is fundamental because it enables to:

go in nature, become passionate, with children, make them passionate about nature, hoping that in the future they will preserve it as they find it. If you do not allow to walk inside it, you do not see it, you do not appreciate it. With the trails, you can see the whole Park. (I13, my trans.)

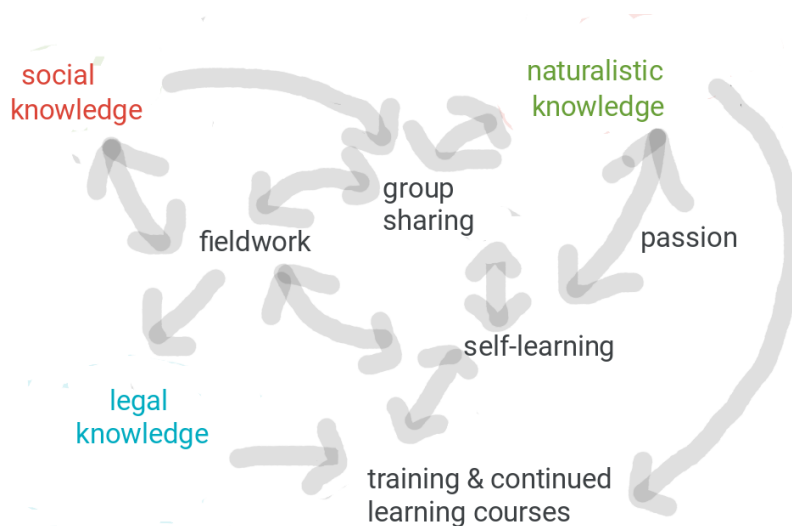
There are 11 official paths that cross all areas of the park; they used to be forestry roads or shortcuts for farmers and hunters.

Human presence is the very reason why GEVs were created and one of their main missions. On one side, it is something to be controlled and harnessed because of ignorance and the fragility of the territory; on the other side, visitors are the natural counterpart to GEVs, their target in creating a common knowledge about the territory and its protection.

GEV maps

GEVs acquire and produce knowledge. Their experience is at the intersection of social, naturalistic and legal knowledges, shaped and constantly evolving through fieldwork, sharing, self-learning and courses. GEVs also try to make this knowledge accessible to

others, be it other GEVs, scientists, the Park Agency and the visitors. I frame this as a way of mapping the territory; a map is here a format in which territorial knowledge is gathered and made available, creating a coherent narrative about the territory. This narrative is shaped by a multiplicity of sources, where on one side there is the official biopolitical narrative of the protected area about what is valuable, worth looking into and acting upon, and on the other there are personal passions, which sometimes turn into collective ones, and lived experiences of meeting the more-than-human. These two sides are not strictly separated, on the contrary, they shape each other and create hybrid attitudes towards the territory and life within it.



6 Figure 6. A schematic representation of GEV knowledges, and how they relate to their sources. Created by the author (2024).

It is late September, Friday morning. I am set to meet at Cascina Butto with V. and X., who is a volunteer. We are going to go check on some herbaceous plants. V. is a well-known GEV; she has carried out an extensive census of the herbaceous plants of the park, which has two forms: one physical herbarium, kept at Cascina Butto, and an online archive. When I arrive, they are discussing buying a new freezer for the herbarium: in fact, they tell me, all sheets must be frozen every now and then, in order to prevent the small insects that may still be in there from coming to life and ruining dry plant specimens. In order to have less problems, they are trying to digitalize the herbarium by taking photos of all sheets and uploading them to the database. We take the park agency car; as always, X. writes down the number of

kilometres on the mileage recorder before leaving; it will at the end be necessary to write down the final mileage as well.

On that day, we are going to go check on a very special plant: V. has discovered a completely new subspecies that has been called *hieracium racemosum spinidentatum*. She explains that, in order to have it confirmed, she got in contact with a German professor who is almost the only expert on this very specific branch. While we drive, they try to explain how plant identification through dichotomous keys works and we discuss the concept of species. Taxonomy, they tell me, is very complicated; plant taxonomy, in particular, gets updated often, maybe because they found some new genetic evidence or new subspecies, like in the case of the *hieracium* we are looking for. We park the car; they hand me shears and gloves. Our main task is to check whether the *hieracium* is still there and to clean a bit around it; but while going it is also good to cut down any specimen of invasive species that we find, and especially one: *ailanthus*. This plant, which thrives well in disturbed environments and is extremely resistant, has started to spread massively in the park over the last years. Cutting it is a form of ‘cleaning’ and making space for other native plants. We find the *hieracium*; it is at the edge of an unpaved road on the ridge to Montevecthia, in the middle of the woods; it is small and discrete, and could very easily go completely unnoticed to most eyes. But not to V. It has a small yellow flower and pointed leaves. After having cut a few of the other plants around it, we move on to the next spot: another roadside where orchids grow in spring. Our task, again, is to clean a bit the roadside from common vines, so that the orchids can find space to grow and bloom. In the previous days there has been a storm, and we also find many tree branches. We put everything in a pile next to a parking lot. After we are done, V. and X. want to show me a special orchid discovered by X, the *spirantes spiralis*. It only grows on a very specific meadow; when we get there, we spend a good fifteen minutes looking for it. The meadow is small, but the *spirantes* also is. It is one of the few orchids to bloom in autumn, and that is why they want to show me. When X. finally finds it, I am astonished. It is not more than ten centimetres tall and even the small flowers are almost completely green. In order to see it, one really has to put their face in the grass. The shape is fascinating, with the flowers spiralling around the stem. As V. told me in her interview, to build the portal catalogue she spent twenty years of her free time with her face on the ground and a camera. No one asked her to do it, and most of the time she was alone, although lately she has found a couple of people who share her passion and accompany her.

Even though her census is now on the Park website and scientific publications have been made out of it, she had to ask for years for simple signs about protected flowers to be hung on the several wooden dashboards along the paths (see figure 7).

While V. is known by all as the plant expert, J. is linked to another creature: swallows. Over the course of twenty years, he spent various springs going from farmhouse to farmhouse to ask about swallows. Have they arrived? How many are they? Through this activity, he has become known to many of the older residents of the park area, who, at the beginning, greeted his presence with diffidence and gradually became his informants. On Sunday surveillance,



7 Figure 7. Noticeboard with protected flowers in the Park. Photo by the author (2023).

he takes me to see an abandoned farmhouse where swallows used to nest. When farmhouses are abandoned, he explains, swallows also stop going there. Their presence is somehow linked to farming activities. On the ceiling of the crumbling building, abandoned clay nests are still there. A disappearing fresco of a madonna and saints looks at me from the wall. J. is talking to the family living in the other half of the farmhouse, now renovated, who are having a barbecue. Apparently the old lady who used to live in the building died.

A few weeks later, I am digging in dusty paper collectors in the GEV room at Cà Soldato. Among old blank activity reports and pamphlets about crayfish, I find a ton of swallow census sheets. Each contains the name of the compiler, and a table with a series of dates and places, each combination is either ticked or crossed; below, further observations are written. As O., who often joined in this activity, told me, this data rather impressed university researchers who a few years later came to investigate the presence of swallows in the park area; it was the basis for the subsequent publication, now detailed by posters which hang outside of the GEV room at Cà Soldato.

Inside the GEV room there are many things; among them, a peculiar object catches the eye. It



8 Figure 8. The gallnut diorama. Photo by the author (2023).

is a gallnut and tree fruit diorama, M. tells me. It was made by a former GEV expert in trees.

Figure x.

The diorama is basically a tree miniature with all sorts of gallnut and tree fruits that can be found in the park territory hanging from its branches. Gallnuts are outgrowths that form on tree branches, leaves or bark when some insects or parasites are present. They have unique forms, since what they look like is determined by the type of tree and insect that creates them. The diorama was once downstairs, in the museum. The museum is a rectangular room. On the right of the entrance there are a few binders with plastified sheets, each with the data of a plant or tree; next to them, along the wall, there is an aquarium with a paper sheet on top. The sheet reads “Gambero killer della Louisiana” [Louisiana killer crayfish]. Inside the aquarium there is a red crayfish, sometimes hidden under a tile placed on the rocky bottom. Further, rusty agricultural tools hang on the wall. Each is numbered and below them is another binder with an explanation for each tool. On the wall opposite to the entrance there is a fireplace on the right, and on the left a rudimental reconstruction of a forest environment with its main inhabitants stuffed inside. There is a squirrel, a badger, a weasel, and a buzzard. On the wall to the left there are showcases with the most disparate objects, from pieces of a beehive, stuffed birds, insects, snakes and even a small mole, dead, in formalin. On the final end, a showcase of the geology of the park area with samples of rocks. The centre of the room is occupied by another aquarium and a terrarium. The aquarium is full of small stream fish; the terrarium usually has a couple of salamanders or toads. Finally, to the left of the door is a reception desk with gadgets and leaflets. The leaflets are mainly about the habitats of community interest of the park territory. The museum is a very important place for some GEVs. It has been put together over the years using donations; all of the stuffed animals, for example, come from the personal property of some donors. It is a place where the biopolitical comes together with GEV passions. As they show children salamanders, or discuss ‘killer’ crayfish with their parents, a certain image of territory and ecosystem is put on display, and unwanted life is denounced. The museum is a display of dead and caged animals; some GEVs are aware of this, and still they believe that it is important to keep it. How would a kid from Milan otherwise know what a live salamander looks like? Or a badger? Many children are in fact enthusiastic about what they see. The GEVs and volunteers take them along the showcases; show them grass snakes and explain that they are not dangerous, or tell them what a red squirrel feeds on. L. loves to guide people around the museum. She told me she likes to integrate her expositions with the experiences she made on the field as GEV, for example the monitoring of butterflies or turtles. This helps her make the presence of ‘nature’ more concrete and detailed, and she hopes that people can thus come to care about it more. Yet in

the room there is also something that people are very explicitly warned against: the ‘killer crayfish’, the species that in the area is basically eponymous with ‘invasive’ and ‘alien’, together with grey squirrels and nutrias. The killer crayfish - which in the meantime seems to be staring at all those humans with his small black eyes - is bringing the autochthonous crayfish to die out, people are told. It adapts fast and easily and feeds on anything; but the real problem is, it is carrier to a disease that is lethal for the autochthonous crayfish. This disease also spreads fast in water, and it is enough to make contact with some contaminated streams or even puddles for it to be present on shoes and pet paws. That is why, please, never walk in the streams or let your dogs inside them, often say GEVs and volunteers. If butterflies, toads and red squirrels are surveyed and fed or sheltered, crayfish is ‘contained’, but this is a story GEVs do not tell nearly as much. Taking part in this kind of activity is not among the most beloved occasions; only a few told me that they participated - some actively and some as observers. Streams were emptied of the fish they contained and poisoned; traps are placed in strategic places and the captured, if it belongs to an unwanted category, killed. N. tells me he hopes this will eventually stop and that the ecosystem will start self-regulating again. He has seen in his video traps that some local water birds have taken on eating the invasive crayfish. The videos of the videotraps are also available next to the museum and on Youtube; they are created with passion by a group of GEVs that believe they can be a good instrument to show people the life that crawls in the territory but may go unnoticed to most. In their view, showing is a direct way to make people care and understand why they must abide by certain rules. O., for example, told me this:

[Videos] have the value to show that inside the Park there is life. There is life that a normal visitor, passing by, does not notice. Even the fact, for example, of raising people’s awareness. Those taking their dogs around say ‘whatever, no wild animal could live here’. There are wild animals, and more than one can imagine, because passing by it is hard to see... Perhaps you get a hare, you hear a woodpecker or see a buzzard, but mammals, like the badger, are very hard to see, unless you are around at night. [...] It makes people understand that the park’s nature is protected for a specific reason. The crayfish as well, for example, I participated in some crayfish monitoring and I had never seen it. And when I saw that it was actually there, I was stunned. Until you do not see it, you just hear about it, you don’t really know it. This summer I discovered that on one roof here there is an owl that made its nest, so I recorded it. And while I was there waiting one evening, I turned around and in a field I saw two fox cubs playing. It is enough to stop a little and look around and you notice that there actually are animals. [...] You discover things, and it is beautiful, in the sense that if one comes to the Park

and knows that there are these things it is good, and it is also good to protect them and make sure that they keep being there. (I9, my trans.)

GEVs want to show the wildness of the park, while being well aware of the fact that no wilderness is to be found. They want to convey the importance and beauty of the variety of life, in the belief that people will care more about it. At the same time, they ‘clean’ the park from unwanted species that they are well aware will just keep coming back, as parts of dynamics that are far beyond their control - and beyond anyone’s control, really. Biopolitics are integrated into everyday maintenance routine and thus attempt to shape the Park landscape’s becoming.

Conclusions

‘Conservation’ and ‘protected area’ mean many different things today. Economy, politics, ethics all play a role in their functioning, as explored in the historical account of the birth of conservation biology and protected area law. In this thesis, a specific and localised perspective was taken on the protected area as application of administrative apparatuses and scientific knowledge, in other words a biopolitical taskscape shaped by legal complexes and everyday maintenance. So, what are the effects of protected area law and its enforcement by GEVs? What does ‘park’ mean, according to them?

First of all, park means zoning and planning. It means demarcating different areas, each of which has a different value and regulation regime. Secondly, park means private property and human inhabitants, oscillating between abandonment and agricultural intensification. Thirdly, park means trails and recreation. Fourthly and finally, park means more-than-human inhabitants, some wanted and fostered and others repressed.

In conclusion, in the GEV’s experience, the protected area works on one hand through a localization and territorialization of nature. The environment is what is around you, connotated by a certain history and ways of living a place; the environment – in other words – is always biosocial. This territory is constantly under maintenance and surveyed so that it can remain as it is. While on one hand this implies great care and engagement, it risks becoming not much more than your house garden, which you are in charge of keeping ‘clean’ by ‘playing the sheriff’. Yet, on the other hand, the park is also embedded in broader systems, such as the globalised economy, and must be managed through non-local standards and

concepts, those of taxonomy and biology. The link to the outside of the border is often perceived as negative, it ends up taking the looks of the ‘invasion’, be it of Louisiana crayfish or ‘visitors’, ignorant outsiders. These dynamics, like the spreading of non-local species and the receding of local ones, are framed by the biopolitical apparatus as something to fight against; yet GEVs and local institutions are left alone in front of them, in charge of an overwhelming mission that they do not have the resources to face; at a personal level, some do not even agree with this mission. Italian regional parks are at the same time institutions and territories, and they can mean very different things based on who is asked. In-between the ‘paper park’, that is in the planning boards, administrative acts and reports, with their totalising nature, and actual places, there are countless translation processes operated by the people working in and for the institutions. This translation can mean simply putting up signs, starting projects for the conservation of native crayfish or deciding which trees can be cut on private land. These things can be done very differently depending on *who* does them and *where*. While some may be standard measures, the human dimension and its deep involvement with place plays a big role in their enactment and communication.

Many times, the overall meaning of the protected area gets tangled up in administrative demarcations and is lost in the communication to the ‘outside’. The role of GEVs is precisely to create a narrative about what the park is, and why it is important, and to convey this message to other humans through directions, sanctions, tours and surveys.

The dynamics of outside/inside created by bordering and overlapping demarcations should be reflected upon; further research would be needed to explore what protected areas mean in the territories, and especially with respect to ‘fruition’, tourism, and landscape change as prompted by globalisation and climate change, which are either ignored or perceived as an uncontrollable phenomenon. It should also be better understood how to involve the visitors and inhabitants in the knowledge and narratives about protected areas; it is not enough, as my research partners noted, to put up prohibition signs everywhere and have a group of volunteers going around the territory trying to stop unaware visitors. The work of GEVs is on one side surely a positive form of citizen engagement; on the other hand, it puts a big burden on volunteers, entrusting them with what in other contexts is a professional, specialised role.

In order for protected areas to truly become laboratories where new forms of relations between local communities and ecosystems can be experimented, citizen engagement is surely key; yet if this engagement is used to repress and control, if the rules that govern those relations are imposed from above in a technocratic fashion rather than learnt and extracted from the territories, it cannot be enough. Broader participative processes are needed.

References

- Adams, W. M. (2004). *Against Extinction: The Story of Conservation*. Earthscan.
- Agnoletti, M. (2018). *Storia del bosco: il paesaggio forestale italiano*. Laterza.
- Amirante, D. (2010). Rete Natura 2000. In: C. Desideri, R. Moschini (Eds.) *Dizionario delle Aree Protette*. (pp. 181-183). Edizioni ETS.
- Armiero, M., Biasillo, R., Graf von Hardenberg, W. (2022). *La natura del duce: Una storia ambientale del fascismo*. Einaudi.
- Baez, B. (2002). Confidentiality in qualitative research: reflections on secrets, power and agency. *Qualitative Research*, 2(1), 35-58.
- Bennett, B. M. (2015). *Plantations and protected areas: A global history of forest management*. The MIT Press.
- Bennett, N. J., Roth, R., Klain, S. C., Chan, K., Christie, P., Clark, D. A., Cullman, G., Curran, D., Durbin, T. J., Epstein, G., Greenberg, A., Nelson, M. P., Sandlos, J., Stedman, R., Teel, T. L., Thomas, R., Veríssimo, D., & Wyborn, C. (2017). Conservation social science: Understanding and integrating human dimensions to improve conservation. *Biological Conservation*, 205, 93–108. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2016.10.006>
- Berkes, F. (2018). *Sacred Ecology*. Routledge.
- Bibler Coutin, S., & Fortin, V. (2018). Legal Ethnographies and Ethnographic Law. In E. Darian-Smith (Ed.), *Ethnography and law* (pp. 71–84). Routledge.
- Biermann, C., Mansfield, B. (2014). Biodiversity, purity, and death: conservation biology as biopolitics. *Environment and Planning D: Society and Space*, 32, 257–273. <https://doi.org/10.1068/d13047p>
- Blondet, M., de Koning, J., Borrass, L., Ferranti, F., Geitzenauer, M., Weiss, G., Turnhout, E., & Winkel, G. (2017). Participation in the implementation of Natura 2000: A Comparative Study of six EU member states. *Land Use Policy*, 66, 346–355. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2017.04.004>

- Bode, W., & Emmert, E. (2000). *Jagdwende: Vom Edelhobby zum ökologischen Handwerk*. C.H. Beck.
- Braverman, I. (2023). *Settling Nature: The Conservation Regime in Israel-Palestine*. University of Minnesota Press.
- Braverman, I., Blomley, N. K., Delaney, D., & Kedar, A. (2014). Introduction: The Expanding Spaces of Law. In: I. Braverman, N. K. Blomley, D. Delaney, & A. Kedar (Eds.) *The expanding spaces of law: A timely legal geography* (pp. 1–29). Stanford University Press.
- Brockington, D., Duffy, R., Igoe, J. (2008). *Nature Unbound: Conservation, Capitalism and the Future of Protected Areas*. Earthscan.
- Brosius, J. P. (2006). Common ground between anthropology and conservation biology. *Conservation Biology*, 20(3), 683–685. <https://doi.org/10.1111/j.1523-1739.2006.00463.x>
- Bryman, A. (2012). *Social Research Methods*. Oxford University Press.
- Carpita, F. (2016). *Aree protette e tutela della biodiversità: I parchi italiani nella cornice europea*. Edizioni ETS.
- Clément, G. (2004). *Manifesto of the Third Landscape*. Trans Europe Halles.
- Cognetti, P. (2016). *Le otto montagne*. Giulio Einaudi Editore.
- Desideri, C. (2010). Paesaggio: profilo giuridico. In: C. Desideri, R. Moschini (Eds.) *Dizionario delle Aree Protette*. (pp. 191-193). Edizioni ETS.
- Dudley, N. (Ed.). (2008). *Guidelines for applying protected area management categories*. IUCN.
- Dudley, N., Timmins, H. L., Stolton, S., & Watson, J. E. (2024). Effectively incorporating small reserves into national systems of protected and conserved areas. *Diversity*, 16(4), 216. <https://doi.org/10.3390/d16040216>
- Dunlap, T. R. (1988). Sport hunting and conservation 1880–1920. *Environmental Review*, 12(1), 51–60. <https://doi.org/10.2307/3984377>

Edney, M. H. (2018). The rise of systematic, territorial surveys. In: A. J. Kent, P. Vujakovic (Eds.) *The Routledge Handbook of Mapping and Cartography*. (pp. 159-172). Routledge.

European Environment Agency. (2023). *Terrestrial Protected Areas in Europe*. <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/indicators/terrestrial-protected-areas-in-europe#:~:text=By%20the%20end%20of%202021,7.4%25%20as%20other%20national%20designations>

European Environment Agency. (n.d.). *Italy*. Biodiversity Information System for Europe. <https://biodiversity.europa.eu/countries/italy#:~:text=Percentage%20of%20area%20covered%20by,the%20EU%20value%20of%2026.4%25>

Gargano, O., Clary, T. & Lombardo, G. (2018). LE UNITÀ AMMINISTRATIVE DAL 1948 AD OGGI. In: *STRUTTURA E DINAMICA DELLE UNITÀ AMMINISTRATIVE TERRITORIALI ITALIANE: Dall'unificazione del Regno al 2017* (pp. 51-70). ISTAT.

Gerlach, J. (2018). Mapping as performance. In: A. J. Kent, P. Vujakovic (Eds.) *The Routledge Handbook of Mapping and Cartography*. (pp. 90-100). Routledge.

Ghodsee, K. (2016). *From Notes to Narrative: writing ethnographies that everyone can read*. The University of Chicago Press.

Gissibl, B., Höhler, S., & Kupper, P. (2015). Introduction: Towards a Global History of National Parks. In: B. Gissibl, S. Höhler, & P. Kupper (Eds.) *Civilizing nature: National parks in global historical perspective* (Vol. 1, Ser. The Environmental History: International Perspectives). Berghahn Books.

Grasso, S., Negrini, G., & Salizzoni, E. (2010). Aree protette: tipologia e disciplina. In: C. Desideri, R. Moschini (Eds.) *Dizionario delle Aree Protette*. (pp. 46-53). Edizioni ETS.

Gruppuso, P., & Whitehouse, A. (2015). Exploring taskscapes: an introduction. *Social Anthropology/Anthropologie Sociale*, 28(3), 588-597. <https://doi.org/10.1111/1469-8676.12789>.

Harris, L., & Hazen, H. (2009). Rethinking maps from a more-than-human perspective: Nature–society, mapping and conservation territories. In: M. Dodge, R. Kitchin, & C. Perkins (Eds.) *Rethinking Maps*. (pp. 50-68) . Routledge.

Jackson, A. (2018). *Conserving Europe’s Wildlife: Law and Policy of the Natura 2000 Network of Protected Areas*. Routledge.

Jones, K. (2015). Unpacking Yellowstone: The American National Park in Global Perspective. In: B. Gissibl, S. Höhler, & P. Kupper (Eds.) *Civilizing nature: National parks in global historical perspective* (pp. 31-49). Berghahn Books.

Kant, I. (1999). *The Metaphysical Elements of Justice: Part 1 of the Metaphysics of Morals*. Hackett Publishing Company.

Kelsen, H., & Paulson S. L. (1982). The Concept of the Legal Order. *The American Journal of Jurisprudence*, 27(1), 64–84, <https://doi.org/10.1093/ajj/27.1.64>.

Kupper, P. (2015). Translating Yellowstone: Early European National Parks, Weltnaturschutz and the Swiss Model. In: B. Gissibl, S. Höhler, & P. Kupper (Eds.) *Civilizing nature: National parks in global historical perspective* (pp. 123-139). Berghahn Books.

Ingold, T. (2014). That’s enough about ethnography!. *Hau: Journal of Ethnographic Theory*, 4(1), 383–395. DOI: <http://dx.doi.org/10.14318/hau4.1.021>.

IUCN. (2024). *About IUCN*. <https://www.iucn.org/about-iucn>

IUCN. (n.d.). *IUCN World Commission on Protected Areas 2021-2025*. <https://www.iucn.org/our-union/commissions/iucn-world-commission-protected-areas-2021-2025>

Langhammer, P. F., Bull, J. W., Bicknell, J. E., Oakley, J. L., Brown, M. H., Bruford, M. W., Butchart, S. H., Carr, J. A., Church, D., Cooney, R., Cutajar, S., Foden, W., Foster, M. N., Gascon, C., Geldmann, J., Genovesi, P., Hoffmann, M., Howard-McCombe, J., Lewis, T., ... Brooks, T. M. (2024). The positive impact of conservation action. *Science*, 384(6694), 453–458. <https://doi.org/10.1126/science.adj6598>

Lorimer, J. (2015). *Wildlife in the anthropocene: Conservation after nature*. The Univ. of Minnesota Press.

Mascia-Lees, F. E. (Ed.) (2011). *A Companion to the Anthropology of Body and the Embodiment*. Wiley-Blackwell.

Massé, F. (2020). Conservation Law Enforcement: Policing Protected Areas, *Annals of the American Association of Geographers*, 110(3), 758-773, DOI:10.1080/24694452.2019.1630249.

Mauvais, G., Ndiaye, P., Ouedraogo, P., & Goyet, S. (n.d.). *Law enforcement* [MOOC]. IUCN-PAPACO.

Meine, C. (2013). Conservation Movement, Historical. In: S.A. Levin (ed.) *Encyclopedia of Biodiversity*. (Second edition, Volume 2, pp. 278-288). Waltham, MA: Academic Press.

Merry, S. E. (2005). Legal Pluralism. In: P. Schiff Berman (Ed.) *The Globalization of International Law*. Routledge.

Ministero dell' Ambiente e della Sicurezza Energetica. (n.d.). *Aree Naturali Protette*. <https://www.mase.gov.it/aree-protette>

Moschini, R. (2010a). Parchi naturali regionali. In: C. Desideri, R. Moschini (Eds.) *Dizionario delle Aree Protette*. (pp. 195-198). Edizioni ETS.

Moschini, R. (2010b). Pianificazione delle aree protette: storia e problemi. In: C. Desideri, R. Moschini (Eds.) *Dizionario delle Aree Protette*. (pp. 208-213). Edizioni ETS.

Paletto, A., Graziani, A., Brescancin, F., & De Meo, I. (2017). Public participation in the implementation of the natura 2000 network in Italy: The stakeholders' experiences. *Forest@ - Rivista Di Selvicoltura Ed Ecologia Forestale*, 14(1), 13-27. <https://doi.org/10.3832/efor2131-014>

Parco Regionale di Montevicchia e della Valle del Curone. (n.d.). *Geologia*. <https://www.parcocurone.it/ambiente/geologia.html>

- Perkins, C. (2018). Critical cartography. In: A. J. Kent, P. Vujakovic (Eds.) *The Routledge Handbook of Mapping and Cartography*. (pp. 80-89). Routledge.
- Piccioni, L. (2010). Aree naturali protette: storia. In: C. Desideri, R. Moschini (Eds.) *Dizionario delle Aree Protette*. (pp. 43-45). Edizioni ETS.
- Pigliacelli, P. (2010). Parchi Naturali Regionali: dati. In: C. Desideri, R. Moschini (Eds.) *Dizionario delle Aree Protette*. (pp. 198-200). Edizioni ETS.
- Ravetz, J., & Funtowicz, S. (2018). Post-normal science. In: N. Castree, M. Hulme & J. D. Proctor (Eds.), *Companion to Environmental Studies* (pp. 443-447). Routledge.
- Sack, R. D. (1983). Human Territoriality: A Theory. *Annals of the Association of American Geographers*, 73(1), pp. 55-74.
- Sargolini, M. (2010). Paesaggio: storia e interpretazioni. In: C. Desideri, R. Moschini (Eds.) *Dizionario delle Aree Protette*. (pp. 193-195). Edizioni ETS.
- Scott, J. C. (1999). *Seeing like a state: How certain schemes to improve the human condition have failed*. Yale University Press.
- Sievert, J. (2000). *The Origins of Nature Conservation in Italy*. Peter Lang.
- Simpson, S. V., & Cain, K. D. (2000). Recreation's Role in the Environmental Ethics Dialogue: The Case of Aldo Leopold and the Morality of Hunting, *Leisure/Loisir*, 25(3-4), 181-197. DOI: 10.1080/14927713.2000.9649916
- Sironi, A. (1983). *Monte delle Vedette in Brianza*. NED.
- Soulé, M. E. (1985). What is conservation biology?, *Bioscience*, 35(11), 727-734.
<https://doi.org/10.2307/1310054>
- Soulé, M. E. (1995). The social siege of nature. In: M. E. Soulé, & G. Lease (Eds.) *Reinventing Nature? Responses to postmodern deconstruction* (141-170). Island Press.
- Sousa Santos, B. de. (1987). Law: A Map of Misreading. Toward a Postmodern Conception of Law. *Journal of Law and Society*, 14(3), 279-302.

Sunseri, T. (2012). Exploiting the Urwald: German post-colonial forestry in Poland and Central Africa, 1900-1960. *Past & Present*, 214(1), 305–342.
<https://doi.org/10.1093/pastj/gtr034>

Treccani. (n.d.). *Parco*. In *Enciclopedia Treccani online*.
<https://www.treccani.it/enciclopedia/parco/>

Valverde, M. (2003). *Law's dream of a common knowledge*. Princeton University Press.

UNEP-WCMC (2024). *Protected Area Profile for Italy from the World Database on Protected Areas*, May 2024. Available at: www.protectedplanet.net.

Van Doreen, T., Kirksey, E., & Münster, U. (2016). Multispecies Studies: Cultivating Arts of Attentiveness. *Environmental Humanities*, 8(1), 1-23.
<https://doi.org/10.1215/22011919-3527695>

Van Dyke, F., & Lamb, R. L. (2020). *Conservation biology: Foundations, concepts, applications* (3rd ed.). Springer Nature.

von Benda-Beckmann, F., & von Benda-Beckmann, K. (2014). Places that Come and Go: A Legal Anthropological Perspective on the Temporalities of Space in Plural Legal Orders. In I. Braverman, N. K. Blomley, D. Delaney, & A. Kedar (Eds.), *The expanding spaces of law: a timely legal geography* (pp. 30–52). Stanford University Press.

Whatmore, S. (2002). *Hybrid Geographies: natures cultures spaces*. SAGE Publications.

Whitehouse, A. (2015). Anthropological approaches to conservation conflicts. In: S. M. Redpath, R. J. Gutiérrez, K. A. Wood, & J. C. Young (Eds.), *Conflicts in Conservation: Navigating Towards Solutions* (94-107). Cambridge University Press.

Williams, D. R. (2013). Science, Practice and Place. In: W. P. Stewart, D. R. Williams, & L. E. Kruger (Eds.), *Place-Based Conservation: Perspectives from the Social Sciences* (22-34). Springer Dordrecht.

Wöbse, A. K. (2015). Framing the Heritage of Mankind: National Parks on the International Agenda. In: B. Gissibl, S. Höhler, & P. Kupper (Eds.) *Civilizing nature:*

National parks in global historical perspective (Vol. 1, Ser. The Environmental History: International Perspectives). Berghahn Books.

Yale School of the Environment. (2024). *History*. Yale University.
<https://environment.yale.edu/forest-school/about/history>.

Zanolin, G. (2022). *Geografia dei parchi nazionali italiani*. Carocci editore.

Legal Text References

Constitution of the Italian Republic.

Council of Europe Landscape Convention (ETS No. 176).

European Council Directive of 21 May 1992, n. 43 (“Habitats Directive”).

European Council Directive of 30 November 2009, n. 147 (“Birds Directive”).

Legge 1 giugno 1939, n. 1089 (“Tutela delle cose di interesse artistico e storico”).

Legge 8 agosto 1985, n. 431 (“Disposizioni urgenti per la tutela delle zone di particolare interesse ambientale. Integrazioni dell'art. 82 del d.P.R. 24 luglio 1977, n. 616.”).

Legge 6 dicembre 1991, n. 394 (“Legge quadro sulle aree protette”).

Legge 22 gennaio 2004, n. 42 (“Codice dei beni culturali e del paesaggio”).

Legge regionale Lombardia 29 dicembre 1980, n. 105 (“Disciplina del servizio volontario di vigilanza ecologica”).

Legge regionale Lombardia 30 novembre 1983, n. 86 (“Piano regionale delle aree regionali protette. Norme per l' istituzione e la gestione delle riserve, dei parchi e dei monumenti naturali nonché delle aree di particolare rilevanza naturale e ambientale).

Legge regionale Lombardia 28 febbraio 2005, n. 9 (“Nuova disciplina del servizio volontario di vigilanza ecologica”).

Decreto giunta regionale lombarda 27 luglio 2022, n. XI/6738 (“Approvazione della variante parziale al Piano Territoriale di Coordinamento del Parco di Montevecchia e della Valle del Curone”).

Regolamento per la fruizione del Parco Regionale di Montevecchia e della Valle del Curone, BURL 2 marzo 2022, n. 9, serie Avvisi e Concorsi, pp. 379-381.

Piano di gestione SIC IT2030006 “Valle Santa Croce e Valle Curone”, marzo 2011.

Cited interviews’ transcriptions

Intervista 1 (G.)

I: Come sei diventato una GEV e come sei entrato in contatto col Parco?

Io sono partito con un gruppo di volontariato, perché il parco aveva fatto una proposta di creare un gruppo di volontari e io ho aderito, per tre anni, tre quattro anni, ho fatto delle attività come volontario e mi sono un po' reso conto di com'era l'attività e mi son detto, perchè non, come dire, non specializzarmi di più. E ho pensato di intraprendere il corso di formazione di Guardia Ecologica Volontaria. E quindi ho chiesto all'ente dove era possibile fare il corso, non l'hanno tenuto qua a y ma l'ho fatto al Parco xxx. E' un corso di formazione di un anno circa, otto mesi, due volte la settimana e c'erano delle lezioni teoriche e qualche uscita pratica, qualche uscita sul campo alla fine del corso. Poi, vabbè, ho fatto gli esami della Regione Lombardia, sono esami orali sostanzialmente, c'era una commissione, e niente ho superato l'esame, dopo di che, dopo 7/8 mesi ho fatto il giuramento, perchè essendo GEV sei anche una guardia giurata, ho fatto il giuramento e poi ho iniziato a prendere servizio qua. Questo è quanto.

I: Quindi, che cos'è una GEV a parole tue?

Il termine sarebbe Guardia Ecologica Volontaria, e, termine mio è un, come dire, è una persona che decide di operare, una persona che ama il territorio in cui opera e cerca di tutelarlo, è una persona che dovrebbe avere una sensibilità verso l'ambiente, per ambiente intendo il territorio ma anche gli animali e così via, tutto quello che sta in un ambiente naturale, e si prende un po' cura di queste cose e poi cerca attraverso le operazioni che fa anche di rendere, di come dire, educare è una parola un po' grossa, di far conoscere il

territorio, far conoscere l'ambiente, i vari habitat, sensibilizzare le persone e per creare un approccio di un certo tipo nei confronti in generale del Parco ma anche in generale della natura e dell'ambiente. E poi, appunto, ci sono delle fasi di monitoraggio, che riguardano sia gli animali che il territorio, e c'è anche per quanto riguarda le GEV un'attività di vigilanza. Essendo in un parco ci sono delle regole, ci sono delle norme. Noi come GEV abbiamo un'infarinatura, una preparazione, abbiamo studiato e preso visione delle norme e dovremmo cercare di far applicare queste norme e quindi abbiamo un'attività anche di vigilanza che comporta anche delle sanzioni qualora trovi un trasgressore o dei comportamenti che non sono leciti, questa, è una delle cose importanti che deve compiere la GEV, che magari è la cosa un po' più difficile o pesante da svolgere, anche perchè noi quando abbiamo l'ordine di servizio ricopriamo il ruolo di pubblico ufficiale, però non abbiamo la possibilità, di fronte a un trasgressore o a degli illeciti, di chiedere i documenti, bensì di chiedere le generalità e redarre dei verbali. Questo non è facile perché, sì, abbiamo, come dire, delle armi un po' spuntate, non che io voglia fare il poliziotto, però di fronte a certe persone... Ci sono delle persone ragionevoli che se le becchi in difetto riconoscono il difetto, altre che tu non hai il potere, non sei un carabiniere per intenderci. Vabbè, comunque, già che noi abbiamo questo ruolo, e che la gente ti vede in divisa, già è un deterrente per certe cose, però, sai... Fammi tu delle domande, sto andando un po' a ruota libera.

I: Di che cosa ti sei occupato in questi anni, hai avuto qualche mansione particolare?

Faccio una premessa: io innanzitutto ho sempre abitato in un contesto naturalistico, nel senso che la casa dei miei è in campagna, in mezzo ai prati, ho sempre avuto contatto con il bosco, il ruscello, la natura, poi tanti anni fa, quando ero giovane, i nostri giochi erano legati alla campagna, era un ambiente molto naturale, rustico. E quindi mi è rimasta dentro questa cosa qua. Nel corso degli anni ho sempre avuto un po' una sensibilità per l'ambiente, ho sempre frequentato i parchi, anche i grandi parchi nostri, il Parco del Gran Paradiso, dell'Argentiera, e sono sempre stato affascinato dalle guardie, che loro vabbè non sono come noi, hanno un ruolo molto più specifico. Però per dire, il fatto di frequentare i parchi, vedere gli animali, conoscere il bosco, le piante, è sempre stata la mia passione. Alcuni magari vivono vicino agli alberi ma non li distinguono. Quando sono andato in pensione ho detto, sono legato a questo territorio perché ci ho sempre abitato e da ragazzino quando ancora non era parco, avendo avuto dei parenti a XXX giravo per i boschi e andavo a trovare mia zia. E in sostanza mi sono detto, perchè non fare qualcosa per l'ambiente, per tutelare questo posto, che è un polmone verde che è stato salvaguardato da quando è stato istituito il parco nell'86. E niente,

quindi ho deciso di fare qualcosa. E allora sono partito come volontario e poi ho deciso di fare il corso di GEV. Perché io son convinto che la cosa fondamentale è la conoscenza, se tu conosci il bosco, gli animali, conoscere vuol dire apprezzare e apprezzare vuol dire salvaguardare, in un certo modo. Sei portato a tutelare, salvaguardare, e spinto da questa cosa, perchè ritengo che c'è molta ignoranza, non che io mi metto su un piedistallo perché so di più, ma vedo anche com'è l'approccio di una parte della gente che frequenta il parco, vengono qua ma non hanno idea. E quindi poi anche i comportamenti sono di un certo tipo, perchè se parti anche dal fatto che tutto è mirato in generale nella società per una fruizione, un consumo delle cose, perchè siamo a questo livello secondo me, quindi, non esiste una cultura di un certo tipo che ti porta a vivere ed apprezzare certi luoghi, certi ambienti, tutto è mirato al consumo. Anche tante persone che magari vivono in città e non sono a contatto con la natura magari non gli scatta questa molla qua. Poi magari la gente viene qua alla ricerca non so di cosa e ti chiede se c'è il bar, se c'è da bere. Magari certe peculiarità del parco vengono in secondo piano. Difatti quando facciamo le uscite, molto uscite interessanti sulla geologia, sulla natura, gli animali, c'è poca gente. Se però aggiungi che fai qualcosa che c'è anche da bere e da mangiare... e vabbè il nostro ruolo è anche quello, far capire, far conoscere cos'è un parco.

I: Ma da un punto di vista pratico che hai fatto di più in questi anni?

Ho fatto molto monitoraggio, ad esempio, c'era qua, adesso non so quanti anni fa, è stato introdotto lo scoiattolo rosso, è stato introdotto e ha avuto successo, in quanto si è sviluppato e ci sono delle popolazioni e una delle prime attività che ho svolto è stato in un osservatorio in Valle XX che era un po' sconosciuto, che era un po' in un luogo difficile da scoprire e di scoiattoli non ce n'erano tanti. Abbiamo spostato tutto quell'allestimento in un altro luogo. Lì abbiamo ricreato questo osservatorio con successo perché c'erano veramente tanti scoiattoli, c'è anche qualche filmato qua e là. E lì venivano alimentati, c'erano le mangiatoie, mettevamo le noci, le nocciole e ci sono stati parecchi scoiattoli. Poi, siccome il territorio è stato suddiviso in tante parti dall'ente, noi come GEV andavamo, facevamo delle foto per individuare delle strutture o delle costruzioni abusive. Non eran delle ville, ma c'erano dei casotti, dei capanni. E niente tramite il mappale individuavamo se c'erano delle recinzioni che non sono ammesse, tutto quello che riguarda il territorio, basandosi anche su delle fotografie di google di qualche decennio fa e confrontando con quello attuale vedevamo dove c'era una strada o un movimento di terra che non era consentito, che non era stato autorizzato dal Parco, e così via, dopodiché, raccolti questi dati, perchè noi fisicamente andavamo in giro a

fare queste verifiche, i dati li passavamo agli uffici i quali dopo verifiche prendevano provvedimenti se necessario. Poi, ho fatto parecchie attività di manutenzione. Essendo in pensione, a differenza di altre GEV che non lo sono, si era creato un gruppo, tutti pensionati, che sistematicamente il venerdì ci davamo appuntamento qua a XX, partivamo da 7/8, 10/12 persone, il gruppo veniva contattato da una GEV che era un po' il coordinatore, diceva questo venerdì via mail lanciava l'attività da svolgere, chi voleva veniva, ho fatto per anni quest'attività qua. Per cui, questo consisteva dallo sfalcio dell'erba qua a XX alla riparazione di una staccionata, alla creazione di sentieri, sentieri mappati che hanno bisogno di manutenzione, la scaletta, i gradini, insomma, la manutenzione di certi sentieri che erano un po' messi male, al taglio delle piante cadute sui sentieri, perchè è vero che i boschi per il 90% sono privati, però se un albero cade sul sentiero del parco noi cerchiamo di sgomberare. Poi, pulizia degli stagni, perché siccome a lungo andare lo stagno si interra, per creare e mantenerlo vivo, perché chiaramente ci sono degli animali, rane, rospi, tritoni e così via, una volta o due all'anno dobbiamo pulirli. Poi, sì, sostanzialmente sono queste come manutenzione. Dopodiché ad esempio quando c'è la migrazione dei rospi che attraversano le strade, lì c'è un'attività di tutela dei rospi, che vengono presi e spostati. Poi

I: come sono cambiate queste cose da quando sei GEV, hai fatto cose diverse?

Per questioni familiari ho meno disponibilità in settimana e quindi adesso faccio molta più vigilanza nel fine settimana. Però ad esempio ci sono delle attività che vengono svolte al sabato una tantum, il coordinatore dice, questo sabato pensavo di sistemare la sorgiva XX. Pi ci sono tutte le attività per quanto riguarda i lavatoi. Nel territorio ci sono parecchi manufatti che risalgono al passato e quindi vanno preservati o ristrutturati. Sono un po' rovinati e noi cerchiamo di pulire. Poi c'è il campo di lavoro che si tiene ogni anno, che si svolge d'estate e lì si creano proprio dei cantieri e dei gruppi che lavorano sul territorio, dal ripristino di certi sentieri allo sfalcio delle erbe e dei prati magri che fa parte del SIC, e lì c'è da fare lo sfalcio. Prevalentemente ora comunque più vigilanza, ma per dire, di sabato, quando faccio queste attività una tantum riesco a partecipare. Poi, altre attività, la segnaletica l'abbiamo rifatta quasi tutta noi, e anche qualche anno fa abbiamo ripristinato tutti i cartelli di divieto di caccia nel perimetro del parco, quasi 450 cartelli che siamo andati a installare. Per quello abbiamo impiegato mesi. Sai, poi, il gruppo era di 3, 4 persone, una volta la settimana.

I: perché è cambiata la legge, hanno cambiato i confini del divieto di caccia?

Sì, con la nuova legge tu puoi cacciare nel parco regionale. Nel parco regionale c'è il parco naturale e in certi punti del parco regionale si può cacciare, nei posti un po' limitrofi o così.

Ogni volta che cambia la legge magari cambia un comma e ti fanno cambiare tutti i cartelli, capito?

I: Ne abbiamo già parlato, com'è il rapporto con le persone che vengono a visitare il parco?

Il rapporto, insomma, dipende da chi incontri. Mediamente buono, però ci sono dei visitatori che io dico cosa venite a fare, perché venite, non lo sanno bene neanche loro, sono attratti da cose che, ti faccio un esempio, c'è tutta una serie di visitatori che vengono per vedere le piramidi. Con tutte le peculiarità del parco, questi vengono, e ma dove sono le piramidi. C'è stato un architetto che non è un geologo e non è un archeologo e ha detto che quelle piramidi sono orientate... Le prove scientifiche non so se ne ha, perché non hanno fatto rilievi seri, si è messo a dire che sono delle piramidi, vuol dire che sono state costruite. Poi han fatto un documentario in televisione e questo ha comportato l'arrivo di gente a frotte. C'è gente che ha un approccio buono, c'è il problema che tu magari gli dici, guarda, questo comportamento non va bene, loro lo accettano, però c'è una buona parte della gente che quando gli dici guarda che non lo puoi fare, ah ma no, prendono le scuse, per esempio c'erano una ventina di persone nel prato che doveva essere sfalcato e io gli dico, scusate uscite da lì che è un coltivo, lo devono sfalcare, qualcuno è uscito, altri e ma come, i bambini dove giocano. Ma scusa, questo è un parco naturale, non siamo al Parco di Monza, non è un parco urbano e non è un parco giochi. Poi, secondo me c'è il problema della mountain bike, che per me è un problema che sta diventando serio, in quanto io frequento il parco da trent'anni, trent'anni fa c'erano le mountain bike, ma da poco, però il rapporto tra mtb e gente che camminava a piedi era 10 a 50, adesso si è completamente capovolto, ci sono momenti in cui ci sono più mtb che gente che va a piedi. Hanno un approccio molto negativo, nel senso che vedono i sentieri e il parco come una pista, come un luogo dove allenarti e prendere i tempi per poi gareggiare. La maggior parte hanno questo spirito competitivo. Sfruttano il parco in quel modo qua. Tu gli dici, ascolta, vai più piano oppure quel sentiero non li puoi fare. Ci sono quelli che ti dicono non lo sapevo e quelli arroganti che ti rispondono male. Magari ti ascoltano, però, anche lì dovresti fare un verbale, ma non riesci, perché non ha targa nè niente. Adesso veramente sono migliaia. Se prima una domenica c'erano 300, ma neanche, biciclette, adesso ne trovi mille, sei sul sentiero e ti devi scansare te perché devono passare. Poi c'è il problema dei cani. Il regolamento dice che il cane deve essere condotto al guinzaglio e questo non sempre avviene, c'è gente che lo conduce al guinzaglio e gente no. Dicono eh ma non posso andare nel prato, a parte che il regolamento non è solo del parco ma è generale, il cane va condotto al guinzaglio, si sono verificate aggressioni. E' sempre il rapporto dei grandi numeri se ci sono 100 persone

con il cane o la bicicletta e di questi in tutte le statistiche un 3% hanno un comportamento sbagliato, se diventano mille, il 3% sono tante e fanno molto danno. Il Parco ha in mente ultimamente, non so se per il covid, c'è stato un assalto, andavano dovunque con l'auto, fin dove girano le ruote, e anche questo è un bel problema. Adesso alcuni comuni in due periodi dell'anno, quelli più frequentati, in primavera e in autunno, quando ci sono le castagne, hanno chiuso la strada centrale, per fare in modo che la gente non arrivi in macchina. Anche qua c'è gente che viene da fuori, ma è l'abitudine ad andare in auto, se vieni in parco, cosa ti costa fare 200 metri e lasciare la macchina in un parcheggio, cosa vieni a fare per andare in auto? Uno viene per camminare, anche questa logica deve un po' cambiare. Sostanzialmente il rapporto è, alle volte si creano delle discussioni, la società purtroppo è fatta così, qualche cambiamento c'è ma è una battaglia un po' dura. Alle volte dico, chi me l'ha fatto fare di stare qua a crearmi problemi per questa gente. Però mi dico, magari qualche esempio, qualche cosa di buono magari vien fuori, anche perchè io da sempre, da quando venivo al parco, mettevo la macchina il più lontano possibile.

I: Invece, le persone residenti?

Ma, in parte erano un po' restii all'inizio, sai, il parco, le regole, il parco è rigido... però penso che alla fine il parco ha giovato anche a loro e che la maggioranza sono favorevoli. C'è sempre qualcuno che si lamenta, come in tutte le cose. Però diciamo che poi ci sono gli agricoltori che caspita, col Parco hanno avuto qualche sovvenzione, insomma, ci sono dei posti a cui fa una bella pubblicità il fatto che questo sia un parco, la gente ci viene. Poi c'è tutto il discorso delle mansioni e delle attività, che non ho citato, salto un po' tra le cose. Il discorso del governo del bosco, del taglio bosco. per dire, in origine penso che tanti erano un po' contrari, il parco, non posso tagliare le piante, invece ultimamente il taglio bosco avviene con delle regole che sono le stesse regole di tutta la Lombardia, perché la legge sul taglio del bosco è identica, ma qua c'è un po' più di controllo e i boschi vengono gestiti meglio. Una cosa che ho fatto è anche quello del controllo taglio boschi, che ho partecipato un po' di volte, ci sono due o tre GEV che sono veramente specializzate e mi sono delegato a loro nell'attività di controllo. In generale, non è che sono proprio a contatto con la gente del luogo, però vedo che anche delle persone che mi hanno fermato qua e là magari si lamentano per come usano il parco, ma non per le regole. Più persone mi hanno fermato, gente che vive qua nelle frazioni, a dirmi, eh ma io non posso più uscire di casa, ho biciclette che mi vengono di qua e di là, e ma caspita. Quindi hanno accettato il fatto del parco e però anche loro dicono, chi fruisce del parco deve stare a certi comportamenti.

I: Prima mi hai parlato dello scoiattolo, come vedi la questione dello scoiattolo grigio?

Purtroppo devo dire che in questi ultimi due anni lo scoiattolo grigio ha preso il sopravvento, di rossi se ne vedono molti meno e anche dove avevamo fatto l'allestimento dell'osservatorio, e mi diceva una GEV, colui che alimentava gli scoiattoli, che è diventata una cosa impossibile perchè sono tutti scoiattoli grigi. Il controllo dello scoiattolo grigio ci è sfuggito, sta invadendo il parco. In certe zone il rosso c'è ancora, ma ad esempio dove c'è l'osservatorio mi diceva questa GEV che ci sono solo scoiattoli grigi, non gli porta più da mangiare. Questo è un bel problema.

I: Perché è un problema?

Il discorso è che lo scoiattolo grigio, che non è autoctono, è arrivato qua non si sa come, è molto più resistente e forte e non è che aggredisce il rosso però gli toglie gli alimenti. Mangia anche le ghiande quindi ha un ventaglio di alimentazione più ampio e prevarica. Non a caso l'ISPRA l'ha messo nella lista degli animali alloctoni. Questo non lo so come si può contrastare, ormai... io prima di scoiattoli rossi ne vedevo tanti.

I: Ma anche prima che venisse introdotto? No, prima non ne avevo mai visti, mio nonno o mio padre non me ne hanno mai parlato. Di ghiari ce ne sono sempre stati tanti, il giro e il moscardino. Io mi ricordo che da piccolo avevamo trovato i nidi di moscardino, che è un piccolo roditore, una specie di ghiaro. Lo scoiattolo non ne ho mai sentito parlare, così come del tasso. Del tasso da noi 40 o 50 anni fa non c'era traccia. Adesso è stato introdotto ed è molto presente, anche fuori dal parco. Andando per i boschi conosco le fatte e le tane e ne ho individuate parecchie, poi vedo le tracce. Lo scoiattolo rosso però sta facendo una brutta fine, non so cosa può fare la regione, come anche il gambero. Sai che c'è il gambero di fiume nostro e il gambero della Louisiana. Quello è ancora peggio, è più resistente ed è portatore delle spore che sono letali per il nostro autoctono. Qua c'è stata una bella moria 2 anni fa, ne sono morti tantissimi. Adesso i gamberi di fiume sono un po' ridotti nella valle, però in periferia, nei torrenti, non li trovi quasi più. Il gambero rosso è presente un po' più in periferia, c'è anche stato un intervento di cattura per eliminarlo. Li abbiamo pescati con delle nasse. Per cercare di contenerlo, perché se prende il sopravvento è molto pericoloso.

I: Perché è importante mantenere queste specie?

E' il loro ambiente. Il gambero di fiume c'è sempre stato, in molti torrenti, quando ero piccolo, c'è sempre stato. A differenza dello scoiattolo che nella mia memoria non c'era. Per me è importante perché fanno parte dell'ambiente, dell'habitat, come la salamandra, la volpe,

che è difficile da vedere, io di avvistamenti ne ho fatti ma non è così frequente. Qua nei nostri luoghi quando ancora erano abitati e tenuti e lavorati dai nostri vecchi questi animali ci sono sempre stati e quindi è giusto preservarli. Per me il bosco è la casa degli animali, dei selvatici, e deve essere così, perché un bosco dove non ci sono animali non ha vita, sono solo vegetali, anche nell'ecosistema servono e per mantenere la biodiversità vegetale. Sennò diventa un ambiente, come dire, sterile, che ne so. Sappiamo bene che se vengono a mancare certe specie diventa problematico anche per noi, perché il bosco, la natura, è qualcosa che ci deve essere ma deve anche rimanere per la sopravvivenza di tutti, anche nostra. Anche per, ecco, una cosa con cui non sono molto d'accordo, in generale, di rendere tutto fruibile per il divertimento. Tu vuoi visitare questi luoghi? Sì, però non è che ti devo fare l'area picnic. La riserva non è integrale, però vengono a mancare certe cose se sfruttiamo tutto così, no?

I: Invece per quanto riguarda il paesaggio vegetale, sta cambiando anche quello?

Sì, questo è dovuto al cambiamento climatico, le condizioni cambiano e questo comporta che certe piante vanno in sofferenza, ma anche certi animali perché non ci sono più le condizioni che hanno avuto per migliaia di anni. Le piante si adattano, ma quelle che soffrono meno la siccità comunque si diffondono. E' logico, ma magari la gente certe cose non le vuol vedere. Ti faccio un esempio: io a casa ho un nespolo giapponese. Non so se hai presente, sempreverde con le foglie grosse, che fa le nespole. Io l'ho impiantato e non è autoctono, ma io mi sono creato un ambiente autoctono, ho messo carpini, biancospino e così via. Ho messo questa pianta 30 anni fa. Fino a 10/15 anni fa faceva i fiori e i frutti ma non andavano a maturazione. Attualmente a casa mia le nespole maturano, ma devi vedere, grosse così. E questo cosa vuol dire? Che è cambiato il clima, e lo sto toccando con mano. Questo comporta problemi di adattamento, delle piante e degli animali. Non ho mai visto i torrenti così asciutti in 70 anni. Questo è un altro allarme. Non so quanti percepiscono questa cosa. Però non è che devi essere uno scienziato. [discorso sui ghiacciai che ha visto di persona dimezzarsi]. C'è stato un cambiamento enorme.

I: E nel parco l'avete sentita questa cosa?

Non è così eclatante, però se uno osserva un po' magari in un prossimo futuro sarà ancora più evidente. I torrenti non li ho mai visti così secchi e non si stanno riprendendo. Non li ho mai visti così da quando ho 10 anni.

I: Sei soddisfatto di quello che hai fatto in questi anni?

Sì, ci sono dei momenti che, come dire, alle volte dico ma non è sempre gratificante, per certe cose e comportamenti, però in linea di massima se faccio ancora la GEV è perché il bilancio è abbastanza positivo. Poi, anche il rapporto con l'Ente: parto dal presupposto che esistono delle dinamiche e delle contraddizioni dovunque, non mi posso arrendere perché non mi piace una cosa o uno mi ha detto... guardo il fine, la finalità è quella, anche se alle volte sono un po' così. Però in linea di massima, dai, poi si crea anche un certo, a livello di GEV, un'identità. Poi dopo le GEV, ci sono quelle più simpatiche, meno, ma quello è normale.

I: Ultima domanda, Che cos'è il Parco?

Il Parco è un'area che è stata individuata e destinata a una tutela, dove ci sono appunto boschi, prati, è un parco agricolo e forestale, dove ci sono boschi e foreste e c'è anche l'agricoltura. La tutela è mantenere le attività ma anche una certa naturalità, non edificare, non fare strade, mantenere quello che c'è di naturale, e poi è un luogo, allo stesso tempo che può creare, non dico svago, ma un certo benessere a chi viene a contatto con la natura a chi si fa una camminata. Dev'essere un luogo che mi da anche qualche emozione e mi diverte, mi fa stare bene, mi fa vivere nella natura. Se noi non avessimo creato quest'area e non l'avessimo tutelata ora non potremmo usufruire di questo ambiente, perché 30/40 anni fa c'era una pressione enorme delle varie società immobiliari che stanno edificando ovunque, hanno fatto lottizzazioni non da poco. Se non fosse diventato Parco era preso d'assalto. E' qualcosa da difendere, non a caso ho deciso di fare il volontario. Un parco è un patrimonio importante che va tenuto e mantenuto.

Intervista 2 (N.) e 3 (V.)

I: La prima domanda è: che cos'è una GEV?

Lì è una cosa molto personale. Il motivo era il contatto con la natura, io ho pensato di fare la GEV, neanche per fare la GEV ma per cercare di imparare delle cose nuove sulla natura e poi vabbè, mi sono trovato e ho fatto il corso, l'esame, sono passato. Il problema è che invece tanti vedono la stella di sceriffo e pensano... Il contatto con la natura non è così importante, ma per me, la GEV, la prima cosa a cui deve pensare è il contatto con la natura, far conoscere agli altri, cercare di stimolare, noi non siamo docenti universitari, stimolare la gente con quelle quattro cose che ci sono al museo, farsi vedere in giro che si cura il territorio, che si tira su la pattumiera, e poi purtroppo c'è anche l'aspetto un po' più repressivo, diciamo. Io ho fatto il corso nel 1984 nel 1986 siamo diventati gev e abbiamo fatto subito un verbale sotto

qui a un tizio che diceva che l'acqua non era sua, ma il terreno sotto sì e stava scavando con la ruspa. Purtroppo abbiamo a che fare anche con questi personaggi. Poi io, a dire la verità, curavo molto di più l'inquinamento, infatti il primo contatto è stato come pescatore, la natura, da piccolo, fino a 21 anni, poi ho capito che la pesca non era molto ecologica, mi sono immedesimato nel pesce che viene trascinato fuori di forza e ho capito che non era quella la strada.

I: questo ha a che fare con la mia seconda domanda, come sei diventato GEV?

Il primo contatto è stato da bambino, andare giù nel torrente, vedere i pesci, poi come pescatore per una decina d'anni e poi basta. Le società sportive di pesca, le gare... quando ho cominciato a fare le gare ho capito che era assurdo, cosa c'entrano i pesci.... Poi, avendo fatto il corso... Poi, non so se salto un po'... alla regione, i primi anni, dal 86-90, organizzava sempre molti corsi di aggiornamento, noi abbiamo la fortuna di averne fatti tanti, anfibi, gamberi... i primi contatti più importanti con gli animali sono stati quelli, spiegavano come fare, come trattare gli animali, soprattutto sul gambero.

I: Quindi come fare monitoraggi..?

Sì sì, poi sempre facendo questi corsi abbiamo conosciuto XX che era un erpetologo ma non lavorava per l'università e abbiamo cominciato a fare il salvataggio anfibi. Prima, negli anni 90 abbiamo fatto il monitoraggio dei micromammiferi, topi selvatici, mettevamo le trappole per controllare a vivo, perchè il toporagno per esempio ha un metabolismo molto accelerato e deve mangiare ogni 4 o 5 ore, quindi dovevamo tornare qua nella zona a controllare... Per un mese o forse di più.

I: Cosa facevate esattamente?

Mettevamo piccole trappole di acciaio con pezzi di mela, alcune anche più grandi dove entrava anche il riccio, una volta abbiamo provato a prendere anche una donnola. Il riccio che comunque entrava, spaccava tutto, toporagni, crocidure... qui ci sono i topolini selvatici, il fladicolys che ha il collo giallo ed è molto bello, si catturavano quelli. Qui in questi prati l'arvicola rossastra, è un topo più tozzo, ma carino anche quello. Poi sempre con questo abbiamo cominciato con il salvataggio anfibi a XX dal 94 al 2010 finché purtroppo son calati i numeri... Dopodiché, sempre in quegli anni abbiamo cominciato a XX. Poi, per curiosità eravamo andati in XX, là c'era un passaggio esagerato di rospi, mentre a XX c'era di tutto, rane rosse, rospi, tritoni... Avevo tenuto io tutti i conti e mi sono reso conto che qualche anno probabilmente sono nate solo femmine, sui 1200 esemplari 700 maschi e il resto femmine, tutte grosse, e i maschietti tutti piccoli, avevo quasi il dubbio che potessero fecondarle... Lì è

cominciato il tracollo. Poi comunque vedevi negli anni sempre più luci sopra, o magari hanno cambiato strada e hanno trovato un altro stagno, non so... Ci siamo impegnati molto sul salvataggio e sul monitoraggio, facevi il giro la sera e contavi le salamandre, una volta c'erano moltissime salamandre e pochi rospi, ora sono aumentati. Una cosa importantissima che ha fatto il Parco è stato scavare degli stagni, perché da lì sono aumentati gli anfibi. Questa è una zona ideale per la vita, però mancavano i punti dove andavano a riprodursi. Per dire qui sotto a XX non c'erano, era una zona umida ma non c'erano, ne hanno scavati tre, adesso il terzo si è un po' interrato. Andavi in giro, trovavi le uova nelle pozzanghere e sapevi che piuttosto che farle seccare le portavi nello stagno. Qualcuno l'abbiamo scavato noi con il badile su nei boschi, così, è stato un bell'impegno anche perché poi gli anfibi sono animali non considerati come gli uccelli, che sono belli colorati, mentre rane, rospi... E poi cercando di mantenere gli ambienti, i torrenti come pescatore, giravo spesso per torrenti e mi è rimasta l'abitudine di controllare se c'era inquinamento. Gli allevamenti facevano i furbi, magari era previsto il temporale e questi scaricavano, e non ti accorgevi di niente perché lavava via tutto. Adesso sono controllati, qualcuno si è ritirato, ce n'era uno grosso qui sopra XX, c'è ancora tutta la struttura e l'ethernit.

I: Ma invece qual è stato il tuo primo contatto con il Parco e perché hai scelto di rimanere qui?

Beh, quando abbiamo fatto il corso, essendo dei paesi del parco, io abito a XX eri già destinato. Io frequentavo questa zona ancora prima di diventare guardia, le sorgenti pietrificanti. Mi ricordo che litigavo con i triallisti, perché era una pista da trial, una moto da cross. Una delle prime difficoltà che abbiamo avuto come guardie è proprio la lotta con le moto da cross. Questi non si fermavano, poi abbiamo preso qualche targa, qualche multa, e questi hanno capito che non si scherzava. Poi qualcuno che faceva le discariche, cose del genere. La zona, la valle delle XX la conoscevo poco, è talmente bella che ti viene proprio la voglia di controllare questa zona, il senso di appartenenza alla zona, ti senti che è tuo, insomma. E' piccolo però la zona più bella è questa, anche la XX è sempre bello girarlo. La settimana scorsa siamo andati a tagliare le piante sul sentiero XX sotto XX, e poi dai che andiamo a vedere le sorgenti. Adesso è un po' conciatina, molte piante e rovi ed è meno curato di una volta però c'è sempre la voglia di andare a vedere, come il giro delle sorgenti pietrificanti, 30 anni fa era intricato, buio, era bellissimo, adesso hanno tagliato un po' di piante, ma è bello comunque, a me piace sempre andare lì. Poi abbiamo perso tanto tempo coi filmati. Ma lì ci vuole troppo tempo, ho lasciato un po' perdere perché bisognerebbe fare solo

quello. Adesso stiamo facendo cose più a livello naturalistico, per esempio per le nutrie e il gambero, io metto le nasse. Ho piazzato delle fototrappole per vedere se c'erano nutrie, perchè avevo delle nasse e ho trovato delle corde mangiate, e ho visto con le fototrappole, che non mi aspettavo, la gallinella d'acqua che mangia il gambero americano. La fototrappola come definizione è abbastanza scarsa ma vedevi proprio la forma del gambero. probabilmente c'è già un contenimento da parte degli altri animali.

I: Quindi tu hai fatto molto monitoraggio, molte riprese...

Usiamo la fototrappola per le nutrie, c'è un punto in cui vedi e buchi e piazzati la fototrappola, vai a casa e trovi le sorprese, l'airone, la volpe. Poi se ci sono le nutrie metti le trappole, purtroppo si fa il contenimento perché l'eradicazione è impossibile. Sulle nutrie in certe zone, insomma, c'era un prato che ne aveva 50. Poi alcune GEV non sono d'accordo, perchè, gli animalisti... per esempio, sul gambero, uno dice lasciamolo fare però sei responsabile della morte di altri, dove arriva il gambero mangia di tutto, il tritone crestato è andato in estinzione in certi stagni per colpa del gambero.

I: Ti sei occupato anche dello scoiattolo?

Quello era la regione che ha stanziato... hanno piazzato questo osservatorio su dove ci sono XX, ma non funzionava, l'hanno messo in una radura... le nocciole erano sempre dentro, probabilmente è stato anche vandalizzato e abbiamo deciso di spostarlo. Visto che avevo già fatto l'osservatorio degli uccelli, non so se l'hai visto... quello è stata un'idea mia e l'ho trascinato per anni... adesso ci pensa XX e quando va via lui non so... L'animale devi mettere la mangiatoia, sia per lo scoiattolo che per gli uccelli, sotto una pianta, lui si sente sicuro e si avvicina sempre di più. La regione li aveva piazzati in mezzo alla radura, dove avevano paura, invece dove li abbiamo piazzati noi mangiano e scappano via sulla pianta. Il problema è che non ci sono, fino all'anno scorso non ci sono io a portare le noci da casa mia ma quest'anno ce n'è poche... Poi ora c'è il grigio e non so se ha senso dar da mangiare al grigio.

All'inizio la guardia ecologica era anche protezione civile, i compiti erano soprattutto di formare la gente sulle leggi sull'ambiente. Nell'87 c'è stata l'alluvione in Valtellina e noi siamo andati su, tutte le GEV di Lombardia, due settimane a spalare fango e pulire. Dopo comunque visto che c'era il problema degli incendi... adesso, da circa vent'anni è cambiata la mentalità del contadino che bruciava sempre le rive quando c'era vento e il fuoco scappava e bruciava il bosco. Quindi abbiamo fatto il gruppo antincendio, poi è nata proprio la protezione civile come gestione statale e lì si andava come volontari sugli incendi. Però era pericoloso, dopo che c'è stato il morto hanno capito che bisognava far le cose seriamente. Poi la fortuna di fare la GEV qui è che se tu sei in un altro Parco un po' più ... Al XX sei a fare lo

sceriffo, mentre qui se uno ha una passione... C'è chi fa gli uccelli, non ci sono limiti, basta l'interesse e l'importante è che ci sia il gruppo che fa la vigilanza, adesso lo vogliono fare anche in settimana, non so perchè. Noi domani siamo in giro a tagliare le piante, se succede qualcosa si segnala. A parte che io da qualche anno sono onorario, perché mi sono stancato di litigare con gente con cani senza guinzaglio, biciclette dappertutto, ormai dopo 80 anni conosci tutti...

I: Com'è il rapporto con le persone che vengono a visitare il Parco?

Quando hai a che fare con il trasgressore, chiamiamolo, bisogna avere un atteggiamento tranquillo, che se fai il confronto vai a litigare, invece se ti mostri tranquillo e non vai a esasperare le cose c'è sempre il buon senso. Sull'inquinamento purtroppo a volte ho dovuto, anche gente che conoscevo qui, purtroppo... l'inquinamento nel torrente, con l'ASL lì erano milioni di multa. A volte capita di andare anche a processi, quello che dicevo prima dei capannoni, stavo andando a casa il sabato sera dopo aver fatto servizio e ho visto l'acqua marrone, da liquami, faccio qualche km più su e il ponte è ancora marrone, finché sono arrivato sotto dove usciva. Ho chiamato l'ASL, arriva, fa il controllo... Poi il processo, ha preso 4 mesi di reclusione e 10 milioni di multa. Uno ha paura... mi ricordo il corso nel 1984, eravamo 300 su a XX, dopo due tre volte sulle leggi arriva l'avvocato della regione e fa la sua sparata, che se vi becco che vedete una vecchietta che gli è morto il marito il giorno prima, va al cimitero e prende un fiore protetto da portare sulla tomba e non le fate la multa, vi sbatto in galera. La settimana dopo da 300 son diventati 150. Molti, io per primo, questo aspetto non gli interessava, era proprio l'aspetto naturalistico. Ha spaventato un po' tutti.

I: Invece le persone che vengono qui perché sono interessate...?

In primavera quando c'è la fioritura è pieno ma a logica devi stare attento, gli spieghi, e poi adesso le castagne, anche al museo racconti un po' di cose.

[Arriva altra persona per intervista, decidiamo di fare qualche domanda insieme]

I: Per quanto riguarda le persone residenti nel Parco, com'è il rapporto?

1: Sì, alcuni erano dei personaggi talmente strani che è stata una convivenza un po' difficile, mentre con altri è iniziato con molte difficoltà ma poi è andato meglio.

2: Sì, ci si parla.

Q: Prima dicevo che la regione, non so se hai fatto in tempo a fare i corsi, in un anno ne abbiamo fatti tantissimi e adesso non so se ce n'è...

2: Sì, sì, sono andati diminuendo...

1: è importante formare le persone, gli stimoli che abbiamo avuto io, e xx, anche sull'educazione ambientale.

2: Sì, erano corsi diretti a noi, non alla persona in generale, poi noi a nostra volta dovevamo riportare queste cose alle persone come educazione ambientale.

1: Manca, questa cosa...

2: Non so i progetti della regione, c'è Natura 2000 ma sono cose molto generiche, non sono specifiche.

1: per dire, il gambero, a Pavia uscivi alla sera, le catture

2: Mi ricordo che a inizio anni 200 ho fatto anche dei bei corsi sulla vegetazione di mesi, sul riconoscimento degli alberi, la determinazione delle specie, almeno 3 corsi a XX molto interessanti, proprio specialistici per GEV, cose che poi non si sono più ripetute. Perché c'era X che ci teneva ai parchi... andato via lui è finito tutto.

I: Stavamo parlando prima delle specie invasive, ve ne siete occupati?

1: Adesso a XX abbiamo salvato 300 rospi, c'è il problema degli stagni. Soprattutto il rospo nasce in uno stagno e ritorna, e fa sempre quel percorso, e aspetta la femmina in un punto pulito e quindi dobbiamo spostarli in un punto più sicuro, adesso sono centinaia e qualche anno fa erano qualche migliaia, non so perché.

2: Non è che si è asciugato lo stagno?

1: No, vanno in uno stagno privato, ma poi il padrone è un personaggio... Abbiamo fatto anche le emissioni delle tartarughe e volevamo vedere perché una è andata fino a XX...

2: Ma mi ha detto XX che forse ne hai vista una anche a XX..

1: No, perché quella americana ha una virgola gialla e quando diventa vecchia la perde, dalla forma mi sembrava quella americana, per sicurezza ho mandato la foto e ha detto questa cosa. Poi, hai visto che si sta naturalizzando, arrivano i tuffetti... E' un sito di fitodepurazione, c'è il problema della fognatura che i tubi non sono stati dimensionati 40 anni fa e adesso è aumentata la gente... Quindi quando piove esce. Con la fitodepurazione, prima va in un laghetto con le piante poi ritorna nello stagno, mentre l'han fatto sta vasca e basta, che comunque non è male.

2: Poi gli scoiattoli, è stata fatta l'introduzione.

1: E ma, ormai, sono tutti grigi...

2: Poi anche il tasso è stato reintrodotta qua nel parco, anni fa, negli anni 2000.

1: Sì, prima lo scoiattolo dopo il tasso, quello si è spostato in tutto il Parco e anche fuori. Sono lavori che fa la gestione del Parco.

I: Invece, quanto a specie vegetali?

2: Le specie invasive sono molto aumentate. Io sono 25 anni che sono guardia e inizialmente il problema non era sentito...

1: No, abbiamo cominciato con XX sull'ailanto.

2: Che è venuto fiori saranno 10/15 anni, prima non se ne parlava.

1: Poi anche tutti i boschi sono pieni di robinia...

2: Anche molte specie erbacee che si sono sviluppate negli ultimi anni, probabilmente prima non se ne parlava e non ci si faceva cosa, adesso se ne parla, si cercano, sicuramente c'è un aumento di specie esotiche che è una tendenza ovunque. Nel parco si cerca dove si può di contenere, soprattutto gli alberi, perchè con le erbe è difficile, è una battaglia dura,

1: Sui torrenti ci sono quelle piante lì che si spaccano subito, adesso non mi viene il nome... Non è una canna ma ha il fusto cavo.

2: Non lo so, fammi le foto che capisco di che si tratta. Poi invece ci sono le specie protette, non ricordo i numeri, adesso controllo, a livello di legge regionale. Alcune nel parco sono molto molto rare, abbiamo una bella biodiversità, abbiamo più di 20 specie di orchidee, anche se molte non ci sono più, non più trovate nei punti in cui erano, altre sono così rare che le conti sulle punte delle dita, altre ci sono ma sono molto molto rare. Aspetta che guardo, sono 47 le specie protette, alcune non ci sono più o comunque non sono più state ritrovate nei solito luoghi, invece recentemente sono state trovate due nuove specie di orchidea che non erano state mai osservate prima, le orchidee sono... aspetta... sono 23. Di cui però alcune non più ritrovate e altre che si contano sulla punta delle dita, sono pochissime quelle abbastanza comuni. Tutte le altre sono molto rare. C'è una buona ricchezza floristica, ci sono più di 1100 specie, anzi di più... raggiungiamo quasi 1200. Quindi c'è una buona ricchezza però in mezzo a queste ci sono specie casuali che quindi capita di incontrarle, qualche seme è caduto ma poi non le trovi più, vengono censite ma sono transitorie, altre vengono con le sementi, sono nei campi, poi il campo viene arato e spariscono, altre sono quelle del territorio che si sviluppano normalmente ovunque, potenzialmente il parco ha una buona ricchezza ma è molto delicata. Con le ultime invasioni della gente che viene, che in ogni caso ha un impatto. Qualcuno raccoglie, ma non è tanto quello quanto il calpestio...

1: E' quello che dicevo prima, siamo in un parco piccolo.

2: C'è un po' mancanza di rispetto delle regole, più l'ambiente è delicato più si rovina. Poi anche inconsapevolmente, per ignoranza, bisogna educare al rispetto. Uno si mette sul prato a fare il picnic, e lo vede come andare al Parco di Monza e sdraiarsi.

1: Per esempio i mughetti molta gente andava a raccogliarli per buttarli in giardino. Poi è il bosco anche che è diventato brutto, tanti rovi...

2: Poi sono anche cambiamenti ambientali, della destinazione d'uso dei terreni, perché è proprietà privata. Per esempio la vite 25 anni fa era molto limitata, adesso si è espansa, anche i cambiamenti del territorio influiscono sulla diversità vegetazionale e degli animali.

1: Nell'86 la zona di XX era tutto pulito, trovavi tanti fiori, poi è stato abbandonato e sono venuti i rovi. E' sparito un po' tutto.

2: il parco deve sempre avere un equilibrio tra le necessità degli agricoltori, degli agriturismi e il rispetto dell'ambiente e della natura, c'è sempre questo equilibrio che è difficile da mantenere, l'interesse del privato è guadagnare e questo va a discapito del territorio a volte.

1: Penso che non stanno mica a strappare l'erba a mano...

2: L'ente deve sempre giocare tra l'interesse del privato che ha diritto ad avere la sua attività economica e l'interesse della natura che va mantenuta.

1: Si sta cercando di rimediare acquistando lotti di terreno.

2: Sì, dove possiamo gestirli noi.

I: Tutte queste cose erano anche la mia prossima domanda, cioè che cambiamenti avete visto nel paesaggio negli anni di servizio?

1: lo sfruttamento agricolo intensivo, le serre, dovevano anche fare il campo di golf se non sbaglio, e la gente no, i pesticidi, per mantenere il prato verde e allora han piazzato lì delle serre. mentre qui dei vigneti, che dovrebbero usare prodotti... e comunque come fai a dirgli di non usare il diserbante, ti dicono e vieni qua te.

2: Quello che ho notato io, giustificabile forse dall'impatto dell'aumento della fruizione, è che molti proprietari si sono chiusi, proprietà privata, recinzione...

Io mi ricordo che i primi anni, nei censimenti floristici, avevo molto più accesso a delle aree che adesso, o perché sono recintate o perché ti dicono halt, non entrare, di tutto e di più. Io ho notato che si è ridotto il campo di ricerca, prima nessuno aveva paura se qualcuno andava in giro, perché c'era molta meno gente, io giravo dappertutto, anche nelle proprietà private, e nessuno diceva niente. Al massimo qualche volta dicevano "sciura, se l'è perdü, ha perdü qualcos?" perché ero sempre col sedere per aria e la faccia per terra, no no, non ho perso

niente, "ma s'è dre a cata cùs'è, se mangia?", per dire. Adesso devi stare attento perchè appena metti un passo stanno tutti sulle loro e ti senti osservato.

1: Bisogna dire che sono quasi tutti prati a foraggio, quindi non fanno molto, le coltivazioni intensive sono più a sud, qui si mantiene abbastanza.

2: Ci sono anche delle abitazioni che si sono espanse, con le piscine, ci sono degli sconfinamenti di privati... però è sempre molto difficile controllare queste cose perché di solito sono sempre ben schermati.

1: Io ho avuto anche problemi di conflitti tra vicini. Ho fatto il verbale a quello che ha sistemato la casa, aveva fatto un terrapieno con le macerie, e in tribunale ha vinto lui perché ha trovato un avvocato bravo... E le cose brutte son queste. Eravamo là al processo e l'accusa chiede 4 mesi di galera, io ho detto a xx che era con me, non faccio più un verbale.

2: Per quegli atti lì minori c'è sempre la scappatoia.

1: Finché c'è il cane, dici, vabbè, anche la moto, la bicicletta, ma altre cose grosse, finisci in tribunale.

2: Noi quello che possiamo controllare sono le recinzioni, quando ne compaiono che prima non c'erano. Le persone cercano di chiudersi dentro e a volte si può fare ma a volte no. Anche sulle recinzioni è un bel lavoro...

I: Invece i cambiamenti più dal punto di vista di quello che non è umano?

1: Il cambiamento maggiore è la siccità, nel torrente ci sono le morie... Noi facciamo il possibile per salvarli, ma a volte non riesci. L'airone da quanto tempo c'è, saran 20 anni... Animali che prima non c'erano sono arrivati ad approfittare di queste situazioni. Si è abbassata la falda.

2: Certo, sicuramente il clima ha influito molto. E poi dal punto di vista vegetazionale anche io ho notato un peggioramento, una diminuzione di biodiversità. Nel complesso vedo che comunque molte specie non le trovo più. Poi, non posso fare il parco palmo palmo, magari non ci sono più qui e compaiono altrove, ma avendo girato parecchio conosco le zone e in certi habitat le specie sono scomparse. La siccità contribuisce, c'erano di quegli stagni, come quello di xx, era ricchissimo ma adesso si è seccato tutto. Certi ambienti, vuoi per il clima, si stanno perdendo.

1: Bisogna vedere se va avanti, lo stagno sotto non l'ho mai visto così secco, anche se è alimentato da un rigagnolo, l'anno scorso è stato secco per mesi. Se va avanti così il clima non so... cambieranno un po' di cose. I torrenti, alcuni tendono a seccare subito, altri resistono di più. Lì per fortuna ci sono ancora tantissimi pesci.

2: ecco, un altro lavoro che facevi tu molto importante è trasportare i pesci in questi casi di siccità.

1: sì, ci siamo organizzati con dei serbatoio e delle vasche, si cercava di anticipare l'airone. In una pozza magari ce ne sono tanti, diciamo, torniamo domani... e non ce n'è più nessuno. E' importante su queste cose, io prendevo i pesci sulla xx e li portavo sempre lì più a monte, negli anni prima li spostavamo, ma se c'è qualche malattia... Quest'anno una signora, l'ha vista xx e fa, dovrei liberare questa tartaruga, le ha detto non si può, la riporti a casa. Lei l'ha liberata lo stesso, pensa che è là, sta bene, lo stagno è grande...

2: E' ignoranza, pensando al bene dell'animale non si pensa alle conseguenze. E' sempre complicato.

I: Siete soddisfatti del lavoro che avete fatto?

1: Non sono soddisfatto del fatto che non ho mai trovato... tu almeno hai trovato qualcuno che ti segue...

2: Non è vero, anche io! Sulla manutenzione sì, ma

1: Io vorrei non tenere più gli animali vivi, ma xx per l'educazione ambientale li vuole tenere... Poi anche gli scoiattoli, io mi sono stancato, quest'anno non ho noci e le dovrei comprare.

2: Però, voglio dire, come interesse dal punto di vista della fauna ce n'è sempre stato. Sugli animali vedo che la cosa ha funzionato, è più sulla vegetazione. Da quando ha smesso xx, io sono stata anni da sola. Adesso sono gli ultimi 5 anni che c'è xx, ma prima nessuno si interessava.

1: Ma anche io gli anfibi parecchie volte venivo qui da solo.

2: No ma il compito grosso che hai tu è di manutenzione, quello sì è un bel peso.

1: C'era un assistente di questo XX che faceva la tesi sugli anfibi è la prima salamandra selvatica che ha visto, l'ha vista qui. Anche un paio d'anni fa c'era qui XX che parlava della lampreda, che per me è un animale che andrebbe studiato di più, perché è antichissimo, eravamo io e XX e ne abbiamo tirata fuori una e lui era la prima volta che la vedeva.

2: Sì, è anche territorio di studio comunque.

1: Sì, ci sono sempre ragazzi che vengono a studiare alcuni aspetti. Anche il gruppo ornitologico XX veniva a vedere gli uccelli. Poi quello del moscardino.

I: C'è qualcos'altro che volevi dire che non ho chiesto?

No.

[1 deve andare]

I: Allora, ricominciamo dalla prima domanda. Che cos'è una GEV?

Una persona che è interessata all'ambiente, alla natura, questo è lo stimolo, almeno per quello che mi riguarda, è stato un interesse verso la natura, verso l'ambiente. Io sono venuta dalla città e sono passata a questo ambiente più naturale e quindi mi sono sentita attratta, coinvolta, e mi sono interessata. Ho visto che c'erano già delle persone che operavano come Guardie e la cosa mi è piaciuta, mi sono iscritta, ho fatto il corso. Penso che lo stimolo dovrebbe essere l'amore per la natura e il desiderio di far rispettare l'ambiente in cui vivi.

I: Come sei venuta a contatto con il Parco?

Adesso ci vivo, e poi camminando, facendo passeggiate, sono venuta a conoscenza di altre persone che facevano già le GEV e si facevano le visite guidate. Io ho partecipato, le ho trovate molto interessanti. L'appetito vien mangiando e già avevo questo desiderio di natura insito, e ho detto bene, questa è la mia strada. Ho visto queste persone, le ho seguite per un po' e mi hanno insegnato molto. A questo punto ho voluto continuare questo percorso. Iniziare come GEV era una passione che avevo già dentro, poi dopo nel cammino ho visto che la cosa che mi interessava di più era la vegetazione, mi sono buttata su quello, anche se mi interessa tutto della natura. Diciamo che son state altre persone che prima di me hanno fatto questo percorso che mi hanno invogliato a intraprendere questa strada.

I: Di cosa ti occupi come GEV?

Le attività sono quelle che fanno tutti da legge, la vigilanza, l'educazione ambientale e i monitoraggi, nel mio caso sulla flora, perchè è il campo che ho seguito di più. Le attività sono quelle. Le visite guidate, che fanno parte dell'educazione ambientale, sono le attività prioritarie.

I: Mi puoi fare qualche esempio di attività di educazione ambientale e come si svolge il monitoraggio?

Noi la facciamo sugli adulti, per i bambini c'è l'educatrice con una cooperativa. Schematizzate e organizzate ci sono visite che facciamo tutto l'anno, vengono calendarizzate, pubblicizzate, alcune sono su aspetti più generici altre su temi più specifici, e poi le altre attività sono con gruppi estemporanei che chiedono di venire nel parco. Oppure frequentando il territorio anche durante la vigilanza c'è gente che ti ferma, ti chiede, e fai educazione più sulla

normativa e anche questa è informazione. C'è un ventaglio molto ampio, che varia molto ampio. Rispondere alle domande poste dalla gente che c'è anche educazione ambientale. Poi magari vengono fatti su richiesta interventi sulle scuole, oppure conferenze, vari aspetti. Tutto dove è possibile avere contatto con la gente, diffondere la passione e il rispetto per la natura e per le norme che consentono il mantenimento di questo ambiente. Non è sempre facile, molto spesso devi, soprattutto nella vigilanza, ti trovi con persone che a volte capiscono e a volte no. Perché a volte fare educazione ambientale vuol dire anche dire "questa cosa non la puoi fare". C'è chi accetta, e c'è anche chi invece risponde male o non capisce il valore di alcune norme, che non sono fatte per limitare la libertà ma per dare modo alla natura di esprimersi e di mantenersi. Essendo un parco piccolo e molto frequentato, certe normative diventano importanti, altrimenti va a perdersi tutto.

I: Invece i monitoraggi?

Come censimento floristico ho iniziato da subito, nei primi anni 2000, inizialmente con altre GEV, che poi hanno abbandonato. Ho cominciato, appunto, con la passione di capire cosa vedevo intorno. Prima ancora di una divulgazione agli altri è stata una conoscenza mia, imparare cosa avevo intorno, perché se tu non conosci non puoi neanche parlare agli altri, fare educazione sugli altri. E quindi ho cominciato a fare ricerca in campo floristico aiutata da dei botanici di XX allora c'erano anche dei corsi organizzati dalla regione che mi sono serviti molto, e poi autodidatta, studiando sui libri e confrontandomi con persone che ne sapevano più di me. Piano piano sono andata avanti nella conoscenza, acquisivo esperienza, e con l'esperienza cercavo di trasmettere con le visite guidate agli altri. Diciamo che è stata una crescita personale e di divulgazione nei confronti degli altri, le due cose sono andate in parallelo, man mano che conoscevo, quello che conoscevo lo trasmettevo, ovviamente in base all'esperienza acquisita in quel momento. Adesso credo di aver acquisito una buona esperienza, anche se da imparare ce n'è sempre, e quindi diciamo mi sento un po' più sicura nell'affrontare la tematica. E' un percorso, un cammino che si intraprende, il monitoraggio della flora è stato più una passione personale che poi si è sviluppata, è continuata e c'è sempre da imparare. Non puoi dire mai sono arrivata, perché la vegetazione cambia, le piante si spostano, c'è l'ingresso di specie esotiche o altre specie che prima non c'erano, alcune non le trovi più, è un'evoluzione continua e quindi devi seguire continuamente il territorio e la flora che c'è. Fare monitoraggi vuol dire ritornare nei punti in cui certe specie, magari le più pregiate, c'erano, valutare se ci sono ancora, se ci sono stati cambiamenti, perché ci sono stati, se è dovuto alla fruizione, al cambiamento di destinazione d'uso del terreno, al clima... c'è

sempre una motivazione, a volte la capisci e a volte no, per cui tornando nei punti dove certe stazioni più importanti c'erano verificati se si sono evolute, sono aumentate, gli habitat... Questi sono i monitoraggi che ho fatto e sto facendo. Il censimento è un'attività che svolgi sempre, di continuo, il monitoraggio serve per tornare nei punti in cui hai trovato stazioni importanti e verificare qual è l'evoluzione in negativo e in positivo.

I: Tu hai fatto anche un censimento, giusto?

Sì, un censimento che mi ha permesso di censire 1100 specie, non tutte sono sempre presenti, alcune naturalizzate, altre più stabili. E' una situazione in continua evoluzione che va seguita.

I: Dicevamo prima che ci sono stati dei cambiamenti nel clima, tu cosa hai notato?

Sì, soprattutto in alcuni habitat, negli ambienti umidi la cosa è molto evidente, perché la siccità fa perdere alcune specie floristiche. Alcuni piccoli stagni, noi non abbiamo laghi, solo piccoli stagni artificiali che sono stati creati apposta per la fauna, ma erano anche molto ricchi di vegetazione. Quest'anno è stata una tragedia perché sono stati persi diversi ambienti, appunto, umidi e molte specie di quegli ambienti lì non le ho più trovate, speriamo che si ripristini la situazione. Certamente questi sbalzi, cambiamenti di temperature, ho notato anche una variazione dei periodi di fioritura, alcune specie hanno anticipato o posticipato le fioriture in base agli andamenti climatici e si nota, soprattutto, ripeto sugli ambienti umidi, e anche però negli altri ambienti perché dove c'è la siccità si brucia tutto. E' chiaro che però queste cose vanno valutate su anni, queste variazioni magari sono temporanee e si ripristinano. Questa situazione va valutata a distanza di anni per capire cosa è cambiato. piccole trasformazioni si notano, potrebbero essere transitorie.

I: Sei soddisfatta del tuo lavoro?

Sì, sono molto soddisfatta di quello che ho fatto e lo sono perché mi piace e mi è sempre piaciuto. Ci sono state molte difficoltà, dal punto di vista della vigilanza, che è sempre più complessa, perché le normative sono cambiate, si sono complicate, perché la fruizione è più pressante ed è diventata difficile da controllare, non sempre ti trovi di fronte delle persone educate, ma persone che magari reagiscono in maniera maleducata e violenta. Questo è un aspetto meno piacevole, ma per dovere va fatto. E poi il fatto che mi sono trovata spesso sola in questo cammino, perché non ho trovato un interesse, perché la gente pensa forse che sia complicato. Ci sono delle parti complicate, di determinazione delle specie, che sono magari più specialistiche, però ci sono anche aspetti più semplici, di comprensione

sull'impollinazione, cose più facili da comprendere. Però ho notato, forse perché ho preso quest'attività molto seriamente, quindi l'ho fatta in maniera molto scientifica, che c'è un po' di paura o di, non so come dire, di pensare che la materia sia così difficile da non poterla affrontare, e quindi non ho trovato persone che mi aiutassero fino a qualche anno fa. Adesso ce ne sono un paio, ma per anni ho lavorato completamente da sola. [chiede di non mettere: non ha trovato supporto nel parco, si è impegnata a livello personale più che come GEV, es. rivista dice che ha fatto privatamente, fuori orario di servizio.] La fauna interessa di più, si muove, hai un'interazione, quindi è molto più facile interagire e essere interessati a un animale che si muove, ha delle caratteristiche, no? Con la vegetazione è diverso, perché c'è la mentalità che non ci sia vita, anche se ormai è riconosciuto. Ma è molto più difficile, perché sono ferme, perché c'è l'idea che non si muovano, perché per esempio si dice quando uno sta male "ormai è un vegetale". Se lo affronti in maniera scientifica, è un po' più complicato che con l'animale. Però c'è questa mentalità diffusa, ed è per quello che l'educazione ambientale è importante anche sulla vegetazione. C'è la mentalità che le piante siano qualcosa da sfruttare, legate all'uomo perché servono, non tanto perché vivono come tutti gli altri esseri viventi. Le piante e i fiori puoi calpestarli, puoi strapparli, li puoi mangiare, ma non c'è l'idea che il filo d'erba ha il diritto d'esistere come l'uccellino che canta. L'uccellino è carino, lo senti cantare, il filo d'erba non lo capisci. E' lì, lo calpesti. E questa è una mentalità da cambiare, ed è questo che sto cercando di fare come educazione ambientale, far capire alle persone che le piante vivono, respirano, comunicano, si spostano, attraverso i frutti e i semi, comunicano tra di loro, con gli animali e con gli altri esseri viventi. E' questa la parte più interessante da divulgare, più che il nome della specie, che interessa al parco come censimento floristico. Ma al pubblico non interessa che quello è un *trifolium pratensis*, interessa che ha una certa forma, perché è studiata in modo tale che l'insetto lo vada a impollinare. C'è comunicazione e mutuo sostegno tra animale e pianta, che sono gli aspetti più interessanti che coinvolgono e appassionano la gente; sì, c'è la persona che vuole sapere il nome, ma quello che coinvolge di più è l'aspetto di comunicazione, non vedere la specie come qualcosa di morto, che mi serve l'albero perché mi fa ombra e mi dà legna, la vegetazione perché mi dà la frutta, la verdura, le piante aromatiche per... C'è sempre questo aspetto di pensare alla flora come qualcosa che mi serve, che devo utilizzare ma mai come qualcosa che ha diritto di esistere per sé. Se raccogli il fiore, non è tanto il fiore in sé, quanto che raccogliendolo hai fatto un danno all'insetto che doveva impollinarlo, al fiore che non fruttificherà e quindi non potrà svilupparsi... Piccolo danno tuo sommato a tutti piccoli danni creano problemi. Bisogna educare la gente, tante volte magari raccolgono e dicono "eh, ce ne sono tanti". Ce ne sono magari tanti qui ma in

altre zone non ce ne sono, primo. Secondariamente, se tanti pensano che ce ne sono tanti, tra un po' non ce ne saranno più. Il fatto di far rispettare è importante, il far capire che il tuo piccolo danno sommato a tanti altri crea dei problemi. E poi questo aspetto bello della comunicazione che le piante hanno con gli insetti, far vedere che la forma del fiore si è sviluppata ed evoluta in base all'insetto che lo deve impollinare. E' una coevoluzione, è una catena la natura, che coinvolge sia gli animali che le piante che si sviluppano insieme in base al reciproco aiuto che viene dato, e queste sono le cose che la gente apprezza di più. Fai vedere che il trifoglio è fatto di tanti piccoli fiorellini, forme particolari che sono fatte apposta perché lo deve impollinare un insetto specifico, e quindi questa selezione tra insetto e fiore, altri invece usano strategie diverse. Altri sono tanti piccoli fiori perché devono apparire e farsi vedere. Insomma, l'argomento è vasto, ed è la parte più interessante, che coinvolge la gente. Anche a me questa cosa qui è venuta prima studiando la specie, poi la particolarità capendo come ci siano queste relazioni, davvero scopri delle cose interessantissime che ti appassionano, perché capisci che niente è lì per caso, tutto ha un senso, dal più piccolo essere vivente al più grande. E l'intelligenza c'è ovunque, anche nelle piante. Ogni essere vivente è dotato di una sua intelligenza, ovviamente diversa, ma c'è, perché è la vita, la vita presuppone intelligenza. Persino un moscerino della frutta ce l'ha. Non si può pensare che le piante non siano intelligenti, siamo noi poco intelligenti che non riusciamo a capirle.

I: Che cos'è per te il Parco?

Per me è una cosa vitale, perché la natura è vitale, meno male che c'è questo parco che ha evitato che diventasse un bel villaggio alla periferia di Milano. E' un ambiente nel quale sono contenta di vivere e di cui ho bisogno, come tutti, tanto è vero che vengono qui dalla città. Il parco per me è stato la riscoperta della natura che desideravo, di una natura che vivo quotidianamente e che cerco di far rispettare. Credo che sia il desiderio di ogni essere umano e lo si vede dalla fruizione in aumento di spazi verdi, è una necessità dell'uomo.

Intervista 4 (M.)

I: Che cos'è una GEV?

Una GEV è un cittadino che ha, non so come dire, è un po' difficile, sente il bisogno di fare qualcosa per la comunità e grazie alla sua indole sceglie di fare un'attività a tutela dell'ambiente.

I: Come sei venuto a contatto con il Parco e come hai deciso di diventare GEV?

Diciamo che, abitando qua, c'ero prima del Parco. Mi muovevo nel Parco, poi, casualmente proprio qua a Cà Soldato ho conosciuto una GEV, e pur conoscendo il servizio già operante ciò mi ha spinto a fare l'esame e a diventare GEV. Questa valle la conosco bene, la parte nuova un po' meno, ma qua ogni buco lo conosco. Ci sono boschi e poi boscacci.

I: In che senso?

Nel senso che non sono più mantenuti perché, una cosa che ci tengo a dire, è che Parco è un brand fuorviante, perché noi diciamo al pari isola ecologica, invece bisognerebbe dire discarica. Allora, se tu dici Piano di governo del territorio con indirizzo agro-silvo-forestale, hai capito poco. Cosa succede, che la parola parco, specie per la fruizione massiccia, che l'ha fatto diventare un po' un parco urbano, fraintende, e quindi anche l'utente fa delle cose strane. Come dire, se ci sono delle zucchine, non è che è pubblico il parco, c'è chi le coltiva, perché il parco bisogna tenere presente che è tutto privato. Poi, il parco ha tutti dei terreni a macchia di leopardo che ha acquistato, gli sono stati donati e così via.

I: Questa confusione da dove deriva?

Deriva [dal fatto] che non c'è una corretta informazione del cittadino, non da parte del Parco, ma in genere, che quando escono dalla città si sfogano. Più o meno giustamente.

I: Quali sono state le tue mansioni principali nel corso del tempo?

Diciamo, la vigilanza... Poi, per indole, mi sono preso la briga di fare, tra virgolette, l'operaio forestale. Nel senso, tagliare l'erba qua, pulire i sentieri, mettere i cartelli, seguire l'educazione ambientale. Poi questa cosa è stata un po' scardinata dal fatto che la guardia ecologica, a livello assicurativo, non può lavorare. Mi spiego: un vigile urbano in mezzo alla strada viene stirato, l'assicurazione paga. Se un vigile aiuta la nettezza urbana a tirare su un cassonetto, non è assicurato, hai capito il concetto? E allora le guardie ecologiche dovrebbero essere i vigili del verde, tra virgolette, poi piccoli lavori a basso rischio si riescono a fare, certi lavori li fa la protezione civile. Cioè, noi abbiamo un sentiero con un albero caduto, usciamo, facciamo la relazione di servizio, segnaliamo che c'è l'albero, il coordinatore legge e manda la protezione civile. Anche perché è facile farsi male. Secondo me basterebbe, ma sono problemi molto più grandi di quello che sto dicendo, quindi potrebbe essere inesatto, che la legge si cambi e si metta che si possono eseguire lavori forestali, e allora l'assicurazione... Ma lì, potrebbe costare anche di più l'assicurazione. Perché se faccio l'assicurazione che va in giro a piedi, ha un costo, per uno che taglia alberi, ha un altro costo. Poi, questa attività come si fa nel Parco, a livello di volontario. Perché alcune attività, tipo mettere un cartello, viene assimilata all'educazione ambientale, che basta un cacciavite e non

si pensa di farsi male, ma già il taglio erba in questa piana diventa un'attività che si fa da volontari, oltre le ore che non verrebbero computati come GEV. Tieni conto che le GEV dovrebbero fare 14 ore al mese. E sono tante, perché se pensi bene sono 4 domeniche mattine o due giornate intere, e specie se uno lavora è pesante. In passato la regione era scesa a 10 ore, poi per motivi a me sconosciuti le hanno riportate a 14. Tu hai letto la legge 105/80 e la 5 del 2009?

I: No.

Dovresti. La 105/80 è la legge istitutiva, che è stata modificata da quella del 2009. Nel parco in particolare, è stato istituito con legge regionale nel 1983. Io ho fatto parte dei comitati promotori del parco e ho editato dei calendari. Questa società ha editato per un sacco di anni un calendario con temi naturalistici, sociali, chi erano i comuni a cui era stato proposto di entrare, poi editare questo calendario è stato ceduto al parco, è andato avanti al parco, è saltato l'anno di transizione ma ci sono ben 39 calendari in 40 anni di attività. Gli argomenti sono stati tanti, dalle rondini alle cascine. Quest'anno uscirà il calendario con tema il calendario. Quello che fa specie è che non tutti hanno il bandolo della matassa.

I: In che senso?

E, cioè, conoscere la storia del parco, la sua evoluzione, perché, adesso magari scendiamo nel particolare, penso che i primi anni qua xx non la conosceva nessuno e il problema era farla conoscere, chi apriva il museo aveva una presenza limitatissima. Negli anni 80/90. Dopodiché su questa strada è iniziata la fruizione, fino alla brutta fruizione, che diventa un parco urbano. Quindi il fatto di arrivare qua in macchina, di fare poca strada, in luglio diventa una specie di Rimini. Poi qui interviene il sociologo, perché col Covid meno soldi, e quindi... anziché andare a Bormio ci si accontenta, che poi è bello anche qua, e abbiamo avuto un grosso aumento di fruizione difficile da contenere. I comportamenti non sempre erano per la quale, diciamo, perché, adesso per esempio, son venuti, han mangiato, e ci sono le tre forchettine per terra. E oggi è andata ancora bene. Si trova di tutto. Adesso si erano messi dei cassonetti poi con la differenziata non è stato possibile gestirli, perché qui non saliva la nettezza urbana, di contro ci voleva qualcuno che li portasse giù, quando si portavano giù diventava un luogo di infezione, e quindi adesso si è detta la cosa più bella, educazione ambientale, che è chi si porta i rifiuti se li porta a casa. Molta gente non capisce, c'è il cartello, però stiamo migliorando rispetto a 3/4 anni fa. E' antitetica la questione, non si può trarne una legge, e a volte vieni qui e hai solo voglia di andare a casa. Invece ci sono giorni, come oggi, che vieni qua, è tutto pulito e comunque penso che ieri gente dev'essere venuta. Molta della fruizione poi dipende anche da altre cose. Se tu hai una settimana di bel tempo, la

domenica trovi la cosa, anche se piove. La settimana brutta, una giornata come oggi: non c'è nessuno. E' l'inerzia del mostro folla.

I: La tua esperienza con la vigilanza com'è stata?

Allora, io sono ancora GEV fino a dicembre, poi sono GEV onoraria. diciamo che è cambiato il [...]. Brutto da dirsi, sanzionare è sempre, forse un [...] che manca a tutti i parchi, un esercizio come proporsi a chi ha il cane libero. Interviene anche il buon senso dopo, cosa che non dovrebbe essere perché il reato amministrativo, l'illecito amministrativo è sì o no, non ci sono vari gradi di illecito amministrativo. Quindi, a quel signore là dovrei dare la multa perché ha il cane. E io gli ho detto tieni il cane, e alla fine della fiera non fa niente, perché è là con lui, però il cane libero può dare uno spettro di problematiche, può prendersela con un altro cane e lo morsica, e salta fuori il problema. Poi vigilanza sempre va divisa in due maniere: quella statica del taglio del bosco, movimento terra, abbandono rifiuto, che passa anche dalle segnalazioni, è un tipo di vigilanza. Quella che credo sia fallimentare è quella con il pubblico, che è molto arrogante, molto maleducato. Oserei dire che picchiano gli infermieri, i vigili urbani, che sono persone titolate. Noi, da volontari, siamo polizia amministrativa, non possiamo agire minimamente sulla persona e guai se uno lo fa, è totalmente fuori luogo, se ti chiedo dammi... e tu ti rifiuti, cosa faccio, chiamo i carabinieri, ora che arrivano qua, tu te ne sei andata. E' quasi impossibile, secondo me, gestire... O se guardi la legge, siamo volontari, non siamo sceriffi, e poi io dico se già un carabiniere prende le botte è un reato, noi... Alla fine si rischierebbe di fare la multa alla brava persona, perché magari passa e dice "non lo sapevo", gli chiedi e documenti e multa. A questo punto, ti dici, ho capito la lezione, ho fatto educazione ambientale, che dovrebbe essere per me ora compito importante, quando passa una persona le spiego sulla sentieristica, come usare un parco.

I: E invece come educazione ambientale?

Io metterei 30% vigilanza, 35% e 35% manutenzione ed educazione, anche se poi quando si è fuori per una manutenzione abbiamo l'ordine di servizio, siamo pubblici ufficiali e possiamo sanzionare. Quindi, quando siamo a mettere un cartello, educazione ambientale e vigilanza si sovrappongono allo stato pratico. Per esempio, eravamo lì e passa un signore con una moto e gli abbiamo detto, guardi che qui non si può passare. E questo rientra nel buon senso. La vigilanza nei confronti di terzi, secondo me, o il pubblico quando hanno concepito la legge era più timorato di dio, e quindi quando vedeva uno in divisa... Adesso ti mandano a quel paese, anche se sei un carabiniere o un vigile.

I: Come hai visto cambiare il territorio?

Io sono romantico, mi piaceva la vecchia agricoltura. La vecchia agricoltura è insostenibile a livello economico, perché saresti fuori mercato. E allora qua nella valle ci sono ben 97 aziende agricole, credo, forse anche di più. Alcune hanno allevamenti, abbastanza grossini, altri hanno preso un prodotto ad alto valore aggiunto, ovvero, se io faccio un'insalata qua, sulle balze con il trattorino, quanto mi costa? Tantissimo. Se la faccio nella bassa padana, con il trattore mi costa la metà della metà. Quindi sarei fuori mercato. Chi coltiva gli orti è un autoconsumo. Sono famose xx e xx, hanno messo insieme l'attività turistica più quella del vino di qualità, hanno creato un brand, e quindi su questo vino trasferisce tutti i costi. Gli altri più sui frutti, marmellate, succhi di frutta, che riesce a vendere bene, perché il turismo paga. E' una nuova fase. Poi abbiamo l'abbandono. Ti ha parlato qualcuno della famosa robinia? La pianta. E' stata importata intorno al 1765 da un certo Jean Robin del Canada. L'hanno messa a Versailles come pianta elegante. Poi la robinia si è trovata un po' come il glicine, pilotato nella crescita con il bersò di robinie. Poi faceva molto legno e lo tagliavano, spiccata capacità pollinifera. A questo punto tutto bene, perché veniva pulito il bosco. Quando c'è stato l'abbandono e veniamo qua, la robinia è cresciuta, non offriva una copertura al sottobosco e quindi ha iniziato a entrare roba, e quindi abbiamo questi boscacci. Boschi maturi trovi dietro xx poche cose, con delle belle querce e vedi il sottobosco pulito. Altrimenti c'è questo abbandono della terra, così. Poi adesso l'attività agricola, non sta a me dirlo, deve essere sempre economica e credo che il taglio dei boschi ti dà i dati, perché molti fanno autoconsumo. La cosa più pericolosa qua è affittare il taglio del bosco. Ovvero, si presenta un'azienda e ti dice: ti do 10mila euro se mi fai fare il taglio del bosco. L'azienda fa domanda al parco e porta fuori più legna possibile, chiaramente. Bisogna stare molto attenti quando non è il padrone a tagliare ma una società esterna. Perché loro offrono i soldi, il proprietario fa la denuncia di taglio, con la denuncia di taglio arrivi a un punto in cui dici: più porto fuori più guadagno. Quando affittano i tagli possono fare più danni, anche se questo potrebbe essere contestato, perché si potrebbe dire che sono professionisti e devono mantenere il buon nome, però capito... qui non abbiamo grossi tagli, perché ripeto, son boscacci.

I: In che senso boscacci?

Nel senso che è molto sporco, con rovi, ramaglie, cespugli tipo noccioli, poi dipende da se è umido o no, c'è tutto un sottobosco che si crea. Poi io credo che entrare qua con le aziende non sia conveniente, perché se vai in certe località entri con i camion, fanno vere piste forestali. Io a volte vedo degli scempi e mi chiedo ... però c'è questa attività di taglio legna

che ha acquisito valore, ancora. Qui non ci sono piste, quindi chi taglia qua non fa grandi danni. Però ci tengo a precisare che tutti i tagli del GEV vengono controllati dal Parco. Ci sono GEV molto ben specializzate su questo e vanno sul sicuro. La materia, da GEV, si è volontari, ma è molto complessa.

I: Ci sono volontari con conoscenze molto specialistiche, in effetti.

Allora, la mia cosa polemica potrebbe esser questa: che prima si è guardie ecologiche e poi si è, come dire, esperti di insetti, esperti di funghi... Qua dev'essere l'ente a chiedere le percentuali, onestamente di alcune banche conosco poco anche perché da volontari bisognerebbe ripensare che... essere GEV è una cosa più seria che fare il volontario alla festa del cotechino. Perché ci sono gli aggiornamenti, per esempio hanno portato in là i tagli. Bisogna essere preparati, io mi son tirato indietro personalmente perché arrivato alla mia età avevo meno voglia di aggiornarmi. Poi il problema è che mi sono un po' fermato. E' una pensione dopo la pensione. Terrò l'attività di manovalanza, a tagliare l'erba, portar fuori gruppi, perché le GEV portano in giro gruppi, gli facciamo fare il giro.

I: Invece, dicevi prima, della robinia...?

La robinia ha causato il dissesto del bosco, perché il bosco parte molto velocemente. Se mi sente un botanico esperto mi dà del cretino. Succede questo, che il bosco colonizza, avanza, prima arrivano i rovi, che sono le piante colonizzatrici, poi si crea substrato, cade il seme, il rovo seleziona la pianta migliore, quella che prevale cresce, crea ombra, senza luce il rovo muore e quindi c'è un inizio e una fine del bosco, evoluzione finché riparte il giro, perché invecchiano le piante, cadono e potrebbe darsi anche come fatto naturale l'incendio, in ultima analisi. Questo si chiama climax e un climax può durare oltre la vita dell'uomo, poi dipende dal tipo di pianta, dal tipo di ambiente. Già qua abbiamo due ambienti, a sud quasi appenninico con il sole, e a nord, più abboscato. La robinia ha creato questa cosa che entra la luce e l'evoluzione del bosco prende un'altra direzione. Poi la mia conoscenza è questa, io mi fermo a volte, perché dirti perché acidifica il terreno, non te lo so dire. Però, all'utenza posso spiegare che la robinia è arrivata e ha cambiato il percorso del bosco. Questo è consolidato, il bosco di robinie è un boscaccio, non è un'essenza pregiata, mentre un'essenza pregiata potrebbe essere il castagno, la quercia. Poi le zone umide, gli olmi, gli ontani, il fondovalle ha un altro tipo di vegetazione. Poi, tornando indietro, se tu sei in una zona a sud, una quercia a diventare così ci mette vent'anni, invece in una zona umida a diventare grossa così ce ne mette dieci. Allora, c'era la civiltà contadina, il falegname sapeva dire qual era il legno di sud e il legno di nord. Uno era più pregiato perché meno acquoso, l'altro aveva le fibre. Tutte cose che, io mi occupavo qua soprattutto di etnografia della civiltà contadina, come passione

personale, e sono tutti messaggi che ai più sfuggono, questi. La stessa xx era una cascina sbagliata, perché e a nord, se vieni qua l'inverno alle 2 è la siberia, mentre se guardi queste altre casine, là c'è ancora il sole. Il sole ti fa risparmiare, una volta legna, oggi petrolio.

I: E quindi hai fatto delle ricerche sulla civiltà contadina?

Sì, un po' anche l'ho vissuta perché Io sono vecchio, e ci sono tanti libri, di storia locale, noto che interessano sempre meno, perché per esempio se a te parlo di civiltà contadina tu non sai niente, com'era la casa, com'era l'organizzazione, com'erano i rapporti padre-figlio... era con te che avevo parlato delle Otto Montagne? Lì ci sono delle frasi importanti: quando arriva il turismo e chiedono a quello che poi muore, perché il significato è che non può stare in piedi, la moglie se ne va, lui rimane... e gli dicono una cosa, con quello che fa il giornalista, arriva una compagnia e c'è una croce sulla vetta e gli dicono: "Ma lei non è mai stato?". E lui che è nato lì dice "eh, non c'ho mica tempo". Uno cosa va a fare, i turisti con un'altra logica, lui doveva mungere le mucche, tagliare la legna, mettere a essiccare le castagne, mettere a posto le cipolle, mettere a posto le patate... Non aveva il tempo del terziario avanzato di andare là. E poi quando dice quell'altra frase bellissima, che sente la natura, la natura... lui guarda e dice "io non ho mai sentito questa parola", quando lui stesso era la natura. Queste due frasi per me sono state molto belle. Quindi, la civiltà contadina è far capire alla gente cos'era, cos'abbiamo perso, perché anche il runner può fare dei danni. Se il contadino ha fatto il sentiero per così, e lui fa il taglione, l'acqua va da un'altra parte, accelera, quando tutti passano in bicicletta non seguendo il sentiero... Poi una volta uno che entrava anche di un metro in quei terreni che adesso sono abbandonati essenzialmente, c'era il contadino che ti sparava, era come se uno entrava in camera tua. Eh ma è un metro, no tu stai fuori. Era un valore ogni metro di terreno. Poi ho tantissimi aneddoti, una volta ho visto un contadino che scuoteva le scarpe sopra l'orto perché diceva che porta buona terra. Una volta non si buttava via niente. Adesso inizia il periodo delle castagne, il parco dice che bisogna seguire i sentieri. Molta gente entra in dei boschi, che sono le selve di castagne, che sono perfettamente manutenzionate, a tirar su le castagne che sono coltivate. Non ti rendi conto che questa è una coltivazione di castagna? E posso dire un'altra cosa, che pochi sanno che il castagno va concimato e sfrondato. Cosa succede, che se lascio andare un castagno continuerà a fare sempre più foglie, sempre più grandi, e i frutti sempre più piccoli. Quindi la coltivazione della castagna, quella più popolare, c'era. Io sono andato a un incontro con dei castanicoltori, ci sono sette tipi di castagni, poi l'ippocastano non ha nulla a vedere con la castagna, a livello di DNA. Poi ci sono le storie strane che quando c'era la fame a volte mandavano i bambini a rubare le

castagne, perché se vedevano un bambino che rubava le castagne lo facevano correre, trovavano un adulto c'era la giustizia sommaria al momento, gli davano una mano di botte.

I: Come vedi il futuro del parco rispetto ai cambiamenti che ci sono stati?

Dipende dall'esterno secondo me, perché dall'interno si è già assestato. Buttiamo dentro anche l'agriturismo, i ristoranti, il turismo è una fonte di sostentamento. Però cala il lavoro, magari qualcuno si inventerà di far qualcosa. Il problema è l'economicità, chi fa il contadino al giorno d'oggi dovrebbe saper leggere un bilancio. Sono un po' pessimista perché qui sono troppo piccoli. O punti sull'eccellenza e hai dei prezzi particolari perché la gente capisce, per esempio a XX costa, ma perché hanno selezionato dei grani particolari. Poi non ho mai visto dei periodi così lunghi siccitosi. In inverno qui di solito era il periodo di siccità, le piogge da novembre a primavera erano quasi assenti, infatti la pericolosità d'incendio era in questo periodo dell'anno. In estate c'erano i temporali. Perché uno fa il taglio d'inverno, perché gli alberi sono senza linfa. Poi ci sono diversi tipi d'incendio. Una cosa che forse nessuno t'ha detto è che quando si faceva la GEV all'inizio si era automaticamente guardia ecologica, antincendio e protezione civile. Poi, anche giustamente, le tre branche si sono divise. Cos'è successo, che guardando il nostro gruppo la maggioranza ha scelto di essere solo GEV; altri hanno tenuto due o tre cappellini. Massimo 20% ha tenuto i tre cappellini. Adesso, ripeto, quando la GEV non può lavorare, non può usare le motoseghe, non è il suo compito perché non è coperto da assicurazione, chiama la protezione civile, persone che non sono GEV.

I: Invece altre specie invasive?

Lì abbiamo una legge strana, perché sono sempre a metà del guado. Noi abbiamo specie invasive che possono essere messe a Milano, non qua nel parco, ma se sono vendute il vivaista ce le ha. C'è il caso che le piante scappino. Qui la pianta peggiore che sta compromettendo molto l'evoluzione del bosco e del verde è il lauroceraso. Io ho sentito parlare di laurofillizzazione, che se fai una foto aerea anche del lago di Como anche d'inverno c'è tanto verde, prima era brullo, cadevano le foglie. Io mi ero interessato di funghi, perché siamo legati a un gruppo micologico di XX che fa microscopia. Li abbiamo sempre chiamati per le uscite sui funghi, c'era un loro esponente, perché come con gli insetti ce ne sono un milione di tipi. E' una questione di pudore, c'è chi magari ne sa meno di me ma le uscite le fa lo stesso e poi cade in piedi alle domande più ostiche, ma io non me la sento, e soprattutto xx che è esperta, per pudore soprattutto, perché in effetti secondo me ne sa molto, potrebbe farla ma è questione anche di serietà del gruppo eccetera eccetera. Non vendiamo fumo. Stanno prendendo i fichi...

I: Eh, qui passa tanta gente...

Sì, poi non ne arriva a maturazione neanche uno.

I: Ultimo paio di domande. Sei soddisfatto del lavoro che hai fatto in questi anni?

Mah, per mio carattere avrei potuto dare di più se vi fosse stata una maggiore unità d'intenti e di obiettivi. Questo vale anche a livello aziendale, è difficile averla, al giorno d'oggi, questa unità d'intenti.

I: Perché ognuno ha interessi diversi?

Anche quando si parla di vigilanza, il buon senso... E' qualcosa come il senso del pudore nel 1800. Certa gente dice, buon senso, buon senso, non siamo sceriffi, perché se tu decidi di fare una cosa devi essere un tutt'uno col tuo compagno, con l'ente o col coordinatore. Quindi si possono dire mille cose, imboccare il buon senso, però il concetto che non si può accettare quasi è quello del dura lex sed lex. Qua, buon senso, va bene.

Poi xx è un po' il centro operativo del parco. Brutto tempo e potrebbe anche rimanere chiuso. Io sono un po' duro, se è un rifugio è un rifugio, non è che se c'è poca gente non apro, lo tratto come alberghetto. Davanti a questa mia affermazione: eh, cosa vuol dire, se non c'è nessuno. E no, ci deve essere qualcuno. Mi arrabbio quando vedo che rimane chiuso. Non siamo un'attività commerciale. Se non c'è gente, è perché non ci crede. Sai quante volte faccio il tappabuchi. Sto qui il più possibile. Poi, ad esempio, una volta tenevamo aperto la domenica anche xx. Adesso non si fa più. Forse è ... è in crisi tutto il volontariato secondo me, perché di giovani ce ne sono veramente pochi, di 20/30 anni. Non c'entra il parco, noi abbiamo avuto la fortuna di trovarci con dei coetanei, ma se viene uno della tua età si rompe le scatole. Se ci fosse un giro di ventenni, che diventano amici... Noi una volta facevamo anche attività ludiche, facevamo capodanno qua e insieme si faceva anche vigilanza. Qua adesso hanno ripreso da poco i servizi infrasettimanali ma è abbastanza abbandonato. Siamo riusciti però in passato a creare il fatto che il motocross è stato debellato, proprio perché c'era questa grossa unità d'intenti, cosa che adesso c'è già scollamento, perché si vedono già biciclette che... La legge dice 14 watt, ma posso noleggiare biciclette che sono moto da cross, e qui forse non siamo preparati. Avere un mostro folla che con il nostro impianto giuridico e amministrativo non è affrontabile.

I: C'è altro di cui non abbiamo parlato?

Non si è toccato l'argomento dei volontari. C'è queste persone che ci aiutano, sono persone molto valide, con molta voglia di fare. Io ho tenuto per tanti anni il gruppo manutenzione perché non c'era il discorso che la GEV non può lavorare. Poi, invecchiando ho mollato ma tutti i venerdì chiamavo e si facevano i lavori. Adesso sembra che si sta riorganizzando. Io siccome farò la GEV onoraria, che non è che vuol dire niente, può essere che uno fa la GEV

per 25 anni e poi si trasferisce a Savona e diventa GEV onoraria, è uno status. Però, la GEV onoraria può fare l'operaio forestale. Posso venire qua a tagliare l'erba, non ho più l'obbligo di fare le 14 ore ma posso seguire vari lavori. Io, parlo contro il mio interesse, serve forse più vigilanza e meno lavori forestali o lavori botanici e faunistici, perché prima siamo GEV e poi quelle cose lì, il motivo di fondo dovrebbe essere fare educazione ambientale nel Parco. Poi, sei specialista in certe cose, ben venga. Così come si è messi si è poco efficaci con le sanzioni. Se si trova del terreno smosso, è un lavoro per GEV, che è la presenza sul territorio, e l'ha visto. A questo punto se una GEV è stupida, diciamo, si mette a fare il verbale, se è furba, si rapporta con gli uffici [del Parco]. Esce il tecnico forestale e magari viene fuori che è autorizzato. Quindi vigilanza diciamo statica, quella dinamica è molto più difficile, cane libero, bicicletta, chi raccoglie i fiori, chi abbandona i rifiuti... Quello che gli dici "tenga legati i cani" e quello dice "Io non legherò mai i cani". E allora cosa fai? O arrivi a un approccio duro, mi dia il documento, oppure cosa puoi fare? Io mi sono tirato indietro anche per questo, vedo un po' di tutto, degrado, al quale, vista la mia età, non ho le forze per porre rimedio. All'educazione ambientale la gente è molto spesso impermeabile.

Intervista 5 (presenza anche di un'altra persona già intervistata che ogni tanto interviene) (S.) e (M.)

I: Che cos'è una GEV?

1: Una GEV è una persona volontaria, che deve aver nel proprio DNA l'amore per la natura, l'amore per gli animali, e quindi si mette a disposizione per poter proteggere la natura secondo delle leggi prestabilite, regionali o nazionali.

I: Tu come sei venuta in contatto con il Parco e come hai deciso di diventare GEV?

1: Allora, prima è diventato GEV xx, quindi vedendo come veniva svolto questo volontariato, mi sono appassionata anche io e ho fatto insieme a xx il corso di guardie.

I: Com'è stato il corso?

E' stato abbastanza tosto, io tra l'altro l'ho fatto in xx quindi è stato abbastanza tosto, buono, ottimo, chiaramente hai studiato principalmente le leggi, le leggi che tutelano l'ambiente.

Il mio approccio di avvicinarmi al parco e alle guardie è stato quando ha iniziato xx.

I: Di che cosa ti sei occupata?

Ognuna di noi GEV si specializza in qualcosa che più la incuriosisce. Diciamo che a me piacevano molto i funghi, io sono un'appassionata di funghi, e poi di storia assieme a xx.

I: E quindi quali attività hai fatto di più nel corso degli anni?

Allora, le uscite più che altro, storiche, poi abbiamo fatto 9 anni di queste uscite particolari dove io ho unito il mio amore per queste due cose che sono la storia, soprattutto del territorio e dei contadini e la cucina. Attraverso degustazioni di piatti particolari, cercavo di trasmettere la storia. Facevamo proprio da mangiare per 25 persone circa e attraverso i piatti raccontavo delle storie, delle fiere, dei promessi sposi, abbiamo iniziato con Stendhal. Stendhal aveva scritto un'appendice al Voyage en l'Italie in Brianza. Lui amavamo moltissimo la Brianza, abbiamo iniziato da lì e la mia grande maestra è stata xx. Era la moglie del presidente dell'accademia della cucina italiana e ha scritto questo libro in cui si rifaceva alle antiche ricette.

I: E invece le uscite storiche?

Le faceva più che altro xx e io lo seguivo. Le ricerche le facevamo insieme però lui parla molto più tranquillamente con la gente. Seguivo anche quella sui funghi ma io supportavo solo il gruppo micologico nel gestire le cose.

I: Che funghi ci sono nel Parco?

1: Tantissimo, devi eliminare i funghi che micorizzano con le conifere, perché qui abbiamo solo il pino silvestre, però la varietà è molto ampia, poi comunque micorizzano tantissimo con le latifoglie. Si può raccogliere una determinata quantità di funghi per legge, però non erano uscite di raccolta, erano uscite per conoscere e far conoscere i funghi. Si trovavano, si guardavano, si diceva il genere, raccontare a cosa servono i funghi, cosa sono, e poi i funghi che trovavamo. Ho anche seguito il gruppo micologico nel fare il monitoraggio, loro fanno microscopia, hanno scoperto nuovi funghi nel parco. Io li seguivo, ma poi, sai, è complicato, devi essicarli, quella era una cosa che facevano loro in sede. Questo per fare il censimento, per fare un elenco dei funghi, perché devi avere un riscontro con un database.

2: Se posso parlare, il gruppo micologico una volta all'anno si lavorava con l'educazione ambientale e si faceva i colori d'autunno. Era una fiera a xx, all'inizio era molto sentita, ma poi una volta hanno scavalcato il parco, si sono fatti conoscere, e poi ci hanno un po' snobbato. Il gruppo micologico allestiva un banchetto con tutti i funghi che avevano classificato

1: Sia quelli raccolti nel Parco, che quelli che avevano raccolto loro, in XX o XX. Il gruppo micologico è affiliato col parco.

2: Tra l'altro hanno scoperto un nuovo fungo che è sul database internazionale, nuovo. Per curiosità, l'essere vivente più grande del mondo è un fungo, è 20 chilometri.

I: I funghi sono molto affascinanti.

1: Sì, non sono né vegetali né animali.

2: E neanche insetto.

I: Invece le uscite storiche su cosa erano?

Per esempio le cascine, sempre legato a questo territorio, il territorio del parco, vecchie strade. Ci sono alcuni percorsi sconosciuti.

2: Con la macchina devi fare tutto un giro, invece il contadino andava diretto. Ogni uscita poi facevamo una dispensa, una volta, come anche xx e xx. Si davano all'uscita, perché non c'era ancora internet, si dava una piccola brochure di 10 pagine, con uno schema e via. Facevamo una sintesi delle nostre ricerche.

1: Per esempio per le antiche ricette c'era la storia e le ricette.

2: Non erano la cassoeula o il cotechino, erano cose più strane. Per esempio a xx c'erano le uova in carpione.

1: Sono delle uova al burro a cui poi aggiungi l'aceto e che poi mangi fredde... Poi c'erano i porri a xx, c'erano tutte queste cose bellissime.

2: Quando siamo venuti qua c'era gente che adesso avrebbe 110 anni e mi raccontavano delle cose simpatiche. Per esempio, quando è stata fatta la transizione da contadino a operaio, è successo che tenevano solo la terra per autoconsumo. E una cosa simpatica è stata che una volta vado all'osteria del paese, il sabato pomeriggio, e non c'è nessuno. E per forza, oggi è il giorno del campo. Cioè andavano al loro campetto e poi la sera a bere il bianchetto. Poi la frase che ho sentito, che mi ha detto un vecchio: io sono morto due volte, quando ho visto la terra e i boschi abbandonati, che era fonte di vita, poi sono andato a fare l'operaio a Sesto e ho visto morire la mia campagna e ho visto morire la mia fabbrica. Questa è un po' l'etnografia su cui puntavamo. Si è un po' persa quest'anima di interesse sull'etnografia.

I: In tutti questi anni com'è stato il rapporto con le persone che sono venute a visitare il parco?

No, allora, diciamo, adesso è un po' cambiato, sinceramente. Adesso il parco è visto come un abbronzatoio o per raccogliere le castagne. Una volta chi veniva, intanto erano pochi e poi erano veramente interessati alla natura e a conoscere gli animali, i boschi, i fiori... Adesso è un po' cambiato veramente. Anche se io sono tanti anni che non faccio più il museo e non vado in giro, ma da quello che vedo passeggiando, vengono per altre cose, non per conoscere la natura. Poi adesso corrono, camminano, i cani, ci sono gli agriturismo, vengono per mangiare, non conoscendo cosa c'è dietro.

2: Finisce per essere un teatrino, l'agriturismo. Uno esce in campagna e porta la macchina subito fuori l'agriturismo.

I: Direste che quest'area è diventata meno selvatica?

1: Ma questo la domenica, in settimana è uguale a quarant'anni fa.

2: Una volta l'agricoltura era autoconsumo o si vendeva localmente, all'ortolano del paese. Adesso è sul larga scala, il vino di xx lo possiamo trovare anche a Milano,

1: C'è stata un'evoluzione nelle aziende vitivinicole.

2: Le viti hanno un valore aggiunto che non può competere con quello dell'insalata, e allora prendo il vino e faccio il brand, eccetera eccetera. Quindi potrebbe essere un'ulteriore spinta, se io volessi elevare il prezzo del vino chiamo lo stilista e mi faccio fare l'etichetta.

I: Quindi da un lato c'è più agricoltura, però ci sono state anche delle reintroduzioni di molte specie animali...

1: Sì, quelle che ci ricordiamo sono il tasso e lo scoiattolo rosso, che è stato reintrodotta e adesso sono arrivati anche tanti animali non autoctoni. Il grigio ormai ha quasi soppiantato il rosso, c'è la nutria, c'è il gambero americano, il nostro gambero ha molti problemi con l'arrivo del gambero americano. Portano malattie chiaramente.

2: Per esempio, io vado in un paese porto qua una valigia con dei semi...

1: Poi ci sono anche specie vegetali diverse, insetti che hanno creato molti problemi...

2: Quello del castagno cos'era?

1: Eh non me lo ricordo il nome, ci voleva xx.

2: Comunque un parassita del castagno.

1: Era una cimice, un emittero.

I: Avete avuto a che fare con le reintroduzioni e i monitoraggi di queste specie?

1: Io no, forse lui.

2: Sì, che avevamo passato anche degli aerotube nel parco

1: Delle postazioni per aiutare lo scoiattolo rosso a reintrodursi quindi facendogli trovare del cibo, perché lo scoiattolo grigio gli sottrae il cibo e quindi erano postazioni particolari...

2: Si metteva dentro dell'adesivo, entrava lo scoiattolo e lasciava del pelo, e questo veniva mandato in università e veniva categorizzato, se rosso o grigio.

1: Questo all'inizio, quando volevamo capire se il grigio era arrivato nel parco.

2: Perché non sono così facili da distinguere, comunque la livrea cambia... Comunque c'è questa analisi del DNA e anche altri studi. Noi dovevamo ritirare i campioni, si imbustavano e via.

I: Invece il tasso?

2: Il tasso è stato reintrodotta perché dove c'è xx, salendo verso xx, a metà c'è il roccolo. Dietro lì c'è un recinto di 10x10 la cui rete va sotto mezzo metro e diventa a L. Perché comunque il tasso scava, fa il suo lavoro, ed esce. Allora si è introdotto il tasso in questo

modo, è stato recuperato penso verso Novara, perché l'habitat è stato disturbato da dei lavori ferroviari, catturati i tassi, li han portati qua. Poi ho avuto una disquisizione con una studentessa della tua età perché liberiamo i tassi e i tassi sono tutti nella parte bassa verso paravino. Perché questo, io parlo non da esperto, ma da contadino, da logico. Veniva dalla ferrovia, l'hai liberato, sto tasso, cosa succedeva che andava verso il rumore del treno. Alcuni sono finiti sotto le macchine. Quello che io sono rimasto basito è che la studentessa dice, no lei sta dicendo una fesseria, perché il tasso non ha tanti neuroni per associare questo, ma il buon senso, da contadino, perché se sono tutti là dipende dal rumore del treno. E così si sono trovati tre o quattro tassi schiacciati dalle macchine. Questa è come quella degli studenti che sono venuti qua a fare un censimento ornitologico, e credo che li abbia accompagnati xx. Questi ragazzi a un certo punto dicono: "signore, questo parco da un punto di vista ornitologico è un deserto." E allora questa guardia, che era anche un contadino, gli ha detto "guarda là un nido, guarda là un nido, guarda là un nido". "Ma come fa a vederli?" E lui fa: "Ragazza, da giovane la fame". Qui c'è tutto un contesto sociale, cos'era la caccia? Non uno sport, sopravvivenza. E quindi adesso è cambiato tutto.

1: Tanti studenti sono stati seguiti per gli anfibii da xx, lui è eccezionale.

2: Ha un sapere che è immenso, da autodidatta. Lui da solo ore e ore per uno scatto sta sul territorio. Poi anche xx, tra i padri del parco. Poi però si è ritirata.

1: Ha fatto tutto quel cartellone sulle galle.

2: Tu sai cos'è una galla?

1: Praticamente è il nido degli insetti, ci sono questi insetti galliferi che pungono la foglia o il ramo e depone l'uovo. per reazione l'albero crea questa struttura e ingloba l'uovo. Ce ne sono tantissime a seconda dell'albero e dell'insetto, e lei aveva fatto questa raccolta bellissima.

I: Invece il rapporto con le persone residenti?

1: La gente di qua non ha mai visto... Anche se poi l'ha sfruttato, non ha mai visto di buon occhio il parco, perché creava delle regole, dei limiti, al loro fare, al tagliare, al seminare... Anche se poi invece la parte buona è stata quando hanno cominciato a fare gli agriturismi, le viti, lì è servito avere la protezione del Parco. Poi, quando metti dei limiti, ti scontri. Alle volte, poi magari con i contadini è sempre stato abbastanza conflittuale.

2: Parco è fuorviante, vuol dire piano di governo del territorio. E' privato. I contadini dicevano, caspita, vengono qua i milanesi e fanno quello che vogliono, noi non possiamo mettere un casottino o tagliare un albero. Il contadino tagliava le frasche magari per fare un bastone al bambino, per fare il sostegno ai piselli. Poi ci sono dei personaggi. Poi è cambiato anche il modo di usare la terra, una volta era meno intensivo. Oggi noi tagliamo il prato coi

decespugliatori, che scaldano l'erba, e gli animali non la mangiano più. Una volta c'era la falce e più avanti c'è stata la meccanizzazione con il bicesse, una macchina con un pettine davanti e tagliava l'erba. E, a parte che ho visto tanti pezzi di terra diventare bosco,

1: Sì, questo sì.

2: I contadini passavano a raccogliere il fieno, e poi come se non bastasse, puliva le rive con il scighèz, che era un rastrellino. Si era talmente poveri, che si usava tutto, non c'era spreco. E quindi sulle rive andavano con il coso. A Cà soldato, per esempio, noi tagliamo l'erba del piano poi c'è la staccionata. Lì c'è la riva e siccome nessuno ci ha mai messo mano perché è antieconomico, c'è un rovetto. Fa una certa biodiversità, però... Poi io questa biodiversità la vedrei in maniera diversa che... piuttosto che lasciare... Mah. Io ho fatto un post su xx in cui facevo vedere che abbiamo pulito il bosco e si vedeva che prima era coltivato. Poi non ho risposto a nessun commento perché erano talmente scentrati che...

1: Già il semplice fatto che uno non può mettere la macchina nel prato è una regola che il cittadino non conosce. Non capisce. Poi la raccolta delle castagne, uno viene qua raccoglie le castagne, poi va a casa e le butta via. Invece no, vanno lasciate giù per gli animali del bosco.

2: Qui si sente sempre dire da quando c'è il parco c'è gli scarioni, che sono i rovi. Il contadino non va a capire che non è colpa del parco, sei tu che hai abbandonato il tuo terreno. Poi entra uno, a me è capitato qua sotto, e eeh non entrare più perché se entri tu poi entrano tutti. Pensiero brianzolo. Detto questo, la mia idea è che il parco ha dei terreni e farei dei recinti di ampissima tutela ambientale, lasciamo andare questo ettaro.

1: Questo succede già in tutta Italia.

2: Succede di fatto, però qua se si identificassero 4 o 5 aree di riserva integrale, poi monitorate, è del parco, si evolve come vuole. Chiaro che adesso rispetto a prima è tutto cambiato. L'uomo quando interviene fa cambiare direzione all'evoluzione. Quindi sono prati che ritornano a essere boschi, con quali essenze non si sa. Il parco ha sostanzialmente tre habitat, umido, dove ci sono i fiumi, a sud, dove c'è un clima quasi appenninico, e poi

1: E i prati magri.

2: I prati magri, importantissimo.

I: I prati magri sono di interesse comunitario, giusto?

1: Sì, sono i prati magri, le sorgenti pietrificanti e i boschi umidi. Anche se i boschi umidi non so se ci sono ancora, perché sono veramente piccole aree.

I: Vi ricordate quando è stata introdotta questa direttiva europea? Cosa è cambiato?

I: Mah, che abbiamo cercato di farli conoscere alla gente. Abbiamo fatto dei depliant sui prati magri, anche per farli conoscere ai contadini che magari non lo sapevano. C'è stata maggiore protezione grazie alle conoscenze che abbiamo trasmesso.

I: Quindi come è cambiato il territorio nei tuoi anni di servizio?

I: Io grandi evoluzioni non ne ho viste, più che altro l'arrivo di gente cittadina e tanti campi abbandonati e il riprendersi del territorio da parte del bosco. Non ci sono più le balze, ma questo già da tanto. Il bosco si sta riprendendo. Questa è la cosa maggiore che ho visto.

I: Sei soddisfatta di quello che hai fatto?

Sì, avrei continuato ma questioni di famiglia. Adesso non faccio quasi più niente.

Intervista 6 (T.)

I: Che cos'è una GEV?

Dal mio punto di vista è una persona che ha una sensibilità su certe tematiche legate all'ambiente e vuole spendere un po' del suo tempo libero a dare una mano a far sì che le cose funzionino, migliorino e... niente. Più o meno.

I: Cosa intendi per ambiente?

Ambiente è il luogo dove vivo, dove mi piace stare, mi piace vedere che sia tenuto bene, che abbia delle caratteristiche che mi soddisfino, che abbia piacere a frequentarlo, bello.

I: Come sei venuto a contatto con il Parco?

Tramite amici, avevo un amico che era guardia ecologica e loro agli inizi cercavano persone perché avevano creato questo gruppo antincendio boschivo, sempre nel parco, e protezione civile. Vabbè, io sono stato tirato da questo, ho provato a frequentare un attimo e mi è piaciuto... E ho fatto questo corso di protezione civile e alla fine è stato naturale che entrassi anche come guardia ecologica, perché ho visto che più o meno erano le stesse cose che si facevano. Adesso è un po' cambiato, le cose sono divise, anche perché adesso è molto più impegnativa la cosa, mentre prima era un po' più alla portata. Non è che non era impegnativa, però era più semplice rapportarsi, c'erano meno vincoli, tutta una serie di situazioni che magari adesso devi fare dei corsi, per tutta una serie di situazioni, perché c'è il pericolo, devi stare attento a non farti male e quelle cose lì, per cui è una cosa, diciamo, non complicata ma... Arrivato alla mia età non è che non mi interessa, non ho più quella voglia di fare. Sono dell'idea che uno quando deve fare una cosa la deve fare bene, altrimenti meglio lasciar perdere. Una cosa deve darti soddisfazione, se ti pesa lascia perdere. E dopo effettivamente ci sono anche delle situazioni che sono pesanti. Io devo essere gruppo antincendio, c'è il periodo che sei in allerta e sei anche un po' teso, non puoi andar via. Una serie di situazioni che io è

già da un po' che iniziavano a pesarmi. Anche l'età sicuramente. Poi anche perché forse facevo troppe cose. Mi sono messo a fare cose anche per conto mio, l'orto, la vigna, poi la famiglia. Piano piano sto mollando e mi concentro su quelle cose che so fare bene. A me quelle 14 ore qui cominciavano a pesarmi, non riuscivo più a farle. A tanti non interessa, ma io se ho un impegno devo farlo, se non riesco basta. Dopo se fai troppe cose le fai male.

I: Quali sono state le tue mansioni principali come GEV?

La mansione principale, la prima volta che mi sono impegnato veramente ed è stata anche una mia idea, è stata quella di fare un monitoraggio sulle memorie del territorio. Io sono molto attaccato alle cose vecchie, mi piace molto sapere cosa facevano una volta i genitori, cosa c'era di bello. Allora la prima cosa che ho fatto qua al parco, insieme ad altri, abbiamo fatto questo lavoro. Siamo andati in giro a cercare queste memorie del territorio, che possono essere lavatoi, piccoli manufatti, ponticelli, cappelle votive, cascine, tutte queste cose piccole. L'idea era quella di fare un censimento e dire: questa cosa qui si può recuperare? è ancora buona? possiamo fare le manutenzioni noi? E difatti abbiamo fatto un po' di recuperi con questa cosa qui, e alcuni li abbiamo magari fatto in privato dicendo, senti tu hai questa cosa qui, magari potresti anche metterla a posto, magari hai delle sovvenzioni, e questo è stato un lavoro che è durato un paio d'anni. Poi un altro lavoro che mi è piaciuto è stato il monitoraggio e la mappatura dei sentieri del parco. Poi quello normale, la vigilanza in giro, controllo taglio boschi, sempre a livello però non molto, come dicevo prima, non sono un grande esperto, lì devo sapere anche tutta una serie di leggi, però... Quello che fa la guardia ecologica, piccoli lavoretti di manutenzione in giro, vari campi di lavoro, prima con Legambiente e poi adesso lo facciamo noi qui tutti gli anni. Io facevo il referente di un certo tipo di lavoro. Diciamo sistemazione staccionate e lavatoi, sono specializzato su queste due cose qua. Restauriamo, insomma, quello che possiamo, e la roba più importante è la manutenzione. Tu sistemi una roba, ma dopo tutti gli anni devi passare per sistemarla, perché cosa succede, tante volte sono state messe a posto delle cose, prese anche delle imprese, e poi passano due anni ed è di nuovo da rifare. Quindi la mia idea è di fare piccole cose che però sei in grado di mantenere nel tempo. Quindi adesso noi per esempio stiamo facendo questi lavori qui, come questi tavoli, le staccionate, i lavatoi, tutti gli anni andiamo a tagliare l'erba e a pulirli, gli stagni anche, d'inverno, alla caduta delle foglie c'è un preciso momento in cui partiamo a fare la manutenzione di questi piccoli manufatti in modo che la primavera li trova a posto. Tu pensa un lavatoio in mezzo al bosco, sparisce, in due anni non lo vedi più. Ne abbiamo recuperati diversi, ma diversi e anche devo dire che sono soddisfatto di questo

lavoro qui, perché lo tocchi, lo vedi, lo apprezzi, cioè, un lavoro lo inizi, lo finisci e lo mantieni. Magari quattro cinque cose, ma le mantieni.

I: Che significato ha il lavatoio?

Il lavatoio, io... non è che sono vecchio, ma mi viene in mente quand'ero ragazzo che andavo con mia mamma a lavare i panni. Quella generazione ho visto poco, però mi ricordo. E poi, è un manufatto del parco, una cosa che se tu la mantieni resterà a chi dopo di me lo potrà vedere, c'è una storia. Quella storia io penso che bisogna tramandarla e mantenerla, almeno nel mio piccolo. Dopo chi lo farà dopo di me troverà la cosa già a posto e si domanderà, si informerà... ci sarà qualcuno che si interesserà ancora di queste cose, penso, spero. Per cui faccio da apripista su queste cose, facciamo, facciamo. Per me è importante che ci sia la memoria del passato, la memoria di cose che una volta si faceva fatica, che avevano un senso del vivere quotidiano. E' quello che è importante secondo me, poi uno la può pensare a un'altra maniera. Prendiamo le cose semplici, senza andare a fare chissà che cosa. Questa dimensione storica è parte dell'ambiente, parte del bosco, è parte di chi vive nel bosco, è un tutt'uno. Se questa è una pianta, questo è un lares, o quello che è, oppure un lavatoio, oppure c'è una cappella votiva nel bosco, vuol dire che c'era qualcuno che l'ha fatta, che c'è dietro una storia, ma è legata al bosco, a tutto.

I: Hai fatto anche attività di educazione ambientale?

Ho fatto anche qualche uscita, ma ne ho fatte poche come accompagnatore, perché non so tenere un rapporto con le persone, se parliamo io e te riesco, ma davanti a tanta gente... Ho fatto tante uscite come accompagnatore o come organizzatore, nel senso, vado a vedere che uscita si può fare, magari come accompagnatore, spiegare delle piccole cose ma non come xx. Comunque sì, ne ho fatte diverse i primi anni, per esempio una che avevo fatto io era la scoperta delle sorgenti del xx. Quando sono venuto qui, nessuno le conosceva. C'erano ma ... mi è venuto un giorno lo sghiribizzo di andare a seguire le sorgenti del xx e ho scoperto... ho scoperto, ho trovato questa sorgente. E ho organizzato un'uscita. Quella lì l'avevo fatta tutta io e devo dire che mi è piaciuta. Poi ha cominciato a esserci l'interesse per questo pezzo qui di bosco... Non so se hai provato? Va dentro nel bosco, perché era anche il bosco di mia mamma, mia mamma è di xx quindi era il bosco suo, il deserto lo chiamavano. Lo chiamavano il deserto perché non c'era bosco, era tutto coltivabile. Era il prato dove coltivavano orzo, granoturco, adesso non so cosa facevano. E lo chiamavano il deserto, è proprio quella striscia che parte dal sentiero xx che va dentro che segue il xx Il primo pezzo che c'è la valle di qui e la valle di là non c'era bosco, o così mi diceva mia mamma. E' anche per quello. E camminare, camminare... poi non c'era il sentiero, ancora. No, c'era il sentiero

che andava su a xx, poi dopo non c'è più andando dentro, sai dove c'è il manufatto che esce, che adesso oltretutto volevamo fare proprio un sentiero che arriva fino a lì, sai dove c'è il manufatto... Che è una delle sorgenti, dove c'è l'acquedotto. Oltretutto ci sono anche delle piccole cascatelle bellissime, forse più belle ancora delle sorgenti pietrificanti qui, in certi punti, e sono sempre sorgenti pietrificanti anche lì. E' la stessa acqua che esce che ha questo calcare.

I: Ti sei mai occupato di monitoraggi di animali o piante?

Ai tempi avevamo fatto il monitoraggio delle farfalle, mi ero occupato una volta di questo, poi ho fatto il salvataggio rospi per diversi anni, a xx e xx, l'abbiamo fatto per tanti anni. Poi c'era quello dei moscardini, e anche quello dello scoiattolo, che più che un monitoraggio era un controllo, c'era il discorso dello scoiattolo grigio, di capire dove c'era e dove non c'era, abbiamo fatto dei tubi e lo scoiattolo passava e lasciava i peli, e si riusciva a capire se era grigio o rosso. Due monitoraggi che sono andati a finire male, non sono proseguiti, hanno speso soldi per cominciare e non c'è stato ritorno. Sono queste cose qui che mi fanno incazzare, spendono i soldi per fare degli studi, il monitoraggio e poi... Probabilmente arrivano fondi, c'è interesse, arriva qualche esperto dell'università, ma poi non ne arrivano più o cambiano le persone... A me le cose troppo in grande, magari è stata troppo complicata la cosa... Non lo so perché. Comunque ci sono state risorse spese per queste cose qui. Sono in giro ancora quelle per i moscardini. Sono come dei piccoli roditori, loro praticamente gli dai la possibilità di creare il loro nido, era più che un monitoraggio, è una parola sbagliata, quando si trovano le cose, come si dice... Censimento, ecco. Loro facevano la tana e andavi a vedere se la facevano, poi il censimento si fa così: si delimita un territorio, metti questi, conti quante tane ci sono per tutto il territorio e vedi quanti ce ne sono. Non si può fare su tutto il parco. mentre quello dello scoiattolo era diverso, era solo per vedere se c'era e dov'era lo scoiattolo. Erano dei tubi che si mettevano che obbligavano lo scoiattolo a passare. Lui passava e c'era una specie di... non era colla, adesso non so cos'era. E lui lasciava questi peli e l'analisi ti diceva se era passato uno scoiattolo grigio o uno rosso.

I: E il monitoraggio delle farfalle come si fa?

Anche lì, si era divisa la zona e c'erano dei gruppi. Hanno diviso il parco in zone e io facevo quella di xx, una piccola zona, avevamo un libro con su tutte le varie specie, le vedevamo, dicevamo questa è la farfalla tipo così e la segnavamo. Questo si faceva per 15/20 giorni e poi ognuno portava i suoi dati e venivano dati a un referente che elaborava, per capire anche su certi tipi di terreno quante farfalle c'erano e non c'erano. Per esempio, noi avevamo un posto dove c'era un terreno adibito a vivaio. E abbiamo scoperto che insomma, i trattamenti che

fanno i vivaisti... le farfalle spariscono. E quindi per vedere dove ce n'erano di più o di meno a seconda del tipo di terreno e di località. Io facevo solo, eravamo 2/3 uno col foglio, l'altro guardava... Era una cosa proprio... Stavamo fuori un paio d'ore e servivano le ore giuste della giornata, dalle due alle quattro, e si faceva il censimento tutti a quell'ora lì. Comunque c'erano delle situazioni in cui dovevi attenerti a questo, non è che ti svegliavi la mattina e andavi a guardare le farfalle. Probabilmente anche nell'ora più calda dove le farfalle escono, probabilmente è anche quello.

Ho anche provato ad andare a seguire per curiosità il monitoraggio delle rondini, ma non sono proprio intervenuto. Poi non mi ricordo, non mi pare ci sia altro.

I: E per quanto riguarda le persone che vengono a visitare il Parco?

E' cambiato completamente da quando ho iniziato io. Prima c'era una fruizione di gente più motivata a entrare nel parco, perché gli piaceva il posto, la natura, l'ambiente. Parlo di 15/20 anni fa. Poi piano piano questo parco si sta trasformando prima con l'avvento di tanti agriturismi, poi i social... Io la penso così, penso che sono stati la nostra rovina. Ha iniziato a entrare gente che usufruiva il parco per motivi diversi, chi per andare in bicicletta, chi per andare a mangiare, chi per fare il picnic, il classico picnic mordi e fuggi. Poi le castagne si raccoglievano anche prima, ma adesso è diventata una cosa... Arrivano le orde. Tutta una serie di situazioni che hanno cambiato la fruizione di questo parco. In più è un parco piccolo vicino a una zona urbanizzata, il che ha fatto sì che si sono riversate tantissime persone sabato e domenica. In settimana, come vedi, è molto vivibile. E' uno dei motivi per cui non voglio più fare vigilanza, devi sempre litigare con le persone. I cani sono una cosa micidiale. I cani che girano qui, anche liberi... Quindi disturbano la fauna, capisco il cane ma fa un casino di danni, cavalli, fanno un casino di danni... Queste situazioni qui hanno fatto sì che questo parco è cambiato completamente, anche se, devo dire, è giusto che la gente venga, ne approfitti, piuttosto che andare al centro commerciale è meglio che venga qua. Però dovrebbe venire con una sensibilità diversa. Ecco, tutto lì. Sai, qui girano in moto, arrivano in macchina fino a dove devono mangiare e queste cose qui hanno cambiato la fruizione del parco. Però, sono questi tempi qua, non puoi farne a meno. C'è anche gente che viene per scopi tipo le piramidi, per passaparola, eventi, come dire, esoterici. E allora coi social, ti piovono qui queste persone che vengono per scopi diversi da quello che dovrebbe essere il parco. Soprattutto, pensano che sia un parco come un parco cittadino. Un parco, diciamo, prettamente privato, 90% privato, poi è un parco dove si coltiva, dove c'è il bosco, non è il parco di monza, in cui puoi entrare nel prato a fare il picnic. L'idea con cui la gente viene qua è che è un parco e può fare quello che vuole. In teoria non si potrebbe neanche raccogliere le

castagne, non si potrebbe entrare nei boschi, sono tutti privati. Però questo entra un po' nella testa delle persone, che fin quando sono in giro tutto va bene.

I: Invece con le persone residenti?

Eh coi residenti all'inizio è stata dura. "Padroni a casa nostra" funzionava alla grande qui. Però secondo me hanno cambiato idea, hanno visto che comunque ha portato un valore aggiunto anche a loro, anche i proprietari, il fatto che ci siano questi vincoli poi hanno permesso comunque che loro vivano in un posto bello. Non solo villette a schiera. E poi beh, ci sono stati gli agriturismi. la cosa che mi da un po' fastidio dei proprietari degli agriturismi è che si è creata una monocultura. Praticamente qui adesso si coltiva vite e basta, han messo giù qualche olivo... A xx si coltiva ancora le erbe aromatiche, ma qui... qui è tutto la vite, si pianta questa monocultura perché rende, fa business. Qualche allevatore, rispetto a prima, qualche allevatore in più c'è. Prima non c'era niente, quando non c'era il parco. Io il parco lo frequento da prima che c'era il parco. Da ragazzo venivamo qui a mettere la tenda, a prendere la creta alla fornace, quindi la conosco benissimo. E' una cosa molto superficiale perché quando sei ragazzo giri, ma non vedi, non guardi, però me lo ricordo, non c'era neanche la strada e adesso è completamente cambiato. Meglio così.

I: Com'è cambiato il territorio del parco nel corso degli anni?

Non è che sia cambiato tanto per la verità, è rimasto più o meno uguale, è cambiato magari, appunto, come posso dire... Il bosco è cambiato perché non viene più lavorato, sta diventando piano piano un bosco naturale, e tutti i terreni attorno invece sono migliorati, sono tenuti meglio. Chi lo lavora probabilmente ci guadagna anche, perché c'è dietro magari il B&B, xx, etc. Per me è tenuto abbastanza bene, è molto migliorato. E' cambiata in meglio la parte che è rimasta com'era prima. Ora sto pensando che interventi ci sono stati che hanno stravolto questo parco, ma... Questa era una cascina abbandonata ed è stata rimessa a nuovo. XX , xx erano dei rottami, me li ricordo bene, sono state restaurate e hanno creato un business locale che va bene a tutti alla fine.

I: Invece dal punto di vista naturalistico?

La parte naturalistica è più naturale, perché il fatto che il bosco non viene più tagliato e trattato fa sì che il bosco si ricicla da solo. Dopo, c'è il discorso della caccia che adesso non si fa più. E' peggiorato un po' sulle acque, prima erano anche più ricche e adesso l'inquinamento non penso che ci sia, però una volta si vedevano i gamberi, si pescava. Rispetto a quello forse è cambiato molto il xx, non è più quello di una volta, e forse anche delle situazioni morfologiche, delle cose avvenute in modo naturale, senza che l'uomo le ha provocate, penso. Eh, la siccità adesso si vede molto di più, in questi anni sicuramente, è un bel problema. Poi,

tanta acqua adesso è anche utilizzata per scopi vivaistici, c'è un prelievo che prima non c'era. E questo... lo vedi soprattutto nel xx ma anche la xx è quasi sparita l'acqua. Lo vedi il sabato e la domenica, io ho l'orto di fianco alla xx, il sabato e la domenica passa un po' di acqua, in settimana niente. E' così. C'è stato un grosso cambiamento sulle acque sicuramente.

I: Sei soddisfatto del tuo lavoro?

Sì, mi piace. Non mi pesa. Quando una cosa non ti pesa la fai con piacere, senza strafare, però sì, sono soddisfatto. Non mi aspetto che nessuno mi dice... Sono soddisfatto e lo rifarei tranquillamente.

I: C'è altro di cui non abbiamo parlato che secondo te è importante?

Forse il rapporto con le persone che è un po' cambiato, anche tra noi guardie, ma questo è dovuto all'organizzazione, che prima era molto più terra terra, più, diciamo, un passaparola. Adesso siamo più organizzati, cellulari, mail, WhatsApp, gruppi... Ti organizzi di più ma manca il contatto che c'era prima, il contatto tra persone. Ci trovavamo qui la domenica, chi voleva veniva su. Invece adesso viene chi ha il turno e basta, io ho il mio turno e basta, l'ho fatto. Adesso c'è più controllo, però manca il rapporto tra di noi, e anche con le persone... Un po' in giro, non è più come prima. trovi gente che magari viene per altri motivi nel parco, e quindi il rapporto è diverso da uno che viene qui.. Ma è la società che è cambiata, non è che è cambiato il parco... Chi ha la mia età la vede di più queste cose. Tu magari no.

Intervista 7 (D., E., F.)

I: Che cos'è una GEV?

1: una guardia ecologica volontaria.

2: E' un volontario che ha fatto un corso e si è specializzato, dando la propria disponibilità ad aiutare l'Ente Parco, nel nostro caso, però ci sono varie tipologie di aiuti o richieste, alle province, ai comuni, possono essere non esclusivamente parchi regionali come il nostro, ma anche PLIS, che sono dei Parchi Locali d'Interesse Sovracomunale, che chiedono alla regione di promuovere queste iniziative di, emm, per avere queste guardie che controllano il territorio, affinché tutte le regole che sono stabilite, nel caso del Parco Regionale con il Piano Territoriale di Coordinamento, PTC, far rispettare le norme nazionali e regionali. Nel caso del PLIS che ha meno tutele del parco regionale, il controllo è esclusivamente sul rispetto delle leggi comunali, regionali e statali. Ci saranno anche dei regolamenti, ma non sono dotati di PTC. La guardia ecologica ha lo scopo, sempre in maniera volontaria, di far rispettare e controllare il territorio. Siamo dei pubblici ufficiali nell'ambito del servizio, quindi sotto ordine di servizio, che viene rilasciato dall'ente, esclusivamente per un determinato servizio,

che può essere la vigilanza, il monitoraggio di dei manufatti, il controllo taglio boschi, l'educazione ambientale, e quindi l'accompagnamento di gruppi, aiuto alla struttura anche che c'è nel parco di educazione ambientale con uscite a tema, ognuno per le proprie capacità e passioni che nel tempo ha sviluppato. Per esempio xx, una delle nostre guardie storiche, è espertissimo di ornitologia. Le visite guidate riguardanti l'ornitologia, i canti, xx accompagna all'interno del parco. Sempre sotto autorizzazione dell'ente. Abbiamo anche provato a dare man forte ad altri parchi, per esempio 10 anni fa, quando è arrivato il papa a xx, siamo andati a dare manforte alle GEV di xx. E quindi ci sono anche questi sistemi di collaborazione anche con altri parchi. Poi, comunque è una persona appassionata di natura e di... allora, è il termine errato ambientalisti, nel senso che l'ambientalista spesso agisce per la salvaguardia della natura in quanto tale. Noi invece dobbiamo far rispettare delle leggi stabilite da altri, quindi che siano giuste per noi o sbagliate, sono quelle. Dobbiamo comunque seguire quell'ordine di idee. Se noi siamo contrari alla caccia, questo non vuol dire... Noi in quel territorio, se la caccia è prevista, dobbiamo salvaguardare anche i cacciatori. Però, in generale, siamo amanti della natura e della salvaguardia della natura. Volete aggiungere qualcosa?

1: Eh, no, volevo solo aggiungere che la guardia ecologica volontaria è anche una guardia giurata. Perché comunque oltre a essere pubblico ufficiale è anche una guardia giurata. Uno dei compiti principali della guardia ecologica è l'educazione ambientale. Che viene fatta tramite le visite guidate ma veniva fatta anche nelle scuole, poi quando l'utenza è diventata troppa, il parco ha preso la cooperativa. Però negli anni indietro, quando l'utenza era gestibile, la facevamo noi, andavamo nelle classi di elementari e medie del Parco.

3: Io volevo aggiungere, che, sì, tutto vero. Quando mi ero iscritto l'idea, non conoscendo, era un'idea più simile al classico volontariato, invece come hanno spiegato i miei colleghi il ruolo è anche di tipo amministrativo. Possiamo dare delle sanzioni, quindi siamo tenuti, che siamo d'accordo o meno, a far rispettare le regole. Però siamo anche l'interfaccia con il visitatore del parco, con l'utenza, rispetto all'ente parco e rispetto anche ai comuni che lo costituiscono, quindi quando siamo in giro a fare servizio è una sorta di responsabilità tentare di spiegare alle persone, anche quando stanno violando i regolamenti, tentare di spiegare il perché si sta dicendo: no, non puoi fare questa cosa. Per esempio, oggi abbiamo incontrato un gruppo di persone con 4 cani liberi. Eravamo di pattuglia e non ci siamo potuti fermare, ma se fossimo stati a piedi gli avremmo spiegato perché non si può tenere il cane libero, perché ci sono diverse ragioni, oltre che è una legge dello stato e quindi uno lo dovrebbe tenere sempre, ci sono anche motivi di protezione dell'ambiente. Se un cane va nello stagno dove ci sono i

gamberi rischia di uccidere tutta la popolazione perché ci sono malattie o di distruggere l'habitat, perché quando c'è un cane che pesa 50 kg, come mi è capitato, che va a fare il bagno nello stagno, rovina tutto quello che si è creato nel frattempo. Quello che mi piace di questo ruolo è anche il cercare di trasferire un po' di cultura, questa passione per la protezione ambientale di questo luogo. Io non sono della zona, ma quasi tutti quelli che conosco lo sono e hanno una passione per questo posto. Quello che apprezzo è il cercare di trasferire alle persone la ricchezza di cui stanno usufruendo, e che se hanno comportamenti sbagliati la rovinano.

I: Come avete conosciuto il Parco e come avete deciso di diventare GEV?

2: la mia secondo me era una passione che parte da bambino, quando volevo fare la guardia forestale, un'indole che ti porti dentro da sempre. Potevo fare qualsiasi altro tipo di volontariato, invece ho cercato il corso... Quando ho saputo cosa fossero le GEV, senza crearmi un impegno lavorativo, ho cercato di fare questo corso e considerando che sono venuto ad abitare qua vicino quando è uscito il bando ho fatto il corso. E quindi, diciamo, è una cosa che ho dentro da sempre.

1: io anche, a me piace la natura. Io ho fatto il corso quando il parco è stato istituito. Era il secondo corso che la regione faceva. Eravamo in duecento, centonovanta, e siamo riusciti a fare il corso in 36. Siamo usciti idonei in 11. Una selezione spietata che secondo me non c'è più stata.

2: No beh, adesso i corsi li fanno online, ma anche noi, quando abbiamo fatto il nostro, c'era una commissione molto agguerrita. Come un altro esame di maturità.

1: No no ma infatti, c'era una commissione di 12 persone, tutti intorno a te e dovevi rispondere alle domande che facevano, passavi dall'uno all'altro.

2: Eh, non è semplice.

1: E quindi dovevi essere, diciamo, ben preparato, perché sennò ti bocciavano. Gli argomenti trattati erano tanti. Poi c'era questo gruppo che ha costituito il parco, praticamente, che aveva divulgato la voglia nei comuni di proteggere quest'area, quindi ci siamo iscritti per proteggere quest'area. Come quando poi c'è stata la storia dei pozzi, ci siamo ritrovati tutti. Che volevano fare il pozzo qui a xx, c'è sotto un giacimento di metano abbastanza importante e non so fin quando durerà.

2: Sì, però questo secondo me è un discorso che puoi tenere separato, nel senso che erano tante persone tra cui noi, i comuni, i sindaci che si erano messi a raccogliere firme, ma non conviene inserirlo nella tesi. C'è stata questa ipotesi di questa società che voleva estrarre questi idrocarburi, e quindi si sono messi insieme con la raccolta firme e si è riusciti a non

procedere, anche i politici della zona. Puoi tenerlo separato perchè c'erano tante entità all'interno.

1: Poi c'era l'educazione ambientale che a me piaceva, quindi mi sono puntato su quello, tenendo presente che quando ho fatto il corso io la regione faceva ogni anno dei corsi per istruire le guardie. Adesso questa cosa è diventata molto rara.

2: Certo, anche perché adesso le guardie ecologiche sono, superano le 3/4 mila unità, quindi ...

3: E' difficile da organizzare.

2: Perché noi siamo comunque in capo all'ente ma siamo guardie della regione Lombardia.

3: Per quanto mi riguarda, io non sono della zona. Si parte da una grande passione per la natura e gli animali, quello penso che ce l'abbia chiunque. Conoscevo xx perché venivo qua a passeggiare, banalmente, ero uno delle migliaia di utenti con i miei figli o con il cane. Di fatto la decisione di diventare prima volontario e poi GEV è stata per restituire quello che avevo ottenuto nel corso degli anni. A me è sempre piaciuto fare il volontario, l'ho fatto in diverse associazioni. E a un certo punto ho detto, vabbè, cerchiamo di restituire qualcosa a un territorio che mi ha dato tanto e ho deciso di fare il volontario. Non pensavo che fosse così formale e che avesse un taglio così amministrativo, non sapevo che sarei diventato una guardia giurata particolare. La cosa all'inizio mi ha un po' preoccupato, perché pensavo che ci fossero un po' troppe responsabilità, e poi ho detto vabbè, o la va o la spacca. xx nella Brianza la conosce chiunque ed è la meta più vicina per le passeggiate dopo le montagne.

I: Cosa mi potete dire del corso?

1: Quando l'ho fatto io sinceramente era molto difficile ed era improntato quasi esclusivamente sulla normativa, perché era la prima volta che davano incarichi di vigilanza a volontari. Quindi era molto improntato sulla normativa, o sapevi la normativa...

2: Sì sì, 99% è improntato sulla normativa. Le conoscenze naturalistiche vengono da passioni personali e dalle GEV più vecchie. In regione quello che ti fa passare l'esame è tutto legato alla normativa.

1: Ma poi comunque devi sapere, le leggi regionali parlano di fauna, quindi devi sapere. Sapendo quelle, sai anche la natura. Se vai a fare educazione ambientale devi anche spiegare.

2: Non è che vai a fare il corso e poi fai subito le visite guidate, prima accompagni le GEV più esperte, ma anche noi cerchiamo di fare sempre servizi con una GEV esperta a una meno esperta, sia al museo che in vigilanza, per non farsi trovare mai in situazioni imbarazzanti in cui non si sa come comportarsi. Poi volevo aggiungere una cosa a quello che diceva xx (1). Io ad esempio ho fatto anche il corso come guardia volontaria venatoria e sono attualmente

anche GVV e lì l'aspetto della conoscenza degli animali è più importante, nel senso che noi avevamo le schede in cui dovevamo sapere se una papera e un'altra che è identica nella fotografia ha un altro nome, solo che una è cacciabile e l'altra no e devi perfettamente sapere come funziona, perché tu non puoi fare degli errori. Per la conoscenza anche dell'animale era più importante che nel corso GEV.

3: Io invece l'ho fatto in un momento particolare, nel 2019, ed è stato a cavallo della pandemia, quindi era un corso con una sessantina di persone nella sede del xx ed è stato interrotto dalla pandemia, abbiamo sospeso le attività per più di un anno e si è tramutato in un ripasso online. La cosa che mi ha colpito è la vastità e la complessità degli elementi. Avevamo tra 300 e 400 slide, perché tra nozioni di botanica, di biologia, la legislazione, il primo soccorso, perché abbiamo fatto anche un corso di primo soccorso e rianimazione, abbiamo fatto delle uscite di riconoscimento delle specie arboree, un'uscita dalle parti di xx per l'inanellamento delle specie volatili, molto bella. Quindi è stato molto difficile, anche perché a priori non sapevamo cosa avrebbero chiesto in fase d'esame e mi è sembrato di tornare all'università. E l'esame è stato abbastanza duro, io in presenza a xx e la commissione in remoto. Quindi impegnativo.

2: Sì, assomiglia un po' a preparare un esame universitario. Poi ognuno è un funzionario con competenza diversa e ti fa una domanda sul suo settore.

1: Sì, ognuno ti faceva una domanda...

I: Di cosa vi siete principalmente occupati nel Parco?

1: Il nostro problema più grosso è stato cercare di farci accettare dalla popolazione, dalle persone che non volevano le guardie. Perché, parliamoci chiaro, nell'ottantotto la gente non lo voleva il parco.

2: Spesso ci siamo sentiti dire: ci sono tanti rovi da tagliare, voi siete qua a far niente...

1: Sì, voi siete qua a voler fare i verbali. E' stato difficile.

2: Sì, ne abbiamo sentite di tutti i colori.

3: E' una limitazione della libertà, introducendo delle regole si è limitato...

1: Era comunque una cosa nuova, perché un parco era un posto dove non potevi più fare quello che volevi, avevi sempre fatto quello, quindi la cosa più importante era cercare di farci accettare, non come sceriffi, mettiamola così.

2: Non come aguzzini.

1: Ma come persone preparate, pronte ad aiutarli a capire cosa si poteva fare e cosa no e perché farlo. Questo è stato uno dei primi impegni che ho avuto. Poi ognuno ha cercato di seguire quello che gli piaceva di più, a me piaceva l'avifauna e ho cercato di seguire

l'avifauna. E quindi mi sono preparato, facevo le visite guidate, le faccio ancora sull'avifauna. Dopo ho fatto parecchi anni educazione ambientale nelle scuole. Quindi, andavo nelle scuole a spiegare cos'era la guardia ecologica, i compiti e cosa facevamo. L'importante era cercare di costruire il parco come una casa di tutti che tutti dovevamo cercare di proteggere. Questo io l'ho letto come mio impegno personale. E dopo ci sono anche altre cose, fatto altri corsi... Quindi come GEV poi si sono aggiunte altre specializzazioni, per protezione civile ed antincendio boschivo devi fare il corso e prepararti, e quindi... La cosa che mi piace di più adesso è l'educazione ambientale, andare in giro a fare i verbali all'inizio mi piaceva, ho capito che alla fine l'unico modo per far capire alle persone che non potevano fare quello che facevano era fare qualche verbale. E lì rischiavi. Oltre alle denunce penali.

2: Siamo anche andati in tribunale.

1: Magari qualcuno ti denunciava anche, non è successo mai niente, siamo abbastanza tutelati anche perché a livello di normativa il giudice sapeva benissimo che noi non lo facciamo per interesse nostro ma per l'ambiente e quindi aveva un occhio di riguardo... di riguardo, sapeva che dicevamo quello perché il fatto era quello. Però... adesso è diventato più difficile di 30 anni fa, perché 30 anni fa avevi a che fare con persone tra virgolette ignoranti, che ascoltavano quello che dicevi. Magari non erano d'accordo, si informavano e la versione era sempre quella.

2: Adesso ognuno vuole dire il suo.

1: Sì, adesso sono tutti maestri. Basta che dici una parola e ti denunciano.

2: Sì, infatti devi sempre mantenere...

1: E non ti denunciano come guardia. Ti denunciano come persona, ti chiedono nome e cognome e ti denunciano come persona. Tu vai davanti al giudice denunciato da questo.

2: Infatti dobbiamo stare molto attenti ad ogni parola che diciamo alle persone a cui facciamo i verbali, che hanno magari il nervoso... Noi dobbiamo sempre mantenere calma e autorevolezza. Io, vabbè, a parte il discorso della vigilanza, che siamo un po' obbligati in un certo senso, ma penso che nessuno di noi abbia fatto il corso per fare la vigilanza. Diciamo fa parte della...

1: Sì, è la cosa più...

2: Rognosa.

1: Sì, rognosa, ma necessaria. Necessaria, ci vuole, però è la cosa che sei meno invogliato a fare.

2: Io sono appassionato di piante, anche di animali, ma sono specializzato di più nel riconoscimento delle piante, non i fiori. Avendo trovato delle persone appassionate come me

che erano già GEV, mi sono applicato ascoltando loro. faccio l'esempio di xx che è stato il mio maestro. Anche se poi il mio compito è stato di aiutare a livello amministrativo il coordinatore, prima di xx, non aveva dimestichezza con l'informatica, quindi per le comunicazioni che non potevano più avvenire tramite lettere. E quindi la creazione dei turni eccetera. Io e un'altra persona, che adesso è morto, non c'è più, avevamo aiutato questa persona, questo coordinatore, quindi da quel momento diciamo che il mio ruolo è stato sempre di jolly, nel senso che ogni volta che mancava un servizio mi mettevo. Dopo dal 2012 c'è stato il passaggio a coordinatore di xx e lui ha voluto mantenere me ed è continuata questa mia indole e praticamente da allora faccio sempre vigilanza. Perché prima dell'avvento dei volontari, nella scelta dei servizi, la vigilanza era sempre evitata. Però è necessaria e a quel punto se mancava un turno da coprire mi sono sempre dato disponibile. Ma anche perché per farlo non devi dire parole in più né parole in meno, devi soprattutto far capire il perché stanno sbagliando, infatti è anche parlando con le persone. Spesso non hanno più... Un certo tipo di comportamento, per esempio andare con la bicicletta sui sentieri vietati o andare col cane senza guinzaglio, quando poi spieghi il perché, perché se spieghi a uno che ha il cane non al guinzaglio che per sua natura è curioso e va a disturbare i nidi nei rovi, nelle tane eccetera e va a disturbare la fauna, le persone cascano un po' dal pero e dicono ah, non lo sapevo. E a quel punto il cane da quel momento diventerà un cane al guinzaglio. Se invece vai lì, lo sgridi e basta, appena te ne vai quel cane viene rilasciato un'altra volta. Con le biciclette uguale, perché i sentieri vietati sono quelli che quando piove diventano acquitrini e nel momento che spiegavi che il sentiero non è più fruibile se continui in quel modo, loro capiscono ed evitano di andarci. Questo tipo di comunicazione è servita sempre per evitare dei verbali. Oppure anche lasciare le macchine nel prato, perché i prati non sono prati a sé ma da sfalcio, e quindi i contadini da quel prato fanno il fieno per gli animali e se la macchina schiaccia il prato quella zona è rovinata. E se tu glielo spieghi non entra nel prato. Uno va in sosta vietata, gli altri pensano che si possa parcheggiare e allora... Quindi il nostro compito è anche quello educativo.

3: Io di fatto sto imparando, ho fatto principalmente vigilanza, anche perché nello spirito di puro volontariato, quello che mi dico è faccio quello che serve, mi metto a disposizione del coordinatore. Altre attività che mi sono piaciute sono il salvataggio anfibi, e le manutenzioni, ci si trova tutti in gruppi e si sistema e rinnovano cose un po' vecchie, è anche un'esperienza per fare un po' gruppo, quindi ci si ferma a mangiare insieme. La mia ottica è: io sono qui, c'è il mio tempo, la mia testa, usatele per quello che serve. Poi è chiaro che ognuno può avere preferenze, io non ho competenze naturalistiche precise, però potrei svilupparle nel tempo. La

vigilanza mi piace perché penso che fatta con approccio educativo è molto utile e poi, se trovo uno che mette la macchina in maniera sfacciata nel prato, la multa ci sta.

1: Ormai, gli utenti che arrivano capiscono che sono all'interno di un parco e sanno già che non possono fare determinate cose. Che poi dopo le facciano.. è un altro discorso, però sono già più accondiscendenti, anche se trovi sempre l'eccezione. Una volta la cosa difficile era convincere i contadini a gestire il loro territorio in modo diverso. Tagliavano l'erba, la lasciavano lì o la bruciavano, adesso non possono più, tagliavano il bosco e bruciavano le ramaglie, I terrazzamenti li facevano senza chiedere nessuna autorizzazione. Adesso non è più un problema dei proprietari, è diventato un problema dell'utenza che viene da fuori.

2: Quindi ci dobbiamo concentrare di più sul controllo del territorio lasciando da parte le passioni. Poi diciamo che se uno ha delle passioni particolari le può sviluppare, anzi, noi facevamo queste visite guidate durante l'anno ne facciamo tante e si chiede sempre alle persone che se vogliono proporre qualcosa di nuova, in funzione di quello che ha fatto a livello lavorativo e altre peculiarità, uno lo può proporre e portare a conoscenza delle altre GEV un certo tipo di conoscenza.

1: Le guardie ecologiche erano improntate a una formazione della guardia, dopo uno sceglieva quello che interessava di più e andando avanti negli anni raggiungi una formazione che non è la solita formazione che hai del corso di base, e dopo trasmetti alle guardie che arrivano.

2: Alla fine a parte il discorso teorico dell'esame, quello che impari lo impari sul campo. Abbiamo imparato tutto sul campo. Mi dispiace per le GEV nuove che non hanno potuto usufruire di maestri importanti perché...

3: Un'altra esperienza positiva poi è il taglio boschi, si imparano molte cose con xx.

1: Sì, diciamo che la guardia ecologica fa un po' di tutto.

2: Fa un po' di tutto, a disposizione del parco, e poi può sviluppare le proprie passioni.

1: Io per esempio con l'avifauna andavo ad aiutare a inanellare e quindi.. piuttosto che andare a fare i censimenti degli uccelli, quelle robe lì...

2: Sì sì, poi diciamo che le collaborazioni sono sempre aperte.

1: Le collaborazioni che sono aperte ti formano.

3: Poi è anche un po' difficile per chi lavora come me, perché sono concentrate in settimana e spesso e volentieri attività di collaborazione con enti scientifici, scuole, università, sono in settimana, quindi sono precluse. Potrebbero cambiare nel momento in cui ci fosse un ricambio generazionale che in questo momento non c'è, perché... Tu hai visto a che età sono le guardie in percentuale massima, e capisci che a quel punto non c'è ricambio, perché ci

fosse con ragazzi giovani anche il parco o la regione devono pensare a loro e fare in modo che questi aggiornamenti li devono fare in momenti utili a tutti. E quindi queste cose non si fanno più la mattina il mercoledì, ma si fanno la sera alle nove, è questo il discorso.

1: C'è anche da dire che all'inizio essendo in pochi si era creato un gruppo che ha cercato di diversificarsi per portare all'interno delle guardie tutte le cose più interessanti, c'era xx per i fiori, xx per gli anfibi, xx per gli alberi, tante figure specializzate.

2: Adesso c'è meno specializzazione.

1: Anche se però arrivano persone che sono laureate quindi magari...

2: Sì però prima la passione ti portava a informarti, a studiare... Adesso è un po' più massificata la cosa, per cui se arriva un ragazzo che è specializzato in qualche argomento, non per forza accompagnerà un gruppo. La passione resta la base della nostra attività. A parte poi la vigilanza e tutti gli atti che riguardano...

1: No quella beh ci deve essere, perché sennò...

2: Ci deve essere.

1: Ma la passione deve riuscire a entrare nelle persone che ci seguono.

2: Poi siamo anche pubblici ufficiali, quindi dobbiamo anche fare il nostro dovere e mettere da parte la passione.

3: E la passionalità, bisogna essere freddi e razionali.

2: Poi per esempio io questo tipo di passione la porto fuori anche, magari, ad esempio, lui ha parlato del salvataggio anfibi, adesso non si fa più come GVV, ma come volontario, faccio tutta la campagna di salvataggio anfibi a xx. Da marzo fino a maggio dai la disponibilità una sera fissa in tutto il periodo e sono lì ad aiutare a far attraversare i rospi che scendono dalla montagna e devono passare al lago. Questo però lo faccio indipendentemente dal fatto che sia GEV. Perché nel passato ho provato a chiedere se si poteva sotto ordine di servizio andare ma mi è stato detto di no.

1: Perché noi comunque siamo guardie nell'ambito del parco. Diciamo che nel momento in cui l'ente ti autorizza ad andare in un altro parco sei autorizzato, però...

2: Nel mio caso mi è stato detto, fallo per conto tuo, e quindi... Vabbè abbiamo finito con le domande?

[3 deve andare]

I: Che cambiamenti avete visto nel territorio in questi anni?

1: Beh quando siamo arrivati era un pochino più selvatico, però poco, i cambiamenti non sono stati molti, per fortuna, siamo riusciti a mantenere diversi territori com'erano. Sì, ci sono state delle modifiche. Adesso siamo arrivati ad essere in tanti, l'impegno è maggiore nel

sensò che prima non contavamo quante ore facevamo, pur essendo in 11 gestivamo il parco, perché poi è aumentato ma non così tanto..

2: Adesso sono 14 ore al mese, per 12 mesi 168 ore.

1: Una volta facevamo molte più ore, la domenica eravamo sempre su, ci chiamavano e uscivamo... Adesso è giustamente cambiato.

2: Sì, ma si ritrovavano anche con le famiglie. Vedersi anche indipendentemente dai servizi aiuta a creare uno spirito di gruppo che sennò si perde. Invece, io, diciamo che quello che mi manca di più è vedere la specializzazione nelle guardie. Siamo passati da specializzazioni assolute decise quasi a tavolino, a un'esigenza più di avere delle GEV multitasking, quindi... Più sanno cose le GEV, soprattutto fare i verbali, perché... La GEV multitasking è più utile. Nel verbale devi stare attento perché se sbagli anche una virgola, una parola, te lo contestano e te lo annullano. Prima passano dal coordinatore che li guarda, che tutto sia a posto a livello formale, poi se tutto combacia si porta avanti e si notifica al trasgressore. Se ci sono dei difetti formali, anche se il trasgressore ha torto può non partire, perché se ci sono problemi alla partenza quel verbale sarà cestinato. Anche in sede di tribunale.

1: Con la gente del posto c'è un rapporto più benevolo, adesso ci accettano di più e comunque riusciamo a parlare, pur scontrandoci, perché ci dicono.. Però ci rispettano, perché hanno visto che non vogliamo rovinarli. per loro il parco è diventata la manna.

2: E' stato un valore aggiunto.

I: Siete soddisfatti di quello che avete fatto?

1: Io sì, anche se stavo valutando adesso di diventare guardia onoraria.

2: Eh, il problema è anche quello, della mancanza di ricambio. Tante GEV hanno dovuto ridurre il loro impegno di servizio e per quello anche se dicono che siamo 54 guardie i servizi si fa sempre fatica a offrirli. La domenica sono già 8 servizi minimi da capire, il sabato poi altri due... Per quanto ci riguarda siamo soddisfatti.

Intervista 8 (I.)

I: La prima domanda è: che cos'è una GEV?

Ah! Dipende dai punti di vista, capito. A parte la definizione formale, guardia ecologica volontaria, il resto... C'è ampio spazio per vederla in un modo o nell'altro. Però poi... siamo partiti magari con certe idee, certe aspettative, e poi ti scontri con la realtà e allora cambia anche il tuo approccio.

I: Per esempio?

All'inizio diciamo che qui il parco era abbastanza... Non correva grandi rischi insomma, era passato il periodo della grande industrializzazione, delle costruzioni selvagge. Però noi siamo arrivati e c'era tutto un gruppo già consolidato che erano quelli che poi erano quelli che avevano in parte costruito anche il parco, con un coordinatore... C'erano già delle dinamiche che, insomma, non è stato facile entrarci. E lì ognuno aveva le proprie idee, c'era qualcuno più sceriffo, quello meno sceriffo. Secondo me c'era una tendenza alla sceriffaggine più accentuata, anche perché l'idea di salvare il mondo era magari, pensavano quella roba lì. Poi di fatto invece si cominciava ad avere a che fare con le persone che arrivavano al parco e allora bisognava fare più educazione ambientale che, che fare gli sceriffi o fare le guardie, che non è una roba tanto piacevole. Io ci sono entrato perché me l'ha detto un mio collega, però la mia idea era di entrare in un posto naturale, di stare in mezzo alla natura e fare quello che c'era da fare, che si poteva fare. Allora abbiamo fatto anche tanti corsi, la regione organizzava tanti corsi che ora non si fanno più, e lì è stato interessante, abbiamo conosciuto una serie di docenti di un certo livello, e lì era piacevole insomma. Si andava a fare i corsi sabato e domenica.

I: Tu come sei entrato in contatto con il Parco e come hai deciso di diventare GEV?

Io l'ho presa subito, quando mi hanno detto "c'è questa opportunità", mi hanno detto vieni, vieni, e ho fatto il corso e sono entrato. Sono entrato e niente, ho cominciato a fare quello che c'era da fare. Allora era proprio un [incomprensibile] dei pionieri, si faceva molto lavoro manuale, diciamo.

I: Di cosa ti sei occupato?

Non ho mai avuto una specializzazione, mi buttavo nelle cose che mi interessavano. All'inizio con i corsi erano cose molto sulla storia, sull'ecologia... Primavera silenziosa... Poi nel parco dal lato ambientale non è che si faceva molto, era proprio la vigilanza e poi si lavorava. Nel senso che si pulivano i boschi, allora c'era un forte problema di rifiuti che adesso è abbastanza calato. Vabbè, poi, i sentieri, mi ricordo, non so se tu conosci xx? Da xx, lì si andava a pulire le traversine che portano l'acqua per evitare che la strada venga travolta quando arriva la pioggia, insomma un lavoraccio non da ridere. Poi quando sono entrato c'erano i problemi di incendi, abbiamo fatto subito il corso antincendio, più abbiamo fatto anche il corso di protezione civile, una volta facevamo tutto noi. Io avevo un armadio pieno di tute, caschi... Eravamo figurini che facevano l'uno o l'altro. Poi quando l'antincendio ha iniziato ad aumentare e la protezione civile ha preso una forma, noi abbiamo abbandonato. Adesso quelli che fanno le GEV e sono anche protezione civile e antincendio sono pochi. Perché era esagerata, tre funzioni in una. Il problema dei rifiuti a me sembra diminuito,

c'erano persone che abbandonavano sacchi e ora non ci sono più. Poi c'è stato una volta un problema con l'amianto, una trafila complessa. Lo abbandonavano lì. Le attività di educazione ambientale erano soprattutto le visite guidate.

I: Tu hai mai organizzato qualche visita?

Sì, io e un mio amico, abbiamo anche avuto degli scontri, o, come dire, delle divergenze, perché abbiamo introdotto delle passeggiate con la musica con la scuola di musica di xx e bambini. Si facevano delle passeggiate, a un certo punto arrivavi in una radura e c'erano dei ragazzi che suonavano. Abbiamo fatto due o tre anni, poi anche con altri suonatori, però sempre gratuito perché di soldi non ce n'erano, al massimo gli davi i gadget alla fine. E poi anche abbiamo fatto una roba con una compagnia teatrale con xx. Era tanto per portare qualche novità, quello che c'era sul territorio. Noi abbiamo trovato quello. Poi anche lì abbiamo mollato. Adesso però quei semi lì sono ritornati, ancora qualcosa sulla musica fanno, allora non c'era nulla, erano visite, camminate, quello che diceva il parco.

Abbiamo tentato di portare un aspetto più culturale.

I: Invece dicevi prima dell'antincendio..?

Sì, si facevano tutte le esercitazioni. Poi io per fortuna ho visto un incendio solo. Perché non è bello. Vicino a xx, c'erano dei piromani che poi hanno preso, dopo che li hanno beccati non c'è più stato nulla. Soprattutto quando il tempo era quello di una volta, a gennaio febbraio cominciava a tirare vento, il bosco era secco. Quello era il periodo più favorevole agli incendi e allora si faceva una vigilanza notturna, si stava in collina alta. Sì, magari può capitare che a uno scappa il fuoco inavvertitamente, ma non... Invece quelli proprio appiccivano l'incendio.

I: Com'è il rapporto con le persone che vengono a visitare il parco?

Mah, il rapporto secondo me è migliorato rispetto a una volta. Sì, si fa sempre, c'è sempre quello che non ha il cane al guinzaglio, i ciclisti che vanno dove non dovrebbero andare, o vanno troppo forte, qualcuno che ti chiede qualche dritta sui sentieri, ma... non si fa altro. Soprattutto il sabato e la domenica. Poi rispetto a questioni più grosse non è che ce ne siano state molte. Almeno, io non le ho seguite. C'è stato qualcosa in xx. Ma io non ho seguito. Sì, poi vengono a prendere le castagne e quelle robe lì, ma non è niente di preoccupante. Certo, qualcuno di noi si lamenta perché vengono e fanno la passeggiata coi bambini... e cosa devono fare, non è che puoi impedirglielo. Anzi, non devi. Imparano a stare un po' nella natura, si rilassano un po', niente di preoccupante, anzi, è positivo che la gente venga, sennò... Almeno vedono la differenza tra la città e la campagna. Sì, adesso quando c'è stato il Covid, appena hanno riaperto, è arrivata la massa di gente. La gente non ne poteva più, però è stato un botto, poi già l'anno dopo... Infatti avevano messo le navette per portare la gente.

Quintalate di persone. Poi, qualche mese dopo, la cosa si è sgonfiata. Adesso secondo me si è tornati alla normalità. Infatti le navette le hanno rimesse ma non c'era più nessuno che le pigliava perché la gente era molto meno. Cioè, lì bisogna che quelli che governano il parco riescano a capire quello che succede. Adesso vogliono fare dei parcheggi, un parcheggio credo a xx, mah, secondo me... però è stato deciso.

I: Invece i residenti nell'area del parco?

Eh, i residenti è simpatico quando trovi quelli anziani. A parte quelli che dicono "E, ma voi il bosco non lo sapete trattare, noi qui il bosco una volta era pulito" e tutte quelle storie su quello che era una volta, perché soprattutto la gente anziana che ti ferma, che ha voglia di parlare e ti ferma, inizia a dire "e c'è questo qua e quello là" e poi inizia a raccontare la sua vita, com'era una volta e vabbè. Sta lì, ti fermi e ascolti, sì ricevi anche tante notizie, robe interessanti, ascoltare uno che vita ha fatto. Il rapporto è buono rispetto a prima, che era forse un po' più complicato. Quindi tutte le cose bisogna conoscerle.

I: Com'è cambiato il territorio?

Gli interventi grossi sono stati fatti dalle aziende agricole che sono arrivate, xx e xx. E' chiaro che il territorio è cambiato, perché per esempio tutta la zona che adesso è un vigneto era abbandonata. Mi ricordo che noi andavamo a vedere gli uccelli lì... E quegli uccelli lì adesso non ci sono più. Perché la vigna... prima era tutto un rovo e avevano un posto dove nascondersi, avevano da mangiare... Poi messa la vigna e credo un po' di diserbanti, certe specie sono scomparse. E ne sono arrivate altre.

I: Invece per quanto riguarda i monitoraggi?

Sì, sì, ne abbiamo fatti. Quando sono arrivato io avevamo appena reintrodotta il tasso, mi ricordo. Il tasso mi pare di ricordare che stavano facendo l'alta velocità xx e lì c'erano delle tane. Hanno catturato i tassi e li hanno portati qui. Hanno fatto un recinto, mi ricordo, e i tassi sono stati dentro un po' lì per acclimatarli e poi li hanno mollati. Sì, gli scoiattoli, però anche lì poi mi ricordo che mettevamo giù delle specie di tubi e ci rimaneva appiccicato il pelo, e allora noi toglievamo il pelo e facevamo analizzare per capire se era lo scoiattolo grigio, se era quello rosso... Però poi alla fine non è che si è deciso cosa facciamo. Gli scoiattoli grigi sono arrivati e non è che si possa eradicarli, almeno io non è che sia tanto d'accordo. Ogni tanto viene fuori qualche specie invasiva, d'altronde la globalizzazione è quella roba lì, le merci, gli uomini che si muovono. Succede sta roba. A cercare di controllare a volte facciamo più danni che... benefici, insomma. Controllare una specie, poi, forse è anche impossibile. Sì, si cerca di contenerli e forse ha un senso il contenimento, mah, boh. Io non sono uno

scienziato, non ho mai capito bene chi decide, cosa si fa. Sì, ho visto che stavano montando delle gabbie per le nutrie. Non ti so dire poi se ne abbiano catturate.

I: Sei soddisfatto del lavoro che hai fatto?

Soddisfatto, sì, per me è stato un periodo piacevole, istruttivo. Ho avuto a che fare con tanta gente e mi sono fatto una cultura, medio bassa diciamo, non ho una specialistica, non mi sono buttato su una roba e ho fatto quello, ho pizzicato un po' di qua un po' di là, anche perché io non è che avessi molto tempo. Sono stato un po' a periodi.

I: C'è altro di cui non abbiamo parlato che ti sembra importante?

Il rapporto con l'ente forse. Non si capisce se siamo una risorsa o quasi una controparte, un impedimento. I rapporti sono abbastanza ondivaghi. E' sempre stato così, un rapporto diretto non c'è, però ogni tanto il direttore viene giù e ci racconta le sue cose. Però che fa da interfaccia è il coordinatore, dipende dal coordinatore, ogni tanto vengono cambiati.

Intervista 9 (O.)

I: La prima domanda è: che cos'è una GEV?

Una GEV, come dice la sigla, è una guardia ecologica volontaria. Quindi, di fatto è una guardia, una persona che si occupa di, diciamo, monitorare e avere cura di un ambiente naturale. Non solo fare vigilanza, non solo fare guardiaparchi, sceriffi, ma soprattutto anche fare informazione e quindi educazione ambientale e quindi diffondere una conoscenza e una cultura che spesso le persone non hanno. Io stesso quando mi sono trasferito qua avevo dei comportamenti che sono simili a quelli che vedo fare da molte persone tra virgolette normali, nel senso che non conoscono il contesto in cui si trovano e però capendo il contesto in cui ti trovi ad operare capisci anche il perché ci sono determinate regole e modi di comportarsi. Ad esempio, banalità, il cane lo portavamo in giro libero, non sapevo del gambero di fiume che è tutelato, e quindi un comportamento che uno pensa normale ma che in realtà va a creare dei danni.

I: Tu hai appena fatto il corso, giusto? Come è stato?

Interessante, l'ho fatto in parte online e in parte in presenza. Bene o male sapevo a cosa andavo incontro, però ho notato che molte persone che partecipavano non sapevano che andavano incontro a quel tipo di attività, nel senso che è molto basato sulle leggi. Molti pensavano, ok, diamo una mano a tenere determinati aspetti naturali o aiutare da questo punto di vista, però non pensavano che ci si addentrasse così tanto nelle normative. Infatti siamo partiti in 50 e siamo arrivati in 20. Però il corso è stato molto interessante, perché si vanno a coprire parecchi settori, ti danno delle nozioni, molte delle quali io non conoscevo,

banalmente da cosa fa la polizia giudiziaria, reati, cose di questo genere, ma anche a livello di controllo di bosco, come viene gestito il bosco, c'è tutto un mondo e una scienza dietro che non immaginavo ci fosse. Uno dice, vabbè, fai il taglio boschi e invece no, c'è tutto un... E poi anche i docenti che ci hanno fatto il corso molti si vedeva che erano appassionati e quindi trasmettevano questa loro passione. Però, sì, devo dire che il corso è abbastanza tosto, non pensavo fosse una cosa così... anche l'esame, bisogna studiare. C'è una commissione formata da 6/7 persone. in realtà ogni commissione dovrebbe essere formata da due membri per ogni sezione, quindi in realtà sarebbero il doppio, però per poter far l'esame basta il numero legale, quindi la metà. Ognuno ti fa un paio di domande sul suo settore, per cui alla fine hai davanti 6 persone e ti fanno una dozzina di domande, spaziando tra i vari ambiti.

I: Qual è stato il tuo primo contatto con il parco e cosa ha portato alla scelta di diventare GEV?

Io quando mi sono trasferito qua, a me piace molto la natura e avevo già... A me piace molto fotografare e mi ero avvicinato alla fotografia naturalistica, e avevo preso delle fototrappole, che utilizzo anche qua. Quindi, l'amore per la natura c'era già, quando sono arrivato qua mi ricordo che una volta ho visto in giro delle persone con il gilè con scritto volontari parco, e ho detto, caspita bello, voglio farlo anche io. Allora mi sono informato e ho visto che per diventare volontario di fatto non bisogna fare niente e per diventare guardia ho visto che c'era questo corso da fare. Quindi mi sono iscritto subito e ho chiesto di diventare volontario, poi ho visto effettivamente l'attività che facevano le guardie ecologiche e ho capito che cos'è una guardia ecologica, perché prima non sapevo neanche che esistessero, e quindi ho detto bello, sono qua, perché no.

I: Che cosa hai fatto anche come volontario, e che cosa ti aspetti di fare ora come GEV?

Ho fatto turni al museo, che è un ambiente piccolissimo, ma di fatto si può stare dentro delle ore a parlare per ogni aspetto del museo. E infatti vabbè, unendo un po' la passione per gli animali, la fotografia, il fatto che ho messo delle fototrappole e dei filmati li ho anche messi lì al museo, avevo questo forte interesse, quindi le prime attività sono state diciamo, lì al museo, conoscere quello che c'era dentro per poi anche raccontare le varie cose che ci sono, perché una cosa che mi piace parecchio, quando arriva la gente chiedo sempre se vogliono che gli si racconti qualcosa e quindi inizio a parlare un po' soprattutto della fauna, gli animali, gli uccelli. Poi ho fatto attività di salvataggio anfibi, perché come ben saprai qui le strade in inverno si riempiono, almeno due anni fa no perché era molto siccitoso, però quest'anno mi ricordo quando venivo a trovare xx alla sera bisognava fare lo slalom, perché c'erano rane, rospi e altri anfibi che attraversavano e si rischiava di fare una strage. Quindi ho fatto questo,

poi varie di manutenzione, dei sentieri, andando a ricostruire i dissuasori per le biciclette o altre cose. Quello che mi aspetto come GEV è il fatto di poter fare anche tutta un'altra serie di attività, quindi per esempio controllo taglio boschi, che è molto interessante come disciplina, fare vigilanza, e poi mi piacerebbe molto magari approfondire la parte di educazione ambientale con il museo e sulla fauna, soprattutto con i mammiferi, volpi, tassi, partecipare ai censimenti, monitoraggio... Ho fatto anche assieme a una delle guardie che è esperta di ornitologia e conosce benissimo gli uccelli, sono andato con lui a vedere il nido del picchio, a osservare, fare foto e filmati e quindi quella parte lì mi piace moltissimo, se ci fosse la possibilità. Le guardie ecologiche generalmente si occupano più che altro di piccola fauna, invertebrati e rettili, a livello proprio legislativo. C'è una legge della regione che dice che uno dei compiti delle GEV è la tutela della piccola fauna, che sono invertebrati, rettili, rane, rospi, tartarughe, monitoraggio del gambero di fiume, queste cose qui, mentre la fauna vera e propria, volpi, tassi, bisogna fare un corso apposito che è per la tutela di questo tipo di fauna ed è un corso per la caccia. In realtà non è solo per la caccia ma proprio per la tutela della fauna.

I: intendi il corso per fare la guardia venatoria?

Sì, una volta che si fa quel tipo di corso poi si può effettuare anche questo tipo di attività, però diciamo, se vogliamo essere rigorosi, le GEV hanno la tutela più che altro della fauna minore, non mammiferi. Anche se poi con le università si fanno poi.. è stata fatta la reintroduzione del tasso, io infatti il primo anno che ero qui, anche con l'aiuto di un ragazzo che è un fotografo professionista, che ha scritto un libro sul tasso, ero riuscito a mettere la fototrappola dove c'era la tana del tasso e quindi avevo seguito tutta la fase del tasso che preparava la tana e poi i cuccioli che uscivano e che giocherellavano. E quello mi piacerebbe come monitoraggio, è stato fatto anche quello dello scoiattolo, che c'è lo scoiattolo appunto autoctono e quello americano, per vedere come si diffonde all'interno del parco e che pericolo corre con la presenza dello scoiattolo americano. E poi quest'inverno in una delle fototrappole ho anche ripreso un capriolo. Magari in futuro con l'allargamento del parco potrebbero arrivare dentro caprioli e cervi, non sarebbe male.

I: Come vedi il rapporto tra le GEV e le persone che vengono a visitare il parco?

Durante l'attività da volontario, ma anche visto che abito qui, sapendo che ci sono delle regole, ogni tanto se vedo che qualcuno non le segue, mi fermo e cerco di spiegare. Si trovano, la maggior parte delle persone che magari come me all'inizio non sapevano che esistevano determinate... Non sanno magari addirittura che si trovano all'interno di un parco regionale che è tutelato anche a livello naturale, che quindi bisogna avere determinate

precauzioni, e quindi ascoltano e dicono ok, non lo sapevo e si adeguano. Però c'è anche una parte di persone che invece sono consapevoli di infrangere determinate regole e se ne fregano. Soprattutto magari ciclisti. Mi è capitato che stavo facendo il sentiero xx e ho incontrato un ciclista che stava scendendo, ero in giro con i cani, e siamo rimasti praticamente mezz'ora a discutere, perché "ah, ma tu non puoi fermarmi, non puoi dire queste cose", gli ho detto guarda io sono una GEV, non sono in servizio, però ti informo che questo sentiero... Di fatto non l'avevo fermato, gli avevo semplicemente detto la cosa, però iniziano a fare polemiche su polemiche, e quindi in quel caso è inutile andare allo scontro perché non se ne esce. Avevo beccato anche persone con un cane libero e fanno: Eh, se non vengo qui la mattina presto a far andare libero il cane, quando vengo? E quindi in quel caso, cosa devi dire? Sono persone di questo tipo. E poi invece dopo che hai incontrato questo tipo di persone, ti sorprendi piacevolmente quando incontri persone ragionevoli e che dicono invece sì, scusa, hai ragione, non lo sapevo. E quindi vedi che bene o male qualcosa di buono stai facendo. Io penso sempre alle prime volte che ero qua e ho portato in giro il cane, e il cane andava in giro libero dappertutto entrando nei cortili... Però di cartelli informativi se ne trovano pochi, e questa è una carenza del parco, è vero che non si può riempire il parco di informazioni, però bisognerebbe, almeno in determinati punti, cercare di dare le giuste e corrette informazioni, anche il fatto che il cane dev'essere tenuto al guinzaglio, va bene, però il fatto di dover raccogliere gli escrementi, capisco che se in giro non ci sono i cestini, dove poterli mettere, non è che puoi andare in giro per tutta la passeggiata con il sacchetto. Ci sono alcune cose che andrebbero viste facendo un maggiore esame di realtà. E' vero, la regola ci sta, però bisogna anche fare i conti con l'atto pratico che se uno deve andare in giro per tutta la passeggiata con il sacchetto, non lo fa.

I: Invece con le persone che vivono qui?

Le persone che vivono qui, a parte quelle che conosco bene, ho notato che ci sono alcuni che rimangono sempre sorpresi perché vengono utilizzati certi comportamenti. Nei confronti delle guardie hanno un atteggiamento un po' ambivalente, da una parte li vedono come quelli che vengono a fare i controlli, che se vanno ad intaccare le loro attività, dà fastidio, però se vedono che c'è troppa gente in giro per i prati e vanno a dare una mano, allora li vedono di buon occhio. Bisogna sempre sapersi destreggiare, essere abbastanza politici e destreggiarsi bene, perché non è facile. Ci sono delle persone che magari hanno delle attività e chiaramente devono portarle avanti, però sono all'interno di un parco e devono rispettare determinate regole. Quindi non è facilissima questa cosa. Anche loro devono portare avanti la loro attività, bisogna trovare il giusto compromesso e non sempre è facile.

I: Mi potresti parlare di più della tua passione per la fotografia naturalistica e dell'attività che hai svolto nel parco?

Allora, tu sai cos'è una fototrappola? Praticamente è una specie di macchina fotografica piccolina, poco più grossa o spessa di un cellulare, fatta apposta per poter essere messa nascosta, ha un rivestimento mimetico, e ha dei sensori che permettono di scattare foto o video quando vedono un movimento. Quindi generalmente le si posizionano sugli alberi, o da qualche altra parte, dove comunque si sa che c'è il passaggio di qualche animale, e servono appunto per fare il monitoraggio, vedere, o se si sa che passa di lì qual'è il comportamento, o vedere che animali passano in quelle zone. Chiaramente, prima di mettere la fototrappola, bisogna fare un po' una perlustrazione per vedere dove la si può mettere, quali sono i posti più interessanti. Infatti quando sono arrivato qui avevo fatto alcuni corsi che spiegavano il riconoscimento delle tracce e però vabbè, ho iniziato a metterle in alcuni punti di passaggio, dove ci sono dei sentierini che sono quelli percorsi dagli animali, e quindi ho iniziato a metterle finché non ho trovato i punti più interessanti, come ad esempio la tana del tasso, per vedere di monitorare questa attività. però anche lì bisogna cercare di essere il meno invasivi possibili, perché il tasso sente la presenza dell'uomo, il passaggio, e quindi può essere, lo si può, diciamo, disturbare. Infatti una volta avevo filmato il tasso che aveva in bocca qualcosa, che non avevo ben capito cosa fosse. Lo stava portando via dalla tana. Allora avevo chiesto a questo mio amico che ha scritto un libro sui tassi e lui mi ha detto che i tassi sono animali molto puliti, quindi generalmente non portano cose da mangiare nella tana, e quindi era improbabile che fosse una preda. Mi fa, se per caso o ti ha sentito, o c'è stato del movimento, è possibile che stesse spostando i cuccioli da una tana a un'altra. Infatti il giorno prima avevano, i contadini qua, tagliato il prato fino in fondo, erano arrivati con i mezzi agricoli fino in fondo, e quindi probabilmente l'avevano disturbato e portava i cuccioli da una parte all'altra. Per quello è molto interessante. E poi, appunto, sono riuscito a vedere il passaggio delle volpi, delle faine, ho cercato di monitorare alcune zone dove avevo visto che c'era l'alocco, perché c'erano tronchi sugli alberi dove si posava e per un po' di tempo sono riuscito a riprenderlo. Poi l'anno scorso mettendo sempre vicino al torrente dove c'è magari un tronco o un ramo, avevo visto che passava sempre l'airone avanti e indietro per pescare, e poi ogni tanto mi è capitato di vedere la poiana che arriva con qualche preda, e quindi vabbè poi ho raccolto un po' i video. Adesso ne ho parecchi, devo avere un po' di tempo per metterli a posto. E quindi ho fatto dei montaggi e li ho pubblicati sulla mia pagina xx e li ho messi al museo, perché sono cose interessanti, quando vengono soprattutto i bambini sono molto

curiosi e quindi si fanno vedere queste cose. Bisogna cercare di notare in modo da essere meno noiosi possibili, perché chiaramente nella fototrappola, quando si vedono i filmati, passano diecimila animali e io dico, caspita com'è affollato, però in realtà passa una sera qualcosa, dopo un giorno qualcos'altro, e quindi bisogna anche avere un po' di pazienza per poi sbobinarsi tutto quanto.

I: Che valore hanno questi video?

Hanno il valore di far vedere che all'interno del Parco c'è vita. C'è vita che un fruitore normale, passando, non se ne accorge. Anche il fatto, ad esempio, di sensibilizzare le persone, quelli che portano in giro il cane dicono vabbè, cosa vuoi che ci sia di animali selvatici. Eppure, di lepri ce ne sono tantissime. Io avevo preso un cane, che quando sente una traccia e lo lasci libero, lui parte. Quindi fai vedere che ci sono degli animali selvatici, e più di quanti uno possa immaginare, perché passando normalmente è difficile vedere... sì, magari una lepre ti capita, il picchio lo senti, la poiana la vedi, ma i mammiferi, il tasso, è molto difficile da vedere, a meno che non si va in giro di sera. Giù nei prati vicino al parcheggio di xx ci sono, se illumini coi fari si vedono gli occhi delle volpi dei tassi, delle lepri. Fa capire alle persone che il parco è tutelato a livello naturale per un motivo particolare. Anche il fatto del gambero di fiume, ad esempio, quest'anno ho partecipato anche a uno dei monitoraggi del gambero, e io non l'avevo mai visto. E quindi quando ho visto che effettivamente c'era, ho detto, ah, caspita. C'è davvero. Perché finché non lo vedi, ne senti parlare, però non lo sai. Quest'estate ho scoperto anche che su uno dei tetti qua c'è una civetta che ha fatto il nido, e quindi ho fatto delle riprese e dei video. E mentre ero lì che aspettavo, una sera che non arrivava niente, mi sono girato e nel prato là in fondo c'erano due cuccioli di volpe che giocavano. Basta fermarsi un attimo e guardarsi in giro e ti accorgi che effettivamente animali ce ne sono. Avevo seguito un corso di fotografia naturalistica e c'era il nostro insegnante che diceva "la cosa che bisogna fare quando vai in un posto è vai, prendi il binocolo, ti fermi, inizi a guardare" per vedere che magari scopri delle cose che passando così non ti accorgi che ci sono. L'anno scorso sono stato operato al ginocchio e sono rimasto fermo quasi un mese e dal giardino di casa prendevo il binocolo e guardavo davanti e ho scoperto che c'era il picchio verde che era sempre lì e che andava a mangiare i vermi nel prato. Era tre anni che sono qui, l'avevo sentito ma mai visto. E quindi effettivamente basta fermarsi un attimo e guardarsi in giro. Le cose si scoprono, ed è bello, nel senso che se uno viene nel parco e sa che ci sono queste cose è bello, ed è bello anche tutelarle e fare in modo che continuino ad esserci. E questo è anche uno dei motivi per cui ho voluto fare il corso per diventare GEV.

I: Che cambiamenti hai visto nel territorio?

Credo di essere cambiato io. Certe cose c'erano già anche prima ma lì ero io che non le vedevo. Quindi quello lì, diciamo, è il cambiamento più grosso. E' stato proprio da parte mia che c'è stata maggiore sensibilizzazione sull'argomento. Io le prime volte che venivo qui arrivavo e non sapevo che cosa fosse un parco regionale, un parco naturale, non avevo la minima idea, e non sapevo che potesse esserci tutta la vita animale che c'è e che ho scoperto in questi anni. Quindi è quello, più si va avanti, più... per dire, xx non sapevo neanche cosa fosse un picchio, pensavo che ce ne fosse una sola specie. Poi ho scoperto che ce ne sono varie e ho imparato a riconoscerle, riconoscere il verso. Mi sono messo a leggere dei libri appositi sul picchio, ho trovato un autore che ha scritto libri in inglese e sono andata a comprarli, una cosa bella è che mi appassiona è vedere le persone, ma anche le guardie, quelli che hanno più esperienza, che riescono a riconoscere dal canto degli uccelli, a distinguere. Io nel mio piccolo ne conosco due o tre, ma ho fatto un'uscita con uno specialista e siamo entrati nel bosco e abbiamo detto, caspita senti questo e lui lo riconosceva subito. Se anche non sai che ci sono ma sai che specie c'è è bello. Io ho imparato a riconoscere il picchio nero, appena sento il trillo che è in volo è bello anche solo per quello, o anche la civetta.

I: Invece che cosa ti interessa del taglio boschi?

E' interessante perché c'è tutta una scienza dietro, legata alla tipologia degli alberi, anche già semplicemente il poter distinguere i vari alberi. E' una cosa che mi interessa. Anche il fatto che ci sia un bosco che è tenuto ad alto fusto, con un determinato tipo di coltura, o con altri tipi, che tipo di taglio può essere fatto in un tipo di bosco piuttosto che in un altro. Anche il fatto che prendendo un albero tagliato, guardando semplicemente la sezione dell'albero si ricavano tantissime informazioni è affascinantissimo, nel controllo tu vai a vedere se il taglio è stato fatto in un determinato modo, ma oltre a questo aspetto burocratico è bello perché ti dà un sacco di informazioni sul riconoscimento delle piante, sulla tipologia di piante che possono nascere in un determinato tipo di terreno, e poi anche lì facendo il corso ho capito che ci sono determinate piante autoctone e altre che vengono importate e quindi bisogna stare attenti anche a questo tipo di cosa e man mano che vado avanti mi rendo conto che ci sono un sacco di cose interessanti. Mi interessa perché conosco poco, e quindi mi piacerebbe conoscere di più.

I: C'è qualcosa di cui non abbiamo parlato che pensi sia importante?

Ma, sarebbe bello che il parco facesse un po' più di informazione, anche con cartellonistica e cose del genere, in modo tale che le persone si rendano conto di dove sono, perché sì, è vero

che la presenza delle guardie e dei volontari fa molto, però guardie e volontari non sono in giro sempre quindi è bene che ci sia anche questo aspetto.

Intervista 10 (P.)

I: Che cos'è una GEV?

L'idea che mi ero fatto era che doveva essere un controllore del territorio e dell'ambiente. Anzi, quando era venuto fuori il corso, mi ero detto: non mi dispiacerebbe poter andare in giro e tenere d'occhio il territorio, vedere un pochettino di convincere la gente a non sporcare, non fare cose di questo tipo. Poi, invece, mi sono reso conto che passando il tempo è molto più difficile di quello che poteva essere il gestire la gente dal punto di vista sanzionatorio, di regole. In realtà la gente, come posso dire, chi viene qui la domenica, va bene, è un conto. Quello lo riesci a gestire bene perché è gente che non è di qua e non si sente sul suo territorio, quindi gli fai una certa impressione se gli dici: non andate in bicicletta di qua, non entrate nei prati. Per cui, bene o male, a parte casi sporadici seguono quello che dici. Le mancanze grosse sono fatte da gente del posto. La gente del posto non ha nessuna remora a mandarti a quel paese o a dire io sono sul mio e faccio quello che voglio io, oppure dire va bene fatemi la sanzione tanto ho l'avvocato. In realtà ti rendi conto che sei inadeguato a fare questa attività. Loro sanno benissimo che sei un volontario, e ti dicono cosa vieni a fare, non hai, non dico prestigio, perché non è esatto, non hai carisma rispetto a queste persone. Se viene il carabiniere scattano, se viene la guardia municipale cercano di andargli dietro, se vieni tu non ti cagano neanche, per usare un eufemismo. Per cui... L'altra cosa invece è l'educazione ambientale, e quella sì che ti dà soddisfazione. Almeno a me piace. Da tenere aperto il museo la domenica. C'è stato un periodo negli scorsi anni che il sabato o la domenica ero sempre qui. Siccome il museo, non a tutti piace stare dentro chiusi e dar retta ai bambini e alla gente che viene, spesso stavo qua io, ed è invece molto gratificante, perché è gente che è già predisposta. Se entri nel museo naturalistico ci si aspetta che non sia per vandalismo ma per curiosità. Di solito apprezzano, anzi quasi sempre. E poi ho scoperto che chiacchierare portando in giro la gente, spiegando le cose, mi viene bene. E allora un paio di volte all'anno faccio le visite guidate. Tra l'altro, appunto perché la parte sanzionatoria, penso per tutti, non è gratificante, a un certo punto facevo fatica a fare 14 ore al mese anche per motivi personali. E allora esiste la possibilità di diventare guardie onorarie, la legge dice che dopo 10 anni di servizio puoi fare questa cosa, e quindi ho chiesto di diventare guardia onoraria. Non sono più guardia giurata, non ho il tesserino prefettizio. Non ho più l'obbligo delle 14 ore e di

andare in giro a controllare e sanzionare, faccio quello che mi piace quando voglio e questo non è male.

I: Come sei venuto in contatto col parco e come hai deciso di diventare GEV?

Come sono venuto te lo dicevo, perché sono incappato in un manifesto in ditta, che diceva che c'era aperta la possibilità di fare un corso. Ho detto, mi sembra una cosa carina. In realtà mi ha sempre dato fastidio vedere sporcizia in giro, nell'ambiente non urbano, ma anche nell'ambiente urbano. E ho detto, vabbè se posso fare qualcosa per evitare e ridurre queste manchevolezze del genere umano, nel nostro piccolo... avevo sempre la mamma che diceva: quando andavo via non deve accorgersi nessuno che siamo stati qui. Quindi tenevamo sempre pulito. All'epoca si andava a fare i picnic ogni tanto. Mi è rimasto... il pulito mi piace. E allora ho detto, bene dai. Vediamo un po'. Avevo tempo. Poi si sono aggregate anche altre persone e venivamo a fare il corso, che è stato molto interessante, molto vario. Ho saputo un sacco di cose che ignoravo di tutto lo scibile. Non solo la parte sanzionatoria, ma anche la gestione delle acque, piuttosto che il terreno... eccetera eccetera. E' stato interessantissimo. Poi... basta. Ho fatto l'esame, è cominciata l'attesa delle firme. Un anno, sarà durata. Io come molti, perché il corso l'abbiamo fatto in una cinquantina e alla fine siamo rimasti non tanti. Perché in realtà dopo non c'era organizzazione. Io mi aspettavo una cosa un po' guidata, invece il meccanismo era, voi che lavorate il sabato e la domenica venite a xx e se c'è qualcuno uscite insieme. Ma io non posso venire a caso sperando di trovare qualcuno di guardia vecchia che abbia voglia di prendermi con sé. Quindi son venuto una volta o due, nessuno. Ho detto, vabbè, vado ancora una volta e vedo. E infatti son venuto un sabato e ho incontrato una guardia che ha fatto il corso con me. Gli ho detto, che fai, e lui: vado a fare un giro. E abbiamo iniziato così io e lui a girare. Poi sabato e domenica si è aggregata un'altra persona che era guardia vecchia che conosceva una serie di cose. Allora da lì ha cominciato a piacermi la cosa. Ma se quel giorno non avessi incontrato quella persona non so se sarei tornato.

[parla delle riunioni tutte settimane a cà soldato: litigate per interpretazione di chi sanzionare, partiti presi]

E basta poi dopo mi è piaciuto, devo dire sono stato contento. Anche perché all'epoca la regione organizzava corsi di aggiornamento che penso siano anni che non si fanno più. Noi dalla regione siamo considerati una volta all'anno quando fanno la festa. E' il solito discorso, il volontario ce l'hai non ce l'hai dal punto di vista gestionale, e quindi non viene speso tanto. Anche l'ente non è che sia così attento alle guardie. Anche perché l'ente si aspetta un servizio di vigilanza puntuale che probabilmente non è così. Sicuramente vorrebbero più sanzioni.

Vorrebbero una presa più diretta sulle guardie, dirgli c'è questo da fare, vai. Ma il volontario mica sempre è disponibile, e comunque ci sono lavori che non piacciono a nessuno. Mi ricordo che l'ente voleva che il parco fosse diviso in sezioni e ognuna fosse data in carico alle guardie in modo che fossero legate al territorio. Non è mai andata in porto, perché nessuno voleva. Il coordinatore che avevamo prima diceva che le guardie sono volontarie e quindi ogni ora che fanno in più è un grazie che bisogna dargli. L'altro dice, vabbè sono volontari ma dipendono dall'ente, quindi devono fare quello che dico io e non quello che hanno in mente loro. Diciamo che è un caso non risolto. Probabilmente la cosa migliore, che però non faranno, se solo avessero avuto un nucleo di, non dico guardie forestali, ma gente del mestiere, pagata per fare sanzioni, se hai due o tre figure di riferimento ti aggreghi e fai il lavoro sporco. Ma così ti viene richiesto di prenderti responsabilità di cui non hai certezza. Sono proprio sicuro che questo qui vada sanzionato con questa legge? Da quel punto di vista sei un principiante, e quindi una cosa che hai fatta può essere venissimo smontata in seguito. La cosa che facevo, della quale avevo coscienza, era il controllo del taglio dei boschi. Quello lo facevo e ho fatto anche sanzioni di migliaia di euro. Lì però è una situazione diversa, nel senso che sei tu che gestisci. Vai a vedere il bosco tagliato, hai i documenti in mano che dicono come doveva essere fatto, controlli, verifici, c'è evidenza. Ma altre cose... va tirato su un muretto, fatta una recinzione, lo scavo che non andava fatto, lo sporco... Sono molto più aleatorie. Poi lì così sapevi nome e cognome delle persone che dovevano tagliare, ma se tu trovi qualcosa che non va devi andare tu a cercare sui mappali per trovare il proprietario del fondo. E' un lavoro che non puoi fare tu, è inutile che ce la meniamo. O sei qui tutto il giorno, sennò diventa difficile. La parte sanzionatoria è sempre molto carente, sanzionano con facilità chi parcheggia nei prati perché la macchina, la targa è lì, ma per le cose grosse è dura. Anche perché se le persone sanno che sono in difetto si premuniscono. Chi ha fatto qualcosa sapendo che non è corretto. Devi fare le foto, andare a vedere su google, ma non si vede, magari era inverno o estate...

I: E invece l'educazione ambientale?

Io avevo il solito libricino dei fiori e degli alberi, per cui avevo un nocciolo di voglia di conoscere la natura, ma da solo era disarmante. L'albero che avevo di fronte non c'era mai sul mio libretto, mai. Possibile? E poi invece uscendo con questi, ci ha insegnato a distinguere i fiori, vedere cosa guardare e non fermarsi al capolino, al colore. Poi assieme abbiamo cominciato a guardare gli alberi e ad avere criterio per guardarli, e ora li conosco a occhi chiusi, e quindi faccio le uscite sugli alberi. Sui fiori no, perché è passato troppo tempo, le cose vanno coltivate. Poi cambiano i nomi scientifici in continuazione. E' intervenuta la

genetica per cui il controllo non è più solo morfologico ma genetico, e quindi hanno spostato non dico tanti, ma parecchie specie da una famiglia all'altra, da un genere all'altro. In più controllano costantemente che non ci siano doppioni o triploni, poi mettono a posto il latino... E niente, per cui seguire tutto questo, o ci sei dentro, oppure io dico: quando l'ho conosciuto io si chiamava così. Invece con gli alberi è più semplice perché sono molti meno. Però vedo che farli conoscere non è facile, nel senso che anche la gente che viene ne ho conosciuti pochi che hanno imparato a gestire la conoscenza degli alberi. Guardano la postura, la foglia singola. Sennò mi portavano la foglia, chissà, del noce, e mi chiedevano: cos'è questa cosa? E io stropiccio e sento che è il noce, ma dico questa non è una foglia, è una fogliolina. E allora quando racconti è tutto un aah, ooh. Quando faccio le uscite ho una dispensina con cinque o sei fogli, con la chiave dicotomica in cui spiego come raggiungere la determinazione con le foglie, fino a un certo punto. Poi chiaramente se le foglie sono uguali... Una chiave dicotomica è una domanda a cui si hanno due risposte, e poi rispondendo alla prima si passa alla seconda, e poi alla terza, alla quarta... Se hai risposto giusto arrivi al nome della specie, funziona così per tutto. L'importante è come è costruita la chiave dicotomica, nel senso che non è così banale costruirla. Ti devi incastrare, devi partire dal grosso, dividere in due il mondo, e poi ancora in due, in due, e devi fare in modo che qualcosa che c'è di qui non venga scoperto anche di là, o se succede devi segnalarlo, e non è facile. Anche perché, per giungere a determinare una specie, le strade sono tante. che ne so, di un albero puoi guardare la foglia, in base alla stagione il frutto, il seme... Di solito per gli alberi a parte definire se la foglia è laminare o aghiforme, che è una discriminante semplice ma non aiuta molto, perché toglie di mezzo il 4/5% degli alberi, ma poi devi trovare delle chiavi che sappiano dividere bene, in maniera certa. Sono cose che non puoi mettere nel dubbio. Per esempio, per gli alberi, sulle foglie la prima cosa che chiedi è se hanno inserzione alterna o opposta. Io quando faccio le uscite faccio sempre vedere i manualetti. Questo albero dice foglia caduca, inserzione alterna, bla bla. Questa frase qui che uno dice, cosa vuol dire, è fondamentale per andare avanti. perché se tu prendi un ramo e vedi le foglie che sono inserite così sono opposte, le altre che sono scalari in questo modo sono alterne. Ed è circa il 50%, quindi è una bella discriminante, hai tolto di mezzo metà degli alberi del parco dalla determinazione che stai facendo. E poi vai avanti, sempre più in dettaglio, finché arrivi. Poi, girando per gli alberi, alla fine mi sono appassionato alle farfalle. Sempre quando vado in ferie guardo cosa trovo, ogni tanto ne fotografo qualcuna che non ho mai fotografato e sono contento, cosa vuoi che ti dica. Tra l'altro abbiamo fatto un CD sugli alberi, che è un lavoro mastodontico. E poi invece più semplice l'abbiamo fatto sulle farfalle del parco. E quindi eravamo andati in giro

un paio d'anni a cercare farfalle e fotografarle. Poi quando è venuto il parco ovviamente, anzi, casualmente, aveva dato l'incarico all'università di censire le farfalle del parco, ed era venuto un esperto che si era basato molto sul lavoro che avevamo fatto noi, perché sai arrivi in un posto che non conosci, ha guardato il CD. Ha visto che ci sono queste e quelle ed è stato molto più semplice arrivare al risultato finale. Poi avevamo fatto il censimento delle rondini, per esempio. Giravamo per le cascine della pianura e la collina e all'inizio erano un po' diffidenti, poi anno dopo anno, fanno: ah, gh'è rivà quei di rundi. C'erano le vecchiette che dicevano, non è più arrivata quest'anno, il nido è vuoto. Ogni tanto mi sembrava di essere tornato bambino. Diciamo che l'approccio tipico era cosa volete cosa fate, questo è mio. Poi gli raccontavi e a quel punto non ti mollavano più. Questo lavoro è durato cinque anni e anni dopo xx ha avuto l'incarico, o l'iniziativa, non so, di vedere se c'erano delle rondini ed era rimasta molto favorevolmente impressionata dall'aver trovato del materiale storico. Per cui, era stato utile come nocciolo da quel punto di vista. Per cui c'erano tutte queste attività molto interessanti, anche girare la sera e la notte per andare a vedere i gamberi, abbiamo provato a stare in giro fino alle cinque di mattina. Anche perché dopo venivano due ricercatori e facevano tutte le loro misurazioni, catture, eccetera, e stavano qui tutta notte. Noi li aiutavamo a fare tutto il lavoro, ed era molto interessante, sia dal punto di vista di conoscenza che umano. poi, cosa abbiamo fatto? Abbiamo messo le tane per i moscardini, dove avrebbero dovuto dormire durante l'inverno, tutte legate sugli alberi e geolocalizzate, è stato interessante, avevamo poi trovato anche il moscardino. Poi uscendo cercandoli e verificando lo abbiamo trovato una volta, bello, arancione, carino. Poi cosa avevamo fatto... Quando c'è stato il controllo dello scoiattolo avevamo messo tutte le trappole, erano dei tubi con all'interno le nocciole e degli adesivi sui quali sarebbe dovuto rimanere i peli dello scoiattolo. Passavamo periodicamente e quando trovavamo peli segnavamo dove erano stati presi e li mandavamo in xx, che loro verificavano se erano peli di scoiattolo o di qualcos'altro. E' durato parecchio tempo, interessante. Il problema poi è che, a parte alcuni casi, che tutto il lavoro finisce in relazioni che vanno all'ente e spariscono, nel senso che non sappiamo mai come è finita la cosa. Quante farfalle ha trovato? Chi lo sa. Poi probabilmente vai su all'ente, chiedi al direttore e te lo dà. Noi non facciamo tanta vigilanza ma loro non danno niente. Cosa ti costa dire è arrivato questo lavoro, sono arrivate queste cose. O comunque, avete partecipato, è giusto che ne abbiate una copia. Poi magari fanno stampare libri che diventano inutili. Quando venivo frequentemente, ogni tanto andavamo su in solaio di xx e ci servivamo. Tu lo sai che qui c'è una biblioteca? Non la conosce nessuno, non lo sa nessuno. Mettiamole giù a disposizione... Lasciarlo qui a far niente è uguale che non averlo. E' un

peccato. Ci sono anche cose belle, interessanti. Niente. per cui, diciamo che la parte di monitoraggio naturalistico mi ha dato grandi soddisfazioni, poi conosci gente, gente preparata. Una volta sono venuti quelli dell'università a fare uno studio delle piante invasive e siamo andati in tutti i posti da visitare e fare il censimento delle piante esotiche.

I: E che cosa mi sai dire delle specie esotiche nel parco?

Una battaglia persa. Tieni presente che le specie vegetali qui nel parco sono circa un migliaio, tutti gli anni se ne trovano altre ma non c'è da essere così contenti, spessissimo trovi piante esotiche, che arrivano con le coltivazioni con i semi, oppure portate per vie traverse, scappate dai giardini. Se la pianta esotica si trova bene e diventa invasiva, non puoi fare niente. Puoi tentare di contenerla, ma è un lavoro immane. Non ce la fai. Adesso non ho i numeri, ma penso che saranno il 25-30% delle specie. Che poi, esotiche cosa vuol dire? E' esotica anche la robinia, ma è qui da ormai 300/400 anni. E' un po' diventata, anzi è sicuramente parte del nostro ambiente. Tra l'altro adesso, qualche anno fa è arrivata quella con i fiori rosa, la robinia vischiosa, che è nuova, e quindi bisogna vedere se soppianderà quest'altra o meno. E' sempre un divenire, cercare di fotografare una situazione e tenerla così è poco utile ed è perdente. Come con gli animali, con gli animali ancora peggio. Almeno le piante tra virgolette non si muovono, perché poi in realtà si muovono tantissimo con i semi. E' stato portato lo scoiattolo grigio e adesso praticamente lo scoiattolo rosso, non dico che non c'è più ma si è molto ridotto, lo scoiattolo grigio prende il sopravvento per una serie di ragioni, pensare di eradicarlo è impossibile, perché se s'è trovato bene vuol dire che l'ambiente è adatto per lui. A parte i problemi di animalisti, con quello devi sempre fare conto, se l'animalista scopre che ammazzi gli scoiattolini ti fa un pieno che non hai idea, per cui si chiama eradicare, l'uccisione dello scoiattolo. Dev'essere sempre fatto in maniera conforme alla legge, non da noi, ovviamente. C'è stato per anni un incaricato, non so se venisse da xx che faceva mettere giù le trappole e catturava gli scoiattoli e li portava via. Ma come con tutte le cose italiane, i soldi ci sono stati un periodo ma poi è finito. E quindi gli scoiattoli si sono detti, vabbò, non viene più, usciamo. E quindi sono ancora come prima, finché non troveranno un antagonista. E questo vale per lo scoiattolo come per la nutria, poi degli insetti non ne parliamo. Gli insetti danno problemi sulla vegetazione. C'è stato dal xx quella farfallina che faceva le galle sui castagni e che rovinava la fruttificazione del castagno, una farfallina esotica che arrivava dall'oriente. Lì così, siccome il danno era economico pesante, allora hanno studiato e hanno trovato l'antagonista locale e l'hanno portato qua. La situazione poi si è molto ridimensionata, nel senso che ora fai molta fatica a trovare... Prima trovavi subito le galle di questa farfallina. Il problema è che se la faceva sul germoglio, la pianta non

mangiava e non faceva frutti. Adesso è molto difficile trovare queste galle, ma altre situazioni che sono anche più difficili, le cimici dalla Cina o l'ultimo coleottero, la popillia japonica, che è arrivata e mangia l'uva. O il gambero rosso, che è pieno xx ma anche i fontanili più nella pianura. Anche qui si mettono giù le nasse per catturarli, ne hanno catturati diverse centinaia. Ma non riuscirai mai ad eliminarli tutti, e comunque se sono arrivati una volta, arrivano anche la seconda. Una volta che sono qui devi conviverci. Una cosa buona è che probabilmente non verranno in valle, perché amano le sponde di terra, mentre qui è sasso, finché hanno zone da colonizzare più adatte se ne staranno lì. Una volta che gli spostamenti sono così veloci, non si sposta solo la gente o le merci, si sposta tutto.

I: Come hai visto cambiare questo territorio?

Se non ci fosse stato il parco, qui sarebbe stato tutto costruito, questo è sicuro da com'erano partiti. Se ci fai caso, dalla parte di là, da qui non si vedono ma c'erano proprio costruzioni non finite. La collina sarebbe stata riempita. Il parco è riuscito a limitare molto la costruzione in queste zone. Erano stati fatti anche periodicamente controlli degli scavi abusivi, nei torrenti, c'è tutto mappato, quindi piano piano... Il fatto che ci sia il parco ha aiutato a preservare questo territorio, anche perché un po' di soldi li ha portati. L'altra cosa interessante, per il fatto che c'è il parco, vabbé che è un punto d'attrazione per la gente che non sa che cosa fare, bene o male si è creata una serie di agriturismi e aziende famigliare che sfruttano il fatto di essere nel parco per incentivare la vendita dei propri prodotti. L'università... ormai sono molto legate qui. Un certo effetto naturalistico... tutte le volte che devono fare delle ricerche per i loro studenti, dicono, cià sentiamo l'ente parco se ha la possibilità di organizzare qualcosa. Un po' di soldi ce li mettono loro, un po' la regione, un po' il parco... per cui sono state tantissime le iniziative. Poi ci sono le cartine. Sembra banale, ma la cartina c'è perché c'è il parco. Con la cartina la gente è più sicura e va in giro. Fino ai primi anni xx d'inverno non c'era nessuno. Luglio e agosto anche, pochissimo sfruttato. Adesso non c'è un periodo dell'anno in cui non c'è nessuno, la gente lo conosce. Poi nasce il problema successivo, ovviamente, che c'è troppa gente. Però, voglio dire, la perfezione attiva l'occhio del diavolo. Non la raggiungeremo mai, è sempre un compromesso quello che fai. E' cambiato tanto, non in peggio, secondo me. All'inizio questa valle non era coltivata, adesso ci sono i vigneti... C'è il problema dei vigneti adesso, non sono biologici eccetera. Ma all'epoca era rovo. Se guardi le foto degli anni sessanta, era tutto coltivato qui. Non puoi pensare di bloccare, fotografare una situazione, è sempre una cosa in evoluzione. Fino a xx sul fronte solivo erano tutti rosmarini e salvia, adesso pochissimo, se ci fai caso, quasi tutta vigna. E' cambiato tutto. E' cambiata l'economia ed è cambiato il clima.

I: Sei soddisfatto del tuo lavoro?

Sì, diciamo che ha cambiato anche me. Secondo me la gente è molto più bella di quello che viene fatto passare nei media. Quasi sempre gente molto bella. Anche i ragazzi giovani.

Intervista 11 (R.)

I: Che cos'è una GEV?

Come dice la sigla, Guardia Ecologica volontaria, innanzitutto è una guardia, cioè una persona che deve fare vigilanza, in che materia lo dice anche qui il nome, ecologica, quindi in materia ambientale, legata all'ente parco e alle normative ambientali, volontaria, appunto, a titolo assolutamente volontario e non retribuito. L'impegno è quindi un impegno notevole, perché la GEV nell'esercizio delle funzioni è pubblico ufficiale ed ha il potere di accertamento dei verbali.. di accertamento, in materia amministrativa. Relativamente alla normativa del parco e alla normativa ambientale regionale e ambientale su cui ha competenza. Quindi, innanzitutto si fa riferimento alla normativa del parco, quindi il Piano di Coordinamento territoriale, altri strumenti attuativi e i piani di gestione delle riserve naturali, o di siti di interesse comunitario di rete natura 2000. All'interno del decreto di nomina la regione individua una serie di normativa, leggi regionali, su cui anche la GEV ha potere di accertamento.

I: Tu come sei entrato in contatto col Parco e come hai deciso di diventare GEV?

Io ho sempre abitato in un comune qui, che è uno dei comuni storici del parco, quindi ero giovane e giravo spesso in mountain bike al parco, le prime che sono uscite. Girando il parco passavo spesso a xx dove c'è il museo, che era appunto tenuto aperto dalle GEV, e così ho conosciuto le GEV e da lì ho deciso di diventare una GEV. Mi hanno spiegato chi sono le GEV e cosa fanno e mi sono interessato alla cosa e ho fatto il corso. L'ho fatto a xx e dopo ho chiesto il trasferimento qui. Il corso sono trenta lezioni, quindi è un corso abbastanza pesante, su tutta la materia di competenza, sulle leggi di competenza e poi sul diritto amministrativo, il pubblico ufficiale, la 689 essenzialmente, la legge sul sistema sanzionatorio, e poi c'è un esame orale, un colloquio con tre domande che serve più che altro a sondare la capacità della GEV di ... [interruzione per cause esterne]

I: Quindi dicevi, la capacità delle GEV di ?

di conoscere le normative e le modalità di redazione di un verbale.

I: Dopo che sei diventato GEV, di cosa ti sei occupato?

Ma, mi sono occupato soprattutto della vigilanza, sempre mi sono dedicato alla vigilanza. Sono subito entrato, tra virgolette, sono diventato GEV poi sono diventato

contemporaneamente, perché ai tempi il gruppo antincendio del parco era composto esclusivamente da GEV e quindi le GEV facevano anche antincendio boschivo, quindi come sono diventato GEV ho iniziato anche l'attività di antincendio boschivo, poi essendo un soggetto che non si tira indietro, ho fatto carriera, diciamo, interna, nel senso che per quanto riguarda l'antincendio boschivo sono andato a fare tutte le formazioni necessarie per assumere poi la qualifica di direttore operazioni di spegnimento, e per quanto riguarda le GEV man mano sono diventato referente della vigilanza e quant'altro fino a xx quando poi ho iniziato l'impegno amministrativo e ho preso un'aspettativa, in quanto essendo amministrativo di un comune socio del parco era stato opportuno un periodo di aspettativa dall'operato attivo, mentre la parte antincendio boschivo sono andato avanti a farla. In quanto non avevo poteri di accertamento e quant'altro.

I: Quindi cosa vuol dire aspettativa?

Per tutto il periodo del mandato non faccio più la GEV attiva, sostanzialmente. Uno può chiedere periodi di aspettativa motivati, purché siano individuati un inizio e una fine, poi vabbè, se è per motivi di salute finché non guarisce, chiaramente. Ma se è per motivi di studio, nel mio caso era per motivo amministrativo, quindi per la durata del mio mandato da amministratore. Poi terminato il mio mandato, che è durato vari anni, sono rientrato, anzi, prima, perché praticamente nell'ultimo periodo ero in minoranza e quindi non ci sono poteri decisionali, quindi ho cessato la mia aspettativa. Ho ripreso la mia attività e sono stato nominato coordinatore. Dopo un paio d'anni dal mio rientro, c'erano alcuni problemi col vecchio coordinatore, l'ente ha deciso, e finora poi mi hanno confermato.

I: E questo come ha cambiato le tue attività?

Da coordinatore, complice anche questa problematica che gli uffici hanno sempre la coperta corta, mi sono trovato a gestire cose che non competevano a me. E' stato un impegno molto, scusa il gioco di parole, impegnativo, abbastanza assorbente. Ti faccio un esempio: quando c'è stato il post covid, che c'era l'invasione del parco, i comuni hanno ritenuto di chiudere alcune strade la domenica, e c'è stato chiesto di posizionare le transenne la mattina e toglierle al pomeriggio. Come figura apicale, se trovo qualcuno che va a mettere la transenna bene, altrimenti vado io. Se non c'è nessuno, vado io. Devo coprire i buchi. Tu devi sempre pubblicamente difendere l'ente e le GEV, poi i panni si lavano in famiglia. Se il parco si è preso l'impegno di fare una certa operazione, e la GEV dà buca, o trovo qualcuno, o ci vado io. Capisci che quando ti giri e c'è sempre qualcuno dietro di te, è un discorso, quando ti giri e sei l'ultimo... Io poi ho tutte le mie passioni, che ultimamente ho un po' trascurato. Ho una passione per la storia locale e quando facciamo le visite guidate ciascuno condivide le sue

passioni. Recentemente ho portato con il presidente un gruppo e dicevano che erano contenti, perché pur avendo fatto il medesimo giro l'anno prima, chi li ha accompagnati ha dato un taglio molto naturalistico, mentre io ho dato un taglio molto storico, del territorio, geografico. E' stato come fare il medesimo percorso ma da un punto di vista diverso.

I: Com'è il rapporto con le persone in visita?

Ma quelle che partecipano alle nostre visite guidate o in generale?

I: in generale.

Quindi i potenziali trasgressori.

I: Tu le vedi così?

Le GEV si dividono in talebane e meno talebane, nel senso che ci sono delle GEV che dura lex sed lex, la norma non ammette ignoranza, tu hai parcheggiato nel prato e io ti faccio la sanzione. Io sono uno abbastanza buono, nel senso che io prima di tutto penso che sia importante far passare l'educazione di una persona. Dipende da come uno si approccia, perché se uno si approccia in modo educato, e questo fa lo spaccone, fa quello più grande allora io a questo la multa gliela faccio. Invece se in modo educato mi dice che non lo sapeva, si è fermato cinque minuti e la prossima volta non lo farà più, io preferisco non fargli la multa e lasciargli l'aspetto educazionale, si ricorderà forse di più la norma rispetto all'aver preso la multa, anche se teoricamente io ho l'obbligo di accertamento, quando mi imbatto in una trasgressione avrei l'obbligo di accertamento pena la potenziale accusa di omissione d'atti d'ufficio. Quindi con la legge che non ti aiuta, stiamo parlando principalmente dei divieti di sosta, quando uno parcheggia con due ruote nel campo, non è che educo uno che ha scaricato una bonza di liquami nel torrente, quello non lo educo. Quello lo reprimi. Quello che ha parcheggiato l'auto nel prato se possibile lo educo. Sia chiaro che il grosso problema del parco attualmente non è quello che scarica la bonza di liquami, come succedeva in passato. Uno perché le sanzioni sono aumentate e uno se fa una cosa del genere prende un penale, non è amministrativo, rischia di perdere i contributi della comunità europea. Sul parcheggio nel prato, chiaramente, penso che più che la multa da venticinque euro faccia un effetto migliore l'educazione, il far capire perché c'è questa norma. Per i cani al guinzaglio non abbiamo mai fatto una multa da quando c'è la norma, a parte che poi quello è obbligatorio in tutti i luoghi pubblici, parco o non parco. Però anche lì, finora, stante una difficoltà di accertamento, perché se uno si rifiuta di dare i suoi dati, per fare una sanzione bisogna identificare le persone, ma se io sono in mezzo a un bosco e uno si rifiuta di darmi i suoi dati, o lo inseguo finché arriva alla macchina e vedo la targa, o chiamo i carabinieri che hanno la possibilità di portarlo in caserma per identificarlo. Potere che non ho, quindi c'è anche una certa difficoltà

operativa, sul campo. Il rapporto è peggiorato, io ho visto che è peggiorato dopo il covid. Cioè me lo dicono anche colleghi della polizia locale, c'è meno rispetto, forse il periodo del covid con le quarantene e le limitazioni personali ha portato anche a che dopo il covid la gente ha avuto una reazione del tipo io sono già stato limitato, ora fatemi fare quello che voglio. Io penso sia legato al covid ma anche a una più scarsa educazione, perché penso che oggi al di là che tu indossi una divisa o sia un semplice cittadino, rischi nel momento in cui richiami una persona, un tempo in modo educato potevi dire, oggi rischi che trovi uno che si incazza, non c'è misura nella reazione. E questo purtroppo lo vediamo nei nostri rapporti coi visitatori. Quelli che sono poco consapevoli e che magari stanno facendo una trasgressione, quello che invece viene al parco per una cosa specifica, come quelli che vengono adesso per le castagne, come se fosse un luna park, e quindi pensano che tutte le proprietà sono pubbliche perché c'è scritto parco. Una volta io passo con la macchina e c'era uno che stava prendendo le ciliegie da un albero, mi fermo e molto educatamente dico: "ma ha chiesto al proprietario?", e lui dice "ma non è parco?". Queste sono le difficoltà. Dall'altro lato, chi viene al parco scegliendo di venire al parco ti identifica e ti stima e quindi c'è un approccio completamente diverso, vieni preso come un punto di riferimento a cui chiedere informazioni per vivere un'esperienza migliore. Ti chiede magari dov'è un sentiero, dov'è un habitat. Anche questo però sulla trasgressione secondo me c'è modo e modo. Rischio che se vado da uno e gli dico, che magari sta facendo correre il cane nel torrente senza il guinzaglio, "scusi, è vietato", e tipicamente risponde "ma non fa nulla di male, si stava solo rinfrescando". Invece, è un problema per il gambero di fiume, perché può prendere le spore. Se gli spieghi la motivazione della norma acquisiscono consapevolezza e lo richiamano più volentieri, non c'è un rifiuto. Quello che deve fare il parco è far passare i motivi per cui ci sono le normative. E' quello che dico sempre alle mie GEV. Partite dal presupposto che chi viene non sa nulla e cercate di farli tornare a casa con una passione in più ovvero il rispetto del parco.

I: E invece con le persone residenti?

Lì subentrano ulteriori complicazioni, nel senso che parli con persone che sono sul territorio ben prima che c'è il parco, magari hanno una casa completamente interna al parco, una cosa tipica può essere un cane che magari è un po' libero intorno a casa. Sai che è il suo cane, sai che è sempre vicino a casa, sai che non va a disturbare la selvaggina, sta sempre lì. Non vado a dire al residente lega il cane. Perché io ho preferito anche coi residenti creare una sorta di rete informativa, portare la conoscenza, l'importanza. In questa rete creata con le relazioni ora so che bene o male qualsiasi cosa che succeda nel parco qualcuno dopo poche ore me la segnala, ho il tizio a x, il tizio a y... Sono delle antenne sul territorio, mai quanto il residente

conosce il territorio. Se uno fa bracconaggio e quindi è una macchina che viene da fuori viene subito notato. Quindi io ho cercato sempre di dare il mio numero, passo a trovarli, quando sono in pattuglia passo, mi fermo, spengo la macchina, faccio due chiacchiere, cosa c'è di nuovo e sono certo che qualunque cosa c'è di nuovo vuotano il sacco, io la chiamo radio valle. E poi si sentono importanti. Poi ovviamente non è che possiamo lavorare sulla delazione, il residente può darti una segnalazione, ma poi è chiaro che la parte di indagini e accertamento la dobbiamo fare noi, non è "me l'ha detto pinco pallino" ma "ho accertato che è così". Se uno mi dice, c'era una macchina targata xy che hanno lasciato i cani e sono andati a caccia, io non posso sanzionarla, devo fare indagini e capire quando viene, farmi trovare sul posto.

I: Come hai visto cambiare il territorio da quando sei GEV?

Sicuramente non c'è una sensazione unica. Sui rapporti con le persone ho notato dopo il covid che sono diventati più conflittuali da un lato, ma dall'altro lato, per esempio, relativamente alla consapevolezza, è aumentato il numero di persone che vengono in modo consapevole. Anche il pubblico delle nostre visite guidate è diventato abitudinario, viene a più di una, le frequenta tutte. Il territorio, avendo Milano a 30 chilometri, la pressione, gli abitanti dei comuni intorno al parco sono aumentati, ma in questi quasi 30 anni che sono sul campo è aumentata la pressione sul parco. Il paesaggio è cambiato nel senso che, ti calcola che essendo il nostro un parco agricolo-forestale, cioè un parco fatto di agricoltura e foreste, boschi, è in un contesto di terreno non pianeggiante, quindi ripido, impegnativo, il paesaggio è cambiato, ci sono state delle zone in cui è stata riportata la coltivazione, come la valle x, sono stati impiantati vigneti e uliveti, e ci sono delle zone, come i crinali sud di x, quelli tra x e y, dove c'erano i terrazzamenti coltivati a erbe aromatiche, che stanno per essere conquistati dal bosco, perché ormai le erbe aromatiche arrivano da Israele, perché costano meno, perché... E quindi anche queste attività, man mano che i proprietari diventano anziani... Sì, c'è qualche giovane che ha un po' ripreso, però sicuramente c'è stato un maggiore abbandono anche dei boschi, nel senso che il taglio dei boschi si è ridotto e conseguentemente il bosco avanza.

I: Sei soddisfatto di quello che hai fatto come GEV?

Se devo fare il conto è ancora in attivo, nel senso che ho ricevuto tante belle cose, ho avuto anche tante delusioni. Ma il bilancio è attivo. Adesso ho un po' paura, poi fintanto che sarò coordinatore è anche una responsabilità più grossa, perché rapportarsi con le persone, non sempre mi sono rapportato nel modo più corretto. Io c'ho un carattere abbastanza forte, e adesso sono migliorato da questo punto di vista, ma non nascondo che in passato con talune

GEV ci sono state situazioni di forti tensioni caratteriali. Comunque nel complesso lo sono, altrimenti non lo sarei ancora. Altrimenti diventa frustrante e non fa bene a nessuno.

I: Va bene, c'è altro che vorresti dire?

Ah, sì, c'è quella questione, che adesso è la mia preoccupazione, l'imminente ampliamento del parco, verso x e l'inglobamento di y, che comunque è stato gestito in una certa maniera, con gente che è abituata a fare quello che vuole ed è poco avvezza alla normativa, mi preoccupa per i carichi di vigilanza, e dall'altro perché aumentando il territorio è matematico, se hai 100 caselle e 100 GEV ne metti una per casella, se il territorio diventa 150 e le GEV sono 100, salti qualche casella e quindi temo che la percezione positiva nei visitatori e nei residenti del parco come una cosa efficiente che dà risposte al territorio, con questo ampliamento ho il timore che stiamo facendo il passo più lungo della gamba, che a fronte di un grosso ampliamento del numero di caselle non abbiamo sufficienti risorse, sia in termini di volontariato che di personale, per coprire tutte le caselle. Vedo questo ampliamento da un lato positivamente, perché il nuovo territorio va sotto tutela, ma dall'altro lato ho timore che crei problematiche gestionali.

Intervista 12 (B.)

I: La prima domanda è: che cos'è una GEV?

E' una guardia ecologica volontaria, quindi una persona volontaria, quindi che ama l'ambiente e tra i suoi compiti c'è quello di diffondere questo amore per l'ambiente alle altre persone. Una delle prime funzioni è quella di educazione ambientale, quello è uno dei compiti principali delle GEV. Poi c'è l'attività di vigilanza e di monitoraggio, quindi cercare di vigilare sul territorio dell'ente di cui la GEV fa parte, verificare che non ci siano atti, eventi contrari o comunque di danneggiamento all'ambiente.

I: Che cosa intendi per ambiente qui?

L'ambiente è la natura, in questo caso il parco, il territorio, gli alberi, la flora, la fauna, l'aria, praticamente tutto quello che si definisce biodiversità, il rispetto della natura. In particolare io sono sempre stato un po' un appassionato della fauna, gli animali. Forse hai visto anche una mia mail recente, sono intervenuto perché sono contrario a quella che si chiama eradicazione degli animali alloctoni, vedi nutrie, scoiattoli grigi... Sono contrario perché secondo me non è rispettoso dell'animale stesso e in un parco secondo me, un parco potrebbe dare un esempio per usare dei metodi meno cruenti per limitare l'ingresso di questi animali.

I: Hai provato a fare delle proposte alternative?

Sì, ho provato a parlarne, c'è la sterilizzazione, poi basta guardare la letteratura scientifica o su internet, banalmente, e si trovano già degli esempi di parchi o anche comuni dove hanno evitato di sterminare queste povere creature ma hanno applicato la sterilizzazione, anche perché è dimostrato che sterminandoli comunque si ripristina velocemente la popolazione, come reazione naturale, soprattutto le nutrie, si riproducono più rapidamente e fanno nascere più piccoli perché c'è ambiente libero e rioccupare il territorio che prima era abitato. C'è un esempio clamoroso al parco xx dove lavorava y, dove ne hanno sterminate a migliaia ma se si passa adesso sono ancora lì, esattamente come dieci anni fa. Sono stati solo costi e attività cruenta, costi sulla popolazione oltretutto, perché se si fanno le cose in regola sono costi addebitati alle province e alle regioni, quando invece potrebbero con quei soldi fare qualcosa di diverso. Lo stesso avviene per gli scoiattoli grigi, vengono catturati e eliminati, lasciamo perdere il sistema di eliminazione... Quindi per me l'ambiente è quello, è dove viviamo, in questo caso abbiamo la fortuna di avere questo parco che è un'isola verde in una zona antropizzata, tra le più antropizzate d'Italia se non d'Europa. Quindi c'è la fortuna di avere questi tremila ettari di verde che andrebbero, vanno salvaguardati ma anche rispettati da un punto di vista etico. Questa è un po' la mia filosofia, poi so che rompo le palle su questi discorsi. Vabbè comunque, la guardia ecologica. Quando ho letto casualmente sul sito del comune di xx, dove abito, che c'era questo corso ho partecipato volentieri, ho frequentato il corso, abbiamo fatto l'esame a xx in vista di andare in pensione. Poi io sono andato più avanti e quindi per un periodo ho fatto la guardia ecologica lavorando. Non è stato facile rispettare le 14 ore mensili, però in genere sono sempre riuscito, i sabati o le domeniche, nonostante lavorassi, bene o male sono andato avanti a tenere l'impegno e qui a maggior ragione, in pensione sono molto più libero. Il corso e l'esame sono stati impegnativi, li ho presi più che altro perché mi interessava la parte scientifica, alberi, taglio boschi, gli animali, la piccola fauna, gli invertebrati, è stato molto interessante. All'esame ci siamo trovati una commissione di 6 o 7 persone, in genere o professori, o assessori della regione, ognuno esperto di una materia, e quindi l'esame è consistito in una parte solo orale ma interrogati ognuno ogni volta, si passava dall'esperto di taglio boschi, che mi aveva chiesto da un foto se il bosco era ceduo, che pianta era, insomma, un po' di quello, e poi c'era tutta la parte, quella che mi è sempre piaciuta meno, cioè quella burocratica, quindi le leggi, dove anche lì ci hanno fatto un bel po' di domande, poi c'era anche tutta una parte sui parchi. Quindi le domande hanno coperto un po' tutto quello che avevamo studiato di preparazione all'esame, non tutti sono stati promossi, ci sono state anche un po' di persone che hanno dovuto ripetere alla sessione successiva, quindi niente. Quello mi ha un po' stupito, sia per il numero di persone che erano lì, sia

perché vabbè, comunque siamo dei volontari. Ci doveva essere la preparazione, chi non aveva studiato a fondo non è riuscito a passare.

I: E invece il parco come l'hai conosciuto?

Beh, abitando a xx, y si conosce, più come ambiente e come paese, come posto per venire a mangiare che come parco. Il parco l'ho conosciuto da quando siamo qua. Prima sono sempre stato sulle mie zone, sin da ragazzino sono sempre andato in giro per i boschi e i prati, a vedere gli animali, a pescare, in bicicletta, in motocross. Tutte le mie ore libere le ho sempre fatte all'aperto, ho sempre vissuto nella natura, e ad esempio, anche lì, una cosa che ho già raccontato ma anche quello vengo preso per un visionario. All'epoca, quando ero ragazzo, io il primo scoiattolo rosso che ho visto nella mia vita l'ho visto in montagna. Lo ricordo ancora ero in val xx. Dalle mie parti, nel parco xx così come a y, non ho mai visto uno scoiattolo rosso. Adesso, se uno va nel bosco, è vero che uno vede tanti scoiattoli grigi, ma ne vede anche tanti rossi. Questa diceria, che lo scoiattolo rosso è in competizione, o che distrugge lo scoiattolo grigio, lo aggredisce, lo fa fuori.. è una balla. secondo me è una fandonia, perché in realtà con la chiusura della caccia e la diminuzione del bracconaggio, un altro degli aspetti che vorrei monitorare, sono ricomparsi. E' vero che ci sono quelli grigi, ma ci sono anche quelli rossi, che io nei miei primi vent'anni di vita non avevo mai visti. Adesso quando esco a fare una passeggiata vedrò 10 scoiattoli grigi ma ne vedo anche uno rosso. Poi, è vero, il grigio è più facile vederlo, scende a terra, si avvicina, lo scoiattolo rosso è molto più timido ma c'è. Secondo me sono in grado di vivere entrambi, perché, oltretutto, lo scoiattolo rosso mangia alcune cose, lo scoiattolo grigio mangia di tutto, quindi in realtà... E' più grosso, ma che sia in competizione, io non sono d'accordo, secondo me quella è una delle motivazioni inventate per giustificare l'eradicazione e tutti questi studi. Ma qui stiamo andando nel piano della polemica, che vorrei evitare.

I: E secondo te allora perché si fanno queste cose?

Per i soldi. L'università, i centri tipo ISPRA, tutti questi enti che lavorano all'interno dell'università prendono soldi dalle regioni e dal parco per fare studi e ricerche per l'eradicazione. Quindi quando si arriva a fare un'eradicazione c'è tutto uno studio in cui sono coinvolti questi enti, che vivono di questi progetti. Io sarei dell'opinione che questi soldi sarebbe meglio spenderli per fare progetti di altro tipo. Il lato economico è sempre quello che conta, con tutto il rispetto poi, stanno facendo dei monitoraggi e delle cose fatte bene, di sviluppo... Quest'anno sugli apoidi, le testuggini... Fanno anche delle cose fatte bene, però una delle motivazioni è questa.

I: Invece il tasso?

Il tasso qui nel parco è stato immesso, mi hanno detto, ci sono ancora le tracce di un recinto che avevano usato, e poi si è diffuso. Io un po' di tane ne ho già trovate, non ne ho mai visto uno, ma quello è di notte, però le tracce inconfondibili ci sono. Aimè, però, x anni fa, ho trovato una trappola, di quelle che adesso usa anche il parco per catturare le nutrie. Sarà stata un metro e mezzo per cinquanta centimetri, con la chiusura a ghigliottina, e dentro c'era una noce, ad agosto. Eravamo in giro per controllo taglio boschi e quando l'abbiamo segnalata era chiusa, quindi quello mi ha tranquillizzato, fosse stata aperta l'avrei portata via. Invece l'abbiamo lasciata lì, anche perché mi avevano insegnato che se vuoi beccare qualcuno lo devi beccare sul fatto, altrimenti uno può sempre inventarsi scuse. Poi nel rapporto di servizio abbiamo segnalato che c'era questa trappola. Questa trappola, considerato quello che c'era dentro, era fatta per il tasso, ed è confermato anche da un ex cacciatore che abbiamo intervistato. Perché, perché il tasso si mangia. C'è gente che dice che il tasso ha una carne molto buona. Aimé, sì, purtroppo anche se siamo in un mondo civilizzato c'è ancora gente che vuole mangiare cose strane, come il tasso. E questo qua secondo me, questo signore che ha messo la trappola, questo a ferragosto voleva mangiare il tasso. Comunque i tassi ci sono, si sono diffusi, ce ne sono parecchi, e speriamo che non ci sia il bracconaggio. Io ho questo dubbio, è una delle cose che ultimamente mi rodono all'interno. Di animali nel parco non ce n'è molti. Io quando vado a fare passeggiate dalle mie parti trovo fagiani, lepri... residui di caccia, perchè sono fagiani che probabilmente sono stati liberati e sono sopravvissuti alle varie stagioni, le lepri anche, conigli, poi volpi... Qui a me è capitato di vedere qualche volpe, qualche lepore, e quindi un parco secondo me dovrebbe essere più ricco in fauna, è vero che poi durante il giorno è più difficile vederli, però a me sembra poco. E allora non vorrei che ci sia ancora qualcuno che utilizza il parco per i suoi scopi di bracconaggio. Ad esempio, una delle cose di cui parlavo con x, siamo andati a fare quest'estate il monitoraggio gamberi insieme a una di quelle società che ti dicevo adesso. Allora lì, adesso, è vero che c'è stata la siccità e quindi alcuni si sono prosciugati, e il gambero può essere morto, ma ci sono delle cose strane. Se uno va a rivedere i vecchi monitoraggi, trova che in alcuni torrenti c'era una popolazione molto numerosa e che poi l'anno successivo non c'è più, senza esserci una spiegazione. Prima del covid c'è stata una moria dovuta alla peste del gambero, questo fungo che colpisce i nostri gamberi. Però, anche recentemente, da lì è venuto fuori il discorso, in questi torrenti che siamo andati a vedere quest'estate, anche lo stesso x diceva, strano, qui era pieno, e quest'anno non ce n'è più. Da un'altra parte invece fortunatamente, non c'erano e ci sono, non tanti, ma ci sono. Quello, vabè, si possono essere riprodotti, ma dove sono scomparsi, per quale motivo? Il gambero è evidente che è molto facile catturarlo, quindi se

uno arriva la notte con il faretto in quattro e quattr'otto raccoglie 'sti gamberi, non ci vuole molto. xx l'ha escluso, dice ma no, chi vuoi che venga fin qua per raccogliere quattro gamberi. Secondo me, considerato che è considerato una leccornia e una rarità, qualcuno ci potrebbe anche essere. Solo per il fatto che una cosa è proibita c'è gente che la raccoglie solo per quello, tipo.. [interruzione, l'intervistato è richiesto] Comunque, uno degli obiettivi che mi sono dato per quest'anno, spero di trovare qualche socio che vede queste mie visioni, che spero siano sbagliate, eh... però volevo fare della vigilanza ad hoc per cercare di verificare se è vero o non è vero che c'è questo... Il bracconaggio in genere avviene di sera, quindi bisogna fare delle uscite serali, io spero che autorizzino questa cosa e che si possa farlo. [parla del fatto che ha provato a fare uscite con guardie venatorie e del fatto che la caccia sta scomparendo, ci sono molte normative a favore della caccia]

I: E oltre a queste cose di cui mi hai appena raccontato di cosa ti sei occupato maggiormente? Allora, al parco, merito di xx, dopo i primi mesi di vigilanza abbiamo cominciato a fare questa attività. All'epoca c'era un nostro caro amico che se n'è andato e ha detto io sono da solo, avrei bisogno qualcuno che mi viene a dare una mano a fare lo sportello e il controllo taglio boschi. x è un grande appassionato di alberi e flora e io mi sono aggregato, non sono un esperto come lui ma la materia mi è sempre piaciuta. Quindi abbiamo iniziato, quindi casualmente, a dare una mano a questa GEV con l'attività di controllo taglio boschi, che poi ci ha preso non dico a tempo pieno, ma quasi. In genere dovrebbe essere la stagione silvana, che inizia a metà ottobre e finisce il 31 marzo. Quindi lo sportello segue la stagione silvana, si apre adesso a ottobre novembre e chiude alla fine di marzo. Ogni taglio bosco dev'essere preventivamente autorizzato, quindi chi deve tagliare un albero deve prima fare la richiesta. Noi qui siamo, assistiamo le persone che vengono qua in presenza e gli facciamo la pratica, inseriamo l'istanza nel software della regione, per dare il via al processo di autorizzazione. A questa istanza segue l'uscita del tecnico forestale, e poi dopo che ha fatto l'uscita fa un verbale di sopralluogo e dà l'autorizzazione però, a volte, con delle prescrizioni. Quindi, l'attività successiva che facciamo è di controllo taglio boschi, dove andiamo a controllare che queste prescrizioni siano state rispettate, quelle che il tecnico ha dato all'esecutore del taglio. L'attività in genere copre l'arco dell'anno, della stagione silvana, poi dopo marzo c'è un mese per ripristinare, non possono più tagliare ma possono o meno rimettere a posto il bosco, fare gli ultimi interventi, portare via la legna, le ramaglie, pulire la zone che hanno disboscato, ma poi cosa succede, succede che anche l'estate capita un'emergenza, o qualcuno che tagli abusivamente nel periodo proibito, o si vanno a rivedere alcune cose che non si ha avuto tempo di fare il sopralluogo, insomma, per farla breve, questa attività di controllo taglio

boschi ci tiene occupati anche al di fuori della stagione silvana, ma in pratica anche durante l'anno, anche durante l'estate abbiamo fatto delle uscite con la motivazione controllo taglio boschi. Niente, questo ci tiene occupati, principalmente la mia attività, saremo un gruppetto di quattro o cinque. Niente, quindi noi siamo stati un po' trascinati da questa nostra ex-GEV, che poi si è ammalato e se n'è andato, e ci siamo specializzati su questo.

I: Quindi vi rapportate con i residenti?

Sì, noi come guardie ecologiche del parco abbiamo giurisdizione solo all'interno del parco e tutti questi sopralluoghi, se una richiesta è per fuori dal parco la facciamo ugualmente noi, ma come parco non abbiamo giurisdizione ma il tecnico non esce, lo dovrebbe fare la provincia, anche se non sempre lo fa. La richiesta la facciamo ugualmente, siamo uno dei punti di assistenza alle persone, come c'è anche in alcuni comuni, o in altri enti.

[interruzione, l'intervistato è richiesto per l'attività di sportello]

I: Ok, riecoci, come vedi il rapporto tra le GEV e i residenti?

Con i residenti direi che il rapporto è buono, non abbiamo mai trovato grandi difficoltà, vabbè magari qualcuno in particolari situazioni ci ha insultato o cacciato via, ma raramente. Ad esempio, qui una delle cose belle del lavoro dello sportello taglio boschi, che è un lavoro puramente amministrativo, quindi che non ho mai gradito, quello di compilare questi moduli, questi software... però, la cosa positiva è proprio il fatto che hai il contatto con le persone, arrivano queste persone che hanno bisogno di tagliare il bosco, si fa una prima conoscenza delle persone che poi saranno quelle che taglieranno. In genere sono tutti piccoli proprietari di boschi, persone anche anziane, che però tagliano loro personalmente il bosco, sono pochi i tagli in cui c'è un'impresa che fa il taglio. La maggior parte, su un centinaio di taglio il 60% sono fatto in casa, dalla persona stessa, dal figlio, dal parente. Quindi, una delle cose positive è proprio quella di conoscere queste persone, parlarci insieme, poi lo stesso avviene quando siamo fuori in vigilanza. Quando si fa anche una camminata a piedi, invece di essere in auto, che dà meno opportunità di incontrare le persone, in genere si incontrano anche persone interessate. Alcune ci fermano a chiedere, un po' come fai tu, cosa facciamo, cos'è una GEV... Altre invece ci chiedono informazioni, da dove si trovano le castagne, che è una cosa che è il periodo, o invece un sentiero bello da andare a percorrere. Il rapporto con le persone qui, proprietari e residenti, direi positivo. E' molto meno pericoloso, o meglio, finora non è mai capitato, a qualche collega è capitato di aver avuto cose meno piacevoli, di essere intrappolati sui sentieri, chiamare i carabinieri... Sono arrivate denunce, è capitato anche quello ad altri. Quando si arriva in certe situazioni noi bene o male... bisogna cercare di intuirle un po' prima e non arrivare a quel punto, finora è andata bene. Una delle cose che a noi piace è fare le

visite guidate. Il taglio boschi è l'attività che quasi casualmente ci siamo trovati, ma non ci dimentichiamo del nostro amore per la fauna, per la flora. E quindi facciamo in gruppo, in due o tre, le visite guidate. Ne facciamo una sulle libellule, che poi è diventata libellule e farfalle, perché x è appassionato e ci ha inculcato questa passione, e quindi un po' per sentito dire, un po' per... Poi vabbè come insetto è uno stranissimo insetto che è affascinante, e poi le farfalle, altra cosa affascinante. Io ho allevato bruchi e allevo bruchi, ho dei macaoni che sto allevando, mi piace far nascere le farfalle, anche perché mi sono reso conto che il bruco da solo è difficile che diventi farfalla, mentre se uno lo tiene in una scatola e gli da da mangiare è facilissimo che diventi farfalla, quindi tutti i bruchi che vengono trovati converrebbe prenderli e allevarli, perchè se si lasciano in natura tra uccelli, lucertole, insetticidi, di tutto e di più, questi poveri bruchi non sopravvivono e non diventano farfalle. Allora noi facciamo visite guidate farfalle e libellule, poi sempre in primavera le rondini. Rondini, balestrucci e rondoni. Noi organizziamo la visita guidata, e in genere, ahimè, è veramente poco frequentata, quando abbiamo 4 o 5 iscritti sono già tanti. L'anno prossimo non so se la faremo, c'è poca partecipazione esterna, però a noi piace farla perché ci dà l'occasione di andare a cercare cascine dove le rondini ci sono ancora, poche ahimè. Se si vanno a vedere i censimenti fatti dai nostri colleghi, il numero delle rondini si è praticamente drasticamente ridotto rispetto ad allora. Tante cascine che sono stata abbandonate dall'uomo sono state abbandonate anche dalle rondini. Noi la visita guidata la facciamo sempre in una cascina a x dove troviamo sempre rondini e balestrucci. Quindi anche la visita guidata per noi è l'occasione di fare un po' di censimenti e istruirci. Poi, io ho fatto l'apicoltore e poi ho smesso per motivi di lavoro, anche perché l'attività è diventata sempre più impegnativa a causa di una serie di difficoltà che le api hanno nel sopravvivere, e quindi da un'attività che portava via poco tempo è diventata impossibile. Comunque, quindi faccio anche la visita sulle api. Poi ne abbiamo inventata una anche con xx, che abbiamo fatto un anno solo, un concorso fotografico con il cellulare. Una cosa stile visita guidata, una passeggiata scelta da noi nel parco, e i partecipanti liberamente possono scattare delle foto, non possono modificarle e poi ce le consegnano, ce le mandano via mail, e dopo con una giuria abbiamo stabilito il vincitore. E' una cosa che c'era piaciuta e aveva funzionato, alcuni che sono venuti sono diventati volontari. Quindi le visite guidate sono queste. Siamo in quattro o cinque che fanno queste visite con più o meno successo.

I: Hai notato qualche cambiamento nel territorio?

No cambiamenti grossi no. Anzi, dire è migliorato è peggiorato, è difficile stabilirlo. Ci sono delle cose che andrebbero migliorate, io ogni tanto rompo le scatole perché, che ne so, qui le

acque non sono controllate da nessuno, quindi ogni tanto vado a vedere e aimp scopra che a volte l'acqua non è così pulita. Qui abbiamo il torrente che nasce qui e quindi la sua acqua ha percorso pochi chilometri, ma comunque non è così pulita. E si scopre che le fognature non sono completate, x non è collegata... Sono cose che si sanno, ma per discorsi burocratici sono cose che passano gli anni e non vengono finalizzate. Quindi lo sanno i comuni, ma il parco tollera questa cosa, lascia passare anni senza che nulla avvenga. Secondo me il parco dovrebbe, è vero che non ha grande giurisdizione sulla fognatura, ma potrebbe avere voce in capitolo e farsi sentire. Quindi ci sono delle cose che potrebbero essere meglio. Cambiamenti, no, devo dire che costruzioni grandi o nuove non ne sono state fatte, miglioramenti, c'è il problema del traffico domenicale, che arrivano tante auto, i parcheggi... Adesso si parla di fare parcheggi nuovi in un'area che è un'area verde, quindi si spera che facciamo parcheggi fatti bene. Poi io ho criticato molto il discorso dei ponti che fanno sul curone, perché vanno a spendere dei soldi... A volte si fanno delle costruzioni di ingegneria che non è di ingegneria naturalistica, tutta la cementificazione sulla strada... X si è incazzato, abbiamo fatto polemica via mail. Chiaro che il cemento dà meno manutenzione e meno problemi. Ci sono delle regioni che mantengono appositamente delle strade bianche e un parco uno s'aspetta, io rimango deluso personalmente quando mi sono trovato quei cento metri di sentiero cementati. Come dicevo prima, bisogna ripristinare la natura nella maniera più naturale possibile, e ci sono delle tecniche. Ci sono le terre rinforzate, che poi hanno bisogno di manutenzione, costano di più, chiaro che sì, però il cemento è vero che dura 10 anni, ma tra 10 anni costerà molto di più perché lo si dovrà togliere per metterne dell'altro. Sono interventi che è un peccato. Io cerco di dare un contributo facendo presente le cose. Il nostro dovere è segnalare quello che secondo noi non è rispettoso per l'ambiente o per la fauna, la biodiversità. E' segnalato e poi si spera che questa segnalazione venga tenuta in considerazione. Se no, insisteremo la volta successiva, però io l'ho sempre pensata così.

I: Sei soddisfatto di quello che hai fatto?

Sì, tant'è che partecipo ancora.

Intervista 13 (C., Z.)

I: La prima domanda è: che cos'è una GEV?

1: E' una guardia ecologica volontaria, come dice il nome. Praticamente un pubblico ufficiale preposto alla vigilanza del territorio, alla salvaguardia del territorio in una determinata zona, stabilito da una legge regionale. E' un corpo istituito dalla regione. E niente, quindi praticamente nell'ambito del territorio in cui ha competenza ha un ruolo come di guardia

forestale, banalmente. Diciamo che poi a questo si affianca un'attività di educazione ambientale e di mantenimento del territorio, nella prassi è così.

2: Siamo guardie particolari giurate non armate.

I: Cosa vuol dire guardie particolari?

2: Particolari per questo, perché di solito le guardie giurate sono armate.

1: Sì, dunque, poi c'è tutta la trafila: abbiamo fatto il corso, l'esame, corso regionale, esame regionale, nomina del prefetto, giuramento davanti al sindaco e al prefetto,

2: Mandato di due anni, dopo di che ogni dieci anni si può diventare guardie onorarie, non fare più le vigilanze sul territorio ma fare solo i servizi per il parco, la manutenzione e quant'altro.

1: Uno dei compiti che è previsto, di fatto, diciamo nel nostro parco non lo facciamo tanto, perché spesso alcune guardie sono anche protezione civile, è di affiancare nelle attività di eventuale emergenze. Appoggiarsi, diciamo così, essere d'ausilio alle autorità competenti in caso di necessità, protezione civile essenzialmente.

I: Come avete conosciuto il parco e come avete deciso di diventare GEV?

2: Dopo essere andato in pensione, essendo appassionato di natura e questa cosa l'ho avuta in testa da sempre, ma prima non la potevo fare, in quanto lavoravo. Casualmente, sono venuto al parco, abito vicino, per cui ho fatto la prima riunione, ho visto cosa si faceva e ho detto d'ora in poi una mano come volontario, ho del tempo libero. Tutto qui.

1: Io invece sono sempre vissuto a x, e mi sono trasferito e facendo una tappa la domenica mattina a xx, ho apprezzato questo parco, non lo conoscevo assolutamente, ho visto y e dopo ho anche faticato a trovarla perché non mi ricordavo il sentiero che avevo fatto. Quando finalmente l'ho trovato, ho parlato con una guardia che era lì, di servizio, al museo, e così ho intravisto questa possibilità che sinceramente non conoscevo precedentemente.

I: Che cosa ti ha interessato?

1: Essere a contatto con la natura e stare all'aria aperta.

2: Oltre al fatto di conoscere nuove persone, così, sostituire le persone che conoscevi prima sul lavoro con queste nuove.

1: Allora io ho lavorato praticamente sempre in giro, uffici, cantieri, e l'idea di conoscere un po' meglio il territorio qui, non mi dispiaceva. Poi manco a farlo apposta era il periodo in cui stava nascendo la mia prima nipotina, quindi anche l'idea di portarla in giro per i boschi non mi dispiaceva.

I: Di cosa vi siete occupati?

2: Il mio primo lavoro è stata la sostituzione dei cartelli di divieto di caccia e di pesca in tutto il territorio del parco. E' durato un annetto. Sostituzione di quelli vecchi con quelli nuovi con scritte adeguate al periodo, leggi vigenti, su tutto il confine. Poi abbiamo fatto il monitoraggio di tutte le aree, il parco è diviso in 160 aree. La maggior parte è territorio privato, per cui uno ci fa quello che vuole, sono giardini, orti, boschi, pascoli, ci mette casotti, recinzioni, che vanno controllate. Queste 160 aree sono state mappate e monitorate con tutto quello che c'è su, quello che è stato costruito, come sono state recintate, fotografie, dettagliate con spiegazioni di tutto quello che c'è sopra. Prendevamo un'area ogni mattina e fotografavamo tutto. Era un'area intorno al km quadrato? Scarso. Chiaramente ci sono casotti, bisogna descriverli, materiale usato, com'erano fatti, se c'era eternit, poi c'erano le foto di ogni costruzione, se c'erano recinzioni più o meno abusive, tutto quello che c'era in quell'area veniva mappato, geolocalizzato e descritto. Questo è durato un paio d'anni. Ottocento casotti mappati e descritti.

1: Collegandomi con queste, poi racconto anche le mie di attività. Praticamente siamo partiti dalla possibilità che offre Google earth di vedere indietro nel passato, quindi fino al 2004, se mi ricordo bene, poi avevamo anche delle ortofoto della regione precedenti, e quindi abbiamo visto nelle aree non boscate le differenze nel tempo.

2: Si notava anche il bosco se era diminuito o aumentato.

1: Sì. E quindi, diciamo così, gli uffici ci hanno indicato una prima segnalazione dei punti da verificare e noi siamo partiti essenzialmente il concetto era vedere queste variazioni che senso avevano, e poi tutto il resto, da eventuali manufatti precari, tipo i casotti, perché purtroppo i casotti potrebbero essere l'anticamera di qualcosa di un pochino più serio, diciamo che parti dal casotto, poi magari gli costruisci qualcosa intorno, una piccola stalla, un fienile, il pollaio.

2: Beh, abbiamo visto anche lo stato dei torrenti, lo stato dei corsi d'acqua.

1: Sì.

I: Come l'avete fatto questo?

2: Camminando dentro al torrente. Tutti i travasi che c'erano venivano mappati, alcuni erano regolari, altri meno. Camminando dentro.

1: Sì, allora, partendo dall'inizio. Io all'inizio, salto magari un po', praticamente ho fatto il corso nel xx però tra una balla e l'altra il decreto sarà arrivato due anni dopo. Questi sono i tempi, un po' la regione, un po' la provincia, un po' l'ente, il giuramento... Poi io in quel periodo lavoravo ancora, ero anche in giro. Quindi essenzialmente non è che avessi delle attività ben precise, però le GEV erano organizzate in modo diverso, nel senso che ci si

trovava, la sede era x e lì ci si vedeva, c'era sempre il coordinatore, si arrivava e il coordinatore diceva "vai a fare vigilanza in quella zona, mi hanno segnalato che ci sono cani liberi. Di là c'è da fare questa manutenzione." Quindi ci mettevamo al servizio. E fare un po' di tutto, anche manutenzione ai sentieri e ai vari manufatti del parco. Poi invece quando sono andato in pensione ho cominciato a fare un pelino più di attività seria, una delle prime è stato il monitoraggio degli scarichi in acque superficiali, e niente, è consistito nell'andare lungo tutti i torrenti, con gli stivali, c'era ancora acqua, perché adesso è periodo di siccità e ce n'è meno di acqua, e niente, a censire tutti questi scarichi. L'obiettivo era proprio quello di censire.

I: E questo lavoro ve l'hanno dato gli uffici?

1. Sì, sì, diciamo che c'era già un minimo di attività precedente, una delle cose che abbiamo cercato di introdurre, mentre prima si viaggiava in modo estemporaneo, una cosa che si è cercato di introdurre è stata quella di partire dai lavori precedenti, perché purtroppo qui in ufficio ogni persona ha il suo archivio, che è forse anche poco condiviso, almeno, la sensazione era quella. E allora, appunto, c'è stato commissionato questo discorso, abbiamo cominciato a dire, cos'è stato fatto fino adesso? E partendo da quello abbiamo cominciato ad andare in giro.

2. Poi c'erano gli scarichi quelli...

1: Quello dopo. La novità che abbiamo introdotto è stato l'uso del GPS, nel senso che non c'erano i cellulari, però avevamo il GPS da trekking, quindi quello di segnalare punto per punto dov'era, la precisione. E quello poi è venuto utile per l'attività di una decina di anni dopo, partendo da quello. Un'altra attività fatta è stata quella del censimento delle memorie del territorio, cosiddette. Nel senso che, niente, anche grazie al discorso del GPS c'era già anche qui una prima ricerca ed è stata ripresa, e poi siamo andati in giro ad individuare queste memorie del territorio, essenzialmente suddivise in categorie: acqua, diciamo quindi sorgenti, pozzi, piuttosto che lavatoi, cose di questa natura, religione, cappelle, chiesette, viabilità, quindi cippi, piuttosto che sentieri lastricati, manufatti tipo muretti a secco, e basta, non mi viene in mente altro.

2: In alcuni casi li abbiamo anche ristrutturati e ripresi, tipo cippi.

1: Da questo lavoro sono venute fuori due cose, uno un piano di manutenzione nostro, soprattutto per quello che riguarda lavatoi e cippi, vabbè, i cippi erano semplicemente da verniciare, mentre i lavatoi ne abbiamo presi in carico diversi e diciamo son stati ritirati a lucido, diciamo così. A fianco a questo, l'ente ha fatto un bando che praticamente chiedeva ai

vari proprietari un progetto di ristrutturazione del bene e l'ente avrebbe contribuito in una certa misura, insomma.

[suona un telefono, un intervistato risponde]

1. Sì, quindi, qualcuno ha risposto al bando. Anche lì, dopo una decina d'anni abbiamo rifatto il censimento, la verifica più che il censimento, è stato molto più veloce proprio per il fatto che di ognuno di questi beni c'era la scheda. C'è proprio il raccoglitore di ogni bene del territorio, c'è una scheda con lo stato, la posizione, qualche fotografia, per cui, e anche la via di accesso. Per cui dopo avendo sul GPS tutti i punti è stato facile, oggi andiamo a vedere questa zona, guardiamo questo, e così via. Ecco, come vedi parlo spesso di GPS, perché è un pallino un po' mio. Diciamo così, il fatto di geolocalizzare qualunque segnalazione si è rivelato molto importante, mentre prima le segnalazioni erano così... bene o male io personalmente ho tenuto dei corsi per l'utilizzo del GPS e successivamente del tablet, perché, anche se il tablet bene o male è stato superato. Mentre invece adesso praticamente tutti quando fanno una segnalazione è geolocalizzata e questo vuol dire parecchio, anche nelle relazioni di servizio e così via c'è sempre. Diciamo che queste attività sono fatte normalmente durante la settimana da pensionati.

2: Eh, l'ottanta per cento delle persone sono pensionate.

1: Sì, il sabato e la domenica è soprattutto museo e vigilanza, mentre durante la settimana abbiamo fatto tutte queste attività. Ecco, un'altra cosa, lui ha parlato della sostituzione. A monte c'era stato sempre qui qualche anno prima la segnaletica del parco. Qui assieme ai tecnici del parco praticamente è stata rivista tutta la segnaletica e sono stati mantenuti i sentieri precedenti, erano stati fatti 10 o 11 sentieri, però è stata rifatta completamente la segnaletica.

2: Adesso c'è il numero del sentiero, dove si arriva più avanti

1: Seguendo le indicazioni del CAI, su ogni cartello c'è la meta vicino, la meta intermedia, la meta finale

2: Poi c'è la cartina con gli stessi numeri.

1: Partendo da quella cartina, vedendo gli incroci, facendo sopralluoghi, abbiamo messo giù tutta l'ingegneria della segnaletica, e poi è stata data in appalto a una società che ha costruito i cartelli, dopo di che una società diciamo così affiancata o da noi o da qualcuno del servizio civile, punto per punto, la società metteva il palo con i cartelli e noi dicevamo come andavano messi. Prima era più artigianale, nel senso che c'erano i cartelli ed erano fatti con uno strumento nostro, si è seguita la metodologia del CAI. Quindi adesso diciamo i primi cartelli sono stati fatti nel xx

2: Si è mantenuto il legno.

1: Sì, diciamo che noi avremmo preferito l'alluminio, però l'ente ha deciso per il legno.

2 Nel parco c'è solo materiale degradabile, legno, sia i pali che i cartelli è tutto in legno, non c'è ferro, non c'è alluminio, non c'è cemento, in teoria, poi il cemento è stato messo...

I: Perché i sentieri sono importanti?

2: Poter andare nella natura, appassionarsi, con i bambini, renderli appassionati di natura, sperando che un domani la preserveranno come la trovano. Se non dai la possibilità di camminarci non la vedi, non la apprezzi. Con questi sentieri puoi vedere tutto il parco.

1: Una conoscenza del parco senza rovinare l'ambiente.

2: Avvicini le persone alla natura, poi c'è un'esigenza di molte persone a camminare in questi anni, tutti impiegati, tutti negli uffici, la domenica vuoi fare due passi e qui c'è la possibilità di farlo.

1: Da una parte, diciamo così, il sentiero preserva anche il lavoro del contadino, perché almeno la gente non passa in mezzo ai campi e così via,

2: La maggior parte sono sentieri storici, roba che c'era 100 anni fa, usata dai contadini per andare da un posto all'altro. Adesso sono meno importanti, adesso sono solo di svago.

1: Ecco, riguardo allo svago, effettivamente in x anni è cambiato totalmente l'utilizzo del parco. Vent'anni fa la gente in giro era veramente poca.

2: Adesso ci sono i ciclisti che li usano, che prima non c'erano.

1: Diciamo che prima c'erano cose sporadiche, tanti escursionisti ma neanche poi più di tanto. Adesso soprattutto dopo il covid effettivamente c'è un'invasione nei mesi primaverili e autunnali, le bici anche, con il covid c'è stata una diffusione di mountain bike e e-bike, che riducono la fatica, e quindi anche i vecchietti possono andare. Niente, a fianco a questo ci sono le attività di vigilanza, queste sono attività che facciamo durante la settimana, invece al sabato e alla domenica vigilanza. Io ultimamente ne faccio meno, perché anche i pensionati hanno delle esigenze. Poi vabbé, i servizi al museo, che quelli sono utili, diciamo così, x è un buon punto di riferimento perché bene o male la gente ci viene volentieri, questo pratone davanti invita le famiglie a fare picnic o sdraiarsi a prendere il sole, e il fatto di trovare un piccolo museo, bene o male,

2: E' per i bambini soprattutto.

1: Sì, sì, soprattutto per i bambini. Ecco, purtroppo, anche qui abbiamo un cosiddetto centro visite,

2: Sì, ma lo usa in settimana l'educazione ambientale.

1: Ecco, una volta le guardie facevamo servizio anche qui. La differenza si vede anche in queste cose, tra l'utilizzo di una volta e quello di adesso. Io ho passato delle giornate e x che mi dovevo portare un libro perché non sapevo cosa fare, adesso è praticamente impossibile, c'è sempre gente. Più che altro sono cittadini, monzesi, milanesi, gente che ha bisogno di uscire la domenica nel verde. Diciamo che è diventato...

2: Un parco, è un parco ed è usato come parco.

1: Non dico parco cittadino, ma quasi. Ecco, poi c'è da dire che ci sono diverse associazioni, guide... Adesso non so come chiamarle, che praticamente offrono la visita al parco. Io sono iscritto alle mail di Milano guida e 3/4 volte all'anno c'è la gita a x, arrivano alla stazione e li portano in giro, solito giro. Invece un'altra attività grossa delle guardie sono le visite guidate. Visite guidate, diciamo che emm molte GEV hanno delle specializzazioni, quasi tutti autodidatti. Però, hanno delle specializzazioni e portano in giro queste persone. Io personalmente sono sempre stato un po' come accompagnatore, non come referente dell'uscita, mentre da qualche anno organizzo il cosiddetto trekking d'autunno, che è una camminata, e ha abbastanza successo, dalle sessanta alle ottanta persone, gli anni scorsi. [piccola interruzione, passano persone] Quest'anno ci sono un po' meno persone per il momento.

2: Comunque ci sono diverse camminate, quasi ogni mese, due fisse e poi se ne aggiungono altre più piccole.

1: Quest'anno rispetto agli anni passati non c'è stato un calendario delle visite guidate e questo vuol dire parecchio, perché il calendario è un buono strumento, perché uno sa già bene o male che può programmare l'uscita e non deve aspettare l'ultimo momento. Poi c'era la mailing list...

2: Ci sono anche uscite specifiche, su alberi, anfibi, ci sono GEV esperte, su alberi, fiori, animali. Sulle api...

1: Quasi tutte sono specifiche tranne questa qui del trekking. Bene o male un po' di competenze varie ci sono.

I: Voi avete mai fatto monitoraggi?

1: Allora, c'è stato un periodo che facevamo il cosiddetto salvataggio anfibi, sia a x che y. Praticamente venivano messe barriere per impedire l'attraversamento e niente, è durato qualche anno, ultimamente non si fa più, si fa solo il censimento.

2: Anche perché negli ultimi anni, siccome ha piovuto poco, di anfibi ce ne sono pochissimi. Invece prima era un problema.

1: No, no, prima sulla strada tantissimi.

2: L'anno scorso e quest'anno il problema è scomparso.

I: Come vedete il rapporto tra le GEV e i residenti?

1: Quando facevamo il monitoraggio, siccome comunque si stava in una zona ristretta, qualche residente veniva sempre, qualcuno ha mandato anche lamentele, che c'erano tre persone nel cortile che facevano fotografie e dicevano di essere delle guardie, vi risulta.

2. Andavamo in punti non recintati, però magari ti avvicini alla proprietà privata.

1: Diciamo che cercavamo di mantenere un minimo di regole, le guardie anche dove, a parte la pertinenza dell'abitazione, dove ovviamente non entravamo, andavamo anche dove c'era scritto divieto d'accesso ma era aperto, mentre i volontari non entravano. In linea di massima rapporti non ce ne sono stati, anzi, sono loro che ci segnalano alcune cose.

2: A volte ci incontrano, si lamentano dei fruitori domenicali, dei ciclisti, di chi va nel prato... Si lamentano di quello che succede, non di noi.

I: Che cambiamenti avete visto nel territorio?

1: Come attività della GEV, queste attività di monitoraggio sono in più rispetto al passato, e anche parlando in giro non ci risulta che siano molti i parchi che fanno queste attività. Un'attività che abbiamo iniziato quest'anno è il censimento di tutte le sorgenti, per il momento l'abbiamo fatto solo del bacino del x.

2: Vediamo le sorgenti.

1: Abbiamo un volontario che nella vita precedente faceva il geologo e si è messo anima e corpo e ha fatto un bel lavoro con noi del gruppo del monitoraggio. Adesso il bacino è stato fatto, dando risultati abbastanza interessanti. Anche qui c'era una ricerca del x che però era fatta senza il mitico GPS, per cui i punti erano messi... Sai, sbagliare di un millimetro in una cartina 1:10000 significa sbagliare 10 metri. Adesso l'intenzione nostra è continuare sugli altri bacini e poi individuare le, diciamo così, le 10 sorgenti più significative e vedere la differenza tra un anno di siccità e speriamo che tornino a esserci le piogge...

2: Le sorgenti del Curone saranno più di 100, quasi dappertutto nelle campagne e sulla collina esce acqua. Alcune ormai l'anno scorso non usciva acqua.

1: Ecco, una cosa che è ancora in fase embrionale ma ci stavamo pensando è il censimento delle cave. Qui era un territorio di cave per la manna cementifera e niente parlano di 350 cave che ci sono nel parco, quindi... Adesso per dicembre dovrebbe esserci un'uscita proprio sulle cave, quindi partendo da quello ci guardiamo in giro e vediamo di vedere cosa si può fare.

Poi, diciamo così, riguardo all'utenza e alle varie azioni, una volta venivano usate in modo massiccio le bacheche. Noi nel parco non sembra ma abbiamo un centinaio di bacheche e ce n'erano una trentina dedicate alle GEV. Si andavano ad attaccare questi cartelli con le attività, il calendario delle uscite, i fiori protetti.. Ultimamente si è deciso, siccome mantenere le bacheche è un problema...

2: Sì, si deteriorano, così sotto l'acqua. Quindi le hanno ridotte a una decina nei punti dove c'erano più persone.

1: E' stato fatto un progetto, ma questo è l'ente non noi come guardie, abbiamo fatto un censimento delle bacheche, dove sono messe, abbiamo indicato la posizione e lo stato, già con la fotografia, e da questo l'ente ha fatto uno studio con una società esterna per individuare la posizione e cosa mettere sulle bacheche. E' stato deciso di tenerne solo una quantità limitata e soprattutto nei punti di accesso al parco, quindi le stazioni, e cose di questa natura. Mettendo dei cartelli fissi, per cui non c'era bisogno di aggiornamenti, mentre invece tutto quanto era estemporaneo dovrebbe essere utilizzati i social. Ecco, però, qui come guardie non lo so, perché non ci siamo. E' stato dato alla protezione ambientale la cura del sito e tutto questo.

2: Sul territorio è aumentata molto la viticoltura. Quella collina era un bosco, mi dicevano.

1: Beh, prima erano terrazzamenti, ma essenzialmente piante aromatiche.

2: I prati magri sono rimasti intorno a x, la vite e gli ulivi...

1: Ma poi è cambiata la qualità, prima c'era il nostranel, il pincianel, e così via...

2: Adesso ci sono uve più pregiate.

1: Ci sono prodotti più di nicchia e di qualità.

2: Gli agriturismi quasi tutti hanno la coltivazione della vite, alcuni sono grossini.

1. Poi un altro fenomeno di utilizzo è questi gruppi più o meno naturalisti di contatto con la natura, di abbracciare le piante, ecco, ogni tanto, per fortuna sporadico, c'è qualche riferimento su qualche sito internet, piuttosto che qualche raduno per le mitiche piramidi, che a noi fanno sorridere...

2: C'è chi gli attribuisce valori esoterici.

1: Niente, chiaramente sono naturali e lavorate dall'uomo. Spesso si dice osservatorio astronomico per gente di qualche millennio fa, significava semplicemente avere punti di riferimento per sapere come e dove coltivare, mentre da l' saltano fuori robe mistiche, di incontro con gli alieni... Poi paragonare le piramidi queste a quelle di Giza... Purtroppo però mi è capitato ogni tanto, questo giugno, di fare un servizio perché era comparso su un sito di un raduno di questo... Boh, santone, che praticamente invitava tutti ad andare a pregare. Poi,

invece, è stato mandato un avviso del parco per cui non è stata fatta, abbiamo solo intercettato tre persone che non avevano letto dell'annullamento.

I: Siete soddisfatti del lavoro che avete fatto?

2: Del lavoro fatto direi di sì, perché non è stato poco. Tra tutto, sentieristica, monitoraggio, bacheche, manutenzioni. Il gruppo che si è creato poi è un buon gruppo, quindi è anche piacevole venire. Secondo me è stata una buona scelta quella di venire qui a fare quello che faccio. Poi, il risultato finale, il ritorno, la soddisfazione da un punto di vista di vedere che quello che hai fatto è servito, questo un po' meno.

I: Perché?

Perché le risorse sono quelle che sono, per cui non tutto quello che è stato messo in piedi ha avuto corso. Però è stato bello e soddisfacente, anche perché chi vuole fare il volontario punta a questo, a fare qualcosa, ha del tempo, lo impiega per fare qualcosa che gli piace, passare tempo nella natura e conoscere persone. Questo è successo nel mio caso, ed è stato positivo, poi non tutto va come dovrebbe. L'obiettivo principale però è raggiunto.

1: Sì, anche io, riguardando alle cose fatte, sono soddisfatto. Di cose ne abbiamo fatte tante. Una cosa che permette di riguardare le cose fatte è un archivio GEV. Nasce proprio da noi, gruppo monitoraggio. Adesso abbiamo richiesto e ottenuto la possibilità di accedere al server con una directory nostra, in cui possiamo leggere e scrivere e i tecnici possono leggere, e anche scrivere volendo. E poi un paio in cui possiamo solo consultare. Questo archivio effettivamente ti permette di rivedere nel tempo le cose fatte e dici, però, insomma, di cose ne abbiamo fatte parecchie.

2: Sì, poi il parco ha anche un ufficio taglio boschi per i proprietari. Se devono fare un taglio lo devono comunicare al parco, che esce, dice cosa può tagliare cosa no, le piante da mantenere, cosa ripiantumare, come gestire il bosco. E qui c'è un ufficio, la richiesta si può fare anche in remoto, ma qui c'è un ufficio per chi non ha dimestichezza. Li aiutiamo noi sia a trovare il punto... Molti non sanno neanche dove inizia il loro bosco. Si va sul sito, si fa l'autorizzazione, si rilascia il nullaosta, poi si fa un controllo. Le stesse persone che rilasciano l'autorizzazione vanno a fare un controllo, che quello che gli è stato detto di tagliare sia effettivamente stato tagliato, per cui c'è una gestione della silvicoltura. L'abbiamo lasciata per ultima ma è forse una delle attività più importanti.

1: Io all'inizio della cosa affiancavo molto quest'attività, poi pian pianino l'ho lasciata perdere, però, diciamo così, è stato introdotto un metodo ben preciso che è efficace. Esce il tecnico forestale... C'è la domanda di taglio bosco che viene presentata qui, c'è uno sportello con due

tre guardie nostre fisse al lunedì mattina. E quindi viene presentata la domanda. A tutte le domande viene dato seguito con il sopralluogo del tecnico forestale, che prima di tutto rileva il punto esatto, va col proprietario e rileva il punto esatto con il GPS, anche qui è importante perché prima era un cinema. Dà l'autorizzazione al taglio specificando le piante da abbattere e quelle da ritenere. Viene fatta questa autorizzazione, viene archiviata, messa sul server praticamente chi esce a fare i controlli ha da una parte una mappa con tutti i punti ben precisi e a ogni punto corrisponde l'autorizzazione.

2. le piante sono segnate con bollini di diverso colore, quelle da tenere e quelle da rilasciare.

1: E in più c'è il file GPS per permettere di individuare questa zona. Quindi, diciamo, chi esce è abbastanza metodico. Arriva sul punto, ci sono i confini della zona che sono delimitati da queste tacche sulle piante e ci sono appunto le x per tagliare e il bollino per mantenere. Quindi ecco questa è diventata un'attività costante e praticamente almeno dal 2013 abbiamo l'archivio completo delle autorizzazioni, delle cose. C'eravamo dimenticati di dirlo ma è un'attività che seguivo... Adesso io faccio solo le mappe e basta. Ecco, una cosa che forse davo per scontato è che per tutte queste attività di monitoraggio cerchiamo di partire sempre con strumenti utili per facilitare il lavoro, mappe e file gps e schede precedenti. Questo, diciamo così, cerchiamo di farlo il più possibile. Ed è un lavoro che porta via tanto tempo a casa.

I: C'è altro che pensate sia importante di cui non abbiamo parlato?

1: No, bè... Quello che un po', diciamo così, ci manca è da una parte direttive più chiare da parte dell'ente e dall'altra parte feedback rispetto alle attività che facciamo. Perché a volte la sensazione è che appunto non sia stato utilizzato completamente la nostra attività. Bene o male noi siamo dei volontari, mettiamo a disposizione il nostro tempo e le nostre competenze e vorremmo che venissero utilizzate nel modo migliore da parte dell'ente.

2. Sì, le cose sei contento di averle fatte, hai rapporti, le persone, questo tutto bene. Siamo un po' meno soddisfatti del ritorno e della gestione di quello che si è portato avanti. Noi forse di tempo ne abbiamo moltissimo perché siamo a casa, in ufficio molto meno perché hanno tantissime cose da fare.

1: Quello che è assolutamente da dire è che l'ente è sottodimensionato. Non sembra, ma un parco così... Cioè la particolarità è che in realtà forse è un'anomalia, perché un conto è una zona omogenea, con dei confini ben precisi per cui c'è un modo di entrare, il parco dello Stelvio è una zona ben precisa, ci arrivi da queste quattro strade, è quasi tutto proprietà demaniale... Qui è un gran casino. E' parco agricolo forestale bla bla ed è ubicato in mezzo a

un sacco di abitazioni, con strade che attraversano... Noi lo abbiamo visto bene mettendo i cartelli dei sentieri. Mentre vai in montagna, vedi un cartello, e il cartello successivo è a due chilometri, perché il sentiero è quello, qui abbiamo bivi in continuazione. Di cartelli ne abbiamo messi 60 e rotti. Prima cosa, seconda cosa: è quasi tutto proprietà privata, quindi un frazionamento mostruoso. Spesso ci sono pezzi di bosco che i proprietari non sanno neanche di avere, magari ereditati. Dal notaio hanno tirato due belle righe, per avere la stessa metratura, e uno non sa neanche dov'è quasi.

2: La fruizione dovrebbe essere limitata ai sentieri, tutto il resto è privato, un prato o è un pascolo o è una coltivazione.

1: Poi, se guardi il piano...

2: La gente che ci arriva pensa di andare come nel parco di Monza e usare i prati. Questa è un'altra cosa, è un parco naturale in ambito privato. Quindi segui i sentieri.

1: Poi, se guardi il PTC, qui così ci sono centomila zone diverse. La mappa del PTC è fatta di una decina di colori diversi. Questo è di competenza comunale, quest'altro ... Infatti, uno dei pallini, diciamo così, miei, è quello dell'applicazione, fare un'applicazione, e questo è un po' di anni che lo diciamo. Magari una volta non si parlava di applicazioni ma di una mappa interattiva, comunque il concetto era quello dell'applicazione, che da una parte sarebbe utili all'utente, in modo che quando arriva uno sa dove è e come minimo ha le regole del parco, sa i sentieri, i punti interessanti, cosa si può fare e cosa non si può fare, ad esempio, uno è interessato al percorso acqua, uno si ritrova già i 10 punti più significativi del percorso acqua. E questo è relativo all'utente, mentre invece un'altra parte, che per noi sarebbe veramente molto utile, è quella, diciamo, riservata alle GEV e ai tecnici in cui da una parte ci sono gli ambiti, uno sa in che ambito si trova, se è agricolo, boschivo, di competenza comunale. E dall'altra parte poter mettere e vedere le segnalazioni. Se a un certo punto io vedo qualcosa che non va vedo se è stato segnalato o no e posso verificare se è cambiato o no. Questo qui, niente, la chiamiamo modalità servizio, che sarebbe solo accessibile a GEV e tecnici che permette di fare e vedere segnalazioni. Noi a volte, appunto, vediamo una trasformazione e non siamo sicuri se hanno avuto l'autorizzazione. Oppure, vabbè, magari è passato lui, ha fatto una segnalazione, la faccio io dopo 15 giorni... Ecco, una cosa che va detta, che negli ultimi anni si fa, è la relazioni di servizio ogni volta che facciamo un servizio. Questa è una cosa importante perché tutti si sa un po' di tutto, però chiaramente trasferire quello che hai messo in un qualcosa che puoi vedere al momento... Ma questo vale per tutto, dall'autorizzazione taglio bosco allo scarico, perché a volte c'è qualcuno che, niente. Noi facciamo anche verbali di segnalazione, oltre che di accertamento e praticamente dove

riteniamo di non avere competenza facciamo il verbale di segnalazione dove poi l'ente decide il da farsi.

2: Quando si trovano molti rifiuti, sversamenti nei torrenti, qualunque anomalia viene segnalata.

1: Ecco, questo è importante, perché magari di accertamento ne facciamo pochi, ma di segnalazione ne facciamo tanti.

Intervista 14 (A.)

I: Che cos'è una GEV?

Un volontario, poi ci sono una serie di cose che deve fare. E' una guardia giurata. E' una forma di volontariato, che prevede che tu ti metti al servizio di un ente per fare una serie di cose, dall'educazione ambientale alla vigilanza, diciamo così, su aspetti diversi. Può essere dedicato, che ne so, al controllo boschivo, piuttosto che ad altre cose. Non tutti hanno le stesse funzioni.

I: Tu come hai deciso di diventare GEV e come sei arrivato in questo parco?

Ho sempre avuto una grande passione per la natura, per l'ambiente, diciamo così, me ne occupo da tanto. Mi piace la vita all'aria aperta, quindi quando sono andato in pensione era partito un corso per diventare GEV e mi sono iscritto e ho partecipato volentieri. Devo dire che poi l'impressione che ho avuto è che bisogna conoscere un sacco di leggi che sono parecchio complicate. Solo nel campo forestale tra norme regionali, il regolamento del parco... Come sono venuto al parco qui? Ma, dunque, diciamo che il corso è stato fatto da xx. Dopodiché, questo gruppo ha avuto delle difficoltà, problemi economici, problemi di ogni genere, e abbiamo pensato di passare qui. Siamo capitati qua, il posto è molto bello ci piace, il parco è gestito molto bene. Per noi è un piacere venire qua, per me e per i miei amici.

I: Che cosa intendi per natura e ambiente?

Eh, sono termini un po' così... ambigui. Di solito per ambiente si intende l'ambiente antropico e spesso si pensa all'inquinamento, la vivibilità. Mentre per natura, diciamo che si guarda un po' all'ecosistema, almeno, io vedo nella natura un ecosistema con tutte le sue criticità che sono indipendenti... cioè indipendentemente dalla questione umana. Secondo me la natura in questo momento è veramente molto in crisi. Diciamo che distinguo questi due aspetti. Poi se vuoi ti dico che io ho cominciato a osservare le piante, però poi, soprattutto gli alberi, però poi mi sono appassionato di altri aspetti e nel tempo, diciamo così, sono diventato anche appassionato di insetti in genere che hanno uno stretto legame con alcuni tipi di piante, con le angiosperme, in poche parole. Quindi, anche l'aspetto evolutivo è ... Vabbè mi fermo qua.

I: Da quando sei GEV di cosa ti sei occupato?

Come vedi ci stiamo occupando dell'aspetto boschi. E quindi [audio disturbato]

I: Sì, spiegami cosa fate.

Allora, insieme a un gruppo facciamo dall'inserimento delle richieste dei proprietari o chi deve tagliare un bosco, inseriamo i dati nel sistema informatico della regione e poi quando arriva il momento, questo durante la stagione silvana, dal 15 ottobre fino alla fine di marzo. Contemporaneamente o dopo cominciamo a controllare, andiamo sul posto a vedere cosa hanno fatto, se i boschi sono tagliati, se sono tagliati rispettando le regole e soprattutto le indicazioni del tecnico del parco che fa un soprallugo e fa un verbale abbastanza dettagliato, per cui definisce il tipo di bosco, le specie che non possono essere tagliate, le condizioni, contrassegna sia le piante che ... del taglio e quindi andiamo a vedere se sono state rispettate le indicazioni del tecnico. Dopo di che, c'è un aspetto non molto piacevole, in caso di difformità dobbiamo segnalare. Facciamo un verbale, però devo dire che abbiamo trovato una buona collaborazione con il tecnico che ci aiuta. Poi facciamo anche vigilanza generica. Vediamo controlliamo che tutto si svolga... che non ci siano rifiuti abbandonati, che i cani siano tenuti al guinzaglio, che le biciclette vadano dove devono andare, macchine che parcheggiano dove non possono, insomma, tutte queste cose. Non lo so, allora, poi ci occupiamo di fare delle visite guidate. Visite guidate a tema naturalistico, una visita che facciamo che ci piace abbastanza è legata alle farfalle e alle libellule. Abbiamo già fatto diverse volte questa visita e la facciamo di solito in giugno, ci sono dei particolari tipi di farfalle, soprattutto sui prati magri, poi scendiamo e arriviamo dove ci sono gli stagni dove a colpo sicuro sappiamo che ci sono una serie di libellule. Quindi diamo la possibilità di osservare questi due tipi di insetti volanti che hanno la particolarità di essere le libellule tra i più antichi insetti volatori, risalgono a 340 milioni di anni fa circa, aspetta, non sono sicuro, invece le farfalle sono l'ultima fase dell'evoluzione e si sono evolute quando c'è stata la diffusione delle angiosperme e si sono coevolute con i fiori, invece le libellule sono meno evolute delle farfalle ma sono rimaste abbastanza simili a quelle che erano inizialmente, sono predatori, vivono in acqua, raccontiamo tutte queste belle cose, invece le farfalle hanno un metabolismo completo, che permette di sfruttare i diversi cambiamenti delle stagioni, in primavera ci sono le... che si mangiano le foglioline, poi... c'è il metabolismo completo, il bruco diventa farfalla, la farfalla si occupa della riproduzione eccetera. Quindi questa è una cosa che ci coinvolge molto e devo dire che si è creato anche un gruppetto di GEV e volontari appassionati di questo, per cui ci scambiamo informazioni. Diciamo che ci scambiamo

informazioni, consigli bibliografici, c'è una GEV che ha studiato scienze naturali e quindi ci ha un po' spinto per coltivare questo interesse.

I: Hai mai partecipato a qualche monitoraggio?

Sì, beh, ci sono delle iniziative temporanee, ad esempio un anno fa c'è stato un... Beh monitoraggio vero e proprio devo dire che se ne occupano altri, però è capitato quando c'è stata la tempesta Vaia, ci siamo divisi in squadre per andare a controllare che tutti i sentieri fossero agibili, non ci fossero alberi schiantati, abbiamo fatto la nostra parte. In casi particolari, recentemente c'era dispersa una persona, un personaggio in realtà. mentre facevamo i nostri controlli siamo andati a vedere una specie di accampamento dove questo qui si è messi in modo abusivo, ha costruito una tenda, panchine. Ogni tanto va a dormire lì. Il terreno è del proprietario di x, il quale non ne vuole sapere niente. E' un tipo che non riconosce lo stato italiano. Comunque poi è stato ritrovato a x. [audio incomprensibili]

I: E quindi durante la visita guidata fate osservazioni a gruppi?

Sì, sì. C'è una volontaria appassionata di botanica, molto brava. Sai che c'è un legame molto stretto tra tipi di erbe... Le farfalle possono essere di vari tipi, legate a una specie particolare, a un gruppo di specie. Cambia anche il loro modo di deporre le uova.

I: Come vedi il rapporto tra GEV e le persone residenti?

Allora, questo lo vedi soprattutto sui social. Vedi come la gente rivendica il diritto a fare quello che vuole, andare in bicicletta ovunque, lasciare gli animali liberi, e non si rendono conto che il parco ha una funzione diversa, non è un parco divertimento, pensato per gli uomini, per andare a fare quello che vogliono. Ma è per proteggere la natura, e invece la gente, molte persone, poi succede che non rispettano le regole, ma perché non capiscono il significato. Noi, come guardie ecologiche, per prima cosa cerchiamo sempre di spiegare, di far capire, il perché di certe cose, però a volte è veramente difficile arrivare a far cambiare la mentalità e quindi personalmente dopo anni mi sono reso conto dell'importanza delle sanzioni, che poi alla fine, magari... Purtroppo da una parte è importante spiegare, però spesso non è sufficiente. Sai quando una macchina metti un divieto di sosta, quando una macchina parcheggia in un prato, per dire, è molto più semplice. Anche se noi andiamo in giro al sabato mattina quando non c'è molta gente. In altri momenti ci sono cose tragiche, decine e decine di macchine, Sanzionare una macchina è facile, ma sanzionarne 50... [piccola interruzione per attività in corso]

I: Quindi secondo te c'è una mancanza di accettazione o una mancanza di conoscenza?

E' una mancanza di consapevolezza. [audio disturbato] Non capiscono la complessità della natura, la sensibilità nei confronti della natura è conoscenza, non dico neanche conoscenza

scientifico, ma consapevolezza che la natura è un insieme di relazioni estremamente complicato, in cui l'uomo interviene in modo pesantissimo danneggiando, introducendo specie, e quindi i parchi hanno questa funzione di conservazione, di proteggere alcune specie. L'Unione Europea ha dichiarato che una serie di insetti devono essere protetti. Proteggi un cervo volante e proteggi anche una serie di altre specie, mi pare si chiamino specie bandiera, se tu proteggi quella, proteggendo quella proteggi anche un'infinità di altre cose. Quindi, niente. C'è una visione antropocentrica assoluta.

I: Prima menzionavi le specie invasive.

Sì, [audio disturbato] diciamo che è un ... che può, come si può dire, mettere in crisi l'ambiente. [altra interruzione per attività in corso] Dunque, stavamo dicendo delle specie aliene. E beh, allora. Si usano spesso delle specie, anche nelle città, delle querce americane, perché non viene attaccata da parassiti, molto meno che le querce nostrane. Però, i parassiti sono degli esseri viventi anche loro. In una città si evita di avere la melata, le piante che seccano, eccetera. Le piante nelle città sono sicuramente in difficoltà, non hanno lo spazio per le radici, il clima, e tutte queste belle cose. Quindi si fa quello che è possibile, però per contro, così l'uso indiscriminato di piante alloctone impoverisce la nostra microfauna e entomofauna. E quindi altera completamente le relazioni in un bosco, in un parco è giusto che si eviti la diffusione di queste piante. E invece c'è un atteggiamento consumistico: le persone quando fanno un giardino non ci pensano neanche, scelgono il pinetto della specie più carina e non ci pensano neanche. La manutenzione viene fatta anche dalle ditte, ma lavori particolarmente delicati, le ditte magari hanno un personale non particolarmente qualificato e quindi è bene che lo facciano delle persone più attente. Per esempio, lungo i sentieri, però non me ne occupo io, ci sono dei punti dove crescono specie particolari e se tu dai alla ditta l'appalto per tagliare le parti che affiancano un sentiero quelli tagliano tutto. Oppure il contrario, magari lasciano, non so, delle specie invasive che vanno eliminate, questo è un lavoro che è connesso alla protezione dell'ambiente e della biodiversità se vuoi.

I: Invece da un punto di vista degli alberi quali sono le principali specie invasive?

Beh diciamo che nel parco è abbastanza diffusa da tempo la quercia rossa. Purtroppo le querce rosse crescono abbastanza rapidamente. Diventano delle piante gigantesche se le lasci crescere e quando un piccolo proprietario gli si dice che la deve tagliare si trova in difficoltà, perché non è facile. Comunque ci sono dei boschi che vengono eliminati, anche recentemente, ma hanno una disseminazione delle ghiande tale che l'anno dopo spuntano polloni, piantine nuove... Una specie, dunque, l'ailanto nel parco non mi pare che sia particolarmente... Le specie più pericolose sono l'ailanto, che spunta nei terreni, come si può

dire, ruderali, quando fanno lavori lì è facile che attecchisca, ma si elimina abbastanza facilmente. invece una pianta ai margini del parco, nella parte bassa, è il pruno serotino, ciliegio a grappoli tardivo. Questa è una pianta micidiale, perché quando comincia a crescere tu la elimini, ma ricresce anche l'anno dopo, due anni dopo... E' resistentissima. La cosa più pericolosa è quando arriva a fare i semi, che sono appetiti dagli uccelli e li spargono. Poi, in questo momento non mi viene in mente altro.

I: Come vedi il rapporto tra le GEV e i residenti nel territorio del parco?

Io non ho molta esperienza, da quello che mi dicono c'è stato un cambiamento. Inizialmente c'era una resistenza all'istituzione del parco, che era visto con fastidio perché impone una serie di regole, però nel tempo molti si sono resi conto che la cosa è anche un enorme vantaggio. Anche questo, se guardi sui social, la gente fa un sacco di passeggiate e fotografie, dice che bello vivere qua, non tutti... Ci sono anche dei contro, perché il parco è talmente attraente che la domenica, in certi periodi, la primavera e l'autunno, c'è un problema di over-come si dice, turismo. Abbiamo dovuto mettere le transenne per il passaggio delle auto, e poi vabbè, tu vedi i sentieri e c'è un sacco di gente. E' un problema ma è anche una risorsa. Sono tutte cose che andrebbero equilibrate e andrebbero equilibrate.

I: Invece le persone che vengono allo sportello?

Mah, vengono anche da fuori. E' interessante parlare con le persone che ci raccontano il loro rapporto con il bosco, che nel tempo è molto cambiato. Per esempio, ci raccontavano che una volta dietro il bosco c'era tutta un'economia fatta di filiere diverse e ogni parte della pianta o specie aveva una destinazione diversa. E questa cosa si è persa nel tempo. I rametti dei salici erano usati per legare le viti, certi tipi di legna nelle pizzerie, certi tipi alle ?? che ne facevano... E' un peccato, anzi, peccato è la parola sbagliata. Non si è evoluta in maniera valida. Oggi tagliare un bosco... Importiamo legname dall'estero e non abbiamo una produzione di legname di qualità, insomma, almeno, qui, forse anche perché sono piccole proprietà. Non si è rinnovata la filiera del legno, tagliare un bosco non è un'operazione vantaggiosa, tanto è vero che quasi tutti dichiarano che la destinazione è legna da ardere, e tu sai che sotto i 300 metri non si potrebbe bruciare legno per riscaldare una casa. Qui siamo al limite.

I: Sei soddisfatto del tuo lavoro?

Ma, sì. [controllare appunti, mi chiede di fermare la registrazione]

Intervista 15 (U.)

I: Che cos'è una GEV?

La GEV in possesso dell'ordine di servizio è un pubblico ufficiale per quanto riguarda la vigilanza nel parco. Le competenze sono appunto la vigilanza e l'educazione ambientale, questi sono i compiti.

I: Tu come hai deciso di diventare GEV?

Inizialmente mi sono approciata al parco come volontaria, l'obiettivo era fare qualcosa per l'ambiente nel nostro territorio. E quindi inizialmente come volontaria l'idea era quella di aiutare nella piccola manutenzione, nel seguire le escursioni organizzate, dare un contributo in quel senso. Poi c'è stata l'occasione di accesso a dei corsi e a quel punto lì, visto che comunque l'ambiente mi piaceva, la situazione da volontaria mi piaceva, ho deciso di fare il corso per diventare GEV.

I: Cosa intendi per ambiente?

La nostra zona è una zona molto edificata e il parco è un fazzoletto di terra che fortunatamente, essendo parco, ha delle restrizioni di edificabilità. E' importante preservare il territorio e preservarlo nella sua naturalità. Il parco ha delle peculiarità che sono tipiche della nostra zona, ed è importante salvaguardare questa naturalità, perché io ricordo che, ad esempio, una delle cause che ha fatto sì che alcune zone del parco non fossero edificate negli anni del dopoguerra è perché non erano raggiunte da strade di facile comunicazione. Quindi questo ci ha lasciato una perla, perché alla fine questo parco è veramente un gioiellino. Se molti avessero avuto la possibilità avremmo avuto case e capannoni ovunque. Con questo naturalmente poi la naturalità, le piante, gli animali, che sono peculiari della nostra zona.

I: Quindi la tua volontà ad essere GEV è nata da un legame con questo specifico territorio e gruppo, giusto?

Sì, adesso non mi ricordo che anno era, ma c'è stata anche una società che voleva trivellare nel parco, e lì si è poi movimentate un sacco di persone, e quindi onde evitare situazioni di questo tipo, do il mio piccolo apporto, per cercare di preservare la zona.

I: Com'è stato il corso?

Molto interessante, anche se ho dimenticato molte cose. Eravamo un bel gruppo, 8/10 persone, poi l'esame l'abbiamo sostenuto alla Regione a Milano. L'esame in sè, diciamo che è molto banale, nel senso che comunque quello che viene richiesto in quel contesto, quello che si fa è esaminare la persona che hai davanti, perché uno si approccia a questo tipo di volontariato. In effetti, poi più o meno abbiamo tutti superato l'esame, anche se magari non abbiamo risposto proprio al 100%, a parte due, che uno aveva degli interessi economici, l'ha detto chiaramente, avendo un'attività tipo agriturismo... Conflitto d'interessi, due persone un

po' particolari, per cui era chiaro che l'interesse nel fare la GEV non era salvaguardare l'ambiente, ma altro. E sono stati bocciati lì. Per il resto l'esame è stato abbastanza facile.

I: Quali sono state le tue attività principali?

Come volontaria molte attività di manutenzione, il rifacimento delle staccionate, il taglio dei prati magri, e poi l'accompagnamento alle escursioni. Come GEV più o meno le stesse cose con in aggiunta la vigilanza che durante le domeniche praticamente è relativa più che altro alle soste delle macchine, quelle in divieto di sosta.

I: Hai mai partecipato a qualche monitoraggio e censimento?

No, perché il lunedì lavoravo, poi l'anno scorso ho fatto poco e niente, adesso ho iniziato allo sportello taglio boschi. Il lunedì teniamo aperto lo sportello, poi praticamente abbiamo fatto qualche uscita, io ne ho fatte tre o quattro, per il controllo dei tagli, che è molto interessante, ma anche in sé lo sportello. Anche perché ti permette anche un po' di conoscere le varie zone del parco, le persone che vengono a fare richiesta per il taglio dei boschi, fai la ricerca del mappale, cominci a capire anche un po' di più le zone. I mappali catastali. Loro devono compilare un modulo, poi noi accediamo al portale della regione e inseriamo i dati del modulo compilato a computer. Uno di questi dati richiesti è di localizzare il punto sul mappale, sul mappale catastale, quindi fare una ricerca catastale. Anche lì magari mi permette di conoscere un po' di più le zone del parco. Poi soprattutto anche quando si va a fare il controllo in loco, lì a parte la conoscenza delle piante e delle regole di taglio magari conosci anche un po' di più il territorio. Andiamo con la richiesta di taglio, poi il dottor x esce e segna le piante da tagliare e da tenere e noi successivamente al taglio facciamo il controllo che tutto sia stato fatto come da indicazioni. Se così non è, poi naturalmente viene fatto il verbale ed eventualmente il parco interviene.

Le aree del parco sono quasi tutte private e tendenzialmente sono quasi tutte acquisite da genitori, nonni, che magari ai tempi lavoravano il bosco, adesso sono sicuramente proprietari che fanno altro, quindi sono un po' abbandonati. C'era per esempio questo signore che vive in Svizzera e ha un pezzo di bosco nel parco, voleva fare il taglio del bosco e mi ricordo che non sapeva neanche quasi dove fosse questo pezzo di sua proprietà. Mi ricordo che era stato il vicino del terreno che l'aveva avvisato di far tagliare delle piante, perché erano un po' pericolanti e malmesse. Quindi avevamo avuto un contatto via email. Poi è riuscito a fare tutto. Per dire che vabbè, tanti proprietari non seguono più i terreni.

I: Più in generale come vedi il rapporto tra le GEV e le persone residenti?

A volte un po' conflittuale. Mi sembra un pochino meglio con il passare degli anni, nel senso che magari le persone più giovani capiscono che essere in un parco è qualcosa che

salvaguarda il bosco, vedo che i giovani hanno un rapporto forse meno conflittuale con l'ente parco. Purtroppo in Brianza la vecchia mentalità è del tipo, come dire, il fatto di far sì che altre persone decidano per una tua proprietà è poco accettato. Però mi sembra che le cose stanno migliorando, anzi, secondo me alcuni approfittano del fatto che, sicuramente per chi ha delle attività tipo di agriturismo e quant'altro beneficia del fatto di essere in un parco, sicuramente come aiuti economici, ma poi fondamentalmente come marketing, perché il fatto di essere nel parco è un marketing che premia.

I: Quindi questo rapporto con il parco si riflette su come i residenti vedono le GEV?

Sì, sicuramente, da un lato fa piacere, dall'altro non ci vedono bene. Magari le persone più anziane non ci vedono di buon occhio, quelli più giovani meglio. Le aziende agricole sì e no, nel senso che quando vai a contestare degli abusi fatti naturalmente diamo fastidio.

I: Invece prima parlavi delle visite guidate.

Sì, solitamente faccio sempre quasi tutti i trekking e l'uscita del sentierone, che è un trekking di 20 chilometri attraverso i vecchi sentieri di x si arriva a y. E' un bel percorso, su vecchi sentieri che portavano dalla pianura al lago, prima che fossero fatte ... non vorrei dire una cavolata. Però sì, sono vecchi sentieri che percorrevano le persone del luogo per spostarsi da un villaggio all'altro, da un paese all'altro. E' proprio una camminata, poi se c'è qualcuno che ne sa spiega. Come per tutte le attività ci si iscrive con una mail, viene pubblicato, prima veniva fatto un calendario annuale, che magari era esposto anche a x, adesso bene o male viene fatto solo due o tre settimane prima dell'escursione o dell'attività, viene pubblicizzato sui social. Poi faccio i trekking, qualche uscita notturna, quella sulle lucciole, poi vabbé dal covid un po' di cose sono cambiate. Naturalmente negli anni del covid quasi tutte le escursioni sono saltate e non c'è più stata una programmazione, cioè, c'è ma è a grandi linee, non viene pubblicizzata, a volte in base alle condizioni vengono fatte o no. Poi il numero è molto variabile. Se sono mangerecce c'è sempre gente. Adesso ne faccio una che era un'uscita che avevamo fatto una volta prima del covid, che è un'uscita fotografica, una passeggiata nel parco in autunno. Con i colori dell'autunno, chi partecipa farà delle foto con il cellulare dopo di che vengono mandate al parco e viene scelta la foto più bella. Quando l'abbiamo fatta era venuta abbastanza bene.

I: Com'è il rapporto tra le GEV e le persone che vengono in visita?

Anche lì, un po' conflittuale. Io vigilanza ho fatto solo quella per le auto in divieto di sosta, poi naturalmente ci sono molte altre... vigilanze. Allora, mi sembra che negli anni le cose sono un po' cambiate, mi ricordo i primi anni che da GEV facevo vigilanza per le auto in sosta la zona x era sempre piena di auto. Adesso le cose sono un po' cambiate e mi sembra

che ci sia un po' più di rispetto. Poi ci sono i periodi critici, delle castagne e in primavera dopo Pasqua. Lì arriva di tutto e di più e lasciano le macchine ovunque. Molto conflittuale nel senso che mi è capitato di avere discussioni con i proprietari delle macchine, perché magari lasci il biglietto con la multa, nel frattempo arriva il proprietario e ovviamente si mette a discutere, ma aveva lasciato la macchina esattamente sotto il cartello di divieto di sosta. Solo che c'è questa idea che a chi usufruisce, gli utenti della domenica vogliono arrivare al parco e avere il parcheggio di fianco all'agriturismo, in piazza a x, e non considerano che in un parco sei lì per fare le passeggiate, insomma, mi ricordo, forse prima del covid, questo che aveva parcheggiato sotto il cartello è arrivato con arroganza e mi dice: perché mi ha dato la multa, io qui vengo e spendo i soldi, io qui acquisto. Come dire che essendo degli utenti che vengono e mangiano all'agriturismo, spendono dei soldi, hanno la possibilità di fare quello che vogliono, E non è proprio così. Quindi sì, è un po' conflittuale, ma vedo nel tempo che le cose sono migliorate. Lasci la macchina alle porte del parco ed entri. Ma non tanto perché non si possa parcheggiare, ma perché è un ambiente fragile, che viene un po' assalito dagli utenti della domenica che vanno ovunque. Stare sui sentieri, non entrare nei fiumiciattoli, è un ambiente fragilissimo e dobbiamo rispettarlo il più possibile.

I: Hai visto dei cambiamenti nel territorio?

Sì, nel senso che mi sembra che le aziende agricole stiano avendo un grande successo. A volte un po' se ne approfittano, mentre d'altro canto boschi e così sono sempre più abbandonati. Poi a volte le aziende si allargano e vanno un po' a erodere il territorio. Magari allargando il parcheggio, queste cose qua. Invece d'altro canto magari i boschi sono sempre più abbandonati.

I: Qual è la differenza tra un bosco curato e uno abbandonato?

Qua ci sono diverse teorie (ride). C'è chi il bosco lo vorrebbe proprio lasciato alla sua naturalità, piante cadute, oddio secondo me andrebbero un po' manutentati, perché poi, un po' forse come facevano i nostri anziani, che con i boschi magari li curavano perché ci mangiavano, con le castagne, con la vendita di legno. La non curanza magari a volte provoca anche disastri ambientali, nel momento di forte pioggia magari abbatte degli alberi che sono già per metà morti oppure le foglie vanno a ostacolare corsi d'acqua e quindi allagamenti. Secondo me i nostri non sono boschi da lasciare, così, alla naturalità. Non sono boschi da abbandonare a loro stessi.

I: Sei soddisfatta di quello che hai fatto?

Sì, piccolo apporto, non penso di aver fatto la differenza, però diciamo ha dato tanto a me e spero di aver contraccambiato con un po' del mio tempo.

Intervista 16 (L.)

I: Che cos'è una GEV?

Una persona che si mette a disposizione per l'ambiente e per la natura, fare qualcosa per l'ambiente. Può essere sia in termini di educazione ambientale, cercare di far conoscere la flora, la fauna, meccanismi che ai più sono sconosciuti, sia la vigilanza, e quindi cercare di far rispettare, o più che altro far comprendere che rispettare, io la intendo più in questo senso, perché mettere, come dire, una legge e poi andare lì a dire non puoi fare così non puoi fare così, diventa controproducente. Invece, quello che auspicherei per una GEV è riuscire a far capire alla gente l'importanza della natura e dell'ambiente.

I: Tu come hai conosciuto il parco e come hai deciso di diventare GEV?

Il parco l'ho sempre conosciuto, abitando a x, con la scuola vai al parco. Abbiamo fatto delle uscite organizzate dall'ente parco. poi sinceramente non ci ho più fatto caso per tanti anni, e dopo andando all'università, avendo fatto la laurea, frequentavo la giornata ecologica, ho sempre avuto un po' il fastidio quando vado in giro di trovare la spazzatura, e quindi partecipavo alle giornate ecologiche. Una volta c'era y che faceva il volontario, e quindi parlando sono venuta a conoscenza della possibilità di fare volontariato nel parco, come volontaria però, non come GEV. All'inizio ho conosciuto il parco attraverso una forma di volontariato normale. E dopo lì sono entrata nel giro, ho fatto richiesta, il colloquio con x e sono entrata nel gruppo.

I: E come hai deciso da volontaria di fare il passo e diventare GEV?

Perché innanzitutto c'era la possibilità di fare un corso, diciamo che volontariato magari è un po' più limitato perché fai le attività ma non ci sono corsi o attività di formazione, l'idea era sia di mettermi un pochino più in gioco e fare qualcosa che sia più del semplice volontariato, perché magari fai anche le visite guidate, ma anche proprio la possibilità di conoscere di più, di apprendere di più magari con il corso, che è stato anche sulla flora e sulla fauna, su tutta la parte di legislazione che da volontaria... avrei saputo di meno, ecco. Ad esempio adesso hanno fatto un corso di Natura 2000 online che abbiamo potuto seguire ed è stato interessante anche questo. Cos'è la Rete Natura 2000, alcuni casi di studio, cose di questo genere. C'era un limite di tempo per seguire il corso.

I: Ma al corso non se ne parla?

Sì, ma questo era proprio solo sulla Rete Natura 2000, lì magari si parla della rete ecologica regionale, la Rete Natura 200, ma comunque è un corso che fai di sera, due ore, adesso non

mi ricordo quante ore siano, ma non approfondisci moltissimo tutte le tematiche, devi anche un po' approfondirti te. E' sempre interessante comunque fare qualche corso in più.

I: Mi hanno detto che c'è una parte molto estesa sulla legislazione. Com'è stata per te questa parte?

Sicuramente la più difficile, perché comunque ci sono tantissime leggi e facendo volontariato non è un lavoro, non è che tutti i giorni sono a fare la guardia ecologica, quindi o mi metto lì e mi ripasso tutte le leggi, oppure non è che mi ricordo tutte le cose. Quello sicuramente è un aspetto tosto, nel senso che tante volte non mi sento neanche proprio preparata al cento per cento sulla parte di legislazione, perché comunque un conto è la parte di flora, fauna, dove ho una base scientifica, se non so qualcosa amen. Sulle leggi è sempre un po' ... Se non la sai esattamente diventa un problema, come fai la sanzione e tutte queste cose qua.

I: Di cosa ti sei occupata da quando sei GEV?

Ho fatto un po' di tutto, lo sportello taglio boschi, i censimenti con x, censimenti sui lepidotteri, partecipato agli ultimi censimenti anche sull'emys orbicularis, la tartaruga, dei censimenti che abbiamo fatto noi la sera per andare a vedere i gamberi di fiume con x, i campi di lavoro, ho partecipato anche ai monitoraggi dei sentieri, lo stato dei sentieri per segnalare se c'erano alberi o situazioni che non permettevano di camminare, visite guidate, museo, insomma, un po' tutto. Con il lavoro che facevo prima magari avevo mezza mattina libera e riuscivo a infilarmi, riuscivo a vedere un po' tutto.

I: Che tipo di attività è lo sportello taglio boschi e perché ti ha interessato?

L'attività è praticamente stare davanti a un pc e attendere le persone che vengano a presentare l'istanza, che quindi devi inserire a computer, devi trovare il mappale su cui vogliono presentare l'istanza e niente, poi l'ente sarà a decidere se accettare o meno, se dare indicazioni di taglio di un certo tipo. E' un'attività interessante perché lo scopo è mantenere una certa copertura boschiva, di salvaguardare magari ad esempio le piante morte, le piante a invecchiamento indefinito, mantenere un bosco non solo da un punto di vista funzionale dell'uomo ma della natura, mantenere certe piante perché sono di pregio, perché sono vecchie, hanno delle cavità, per esempio per il cervo volante. Quindi sempre con uno scopo ambientale, naturale, per avere un ecosistema sano. Quindi sicuramente è un'attività interessante perché il suo fine è quello di gestire il patrimonio da un punto di vista sia dell'uomo, di poter consumare una risorsa che di mantenerla per l'ambiente, per la fauna e per la flora.

I: Invece i censimenti?

E' sicuramente quello che mi interessa di più perché hai a che fare con studiosi e ricercatori che sicuramente sanno più cose di me, e poi è interessante perché puoi conoscere molto di più come avvengono i metodi di cattura, piuttosto che curiosità sulla fauna, sulla flora... Per esempio, quando ho fatto questo censimento sui lepidotteri c'era questo ragazzo che una volta catturava le farfalle e gli bastava guardarle e sapeva già che specie erano. Oppure imparavi magati le piante nutrici, prendi dei dati per vedere l'ambiente, se c'è un campo di mais sai già che la presenza di farfalle sarà più scarsa. Sono dati che raccontano di esperienze che hai fatto che puoi dire anche nelle visite guidate o quando sei al museo per fare comprendere alla gente, appunto, l'importanza di non avere tutti campi di mais, o di lasciare le specie selvatiche di erbe spontanee, perché nessuno le vuole, sono erbacce, ma in realtà c'è il macaone che va su quella pianta e si trasforma in una bellissima farfalla.

Però la gente non lo sa, e quindi, diciamo, sono esperienze che, per quanto mi riguarda, mi aiutano poi quando faccio l'attività del museo per portare esempi più concreti di, non so, questo è il macaone, punto. Mi aiuta a cercare di far capire, o almeno spero di far capire un pochino di più l'importanza della natura alla gente. Hai più dettagli. Mi da anche a me una sicurezza maggiore quando racconto le cose, ho esperienza sul campo che mi consente di essere poi anche più sicura quando vado a raccontare delle cose alla gente.

I: E per quando riguarda il museo?

Quando riesco lo faccio volentieri, mi piace come attività, perché parli con la gente, con i bambini, molti vengono motivati e curiosi, quindi riesci anche a intavolare dei discorsi, a raccontare delle esperienze che hai fatto, e quindi alla fine, dà soddisfazione. Fare volontariato ti senti magari di aver magari contribuito un po' di più a fare qualcosa in più. Vale anche per le visite guidate anche se non ne faccio tantissime, di solito faccio quella sulle farfalle e le libellule, quella sulle rondini, anche lì avevo partecipato a un censimento fatto da quando ho iniziato a fare volontariato qua nel parco, e loro praticamente andavano nel periodo estivo in diverse cascine a controllare la nidificazione delle rondini, e poi questo progetto serviva al prof y con l'università, erano dati che sono stati presi sempre a scopo scientifico per l'università. E poi diciamo che è un po' finito così, quindi l'idea di fare la visita guidata era anche quello di poter poi, insomma, spiegare cosa sono le rondini, che stanno diminuendo, che le cause sono sicuramente di diversa natura, ma una causa ce l'abbiamo anche noi. Tutto il censimento che è stato fatto, tutte le cascine in cui non sono più tornate perché magari è stato dismesso anche l'allevamento, sono stati fatti dei restauri, sono stati chiusi gli accessi, oppure la gente gli buttava giù il nido, sono tutte cose che ti danno lo

spunto per poter cercare di far capire l'importanza di questi uccelli alla gente, che magari uno reputava... son rondini, chisseneffrega.

I: Invece per quanto riguarda la vigilanza?

Sì, l'ho fatta diverse volte la domenica. Vabbè, lì, il più delle volte giri a controllare com'è la situazione e alcune volte mi è capitato di fare delle sanzioni per le auto in sosta, dove non potevano parcheggiare, i cani, le biciclette, insomma, le cose principali sono bene o male queste. Però, appunto, coma attività mi piace un po' meno perché c'è sempre da polemizzare con la gente, anche se parti con dei buoni propositi non sempre trovi qualcuno che... E, è un po' difficile fare la vigilanza, sicuramente faccio più fatica, un po' perché devi sapere diverse cose, ti rispondono, devi avere la battuta pronta, un po' perché molte persone ti mandano a quel paese. Poi essendo volontariato, insomma... Diventa ancora più difficile.

I: Come vedi il rapporto tra le GEV e le persone che vengono a visitare il parco?

Dipende dalle GEV, nel senso che molti, secondo me, hanno una buona capacità di comunicare, quindi c'è un buon rapporto con le persone, la gente arriva, è interessate, scopre nuove cose, si interessa anche ad argomenti di cui non gli importa, come gli insetti, che sono i grandi mostri che non piacciono mai a nessuno. Altre volte, soprattutto nel caso della vigilanza, viene vista male, c'è chi ti ferma tutto contento perché siamo in giro, e chi ti manda a quel paese, non è sempre vista bene come figura, non sempre... Mi è capitato diverse volte in vigilanza di avere persone un po' difficili, molto difficili. A un certo punto, insomma, meno male che c'è un'altra GEV insieme a te, perché sennò diventa un po' scomodo. Mi è capitato con questo ragazzo che ha iniziato a parlare, insomma, delle leggi, di qua e di là e diventava difficile stargli dietro e contestare quello che diceva, altre volte la persona che si incazza perchè gli hai fatto la sanzione e ti becca mentre lo stai facendo e ti insulta alla grande. E' difficile fargli capire perché stai facendo la sanzione. Qua non c'è scritto niente, ma qui hanno parcheggiato tutti ma io sono venuta qua, non posso parcheggiare, non c'è parcheggio. Insomma, anche col cane, tante volte glielo dici anche bene però... anche il cane è un po' difficile da gestire, cioè, il punto è che tante volte la gente arriva pensando di essere nel parcheggio sotto casa, non entra nel parco con l'idea di entrare in un posto in cui l'obiettivo è anche quello di conservare la natura. Non si pone il problema che magari il suo animale sia un predatore, che possa portare malattie, che possa predare certe specie... Quando glielo fai notare non sempre c'è una risposta positiva.

I: Invece per quanto riguarda le persone residenti?

Non ci ho avuto molto a che fare, magari con le attività di ristorazione, sul parcheggio più che altro, c'è il problema del parcheggio perché lì ovviamente loro devono guadagnare quindi

nei weekend ti ritrovi la massa che arriva e parcheggia da tutte le parti e quindi lamentele è capitato di sentirne, ma rapporti più specifici non ne ho mai avuti.

I: Come vedi la questione delle specie invasive e delle specie protette?

E' un po' una questione difficile, nel senso che anche pensare, tanti dicono, appunto eradiciamo, li prendiamo, li uccidiamo, ma diventa un po' difficile nel contesto di adesso, se oggi hai quella specie, domani ne hai un'altra. Tutti viaggiamo, diventa un po' complicato. Penso sicuramente che la cosa a cui dobbiamo porre più attenzione è conservare quello che abbiamo. Preserviamo l'ambiente che abbiamo e che ci rimane senza edificare e costruire dappertutto, e poi le specie aliene purtroppo penso che sia impossibile, come fai ad evitare che arrivino? Ma anche pensare di eradicarle completamente, penso sia un po' impossibile.

I: Quindi bisogna imparare a convivere?

E, la meno peggio. Ancora ancora un nutria, ma un insetto o una pianta che disperde semi ovunque, come puoi fare a fermarlo definitivamente? Magari puoi cercare di arginare un minimo il problema, ma in un mondo globalizzato come adesso penso che o non importi più niente, non commerci più piante e animali... Sicuramente a livello locale diventa un po' difficile, o sono decisioni internazionali che si mettono in campo controlli selettivi quando importi delle merci e hai il controllo all'ingresso, ma... La vedo un po', mi sembra un po' un'utopia eliminare una specie alloctona. Sicuramente prevenire il possibile, magari fare formazione sul fatto di, non so, persone che liberano animali non autoctoni, lì preveni, ma nel momento in cui ce l'hai, come lo scoiattolo grigio, diventa un po' ardua.

I: Hai visto qualche cambiamento negli anni in cui hai frequentato il parco?

Ma allora, sicuramente dopo il covid la frequentazione è aumentata tantissimo. C'è sempre stata abbastanza gente soprattutto in primavera e autunno, poi con il covid c'è stata un'esplosione, perché con tutti chiusi in casa, il primo parco più vicino era il nostro. Con le GEV... No, vabbè, in quel caso, diciamo che io non ho mai frequentato assiduamente, vado a periodi, quindi bene o male, ultimamente ho trovato un gruppetto con cui riesco a parlare di più di certe cose, si affrontano certe tematiche. Magari ci confrontavamo su più temi, non so, x legge un articolo e ce lo manda, tutti ci informavamo tra di noi, sia per fare la visita guidata che scoperte fini a sè stesse. Poi sicuramente la maggioranza, i soggetti principali, stanno un po' diminuendo la loro presenza. Quello si è evidenziato negli anni. Quando sono arrivata io erano molto più presenti, sono un po' i pilastri che stanno venendo a mancare, perché di nuove persone giovani ce ne sono poche. Magari c'è chi arriva e poi va, anche tanti ragazzi che sono venuti non sono rimasti.

I: Quindi come vedi il futuro?

Sicuramente quando decideranno di non venire più sarà una bella batosta. Diciamo che manca un po' sia un po' l'anima trainante che proprio la presenza fisica di persone, alla fine anche x non è più giovanissimo. Man mano diventano nonni e mettono meno impegno nell'attività.

I: Secondo te perché c'è questa mancanza di ricambio?

Persone della mia età che fanno volontariato ne conosco pochissime. Molti giovani non hanno voglia di fare volontariato. L'impegno che viene richiesto delle 14 ore è abbastanza grosso, devi fare un corso, ma non hai una motivazione particolare, chi te lo fa fare, insomma. O c'è una passione per l'ambiente, o non so, persone che sono nate lì, conoscono il parco, gli piace, decidono di venire a fare volontariato, sennò, insomma, è un po' dura trovare qualcuno che viene a farlo, soprattutto di giovani. Poi un po' le attività... Quello che mi manca un po' in questo gruppo, che pensavo di riuscire ad avere di più è non solo l'attività di vigilanza, di museo, che c'è sempre la domenica, ma fare più attività di monitoraggio, di conoscenza della flora e della fauna, con anche corsi, uscite tra di noi, che c'è e non c'è. Certe volte magari ci si trova e si va, non so, abbiamo fatto alcune uscite con x e y, e quindi alcune mattine siamo andati a y. Secondo me è molto bello, queste attività invogliano molto di più la gente a venire, ti fai la mattina con x che è esperto e ti fa conoscere quella specie, e quindi impari anche tu oltre a fare l'attività di vigilanza ed educazione. manca un pochino questo e quindi ti ritrovi con la pressa di dover fare il turno, di domenica... Sai, non tutti hanno voglia di mettere del tempo a disposizione. Secondo me manca una parte un po' più stimolante di gruppo, trovarsi, condividere le conoscenze. Il bello di fare la GEV è sia fare la vigilanza e fare l'educazione ambientale, ma anche avere la possibilità di conoscere e imparare dagli altri cose in più. Quello che so io adesso è perché mi sono messa io a guardarmi i libri. Magari da quando ero affiancata da altre persone al museo, più esperte, avevo modo di imparare qualcosa in più che non sapevo. Sennò prendo i libri, mi metto lì, se devo dire alla gente qualcosa in più. E' bello dire, prendi tu l'iniziativa e ti spulci le cose, ma è anche bello fare gruppo e con il fatto di avere la stessa passione trovarsi e discutere, che ne sono, x è appassionato di sirfidi, ci dice le sue conoscenze, si fa un'uscita, y è appassionata di api selvatiche, si fa l'uscita ... Avere anche delle giornate formative tra di noi, tra chi è più esperto e conosce di più. Io alla fine la guardia ecologica l'ho fatta anche per imparare, non solo per stare al museo e dire agli altri cosa c'è nel museo. La mia idea era di, stando nel parco, poter imparare più cose. Che poi mi servono per spiegare alla gente anche quello serve, però anche per me stessa, insomma, per avere la mia conoscenza personale, con un gruppo di persone che hanno i miei stessi interessi.

I: Sei soddisfatta delle cose che hai fatto?

Sì, per quello sì. Le cose che ho fatto sono tante, sono diverse, sicuramente la parte sui censimenti è quella che mi ha sempre interessato di più. Sono state comunque sempre esperienze interessanti che mi hanno permesso di conoscere tante cose che a livello universitario non ho imparato. E poi, appunto, il fatto di poter conoscere altre persone che hanno la mia stessa passione, chi più per una cosa o più per l'altra. O anche, per dire, in queste uscite sui lepidotteri è capitato di trovare dei bruchi e portarli a casa, e quindi ho potuto seguire tutta la fase, bruco, quando poi diventa farfalla, queste cose sono importanti, perché un conto è dire: il bruco mangia la pianta tal dei tali e un conto è fare l'esperienza di vederla dal vivo per poi poterla raccontare. Comunque sono soddisfatta, lo rifarei di nuovo.

Intervista 17 (Q.)

I: La prima domanda è che cos'è una GEV?

Una Guardia Ecologica Volontaria, che dedica parte del suo tempo al volontariato, specificatamente per quanto riguarda la salvaguardia ambientale e di un territorio. Diciamo che io ho passato parte della mia vita di Guardia Ecologica per fare sia salvaguardia, sia, la parola non è bella, comunque, repressione. La parte sanzionatoria, perché è la parte un po' più dolente ma ogni tanto serve. I primi tempi, quando noi siamo stati destinati a questo ente, era tutto da costruire, perché la mentalità di un parco all'interno di un'area che non era di salvaguardia, ma un'area normale, dove c'erano contadini, chi faceva la propria vita, aveva il proprio terreno... Arrivare un ente che dava delle direttive e degli ordini, delle regole, a parecchi gli stava stretta questa cosa. Potrebbero essere i contadini, perché magari ovviamente per i tagli dei boschi loro avevano sempre fatto la domanda come si fa fuori dal parco, cioè, fai la domanda, dopo 60 giorni non rispondono e quindi tagli, invece qui iniziavano a esserci delle regole, questa la devi tagliare, questa non la devi tagliare, e quindi le persone si sono sentite un po', come dire, espropriate dei propri poteri e proprietà, quindi, è come per dire, andare a comandare a casa degli altri, loro ci vedevamo in questo modo. I primi anni non sono stati facili per chi ha iniziato a fare la guardia ecologica. Eravamo 13 inizialmente, quando siamo andati la prima riunione con gli enti preposti del parco, ma neanche, come posso dire, le amministrazioni si sono viste catapultare queste figure dalla regione, che dovevano salvaguardare questo territorio che loro hanno sempre gestito per i fatti propri e con gli interessi proprio. Noi non eravamo ben visti, prima di avere una sede c'è stato un bel lavoro da fare, dove abbiamo trovato porte chiuse. Non è stato facile, siamo stati i primi in avanscoperta e io dico tante volte ai miei colleghi arrivati successivamente che,

arrivano qua, fanno servizio, ma ai tempi avevamo un coordinatore che non acconsentiva magari sempre tutto quello che era il nostro potere. Noi siamo istituiti da una legge regionale e abbiamo doveri e poteri che possiamo fare nei confronti di sanzioni o verbali di accertamento o amministrativi. Per cui, voglio dire, questo potere non lo vedevano bene. Però piano piano, le cose sono andate avanti, giorno per giorno, mese per mese, siamo riusciti a instaurarci. Quando si è stabilita questa situazione, che i sindaci hanno cominciato a credere in noi un po' di più, le cose si sono appianate, abbiamo capito cosa volevamo noi, cosa volevano loro, ed è stato molto costruttivo. Per cui, ho dei bei ricordi di quei tempi là perché siamo stati pionieri, è stato diverso, io l'ho visto proprio nascere questo parco, rispetto ad arrivare in un ambiente dove è già tutto fatto e devi fare solo servizio, è ben diversa la cosa. Poi ovviamente quando devi fare le sanzioni è sempre una cosa che non la fai volentieri, andare a sanzionare una persona è sempre brutto, insomma, capisco. Però tante volte sono servite le sanzioni, ci hanno permesso di correggere alcune situazioni che altrimenti bisognava sempre informare, noi informavamo sempre prima che dovevamo sanzionare, ma non ci ha mai dato risultati. Per esempio, ai tempi si usava molto andare a fare le moto cross e da noi quando è arrivato il parco c'erano dappertutto, anche se la regione aveva già la normativa che lo prevedeva. Poi è subentrato il parco, e il parco aveva la sua normativa che all'interno del parco non si poteva fare moto cross. Ma noi inizialmente per non andare a fare repressione fermavamo, dicevamo, guardate che adesso è parco, e questi dicevano, ah non lo sapevamo, non lo sapevamo. però siamo andati avanti anni così, perché tanto loro dicevano, tra loro si conoscevano tutti, tanto ti fermano, ti informano, non ti fanno niente. Secondo me quello sta avvenendo ancora adesso con le biciclette. Quando abbiamo iniziato, ci siamo messi una domenica, abbiamo chiamato i carabinieri, perché noi chiaramente possiamo chiedere i documenti ma io posso chiedere al trasgressore se mi fornisce i documenti. Se si rifiuta, non posso forzare la mano, ci vuole un carabiniere. Quindi l'abbiamo fatto in coppia con i carabinieri e quella mattina lì abbiamo fatto una razzia. Da allora le cose sono cambiate, è servita quella giornata lì, qualcuno ci ha pagato, però sono servite queste forme per fare capire alla gente che ci sono queste regole e vanno rispettate.

I: All'inizio parlavi di "salvaguardare". Cosa intendi con salvaguardia?

Allora, adesso volevo dire che la parte sanzionatoria era quella che a me piaceva meno. La parte salvaguardia, per esempio, all'inizio la regione organizzava corsi di aggiornamento e di specializzazione, noi avevamo fatto rettili e anfibi, gamberi, i micromammiferi, e poi abbiamo portato questi lavori, abbiamo fatto le ricerche in campo su rettili, anfibi, micromammiferi, gamberi. Li stiamo facendo ancora adesso. E questo era la salvaguardia,

tutelare le particolarità e le peculiarità che aveva questo parco perché si sapeva che fuori, insomma, le cose stavano andando non benissimo, quindi questa era un po' un'isola felice e volevamo mantenere quello che c'era. Il parco se tu lo vedi adesso dall'alto è rimasto questo polmone. Quando noi abbiamo iniziato non era così, se volevi dall'alto di aree verdi ce n'erano un po' di più. Adesso se voli sopra vedi la definizione del parco come confine, perché è delimitato dall'urbanizzazione. Sono ben contento che pur essendo passati 30 anni o 40, sia rimasto ancora questo polmone verde e che quando vai su la domenica vedi tutte queste persone che ne usufruiscono. Forse sono un po' troppe, ma è bello vedere che è un polmone di sfogo per chi abita a Milano. Per salvaguardia intendevo questo, questo territorio era da salvaguardare e lo stanno facendo ancora adesso, per cui spero si vada avanti a tutelarlo per quello che è, con tutte le possibilità che ci sono.

I: Perché hai deciso di diventare GEV?

Inizialmente, ero molto giovane, volevo diventare forestale ma non sono mai stato un gran cervello. Al che è uscito questo bando della regione che facevano un corso per guardie ecologiche, e così, ho letto l'articolo, mi sono iscritto. Non conoscevo nessuno, non avevo legami. Siamo partiti in 800, primo corso, prima serata. La prima lezione è stata fatta da un giudice, ha parlato dei nostri doveri e che se non li facevamo a cosa andavamo incontro, la lezione dopo eravamo in 400. Per dire. Poi alla fine siamo usciti in cento e qualcosa, non mi ricordo, comunque c'è stata una scremata paurosa dall'inizio. Io mi sono iscritto, sono stato promosso all'esame, risiedevo ai tempi a y e mi hanno destinato al Parco di Montevicchia. Siamo stati quasi un anno prima che arrivasse il decreto, abbiamo fatto giuramento, poi è arrivata la convocazione per la prima riunione, e da lì è partito un po' di tutto. Il coordinatore è stato deciso da, al tempo c'era il comitato di gestione, il collegio dei sindaci, hanno eletto un rappresentante per comune e hanno eletto tra loro il coordinatore.

I: Di cosa ti sei occupato di più poi?

I miei figli sono cresciuti a x perché ci trovavamo tutte le domeniche e gestivamo tutto noi. Quando è arrivata x, perché inizialmente non c'era, facevamo la riunione al comune di y. Poi, il comune ha acquistato x e l'ha data in gestione al parco, l'abbiamo ristrutturata, abbiamo fatto il museo, abbiamo fatto tutto noi. Adesso l'hanno un po' rinnovato, però ai tempi avevamo costruito tutto noi manualmente, per mettere tutti gli attrezzi vecchi eravamo andati a recuperarli, c'era chi li donava... però adesso ultimamente, un po' il lavoro, un po' altre cose, quando sono iniziate ad arrivare tante altre guardie mi sono un po' perso. Quando eravamo in 13, ci trovavamo tutte le domeniche, era quasi una famiglia. Poi ne sono arrivati forse una decina, a sprazzi tre o quattro in vari corsi, poi una volta forse 50 o 60 in una botta. Adesso ci

sono persone che non so chi sono, le vedo ma non ho più questa confidenza. Quindi ho mollato un po' sinceramente, non mi va più di andare a fare i verbali. Ogni tanto faccio ancora qualche servizio, però molto poco. Io ho sempre fatto parte anche dell'antincendio boschivo. Un tempo lo eravamo tutti, quando c'era un incendio si andava, e questa cosa qui l'ho sempre gestita. Poi il gruppo si è ingrossato e poi è diventata una specializzazione. Poi hanno voluto qualche anno fa che il gruppo antincendio che prima era gestito dalla regione, è passato alla protezione civile, quindi tutti i volontari hanno dovuto fare il corso di protezione civile. E quindi abbiamo iniziato a fare attività di protezione civile, siamo andati in Liguria, in Emilia, siamo andati anche per il terremoto in Abruzzo. Però la nostra principale attività è sempre stato l'antincendio boschivo, che è una specializzazione a parte. Io seguo questa parte.

I: Come hai visto cambiare le cose nel territorio?

Sono cambiate sicuramente. E' cambiata molto la mentalità, rispetto, diciamo, ad essere abbastanza ostici delle regole. Attualmente sono stati capaci, forse perché il parco è stato capace di gestire la situazione, però di rendere la cosa a favore di chi ha saputo sfruttare questa immagine, che comunque tutto sommato è una peculiarità. Tanti vanno nei ristoranti o nei florovivaisti, nei produttori di formaggi, perché comunque c'è questo marchio dietro le spalle che è diventato una cosa abbastanza di fama, anche a livello vitivinicolo, abbiamo delle realtà importanti. Inizialmente tutte queste realtà, tutte, per lo meno quelle già storiche, c'è stata qualche diatriba con l'ente e ci sono ancora, tutto sommato qualche verbale l'han pagato. Adesso, secondo me, stanno raccogliendo i risultati, è stato faticoso, però sfruttano l'immagine del parco, ma è così che deve essere. Sicuramente, se non ci fosse stato il parco, le cose non sarebbero come le vediamo, soprattutto la zona x, che secondo me è la più bella. Non sarebbe ancora in quel modo, sicuro. Sarebbe urbanizzato, perché lì ci avrebbero costruito villaggi, una zona così bella panoramica, il fatto di chiuderla è tutelare un territorio che per noi è inestimabile. Ben venga che loro fanno ancora le attività, vuol dire mantenere il territorio, che è importante non abbandonarlo, perché, abbiamo fatto di recente una riunione per l'antincendio boschivo e il problema in montagna è quello, dell'abbandono dei terreni e dei pascoli, che il bosco subentra nel pascolo e diventa molto più complicata la gestione, perché c'era la selvicoltura, la pastorizia, teneva... poi magari c'era qualcheduno che incendiava apposta per rinnovare i prati, però, voglio dire...

[piccola interruzione]

I: Ma invece dal punto di vista dei boschi per esempio?

E' cambiato molto perché una volta i boschi avevano tutti la selvicoltura. I vecchi, i nostri avi, il bosco lo facevano, si faceva la legna, si portava fuori, c'era gente che usava ancora il mulo

col traino, si chiamava. Adesso ovviamente non c'è più l'interesse economico, perché andare a fare un bosco qui da noi diventa difficoltoso, è più costo che guadagno, e quindi sono abbandonati. Poi è vero, è brutto vedere certi ambienti in questo modo, ma è il ciclo naturale, noi abbiamo poco tempo per vedere il ciclo vegetativo di un bosco per ritornare bosco come lo era prima che l'uomo entrasse a fare selvicoltura. Noi tutti boschi qui son tutti boschi cedui, quindi ovviamente dal ceduo crescono le ceppaie, dalle ceppaie rimangono le piante e la ceppaia non tiene quattro o cinque piante, quindi quando arriva il temporale non hanno un apparato radicale sufficiente a tenerle e cascano tutte, è questo che sta succedendo. Ma non è colpa del bosco, è colpa di quella che è stata la selvicoltura per secoli prima. Quindi ovviamente il bosco adesso ha bisogno del suo tempo per rinnovarsi, bisogna che cascano questo qui e crescono le matricine, che siano matricine di alto fusto con un apparato radicale che le supporta. Per cui, adesso è un gran casino, se entri in un bosco è come andare nel mezzo di una foresta. Siamo andati l'altro giorno a x, dove andavano quotidianamente, anche di notte, ed era ... come fare un percorso a ostacoli, una pianta su un'altra pianta... Una cosa impressionante. Poi è ritornato il picchio nero, il picchio rosso, tanti tipi di uccelli che prima non c'erano, perché essendoci la selvicoltura non c'erano marcescenze e quindi non c'era il nutrimento per questi animali e alla fine... E' meglio o peggio? Non te lo so dire. A livello naturalistico è meglio adesso. A livello ambientale, quando parli con le persone, ti dico in dialetto: "Invece de 'ndare en giro a fa' i verbai, ii a tajà i scarion". E' un classico. Io sono molto positivo, il problema è che il nostro calcolo del tempo non è il tempo a livello naturale, ma la trasformazione avverrà. Il bosco si sta riprendendo gli spazi che aveva, tu vedi tanti boschi verso la zona y, sono a terrazzamenti, perché una volta lì non c'era il bosco, e adesso ci sono querce che hanno 30 o 40 anni. Il bosco ha ripreso, ci sono piante importanti, ovviamente dove ci sono le querce non cresce il rovo, dove ci sono le robinie, che sono state importate e piantate da noi perché è un albero che cresce eda legna più velocemente, è un legno buono, rispetto al castagno... E quindi hanno piantato robinia dappertutto. Adesso piano piano, diciamo, cerchiamo di eliminarla, ma ci vuole del tempo, non basterà un secolo per cambiare le cose. Secondo me il parco sta lavorando nel modo giusto, senza strafare, è inutile entrare con dei mezzi stratosferici a creare disequilibri, è inutile fare un taglio a raso di tutte le robinie, quando poi ti crescono i rovi alti due metri e non salvi niente. Devi fare in modo che a poco a poco queste piante cadono, poi cresce qualcosa. Ma non puoi pretendere dall'oggi al domani di cambiare tutto, sempre che non cambino le cose a livello economico. Però a livello naturalistico secondo me ci ha guadagnato, a livello ambientale è discutibile. Però ti dico, se voglio andare ho difficoltà, ma secondo me è meglio così. La valle x è più

naturale adesso di prima, sicuramente ci va meno gente, e meno gente ci va meglio è. Però è un mio parere.

I: Sei soddisfatto di quello che hai fatto?

Assolutamente e spero di riuscire a dare ancora un po' di cose.