



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale
in Relazioni Internazionali
Comparate

Tesi di Laurea
Magistrale

L'Asia Orientale tra regionalismo e globalizzazione

Analisi della traiettoria dell'integrazione
regionale asiatica dopo la Crisi Finanziaria
Asiatica

Relatore

Ch. Prof. Alessandro Spiganti

Correlatore

Ch. Prof.ssa Elisa Barbieri

Laureando

Alberto Foffani
Matricola 863809

Anno Accademico

2020 / 2021

ABSTRACT

Come molti autori concordano, a partire dagli anni Ottanta si è assistito ad un'accelerazione dei processi di globalizzazione economica. Il fatto trova conferme soprattutto in Asia orientale e nella sorprendente crescita economica delle sue economie emergenti, il cosiddetto "Miracolo Asiatico". Tuttavia, lo scoppio della Crisi Finanziaria Asiatica nel 1997 e la conseguente sfiducia nei confronti delle istituzioni internazionali come il Fondo Monetario Internazionale, hanno spinto gli attori statali asiatici a trovare delle soluzioni regionali nuove per difendere la stabilità finanziaria della regione. La Crisi Finanziaria Asiatica è stata dunque uno spartiacque del regionalismo asiatico che ha prodotto soluzioni regionali alternative ma non del tutto indipendenti dal Fondo Monetario Internazionale, come Chiang Mai Initiative Multilateralization. L'obiettivo di questa tesi è studiare la traiettoria del regionalismo asiatico e il suo rapporto con processi e organizzazioni globali, sostenendo la complementarità tra i processi regionali e globali.

ABSTRACT

Many authors agree that economic globalization has increased its pace since the 1980s. No region is better evidence of this pattern than East Asia and the surprising economic growth of its nations, the so-called “Asian Miracle”. However, the breakout of the Asian Financial Crisis in 1997 following the weakness of the asian financial systems and the increasing disaffection towards the International Monetary Fund made Asian state-actors aware of the need to find regional solutions to enhance the financial stability of East Asia. The 1997 Asian Financial Crisis has been a major watershed of the asian regional experience, resulting in the development of solutions that are alternative but not independent to the International Monetary Fund, such as the Chiang Mai Initiative and its Multilateralization. The aim of this thesis is to study the origin and development of the Asian regionalism and its relations with the global economic processes and institutions.

SUMMARY

Many authors agree that economic globalization has increased its pace since the 1980s reaching its peak during the 1990s, the so-called “globalization decade”. No region is better evidence of this pattern than East Asia and the surprising economic growth of its economies, namely Japan, South Korea and Taiwan in Northeast Asia and Singapore, Thailand, Indonesia, Malaysia and Hong Kong in Southeast Asia. However, during the 1990s East Asia has also shown a significant trend of regionalization of trade and investment. Despite these economies’ export orientation industrialization made them much more dependent on the global commercial networks than on the regional ones, the openness of the Chinese economy and the incipient development of a regional production network in the 1990s, encouraged the rapid growth of intra-asian trade. However, in the last years of the decade the region experienced not only the advantages of the global interconnectedness but also its downsides. The breakout of the Thai Crisis in July the 2nd 1997 quickly spread across the region provoking a severe devaluation of the Asian currencies and one of the history’s major sudden stops and reversals of capital flows. Indeed, both the Asian states and the International Monetary Fund (IMF) underestimated the consequences of the regional interconnectedness related to the increasing of intraregional trade.

The 1997 Asian Financial Crisis (AFC) has been a turning point for Asian regionalism and a watershed for East Asia’s regional development. This thesis argues the centrality of the AFC in the development of East Asian regionalism, analyzing the trajectory of East Asian regional experience since their remarkable economic growth. In order to describe the financial turmoil of 1997, I will firstly focus on those economic and financial elements of the East Asian growth that hid the unsustainability and the vulnerability of the regional financial system. Then, the thesis studies the regional solutions and initiatives proposed by the Asian cooperation to enhance the stability of the region and affirms the need for complementarity between regional and global institution.

The first chapter focuses on both regionalism and East Asia, introducing regional integration and describing the characteristics of the East Asian region and its cooperation. Asian regionalism was, in facts, different in many aspects to the European one, which was considered for long as a reference for regional integration. While the European regional experience was political, normative, formal and institutionalized, the Asian one

was - and partly still is - characterized by informality and low levels of institutionalization. From a 1950s-1960s perspective of regionalism built on eurocentrism, namely “old regionalism”, the Asian informality makes this regional integration experience seem weaker and less developed than the European integration project. However, the contemporary regional theories, that refer to the so-called “Neo regionalism”, lost the Eurocentric perspective and consider the different regionalisms of the world as the result of the different characteristics of all the actors involved in the regionness development process. In fact, as stated by Acharya (1998), the regional integration in East Asia is shaped on East Asian cooperation characteristics and historic background. The colonial experience, the Cold War bipolarism influences on the region and the civil wars threat to regional stability had been a major deterrent to the development of the pool of sovereignty to a political regional institution. Moreover, the region could not count on a common regional identity or many cultural, historical, political and economic common elements, which historically had been a limit to the regional relations. Thus, informality was seen by the regional state-actors as the only way to achieve cooperation in such a divided area that hosted also the rivalry for hegemony between China and Japan. Informality has been first a feature of ASEAN diplomacy and was therefore named after it “ASEAN way”. However, as ASEAN became a major sponsor for regional cooperation, ASEAN diplomacy became a significant feature also of Asia-Pacific multilateral institutions such as APEC.

Because of its avoidance to institutionalization, East Asian cooperation has been a result of the Asia Pacific trade and investment networks that modelled the regional relations. Indeed, trade and investment cooperation have been the main driver of regional development in the first place. In Ravenhill’s words (2010), East Asia experienced “regionalization without regionalism”.

However, the great success of the Asian development models and their economic growth is based on the openness of these economies to the global trade and investment networks, rather than on the regional ones.

In spite of the regionalization process occurred in the nineties, in the beginning of their economic growth Asian economies’ main focus were the global networks of trade and foreign direct investments, which played a key role in the realization of the “Asian Miracle”. The second chapter describes the economic similarities in the development

models of the East Asian economies that, together with rushed capital liberalization, eventually weakened the Asian financial systems and led to the crisis, while the third highlights the centrality of the AFC in the development of East Asian regionalism.

The World Bank Report of 1993 described the incredible and unexpected economic leap of these states as the “Asian Miracle”. These economies, the so-called High Performative Asian Economies (HPAEs), based their catch-up industrialization on outward and export-oriented strategies, in order to develop and grow in human capital and allow the technology transfer from the advanced countries such as the United States.

All Asian export strategies were based on a mix of neoliberal and protectionist policies which altered the domestic prices while facilitating the Asian products on the export markets and the inflows of foreign capitals. Moreover, a great booster for Asian export-push industrialization and FDI inflows strategies in the region was the fixed exchange rate regime between the asian currencies and the USD.

These similarities between the HPAEs convinced many authors in the 1980s of the alleged existence of an “Asian development model”, a regional interpretation of the neoliberal view of development and economic growth. The theorists of the Asian development model based their believes on the superficial analysis of the role played by the state in the promotion of the economic growth, assuming that all these countries were pursuing the same development strategy. The interventionism of the Asian states in the economy took the form of industrial policies aimed at altering the allocation of resources, and promoting and supporting monopolies and industrial conglomerates in order to accelerate the absorption of new technologies and know-how from advanced countries. For this reason, Chalmers Johnson (1982) described the Asian states as “developmental” states. Asian governments’ role in fostering the development was much more complex and active than what was encouraged in the neoliberal theory.

In spite of these similarities, the reduction of the developmental experiences of these Asian countries to a single Asian model seems to be excessively approximate. Following an accurate analysis of development strategies and industrial policies, Park (2002) considers 5 different Asian models of development: Japan; Japan’s followers - or better, the economies shaped by the Japanese influence - South Korea and Taiwan; the openness of the city-states Hong Kong and Singapore; the Southeast Asian model of Thailand, Indonesia and Malaysia; and China.

However, the rapid growth models of some of these economies were not followed by the development of a sound national financial system, hiding therefore unbalances and vulnerabilities that arose when the export growth started to slowed. South Korea managed to accomplish a great economic growth through the state's intervention in the allocation of resources and in the support of the big industrial conglomerates, the so-called *chaebol*. However, the state's lack of transparency in its relations with the *chaebol* allowed the development of moral hazard and clientelism. Backed by the government support and industrial policies, the Korean big industrial groups thought they were "too big to fail", exposing themselves to overborrowing and excessive financial risks. Thus, South Korea's financial problems made the country vulnerable to currency speculation.

Southeast Asian states based much of their economic growth on their ability to attract and then allocate FDI. However, this openness had two consequences: on one hand, it allowed the economic development, the technology transfer and the capital that Indonesia, Thailand and Malaysia needed; on the other hand, the FDI made these economies strictly dependent on the foreign capitals. Moreover, the deregulation required to host such a big inflows of capital weakened the financial sectors of these three economies - and also the Korean one.

The AFC broke out on the 2nd July 1997, when the Thai government decided to give up the Thai Bath's currency peg with the USD, causing the immediate devaluation of the currency. Taking advantage of the problems of the Thai financial sector after the burst of a real estate bubble in February, the Bath was victim of the financial speculators who bet on the devaluation of the currency. When the Bank of Thailand ran out of dollar to defend the currency, the government had to abandon the fixed exchange rate with the American currency.

As I previously mentioned, the Thai crisis consequences on an newly interconnected region such as East Asia have been underestimated by both the other Asian economies and the IMF. In particular, the latter, notwithstanding the financial difficulties of the Thai economy, kept on demanding capital liberalization reforms, therefore increasing the vulnerability of the country to a sudden reversal of capital. Similarities between the economic structures of the Asian economies and the Japanese common-lender banks interconnection represented a strong transmission link for the financial contagion that lead the financial investors to a mass withdraw of capitals from the region. Because of

financial panic, the crisis quickly spread from a country to another devaluating the regional currencies.

The Crisis required the intervention of the IMF bailout programs. The IMF put together a total amount of 109 billion dollar emergency programs in order to help the three most hit countries, namely South Korea, Thailand and Indonesia and to restore the investors' trust on the East Asian markets. These IMF programs were called Structure Adjustment Programs because the bailouts were conditional to structural reforms of the hit economies in order to become more sound and aligned with the IMF neoliberal perspective. However, the IMF was forced to a much more robust financial rescue when South Korea found itself close to a default by the end of 1997. The IMF intervention and its blame of the crisis event on alleged inner tendencies of the Asian capitalism to moral hazard and clientelism resulted in the dissatisfaction of most of the Asian economies towards the international institution. Moreover, the resentment about the international organization was motivated by the IMF's veto to the Japanese proposal to create an "Asian Monetary Fund" in order to provide rapidly to a relief for the Asian markets hit by the crisis.

However, the AFC not only deteriorated the relations between IMF and East Asia, but also had a negative impact on the relations between East Asian countries and the cooperation in Asia-Pacific. Despite the expectations that accompanied the development of Asia Pacific Economic Cooperation (APEC) in becoming one of the world's most important economic network, APEC's gradual enlargement and internal division mainly between Anglo-Saxon countries and Asian countries weakened the decision-making process of the multilateral institution. Thus, APEC gave little help to the crisis-hit countries. For this reason, one of the most successful example of regional cooperation in East Asia, the Association of South East Asian Nations (ASEAN), extended in 1999 the ASEAN Head of Government/State Summit to China, Japan and South Korea in order to address the financial and monetary weaknesses of the region and foster the Asian trade cooperation and security, creating the basis of an East Asian regionalism.

The fourth and final chapter of the thesis focuses on the evolution of East Asian Regionalism and the coexistence of regional and multilateral arrangements. In the beginning, East Asian cooperation has been mainly driven by Asia Pacific trade and investment networks that modelled the regional relations. However, the AFC had significant consequences in the Asia Pacific relations for the East Asian countries, whose

detachment and distrust of Asia-Pacific regional institutions and IMF and whose need to elaborate regional solutions to the monetary and financial weaknesses of the region, brought to the establishment of ASEAN Plus Three. The institution included ASEAN, China, Japan and South Korea. The purposes of the cooperation were to enhance the financial stability of the region by reducing the dependence on the dollar and by coordinating the regional exchange rates - in order to avoid internal competitive devaluation - and to promote the economic growth of East Asia.

First, ASEAN Plus Three's effort were aimed at the establishment of a sort of regional emergency liquidity mechanism that could act as a regional monetary fund in order to prevent financial crisis and to enhance the financial stability of East Asia. The chosen framework was based on the ASEAN Swap Agreements (ASA), which was a system of bilateral currency swap agreement that could be alternative to the unilateral accumulation of hard currency and dollars. On my 2000, in Chiang Mai, the ministers of finance of the member states of ASEAN Plus announced the Chiang Mai Initiative (CMI), a swap and emergency liquidity arrangement composed bilateral swap agreements between China, Japan and South Korea and ASEAN, in addition to the above-mentioned ASA. However, the CMI lending capacity, that could be requested in case of liquidity emergency, was partly bind to the IMF. The activation of the bilateral agreements of the financial mechanism was conditional to the IMF if the liquidity request was larger than the 10% of the total decided borrowing possibility of a member state.

After 2008's Global Financial Crisis and the severe devaluation of the Korean Won, East Asia realized the cooperation had not achieved the desired financial stability yet. As a consequence, ASEAN Plus Three member states agreed to improve the CMI, multilateralizing the project. The Chiang Mai Initiative Multilateralization was a major improve to the financial facility. It provided the expansion of the total lending capacity of the mechanism to 120 billion dollars and required the bilateral swaps between member states to be just in the American currency. Moreover, the CMIM improved its independence from the IMF by reducing its conditionality to borrowings of up to 20%. This enhancement was a result of the development of AMRO, a financial and macroeconomic surveillance and control facility in order to avoid moral hazard tendencies in the Asian economies.

In spite of the gradual improvements in the lending capacity of the CMIM, in its independence from the IMF conditionality clause, and in the surveillance process under AMRO, the Asian regional facility is not meant to be considered alternative to the international monetary Institution. The evidence of this statement emerges in the comparison between the bailouts provided by the IMF to cope with the Thai crisis - which have been estimated in about 17 billion dollars - and the borrowing capacity guaranteed to Thailand by the CMIM agreements. As the other examples of Regional Financial Agreements (RFA) developed by other regional institutions such as the Latin American Reserve Fund (FLAR) or the Arab Monetary Fund, the CMIM's aim is not crisis management but crisis prevention. RFA and IMF have different lending capacity and thus, the formers cannot be considered an alternative to the latter. In fact, through the crisis prevention regional cooperation can avoid the intervention of IMF's structural adjustment programs but regional institution still need the international backing and surveillance of the IMF. In order to fulfill its role in enhancing the regional stability, CMIM, as other RFA, needs to become complementary to the international institutions and to work side by side with the IMF.

In conclusion, the thesis aims to analyze the evolution trajectory of Asian regionalism since the economic miracle of the HPAEs and its relation with the international institutional environment. The economic growth of East Asia hid an unsustainable management of foreign capitals and moral hazard that led, in the late nineties, to the AFC. The spread of contagion across the region made the countries realize the intensity of the current interconnectedness between East Asian economies. Therefore, AFC has been a turning point for Asian integration: unilateralism could not anymore be considered the only solution to the weaknesses of the Asian financial sectors since dependence on the dollar due to foreign investments and consumption were problems that all the regional economies had to cope with. Moreover, the dissatisfaction with the IMF intervention in the region and with APEC's inter-regionalism led ASEAN to extend its summit to China, Japan and South Korea and establish ASEAN Plus Three in order to enhance regional stability and economic growth.

One of the most significant projects under the above-mentioned institution is certainly the CMIM, a currency bilateral swap agreement and emergency liquidity mechanism between its member states aimed at crisis prevention and the reduction of reliance on IMF

interventions. However, despite the amount of liquidity available and its lending capacity, as other RFA, the CMIM's purpose is not to substitute the IMF, which keeps playing a key role in crisis management, but to support it. Indeed, although both the IMF and RFAs need to head for reforms in order to improve their balance, the optimization of regional and global agreements and institutions is inextricably linked with a complementary relation between each other.

INDICE

INTRODUZIONE	14
1. L'INTEGRAZIONE REGIONALE IN ASIA ORIENTALE	17
1.1 L'Asia Orientale come regione	17
1.2 Teoria dell'integrazione regionale	19
1.2.1 <i>Vecchio e nuovo regionalismo</i>	19
1.2.2 <i>Regionalismo e regionalizzazione</i>	23
1.2.3 <i>Regionalizzazione e multilateralizzazione</i>	26
1.3 Il regionalismo asiatico	30
1.3.1 <i>Origini del regionalismo asiatico</i>	30
1.3.2 <i>La diplomazia "alla ASEAN"</i>	34
1.3.3 <i>Il regionalismo aperto dell'APEC</i>	37
2. SVILUPPO E INTERCONNESSIONE IN ASIA ORIENTALE ..	41
2.1 Interconnessione e sviluppo economico	41
2.2 Il "Miracolo asiatico"	44
2.2.1 <i>Teorie e narrative dello sviluppo</i>	44
2.2.2 <i>La crescita guidata dallo stato</i>	49
2.2.3 <i>Sviluppo e disuguaglianze nel miracolo asiatico</i>	51
2.3 I modelli di sviluppo asiatici	53
2.3.1 <i>Un unico modello di sviluppo?</i>	53
2.3.2 <i>Il modello giapponese</i>	56
2.3.3 <i>Le politiche industriali</i>	57
2.3.4 <i>La promozione dell'export e il trasferimento tecnologico</i>	59
2.3.5 <i>Gli investimenti diretti esteri in Asia Orientale</i>	61
3. LA CRISI FINANZIARIA ASIATICA	64
3.1 La vulnerabilità del "modello asiatico"	64
3.1.1 <i>La crisi dei modelli di sviluppo asiatici</i>	64
3.1.2 <i>L'azzardo morale nel capitalismo asiatico</i>	66
3.2 La Crisi Finanziaria Asiatica	68
3.2.1 <i>Lo scoppio della crisi</i>	68
3.2.2 <i>Una crisi di "successo"</i>	69
3.3 Il contagio finanziario	71
3.3.1 <i>Globalizzazione, interconnessione e contagio</i>	71
3.3.2 <i>Il contagio nel Sudest Asiatico e in Corea del Sud</i>	73
3.3.3 <i>Taiwan e le Filippine</i>	76
3.4 L'intervento del Fondo Monetario Internazionale	77
4. REGIONALISMO E GLOBALIZZAZIONE	82
4.1 Dalla crisi alla cooperazione finanziaria regionale	82
4.2 L'integrazione regionale post-Crisi Finanziaria Asiatica	86
4.3 Integrazione monetaria in Asia Orientale	91
4.3.1 <i>La Chiang Mai Initiative</i>	91

4.3.2	<i>La Multilateralizzazione del Progetto Chiang Mai</i>	96
4.3.3	<i>La Chiang Mai Initiative come fondo monetario regionale</i>	99
4.3.4	<i>Prospettive future</i>	102
	4.4 Integrare il “regionale” al “globale”	105
	CONCLUSIONE	111
	BIBLIOGRAFIA E SITOGRAFIA	115
	RINGRAZIAMENTI	130

INTRODUZIONE

La Crisi Finanziaria Asiatica è stata una svolta decisiva sia per lo sviluppo dell'integrazione regionale in Asia Orientale sia per il rapporto della regione con i processi regionalizzanti e globalizzanti. Lo shock ha mostrato ai paesi della regione come l'interconnessione derivante dai *network* globali di commercio e investimenti possa assumere anche contorni negativi risultando in interdipendenza, disuguaglianze, crisi economico-finanziarie e contagio finanziario. Per questo motivo, in seguito alla crisi i paesi dell'Asia Orientale si resero che le soluzioni multilaterali e unilaterali sviluppate fino ad allora non erano sufficienti a difendere la regione dai possibili risvolti negativi dell'interconnessione economica: cooperare allo sviluppo di soluzioni regionali in grado di consolidare la stabilità finanziaria della regione era diventata una questione di importanza primaria.

Per questo motivo nel 1999 l'Associazione delle Nazioni del Sud Est Asiatico (ASEAN) decise di allargare il proprio summit alle altre potenze regionali, vale a dire Cina, Corea del Sud e Giappone, creando ASEAN Plus Three per la difesa della stabilità finanziaria, la diffusione del benessere nella regione e lo sviluppo dei paesi emergenti.

Nel Maggio del 2000, i ministri delle finanze di ASEAN Plus Three annunciarono il primo progetto regionale esteso all'Asia Orientale, la Chiang Mai Initiative. Si trattava di un meccanismo di scambi di valuta e di liquidità in grado di fungere da fondo monetario regionale per prevenire la diffusione di crisi in maniera autonoma rispetto al Fondo Monetario Internazionale. Questo infatti era stato oggetto delle critiche dei paesi asiatici in quanto considerato responsabile di aver aggravato le difficoltà finanziarie di Thailandia, Indonesia e Corea del Sud insistendo eccessivamente su riforme di liberalizzazione dei capitali. Il potenziale di prestito ottenibile dai paesi membri di ASEAN Plus Three dalla Chiang Mai Initiative era tuttavia legato alla condizionalità del FMI, mentre solo una percentuale del totale era svincolata da questo sistema. Questa condizionalità è un indice dello scopo di questo meccanismo di liquidità: nonostante esso sia nato come potenziale alternativa all'intervento del FMI, la CMI vuole essere uno strumento di ulteriore difesa delle economie asiatiche, intervenendo in collaborazione al FMI nel caso di eventi finanziari avversi.

Il legame tra soluzioni regionali e internazionali ci pone dunque davanti a due questioni fondamentali relative al rapporto tra "globale" e "regionale". Si tratta di

istituzioni e meccanismi alternative o complementari tra loro? L'integrazione regionale vuole isolarsi da quella globale o si tratta di processi che possono coesistere?

L'elaborato vuole dimostrare, in primo luogo la centralità della Crisi Finanziaria Asiatica nello sviluppo di progetti e istituzioni di cooperazione regionale in Asia Orientale e, in secondo luogo, attraverso l'evoluzione dell'integrazione regionale in Asia orientale successivamente allo shock finanziario del 1997, come gli accordi e i progetti regionali possano e debbano funzionare in maniera complementare alle istituzioni globali, supportando quest'ultime alla prevenzione e gestione di crisi economiche e allo sviluppo economico globale.

Il primo capitolo presenta il tema del regionalismo e dell'integrazione regionale in Asia Orientale, descrivendo le caratteristiche della regione e degli attori statali protagonisti di questi processi. L'integrazione regionale in Asia Orientale e Pacifica si è sviluppata a partire dalle reti commerciali e flussi di capitale che hanno attraversato e modellato la regione. Nonostante l'industrializzazione di recupero asiatica fosse orientata all'export verso i mercati occidentali, con la crescita economica cinese si è gradualmente sviluppata un'integrazione regionale commerciale per la produzione con al centro la Cina. Dagli anni novanta in avanti, infatti, il numero di accordi bilaterali e regionali preferenziali di scambio finalizzati a favorire il commercio interasiatico è diventato sempre più numeroso.

Tuttavia, fino alla Crisi Finanziaria Asiatica questi processi non sono risultati in un regionalismo. La formazione di istituzioni regionali era ostacolata dalle differenze culturali, economiche e politiche tra i paesi dell'Asia Orientale, cui si aggiungeva il timore di alcuni paesi per il passato imperialista giapponese e le ambizioni egemoniche cinesi. L'ASEAN è stato il primo esempio di regionalismo in Asia Orientale. L'istituzione ha avuto un ruolo di guida nella cooperazione sia in Asia Orientale che Pacifica, influenzando in maniera significativa sulle caratteristiche di Asia Pacific Economic Cooperation (APEC), ASEAN Regional Forum (ARF) e ASEAN Plus Three. L'ASEAN basa infatti la sua cooperazione su una combinazione di dialogo, informalità e rispetto della sovranità e dell'autonomia nazionale, la "diplomazia alla ASEAN", caratteristica dell'esperienza regionale asiatica.

Il secondo e il terzo capitolo si focalizzeranno poi sulla Crisi Finanziaria Asiatica.

Il secondo capitolo si sofferma sulla descrizione e l'analisi delle similitudini e differenze nelle strategie di sviluppo adottate economie asiatiche nella loro straordinaria crescita economica tra gli anni sessanta e novanta, il cosiddetto "miracolo asiatico". I principi neoliberalisti che hanno promosso la crescita asiatica erano influenzati da una prospettiva eccessivamente ottimista della globalizzazione, la cosiddetta prospettiva "iper-globalista". Questa prospettiva influì attivamente nella scelta dei modelli di sviluppo delle economie emergenti, incoraggiando la liberalizzazione dei capitali e l'apertura alla global economy a scapito dell'industrializzazione per sostituzione delle importazioni. Tuttavia, se da una lato le caratteristiche dei modelli capitalisti asiatici e le politiche industriali adottate dalle High Performative Asian Economies (HPAE) hanno favorito un rapido sviluppo economico, dall'altro hanno anche indirettamente reso queste economie eccessivamente dipendenti dal capitale straniero e vulnerabili all'azzardo morale dei grandi gruppi industriali. In questo modo verranno dunque presentati anche gli effetti secondari negativi e le debolezze asiatiche che hanno determinato la Crisi Finanziaria Asiatica, che sarà al centro del terzo capitolo.

In primo luogo verrà descritta la diffusione dello shock thailandese a Indonesia, Malesia, Corea del Sud, influenzando anche economie emergenti come quella russa e brasiliana, sottolineando il ruolo dell'interconnessione economica nel contagio finanziario. In secondo luogo, il capitolo analizzerà l'intervento del Fondo Monetario Internazionale e le cause della crisi facendo riferimento al ruolo delle riforme di liberalizzazione dei capitali promosse dall'Istituzione internazionale.

Infine, il quarto capitolo tratterà la traiettoria e l'evoluzione del regionalismo in Asia Orientale, focalizzandosi sulla cooperazione monetaria e lo sviluppo della *Chiang Mai Initiative*. L'emergere di accordi finanziari regionali e accordi commerciali preferenziali hanno portato a pensare che l'integrazione regionale in Asia Orientale si stesse evolvendo verso un regionalismo chiuso. Regionalizzazione e multilateralizzazione non necessariamente sono complementari tra loro, come secondo Jagdish Bhagwati. Tuttavia, il quarto capitolo cercherà di dimostrare, esaminando gli accordi finanziari regionali e il Fondo Monetario Internazionale, come la situazione ottimale sia per le soluzioni regionali che per quelle internazionali sia lavorare in maniera complementare e non alternativa.

1. L'INTEGRAZIONE REGIONALE IN ASIA ORIENTALE

1.1 L'Asia Orientale come regione

Per affrontare il tema del regionalismo asiatico è fondamentale definire in primo luogo l'Asia Orientale in quanto regione, delineandone le caratteristiche e individuandone gli attori principali.

Il termine “regione” è ambivalente: con esso ci si può riferire sia ad uno spazio tra il nazionale e il locale - e dunque interno allo stato - la “micro-regione”, sia, in ambito internazionale, ad un'area del mondo più vasta, la “macroregione”, che può essere individuata oltre che da caratteristiche geografiche, anche da interconnessioni economiche e similitudini culturali tra i paesi dell'area in questione.

Il regionalismo contemporaneo mette in discussione la naturale esistenza delle regioni che vengono ritenute soprattutto l'esito di processi economici, culturali e politici, come nel caso della regione dell'Asia Pacifica. Secondo Pempel (2005), infatti, le regioni sono costrutti creati da elementi geografici psicologici e comportamentali che nel tempo vanno incontro ad un processo di definizione e ridefinizione che rielabora costantemente l'identità e i confini di questi costrutti. Si tratterebbe quindi di un fenomeno più sociale che spaziale (Söderbaum, 2012: 7). L'Asia Pacifica, ad esempio, si riferisce più ad una serie di interconnessioni economiche che ad una ben definita dimensione geografica o culturale, espandendosi dall'Asia Orientale a al Sudest Asiatico, fino all'Asia Centrale e al Pacifico Meridionale, comprendendo tratti economici, politici e culturali molto vari (Thompson, 2004: 1081-1082).

I confini dell'Asia sono più evidenti nella costa pacifica rispetto alla sua parte occidentale, dove non è chiaro se paesi come Pakistan e Afghanistan appartengano alla stessa categoria regionale o al gruppo mediorientale (Jetschke e Katada, 2016: 364). Per quanto riguarda la regione dell'Asia Pacifica, essa è stata il prodotto dei flussi di capitale che dagli anni settanta in poi hanno attraversato l'Asia Orientale, il Sudest Asiatico e il Pacifico. Lo stesso discorso riguarda l'Asia Orientale e il Sudest Asiatico, le cui dimensioni geografiche non sono ben delineate. Il Sudest Asiatico, ad esempio, è composto sia da una zona di *mainland*, di cui fanno parte Thailandia, Vietnam, una parte

di Malesia, Cambogia, Laos e Myanmar, e una zona marittima-insulare, di cui fanno parte Brunei, Singapore, Le Filippine e parte della Malesia (Davies, 2018: 148).

Sono state le interconnessioni tra i paesi dell'area e la formazione di istituzioni regionali e multilaterali tra questi paesi a definire il Sudest Asiatico come regione distinta: grazie all'istituzione dell'ASEAN, il Sudest Asiatico si è gradualmente caratterizzato come gruppo cosciente della propria identità, includendo o escludendo i paesi limitrofi in base all'appartenenza all'identità regionale (Ibid.). Secondo Katzeinstein (2005), la mancanza di confini regionali ben definiti geograficamente, come ad esempio barriere naturali, ha fatto sì che l'intera regione asiatica si frammentasse in sub-regioni con una propria identità distinta come il Sudest Asiatico, l'Asia Centrale e l'Asia Orientale.

Si può considerare come Asia Orientale la regione comprendente i paesi asiatici protagonisti del Miracolo Asiatico, della Crisi Finanziaria Asiatica e i paesi della cooperazione ASEAN Plus Three, vale a dire i dieci paesi dell'Associazione delle Nazioni del Sud Est Asiatico - Thailandia, Indonesia, Malesia, Singapore, Filippine, Vietnam, Myanmar e Cambogia - e i paesi dell'Asia Nordorientale, Cina, Giappone, Corea del Sud e Taiwan - quest'ultima esclusa da ASEAN Plus Three.

La ricerca di un'identità regionale in Asia Orientale era stata una questione sostenuta anche dall'ex Primo Ministro malese Mahathir, che riteneva fondamentale la ricerca di un'identità collettiva e di un senso di appartenenza per la creazione di un "blocco asiatico" (Beeson, 2014: 215-216). La complessità della cooperazione era maggiore nel caso dell'Asia Pacifica, dove l'estrema varietà culturale della regione e la complessità dell'individuazione stessa di un "blocco asiatico" in una macroregione comprendente Giappone, Cina, l'ASEAN e l'India, oltre agli interessi di Russia, Medio Oriente, Australia e Stati Uniti hanno rallentato notevolmente lo sviluppo e l'efficacia della collaborazione regionale (Acharya, 1997: 321-323).

Il progetto di integrazione regionale "East Asia Economic Caucus (EAEC)" di cui si fece promotore Mahatir e che avrebbe coinvolto i paesi ASEAN, Corea del Sud, Cina e Giappone incontrò, tuttavia, l'opposizione di Stati Uniti e Australia, preoccupati per le implicazioni che questa istituzione potesse avere sul regionalismo in Asia Pacifica (Stubbs, 2002: 441). Stati Uniti e Australia temevano infatti un blocco di paesi dell'Asia Orientale potesse escluderli dalla cooperazione economica nell'area creando una spaccatura tra Asia e Pacifico (Ibid.).

Oltre che in ambito culturale ed economico, la regione aveva importanti divisioni anche in ambito politico. I paesi settentrionali dell'Asia Orientale, ad esempio, erano stati coinvolti maggiormente nel bipolarismo tra Stati Uniti e Unione Sovietica rispetto ai paesi del Sudest Asiatico - ad esclusione del Vietnam. Inoltre, mentre Giappone e Corea erano alleati statunitensi, la Cina e alcuni paesi dell'ASEAN facevano parte del NAM, il Movimento dei Non-Allineati (Acharya, 1997: 321-323).

Queste divisioni ideologiche relative all'influenza sovietica, statunitense e del Movimento dei Non-Allineati rappresentarono degli ostacoli per le relazioni intraregionali e per lo sviluppo della cooperazione (Beeson, 2014: 4).

1.2 Teoria dell'integrazione regionale

1.2.1 Vecchio e nuovo regionalismo

Il regionalismo contemporaneo è un fenomeno molto differente rispetto a quello che si è sviluppato tra gli anni cinquanta e settanta (Hettne e Söderbaum, 1998: 1-4).

Il termine “neo-regionalismo” e la distinzione tra vecchio e nuovo regionalismo fanno infatti riferimento ad una periodizzazione dell'integrazione regionale che, dai primi progetti precedenti alla Seconda Guerra Mondiale, si è evoluto in una seconda fase caratterizzata dall'egemonia statunitense e dal multilateralismo delle istituzioni di Bretton Woods per poi trasformarsi nel fenomeno regionale contemporaneo (Telò, 2013). Il declino dell'egemonia statunitense ha aperto una nuova fase del regionalismo che si caratterizza per una *governance* mondiale che dà spazio a nuovi attori statali e regionali (Ibid.).

Le principali teorie sull'integrazione regionale tra gli anni cinquanta e sessanta erano il federalismo, il funzionalismo e il neo-funzionalismo.

Il federalismo viene considerato principalmente un progetto politico e non una teoria di integrazione regionale (Söderbaum, 2012: 11-12). Le federazioni, infatti, sono iniziative politiche caratterizzate dalla divisione interna della sovranità e da una comune politica estera, agendo come singoli nelle interazioni con gli altri stati e in ambiti come sicurezza e difesa (Vollaard, 2018: 63-66). I progetti federali derivano infatti dalla volontà degli stati di agire come singolo attore rispetto alle questioni di sicurezza e difesa (Ibid.).

Si tratta, tuttavia, di un progetto politico che richiede alla base comunanze culturali, compatibilità economica e visioni politiche condivise (Ibid.).

La teoria funzionalista descrive una cooperazione regionale orientata alla creazione di un ambiente dotato delle migliori condizioni possibili per lo sviluppo e la collaborazione tra attori internazionali. Secondo il teorico della scuola funzionalista degli anni sessanta, David Mitrany (1965), l'emergenza di risolvere i nuovi problemi globali "globalmente", l'interconnessione economica globale, e le rivendicazioni di indipendenza successive alla Seconda Guerra Mondiale avrebbero determinato la necessità di un'integrazione diversa da quella federale (Mitrany, 1965: 135-139). L'integrazione teorizzata dal funzionalismo favorirebbe la cooperazione tra attori statali - anche se non necessariamente a livello regionale - al fine di garantire vantaggi economici, politici e di sicurezza mantenendo le identità e le sovranità nazionali (Ibid.).

Il terzo approccio, il paradigma neo-funzionalista, divenne il più influente tra le tre teorie, essendo una sorta di sintesi tra le proposte funzionaliste e federaliste. La teoria si propone di spiegare cause, processi e conseguenze di tutte le esperienze di integrazione regionale (Söderbaum, 2012: 11-12). Il neo-funzionalismo ruota attorno al concetto di *spillover*. Nelle idee di Haas, principale teorico del neo-funzionalismo, l'integrazione tra attori internazionali e tra stati-nazione si svilupperebbe in base alle conseguenze di alcuni fattori - gli *spillover* appunto - di natura esogena o endogena agli attori statali stessi determinando un progressivo avvicinamento tra stati e la tendenza alla cooperazione internazionale (Ibid.). La concatenazione di *spillover*, muovendosi da un ambito ad un altro, finirebbe col risultare dunque in una spirale integrativa. Il neo-funzionalismo si basa soprattutto sul legame tra integrazione regionale e l'interdipendenza regionale - contrapposta a quella globale - e che vede nel processo di integrazione la soluzione ai problemi derivanti dalla sempre maggiore interdipendenza globale (Hurrell, 1995: 348). L'approccio neo-funzionalista, inoltre, include tra attori rilevanti del sistema internazionale non solo gli attori statali - a differenza della prospettiva realista delle relazioni internazionali - ma anche il settore privato composto da multinazionali, organizzazioni e istituzioni internazionali e gruppi di interesse in quanto agenti del processo integrativo (Vollaard, 2018: 11-14).

La teoria neo-funzionalista sostiene infatti che il processo di integrazione sia promosso dalla volontà di cooperare di stati e attori non-statali in nome di interessi comuni, quali il

commercio e la stabilità della regione (Söderbaum, 2012: 16-19). Le istituzioni internazionali, indipendentemente dalla loro organizzazione e architettura, sarebbero quindi un mezzo per ottenere benefici, risolvere problemi regionali e ridurre le conseguenze negative dell'interdipendenza (Ibid.). Dalla collaborazione per la stabilità deriverebbero gli *spillover* politici, responsabili della diffusione di norme e politiche condivise nella regione e, in ultima analisi, della determinazione dell'identità, dell'appartenenza e del carattere dell'istituzione regionale (Söderbaum, 2012: 16-19).

Gli *spillover* possono essere di varia natura: funzionali, politici, sociali, o indotti (Vollaard, 2018: 11-14). Inoltre, altrettanto significativi sono gli *spillover* di natura esogena, responsabili di accelerazioni dei processi di integrazione regionale. Si tratterebbe di eventi, tensioni e shock in risposta ai quali, stati e altri attori internazionali cercherebbero con più forza la cooperazione e l'integrazione regionale (Ibid.). La cooperazione regionale in Asia Orientale si è sviluppata, ad esempio, come conseguenza della liberalizzazione del commercio e della globalizzazione di tecnologia, finanza e comunicazione, che potevano minacciare i paesi meno avanzati della regione (Higgott, 2012: 213) L'aumento dell'interdipendenza regionale potrebbe infatti scatenare crisi e contagi finanziari (Hurrell, 1995: 348). In questo senso, la Crisi Finanziaria Asiatica può essere intesa come uno *spillover* esogeno, in quanto ha dimostrato l'urgenza di una cooperazione regionale finanziaria in Asia Orientale.

Le prime teorie dell'integrazione avevano come base comune lo sviluppo integrativo europeo ed erano caratterizzate, per questo motivo, da una forte prospettiva eurocentrica. Il regionalismo nel resto del mondo è infatti spesso oggetto di confronto con l'esperienza regionale europea, considerata unica e diversa sia dal federalismo statunitense che dalle altre forme di regionalismo (Higgott, 2012: 213). Il regionalismo europeo veniva infatti considerato un modello e un'unità di confronto per le altre esperienze di regionalismo nel mondo, che venivano viste come meno formali, incompiute e meno avanzate (Ibid.).

L'esperienza europea è stato un riferimento significativo anche per il regionalismo dell'Asia Pacifica, ma non nella sua formalità (Telò, 2013).

Il carattere formale e normativo dell'Unione Europea, basato sui trattati stipulati tra paesi membri, era alla base del modello dell'integrazione economica di Bela Balassa del 1961. Balassa riteneva ci fossero vari stadi di sviluppo dell'integrazione regionale. Inizialmente, gli attori avrebbero cooperato per creare un'area di libero commercio, cui

sarebbe seguita un'unione doganale, un mercato comune e un'unione monetaria, fino a raggiungere una completa integrazione economica (Higgott, 2012: 213). Tuttavia si tratta di un modello che, non tenendo conto delle criticità della globalizzazione economica come la volatilità e la mobilità dei capitali né delle specificità culturali di ogni regione, non è adatta alla rappresentazione dell'integrazione regionale contemporanea (Higgott, 2012: 252).

Il neo-regionalismo infatti coinvolge attori di diversi ambiti - come sicurezza, sviluppo economico, commercio, ambiente e identità culturale - che operano nello stesso contesto. Il Nuovo Regionalismo esprime dunque la multidimensionalità, la complessità, la fluidità e la non conformità del processo di integrazione che coinvolge sia attori statali che non-statali (Söderbaum, 2003: 1-2). A differenza del regionalismo vecchio, quello contemporaneo si basa su analisi delle esperienze di integrazione regionale che sono più qualitative rispetto al passato. Il regionalismo contemporaneo mette in dubbio la naturale esistenza delle regioni. Queste vengono considerate principalmente il prodotto di processi economici, culturali e politici che definiscono e ridefiniscono nel tempo una distinta identità regionale. Hettne (2003) sottolinea inoltre come questo approccio sia stato influenzato dal pensiero costruttivista degli anni novanta, per il quale appunto le regioni sarebbero una categorizzazione sociale invece che geografica (Hettne, 2003: 27).

Dagli anni novanta il regionalismo ha iniziato a rappresentare soprattutto concentrazioni di potere politico ed economico in competizione tra loro a livello globale. La formazione di macroregioni e l'ingrandimento esponenziale dei mercati da una parte e la frammentazione dei territori in sub-regioni con deroghe speciali per lo sviluppo economico dall'altra sono stati elementi di erosione dei confini tradizionali dello stato-nazione. In Asia, ad esempio, le SEZ (Special Economic Zones) e le SREZ (Special Regional Economic Zones) trascendono i confini nazionali creando triangolazioni a livello regionale per la crescita economica, come la Greater South China Economic Zone che collega le province meridionali della Cina con Taiwan, Macau e Hong Kong (Mittelman, 1999: 27-29).

Il nuovo regionalismo ha una prospettiva più aperta e consapevole dell'interdipendenza globale sia a livello politico che economico. Le recenti crisi hanno infatti enfatizzato la severità delle crisi economiche, finanziarie e sanitarie a livello nazionale per i paesi emergenti e dunque la necessità di regionalismi aperti e

multilateralismi in grado affrontare le trasformazioni globali (Hettne e Söderbaum, 1998: 1-4). Il regionalismo, infatti, può essere analizzato da una prospettiva una endogena o esogena: mentre la prima si concentra sul ruolo degli attori regionali nel processo integrativo e nelle trasformazioni a livello di identità territoriali della regione; la prospettiva esogena considera l'integrazione globale e quella regionale come parte di uno stesso processo di trasformazione globale (Söderbaum, 2012: 12-14).

Il regionalismo aperto cerca infatti di promuovere lo sviluppo contemporaneo e non alternativo sia regionale che globale, non mira a limitare lo sviluppo multilaterale. In questo contesto assumono una particolare rilevanza le relazioni tra istituzioni regionali: il regionalismo europeo ha infatti avuto un ruolo significativo nella promozione dell'integrazione regionale e del multilateralismo sviluppando relazioni sia a livello nord-nord che a livello nord-sud, promuovendo così lo sviluppo dei paesi meno avanzati (Ibid.).

1.2.2 Regionalismo e regionalizzazione

Soprattutto nel caso dell'integrazione regionale asiatica, è importante delineare le differenze tra regionalizzazione e regionalismo, in quanto, come sostiene Ravenhill (2010), il regionalismo in Asia Orientale si è sviluppato seguendo l'aumento di interconnessione tra le economie della regione. Questo ha portato l'autore a considerare l'integrazione regionale asiatica come un'esperienza di "regionalizzazione senza regionalismo" (Ravenhill, 2010: 180).

La comprensione dei processi regionali passa dalla definizione dei termini "regionalismo" e "regionalizzazione" (Hettne e Söderbaum, 1998: 4-5). La regionalizzazione sovranazionale si focalizza su tre elementi principali: la prossimità geografica della cooperazione tra i vari attori, la tendenza di questa collaborazione a istituzionalizzarsi, e la varietà di ambiti in cui si articola questa collaborazione (Telò, 2013). Con "regionalismo" si indica sia il fenomeno generale di integrazione regionale sia l'ideologia sottostante questo processo (Hettne e Söderbaum, 1998: 4-5). Più nel dettaglio, il regionalismo si riferisce a un progetto di cooperazione che emerge dal dialogo tra gli attori statali. Si tratta di un'iniziativa che implica da una parte un grado di volontà da parte di attori statali e non-statali ad impegnarsi in un progetto di integrazione e

dall'altra una certa interconnessione regionale da cui derivano accordi intergovernativi e coordinazione politica (Higgott, 2012: 226-227; Beeson, 2014: 5; Telò, 2013).

La regionalizzazione, invece, non è un processo che si sviluppa a partire da un piano politico ma è spesso un processo coerente alla volontà degli attori coinvolti e portato avanti dal settore privato piuttosto della politica (Ibid.) In particolare, si riferisce all'integrazione regionale spinta dal mercato, dal commercio privato, dai flussi di capitale investito, e dalle politiche e decisioni delle multinazionali invece delle strategie dei governi nazionali (Higgott, 2012: 226-227). Si tratta di uno sviluppo che può essere anche contraddittorio rispetto alla direzione della globalizzazione economica (Telò, 2013). Il processo di regionalizzazione determina la "regionalità" di un'area, influenzando dunque sull'organizzazione della stessa (Hettne e Söderbaum, 1998: 4-5). I livelli di regionalità descrivono il grado di determinazione di una regione che, da area geografica passiva, si evolve ad insieme di attori con un interesse particolare nell'area (Hettne, 2003: 10-11). Si basa su fenomeni storici di lungo periodo che hanno portato dei popoli di una determinata area geografica a sviluppare legami commerciali, culturali e politici (Telò, 2013). Dalla proto-regione, che descrive solo un'unità geografica delimitata da barriere fisiche, i successivi livelli si focalizzano sullo sviluppo sociale della regione, come la necessità di un sistema che garantisca sicurezza e stabilità interstatale e fino alla cooperazione politica, economica, culturale e militare (Hettne, 2003: 10-11). Una regione con alti livelli di regionalità conta una chiara identità regionale ed è in grado di interfacciarsi sul piano internazionale come un distinto attore dotato di determinate capacità, di legittimità e organizzazione (Hettne, 2003: 10-11).

La regionalità di un'area è il prodotto di analisi qualitative. Per questo motivo, si tratta di un indice non facilmente definibile. La difficoltà aumenta soprattutto in contesti regionali poco sviluppati e ancora all'inizio del proprio processo di regionalizzazione. In alcuni contesti, la difficoltà di delineare i confini di una regione mettono anche in dubbio l'identificazione e l'esistenza stessa della regione (Ibid.).

Poiché sia il regionalismo sia la regionalizzazione non derivano necessariamente dalla volontà degli attori statali, il regionalismo può essere semplificato come il progetto di formazione di una regione come unità politica, mentre la regionalizzazione può essere definita come il processo di cooperazione, integrazione, coesione e identità che vanno a

definire una specifica regione. In questo modo i due termini sono autonomi dall'agente del processo (Söderbaum, 2012: 16-19).

Come per la relazione tra regionalismo e globalizzazione, regionalismo e regionalizzazione non si sviluppano in maniera esclusiva l'uno dall'altro. È inoltre importante considerare che i progressi nella regionalizzazione sono evidenti non soltanto rispetto a quanto ottenuto dalla cooperazione ma anche rispetto ai rapporti con extra-regionali, cioè con i paesi o gli attori di paesi che non sono integrati (Higgott, 2012: 226-227).

Hurrell (1995) sostiene che la costruzione della coscienza e dell'identità regionale siano due processi fondamentali per l'integrazione regionale. La prima è la percezione di appartenere, oltre che alla comunità nazionale, anche ad un macro-gruppo che condivide elementi comuni che possono essere ad esempio culturali, tradizionali o religiosi (Hurrell, 1995: 335-336). Tuttavia, la costruzione dell'appartenenza ad una comunità regionale può avvenire come conseguenza di una minaccia esterna, come nel caso della presenza di altri gruppi regionali o paesi egemoni - come la Cina, gli Stati Uniti o come lo era l'Unione Sovietica - che richiamano alla necessità di far fronte comune (Ibid.). Nel contesto asiatico, le ambizioni cinesi e il bipolarismo della Guerra Fredda tra Stati Uniti e Unione Sovietica hanno influito sulla fondazione di ASEAN. Tuttavia, la creazione di una comunità regionale si può scontrare con gli spazi politici delle singole nazioni, soprattutto in un contesto da poco indipendente come quello dell'Asia sudorientale (Beeson, 2014: 6). L'identità regionale e l'appartenenza ad una regione possono derivare inoltre da una minaccia culturale, come, nel caso della riaffermazione delle *asian values* e della contrapposizione tra Oriente e Occidente (Hurrell, 1995: 335-336).

La combinazione di unità e identità regionale e la visione condivisa su alcune questioni chiave è significativa del successo del progetto di integrazione regionale, così come della formazione della coesione regionale, che emerge nel confronto con le altre istituzioni regionali e quando un'istituzione regionale coordina la propria politica (Beeson, 2014: 6). Analizzando quanto e come le politiche regionali influiscano sulla politica nazionale e sul contesto politico della regione si può avere un benchmark del livello di coesione regionale raggiunto (Hurrell, 1995: 338).

1.2.3 Regionalizzazione e multilateralizzazione

Fino agli anni ottanta, le economie asiatiche avevano sviluppato principalmente connessioni economiche con i mercati ricchi come quello statunitense. La tendenza era determinata dall'importanza che il commercio internazionale e l'ingresso dei capitali dall'estero avevano per le strategie di crescita economica di questi paesi. Negli anni novanta questo processo globale, pur continuando ad intensificarsi, si è accompagnato inoltre a significativi sviluppi anche in termini di regionalizzazione. Questo ha portato soprattutto alla stipula di accordi bilaterali e regionali preferenziali di commercio (PTA) sempre più numerosi, soprattutto in Asia, spinta dalla crescita economica cinese. La regionalizzazione che deriva dai PTA viene però considerata un limite per lo sviluppo delle reti globali in quanto questi accordi preferenziali sono accusati di alterare il commercio internazionale.

La compatibilità tra gli accordi multilaterali e quelli regionali non è una questione scontata, in particolar modo quando gli accordi regionali hanno carattere preferenziale. I critici di questo genere di accordi sostengono che gli accordi preferenziali favoriscano la creazione di commercio nella regione ai danni del commercio internazionale e dei paesi esterni, risultando potenzialmente in fenomeni di deviazione degli scambi e nel disinteresse verso il sistema commerciale globale (Bergsten, 1997: 546-549). Questi autori sostengono, infatti, che l'emergere di accordi regionali non inclusivi sia in realtà sintomo di una disgregazione in regioni, invece del diffondersi di processi d'integrazione regionale.

I sostenitori degli accordi regionali ritengono invece che questi accordi di scambio promuovano un commercio più libero sia a livello regionale che mondiale: la liberalizzazione regionale spingerebbe infatti altre regioni ad accelerare la liberalizzazione dei mercati regionali e dunque la liberalizzazione del commercio globale.

La questione del rapporto tra regionalizzazione e multilateralizzazione seguiva due correnti principali. La scuola di pensiero di Larry Summers vedeva in qualsiasi tipo di liberalizzazione commerciale - regionale, unilaterale o multilaterale - un progresso e non un limite alla liberalizzazione commerciale globale (Baldwin, 1997: 865-867). Gli accordi regionali e il regionalismo dunque vengono considerati assolutamente coerenti col sistema multilaterale. La scuola di pensiero di Jagdish Bhagwati considera invece gli accordi regionali come discriminatori rispetto al sistema multilaterale commerciale con

al centro l'OMC, seguendo un'impostazione per cui queste preferenze per il commercio intraregionale creino i presupposti per una frattura del sistema di commercio globale e una frammentazione in blocchi regionali: la regionalizzazione, o meglio, gli accordi preferenziali regionali, potrebbero degenerare in blocchi regionali, guerre commerciali tra blocchi e egemonia commerciale da parte dei paesi più ricchi, ostacolando l'obiettivo di liberalizzazione commerciale globale proposto dall'OMC (Ibid.).

Il sistema commerciale internazionale del GATT e del OMC si basa infatti sul principio di non-discriminazione del principio della Nazione Più Favorita contenuto nell'Art. 1 del GATT che, nonostante il proliferare di accordi regionali commerciali - preferenziali e non - nati in Europa e Nord America dalla metà degli anni novanta in avanti, hanno permesso la prosperità dello stesso sistema commerciale multilaterale (Pomfret, 2007). Dagli anni duemila, lo stesso fenomeno si è diffuso in maniera quasi incontrollata in Asia Orientale, che ha sviluppato oltre settanta accordi diversi creando la cosiddetta “*noodle bowl*” di accordi commerciali bilaterali (Ibid.). Questo fenomeno, in antitesi rispetto ai principi fondamentali del multilateralismo commerciale, nella regione economicamente più dinamica del mondo rischia secondo i critici della compatibilità tra regionale e multilaterale di rappresentare una minaccia al sistema globale.

In questo contesto, l'inter-regionalismo, una forma di cooperazione istituzionalizzata e multidimensionale che coinvolge una macroregione formata da due regioni appartenenti a due continenti diversi, rappresenta una sintesi tra regionalizzazione e multilateralismo commerciale (Telò, 2013). Si tratta infatti di una forma di multilateralismo limitato, finalizzata a massimizzare la cooperazione commerciale tra le due aree come (APEC) *Asia Pacific Economic Cooperation*, e dell'*Asia-Europe Meeting* (ASEM) nell'Asia Pacifica (Ibid.). Tuttavia secondo Ethier (1998) la liberalizzazione commerciale non preferenziale favorirebbe comunque il regionalismo, in quanto i paesi saranno in ogni caso più portati ad avere relazioni commerciali con partner geograficamente più vicini. Gli accordi regionali sono inoltre più semplici e permettono un'integrazione in più ambiti rispetto al multilateralismo. Gli accordi regionali stipulati con un partner più avanzato nella regione permettono inoltre ai paesi meno avanzati un ingresso più favorevole nei network commerciali internazionali rispetto al multilateralismo, oltre ad una possibilità più concreta di impegni in nuove riforme in futuro (Ethier, 1998: 1155-1156). Il regionalismo contemporaneo sarebbe, secondo l'autore, una diretta conseguenza della

liberalizzazione multilaterale che facilita l'accesso a investimenti e commercio internazionale ai paesi meno sviluppati (Ethier, 1998: 1160).

Lo sviluppo recente di istituzioni regionali in tutto il mondo viene ricondotto alla frustrazione nei confronti della liberalizzazione multilaterale sostenuta dal GATT e al forte supporto al regionalismo da parte degli Stati Uniti che, da convinti sostenitori del multilateralismo, si sarebbero via via affacciati al regionalismo avvicinandosi all'istituzione NAFTA (Baldwin, 1997: 865-867). Nel caso asiatico, tuttavia, il potere egemone che avrebbe avuto questo genere di influenza sarebbe stata la Cina. Pechino avrebbe abbandonato il proprio impegno verso il multilateralismo appena dopo la sua partecipazione al OMC (Pomfret, 2007). La questione è certificata dal primo Accordo bilaterale commerciale con l'ASEAN, datato Novembre 2002. Da quel momento in avanti infatti, la Cina ha assunto un ruolo centrale nella *noodle bowl* commerciale interasiatica (Ibid.).

Baldwin (1997), tuttavia, non ritiene che il regionalismo contemporaneo sia il riflesso dell'emulazione del comportamento statunitense. Secondo l'autore, il movimento regionale degli Stati Uniti per cercare intese commerciali con Canada e Messico non sarebbe un fenomeno degli anni novanta ma avrebbe avuto un'origine più lontana. Inoltre, questi contatti - risultati poi nella nascita di NAFTA - non sarebbero strettamente legati all'emergere di accordi regionali preferenziali nel mondo (Baldwin, 1997: 883-884). Gli Stati Uniti continuerebbero infatti a perseguire contemporaneamente sia il multilateralismo del GATT e del OMC sia il regionalismo con NAFTA e APEC.

Sembra infatti che i processi di liberalizzazione regionale e multilaterale si siano mossi di pari passo senza ostacolarsi, con gli Stati Uniti che, nonostante il proprio avvicinamento recente ad istituzioni commerciali regionali nel Nord America e nel Pacifico, continuano a guidare il processo di globalizzazione commerciale (Bergsten, 1997: 546-549).

Il regionalismo sarebbe l'esito di un "domino", una sorta di *spillover* che innesca la cooperazione regionale, per il quale la diversione commerciale e di investimento derivante dallo sviluppo di aree di libero commercio e accordi di scambio preferenziale è responsabile di nuove forme di politica economica da parte delle nazioni escluse da questi accordi (Baldwin, 1997: 878-879). Questa pressione spingerebbe quindi le economie escluse a entrare a far parte del gruppo regionale (Ibid.). La teoria del domino sostiene

quindi che il regionalismo non sia un deterrente del multilateralismo o della globalizzazione economica ma che li rinforzi. Tuttavia, secondo Krugman, il multilateralismo avrebbe diverse criticità, quali i costi e la rigidità delle negoziazioni, a causa del grande numero di partecipanti; la difficoltà di arrivare ad accordi effettivi in un contesto multilaterale a causa delle moderne barriere commerciali; il declino dell'egemonia statunitense; e infine le differenze politiche, economiche e culturali che limitano la fiducia dei Paesi atlantici nei confronti di quelli asiatici (Baldwin, 1997: 876). Questo porterebbe i paesi a preferire l'integrazione regionale in quanto strumento di collaborazione più semplice ed efficace rispetto al multilateralismo.

Nonostante il regionalismo in termini commerciali possa essere visto come una alternativa al multilateralismo e dunque una minaccia al sistema commerciale globale, nel contesto asiatico il conflitto non necessariamente avrà conseguenze negative: nonostante l'emergere di accordi regionali interasiatici – in particolare tra Cina e ASEAN - includano anche tariffe discriminatorie, sembra che le misure di promozione e liberalizzazione commerciale nella regione finiscano per beneficiare tutta l'area senza minacciare i principi di estensione della Nazione Più Favorita dell'OMC (Pomfret, 2007). La questione controversa riguarda però l'utilizzo politico degli accordi preferenziali e la strategia regionale cinese di sfruttare gli accordi commerciali per imporre il peso della propria egemonia sulla regione. In questo contesto, il Giappone viene infatti relegato a seconda scelta commerciale - nonostante mantenga un mercato più vasto - e Taiwan rimane isolata da queste reti (Ibid.).

Nonostante i dubbi sulle ambizioni cinesi, è importante sottolineare l'impegno del regionalismo asiatico - in particolare nell'istituzione di ASEAN Plus Three - nel promuovere l'apertura commerciale e gli scambi multilaterali, come affermato nella dichiarazione alla stampa di ASEAN Plus Three sulla Cooperazione allo Sviluppo Sostenibile nel 2016. Una delle sfide più importanti che deve affrontare il regionalismo asiatico è infatti il supporto ad ASEAN nella riduzione della povertà e del *gap* economico e di sviluppo tra paesi avanzati e meno avanzati tramite appropriate riforme regolatrici, sviluppo infrastrutturale, assistenza tecnica ed economica e protezione sociale (ASEAN Plus Three, 2016).

1.3 Il regionalismo asiatico

1.3.1 Origini del regionalismo asiatico

L'Unione Europea e la NAFTA sono stati interessanti esempi per lo sviluppo del regionalismo asiatico, che, tuttavia, per le sue caratteristiche storiche, politiche e di associazione diverse rispetto ai regionalismi europei e americani, ha sviluppato una traiettoria di sviluppo originale (Asian Development Bank, 2008: 236-237). Una delle caratteristiche principali dell'integrazione regionale asiatica è il contrasto tra alti livelli di regionalizzazione - che deriva dai numerosi accordi commerciali stipulati in Asia Orientale e Pacifica - e livelli relativamente bassi di regionalismo (Jetschke e Katada, 2016: 364). La regione dell'Asia Orientale e Pacifica si è infatti sviluppata a partire dalle reti commerciali e di investimenti che dagli anni novanta in avanti hanno interessato e attraversato l'area. Secondo Milner (1999) la regionalizzazione prodotta dagli accordi di scambio regionale è stata principalmente il risultato della pressione dei gruppi industriali interessati ad ottenere maggiori ritorni di scala. I network di produzione infatti vengono considerati i principali driver della regionalizzazione asiatica, piuttosto delle istituzioni regionali guidate dagli stati (Jetschke e Katada, 2016: 366).

Nonostante l'ordine internazionale stabilito dagli Stati Uniti al termine della Seconda Guerra Mondiale incoraggiasse la cooperazione multilaterale¹, le prime istituzioni regionali in Asia Orientale e Pacifica iniziarono ad emergere solo in seguito al declino dell'egemonia statunitense (Acharya, 1997: 321-323). I bassi livelli di regionalismo e di istituzionalizzazione in Asia sono visti dall'approccio realista come una conseguenza della mancanza di un potere egemone nella regione (Jetschke e Katada, 2016: 369). Secondo questa prospettiva, le istituzioni forti sarebbero il risultato di poteri egemoni capaci di trainare il movimento regionale come gli Stati Uniti in Nord America e la Germania in Europa (Ibid.). La rivalità tra i paesi più forti dell'Asia Orientale, ossia Cina e Giappone, avrebbe rallentato lo sviluppo istituzionale.

¹ Le istituzioni multilaterali di Bretton Woods (FMI e Banca mondiale, più il Gatt '47) miravano allo sviluppo dell'economia globale e ad evitare misure protezionistiche. L'accordo Gatt, infatti, permetteva la formazione di unioni doganali o zone di libero scambio regionali. Dunque la globalizzazione del dopoguerra è stata complementare alla creazione di mercati regionali (Telò, 2013).

Dalla Guerra Fredda, molti dei paesi asiatici iniziarono a guardare con interesse alla possibilità di entrare a far parte di una comunità regionale dell'Asia Orientale. L'intensificazione delle attività interstatali e la liberalizzazione del commercio e della finanza la cooperazione regionale iniziò ad essere vista da un lato come un mezzo sfruttare al massimo questi processi globali e dall'altro, soprattutto nella prospettiva asiatica, come un mezzo per contenerne gli effetti negativi (Higgott, 2012: 213). Gli investimenti diretti esteri che hanno definito i confini economici dell'Asia Orientale e Pacifica hanno avuto dunque un ruolo trainante nella collaborazione regionale asiatica, migliorando i rapporti tra stati molto diversi a livello politico, economico e culturale (Beeson, 2014: 5-6).

Recentemente, l'Asia Orientale ha cercato di rafforzare la propria identità regionale ricorrendo a modelli di unità regionale come il modello di sviluppo asiatico, il confucianesimo e gli *asian values* (Acharya, 1997: 337-341). Le differenze storiche, culturali ed economiche e alle ambizioni egemoniche cinesi e giapponesi, infatti, sono state un forte limite allo sviluppo della cooperazione regionale in Asia Orientale (Acharya, 1997: 321-323). La condivisione di un sostrato etico comune ha, tuttavia, avuto un ruolo significativo sia nel formare un'identità regionale asiatica di base che nel permettere e caratterizzare lo sviluppo delle istituzioni regionali e del multilaterali asiatiche (Söderbaum, 2012: 20). È il caso, ad esempio, della "*ASEAN way*" o "*Asian-Pacific way*", norme e valori condivisi in ambito economico, politico e culturale specifici del regionalismo dell'Asia Pacifica e del Sudest Asiatico (Acharya, 1997: 329). Inoltre, l'esperienza condivisa della Crisi Finanziaria Asiatica ha prodotto un senso di storia comune tra questi paesi, incoraggiandoli a cooperare (Stubbs, 2002: 443-445). Si tratta però di elementi di unione fragili: la lenta istituzionalizzazione di queste istituzioni e la promozione dell'informalità non hanno prodotto un'identità regionale ben distinta. La regione asiatica sembra infatti mancare di quegli elementi comuni che sono stati alla base del successo del progetto di cooperazione regionale in Europa (Beeson, 2014: 9). Non sorprende dunque che la prima istituzione multilaterale della regione durante gli anni sessanta sia stata un'organizzazione subregionale introversa come l'Associazione delle Nazioni del Sud-Est Asiatico (Acharya, 1997: 321-323).

L'ASEAN è stato uno dei pochi esempi di cooperazione regionale di successo in Asia. L'organizzazione venne fondata nel 1967 da Indonesia, Malesia, Thailandia, Singapore e

Filippine in risposta alla minaccia della Guerra Fredda e dell'avanzata del comunismo nella regione, al fine di proteggere la stabilità politica e l'indipendenza delle nazioni del Sudest Asiatico (Jetschke, 2012: 327-329). Il bagaglio storico di questi paesi rispetto al colonialismo, alla Seconda Guerra Mondiale e al periodo della Guerra Fredda influirono in maniera significativa sulle modalità di cooperazione e sugli obiettivi principali dell'istituzione (Davies, 2018: 148). Il design istituzionale dell'ASEAN, pur essendo di ispirazione europea, si basa su un regionalismo aperto senza cessioni di sovranità, un abito adatto ad un'istituzione comprendente membri fortemente orientati all'esportazione ma intenzionati a mantenere autonomia politica ed economica sul proprio territorio (Jetschke, 2012: 327-329). I paesi membri infatti erano concordi sul mantenimento dell'autonomia e della legittimità politica e sulla difesa della sovranità e del benessere nazionale (Davies, 2018: 148). In particolare, i casi della guerra civile relativa all'ascesa al potere di Suharto in Indonesia e delle guerre di Corea e Vietnam - nonostante i paesi membri di ASEAN non fossero direttamente coinvolti nei conflitti - resero evidente l'instabilità politica dell'Asia orientale e l'urgenza di cooperare per far fronte alla fragilità domestica e alle minacce esterne (Beeson, 2014: 205-206).

Nel corso degli anni l'associazione si è allargata a dieci membri, allargando i propri obiettivi oltre al mantenimento della stabilità regionale: l'interesse dell'ASEAN si estese infatti alla promozione dello sviluppo economico, sociale e culturale della regione e all'integrazione economica e della sicurezza (Jetschke, 2012: 327-329). Negli anni novanta, i paesi dell'associazione delle nazioni del Sudest Asiatico svilupparono il primo accordo regionale di libero scambio in Asia Orientale, l'ASEAN Free Trade Area (AFTA). Tuttavia, nonostante l'accordo di libero scambio, la varietà economica tra questi paesi e il loro orientamento all'esportazione non permette di sfruttare a pieno i vantaggi di questi accordi preferenziali. Le relazioni commerciali interne all'ASEAN infatti rimangono modeste se confrontate alle relazioni esterne all'organizzazione per l'orientamento all'esportazione che ha contraddistinto la crescita economica nel Sudest Asiatico (Baldwin 1997: 873-874; Beeson, 2003). Nonostante una presunta evoluzione verso una maggiore indipendenza dell'organizzazione, nei fatti l'ASEAN rimane ancora un'istituzione fortemente decentralizzata (Jetschke, 2012: 327-329).

Dieter (2012) definisce l'integrazione regionale dell'ASEAN come "regionalismo dello sviluppo", poiché il processo integrativo derivò in primis dagli investimenti diretti

esteri invece che da una spinta interna (Beeson, 2003). L'AFTA e gli accordi bilaterali con Cina e Giappone erano infatti finalizzati principalmente ad una strategia di integrazione del Sudest Asiatico alle reti commerciali dell'Asia e del Pacifico: lo scopo dell'area di libero scambio era attrarre i capitali degli investitori nella regione dimostrando come le economie dell'area fossero orientate alla liberalizzazione commerciale e dei capitali, mentre l'allocazione degli investimenti sarebbe stata a discrezione statale (Dieter, 2012: 121-122). L'integrazione regionale più importante in Asia fino alla fine degli anni novanta riguardava infatti l'inter-regionalismo della regione dell'Asia Pacifica. Quest'ultimo era finalizzato allo sviluppo commerciale e al rafforzamento delle relazioni interstatali tra Stati Uniti e Giappone e tra Stati Uniti ed economie emergenti (Jetschke, 2012: 327-329).

L'ASEAN rappresentava un attore fondamentale del regionalismo asiatico, guidando e modellando attivamente la cooperazione e le istituzioni asiatiche secondo le caratteristiche dell'istituzione del Sudest Asiatico (Ibid.). Approfittando della competizione tra Cina, Giappone e Stati Uniti per il ruolo di egemone in Asia Orientale e Pacifica, l'ASEAN istituzionalizzò secondo le proprie idee e pratiche i forum interregionali e le istituzioni multilaterali asiatiche come ASEAN Regional Forum (ARF), ASEM, APEC, nonché ASEAN Plus Three (Ibid.). Il declino bipolarismo statunitense e sovietico, le nuove ambizioni politiche, economiche e militari giapponesi e cinesi, e la conseguente esigenza dell'ASEAN di ricercare forme di cooperazione in Asia Pacifica per la sicurezza, la stabilità e l'autonomia nazionale e regionale, imposero all'organizzazione un ruolo di promotore del regionalismo asiatico (Yuzawa, 2012: 339). La cooperazione multilaterale in Asia Pacifica e Orientale non rappresentava soltanto gli interessi statunitensi legati al commercio - essendo gli Stati Uniti il partner commerciale principale delle economie asiatiche - ma anche gli interessi dell'ASEAN: la presenza statunitense in Asia era fondamentale per mantenere gli equilibri politici della regione (Ibid.). In questo senso, la costituzione dell'APEC fu cruciale per assicurare la posizione statunitense nel contesto dell'Asia Pacifica (Bisley, 2012: 352).

Il progetto di cooperazione economica e finanziaria relativo soltanto all'Asia Orientale riemerse solo in seguito, successivamente al declino dell'APEC e alla nascita dell'Asia Europe Meeting (ASEM), comprendente i tre paesi rappresentanti dell'Asia nordorientale Giappone, Cina e Corea del Sud. Venivano così poste le basi per il summit l'ASEAN Plus

Three, istituzione per cooperazione tra i paesi dell'ASEAN e Cina, Corea e Giappone (Stubbs, 2002: 441).

1.3.2 La diplomazia “alla ASEAN”

La cooperazione tra attori statali non necessariamente implica la formazione di istituzioni formali. Essa può anche svilupparsi in istituzioni meno strutturate e formali, meeting, summit e forum regolari, che comprendono delle norme e un'organizzazione comune agli stati membri (Hurrell, 1995: 336). La cooperazione all'interno delle istituzioni regionali in Asia fa parte di questa seconda categoria. Il regionalismo asiatico può essere infatti descritto come un regionalismo informale. Rispetto all'esperienza regionale europea - basata su istituzioni e norme formali, politiche ufficiali, interazioni codificate, trattati e costituzioni scritte - il regionalismo asiatico si fonda sul dialogo interstatale e su processi che non hanno una codificazione precisa (Söderbaum, 2012: 16-19). Negli ultimi anni, tuttavia, anche le organizzazioni regionali asiatiche hanno iniziato a sviluppare una componente normativa, gestendo politiche regionali comuni agli stati membri legate ad esempio a sicurezza e commercio (Higgott, 2012: 226-227).

La specificità del regionalismo asiatico emerge sia dall'analisi delle organizzazioni multilaterali come APEC e ARF sia dal confronto con il progetto di integrazione europea (Higgott, 2012: 213). Tutte le istituzioni multilaterali asiatiche, sia dell'Asia Orientale che dell'Asia Pacifica, sembrano essere strettamente influenzate dall'approccio al multilateralismo caratteristico dei membri dell'Associazione delle Nazioni del Sudest Asiatico (Acharya, 1997: 328-333). Si tratta della già menzionata *ASEAN way*. La diplomazia alla ASEAN consiste in un codice di condotta delle relazioni interstatali e in un processo di decisione basato su consenso e consultazione, soprattutto nella risoluzione dei conflitti e nella cooperazione regionale (Ibid.).

Le caratteristiche del regionalismo asiatico sono dunque molto differenti rispetto a quelle del regionalismo normativo europeo e la stessa idea di istituzionalizzare il dialogo regionale in Asia Pacifica e Orientale come in Europa era poco praticabile (Jetschke e Katada, 2016: 364). I membri di ASEAN, centrali nell'integrazione regionale asiatica, non erano disposti a cedere parte della propria sovranità statale istituzionalizzando i vari forum regionali in maniera formale né erano intenzionati a “creare Bruxelles in Asia” (Higgott, 2012: 213). Nella diplomazia alla ASEAN hanno infatti una grande rilevanza i

principi di non interferenza nelle questioni domestiche, la pacifica risoluzione delle dispute e il rispetto per l'integrità territoriale e la sovranità dei paesi membri (Acharya, 1997: 328-333). In sintesi, si tratta di un approccio che implica discretezza, informalità, pragmatismo e consenso in maniera molto diversa rispetto alle istituzioni europee e americane.

Parte della narrazione sul regionalismo asiatico e sulle *asian values* considera la diplomazia alla ASEAN la prova di similitudini culturali tra i paesi dell'Asia Pacifica, una sorta di eredità culturale comune nel comportamento interstatale (Acharya, 1998: 56-58). L'ASEAN ha infatti influito significativamente sulla struttura e sulle caratteristiche delle istituzioni multilaterali asiatiche: ARF, APEC, ASEM e ASEAN Plus Three non sono coordinati da un'autorità istituzionale sovranazionale ma tramite network di assemblee, summit, gruppi di lavoro e consulenti interni all'ASEAN che gestiscono i processi decisionali (Acharya, 1997: 329). È evidente quindi la centralità dell'ASEAN nel processo di integrazione regionale (Acharya, 1998: 56-58).

Nel contesto asiatico rivestono una grande importanza i summit regionali sulla sicurezza, che cercano di impedire e limitare i comportamenti irrispettosi delle norme istituzionali e internazionali da parte di attori con interessi nella regione. L'intervento in questi casi avviene tramite pressione collettiva, come avvenuto nella questione delle rivendicazioni cinesi sulle isole del Mar Cinese Meridionale, quando ASEAN, Giappone, Stati Uniti e Australia fecero pressione sul governo cinese affinché moderasse la sua presenza militare nell'area (Yuzawa, 2012: 346-347). Questo sistema istituzionale regionale cerca dunque di bilanciare le ambizioni egemoniche in ambito politico ed economico della Cina in Asia Orientale (Telò, 2013). In questo contesto, l'ASEAN mantiene una sorta di posizione al comando: non si tratta di un'egemonia ASEAN, ma di un ruolo trainante e promotore della cooperazione regionale, un riferimento della diplomazia in Asia Orientale (Ibid.).

Una caratteristica significativa del regionalismo asiatico è, inoltre, la preferenza per la cooperazione bilaterale, impiegata anche per questioni relative alla sicurezza e alla gestione dei conflitti (Acharya, 1997: 328-333). Si tratta di un bilateralismo con un orizzonte multilaterale nell'interesse non solo nazionale ma regionale, come nel caso degli accordi di scambio bilaterale di valuta sotto la Chiang Mai Initiative (Ibid.). Anche nel contesto di APEC e ARF viene preferito il dialogo bilaterale, mantenendo però una

finalità multilaterale. Inoltre, si tratta di una comunicazione che si sviluppa seguendo norme e principi comuni ai paesi membri dell'istituzione (Ibid.).

La cooperazione tra paesi culturalmente diversi è più accessibile in un contesto meno formale e istituzionalizzato (Acharya and Johnston, 2007: 246; Acharya, 1997: 329). Il dialogo regionale flessibile e informale trova la sua applicazione nella diplomazia alla ASEAN e nella partecipazione aperta delle istituzioni e organizzazioni asiatiche (Asian Development Bank, 2008: 236-237). Tuttavia, se la diplomazia alla ASEAN ha favorito il coinvolgimento di paesi culturalmente diversi e con antipatie storiche, la mancanza di formalismo soprattutto nei momenti di crisi ha rappresentato un limite per l'efficacia delle istituzioni in Asia (Higgott, 2012: 213). La stessa preferenza verso il bilateralismo è dettata dal fatto che il dialogo multilaterale informale della diplomazia ASEAN rallenta l'elaborazione di soluzioni regionali (Acharya, 1997: 336-339). Rimangono perplessità sul fatto che l'approccio asiatico possa produrre una cooperazione continua ed efficace, come evidenziato dalle difficoltà di ASEAN e APEC durante la crisi 1997 (Hurrell, 1995: 336).

Secondo Asian Development Bank (2008), il regionalismo asiatico si basa su una struttura definita a "geometria variabile" in grado di adattare il proprio formalismo e la cooperazione in base alle esigenze dei paesi membri. Si tratta, dunque, di un regionalismo su diversi livelli e diverse velocità: l'architettura dell'integrazione regionale asiatica prevede una cooperazione che permetta di aumentare i livelli di integrazione e di crescita economica dei suoi paesi membri, in una regione caratterizzata da diversi livelli di sviluppo economico (Asian Development Bank, 2008: 236-237). La velocità dell'integrazione varia anche tra le diverse subregioni: sembra procedere più velocemente in Asia Orientale, spinta dall'integrazione di ASEAN e dalle istituzioni che ne derivano, mentre procede a rilento in Asia Centrale, Meridionale e nel Pacifico (Ibid.).

Gli alti livelli di integrazione dell'Asia Orientale sono soprattutto relativi all'intensità dell'interconnessione dei network di produzione, scambi e investimenti che hanno caratterizzato e attraversato la regione dagli anni settanta e ottanta in avanti. Sembra infatti che il fine principale della cooperazione regionale in Asia orientale sia l'implementazione delle reti commerciali, della produzione e degli investimenti, veri e propri motori della crescita economica regionale (Asian Development Bank, 2008: 243). Questo obiettivo ha imposto però lo sviluppo di iniziative e progetti e l'allontanamento

dalla diplomazia alla ASEAN, istituzionalizzando e formalizzando gradualmente le principali organizzazioni regionali asiatiche.

1.3.3 Il regionalismo aperto dell'APEC

Negli anni novanta, l'istituzione regionale più importante in Asia era l'APEC, che coinvolgeva le economie più importanti paesi dell'Asia Orientale e Pacifica. Si tratta di un sistema inter-regionale ideato da Bergsten al fine di mantenere la centralità degli Stati Uniti nella cooperazione economica dell'Asia Pacifica sviluppando al contempo le relazioni economiche dei tre continenti coinvolti (Telò, 2013). L'organizzazione, come dichiarato nel 1994 a Bogor in Indonesia, si proponeva di promuovere nel medio-lungo termine lo sviluppo di un libero e aperto commercio in Asia Pacifica per tutti i paesi membri dell'istituzione (Bergsten, 1997: 545). Di fatto, l'impegno principale dell'organizzazione era l'istituzione di un regionalismo aperto tra le due regioni, impegnandosi nella liberalizzazione del commercio e degli investimenti diretti esteri in Asia Pacifica coerentemente agli obiettivi del multilateralismo del GATT e del OMC (Ibid.; APEC, 1994). Il regionalismo aperto dell'APEC intendeva porsi come multilateralismo tra regionalizzazione e globalizzazione economica, cercando di conciliare i due processi al fine di ridurre barriere al commercio globale e promuovere lo sviluppo economico e commerciale della regione (Bergsten, 1997: 562- 564). La coordinazione con l'OMC e le istituzioni multilaterali veniva considerata fondamentale da parte dei vertici dell'organizzazione internazionale per evitare lo sviluppo di disuguaglianze commerciali o possibili deviazioni degli scambi soprattutto tra regioni (Ibid.).

La diretta antitesi del regionalismo aperto è il blocco regionale. Quest'ultimo cerca di sfruttare strategie politiche come barriere tariffarie per produrre un vantaggio per i paesi membri del blocco (Jayasuriya, 2001: 92-93). Tuttavia, l'Asia Pacifica difficilmente avrebbe potuto ospitare un regionalismo di blocco, date le divergenze strategiche, oltre che politiche, culturali ed economiche degli attori della regione. Inoltre, da un punto di vista politico, i paesi dell'Asia Orientale non avrebbero concesso una parte di autonomia politica nazionale ad un potere regionale, anche in considerazione della presenza statunitense (Ibid.).

Il regionalismo aperto si propone come soluzione del problema fondamentale di conciliare il numero sempre più vasto di accordi di scambio regionale con il commercio globale promosso dall'OMC. In questo modo sarebbe possibile ottenere i benefici della liberalizzazione del commercio sia regionale che multilaterale, contribuendo all'accelerazione dei processi di multilateralizzazione e alla liberalizzazione globale (Bergsten, 1997: 549-551). Secondo Ruggie (1983), l'obiettivo della politica economica internazionale dovrebbe essere la ricerca di un equilibrio tra la stabilità nazionale - compromessa nel caso delle riforme di liberalizzazione delle HPAE prima della Crisi Finanziaria Asiatica - e un sistema che promuova il commercio internazionale liberale, come nel design del GATT. Si trattava di un equilibrio fondamentale per coniugare il capitalismo clientelare asiatico e la liberalizzazione dei capitali dei paesi dell'Asia Pacifica senza compromettere la crescita economica delle economie emergenti della regione (Jayasuriya, 2001: 89-91). Ravenhill (2001) invece sostiene che il regionalismo aperto dell'APEC sia favorevole alle economie emergenti asiatiche in quanto permetta a queste un equilibrio tra l'apertura ai mercati internazionali - da cui dipende il settore delle esportazioni e dunque la crescita economica regionale - e l'opposizione nazionale alla liberalizzazione dei capitali.

Nonostante la crescita industriale per sostituzione delle importazioni e alcune riforme di controllo dei capitali in Malesia, storicamente i paesi del miracolo asiatico non hanno rappresentato una minaccia o un ostacolo rispetto al sistema commerciale mondiale, orientando la propria crescita economica e industriale sull'export esterno all'Asia Orientale. Bergsten (1997) sostiene inoltre che la liberalizzazione dei capitali in Asia orientale abbia avuto un carattere unilaterale, in quanto parte delle strategie di promozione delle esportazioni, e sia stato preferito ad accordi regionali di scambio preferenziali. Le politiche commerciali infatti dei paesi asiatici non miravano allo sviluppo di accordi commerciali discriminatori, in linea con la visione statunitense, partner principale delle esportazioni asiatiche (Bergsten, 1997: 549-551). Diversamente da Canada e Messico nei confronti degli Stati Uniti, i paesi asiatici, dunque, non hanno sviluppato inizialmente una dipendenza commerciale nei confronti dei giganti economici della regione come Cina e Giappone (Baldwin, 1997: 873-874). Questo carattere unilaterale nella liberalizzazione ha certamente influito anche nell'integrazione regionale: fino alla Crisi Finanziaria

Asiatica, infatti, questi paesi non facevano particolare affidamento sulla cooperazione regionale (Ibid.).

Due questioni importanti per l'architettura del regionalismo aperto riguardano la partecipazione aperta e l'estensione dei benefici commerciali. Per quanto riguarda la prima questione, in linea con l'approccio multilaterale e aperto scelto per l'architettura dell'istituzione, l'APEC proponeva una partecipazione inclusiva agli accordi regionali per gli stati interessati, senza la stretta necessità di appartenere alla macro-regione dell'Asia Pacifica (Bergsten, 1997: 551-557). Il secondo problema è più complicato e richiede maggiore attenzione. Lo scopo è infatti riuscire ad incoraggiare la liberalizzazione del commercio internazionale e dei capitali sia a livello regionale che multilaterale nel modo più corretto e giusto. Inizialmente si pensò a rendere non condizionale la clausola della nazione più favorita a tutti i membri dell'istituzione, in modo da facilitare la liberalizzazione commerciale senza discriminazioni (Ibid.). In seguito però si scelse di revocare l'incondizionalità della clausola della nazione più favorita, offrendo i vantaggi degli accordi commerciali più favorevoli stipulati all'interno dell'APEC solo ai paesi impegnati nella riduzione di tariffe e barriere doganali, che erano dunque in linea con il regionalismo aperto dell'istituzione (Ibid.). Questo al fine di favorire la promozione di commercio e investimenti anche al di fuori dei confini dell'APEC (Bergsten, 1997: 557-559). Per questo motivo l'APEC evitò lo sviluppo di accordi di commercio preferenziale, diversamente da quanto fatto ad esempio dell'ASEAN. Tuttavia, la preferenza dei paesi membri dell'APEC verso la liberalizzazione unilaterale del commercio e dei capitali e verso istituzioni regionali diverse come la NAFTA, limitò la credibilità del progetto APEC.

La retorica della liberalizzazione degli investimenti in Asia orientale e nel Sudest Asiatico ha però stressato i sistemi finanziari di questi paesi accelerando lo sviluppo della crisi, la svalutazione monetaria e l'inversione di capitale nella seconda metà degli anni novanta. I principi di liberalizzazione promossi dal regionalismo aperto hanno infatti esposto la debolezza strutturale delle economie asiatiche, innescando un eccesso di capacità di investimenti e di flussi di capitale (Jayasuriya, 2001: 96-98).

La crisi e l'immobilismo del regionalismo dell'Asia Pacifica di fronte alla crisi hanno determinato il crollo del consenso dei paesi dell'Asia Orientale nei confronti dell'istituzione. ASEAN, Cina, Corea del Sud e Giappone hanno quindi cercato soluzioni

regionali parallele, preferendole all'APEC, per prevenire la trasmissione di shock finanziari nella regione e per lo sviluppo economico dell'Asia Orientale. È nota infatti la preferenza della regione anche sul piano commerciale del bilateralismo rispetto al multilateralismo inter-regionale (Jayasuriya, 2001: 99-100). Da qui la proliferazione di accordi commerciali bilaterali, dell'AFTA, e degli scambi valutari, sintomo del collasso del regionalismo aperto e dell'ordine regionale proposto dall'APEC (Ibid.).

Nonostante la nascita dell'APEC abbia influito positivamente sugli accordi commerciali in Asia Pacifica, l'organizzazione non è riuscita a sviluppare la cooperazione economica attesa. La preminenza degli interessi nazionali su quelli regionali ha infatti ostacolato la ricerca della liberalizzazione commerciale dell'Asia Pacifica (Acharya, 1997: 337-341). Viene criticata soprattutto l'informalità dell'APEC, descritta come un meccanismo consultivo più che un forum sulla cooperazione economica (Bisley, 2012: 352). Un limite al raggiungimento degli accordi era infatti rappresentato dai diversi livelli di impegno politico dei partecipanti e dei principi di informalità e consenso dell'ASEAN che caratterizzano l'APEC (Bisley, 2012: 355, 360). Si tratta di un approccio totalmente diverso rispetto a quello americano ed europeo, per cui i membri di una istituzione in quanto tali sono tenuti al rispetto di determinati standard e obblighi verso gli altri paesi membri e verso l'istituzione stessa. (Acharya, 1997: 333-337) Anche la partecipazione aperta si dimostrò un ostacolo per l'APEC: il numero di paesi membri, allargato a ventuno, e i diversi interessi in gioco rappresentarono infatti un limite all'efficacia dell'istituzione, creando divisioni tra paesi anglosassoni e asiatici (Bisley, 2012: 355, 360). I primi erano interessati all'APEC come istituzione orientata alla liberalizzazione del commercio nell'Asia Pacifica, mentre i membri asiatici preferivano un'istituzione di cooperazione economica informale (Bisley, 2012: 356).

I dubbi sull'efficacia delle istituzioni regionali in Asia Pacifica riguardano anche il Forum Regionale ASEAN, finalizzato al dialogo tra governi su politica e sicurezza e basato sulla diplomazia preventiva dell'ASEAN (ARF, 1994). I critici della diplomazia ASEAN ritengono che essa rallenti lo sviluppo di soluzioni multilaterali: nonostante la diplomazia asiatica abbia contribuito alla stabilità regionale, infatti, i summit APEC e ARF non sempre hanno prodotto soluzioni efficaci o significativi miglioramenti nell'integrazione regionale (Acharya, 1997: 337-341).

2. SVILUPPO E INTERCONNESSIONE IN ASIA ORIENTALE

2.1 Interconnessione e sviluppo economico

I processi di globalizzazione economica si sono accompagnati soprattutto negli anni novanta a processi di regionalizzazione, creando un movimento di cooperazione non solo globale ma anche tra aree e paesi vicini appartenenti ad un'identità regionale condivisa. L'integrazione regionale in Asia Orientale, diversamente da quanto accaduto in Europa, non è stata tanto il prodotto delle strategie politiche dei governi dei principali paesi asiatici quanto soprattutto la conseguenza dei network commerciali derivanti dall'integrazione di queste economie alla global economy.

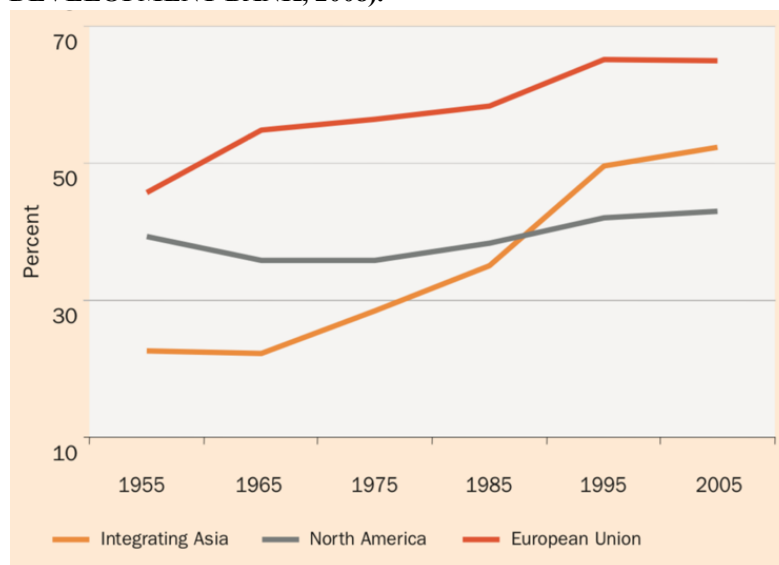
Nella prima fase dello sviluppo economico della regione, gli stati asiatici adottarono strategie di crescita economica e di industrializzazione di recupero diverse pur con delle similitudini tra loro, quali l'orientamento all'esportazione e l'impiego di politiche industriali. Queste caratteristiche, rintracciabili nella maggior parte delle varianti del capitalismo asiatico e che in un primo momento hanno fatto pensare all'esistenza di un unico modello di sviluppo asiatico, sono state una base per l'integrazione regionale. Nella fase di sviluppo economico, tuttavia, l'integrazione e l'interconnessione procedevano lentamente: la principale preoccupazione di questi paesi era una rapida crescita economica in modo da colmare il gap con i paesi più avanzati. Ad esempio, il modello delle oche volanti dell'economista giapponese Akamatsu, pur implicando lo sviluppo di una certa interconnessione regionale, descrive un metodo di crescita economica unilaterale delle esportazioni in cui la formazione di legami commerciali inter-asiatici avrebbe accelerato la specializzazione dei mercati meno avanzati e posto le basi per uno sviluppo regionale (Asian Development Bank, 2008: 26-29).

Dagli anni settanta il commercio e l'industria intra-regionale si è evoluta producendo una frammentazione della produzione, destinata ai mercati ricchi (Ravenhill, 2010: 180-186). Lo sviluppo di queste interconnessioni si deve inoltre alla spinta governativa per la liberalizzazione del commercio e ad un ambiente internazionale favorevole alla crescita delle esportazioni asiatiche, che ha prodotto l'Accordo del Plaza del 1985 e la negoziazione dell'Information Technology Agreement all'interno dell'Organizzazione

Mondiale del Commercio (OMC) (Ibid.). Dagli anni ottanta in avanti i legami commerciali intra-asiatici sono dunque aumentati sensibilmente creando un certo grado di interconnessione e interdipendenza.

L'interdipendenza intraregionale per quanto riguarda l'Asia è aumentata sensibilmente in seguito sia al boom economico che alla crisi finanziaria. Solitamente, una misura dell'interdipendenza economica tra due paesi si determina analizzando, in percentuale, il peso degli scambi commerciali tra le economie prese in considerazione rispetto al totale, come mostra Fig. 1 (Asian Development Bank, 2008: 40-45). Negli anni sessanta, gli scambi intraregionali in Asia erano un quinto del totale - a riprova del focus delle economie emergenti all'orientamento all'export verso i mercati ricchi europei e americani - crescendo gradualmente fino ad arrivare negli anni ottanta a circa un terzo e ad oggi a quasi la metà (Ibid.).

FIGURA 1: TREND DI AUMENTO DEL COMMERCIO INTRAREGIONALE TRA IL 1955 E IL 2005. (ASIAN DEVELOPMENT BANK, 2008).

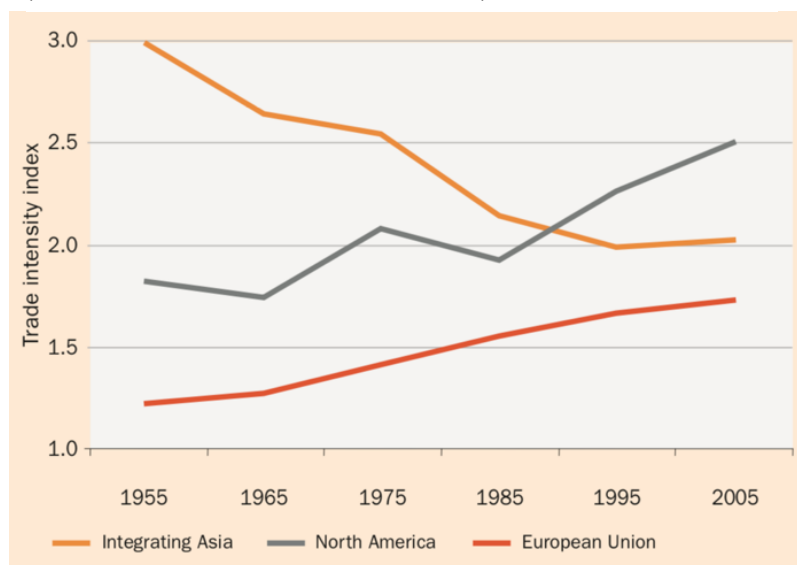


NOTA: European Union include i 25 membri al 2005
 Integrating Asia include Brunei Darussalam; Cambogia; Repubblica Popolare Cinese; Hong Kong; India; Indonesia; Giappone; Repubblica di Corea; Repubblica Democratica Popolare del Laos; Malesia; Myanmar; Filippine; Singapore; Taiwan; Thailandia; e Vietnam.
 Dati estratti da FMI e disponibili in <http://www.imf.org>

La nascita e la proliferazione di accordi bilaterali di commercio in Asia Orientale e Pacifica, in particolare dopo lo sviluppo dell'APEC, accelerarono infatti il processo di interdipendenza. Nonostante gli anni novanta possano essere considerati la decade della globalizzazione economica per l'intensità dei network commerciali e l'apertura di molti paesi all'economia globale, nel complesso, le reti regionali hanno subito uno sviluppo più considerevole rispetto a quelle globali secondo una tendenza di aumento delle

connessioni tra paesi avanzati ed emergenti (Lipsky, 1998). L'Asia orientale ha mostrato non soltanto una crescita notevole in termini di sviluppo economico dei propri paesi ma anche in termini di regionalizzazione - nonostante le stesse economie regionali basassero la propria crescita economica sulle esportazioni (Ibid.). Questo a causa dell'apertura commerciale dell'economia cinese. L'interconnessione può essere infatti misurata anche in termini di intensità del commercio interregionale - vale a dire il rapporto tra la percentuale di commercio intraregionale sul totale e la percentuale di commercio esterno alla regione sul totale. Come emerge da Fig. 2, l'apertura al commercio internazionale ha avuto un ruolo ben più importante rispetto al commercio intraregionale, essendo il primo la fonte della crescita economica delle economie asiatiche (Asian Development Bank, 2008: 40-45).

FIGURA 2: PROIEZIONE DELL'INTERCONNESSIONE REGIONALE IN TERMINI DI COMMERCIO INTRAREGIONALE AGGIUSTATA TRA IL 1955 E IL 2005 (ASIAN DEVELOPMENT BANK, 2008).



NOTA: European Union include i 25 membri al 2005
 Integrating Asia include Brunei Darussalam; Cambogia; Repubblica Popolare Cinese; Hong Kong; India; Indonesia; Giappone; Repubblica di Corea; Repubblica Democratica Popolare del Laos; Malesia; Myanmar; Filippine; Singapore; Taiwan; Thailandia; e Vietnam.
 Dati estratti da FMI e disponibili in <http://www.imf.org>

La Crisi Finanziaria Asiatica rivelò però anche gli effetti secondari dell'aumento delle interconnessioni esterne. Per effetto della regionalizzazione, la svalutazione thailandese del 1997 finì per diffondersi più rapidamente di quanto previsto in Asia, che non aveva ancora sviluppato una cooperazione politica regionale - regionalismo - adatto ad affrontare in concerto la questione (Lipsky, 1998).

Nonostante lo scoppio e la propagazione della crisi nel 1997 abbia fermato improvvisamente la crescita dell'interconnessione commerciale e di investimenti, con la ripresa economica, le stesse tendenze commerciali e di investimenti si sono riproposte in maniera più intensa rispetto al periodo precedente (Moon e Yeongseop, 2009: 52-59). L'interesse che spingeva lo sviluppo di questi legami era la stabilità dei tassi di interesse dei paesi asiatici che dalla crisi in poi hanno allineato sempre di più le proprie politiche monetarie allo yen giapponese (Ibid.).

La ricerca dell'integrazione regionale ha subito certamente un'accelerazione considerevole in seguito alla Crisi Finanziaria Asiatica e alla crisi dei modelli di sviluppo asiatici. L'integrazione regionale guidata dal mercato è stata infatti tra i fattori determinanti dello sviluppo di PTA in Asia Orientale. L'intensità dell'interazione economica derivante da questi accordi ha contribuito in maniera sostanziale al miglioramento della cooperazione e istituzionalizzazione delle relazioni tra i governi asiatici: l'aumento delle reti commerciali era un requisito necessario per sviluppare una maggior collaborazione (Ravenhill, 2010: 180-186). Tuttavia, questo trend di collaborazione vale soprattutto per i paesi dell'Asia Nordorientale: l'interesse alla cooperazione regionale di Cina, Corea del Sud e Giappone, nonostante l'influenza degli investimenti diretti esteri giapponesi nel Sudest Asiatico, era molto meno sviluppato rispetto ad altri attori della regione come l'ASEAN, vero e proprio motore del regionalismo asiatico (Asian Development Bank, 2008: 40-45)

2.2 Il “Miracolo asiatico”

2.2.1 Teorie e narrative dello sviluppo

Tra gli anni quaranta e cinquanta, le principali teorie che descrivevano le dinamiche della crescita economica erano le teorie classiche, la teoria marxista, quella schumpeteriana e quella keynesiana. La narrativa classica della crescita basava lo sviluppo economico delle nazioni sull'accumulo di capitali, sulle risorse naturali, sull'innovazione tecnologica, sulla crescita demografica e sul libero mercato (Hunt, 1989: 44-47). Nella prospettiva di Adam Smith, il mercato non avrebbe avuto nessuna necessità di regolazione statale e, in un ambiente capitalista competitivo, esso alla lunga avrebbe determinato crescita economica e benessere. Le misure protezionistiche risulterebbero

dunque essere dannose e controproducenti per lo sviluppo. Una forte influenza sulle prime teorie dello sviluppo si deve poi alla teoria dei vantaggi comparati di David Ricardo, che individuava nella specializzazione sul prodotto realizzato al costo inferiore la soluzione più efficiente per impiegare le forze produttive e le risorse statali. Il bene sarebbe poi stato scambiato nel mercato internazionale, garantendo l'importazione di altri beni ad un costo inferiore al proprio costo di produzione (Ibid.).

Le prime teorie dello sviluppo avevano come contesto di origine l'America Latina degli anni trenta e quaranta e l'Europa e il Nord America degli anni quaranta e sessanta. Le differenze tra i due contesti determinarono differenti prospettive rispetto al tema. Mentre nell'esperienza dell'America Latina era centrale la preoccupazione per i danni provocati dalla Grande Depressione, in Europa e Nord America la questione dello sviluppo riguardava i problemi legati alla stabilità internazionale e il contenimento del comunismo (Hunt, 1989: 44-47). Le teorie europee e nordamericane avevano come orizzonte l'espansione e l'accelerazione del capitalismo (Murray e Overton, 2006: 279-281). Tra queste, le teorie della modernizzazione, elaborate nel contesto della ricostruzione economica dell'Europa, dell'indipendenza di alcuni paesi arabi e asiatici, della decolonizzazione dell'Africa e dell'emergere della guerra fredda, sostenevano l'identità tra modernizzazione e sviluppo, misurato in relazione allo sviluppo occidentale (Murray e Overton, 2006: 279-281). Le teorie della modernizzazione, inoltre, rifiutavano i paradigmi classici basati sulla teoria dei vantaggi comparati, ritenuta ormai inadatta al contesto dei mercati imperfetti e a garantire a lungo termine un'allocazione efficiente delle risorse per le economie esportatrici di materie prime (Hunt, 1989: 51-52). Veniva proposto in alternativa un approccio allo sviluppo basato sull'intervento statale e sul modello del Piano Marshall, affermando che i paesi in via di sviluppo sarebbero riusciti ad industrializzarsi con il supporto di crediti e aiuti esterni (Murray e Overton, 2006: 279-281).

Secondo la Teoria degli Stadi del teorico della modernizzazione Rostow, per stimolare i processi di crescita economica, industrializzazione e urbanizzazione - ossia per trasformare un paese in via di sviluppo in uno avanzato - sarebbe necessario l'utilizzo di un atteggiamento competitivo e individualistico da parte dei paesi sottosviluppati, emulando così lo sviluppo competitivo occidentale. L'obiettivo per i paesi in via di sviluppo sarebbe raggiungere lo "stadio del decollo" - take-off - che implica la

promozione di investimenti per raggiungere una moderna urbanizzazione e industrializzazione in grado di produrre poi il profitto necessario al ritorno degli investimenti (Ibid.).

Le teorie dello sviluppo dell'America Latina degli anni quaranta erano molto diverse rispetto a quelle europee e americane. La teoria strutturalista, ad esempio, enfatizza come la struttura economica e la natura dell'esposizione sul mercato internazionale dei paesi sottosviluppati siano inizialmente dei limiti per il loro sviluppo industriale, che non può essere in grado di reggere la concorrenza dei mercati internazionali. Lo sviluppo industriale di questi paesi sarebbe infatti rallentato dalla competizione estera e dalle dimensioni modeste del mercato domestico (Hunt, 1989: 47-51). La soluzione proposta dagli strutturalisti è quella di evitare la competizione straniera, abbandonando la strategia di crescita basata sull'esportazione e sui vantaggi comparati, ed espandere il settore industriale domestico tramite un sistema di politiche I.S.I. (Industrializzazione per Sostituzione delle Importazioni) (Ibid.). La teoria strutturalista quindi si focalizza sulla trasformazione delle economie sottosviluppate in modo da permetterne una crescita autonoma e non influenzata negativamente dal mercato internazionale (Murray e Overton, 2006: 304-306).

Tuttavia, nel breve periodo, la sostituzione delle importazioni comporta una forte pressione sulla bilancia dei pagamenti, oltre ad un apprezzamento della valuta (Hunt, 1989: 47-51). Agli stadi iniziali della crescita per sostituzione delle importazioni, è quindi necessario l'intervento statale per creare competitività artificialmente, in modo da creare un vantaggio e attirare mercati in cui vendere i prodotti. Tale operazione, relativamente semplice nel mercato domestico, può avvenire limitando la presenza delle imprese straniere tramite barriere tariffarie, quote e sostituendo le importazioni con la produzione interna.

Le tariffe, alzando il prezzo dei prodotti stranieri, permettono di escludere parzialmente le importazioni dal meccanismo di domanda-offerta, limitandone la competitività nel mercato nazionale, mentre la quota pone un limite alla quantità di importazioni, stimolando la produzione domestica per coprire il consumo totale (Debraj, 1998: 528-533). Confrontando i grafici di Fig. 3 e Fig. 4, quote e tariffe hanno effetti simili sulla curva di domanda e offerta riguardo agli effetti sui prezzi nazionali dei prodotti, sulla produzione e sui livelli di importazione, ma influiscono in maniera differente sui diversi gruppi sociali, penalizzando i compratori e avvantaggiando invece produttori e governo (Debraj, 1998: 536- 541). Nonostante i risultati iniziali riportati in Brasile e Messico, le politiche ISI non produssero però gli effetti di sviluppo e crescita economica sperati (Murray e Overton, 2006: 304-306).

FIGURA 3: FUNZIONAMENTO DELLE TARIFFE DI IMPORTAZIONE (DEBRAJ, 1998)

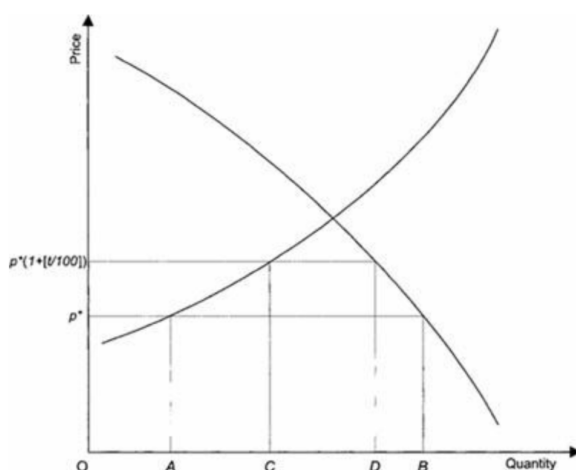
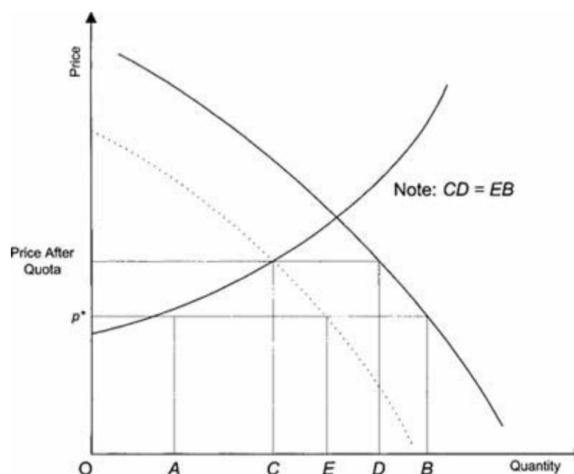


FIGURA 4: FUNZIONAMENTO DELLE QUOTE DI IMPORTAZIONE (DEBRAJ, 1998)



Dalla disaffezione verso le politiche strutturaliste, nacquero poi le teorie della dipendenza, basate su una prospettiva neomarxista, che sostenevano che l'economia globale perpetuasse una condizione di sottosviluppo della "periferia" del mondo e che la crescita economica e lo sviluppo industriale dei paesi sottosviluppati avesse dinamiche differenti rispetto a quelle dei paesi più avanzati (Hunt, 1989: 64-68). Gli scambi commerciali, tecnologici, culturali e di capitale tra i paesi del centro e i paesi satellite venivano considerati il mezzo tramite il quale i primi estrarrebbero il profitto dai paesi della periferia (Murray e Overton, 2006: 291-292).

I cambiamenti nelle narrative della crescita e i passaggi a nuovi paradigmi dello sviluppo sono spesso il risultato di una combinazione di fattori che riflettono l'esperienza passata (Cherif et al., 2020: 25). Ciò accade in particolare a seguito di crisi economiche. La crisi petrolifera, del debito, e la crisi asiatica, ad esempio, hanno mostrato il passaggio ad una narrativa incentrata sulla privatizzazione e non sulle politiche industriali (Ibid.). Tra gli anni settanta e ottanta, la decisione dei paesi dell'Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico (OCSE) di alzare i tassi di interesse dopo la crisi petrolifera ebbe un significativo impatto sui debiti contratti dai paesi in via di sviluppo e sulla loro possibilità di sostenere il costo degli interessi sugli stessi debiti (Murray e Overton, 2006: 280-281). In risposta alla crisi del debito e ai rischi di nuovi default dopo quello messicano del 1982, il Fondo Monetario Internazionale (FMI) e la Banca Mondiale svilupparono e applicarono dei programmi di aggiustamento strutturale noti come "SAP", basati su principi neoliberali (Ibid.). Tramite i programmi di aggiustamento strutturale sarebbe stato possibile promuovere l'autonomia dei paesi in via di sviluppo e stabilizzare il sistema finanziario globale (Ibid.). Il neoliberalismo dei SAP promossi dal FMI e dalla Banca Mondiale divenne, quindi, il paradigma principale per lo sviluppo, oscurando le teorie alternative (Murray e Overton, 2006: 286-290).

Dalla metà degli anni ottanta in avanti diventò sempre più influente la corrente neoliberista della privatizzazione e della liberalizzazione commerciale e dei capitali del *Washington Consensus* (Cherif et al., 2020: 25). Come nel caso dello shock finanziario asiatico, i prestiti del FMI e della Banca Mondiale infatti diventarono condizionali all'adozione di programmi di aggiustamento strutturale basati sulle quattro azioni chiave *downsize, privatize, deregulate e globalize* (Murray e Overton, 2006: 286-290). L'aggiustamento strutturale sarebbe stato dunque possibile tramite la riduzione della spesa pubblica, la privatizzazione e la deregolazione per limitare l'intervento statale sull'economia e infine l'apertura al mercato globale rinunciando a tariffe e altre misure protezionistiche per facilitare l'accesso alle nuove tecnologie dall'estero. I programmi del FMI furono però oggetto di ampia critica poiché tutti i paesi che li adottarono riportarono un peggioramento nei livelli di disuguaglianza, povertà e disoccupazione (Ibid.).

Il neoliberalismo influenzò profondamente anche la percezione dei processi di globalizzazione. Le teorie neoliberiste del commercio internazionale vengono spesso associate all'interpretazione iperglobalista della globalizzazione, per la quale l'economia

globale, pur creando nel breve termine delle disuguaglianze, nel lungo termine determinerà la diffusione di benessere (Murray e Overton, 2006: 33-39). Tuttavia, da un punto di vista più radicale, la globalizzazione neoliberista promuove disparità e rende le economie vulnerabili a crisi economiche e fenomeni di contagio finanziario (Murray e Overton, 2006: 142). Altre prospettive sul fenomeno globale sono quelle scettiche e trasformazionaliste², che sostengono che i processi globali sostengano l'esistente divisione tra mondo sviluppato e mondo in via di sviluppo o - come definite nella Teoria del Sistema-Mondo di Wallerstein - tra "centro" e "periferia". La critica che i trasformazionalisti fanno della globalizzazione è che la l'accelerazione di questi processi non abbiano prodotto gli stessi risultati in tutto il mondo, muovendosi a velocità diverse e accentuando le già esistenti disuguaglianze sia tra i paesi sia all'interno degli stessi paesi (Murray e Overton, 2006: 263-266).

2.2.2 La crescita guidata dallo stato

Il miracolo asiatico è stato celebrato come il successo delle ricette neoliberiste e dell'industrializzazione orientata all'esportazione. Veniva enfatizzato l'orientamento delle High Performing Asian Economies (HPAE) al commercio internazionale e l'assenza di misure di controllo dei prezzi risultanti in distorsioni del prezzo relativo e inflazione. Anche gli interventi dello stato su capitale umano, formazione e salute dei modelli di sviluppo asiatici venivano considerati coerenti ai principi neoliberisti (World Bank, 1993: 10). Tuttavia, queste considerazioni sembrano riduttive rispetto all'effettivo peso dello stato nello sviluppo di questi paesi. L'ascesa asiatica si è basata infatti su un capitalismo assistito e promosso dallo stato, i cui interventi in ambito finanziario ed economico non sembrano essere in linea con i paradigmi neoclassici (Ibid.). Si trattava piuttosto di un sistema ibrido di ricette neoliberiste e politiche strutturali delle quali l'intervento regolatore statale ne è il simbolo (Murray e Overton, 2006: 285).

L'intervento regolatore dello stato in economia è spesso stato sconsigliato e considerato dannoso per la crescita economica, come esposto nel World Development

² La prospettiva scettica della globalizzazione mette in dubbio l'esistenza della stessa, sostenendo che i livelli di integrazione e interdipendenza economica non siano essenzialmente cambiati rispetto al passato. La prospettiva trasformazionalista invece non crede che l'esito finale della globalizzazione sia determinato, contrariamente alla prospettiva iperglobalista secondo la quale questo processo dovrebbe portare alla prosperità economica di tutti gli attori coinvolti. (Murray e Overton, 2006: 33-39)

Report 1991 dalla Banca Mondiale. Secondo World Bank (1993), le ricette neoclassiche dello sviluppo teorizzano, infatti, come una crescita economica rapida sia associata ad un ruolo limitato dello stato in economia, che dovrebbe limitarsi a quattro funzioni principali: garantire adeguati investimenti sull'educazione delle persone, creare un clima competitivo per le imprese private, mantenere l'apertura dell'economia ai mercati internazionali e mantenere un ambiente macroeconomico stabile. L'equilibrio macroeconomico è una condizione basilare delle teorie della crescita economica e si ottiene quando la domanda di investimenti controbilancia il flusso in uscita dei risparmi (Debraj, 1998: 85-86). Riducendo le spese correnti, si determina quindi l'aumento del capitale a disposizione e di conseguenza dell'output. La crescita economica può dunque essere ricondotta a due parametri fondamentali, il tasso dei risparmi e il rapporto tra capitale e output (Ibid.). Mentre nelle economie di pianificazione centralizzata come quella sovietica e nelle economie miste come Stati Uniti, Giappone e Corea del Sud, una parte significativa degli investimenti è gestita dal governo tramite gli introiti delle tasse, nelle società capitaliste moderne, risparmi e investimenti sono gestiti separatamente: le famiglie risparmiano e le imprese investono (Debraj, 1998: 57-60). Generalmente, infatti, i governi hanno fallito nella gestione della allocazione delle risorse per ottenere un miglioramento dei risultati economici. Era pertanto sconsigliato che i governi ricoprissero un ruolo più attivo nella promozione dello sviluppo (World Bank, 1993: 9-10). Si tende a ritenere quindi che una buona politica dello sviluppo consista nel evitare in tutti i modi il fallimento dello stato, cercando di contrastare per quanto possibile i fallimenti del mercato (Cherif et al., 2020: 23). Questi, come sottolineato da Stiglitz (1996), tendono ad essere significativi nei paesi in via di sviluppo e comprendere quali fenomeni siano stati responsabili di questa tendenza ha permesso alle economie asiatiche di adottare politiche industriali efficaci (Ibid.). Il successo delle politiche industriali nel contesto dell'Asia degli anni ottanta determinò una percezione positiva del modello asiatico, nonostante la visione comune ritenesse azzardato l'approccio interventista (Cherif et al., 2020: 23-24).

Nonostante le differenze sul piano storico, culturale, economico e politico, il rapporto tra stato e imprese private e il ruolo attivo del governo nella promozione della crescita economica furono elementi comuni del successo delle HPAE (Park, 2002: 338-339). Nemmeno la crescita economica giapponese poteva essere giustificata soltanto dalle forze di mercato senza tenere in considerazione il ruolo delle politiche industriali nel

promuovere questa crescita (Haggard, 2018: 1-3). Le politiche industriali che guidarono lo sviluppo economico del Giappone post bellico vengono definite da Chalmers Johnson (1982) come *developmental state* o stato sviluppatista. Le caratteristiche di questo modello individuato da Johnson sono la presenza di un élite burocratica e politica a supporto della crescita economica, la cooperazione tra settore privato e pubblico sotto la regolazione statale, gli investimenti nella formazione e nel capitale umano, le politiche di riduzione delle disuguaglianze e di distribuzione dei profitti dovuti alla rapida crescita, e il controllo statale del meccanismo dei prezzi (Johnson, 1987: 145). Negli stati asiatici di recente industrializzazione, infatti, era lo stato stesso a guidare il recupero industriale, assumendo così una funzione sviluppatista (Johnson, 1982: 19). La Corea del Sud fornisce un esempio di questo sistema, in cui il governo svolge la funzione di stato sviluppatista assumendosi il compito di pianificare e decidere obiettivi e incentivi per sostenere il mercato. Al contrario, in paesi avanzati come gli Stati Uniti, l'intervento dello stato non riguardava la gestione dell'attività economica ma assumeva un ruolo regolatore, cercando di mantenere un ambiente competitivo e un mercato stabile (Johnson, 1982: 19).

L'esperienza comune dello stato sviluppatista in Asia costituì inoltre un background comune per un principio di integrazione regionale, con la fondazione dell'ASEAN. Non a caso, dei cinque paesi fondatori dell'ASEAN, solo le Filippine non erano considerate uno stato sviluppatista, mentre Malesia, Singapore, Thailandia e Indonesia mostravano un approccio allo sviluppo comune che permise a questa associazione di perseguire obiettivi condivisi (Stubbs, 2012: 94). L'estensione dell'Associazione a Brunei, Vietnam, Cambogia, Laos e Myanmar resero sempre meno rilevante l'elemento comune dello stato sviluppatista, fino all'istituzione di ASEAN Plus Three con stati sviluppatisti "storici" come Corea del Sud, Giappone e Cina (Ibid.).

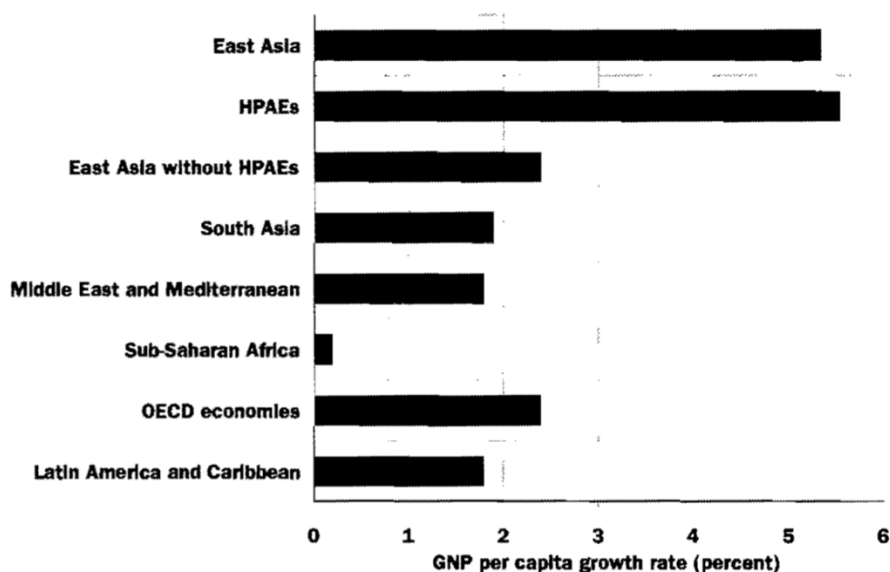
2.2.3 Sviluppo e disuguaglianze nel miracolo asiatico

Tra il 1965 e il 1990 i Paesi dell'Asia Orientale si svilupparono ad un ritmo eccezionale, attirando l'interesse globale. Gran parte di questa miracolosa crescita regionale è riconducibile al successo di otto economie: il Giappone, le quattro Tigri Asiatiche (Corea del Sud, Hong Kong, Singapore e Taiwan) e tre paesi di recente industrializzazione del Sudest Asiatico, ossia Indonesia, Malesia e Thailandia. Questi paesi riuscirono in questo lasso di tempo a raggiungere livelli di crescita di Prodotto Interno

Lordo (PIL) pro capite simili a quelli delle economie dei paesi OCSE (World Bank, 1993: 1-4).

Come mostra la Figura 5, infatti, il gruppo costituito da Giappone, Corea del Sud, Hong Kong, Singapore, Taiwan, Indonesia, Malesia e Thailandia - le cosiddette HPAE

FIGURA 3: CRESCITA MEDIA DEL PIL PRO CAPITE MONDIALE TRA IL 1965 E IL 1990. (WORLD BANK, 1993)



arrivarono a superare i livelli di crescita economica dei paesi OCSE, mentre Africa Mediterranea e Medio Oriente, America Latina e Africa Sub-Sahariana riportarono tassi di crescita sensibilmente inferiori. (Ibid.)

Nelle otto economie principali dell'Asia Orientale, lo sviluppo economico e l'aumento del PIL pro capite si sono accompagnati ad una riduzione dei livelli di disuguaglianza (Ibid.). Storicamente, infatti, i processi di sviluppo sono stati caratterizzati da un aumento delle disuguaglianze. In generale, le politiche industriali dei paesi emergenti per il miglioramento per l'allocazione delle risorse necessiterebbero dunque del supporto di politiche di distribuzione del benessere, in modo da non aggravare i tassi di disuguaglianza e povertà (Stiglitz, 1996: 167). Tuttavia, nel caso del miracolo asiatico, sembrerebbe che le politiche di riduzione delle disuguaglianze siano state un sostegno per lo sviluppo economico di queste economie.

I primi discorsi sullo sviluppo tendevano ad osservarlo solo in termini economici, come sinonimo di crescita economica, utilizzando come principali unità di misura dello

sviluppo il PIL pro capite, il PIL pro capite in termini reali³, la crescita economica, i livelli di industrializzazione e urbanizzazione e la struttura economica delle esportazioni (Murray e Overton, 2006: 267-269). Tuttavia, negli anni settanta, a causa dei livelli crescenti di disuguaglianza in paesi che riportavano crescita economica, alcuni economisti dello sviluppo iniziarono considerare che queste unità di misura non fossero più adatte a definire i livelli di sviluppo di un paese. Vennero quindi sostituiti da indicatori più sensibili al *social development*⁴, ossia indicatori che riflettono la sostenibilità e l'inclusione sociale, come lo Human Development Index delle Nazioni Unite (Ibid.).

L'ascesa delle economie asiatiche ha quindi sollevato domande sull'efficacia delle teorie e delle politiche di sviluppo conosciute, nel tentativo di capire la replicabilità del modello di successo dell'Asia orientale in altre zone del mondo.

2.3 I modelli di sviluppo asiatici

2.3.1 Un unico modello di sviluppo?

Il modello del *developmental state* e gli aspetti comuni delle strutture di queste economie - le cui debolezze hanno contribuito in una certa misura alla Crisi Finanziaria Asiatica - hanno indotto a pensare erroneamente all'esistenza di un unico modello di sviluppo asiatico, caratterizzato da un'industria orientata all'export, investimenti in capitale umano, recupero delle tecnologie più avanzate, alti livelli di risparmi e investimenti, e, infine politiche industriali in favore della crescita (Park, 2002: 338-341).

Prima delle Tigri Asiatiche, i due paradigmi principali dello sviluppo economico erano il mercato e la pianificazione centralizzata (Stiglitz, 1996: 155). In Asia, la corsa allo sviluppo sembrava inizialmente essere un affare tra Cina e India, che negli anni cinquanta si affidarono alla pianificazione centralizzata per raggiungere la modernizzazione, eradicare la povertà e alzare lo standard di vita delle masse. La Cina intendeva

³ Il PIL pro capite reale, è una misura del prodotto economico totale di un paese diviso il numero di persone e aggiustato in termini di inflazione. Si tratta cioè della misurazione del PIL pro capite in termini di parità di acquisto ed è una misura dello standard di vita. <https://www.thebalance.com/real-gdp-per-capita-how-to-calculate-data-since-1946-3306028>

⁴ La sostenibilità e l'inclusione sociale - precedentemente definito come sviluppo sociale - riflettono il focus della Banca Mondiale sulle ancora presenti barriere allo sviluppo, focalizzandosi sulle persone che sono state escluse da opportunità economiche e sociali e impegnandosi ad aumentare gli investimenti nella crescita inclusiva. <https://www.worldbank.org/en/topic/socialsustainability/overview>

raggiungere questi obiettivi tramite il controllo centralizzato dei piani industriali, mentre l'India tramite un sistema di mercato "pianificato" gestito da una democrazia parlamentare (Park, 2002: 335-336). Entrambi i paesi, anche in virtù del loro passato coloniale, evitarono quindi strategie di crescita delle esportazioni e di integrazione all'economia globale, preferendo un approccio di industrializzazione per sostituzione delle importazioni, promozione dell'industria pesante e politiche commerciali protezionistiche (Ibid.). Un regime commerciale protezionista, infatti, può rivelarsi una soluzione efficace per le economie che possono contare su grandi quantità di risorse (Debraj, 1998: 543). Tuttavia, se da un lato la strategia protezionista e la pianificazione centralizzata mostrarono portarono inizialmente ad un rapido sviluppo economico, nel lungo periodo queste decisioni si dimostrarono meno efficienti nella allocazione delle risorse (Park, 2002: 335-336). Nel corso degli anni settanta, infatti, risultò evidente che la corsa allo sviluppo non sarebbe stata vinta dai due paesi favoriti ma dalle Tigri Asiatiche, che riuscirono a provvedere con successo alle condizioni per il take-off descritte da Rostow (Stiglitz, 1996: 155).

Le Tigri Asiatiche adottarono strategie totalmente differenti rispetto a India e Cina, riuscendo a sviluppare un ambiente macroeconomico stabile, condizione fondamentale per sostenere gli investimenti privati che, insieme agli investimenti sul capitale umano e l'orientamento all'esportazione, furono il principale motore dei successi delle economie dell'Asia Orientale (World Bank, 1993; 5-8). Gli investimenti domestici furono sostenuti dai risparmi derivanti dalla crescita del settore primario, mentre lo sviluppo del capitale umano derivò dalla crescita delle esportazioni e dall'assorbimento di know-how e tecnologia dall'estero (Ibid.). L'export e il capitale umano acquisito permisero alle economie emergenti asiatiche un significativo recupero industriale (Ibid.). Tra gli anni cinquanta e sessanta, il Giappone e le Tigri Asiatiche stabilirono incentivi alle esportazioni proteggendo al contempo il mercato domestico, mentre l'*export-push* delle economie del Sudest asiatico avvenne a partire dagli anni ottanta tramite incentivi all'apertura al mercato internazionale e agli investimenti diretti esteri (World Bank, 1993: 15-16). Ad esempio, Malesia e Singapore indirizzarono gli investimenti diretti esteri per promuovere le esportazioni, mentre la crescita economica thailandese fu, invece, sostenuta dalla produzione militare per l'esercito statunitense nella guerra del Vietnam (Stubbs, 2012: 93). Inoltre, nonostante alcune HPAE avessero realizzato deficit fiscali, la rapida

crescita economica, i risparmi e gli alti livelli delle esportazioni permisero di ridurre la necessità di prestiti dall'estero o, nel caso di Indonesia, Thailandia, Malesia e Corea, di sostenere la pressione dei prestiti meglio rispetto altre economie in via di sviluppo (World Bank, 1993: 12-13).

Considerando queste differenze nelle esperienze di sviluppo dei paesi asiatici, la riduzione dei fattori comuni ad un unico approccio allo sviluppo sembra essere una semplificazione troppo riduttiva del fenomeno. World Bank (1993) ad esempio propone l'esistenza di due modelli, uno per Giappone, Corea e Taiwan, di "imitazione" giapponese, e uno riguardante i paesi del Sudest asiatico, più aperto alle dinamiche del mercato globale. Park (2002), invece, individua cinque esperienze di industrializzazione di recupero diverse nella regione: (i) quella giapponese, diretta dal governo centrale; (ii) quella di Corea del Sud e Taiwan, con industrializzazione promossa dal governo e crescita dell'export su modello giapponese; (iii) le due città-stato Hong Kong e Singapore completamente aperte all'economia globale; (iv) Thailandia, Malesia e Indonesia, con la crescita spinta dall'export e dagli investimenti diretti esteri; (v) e infine la Cina, con l'apertura agli investimenti diretti esteri dal 1978 e lo sviluppo delle infrastrutture.

Nonostante lo sviluppo di Corea del Sud e Taiwan sembra aver seguito il medesimo modello di sviluppo, ci sono importanti differenze nel modo in cui i due paesi hanno applicato queste strategie. La strategia coreana si basò sul consolidamento delle grandi industrie, favorendo la crescita dei grandi gruppi industriali noti come chaebol che già verso la fine degli anni settanta venivano considerati "*too big to fail*" e che dominavano l'economia coreana, mentre Taiwan mise al centro delle sue strategie di crescita le piccole e medie imprese (Park, 2002; 339-340). Inoltre, diversamente dalla Corea, Taiwan non scelse di finanziare i propri investimenti nazionali tramite prestiti internazionali, riducendo la propria vulnerabilità ai debiti esteri e agli shock dell'economia globale (Ibid.).

La condivisa esperienza dello stato sviluppatista non è stata in grado di unire i diversi modelli di sviluppo e le diverse culture della regione asiatica in un movimento regionale. Tuttavia, la similitudine tra i modelli di sviluppo ha influito nel modo in cui si sono strutturate ed evolute le organizzazioni regionali in Asia (Stubbs, 2012: 99). Ne è un esempio la struttura istituzionale fortemente decentralizzata dell'ASEAN nella sua prima fase che ben rappresentava la volontà di mantenere la propria sovranità da parte degli stati

sviluppisti fondatori. Le difficoltà comuni nella gestione dei processi di globalizzazione e le pressioni esterne dei dogmi neoliberalisti di liberalizzazione e privatizzazione affrontate dagli stati sviluppisti fecero però emergere forme di cooperazione regionale (Ibid.).

2.3.2 *Il modello giapponese*

Un contributo rilevante al successo delle Nazioni di Recente Industrializzazione asiatiche si deve in parte anche al contesto culturale e geografico di questi paesi. Ad esempio, l'eredità dell'etnia cinese tra i paesi del Sudest Asiatico, Hong Kong e Taiwan contribuì allo sviluppo del commercio intraregionale e degli investimenti. In maniera simile, la Corea del Sud e Taiwan beneficiarono della vicinanza al Giappone, cui si ispirarono largamente per l'istituzione delle grandi compagnie commerciali e industriali (World Bank, 1993: 5-8). L'ambiente internazionale favorevole allo sviluppo dei paesi emergenti, tramite l'apprezzamento dello yen e le restrizioni sulle importazioni giapponesi degli Stati Uniti, rappresentarono inoltre una grande opportunità per l'apertura di questi paesi al mercato internazionale (Ibid.). La crescita del costo del lavoro in Giappone per effetto degli Accordi del Plaza e il blocco commerciale imposto dagli Stati Uniti su Cina, Corea del Nord e sui paesi comunisti in Asia spinsero gli investimenti diretti esteri delle multinazionali giapponesi verso i paesi capitalisti del Sudest Asiatico, in particolare verso Singapore, Malesia e Thailandia (Stubbs, 2012: 91).

La prossimità al Giappone copriva dunque un insieme di influenze dirette e indirette, dai modelli di politiche industriali fino ai flussi di capitali, di investimenti diretti esteri e di tecnologie che modellarono la regione asiatica (Terry, 1996: 185-187). Nella prospettiva giapponese, infatti, le economie asiatiche avevano assimilato alcune caratteristiche del Giappone diffondendo in Asia un modello di competizione economica nazionalista. A partire da queste considerazioni, Kaname Akamatsu aveva teorizzato la Teoria delle oche volanti che descrive lo sviluppo ideale delle economie dell'Asia Orientale secondo un paradigma composto da paesi *leader* e paesi *follower*. Trainate dal paese più avanzato, le economie asiatiche coinvolte diventerebbero economicamente più sviluppate e integrate in network di produzione regionale (Ibid.). Il modello di Akamatsu prevedeva un sistema di scambi commerciali che, tramite l'accesso alle tecnologie dei paesi avanzati da parte dei meno avanzati, permetterebbe lo sviluppo di quest'ultimi. Una

volta acquisita la conoscenza tecnologica dei prodotti ad alto valore aggiunto importati, un paese *follower* esporterebbe questo prodotto in paesi meno sviluppati migliorandone le capacità industriali (Ibid.). Andrebbe così a crearsi una divisione del lavoro con caratteristiche più orizzontali e con una gerarchia più flessibile rispetto al modello ricardiano dei vantaggi comparati.

Il Giappone divenne una fonte di ispirazione anche per lo sviluppo di politiche industriali (Stubbs, 2012: 91). Su modello del Giappone, le economie asiatiche cercarono di intervenire attivamente per influenzare le strutture industriali private e la allocazione delle risorse nelle diverse industrie (Park, 2002: 341-344). Nelle economie asiatiche infatti lo stato non si limitava a sostenere gli investimenti privati e garantire stabilità macroeconomica, ma svolgeva un ruolo più dinamico, con politiche mirate a supportare e promuovere lo sviluppo. In particolare, gli interventi governativi assunsero forme di crediti sovvenzionati ad alcune industrie, protezione alla sostituzione delle importazioni, aiuti a industrie in difficoltà, investimenti pubblici, istituzione di banche governative e di istituzioni per l'esportazione (World Bank, 1993: 5-7).

2.3.3 Le politiche industriali

L'esistenza di diversi modelli di sviluppo in Asia Orientale è provata anche dalla mancanza di uniformità tra le politiche industriali adottate nella regione. Queste differenze tra le otto HPAE, secondo l'analisi di Rodrik (1994) delle politiche industriali asiatiche, rendono più complicato definire in quale misura queste politiche industriali hanno contribuito allo sviluppo di questi paesi. Ad esempio, diversamente dall'interventismo statale di Giappone e Corea, Hong Kong e Thailandia scelsero l'approccio opposto; Indonesia e Singapore, si affidarono al clientelismo, mentre Giappone, Corea del Sud e Singapore contavano su un sistema statale forte e autonomo. Infine, nell'ambito dell'allocazione delle risorse, la Corea del Sud diresse incentivi ai grossi gruppi industriali mentre Taiwan si affidò alle piccole medie imprese (Ibid.).

Giappone, Taiwan e Corea del Sud intervennero più attivamente rispetto ai governi del Sudest Asiatico, che scelsero di affidarsi maggiormente alle forze del mercato per il proprio sviluppo industriale (Park, 2002: 342-344). Le politiche industriali coreane, ad esempio, si basavano sulla concessione di crediti e sulla protezione dalle importazioni straniere e promuovendo in maniera più specifica alcune imprese per cercare di ridurre il

gap di capacità imprenditoriali con quelle internazionali. A lungo andare però questo approccio favorì i grandi gruppi industriali, detti *chaebol* - che tuttora dominano l'economia coreana - danneggiando invece le piccole medie imprese (Ibid.). Questi conglomerati concentravano su di loro le scarse risorse nazionali e rappresentavano dunque un compromesso tra l'istituzione di imprese totalmente statali e la capacità limitata delle compagnie private di raggiungere obiettivi di sviluppo (Johnson, 1982: 160-162).

Le *chaebol* coreane funzionavano in maniera simile alle *zaibatsu*, grandi compagnie industriali giapponesi sviluppatasi durante il periodo Meiji (1868-1912). Si trattava di gruppi industriali integrati sia verticalmente che orizzontalmente che potevano contare su una propria impresa commerciale e una propria banca. Lo stesso fenomeno può essere rintracciato anche a Taiwan, sebbene la cultura di business cinese non sostenga la formazione di grandi gruppi industriali (Ibid.). La crescita industriale di Taiwan fu infatti il prodotto del lavoro delle piccole-medie imprese dell'isola che riuscirono a creare basi solide per il sistema finanziario e l'organizzazione industriale, in maniera più sostenibile rispetto ad esempio alla Corea del Sud (Park, 2002: 339). Sfruttando e incoraggiando la formazione di questi gruppi industriali, i governi di Giappone, Taiwan e Corea del Sud, supportarono un gran numero di investimenti che, oltre a portare profitto a queste multinazionali, permettevano di raggiungere gli obiettivi di sviluppo economico nazionale (Johnson, 1982: 160-162).

Anche Malesia e Indonesia seguirono una strategia simile. Il governo malese sviluppò nel 1969 la New Economic Policy (NEP), che mirava a promuovere le industrie e le attività economiche malesi a scapito di quelle straniere, soprattutto cinesi. Tuttavia, nel caso malese la promozione industriale non determinò le condizioni per l'effetto di *big push industrialisation* e nel 1988 le compagnie statali vennero privatizzate. La denazionalizzazione delle industrie andò dunque a sostituire l'industrializzazione guidata dallo stato (Park, 2002: 343-344). Anche le strategie industriali indonesiane miravano ad emulare il modello coreano di industrializzazione, sfruttando gli investimenti di grandi gruppi industriali appoggiati dallo stato. Tuttavia la mancanza di *know-how* della struttura amministrativa e burocratica determinarono politiche industriali inefficaci a portare all'effetto sperato (Ibid.).

Le otto economie asiatiche influenzarono l'allocazione delle risorse statali creando banche dello sviluppo che facessero crediti a lungo termine e promuovendo crediti a specifiche imprese e industrie. Mentre Hong Kong e i quattro paesi del Sudest Asiatico utilizzavano meccanismi di regolazione per evitare insolvenze, ma le concessioni di prestiti da parte delle banche private rimanevano indipendenti, Corea del Sud e Taiwan controllavano in maniera più stretta la gestione dei crediti (World Bank, 1993: 27).

Le distorsioni create dalle politiche industriali, benché con risvolti efficaci, furono oggetto di critica da parte delle ricette neoliberiste dello sviluppo. Tuttavia, i governi dei paesi asiatici sostennero industrie specifiche, soprattutto legate alla promozione dell'esportazione, intervenendo, dunque, a favore di un'unica strategia di sviluppo. Come osserva Stiglitz (1996), le politiche industriali delle otto economie asiatiche svolsero un ruolo imprenditoriale nei confronti dello sviluppo industriale, coprendo il vuoto di conoscenze tecniche e di mercato necessarie per permettere la crescita economica. Tuttavia, quando rallentò la crescita economica, emerse la difficoltà dello stato a nascondere le debolezze delle politiche industriali che, nel caso coreano, avevano permesso la cattiva gestione e l'indebitamento finanziario insostenibile di alcune chaebol (Park, 2002: 343).

2.3.4 La promozione dell'export e il trasferimento tecnologico

La maggior parte dei paesi HPAE iniziarono il processo di industrializzazione con un approccio protezionistico, aprendosi gradualmente al mercato libero. Solo Hong Kong, infatti, non passò per una fase di industrializzazione per sostituzione delle importazioni (World Bank, 1993: 29-31). Le diverse esperienze di apertura al mercato globale delle economie asiatiche si devono soprattutto alle differenze nella dotazione di risorse. La scarsità di risorse di Giappone, Corea del Sud, Taiwan, Hong Kong e Singapore portò questi paesi a basare il proprio sviluppo industriale sulle esportazioni, incentivate dalle politiche industriali governative. Al contrario, Indonesia, Malesia e Thailandia, potendo contare su una disponibilità maggiore di risorse naturali, perseguirono la sostituzione delle importazioni più a lungo rispetto al primo gruppo di paesi. Tuttavia, anche per i paesi del Sudest Asiatico i limiti dell'industrializzazione per sostituzione delle importazioni risultarono evidenti a partire dagli anni settanta (Park, 2002: 344-346). La strategia di industrializzazione di recupero dei paesi emergenti per sostituzione delle

importazioni ha spesso invocato il discorso sulla cosiddetta “infant industry”, ossia la necessità di creare protezioni temporanee alle industrie nazionali nascenti fino al raggiungimento di economia di scala. Tuttavia le misure tendevano a diventare permanenti, creando distorsioni sul mercato e alterando i vantaggi comparati in queste economie. Inoltre, l’eccessivo intervento governativo nelle misure protezioniste è spesso stato causa di eccessiva burocrazia, ritardi nell’industrializzazione, corruzione e cattiva allocazione delle risorse (Karunaratne, 1980: 218).

La fase di passaggio tra il regime commerciale di sostituzione delle importazioni e quello di promozione dell’esportazione risultò particolarmente favorevole ai paesi asiatici. Malesia e Singapore adottarono regimi tariffari di simil-mercato libero, mentre Giappone, Corea e Taiwan sfruttarono regimi misti avvantaggiando tramite incentivi e interventi governativi le industrie esportatrici (World Bank, 1993: 29-31). Tramite i vantaggi nella competizione internazionale derivanti dal regime misto, i paesi asiatici ottennero importazioni agevolate di capitale e di semilavorati, riuscendo al contempo a proteggere i beni di consumo nazionali (Ibid.). Nel caso coreano, l’intervento protezionistico dello stato permise un’alterazione dei prezzi creando vantaggi comparati dinamici ed evitando che i prezzi venissero stabiliti dal mercato. Inoltre, dagli anni sessanta, il governo coreano promosse attivamente l’export, in particolare di manifatture, tramite incentivi, riduzione della tassazione e tassi di interesse privilegiati (Debraj, 1998: 548). In questo modo, il settore industriale di questi paesi venne esposto alla competizione internazionale, aumentando la propria produttività ed efficienza (World Bank, 1993: 29-31).

Nonostante sostanziali differenze sul piano delle condizioni economiche iniziali, dunque, le protagoniste del miracolo asiatico seguirono politiche di promozione dell’export per il proprio sviluppo industriale. Già nelle teorie della modernizzazione, lo sviluppo dell’export era considerato una condizione fondamentale per il decollo dell’industrializzazione (Park, 2002: 344-346). Mentre Giappone, Corea del Sud e Taiwan promossero pesantemente le esportazioni proteggendo al contempo il mercato domestico, le economie HPAE del Sudest Asiatico spinsero le esportazioni tramite una graduale ma continua liberalizzazione dei regimi commerciali e il supporto istituzionale verso gli esportatori (World Bank, 1993: 31). Le strategie di export-push risultarono in numerosi benefici per i paesi asiatici, provvedendo ad un’efficiente allocazione delle

risorse, alla crescita produttiva e al trasferimento tecnologico (World Bank, 1993: 24). La rapida crescita della produttività totale dei fattori (TFP) in queste economie può essere interpretata come il risultato dell'assorbimento tecnologico e di conseguenza del grado di apertura di questi paesi all'economia globale. Tuttavia, secondo l'analisi di Young (1995) delle performance produttive di Hong Kong, Singapore, Corea del Sud e Taiwan tra il 1960 e il 1990, il principale motore della crescita di TFP in questi paesi non sarebbe stato il recupero tecnologico rispetto ai paesi più avanzati, ma il risultato del continuo accumulo di capitale e della crescita qualitativa e quantitativa della forza lavoro (Debraj, 1998: 112).

Il processo di trasferimento tecnologico e di adattamento alla tecnologia straniera fu senza dubbio un passaggio fondamentale per completare lo sviluppo industriale (Park, 2002: 344-346). Rispetto ad altre economie emergenti, le HPAE cercarono di massimizzare il trasferimento tecnologico dall'estero anche tramite brevetti, importazioni e formazione (World Bank, 1993: 29-30). L'accesso delle industrie esportatrici alle migliori tecnologie contribuì infatti allo *spillover* tecnologico nelle economie asiatiche. Per questo motivo, al fine di acquisire il know-how industriale e tecnologico di Giappone, Corea del Sud e Taiwan, nel 1981 il governo malese intraprese l'iniziativa "Look East" (World Bank, 1993: 31). Come osserva Wade (1994), la rapida crescita negli anni ottanta di Indonesia, Malesia e Thailandia può essere considerata dunque un riflesso della ristrutturazione e dello sviluppo industriale di Giappone, Corea e Taiwan, responsabili, in parte, della crescita dell'intera regione asiatica.

2.3.5 *Gli investimenti diretti esteri in Asia Orientale*

L'apertura all'economia globale e agli investimenti diretti esteri, inoltre, soprattutto nel Sudest asiatico, avrebbero dovuto bilanciare la mancanza di esperienza e le scarse capacità tecnologiche, capitali e dell'imprenditoria nazionale estranea ai network internazionali (Park, 2002: 344-346). Le economie di recente industrializzazione del Sudest Asiatico sfruttarono gli investimenti diretti esteri per il proprio sviluppo in misura maggiore rispetto a Giappone, Corea e Taiwan, che cercarono invece di limitare l'accesso di capitale straniero nelle proprie economie (Ibid.). I governi di Giappone e Corea intendevano infatti proteggere le imprese nazionali limitando le proprietà e le partecipazioni straniere, in particolare a specifiche industrie, temendo la partecipazione

straniera nelle imprese e nelle industrie potesse rappresentare un ostacolo alle strategie di sviluppo, alle politiche industriali e alla crescita delle imprese nazionali (Ibid.).

La strategia dei paesi del Sudest Asiatico, Hong Kong e Singapore verso gli investimenti diretti esteri fu nettamente opposta. Successivamente all'Accordo del Plaza del 1985, il Sudest Asiatico iniziò a ricevere un considerevole flusso di investimenti diretti esteri, in particolare dal Giappone e in seguito anche da Corea del Sud e Taiwan. Le imprese di questi paesi cercavano siti produttivi alternativi a quelli nazionali, a causa dell'apprezzamento delle valute domestiche e dell'aumento del costo del lavoro (Wade, 1994: 66-68). Il governo di Singapore adottò un approccio di deregolazione e liberalizzazione verso gli investimenti diretti esteri e le multinazionali, cercando di attrarre nuovi investimenti stranieri e promuovere il trasferimento tecnologico (Park, 2002: 344-346). La Malesia, tramite l'iniziativa "Look East", promosse l'ingresso di capitale straniero e di investimenti soprattutto dal Giappone. Gli investimenti diretti esteri giapponesi influenzarono sensibilmente lo sviluppo della regione asiatica, spingendo anche la Thailandia a liberalizzare l'influsso di capitali per favorire l'accesso di capitali stranieri, che insieme alle esportazioni guidarono lo sviluppo industriale thailandese (Ibid.).

Il risultato degli investimenti diretti esteri fu duplice. Se da un lato assicurarono una rapida crescita a Singapore, Indonesia, Malesia e Thailandia, dall'altro la crescita economica e industriale di questi paesi risultava sempre più dipendente dal capitale straniero che la stava trainando. I grandi influssi di capitale rendevano infatti incerta la robustezza futura delle economie del Sudest Asiatico nonché la replicabilità di questa strategia di sviluppo (Wade, 1994: 66-68). In particolare, come sottolinea Wade (1994), la crescita nel Sudest Asiatico risultava dipendente in maniera significativa sia dai capitali e dai prodotti ad alto valore aggiunto giapponesi sia dalla domanda americana di prodotti a basso costo. Si trattava quindi di una crescita indotta da questo meccanismo e non sostenuta dalla crescita dell'economia nazionale. L'industrializzazione e la sostenibilità dello sviluppo di questi paesi era dunque fortemente vulnerabile alle decisioni di spostamento dei siti produttivi delle multinazionali, che si sarebbero trasferite in base alla convenienza del costo del lavoro (Ibid.).

La fine della guerra fredda e l'accelerazione della globalizzazione neoliberista influenzarono la gestione dei flussi di capitale dei *developmental state* asiatici. Le nuove

forme di capitale estero, gli investimenti diretti esteri e gli investimenti di portafoglio a breve termine, precedentemente canalizzati nelle economie asiatiche tramite l'allocazione governativa, bypassarono l'allocazione governativa dirigendosi direttamente nelle imprese private, ridefinendo le priorità industriali dello stato secondo il volere di investitori esterni e riducendo l'incisività delle politiche industriali (Stubbs, 2012: 94-95). L'influsso di capitale estero quindi comportò una riduzione del peso dello stato nel rapporto tra esso e le imprese private, che determinò comportamenti incauti da parte degli investitori che degenerarono, specialmente in Corea del Sud, in fenomeni di azzardo morale e clientelismo (Ibid.). Diventò infatti sempre più complicata per i governi la gestione delle politiche industriali man mano che i paesi si aprivano e si integravano all'economia globale (Ibid.).

3. LA CRISI FINANZIARIA ASIATICA

3.1 La vulnerabilità del “modello asiatico”

3.1.1 *La crisi dei modelli di sviluppo asiatici*

Il dibattito sulla sostenibilità dei modelli di sviluppo asiatici tornò di attualità con lo scoppio della Crisi Finanziaria Asiatica del 1997. La straordinaria crescita dell'Asia iniziò ad apparire come una sorta di miraggio di uno sviluppo mai realmente espresso o comunque totalmente oscurato dalla portata della crisi (Radelet e Sachs, 1998: 19-20).

Già durante il boom economico, i settori finanziari delle economie del miracolo asiatico avevano mostrato alcune lacune in termini di sostenibilità, nonostante queste fossero mascherate dalla continua crescita e dalla fiducia in questi mercati. Dagli anni novanta in avanti, iniziarono ad emergere alcuni problemi a livello macroeconomico - la gestione dei flussi di capitale in entrata, l'apprezzamento dei tassi di cambio reali - e microeconomico - espansione del credito e bassa regolamentazione fiscale - che resero queste economie sempre più vulnerabili a shock finanziari (Radelet e Sachs, 1998: 19-20). Col rallentamento della crescita economica, emersero infatti le debolezze di queste economie, i cui sistemi vennero prima stressati dalle riforme di liberalizzazione del sistema finanziario, e poi messi definitivamente in crisi dal panico degli investitori (Ibid.).

Nonostante i paesi del miracolo asiatico siano riusciti nel giro di pochi anni a costruire un sistema di produzione ed esportazione di manufatti in grado di competere nel mercato internazionale, non riuscirono a sviluppare parallelamente un sistema finanziario in grado di sostenere i volumi di capitali in entrata dall'estero (Ito, 2001: 90). Già nel 1996 la crescita dei paesi asiatici iniziò infatti a rallentare per effetto degli eccessi produttivi e della diminuzione delle esportazioni (Yusuf, 2001: 1). I dubbi relativi al sistema asiatico e alla sua tenuta si fecero più intensi l'anno seguente, con il fallimento di alcune importanti *chaebol* coreane, il settore immobiliare e finanziario thailandese al collasso e la persistente stagnazione dell'economia giapponese (Ibid.).

Il fallimento dei mercati e l'azzardo morale, ovvero la tendenza di alcuni attori economici ad assumere posizioni di rischio eccessive nei prestiti o negli investimenti, sono elementi comuni alle economie emergenti che nel caso della crisi thailandese

determinarono il crollo del sistema finanziario e la formazione di bolle speculative nel settore immobiliare (McKinnon e Pill, 1996: 22). Inoltre, le riforme di liberalizzazione dei capitali in Thailandia e Corea nei primi anni novanta determinarono l'ingresso di grandi volumi di capitale in sistemi finanziari deboli, aumentando sensibilmente l'esposizione al rischio di questi paesi. Il rischio, infatti, oltre a quello di credito, era relativo anche alla valuta di denominazione degli influssi di capitale, al tasso di cambio e alla formazione di bolle finanziarie (Ibid.).

In Thailandia, la svalutazione del bath fu preceduta infatti dalle difficoltà del settore bancario e delle compagnie finanziarie, mentre, nel caso coreano, i problemi bancari dovuti ai fallimenti delle *chaebol* Hanbo Steel, Kia Motors e Sammi Steel precedettero la crisi valutaria (Ito, 2001: 69-70). Le crisi bancarie, le valutarie o le inversioni di capitale possono inoltre associarsi e influenzarsi a vicenda, aggravando gli effetti della crisi (Claessens e Kose, 2013: 11-12). Le crisi bancarie e le valutarie vengono infatti definite *twin crises* - crisi gemelle (Ito, 2001: 69-70).

Le prime spaccature del sistema che aveva garantito una rapida crescita economica della regione asiatica avvennero pressoché simultaneamente in Corea e Thailandia. Nel gennaio del 1997, la quattordicesima *chaebol* più importante di Corea, Hanbo Steel, collassò dopo aver accumulato debiti per sei milioni di dollari (Radelet e Sachs, 2000: 135-136). Questo evento fece emergere la gestione problematica dei rapporti tra i grandi gruppi industriali della Corea e il governo (Haggard e MacIntyre, 1999: 10). Ad Hanbo, seguì poi la bancarotta di Kia Motors e Sammi Steel, mettendo in crisi le banche d'affari che garantivano i debiti esteri accumulati da queste *chaebol* (Radelet e Sachs, 2000: 135-136). In Thailandia, invece, il fallimento di Somprasong Land nel febbraio dello stesso anno fu il preludio al crollo del mercato immobiliare e dei prestiti delle compagnie finanziarie alle imprese immobiliari (Ibid.). Dai primi anni novanta, infatti, molte di queste compagnie avevano continuato a finanziare un mercato immobiliare in cui venivano venduti e acquistati asset finanziari a prezzi superiori al proprio reale valore nella prospettiva di ottenere un profitto dalla successiva rivendita (Haggard e MacIntyre, 1999: 3-4). La debolezza della regolazione finanziaria della Thailandia favorì infatti la formazione della bolla, alimentando la crescita dei prezzi sino allo scoppio della stessa nel 1994 (Ito, 2001: 69-70).

Per risolvere i problemi del settore finanziario e immobiliare, la Banca di Tailandia prestò oltre 8 miliardi di dollari alle istituzioni finanziarie in difficoltà tramite il Financial Institutions Development Fund⁵, utilizzando quasi interamente le proprie riserve valutarie (Radelet e Sachs, 2000: 135-136). Le difficoltà finanziarie di queste istituzioni private resero Bangkok, centro finanziario del Sudest Asiatico, una facile preda degli speculatori, che intuendo il probabile esito del rallentamento delle esportazioni e dei problemi finanziari dell'economia thailandese, decisero di scommettere sul deprezzamento del bath (Ibid.). Finita la vulnerabilità del bath thailandese, gli speculatori attaccarono la moneta fino al maggio del 1997, portando la Banca nazionale thailandese vicina ad esaurire le riserve di valuta estera. Il 2 luglio dello stesso anno, il governo annunciò quindi la decisione di abbandonare il regime di cambio fisso col dollaro (Ito, 2001: 69-70).

Il crollo della valuta thailandese innescò il panico negli investitori in Asia e la conseguente fuga di capitali dalla regione (Krugman, 1998: 2-4). Temendo che la svalutazione del bath potesse influenzare i paesi vicini, gli investitori iniziarono infatti a ritirare in massa i propri investimenti. Inoltre, le riforme politiche adottate allo scoppio della crisi da parte dei governi asiatici e i programmi di ristrutturazione poco efficaci proposti dal FMI accentuarono - invece di contenere - la fuga di capitali dall'Asia Orientale, dimostrando la vulnerabilità dei paesi di recente industrializzazione all'improvvisa sfiducia nei mercati (Radelet e Sachs, 2000: 105-107). La crisi thailandese si espanse così a Corea del Sud, Indonesia e Malesia, e colpì solo marginalmente le Filippine, Hong Kong e Singapore, e rallentando anche le economie della Repubblica Popolare Cinese e di Taiwan (Yusuf, 2001: 1).

3.1.2 L'azzardo morale nel capitalismo asiatico

Nonostante l'azzardo morale sia una componente nell'esperienza di sviluppo di molte le economie capitaliste, molte delle analisi sul crollo dei modelli asiatici si soffermarono sulla presenza di questo fenomeno nel capitalismo asiatico (Chang, 2000: 776-782). I modelli asiatici di sviluppo avrebbero infatti forti tendenze all'azzardo morale,

⁵ Si trattava di un ente della Banca di Tailandia creato nel 1895 per fornire assistenza alle istituzioni finanziarie in difficoltà che potevano causare problemi alla stabilità finanziaria dell'intero sistema finanziario nazionale. Mentre alcune di queste istituzioni vennero chiuse, la maggior parte venne salvata tramite gli aiuti della Banca di Tailandia, diventando istituzioni nazionali. Da "Financial Institutions Development Fund", Bank of Thailand. Consultabile in https://www.bot.or.th/English/BOTStoryTelling/Pages/FIDF_StoryTelling_FI.aspx

specialmente a causa delle politiche industriali (Chang, 2000: 778-780). Le garanzie implicite dei governi dei paesi asiatici ad investire in particolari settori strategici e i legami politici tra i membri del governo e le istituzioni finanziarie avrebbero infatti portato alcuni attori economici ad esporsi ad investimenti e prestiti eccessivamente rischiosi e insostenibili (Krugman, 2000: 46-47; Haggard e MacIntyre, 1999: 3-4). McKinnon e Pill (1996) definiscono questa tendenza “*Overborrowing Syndrome*”, e soprattutto le economie emergenti impegnate in riforme di liberalizzazione di capitali sarebbero le più interessate. Nonostante gli influssi di capitale registrati e la crescita economica iniziale, sia in Asia Orientale che in America Latina la liberalizzazione dei capitali si rivelò insostenibile in paesi emergenti con deboli sistemi finanziari (McKinnon e Pill, 1996: 7). Nel caso della Corea, il governo si impegnò in nome della globalizzazione e dell’accesso del paese al gruppo dei paesi OCSE in riforme di liberalizzazione dei capitali, permettendo a banche e imprese coreane di ottenere prestiti esteri senza particolari ostacoli (Haggard e MacIntyre, 1999: 9). Questa strategia politica finì però per aumentare l’indebitamento estero coreano, che raddoppiò tra il 1995 e il 1997 risultando composto per circa il 54% da debiti a breve scadenza. La Corea del Sud risultava dunque estremamente esposta al rischio di inversioni di capitale (Ibid.). L’insostenibilità di questo sistema di prestiti eccessivi e valori gonfiati degli asset determinò poi l’implosione del sistema finanziario (Krugman, 2000: 46-47).

Secondo le prospettive che si concentrano sul ruolo dell’azzardo morale, la crisi asiatica può quindi essere interpretata come l’esito di una scommessa eccessiva da parte di compagnie finanziarie, intermediari e banche private che hanno approfittato della debolezza del settore finanziario, delle riforme di liberalizzazione dei capitali e delle rassicurazioni di sostegno governativo per ottenere prestiti esteri (Chang, 2000: 775-776; Krugman, 1998: 3-5)

Le economie asiatiche erano caratterizzate inoltre da fenomeni di clientelismo, per cui l’accesso a crediti e risorse veniva garantito in primo luogo in base alle connessioni personali e al supporto politico, oscurando i meriti di gestione imprenditoriale (Ibid.). Le stesse politiche industriali garantivano implicitamente la continuazione di progetti per le industrie agevolate dal governo, permettendo pericolose tendenze all’azzardo morale da parte di queste grandi imprese (Chang, 2000: 782-783). Le *chaebol* coreane erano infatti convinte di essere “*too big to fail*” e che quindi il governo non avrebbe mai permesso il

loro fallimento. Le *chaebol*, dunque, approfittarono del sostegno governativo coreano che temeva le ripercussioni sull'economia domestica se uno di questi gruppi industriali fosse fallito (Ibid.). Tuttavia, l'atteggiamento severo da parte del governo coreano rispetto ai problemi finanziari di questi gruppi industriali e rispetto alla gestione della bancarotta di Hanbo Steel e di Kia crearono incertezza e turbolenza nei mercati finanziari coreani (Haggard e MacIntyre, 1999: 11-12). Nel 1993, infatti, il governo coreano aveva deciso di mantenere il proprio sostegno soltanto alle industrie impegnate nello sviluppo di nuove tecnologie (Ibid.). Durante lo scandalo Kia il governo dimostrò di non avere intenzione di correre in soccorso alle imprese e alle banche di queste *chaebol* in difficoltà economiche (Ibid.). Tuttavia, le riforme del governo coreano vennero aggirate da quelle imprese che potevano contare su legami clientelistici accedendo a crediti governativi (Chang, 2000: 778-780). Nonostante la questione dell'azzardo morale, sembrerebbe che il collasso finanziario in Asia non sia stato causato dalle politiche industriali ma, piuttosto, dal loro smantellamento (Ibid.).

3.2 La Crisi Finanziaria Asiatica

3.2.1 Lo scoppio della crisi

La decisione del governo thailandese di lasciar fluttuare il bath il 2 Luglio del 1997 segnò l'inizio della crisi finanziaria (Chang, Palma e Whittaker, 2001: 1). L'impegno della Banca di Thailandia in aiuto alle istituzioni finanziarie in difficoltà e in difesa della valuta thailandese dagli attacchi degli speculatori aveva portato Bangkok quasi ad esaurire le proprie riserve di valuta estera. Quando non fu più possibile impegnare ulteriori riserve di valuta estera, il governo thailandese decise di abbandonare il tasso di cambio fisso con il dollaro, passando ad un regime di cambi variabili che si tradusse in un rapido deprezzamento del bath thailandese. (Ito, 2001: 69-70). Il crollo della valuta thailandese innescò il panico negli investitori che ritirarono i propri capitali dalla regione e la crisi valutaria scoppiata in Thailandia si trasmise a tutto il Sudest Asiatico (Haggard e Bergsten, 2000: 3-5). Col crollo del bath thailandese, il processo di inversione di capitali che dai primi mesi del 1997 stava colpendo Thailandia, Malesia, Indonesia, Filippine e Corea del Sud accelerò, risultando in una generale fuga di capitali dall'Asia Orientale (Radelet e Sachs, 2000: 135-136).

Dopo il peso filippino, entro la fine dello stesso anno tutte le restanti valute dei paesi della regione rinunciarono al cambio fisso col dollaro, deprezzandosi (Haggard e Bergsten, 2000: 3-5) Se la svalutazione del bath immediatamente successiva alla decisione del governo thailandese fu del 17%, al picco della crisi nel gennaio 1998 le valute dei paesi ASEAN (Associazione delle Nazioni del Sud-Est Asiatico) mostrarono deprezzamenti di oltre il 50% (Ito, 1999: 1-2). Il Primo Ministro indonesiano Suharto tentò di frenare la svalutazione della rupiah allargando il bacino di valute scambiabili con la valuta indonesiana. Il governo malese si trovò tuttavia costretto a rinunciare al cambio fisso della propria moneta, non riuscendo né a fermare il crollo della rupiah indonesiana né ad attirare nuovi capitali esteri in Indonesia (Haggard e MacIntyre, 1999: 16-17). L'onda speculativa poi, in seguito alla rinuncia di Taiwan al cambio fisso col dollaro, venne spinta verso il dollaro di Hong Kong mettendo in allarme anche i paesi occidentali che temevano il contagio dell'Europa e dell'America (Haggard e Bergsten, 2000: 3-5).

La crisi in Corea del Sud rappresentò la terza fase della crisi, anticipata dal fallimento di un gruppo di grandi società coreane già nei primi mesi del 1997 che fu il preludio di una forte crisi di liquidità. Il contagio però non si concluse con lo shock coreano. Le speculazioni, le turbolenze dei mercati asiatici e la minor fiducia degli investitori nei mercati emergenti colpirono anche la Russia, che nell'agosto del 1998 dichiarò default e l'economia brasiliana nel 1999, oltre a molti altri paesi in via di sviluppo (Ito, 1999: 1-2).

Mentre le economie regionali venivano spinte in una profonda recessione, la Repubblica Popolare Cinese rimase pressoché illesa dalla diffusione della crisi grazie alla sua politica di chiusura dei capitali. Il paese riuscì a sostenere la propria crescita economica nonostante il calo delle esportazioni sostituendone i guadagni con investimenti pubblici (Asian Development Bank, 2008: 34).

3.2.2 Una crisi di “successo”

Il tratto eccezionale della crisi fu che riguardò alcune delle economie che mostravano i tassi di crescita più alti al mondo (Radelet e Sachs, 2000: 105-107). È il caso della Corea del Sud che nel 1996 era entrata a far parte del gruppo dei paesi OCSE, come il Messico poco prima della crisi del 1995 (Ibid.).

L'insostenibilità degli influssi di capitali in Asia non riguardava però soltanto la Corea. Nel 1996, infatti, Thailandia, Malesia, Indonesia, Filippine e Corea del Sud - le cosiddette

Asian 5 - raggiunsero influssi di capitale pari a 93 miliardi di dollari, mentre, l'anno successivo, lo scoppio della crisi fece registrare un flusso di capitali negativo di 12 miliardi di dollari (Park, 2002: 331-332). Si trattò di un'inversione di capitali di 105 miliardi di dollari equivalente a circa l'11% del prodotto interno lordo combinato delle Asian 5 (Ibid.). La stessa Thailandia - che nel 1996 contava un influsso di capitale privato pari al 18% del proprio prodotto interno lordo - nel 1997 registrò un'inversione di capitale pari al 26% del prodotto interno lordo (Reinhart e Calvo, 2000: 6). Si trattò del maggior *sudden stop*⁶ mai registrato nell'economia mondiale fino a quel momento e di uno dei più importanti aggiustamenti geo-finanziari dei mercati finanziari globali (Park, 2002: 331-332).

Nonostante il successo accumulato dalle economie asiatiche avesse nascosto l'insostenibilità di gestire tali influssi di capitale, poco prima della crisi era considerato improbabile che questi paesi potessero andare incontro ad uno shock simile (Radelet e Sachs, 2000: 119-122). La sostenibilità dei deficit della bilancia dei pagamenti dei paesi asiatici era stata messa in dubbio anche da Krugman (1998) e, in effetti, al pari degli altri mercati emergenti, nemmeno i mercati asiatici potevano essere immuni alle crisi finanziarie. Inoltre, i tentativi di regolazione finanziaria in Asia Orientale si erano rivelati deboli e le riforme di controllo dei capitali e dei prestiti eccessivi si erano dimostrate inefficaci (Ito, 2001: 69-70). In Thailandia, la liberalizzazione aveva trasformato la Bangkok International Banking Facility (BIBF) - banca creata per promuovere Bangkok come nuovo centro regionale della finanza e per attirare capitali esteri - in un meccanismo per l'accumulo di prestiti esteri, accentuando le tendenze al prestito eccessivo e all'azzardo morale (Goldstein, 1998: 12-13). Inoltre, anche la dimensione dei debiti esteri a breve scadenza verso le banche internazionali in rapporto alle riserve di valute estere in Thailandia, Corea del Sud e Indonesia diventò sempre meno sostenibile (Chang, 2000: 775). Ad aggravare una situazione già critica, le pressioni delle imprese private continuavano a mettere sotto sforzo il settore bancario di questi paesi. Le economie asiatiche avevano quindi bisogno di aggiustamenti strutturali, in modo da riformare quei problemi strutturali che avevano permesso alle imprese e ai grandi gruppi industriali "*too big to fail*" posizioni di rischio insostenibili (Ibid.).

⁶ Si tratta di un'improvvisa inversione di flussi di capitali in un paese che, dopo aver attratto grandi volumi di capitali per anni, si trova costretto ad affrontare un deflusso imprevisto (investopedia.com).

3.3 Il contagio finanziario

3.3.1 Globalizzazione, interconnessione e contagio

Il concetto di globalizzazione riguarda strettamente il modo in cui la cultura, l'economia e la politica diventano tra loro interdipendenti a livello regionale e globale. (Aspers e Kohl, 2015: 47) Essa, in ambito economico, si riferisce all'aumento delle correlazioni tra asset attraverso diverse aree geografiche (Accominotti et al., 2020). La globalizzazione però non è un processo lineare ma alterna periodi di accelerazione e di decelerazione: si ritiene infatti che la globalizzazione abbia raggiunto il proprio picco poco prima della crisi del 2008, con un flusso di capitali tra paesi che ammontava a 11,8mila miliardi di dollari, e che la crisi abbia determinato l'inizio di un periodo di deglobalizzazione (Ibid.). Secondo l'analisi di Accominotti et al. (2020), infatti, dal post Bretton Woods il grado di globalizzazione dei mercati e di integrazione dell'economia mondiale è aumentato costantemente, raggiungendo il proprio apice nella fase tra il 1972 e il 2014.

Si è spesso ricercata una connessione tra crisi economiche e globalizzazione, cercando di capire se le crisi fossero eventi ciclici dell'economia di mercato o se fossero soltanto contingenza storica. Durante le crisi finanziarie si osserva frequentemente un aumento delle connessioni tra mercati che va oltre la semplice definizione di globalizzazione (Accominotti et al., 2020). Il mercato internazionale e altri elementi di integrazione, come ad esempio il commercio o la dipendenza energetica, possono trasformarsi, infatti, in canali di trasmissione di shock finanziari. Il principale responsabile della diffusione della crisi asiatica sembrerebbe essere stato un prestatore comune, probabilmente rappresentato dalle banche giapponesi (Claessens e Kose, 2013: 32). Il comportamento di queste banche, molto presenti nelle economie emergenti asiatiche, avrebbe agevolato la diffusione della crisi: una volta esposte al contagio, le banche subivano il ritiro degli investimenti dalle banche creditrici, mettendo in allarme gli investitori delle banche creditrici dei paesi vicini e spingendo la crisi verso i paesi non ancora contagiati dell'area (Koch e Remolona, 2018).

I fenomeni di contagio non possono svilupparsi in assenza di mercati integrati. Quando le connessioni tra mercati sono minime, infatti, diminuisce drasticamente la possibilità che questa correlazione risulti nella propagazione di uno shock, in quanto mancherebbe

la permeabilità tra economie necessaria alla trasmissione che esiste soltanto in condizioni di interdipendenza (Accominotti et al., 2020). Il contagio finanziario può essere infatti descritto come un aumento della dipendenza tra due mercati in seguito ad uno shock economico (Forbes e Rigobon, 2002: 2223-2225). Si può dunque parlare di contagio finanziario quando il grado di co-movimento tra due economie aumenta considerevolmente in seguito ad una crisi. In caso contrario, indipendentemente dall'intensità del co-movimento, si tratterebbe di una correlazione tra due economie ossia un'interdipendenza (Ibid.). Sembrerebbe inoltre, diversamente da quanto sostenuto dalle prospettive più scettiche della globalizzazione, che elevati tassi di integrazione non rendano automaticamente più probabili le crisi globali (Accominotti et al., 2020). Al contrario, il contagio finanziario sarebbe più probabile quando l'interconnessione tra economie non è al proprio picco ma è tale da poter aumentare successivamente ad uno shock, indipendentemente dal fatto che ci si trovi in una fase di globalizzazione o di deglobalizzazione (Ibid.).

L'interconnessione tra paesi emergenti e paesi sviluppati e l'integrazione di questi ai processi di globalizzazione economica è aumentata significativamente dopo la guerra fredda. Gli investitori internazionali iniziarono infatti a guardare ai mercati emergenti dell'Asia Orientale, del Sudest Asiatico e dell'America Latina, considerate regioni delle enormi possibilità di profitto a rischio relativamente basso, e ad investire in queste regioni, aumentando il grado di integrazione tra queste aree e quelle più globalizzate (Stiglitz, 2002: 99). In questi paesi, l'applicazione dei modelli occidentali di sviluppo si è però spesso rivelata fallimentare, intensificando le tendenze al fallimento dei mercati e alle crisi sistemiche dei paesi in via di sviluppo (Aspers e Kohl, 2015: 55). È il caso delle riforme di liberalizzazione finanziaria, considerate centrali per la modernizzazione e per lo sviluppo dei paesi emergenti nelle narrative del FMI degli anni ottanta e novanta (Chang, Palma, Whittaker, 2001: 131). Le riforme neoliberali richieste alla Thailandia dal FMI nonostante il paese fosse all'alba della crisi finanziaria non fecero altro che peggiorare i problemi del paese e accelerare la trasmissione dello shock (Stiglitz, 2002: 89-90). Anche dopo lo scoppio della crisi thailandese, infatti, il FMI continuò ad insistere sulla necessità del processo di liberalizzazione dei capitali in Asia, nonostante la preoccupazione dei ministri delle finanze asiatici che gli *hot money* derivanti dalla liberalizzazione dei flussi di capitale potessero portare al collasso i sistemi finanziari

nazionali (Stiglitz, 2002: 92-94). Si temeva che le politiche sul movimento dei capitali promosse dal FMI avrebbero, da un lato, impedito ai paesi di adottare riforme di contenimento dei capitali per porre un freno alla crisi e, dall'altro, aggravato la crisi diffondendola (Ibid.).

Come dimostrò la crisi, il contagio finanziario ha una dimensione geografica, in quanto paesi vicini tendono ad avere simili caratteristiche nella struttura economica e, dunque, anche simili debolezze strutturali. Per questo motivo è probabile che economie vicine siano maggiormente connesse tra loro rispetto ad economie lontane, percezione che ha determinato il panico finanziario degli investitori (Asian Development Bank, 2008: 178). Tuttavia, la crisi si ripercosse anche al di fuori dalla regione asiatica, rallentando la crescita economica globale e facendo crollare i prezzi del mercato (Stiglitz, 2002: 98). La paura degli investitori colpì quasi tutti i mercati emergenti, colpendo Turchia, Brasile, Argentina, Polonia e Russia (Gabel, 2007: 95). Nonostante le differenze tra le crisi è indubbio che queste siano accadute in un ambiente finanziario indebolito dalla speculazione finanziaria e da programmi sbagliati di liberalizzazione dei capitali (Ibid.).

L'aumento dei tassi di interesse che la Crisi Finanziaria Asiatica aveva messo ulteriore pressione sulla Russia, già fortemente indebitata. Per evitare l'ormai necessaria svalutazione del rublo, il FMI intervenne in aiuto della Russia tramite un prestito denominato in dollari (Stiglitz, 2002: 145-148). Tuttavia, poiché la fiducia nella moneta russa era sempre più scarsa e gli speculatori finanziari scommettevano sulla certa svalutazione della moneta, la denominazione in dollari del prestito si rivelò un problema per la Russia che, nel caso in cui il rublo si fosse svalutato, avrebbe dovuto impegnare più rubli per ripagare il proprio debito (Ibid.). L'intervento del FMI dunque non riuscì ad impedire la sospensione dei pagamenti russi e la svalutazione del rublo. La sfiducia degli investitori colpì, poi, anche il Brasile, nonostante fosse poco interconnesso con i paesi in crisi. Il panico degli investitori li portò a ritirare i propri investimenti, temendo che anche il mercato brasiliano potesse affrontare uno shock simile a quello asiatico (Stiglitz, 2002: 98).

3.3.2 Il contagio nel Sudest Asiatico e in Corea del Sud

La cosiddetta *Asian flu*, ossia l'inattesa crisi dell'economia thailandese e il contagio finanziario, si trasmise con estrema velocità e, già alla fine di Agosto del 1997, le monete

di Malesia, Indonesia e delle Filippine avevano subito una forte svalutazione (Sharma, 2003: 2). In risposta alla crisi thailandese e coreana, i creditori stranieri ritirarono i propri investimenti dai paesi limitrofi all'epicentro della crisi, mettendo sotto pressione i tassi di cambio a causa di questa fuga di capitali. (Radelet e Sachs, 1998: 27)

Il perdurare del "decennio perduto" giapponese - la cui recessione non sembrava destinata a risolversi in tempi brevi - e l'inaspettato deprezzamento dello yen crearono dei problemi in termini di commercio alle economie emergenti asiatiche, specialmente alla Corea del Sud (Haggard e Bergsten, 2000: 4). Inoltre, la manovra di svalutazione competitiva del renminbi da parte del governo cinese nel 1994 per spingere la produzione e guadagnare un vantaggio sulle esportazioni rispetto alle altre economie della regione, rappresentava una minaccia per la crescita economica di questi paesi. Tutti questi fattori contribuirono a creare un contesto favorevole allo sviluppo della crisi (Ibid.).

Già nel settembre del 1997, le monete di Indonesia, Filippine e Thailandia avevano registrato cali di oltre il 20%. L'inversione di capitali e la drastica svalutazione delle monete si influenzarono a vicenda, diffondendo il panico tra i creditori e gli investitori in Asia (Radelet e Sachs, 1998: 27). L'Indonesia fu il caso più eclatante di contagio finanziario della crisi asiatica, nonché uno dei paesi più colpiti dalla crisi. Giacarta infatti subì la più pesante inversione di capitali della regione nonostante la sua economia non fosse segnata da bolle speculative o eccessivi investimenti, al contrario di Thailandia e Corea del Sud ad esempio (Haggard e MacIntyre, 1999: 14). Allo scoppio della crisi in Thailandia, la posizione dell'Indonesia pareva relativamente stabile, con il governo che aveva iniziato a prendere precauzioni contro il rischio di contagio (Chang, Palma, Whittaker, 2001: 126-127). Nonostante già da gennaio fossero emersi i problemi della regione, con i fallimenti di Hanbo Steel e Kia in Corea del Sud, i primi segnali di pericolo per l'Indonesia iniziarono a comparire solo ad agosto, quando gli speculatori finanziari, in seguito alla fuga di capitali dalla Thailandia e alla sfiducia nei mercati asiatici, ripresero a mettere pressione sulla rupiah indonesiana (Ibid.).

L'economia indonesiana non era esente da problemi e debolezze. Come per altre economie emergenti asiatiche, il settore bancario e finanziario era poco sviluppato e supervisionato e, corruzione, monopoli, clientelismo, oltre ad un indebitamento a breve scadenza in aumento, rendevano l'economia indonesiana poco sostenibile (Radelet e Sachs, 2000: 138). Come nel caso di Thailandia, Corea e Malesia, l'eccessiva esposizione

ai debiti di breve periodo rendeva la posizione indonesiana estremamente vulnerabile alle paure e percezioni degli investitori (Chang, Palma, Whittaker, 2001: 134-135).

Il FMI e la stampa occidentale avevano sottovalutato la portata della crisi thailandese. La stampa inglese e americana, infatti, iniziò a parlare di crisi asiatica soltanto in seguito al coinvolgimento di Hong Kong, temendo che la svalutazione del dollaro di Hong Kong nell'ottobre del 1997 potesse determinare fenomeni di contagio rispetto ai paesi occidentali (Forbes e Rigobon, 2002: 2238-2239). La crescita del coefficiente di correlazione tra il mercato di Hong Kong e quelli dei paesi OCSE dopo la svalutazione del dollaro di Hong Kong infatti suggerire che il timore per un contagio anche in Europa e America fosse legittimo (Ibid.). Le crisi si possono propagare da un paese ad un altro tramite un grande varietà di canali. La propagazione della crisi dalla Thailandia all'Indonesia e la sua diffusione in Asia, però, sembra sia avvenuta per mezzo di un insieme di condizioni favorevoli alla trasmissione. Sembra corretto quindi considerare la crisi come composta da molteplici momenti di trasmissione e fonti d'origine, tra cui la somiglianza tra le strutture economiche delle economie della regione, la presenza di un prestatore comune e il panico finanziario degli investitori (Haggard e Bergsten, 2000: 6-7). Si potrebbe quindi sostenere che inizialmente la crisi thailandese si sia trasmessa a Indonesia e Malesia; la svalutazione thailandese, poi, avrebbe provocato il crollo del mercato di Hong Kong - concorrente taiwanese nell'export in Asia - che infine avrebbe contagiato la Corea del Sud, la cui crisi si sarebbe infine ripercossa nuovamente sul Sudest Asiatico alla fine del 1997 (Ibid.). Il clima di incertezza dovuto alle decisioni politiche sulla difesa delle valute e la percezione esagerata dell'integrazione della regione da parte degli investitori accelerarono poi la trasmissione del contagio (Chang, Palma, Whittaker, 2001: 116-117).

Mentre il FMI vedeva nell'azzardo morale e nella debolezza delle riforme dei paesi asiatici la causa principale della crisi, il Primo Ministro malese Mahathir accusava la speculazione finanziaria (Chang, Palma, Whittaker, 2001: 113). Secondo Mahathir, gli attacchi speculativi sulla scia della fuga di capitali avrebbero prodotto il contagio e il collasso delle monete di Thailandia, Indonesia, Corea del Sud e Malesia che, a differenza di Giappone, Cina, Taiwan, Hong Kong e Singapore, potevano contare su minori riserve di valuta estera (Ibid.). Il settore finanziario di questi paesi era già sotto sforzo a causa di prestiti eccessivi e del peggioramento dei bilanci bancari dovuti al boom di influssi di

capitale poco prima della crisi (Haggard e Bergsten, 2000: 6-7). Dal gennaio 1994, infatti, il governo malese aveva cercato di tutelarsi dagli influssi di capitale a breve scadenza, i cosiddetti *hot money*⁷, imponendo controlli sui capitali (Reinhart e Calvo, 2000: 6). Come nel resto della regione, però, la speculazione finanziaria venne attirata dal regime monetario di cambio fisso col dollaro e dai debiti a breve scadenza (Chang, Palma, Whittaker, 2001: 116-117). Dunque, se da un lato il tasso di cambio fisso col dollaro facilitò l'accesso in a grandi flussi di capitale e l'integrazione ai mercati esteri, dall'altro agevolò anche la diffusione della crisi (Ibid.).

3.3.3 *Taiwan e le Filippine*

Taiwan e le Filippine riuscirono ad evitare gli effetti più pesanti della crisi che, specialmente nel caso di Taiwan, si tradussero soltanto in un breve periodo di svalutazione della moneta domestica e nel rallentamento degli scambi con gli altri paesi del Sudest Asiatico. In seguito al contagio dell'economia filippina, il governo decise infatti di cedere il cambio fisso della valuta che si deprezzò quasi quanto le monete di Malesia, Corea del Sud e Thailandia, e impose stretti controlli sui capitali (Haggard e Bergsten, 2000: 130). Tuttavia, nonostante gli effetti della crisi regionale del 1997, sia Taiwan che le Filippine riuscirono a far meglio rispetto alle altre economie regionali nell'affrontare lo shock (Ibid.). Alla base di questa diversa vulnerabilità di Taiwan e delle Filippine all'inversione di capitale e alle crisi valutarie e bancarie sembrerebbero esserci un diverso grado di esposizione e integrazione alle reti economiche globali e una maggiore attenzione alle riforme finanziarie rispetto ai paesi colpiti più duramente.

Le Filippine beneficiarono di un ingresso più lento nelle reti commerciali e finanziarie internazionali e di un debito estero - in particolare quello a breve scadenza - inferiore a quello degli stati colpiti dalla crisi (Haggard e Bergsten, 2000: 126-129). Tuttavia, la presenza del debito estero sembrava comunque esporre le Filippine a shock esterni al pari di Thailandia e Malesia (Ibid.). L'economia filippina era inoltre poco legata ai prestiti delle banche giapponesi, potenziali prestatori comuni nella trasmissione della crisi. Il ritardo

⁷ Con *Hot money* si intendono valute che si muovono velocemente e regolarmente tra i mercati finanziari, assicurando agli investitori i tassi di interesse migliori più alti possibili nel breve termine. Gli *hot money* passa continuamente da un paese con un tasso di interesse più basso a quelli con tassi di interesse maggiori, impattando sui tassi di cambio e, potenzialmente, sulla bilancia dei pagamenti dei paesi. (investopedia.com)

nell'integrazione al sistema finanziario internazionale e le politiche di regolamentazione del settore bancario resero il paese meno vulnerabile al contagio.

L'esperienza di Hong Kong, Singapore, Taiwan e la Repubblica Popolare Cinese sembra infatti legare la crisi valutaria e di liquidità alla presenza o meno di riserve di valuta estera e debito (Feldstein, 1998: 14). Questi paesi disponevano infatti, di una grande quantità di riserve di valuta estera, e per questo subirono solo in maniera leggera gli effetti della crisi. Tuttavia anche questa disponibilità, nel caso di Hong Kong e Singapore, non impedì importanti svalutazioni, con il dollaro di Singapore che si svalutò del 15% (Sharma, 2003: 1-2).

L'assenza di debito estero e la presenza di riserve monetarie riuscirono a proteggere Taiwan dalla crisi, che ne subì gli effetti in maniera lieve (Haggard e Bergsten, 2000: 137-138). La moneta taiwanese, una volta slegata dal regime di cambio fisso, si svalutò rapidamente rispetto al dollaro, seguendo il crollo verticale del won coreano. Tuttavia già nel novembre del 1997 raggiunse una certa stabilità (Haggard e Bergsten, 2000: 133) Il governo di Taiwan era stato molto cauto riguardo alle riforme di liberalizzazione dei movimenti di capitale e finanziaria, nonostante le pressioni statunitensi. Questo perché, non facendo parte del FMI, non avrebbe potuto contare sulle risorse del fondo in caso di crisi a differenza ad esempio di Thailandia e Corea del Sud (Haggard e Bergsten, 2000: 134-135). La banca centrale taiwanese continuò dunque a limitare l'internazionalizzazione del dollaro di Taiwan e a restringere le capacità delle banche nazionali di accumulare attività e passività dall'estero (Ibid.).

Il limitato accumulo di debito estero, la cautela nella liberalizzazione finanziaria e la disponibilità di riserve di valuta estera permisero a Taiwan di limitare gli effetti più pesanti della crisi finanziaria in Asia, subendo solamente un declino delle esportazioni e degli investimenti diretti esteri e un leggero deprezzamento della moneta nazionale (Ibid.).

3.4 L'intervento del Fondo Monetario Internazionale

Per riparare ai danni della crisi finanziaria, i paesi del Sudest asiatico, ad eccezione della Malesia, negoziarono accordi su programmi di assistenza col FMI (Haggard e Bergsten, 2000: 3-5). Gli aiuti finanziari non furono però sufficienti a ripristinare rapidamente la fiducia nei mercati del Sudest Asiatico.

Allo scoppio della crisi si formarono due teorie polarizzanti sull'origine dell'evento finanziario.

La prima, sostenuta da Krugman e seguita dal FMI, riteneva che i motivi della crisi fossero principalmente endogeni, dovuti alle mancanze dei paesi emergenti asiatici e problemi del capitalismo asiatico come azzardo morale e clientelismo (Sheng, 2009: 111). Nonostante le liberalizzazioni commerciali e negli investimenti diretti esteri delle economie avanzate abbiano contribuito agli squilibri economico-finanziari delle economie emergenti asiatiche che hanno portato alla crisi, i governi dei paesi colpiti rimanevano responsabili di non esser intervenuti con tempismo e riforme efficaci (Thirkell-White, 2005: 81-83; FMI, 1997, 40-41). Si trattava di un pensiero condiviso dal Vice Direttore del FMI Fischer (1998), secondo cui le crisi economico-finanziarie sono soprattutto il risultato di cattive gestioni governative o il mancato intervento tramite riforme risolutive (Fischer, 1998).

La seconda corrente di pensiero riteneva il panico finanziario il principale responsabile della diffusione della crisi. Il FMI, infatti, trascurò l'impatto di questo fattore sul contagio finanziario: i mercati emergenti sono infatti più vulnerabili al ritiro improvviso degli investimenti rispetto alle economie avanzate come quelle europee e americane (Sheng, 2009: 111; Radelet e Sachs, 1998: 61). Secondo Stiglitz, inoltre, le riforme volute dal FMI riguardo a rigidità fiscale, liberalizzazione finanziaria e tassi di interesse avevano avuto una responsabilità diretta nella crisi, mettendo sotto pressione i settori finanziari deboli dei paesi asiatici emergenti. (Sheng, 2009: 111) Invece di ripristinare la fiducia degli investitori nei mercati asiatici in crisi, i programmi del FMI intensificarono la volatilità e il crollo delle valute della regione (Radelet e Sachs, 1998: 29). Thailandia, Indonesia e Corea del Sud continuarono infatti a mostrare una forte e rapida svalutazione della moneta e del tasso di cambio nonostante l'adesione ai programmi di riforma del Fondo (Ibid.).

Prima della crisi, il FMI aveva ammonito alcune delle economie emergenti asiatiche circa la loro esposizione ai flussi di capitale e la loro debolezza finanziaria, senza però che i governi prendessero alcuna posizione a riguardo (Fischer, 1998). Il Fondo tuttavia sottovalutò il possibile contagio finanziario sia nella portata che nel pericolo. Non venne prevista infatti la rapidità di trasmissione della crisi, sottovalutando il grado di integrazione e interconnessione regionale in termini di commercio, oltre alla questione

del prestatore comune delle banche creditrici giapponesi (Sheng, 2009: 114-116). Il panico finanziario portò investitori e creditori a sospettare delle debolezze strutturali dei paesi emergenti asiatici. I sistemi finanziari di recente liberalizzazione, i prestiti esteri eccessivi nel settore privato e la poca trasparenza dei governi di Indonesia, Corea del Sud, Malesia e Thailandia determinarono una perdita di fiducia degli investitori stranieri, che ritirarono in massa i propri capitali (Fischer, 1998).

La risposta del FMI fu duplice, con un cambio di strategia nel dicembre del 1997, quando gli obiettivi e i meccanismi di risoluzione immaginati dal Fondo non sembravano più adatti alla continua svalutazione delle monete di Indonesia, Thailandia e Corea (Sheng, 2009: 111-114). I tre paesi richiesero l'intervento del FMI in tre diverse fasi della crisi, con la Corea che si trovò costretta ad accettare il programma di salvataggio del Fondo dopo esser stata molto vicina al default (Fischer, 1998). Tra agosto e dicembre del 1997, il FMI firmò tre accordi per prestiti di emergenza con i tre paesi, garantendo rispettivamente diciassette miliardi di dollari per la Thailandia, trentacinque per l'Indonesia e cinquantasette per la Corea del Sud, un supporto finanziario internazionale di una portata mai raggiunta fino a quel momento (Radelet e Sachs, 1998: 49-52). Inoltre, ventidue miliardi dei pacchetti di salvataggio per Corea e Indonesia provenivano da governi donatori individuali, quali Stati Uniti d'America, Giappone, Singapore e i paesi europei (Ibid.).

L'obiettivo di breve termine dei programmi del Fondo era ripristinare la fiducia degli investitori nei mercati finanziari asiatici, fermando la fuga di capitali dall'Asia, e stabilizzare i tassi di cambio delle valute di questi paesi tramite l'aumento delle riserve di valuta estera e riforme strutturali (Ibid.). Le riforme dei sistemi finanziari avrebbero dovuto renderli più sostenibili rispetto al passato, con un sistema di regolazione, un grado di trasparenza e di apertura al mercato internazionale superiore (Fischer, 1998). Queste riforme inoltre avrebbero chiuso o sospeso le attività delle istituzioni finanziarie private asiatiche: diversamente dell'intervento del Financial Institution Development Fund, i prestiti del FMI erano finalizzati alla stabilizzazione monetaria, non al salvataggio di istituzioni finanziarie in difficoltà (Radelet e Sachs, 1998: 49-52).

Il FMI credeva che fosse sufficiente la propria presa di posizione per ripristinare la fiducia nei mercati finanziari asiatici (Ibid.). Sarebbe tuttavia molto ottimista credere che la sola garanzia dell'intervento del FMI fosse sufficiente a riformare i sistemi finanziari

di questi paesi e a convincere investitori e creditori a mantenere i propri capitali in Asia (Sheng, 2009: 111-114). L'imposizione di alti tassi di interesse e le riforme imposte andarono invece a stressare ulteriormente i settori aziendali e bancari, aumentando il numero di banche che dovettero gestire il problema di prestiti non performanti e riducendo la domanda totale (Stiglitz, 2002: 110-111).

La situazione coreana vicina al default spinse il FMI a rivedere i propri programmi. Il 24 dicembre 1997, gli Stati Uniti chiesero alle banche commerciali straniere di girare forzatamente i crediti di breve termine verso la Corea e il differimento del debito divenne condizione per successivi pagamenti grazie ai pacchetti di salvataggio del FMI (Radelet e Sachs, 1998: 55-60). Il nuovo accordo rappresentava dunque il fallimento del concetto alla base del programma originale per le economie asiatiche in difficoltà: il nuovo accordo sembrava arrendersi alla mancanza di fiducia e provare a posticipare il più possibile il pagamento dei debiti a scadenza, invece di cercare di ripristinare la fiducia degli investitori in Asia (Ibid.).

Il nuovo programma riuscì efficacemente a fermare la continua svalutazione del won coreano, mentre le monete di Indonesia e Thailandia continuarono a deprezzarsi (Ibid.). Sul finire di gennaio però, il governo indonesiano riuscì a ripristinare una certa fiducia nel mercato finanziario sospendendo il pagamento dei debiti a breve scadenza e, nonostante un clima di tensione a causa della rielezione di Suharto e di tentativi indonesiani di adottare una *currency board*⁸, il crollo verticale della rupiah indonesiana venne fermato (Ibid.).

La Malesia si dimostrò riluttante ad adottare i programmi del FMI, cui non era intenzionata a cedere il proprio potere decisionale sulle riforme del sistema finanziario da perseguire (Stiglitz, 2002: 122-125). Con la diffusione della crisi, Mahathir decise di imporre nuovamente il cambio fisso del ringgit col dollaro, tagliare i tassi di interesse e rimpatriare i capitali malesi all'estero mettendo uno stretto controllo su di essi (Ibid.). Inoltre, poiché i soli controlli sui capitali non sarebbero stati sufficienti a fermare la fuoriuscita degli stessi, il governo malese impose una *exit tax*, limitando il ritiro degli

⁸ Si tratta di una manovra anti-inflazionaria composta da tre elementi combinati: una valuta cui viene ancorato il valore della moneta nazionale, convertibilità automatica (ossia la possibilità di convertire in qualunque momento ad un determinato valore la valuta domestica) e un impegno di medio-lungo termine in questa strategia monetaria. da Enoch, C. e Gulde, A. (1998), "Are Currency Boards a Cure for All Monetary Problems?" in *Finance & Delevopment*, IMF. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1998/12/enoch.htm>

investimenti dalla Malesia. In questo modo, in un anno, la Malesia riuscì ad intervenire riformando i settori bancari e delle imprese in maniera più efficace rispetto ai programmi del FMI in Thailandia nello stesso lasso di tempo (Ibid.). La manovra malese avvenne però nel 1998, quando le monete regionali già iniziavano ad essere più stabili rispetto alla volatilità dell'anno precedente (Asian Development Bank, 2008: 34). Dunque, è complicato valutare l'effettivo impatto delle riforme adottate.

Le riforme di liberalizzazione del mercato dei capitali promosse dalle istituzioni neoliberali si rivelarono estremamente pericolose per i mercati emergenti in Asia. I grandi influssi di capitale ebbero un effetto destabilizzante per le economie del Sudest asiatico e per quella coreana, determinando fenomeni di inversione di capitali, perdita di riserve monetarie e una svalutazione della valuta domestica e dunque la perdita di fiducia degli investitori. In questo senso, pur mirando a stabilizzare il crollo delle monete e ristabilire la fiducia nei mercati asiatici, sembra che le riforme proposte dal FMI in Thailandia, Indonesia e Corea del Sud abbiano piuttosto indebolito i sistemi finanziari di questi paesi, accelerando la fuga di capitali (Burton, 2007: 64-65). Tuttavia, stabilire la responsabilità del FMI nello scoppio della Crisi Finanziaria Asiatica rimane piuttosto complicato, in quanto la valutazione delle potenziali cause e degli effetti sia dell'intervento del FMI che delle mosse politiche degli stati coinvolti (Thirkell-White, 2005: 83-85). Mentre il FMI, pur riconoscendo la necessità di aggiustare l'architettura finanziaria asiatica per permettere la liberalizzazione dei capitali in Asia, rimaneva convinto dell'importanza della liberalizzazione, l'approccio dei critici considerava prioritaria la stabilità dei sistemi finanziari asiatici (Ibid.).

4. REGIONALISMO E GLOBALIZZAZIONE

4.1 Dalla crisi alla cooperazione finanziaria regionale

Lo shock finanziario del 1997 si rivelò uno spartiacque del regionalismo asiatico, determinando un'evoluzione dal punto di vista sia dello sviluppo istituzionale sia dell'identità regionale (Jetschke e Katada, 2016: 368). Nonostante il grande successo iniziale che aveva accompagnato le istituzioni regionali dell'Asia Pacifica, l'APEC non era stata in grado di rispettare le grandi aspettative riposte su di essa fallendo nella promozione della liberalizzazione commerciale e nel sostenere i paesi colpiti dalla Crisi Finanziaria Asiatica (Higgott, 2012: 213). La crisi aveva mostrato la vulnerabilità della regione rispetto alle influenze esterne e l'incapacità di gestire un'emergenza di quella portata sia da parte delle istituzioni regionali che dei singoli paesi. Inoltre, lo shock finanziario aveva fatto emergere le lacune della diplomazia alla ASEAN e della bassa istituzionalizzazione dei summit e i forum regionali (Higgott, 2012: 213). Le circostanze imposero per i paesi dell'Asia Orientale lo sviluppo di una cooperazione regionale più efficiente rispetto all'APEC (Dieter e Higgott, 2003: 430-432).

L'integrazione economica in Asia Orientale accelerò considerevolmente in seguito all'esposizione alle crisi del 1997 e del 2008. L'interdipendenza tra le economie asiatiche e quelle occidentali era diventata tale da influenzare negativamente non solo i mercati finanziari ma anche la produzione, il commercio e il flusso di investimenti nella regione (Moon e Yeongseop, 2009: 65-69). I paesi dell'Asia Orientale iniziarono quindi ad impegnarsi in forme di cooperazione per la stabilità finanziaria della regione mettendo da parte rivalità e memorie storiche che avevano limitato i rapporti intraregionali fino a quel momento (Rozman, 2012: 22-23). L'esperienza comune dello "stato sviluppatista" e l'emergenza collettiva di dover affrontare una crisi a livello regionale si rivelarono fondamentali per l'evoluzione del regionalismo asiatico (Stubbs, 2012: 99).

Le economie emergenti sono particolarmente vulnerabili rispetto a fenomeni di inversione di capitale subendo la volatilità nei mercati finanziari internazionali in maniera più intensa rispetto ai sistemi finanziari occidentali. Le opzioni per i governi per arginare questi problemi sono però limitate: le economie del Sudest Asiatico non riuscirono a gestire liberamente la propria politica monetaria, non potendo mantenere uno stretto

controllo sui capitali in un contesto di liberalizzazione dei capitali. Inoltre, le valute asiatiche non potevano permettersi di rinunciare al cambio fisso col dollaro statunitense data l'importanza della stabilità monetaria per la crescita delle esportazioni (Moon e Yeongseop, 2009: 51-52). Durante la crisi, l'assenza di controlli di capitale aveva esposto questi paesi a enormi flussi di capitale a breve scadenza - i cosiddetti *hot money* - impedendo azioni unilaterali diverse dall'accumulo di riserve di dollari per fermare la volatilità monetaria e assicurare una certa stabilità alle valute nazionali (Moon e Yeongseop, 2009: 65-69).

Le esportazioni continuarono ad avere un ruolo chiave per la crescita economica asiatica, con un impatto sempre più alto sul PIL nazionale. La forte ripresa economica della Corea del Sud durante il 1999 sembrava aver segnato la fine la Crisi Finanziaria Asiatica per l'Asia Orientale le cui economie, quando si abbassarono i tassi di interesse statunitensi, iniziarono a recuperare una ad una. La promozione delle esportazioni e il deprezzamento delle valute si rivelarono infatti fondamentali per i programmi di aggiustamento e ripresa economica dei paesi colpiti dalla crisi: per promuovere le esportazioni, i governi asiatici intervennero attivamente con manovre di svalutazione competitiva, in modo che la moneta nazionale non si apprezzasse, favorendo i prodotti asiatici sul mercato estero (Sussangkarn, 2010: 6-7). Nonostante l'accumulo di riserve di valuta estera non fosse inizialmente parte di una strategia di stabilizzazione monetaria, verso la fine del 2008 l'Asia Orientale contava riserve per oltre quattromila miliardi di dollari statunitensi (Ibid.). La combinazione di riserve di dollari e la capacità di gestire la svalutazione della moneta nazionale si rivelò un'efficace assicurazione contro crisi di tipo valutario o *sudden stop* e, nonostante l'esperienza della crisi avesse palesato l'esigenza di integrazione monetaria e finanziaria in Asia orientale, la ripresa economica rese meno urgente lo sviluppo di un meccanismo di liquidità di emergenza regionale (Ibid.; Katada, 2012: 130).

La cooperazione monetaria avrebbe permesso di ridurre i costi di stabilizzazione delle valute nazionali. Si trattava infatti di una soluzione per affrontare anche le debolezze dei sistemi asiatici relativi alla gestione dei flussi di capitale meno dispendiosa e preferibile rispetto alla stabilizzazione unilaterale basata sull'accumulo di riserve di dollari (Moon e Yeongseop, 2009: 51-52; Jomo, 2010: 45). Inoltre, la coordinazione dei tassi di cambio rimaneva una questione fondamentale per alleggerire la pressione sui sistemi finanziari,

in modo da diminuire gli effetti negativi relativi all'oscillazione del dollaro e da limitare svalutazioni competitive tra economie regionali (Ibid.). Come sottolinea Kawai (2010a), coordinando le politiche dei governi asiatici sui tassi di cambio, le valute nazionali potrebbero apprezzarsi collettivamente rispetto al dollaro e all'euro, mantenendo tassi fissi rispetto alle monete regionali. In questo modo verrebbe risolte le diffidenze su possibili svalutazioni competitive ai danni di paesi della stessa regione.

Sia l'accumulo di riserve di valuta estera che il cambio fisso col dollaro delle valute del Sudest Asiatico erano strategie finalizzate a mantenere un tasso di cambio competitivo per le esportazioni nel mercato internazionale e mantenere la fiducia nei propri mercati (Katada, 2012: 133-134). Tuttavia questa strategia determinò una forte interdipendenza rispetto alla valuta statunitense. La dipendenza dal dollaro, dal capitale e dal consumo estero rappresentava - e rappresenta - un motivo di vulnerabilità per l'Asia orientale, in quanto la crescita economica asiatica è legata al settore delle esportazioni verso i mercati ricchi (Kim, 2012: 67-68). Dunque, se da un lato le esportazioni permisero lo sviluppo economico sfruttando la crescita della domanda globale, dall'altro resero le economie asiatiche particolarmente sensibili ai cambiamenti delle economie occidentali (Ibid.).

La svolta nella cooperazione regionale per la difesa della stabilità finanziaria regionale è stata determinata dall'istituzione di ASEAN Plus Three nel 1997, organizzazione che allargava il summit dei paesi ASEAN alle tre potenze economiche dell'Asia Nordorientale, Cina, Giappone e Corea del Sud. In considerazione delle sfide e delle opportunità rappresentate dall'interdipendenza della globalizzazione e dell'informazione, i governatori di Brunei, Regno di Cambogia, Repubblica Popolare Cinese, Repubblica di Indonesia, Giappone, Repubblica di Corea, Repubblica Democratica del Laos, Unione del Myanmar, Repubblica delle Filippine, Repubblica di Singapore, Regno di Thailandia, Repubblica Socialista del Vietnam e Malesia concordarono nell'esigenza di migliorare le relazioni regionali, di sviluppare un dialogo che consolidasse gli sforzi collettivi e una visione comune di mutuale intesa, fiducia, pace, stabilità e prosperità in Asia Orientale e nel mondo (ASEAN Plus Three, 1999).

La collaborazione era finalizzata a prevenire il ripetersi di crisi sulla regione e a ridurre la dipendenza dal dollaro e il monopolio nel *crisis management* del FMI (Katada, 2012: 129-134). La pressione del FMI per la liberalizzazione di commercio e investimenti e la condizionalità dei programmi di aggiustamento strutturale ai prestiti di salvataggio venne

criticata aspramente dai governi asiatici, in particolare da quello malese (Ibid.). I paesi asiatici iniziarono a considerare il FMI soprattutto come una figura ingombrante invece di un'istituzione in cui avere fiducia (Ibid.). I paesi asiatici - e più in generale i paesi emergenti - avevano, inoltre, un peso molto inferiore rispetto ai paesi occidentali all'interno del FMI e questa questione contribuì ad alimentare una certa sfiducia nei confronti dell'istituzione (Katada, 2012: 133-134).

Dai summit di ASEAN Plus Three emerse il Progetto Chiang Mai, un meccanismo di cooperazione finanziaria in grado di rispondere rapidamente - entro certi limiti - a situazioni di crisi di liquidità come soluzione autonoma dall'intervento del FMI (Rozman, 2012: 22-23). La proposta sarebbe stata in grado di prevenire un principio di inversione di capitali (Ibid.). L'esistenza di accordi a livello regionale infatti avrebbe permesso all'Asia Orientale e al Sudest Asiatico una certa autonomia dal FMI. (Jomo, 2010: 49).

La ricerca di una collaborazione sempre più vantaggiosa portò poi i paesi membri a cercare accordi anche in ambito commerciale tramite accordi di libero scambio, *Free Trade Agreements* (FTAs). In considerazione della crisi finanziaria e della pesante svalutazione subita dalle monete dei paesi del Sudest Asiatico, l'ASEAN cercò di trovare soluzioni collettive che permettessero la ripresa della crescita economica nella subregione asiatica. I governatori dei paesi membri di ASEAN erano convinti soprattutto della necessità di intensificare le interazioni commerciali all'interno dell'Organizzazione in modo da superare il crollo senza precedenti delle valute asiatiche⁹. Per questo motivo, l'ASEAN sviluppò l'Area di Libero Scambio ASEAN e l'Area di Investimento ASEAN che permisero di intensificare il commercio interasiatico e la competitività commerciale di questi paesi sulle esportazioni grazie alla svalutazione simultanea delle valute dell'Associazione (ASEAN, 1997).

La Cina riuscì a capitalizzare al massimo gli accordi commerciali regionali durante anni duemila, trasformandosi in un *hub* di produzione mondiale per i mercati occidentali. La crescita cinese si rivelò favorevole anche alle controparti degli accordi di libero scambio, trainando la regione rapidamente fuori da una situazione di recessione nel 2008

⁹ "The HSOG were of the view that ASEAN nations should increase trade interactions within the region as a way to overcome the unprecedented devaluation of their currencies. Intra-ASEAN trade could not only continue as before but could even be expanded so long as prices remained competitive. [...]The HSOG agreed that the implementation of the ASEAN Free Trade Area and the ASEAN Investment Area should be accelerated to increase Intra-ASEAN trade and to benefit from the competitiveness of the region's economies resulting from the simultaneous currency depreciation. (ASEAN, 1997)

e promuovendo l'integrazione regionale asiatica (Rozman, 2012: 22-23). Durante la crisi finanziaria globale del 2008 infatti, la Cina assunse un ruolo centrale per le esportazioni della regione permettendo una rapida ripresa dallo shock (Kim, 2012: 146-147). Dunque, nonostante la crisi asiatica abbia avuto effetti devastanti sulla regione riportando anche un danno di reputazione per le economie asiatiche associate all'azzardo morale e al clientelismo, l'Asia dimostrò una notevole capacità di ripresa ed emerse nuovamente come centro dell'attività economica in breve tempo (Beeson, 2014; 186). Rimasero, tuttavia, freddi i rapporti tra Cina, Giappone e Corea per l'atteggiamento da egemone di Pechino e per le tendenze cinesi al mercantilismo nei confronti dei paesi del Sudest Asiatico (Rozman, 2012: 22-23).

Il summit trilaterale tra Corea, Cina e Giappone emerse come una delle principali istituzioni del regionalismo asiatico nonostante le differenze culturali e le memorie storiche di questi paesi. Il revisionismo giapponese e il nuovo sinocentrismo infatti rappresentavano un limite per i rapporti interregionali e per lo sviluppo del regionalismo in Asia (Ibid.).

Le rivalità tra Cina e Giappone spesso hanno rappresentato un limite per il regionalismo asiatico. Tuttavia, successivamente alla Crisi Finanziaria Asiatica, la causa della cooperazione finanziaria in Asia trovò il consenso degli attori principali della regione. Questo perché, come dimostrano l'espansione della produzione e del commercio interregionale, la cooperazione interasiatica mirava in primis alla regionalizzazione commerciale e finanziaria, mentre la cooperazione alla sicurezza e la creazione di un'identità asiatica rimanevano obiettivi di secondo piano (Ibid.).

4.2 L'integrazione regionale post-Crisi Finanziaria Asiatica

In seguito alla crisi paesi asiatici iniziarono a perdere interesse nell'APEC: nelle idee dei promotori del multilateralismo e della cooperazione in Asia Pacifica, l'istituzione avrebbe contribuito alla crescita economica di tutti i paesi membri (Higgott, 2012: 230-231). Tale prospettiva infatti ha accompagnato lo sviluppo dell'APEC per tutti gli anni novanta, spinto dalla crescita economica e dai benefici della liberalizzazione commerciale promesse ai paesi membri (Ibid.). Tuttavia, come le altre istituzioni multilaterali, la varietà dei suoi paesi membri e la difficoltà di conciliare posizioni e interessi diversi limitarono i processi decisionali dell'APEC. Le prime divisioni all'interno dell'APEC

iniziarono ad emergere già verso la metà degli anni novanta: da una parte i paesi anglosassoni come Stati Uniti, Canada, Nuova Zelanda, Australia spingevano per una maggiore formalità nei dialoghi sulla liberalizzazione del commercio e dei capitali, dall'altra alcuni paesi asiatici - in particolar modo Cina e Malesia - volevano che l'APEC concentrasse i propri sforzi sulla facilitazione del commercio e sulla cooperazione economica (Stubbs, 2002: 446-448). Queste divergenze finirono col rendere l'istituzione poco efficace nel raggiungere gli obiettivi nella liberalizzazione annunciati nella Dichiarazione di Bogor. L'entusiasmo iniziale si trasformò quindi in disinteresse da parte dei paesi dell'Asia Orientale i quali non parevano interessati a sviluppare una collaborazione regionale con una comunità così vasta (Higgott, 2012: 230-231). Le interferenze e le pressioni statunitensi, inoltre, erano malviste dai paesi membri asiatici che sospettavano che l'APEC fosse sfruttato dagli Stati Uniti per imporre la propria influenza economica e politica sulla regione (Ibid.).

Conseguentemente alla crisi si raffreddarono anche i rapporti tra i paesi asiatici e il FMI. Nel 1997, la proposta giapponese di sviluppare un fondo monetario asiatico che potesse coadiuvare l'intervento del FMI e dare un ulteriore sostegno ai paesi colpiti dalla crisi di liquidità incontrò l'opposizione degli Stati Uniti e dell'Istituzione monetaria internazionale (Stiglitz, 2002: 112; Dieter e Higgott, 2003: 432-434). La questione inoltre contribuì ad allontanare i paesi asiatici dalla cooperazione dell'Asia Pacifica (Ibid.). La proposta giapponese prevedeva la creazione di un fondo con parte delle riserve di valuta estera dei paesi dell'Asia Orientale che sarebbe stato gestito in autonomia per il contenimento della crisi e del contagio finanziario (Kawai, 2010a: 1-2). Il fondo monetario asiatico avrebbe applicato condizioni più favorevoli rispetto al FMI fornendo prestiti più accessibili in modo da risolvere velocemente l'emergenza di liquidità nel Sudest Asiatico e in Corea (Dieter e Higgott, 2003: 432-434).

L'esigenza di creare un fondo monetario asiatico rifletteva anche i primi programmi di aggiustamento strutturale dal FMI, che non si erano rivelati adatti né a ripristinare la fiducia nei mercati asiatici né a sostenere i paesi colpiti. Sviluppare un fondo di liquidità regionale asiatico indipendente rappresentava dunque una soluzione migliore rispetto alle prime proposte del FMI, pur con disponibilità economiche diverse (Moon, 2012: 113-115). La costituzione di un fondo monetario asiatico venne però considerata dagli Stati Uniti superflua, in virtù del fatto che avrebbe svolto gli stessi compiti del FMI. Il timore

che il fondo regionale finisse per rafforzare le tendenze all'azzardo morale e clientelismo del capitalismo asiatico spinsero gli Washington a bocciare la proposta (Moon, 2012: 113-115).

Tuttavia, anche l'assicurazione fornita dal FMI potrebbe infine risultare in tendenze di azzardo morale. Questo è infatti strettamente legato a forme di assicurazione che coprono il rischio di eccessivo investimento o indebitamento e, nel caso dei prestiti dell'istituzione internazionale, i programmi di aggiustamento si focalizzerebbero probabilmente sulle motivazioni politiche che permettono questi eccessi invece di punire i comportamenti incauti (FMI, 1998)

Tuttavia, i fondi monetari regionali non erano una novità assoluta nella scena internazionale ed erano un fenomeno già presente sia in America Latina che in Medio Oriente, coesistendo con il FMI (Sussangkarn, 2010: 4).

Il risentimento nei confronti di FMI e Stati Uniti per la gestione della crisi, per la condizionalità dei pacchetti di salvataggio e per l'opposizione al fondo monetario asiatico, indusse Cina, Giappone e Corea a perseguire una cooperazione più istituzionalizzata ed esclusiva tra paesi dell'Asia Orientale (Beeson, 2014: 216). Era necessario trovare soluzioni regionali ai problemi dell'architettura finanziaria internazionale e ai problemi strutturali dei sistemi finanziari asiatici che non potevano essere gestiti né unilateralmente né multilateralmente. Il regionalismo in Asia iniziò quindi a focalizzarsi sull'integrazione monetaria, in modo da stabilizzare i tassi di cambio e il mercato finanziario nella regione. (Beeson, 2014: 216-218; Dieter e Higgott, 2003: 430-434).

I problemi dell'APEC erano gli stessi che, dopo l'estensione a dieci membri, stava affrontando l'ASEAN. L'espansione dell'istituzione a dieci membri, così come lo sviluppo di ASEAN Plus Three, era finalizzata ad aumentare la centralità e il peso politico del Sudest Asiatico nell'Asia Pacifica (Rozman, 2012: 24-25). Tuttavia, l'estensione rese l'istituzione meno rilevante in Asia e creò divergenze tra i paesi fondatori dell'organizzazione, che intendevano rinnovare e rendere più formale l'istituzione, e i nuovi membri, che miravano invece a mantenere i principi per i quali si erano associati (Stubbs, 2002: 446-448; Jomo, 2010: 45). Nel caso dei nuovi membri di ASEAN, la cooperazione regionale rappresentava infatti una protezione rispetto alle insidie dell'interconnessione globale, non principalmente un mezzo politico (Beeson, 2014: 5).

Lo shock evidenziò le debolezze delle istituzioni regionali in Asia Orientale e Pacifica e l'inefficacia dell'informalità alla ASEAN (Dieter e Higgott, 2003: 432-434; Davies, 2018: 154). L'immagine dell'ASEAN uscì particolarmente danneggiata dalla crisi, così come la sua ambizione di basare l'integrazione regionale in Asia Orientale e Pacifica sulla *ASEAN way* (Dieter e Higgott, 2003: 432-434). Prima della crisi l'ASEAN rappresentava una sorta di guida del regionalismo in Asia (Beeson, 2014: 205-209). Fino alla crisi finanziaria globale, il regionalismo asiatico si è basato sulla centralità dell'ASEAN che, sfruttando le relazioni sino-giapponesi poco sviluppate e le loro ambizioni contrastanti, ha goduto di una posizione di mediatore tra le due economie più forti e di guida dell'integrazione regionale. Questa posizione ha caratterizzato l'informalità delle istituzioni multilaterali dell'Asia Pacifica che condividevano l'approccio dalla diplomazia alla ASEAN (Moon, 2012: 113-115).

L'ASEAN aveva provato infatti a guidare l'integrazione regionale anche in Asia Pacifica sfruttando il successo della propria organizzazione e dei suoi valori diplomatici (Davies, 2018: 160-161). Tuttavia, malgrado la sua influenza, la dimensione economica e politica dell'ASEAN non può essere considerata sufficiente a far dell'associazione un leader della regione (Moon, 2012: 113-115). Ciò appare chiaro osservando il voto e le quote di prestito riservate all'ASEAN nel Progetto Chiang Mai. Il Sudest Asiatico, inoltre, riceve aiuti e assistenza allo sviluppo da parte dei paesi economicamente più avanzati della regione come Corea, Giappone e Cina.

Sembra dunque che l'ASEAN voglia sfruttare il regionalismo per i vantaggi della Chiang Mai Initiative e per ritagliarsi un ruolo tra Giappone e Cina (Ibid.). Il successo della cooperazione dell'Asia Orientale dipende infatti principalmente dai rapporti e dalla cooperazione tra le tre economie più importanti della regione (Ibid.).

Dalla crisi del 1997 in avanti, l'integrazione regionale in Asia Orientale si è sviluppata secondo due trend ben precisi: da una parte, la continua integrazione del commercio e degli investimenti testimoniata dal proliferare di accordi di scambio commerciale bilaterale; dall'altra, la ricerca di una cooperazione monetaria (Higgott, 2012: 230-231). Kim (2012) definisce lo sviluppo commerciale dell'Asia orientale una *noodle bowl*, una matassa di accordi bilaterali anche preferenziali tra Cina, Corea e Giappone e i membri di ASEAN sia come gruppo che come singoli paesi. L'aumento delle relazioni commerciali interne alla regione è una conseguenza del commercio di *supply chain*

globale, ossia il commercio delle forniture e dei componenti per la produzione dei prodotti finiti poi esportati nei mercati ricchi dell'Europa e del Nord America. Al centro di questa rete commerciale e di questo sistema produttivo interasiatico c'è la Cina che successivamente esporta i prodotti finiti verso le regioni più avanzate (Kim, 2012: 74-75). Tuttavia, la totale dipendenza della produzione asiatica dalla vendita del prodotto finito e dai consumi del mercato occidentale e americano, rende le economie asiatiche estremamente vulnerabili alle condizioni economiche dei mercati ricchi (Ibid.).

Secondo Kim (2012), la struttura commerciale integrata basata sull'ASEAN e sui suoi accordi bilaterali con i paesi del "Più Tre" non esprime il potenziale totale dell'area. L'integrazione rimane infatti ancora molto limitata dalle relazioni tra le tre economie trainanti della regione, vale a dire Cina, Giappone e Corea del Sud. L'autore vede come l'integrazione economica e commerciale ottimale uno schema di "ASEAN *Plus One*" definito da una unica zona di libero scambio tra Cina, Giappone e Corea del Sud. La cooperazione regionale negli scambi dovrebbe mettere i tre paesi dell'Asia Nordorientale al centro dello sviluppo commerciale di ASEAN Plus Three, al posto dell'associazione dei paesi del Sudest Asiatico (Kim, 2012: 74-75). Il futuro dell'integrazione economica regionale in Asia Orientale è infatti strettamente legato ad un accordo di libero commercio tra Cina, Corea e Giappone. Ad oggi, tuttavia, le tre economie più avanzate della regione non hanno concluso accordi di libero scambio tra loro. Una soluzione alternativa potrebbe essere rappresentata dall'istituzione di un segretariato regionale, delegando l'armonizzazione e l'ottimizzazione delle relazioni tra queste nazioni ad un ufficio regionale (Ibid.).

L'interdipendenza commerciale, infatti, non aveva offerto protezione alla stabilità finanziaria dei paesi del miracolo asiatico, i quali già verso la fine degli anni novanta si trovavano sotto pressione a causa dell'azzardo morale del capitalismo asiatico e della cattiva gestione dei flussi di capitale (Davies, 2018: 154). La liberalizzazione commerciale e dei capitali, inoltre, aveva inasprito le difficoltà dei settori finanziari delle economie asiatiche emergenti e nel gestire flussi di capitale eccessivi. Negli anni duemila quindi l'interesse della cooperazione regionale in Asia iniziò a focalizzarsi principalmente sulla stabilità monetaria e finanziaria (Dieter e Higgott, 2003: 430-432).

L'integrazione monetaria richiede, tuttavia, una collaborazione più formale rispetto a quella richiesta dall'integrazione commerciale dell'APEC. Per questo motivo, nonostante

l'emergenza di una collaborazione, le caratteristiche del regionalismo asiatico sembrano limitare questo sviluppo (Moon, 2012: 113-115).

4.3 Integrazione monetaria in Asia Orientale

4.3.1 La Chiang Mai Initiative

Già nel 1997 durante l'East Asian Summit (EAS) di Kuala Lumpur i paesi dell'Asia orientale avevano iniziato a discutere riguardo alla possibilità di allargare la cooperazione all'ambito monetario (Terada, 2003: 252). Tuttavia, fu soltanto in seguito alla crisi e all'emergere dei problemi relativi alla debolezza dei sistemi monetari asiatici rispetto alla dipendenza dal dollaro e a potenziali fenomeni di contagio finanziario che iniziò a prendere forma un progetto di sviluppo di un sistema monetario regionale. In particolare, nel 1999 l'estensione del summit ASEAN a Cina, Corea e Giappone, rinominato ASEAN Plus Three, diede inizio allo sviluppo di progetti di integrazione finanziaria e monetaria (Dieter e Higgott, 2003: 442-445). Dalla Crisi Finanziaria Asiatica in avanti, infatti, i paesi asiatici iniziarono la ricerca di soluzioni alle vulnerabilità finanziarie della regione: era necessario trovare soluzioni comuni alla volatilità finanziaria e all'arretratezza dei sistemi finanziari asiatici. Sotto ASEAN Plus Three vennero quindi sviluppati progetti di cooperazione e integrazione regionale tra cui la Chiang Mai Initiative e la Asian Bond Fund Initiative (Higgott, 2012: 231).

ASEAN Plus Three è un progetto di integrazione regionale finanziaria e monetaria migliore rispetto alle istituzioni multilaterali dell'Asia Pacifica, soprattutto per quanto riguarda la prevenzione di possibili future crisi in Asia Orientale (Stubbs, 2002: 448-450). ASEAN Plus Three rispecchia infatti gli interessi e le preoccupazioni asiatiche e permette una maggiore coordinazione politica, commerciale e finanziaria tra ASEAN, Cina, Giappone e Corea del Sud, determinando, inoltre, un maggior peso politico del gruppo all'interno delle istituzioni multilaterali dell'Asia Pacifica e nelle relazioni interregionali (Davies, 2018: 160-161).

Nonostante l'emergenza di un'integrazione in ambito monetario per la regione dell'Asia Orientale, elaborare un sistema monetario regionale non è un compito di semplice realizzazione, in particolare in considerazione delle relazioni tra questi paesi.

Un sistema monetario comune richiede infatti una parziale concessione della sovranità nazionale, questione storicamente complicata per i paesi asiatici sulla quale non sembravano disposti a cedere (Dieter e Higgott, 2003: 442-445).

Lo sviluppo di un fondo regionale di liquidità in grado di fungere da rete di sicurezza nel caso di shock finanziari o possibili contagi era tra le priorità della cooperazione di ASEAN Plus Three (Ibid.). La proposta principale era la stabilizzazione delle valute nazionali su un paniere di valute¹⁰ (Ibid.). La prima proposta, avanzata dai ministri giapponesi, si articolava in un paniere di valute basato su yen, euro e dollaro statunitense ed era finalizzato dunque a stabilizzare le monete delle economie emergenti dell'Asia Orientale sulle monete dei principali importatori dei loro prodotti (Moon e Yeongseop, 2009: 52-59). Basare la stabilizzazione delle valute sul dollaro statunitense, tuttavia, avrebbe anche mantenuto inalterata la dipendenza delle monete asiatiche dal tasso di cambio fisso col dollaro (Ibid.).

Nel maggio del 2000, durante il secondo meeting annuale di Asian Development Bank a Chiang Mai, i ministri delle finanze di ASEAN Plus Three annunciarono un nuovo accordo finanziario che avrebbe permesso di far fronte ad una richiesta improvvisa di liquidità in caso di crisi regionale (Henning, 2009: 2). L'obiettivo principale del summit di Chiang Mai era sviluppare una rete regionale di accordi di scambio di valuta creando una base per la collaborazione regionale finanziaria tra i paesi dell'Asia Nordorientale e Sudest Asiatico (Ibid.; Crampton, 2000). Il progetto prevedeva l'espansione di un preesistente accordo di scambio di valute siglato dall'ASEAN, l'ASEAN Swap Agreement (ASA), che avrebbe coinvolto anche Cina, Giappone e Corea del Sud (Manupipatpong, 2007: 121-122; Crampton, 2000). Si trattò del primo accordo finanziario regionale di ASEAN Plus Three e venne rinominato "Progetto Chiang Mai" come la città ospitante il summit (Jomo, 2010: 47; Manupipatpong, 2007: 121-122).

¹⁰ Con "paniere di valute" o *currency basket* si intende una combinazione di valute a scopo valutario o di scambio. I Currency Basket più conosciuti sono European Currency Unit (ECU) e Special Drawing Right (SDR). Quest'ultimo è stato creato come riserva internazionale di supplemento del sistema di cambi fissi di Bretton Woods. Inizialmente l'SDR era stato valutato come il dollaro, tuttavia in seguito al crollo del regime di cambi fissi nel 1971 è stato ridefinito in una combinazione di valute. L'SDR si compone del Dollaro statunitense, dell'Euro, del Renminbi, dello Yen e della Sterlina inglese.

Moles, e Terry, N. (2005), *The Handbook of International Financial Terms*, Oxford University Press.
IMF, (2021), "Special Drawing Rights (SDR)" in <https://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/14/51/Special-Drawing-Right-SDR>

La struttura degli accordi di scambio ASA siglati dall'ASEAN era di dimensioni modeste e consisteva in un totale di duecento milioni di dollari (Sussangkarn, 2010: 5-6). Poco prima del primo meeting ASEAN Plus Three, questi accordi bilaterali di scambio di valuta vennero aumentati per una capacità totale di miliardo di dollari, utilizzabili in autonomia rispetto al parere del FMI per un massimo di centottanta giorni (Ibid.). L'estensione degli ASA ai paesi dell'Asia Nordorientale avrebbe infatti prodotto un sistema di scambi bilaterali di valute regionali con una capacità tale da poter fungere da fondo regionale per le emergenze, in caso dunque di crisi di liquidità (Dieter e Higgott, 2003: 442-445). Si trattava di un notevole passo avanti nell'integrazione regionale asiatica in ambito finanziario.

L'Iniziativa rappresentò un primo fondamentale step sia per la cooperazione monetaria di ASEAN Plus Three sia per l'istituzione di una struttura finanziaria autonoma dell'Asia Orientale (Kawai, 2010a: 1-2). Il progetto si componeva di due elementi principali finalizzati a stabilizzare la struttura finanziaria regionale in Asia: da una parte, l'espansione degli accordi di scambi bilaterali di valuta estera interni ad ASEAN - quindi gli ASEAN Swap Agreement; dall'altra, un network di scambi bilaterali tra i singoli paesi ASEAN e i paesi dell'Asia Nordorientale (Beeson, 2014: 216-218). I leader di ASEAN, Giappone, Cina e Corea negoziarono infatti una serie di accordi bilaterali in modo da poter disporre in caso di necessità di una limitata quantità di liquidità a breve termine in caso di crisi o contagi finanziari (Moon, 2012: 113-115). Il progetto dunque rimaneva formalmente bilaterale invece che multilaterale (Jomo, 2010: 47). L'insieme di questi accordi bilaterali di scambio valutario era finalizzato a sviluppare una struttura simile ad un fondo monetario regionale, dal quale i paesi membri potessero attingere - con le dovute limitazioni per non scatenare problemi di azzardo morale - in caso di crisi. In questo modo, un'eventuale difesa del cambio fisso della moneta nazionale da un attacco speculativo non avrebbe determinato il forte rischio di esaurire le riserve nazionali di valuta estera (Dieter e Higgott, 2003: 442-445). Si trattava dunque di uno strumento di protezione supplementare in caso di emergenza di liquidità che non avrebbe compromesso le sovranità nazionali né determinato un'eccessiva dipendenza dalle condizionalità e dai programmi di aggiustamento strutturali imposti dal FMI (Stubbs, 2002: 448-450).

In base agli accordi, il Giappone si sarebbe impegnato a versare un massimo di tre miliardi di dollari alla Corea del Sud, due alla Thailandia e uno alla Malesia. Tuttavia la disponibilità era - e rimane anche nel progetto attuale - soggetta a condizionalità: di queste somme, solo il 10% del totale era utilizzabile in maniera autonoma in caso di crisi, mentre una percentuale superiore avrebbe richiesto il consenso del FMI (Dieter e Higgott, 2003: 442-445). Si trattava dunque di un meccanismo finanziario complementare e non alternativo al FMI. Il coinvolgimento del FMI serviva a scoraggiare l'azzardo morale o una gestione finanziaria che non fosse sostenibile in questi paesi. I paesi asiatici dunque con la Chiang Mai Initiative si proponevano di sviluppare un diverso approccio alla crisi, ponendo l'attenzione sulla prevenzione alla crisi, rispetto alla gestione della stessa (Dieter e Higgott, 2003: 442-445).

Una parte fondamentale di questa cooperazione riguardava inoltre la condivisione delle informazioni sui movimenti di capitale a breve scadenza in Asia Orientale e summit consultivi sulle riforme da attuare all'architettura finanziaria globale (Stubbs, 2002: 448-450). Tuttavia, la condivisione di informazioni rimane ancora oggi strettamente volontaria e la collezione di analisi è riservata ai singoli paesi membri in maniera individuale (Kim, 2012: 83-84). La credibilità e la serietà del progetto passa necessariamente dalla trasparenza dei governi sulla questione. Affinché la cooperazione sia efficace, la trasmissione di informazioni circa la previsione dell'andamento finanziario dovrebbe essere sviluppata da una parte terza ai paesi membri, in modo da garantire uno standard sia di credibilità che di qualità dell'analisi, oltre a sostenere l'affidabilità dei mercati nella regione (Kim, 2012: 83-84). È necessario che tutta l'iniziativa di cooperazione finanziaria regionale sia supervisionata da un'istituzione sovranazionale, una sorta di fondo monetario, che monitori i mercati finanziari e provveda alla stabilità regionale (Ibid.) Per questo motivo è stato creato l'Economic Review Policy Dialogue (ERPD). L'ERPD è infatti un processo di sorveglianza e controllo economico regionale che era stato sviluppato come dispositivo di prevenzione di crisi finanziarie. Questo analizza infatti irregolarità, vulnerabilità e rischi dei sistemi, esaminando in particolare la volatilità dei flussi di capitale e gli sviluppi dei mercati finanziari (Kawai, 2010b: 51). Si tratta dunque di uno strumento che garantisce un maggiore controllo sul meccanismo di liquidità e che permette di evitare che la consapevolezza di poter usufruire

potenzialmente dei prestiti del CMI possa portare alcuni settori ad esporsi eccessivamente sul mercato generando azzardo morale (Ibid.).

La modalità di scambio di informazione, di discussione politica e di revisione tra pari dell'ERPD dev'essere la base su cui costruire la cooperazione finanziaria e monetaria in Asia Orientale (Kawai, 2010a: 3). Tuttavia, il compito dell'ERPD è stato spesso limitato a mezzo di informazione finanziaria regionale (Kawai, 2010b: 51). Rimane comunque fondamentale implementare questo processo di condivisione delle informazioni e di sorveglianza per il progresso dell'integrazione regionale in Asia, provando a rafforzare e migliorare la coordinazione politica a livello regionale (Asian Development Bank, 2008: 178; ASEAN Plus Three, 2016).

Anche la riduzione della dipendenza dal dollaro delle economie asiatiche era un obiettivo della cooperazione finanziaria in Asia Orientale. Durante la crisi finanziaria globale del 2008, le economie dell'Asia Orientale si erano rese conto che dal 1997 non erano stati fatti significativi passi in avanti nella direzione dell'integrazione finanziaria sperata (Kim, 2012: 67-68). La dipendenza dal dollaro e dai mercati ricchi statunitensi determinò nel 2008 un calo evidente degli influssi di capitale nei paesi emergenti asiatici che passò da 315 miliardi di dollari a 96 miliardi, innescando così una svalutazione delle valute asiatiche, con il won coreano che toccò uno scambio di 1400 a 1 sul dollaro (Kim, 2012: 73-74; Moon, 2012: 105-109). Le economie asiatiche continuavano ad essere fortemente dipendenti dal dollaro sia per le esportazioni verso i mercati occidentali sia per l'incapacità di redistribuire ed allocare in maniera efficiente i risparmi di famiglie e imprese nei sistemi finanziari domestici, finendo per finanziare consumo e deficit americani (Ibid.). Gran parte delle riserve di valuta estera accumulate in seguito alla crisi da parte dei paesi emergenti era infatti sotto forma di bond del Tesoro americano (Jomo, 2010: 47) Nel contesto del rafforzamento del settore finanziario delle nazioni asiatiche, era dunque fondamentale implementare il mercato dei bond asiatici in modo da poter assorbire i risparmi domestici. Sotto ASEAN Plus Three, la cooperazione regionale asiatica diede inizio nel 2004 al Progetto di Mercato Asiatico dei Bond volto a trovare una soluzione ad una delle debolezze principali dei settori finanziari asiatici, ossia la mancanza di un mercato dei bond in grado di assorbire e riciclare i risparmi di famiglie e imprese (Ibid.). Allocando queste risorse in maniera efficiente sarebbe, infatti, diminuita la dipendenza dal Tesoro americano (Ibid.).

4.3.2 *La Multilateralizzazione del Progetto Chiang Mai*

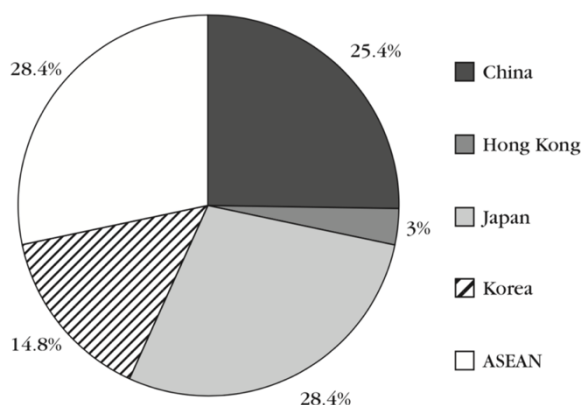
Nel 2005 i leader di ASEAN Plus Three decisero di multilateralizzare l'iniziativa, attivando gli accordi bilaterali regionali più rilevanti in modo da rispondere rapidamente ad un'emergenza di liquidità. La Multilateralizzazione avrebbe, inoltre, ridotto l'incertezza relativa a possibili opposizioni all'attivazione dei prestiti bilaterali del CMI: i paesi membri, in caso di crisi di liquidità, avrebbero dunque avuto la certezza di ricevere la liquidità necessaria secondo quanto stabilito dagli accordi di prestito bilaterale (Kawai, 2010a: 4-10).

I punti più significativi del nuovo progetto erano l'aumento della quantità totale di liquidità degli scambi a centoventi miliardi di dollari statunitensi e la creazione dell'Ufficio di Ricerca Macroeconomica di ASEAN Plus Three (AMRO)¹¹, un'istituzione di controllo e sorveglianza macroeconomica con sede a Singapore. La creazione di AMRO e il lavoro dei ministri delle finanze di ASEAN Plus Three per implementare l'ERDP e integrarlo all'Iniziativa Chiang Mai dimostrano la volontà del regionalismo asiatico di evolversi verso una struttura regionale più istituzionalizzata e politicamente impegnata (Ibid.). Higgott (2012) ritiene infatti che i cambiamenti dell'integrazione monetaria asiatica dal 2000 in avanti l'abbiano resa un regionalismo "normativo": sono stati fatti evidenti passi avanti nella formalità di ASEAN Plus Three nell'integrazione di norme regionali e globali. Secondo Ciociari (2011) il Progetto Chiang Mai e la sua Multilateralizzazione hanno infatti principalmente una importanza politica. L'autore sostiene che le iniziative dimostrino i progressi nella cooperazione politica di una regione storicamente caratterizzata dal dialogo regionale informale (Ciociari, 2011: 951-952). Dopo gradual step, nel 2010 venne ufficialmente implementata la Chiang Mai Initiative Multilateralization (CMIM). La Multilateralizzazione del Progetto Chiang Mai segnala lo sviluppo di una visione regionale condivisa dai paesi membri di ASEAN Plus Three, che fin dall'estensione del summit ASEAN ai tre paesi dell'Asia Nordorientale era lo scopo principale dell'integrazione regionale dell'Asia Orientale. La CMIM richiede un impegno da parte dei paesi membri sensibilmente maggiore rispetto al dialogo alla base del primo regionalismo, coinvolgendo aspetti come sorveglianza e controllo

¹¹ Dall'inglese *ASEAN Macroeconomic Research Office*

macroeconomico e diritti di voto, aspetti diversi dalla diplomazia ASEAN, come si vede in Fig. 6 (Ciociari, 2011: 951-952).

FIGURA 4: POTERE DI VOTO ALL'INTERNO DI CMIM (CIOCIARI, 2011)



La struttura prevede nuove divisioni rispetto al contributo dei paesi membri, oltre a diverse capacità di decisionalità e di limite di prestito. Ad esempio è significativo il fatto che la Multilateralizzazione del progetto abbia ridotto la quantità massima di prestito per l'Indonesia (Kawai, 2010a: 4-10). La ripartizione delle quote da sottoscrivere e dei diritti sulle capacità di prestito e imposero quindi serie negoziazioni soprattutto tra i paesi dell'Asia Nordorientale, in quanto i tre paesi non erano disposti ad avere diritti di prestito e di voto inferiori agli altri attori statali della stessa subregione.

TABELLA 1: STRUTTURA DELLA CMIM PER CONTRIBUTO FINANZIARIO, CAPACITÀ DI PRESTITO E POTERE DI VOTO PER PAESE MEMBRO (THE JOINT MEDIA STATEMENT DEL 12MO MEETING DEI MINISTRI DELLE FINANZE DI ASEAN+3, 3 MAGGIO 2009, BALI, INDONESIA; KAWAI, 2010B)

	Financial Contributions		Borrowing Agreements			Voting power			
	\$Billion	Share (%)	Multiplier	Maximum Swap Amount (\$Billion)	IMF De-linked Portion (\$Billion)	No. of Basic Votes	No. of Votes Based on Contributions	Total No. of Votes	Share (%)
Members									
Plus Three Countries	96.00	(80.00)	0.69*	57.6	13.20	4.8	96.0	100.8	(71.59)
PRC and HKG	38.40	(32.00)	0.72*	19.2	5.52	1.6	38.4	40.0	(28.41)
PRC	34.20	(28.50)	0.50	17.1	3.42	1.6	34.2	35.8	(25.43)
Hong Kong, China	4.20	(3.50)	2.50*	2.1	2.10	0.0	4.2	4.2	(2.98)
Japan	38.40	(32.00)	0.50	19.2	3.84	1.6	38.4	40.0	(28.41)
Republic of Korea	19.20	(16.00)	1.00	19.2	3.84	1.6	19.2	20.8	(14.77)
ASEAN	24.00	(20.00)	2.63	63.1	12.62	16.0	24.0	40.0	(28.41)
Brunei Darussalam	0.03	(0.03)	5.00	0.2	0.03	1.6	0.0	1.6	(1.16)
Cambodia	0.12	(0.10)	5.00	0.6	0.12	1.6	0.1	1.7	(1.22)
Indonesia	4.77	(3.98)	2.50	11.9	2.39	1.6	4.8	6.4	(4.52)
Lao PDR	0.03	(0.03)	5.00	0.2	0.03	1.6	0.0	1.6	(1.16)
Malaysia	4.77	(3.98)	2.50	11.9	2.39	1.6	4.8	6.4	(4.52)
Myanmar	0.06	(0.05)	5.00	0.3	0.06	1.6	0.1	1.7	(1.18)
Philippines	3.68	(3.07)	2.50	9.2	1.84	1.6	3.7	5.3	(3.75)
Singapore	4.77	(3.98)	2.50	11.9	2.39	1.6	4.8	6.4	(4.52)
Thailand	4.77	(3.98)	2.50	11.9	2.39	1.6	4.8	6.4	(4.52)
Viet Nam	1.00	(0.83)	5.00	5.0	1.00	1.6	1.0	2.6	(1.85)
ASEAN+3	120.00	(100.00)	1.16*	120.7	25.82	20.8	120.0	140.8	(100.00)

Giappone e Cina (comprensiva di Hong Kong) avrebbero contribuito per il 32% del totale, la Corea del Sud per il 16% e l'ASEAN nella sua totalità per il 20%. Questi contributi determinano un quantitativo massimo di prestito in caso di emergenza di 19,2 miliardi di dollari statunitensi per Cina, Giappone e Corea; Indonesia, Malesia, Filippine, Singapore e Thailandia fino a 11,38 miliardi; Vietnam fino a 5 miliardi; e infine Cambogia, Myanmar, Laos e Brunei che possono contare su un prestito massimo inferiore a 0,6 miliardi di dollari, come emerge da Tab. 1 (Kawai, 2010b: 53-54). La percentuale di partecipazione tra le tre economie principali si deve al fatto che il Giappone, essendo l'economia più grande della regione, esigeva la percentuale di contributo più grande per il progetto, ma la Cina, essendo il paese con le più grandi riserve valutarie al mondo desiderava una percentuale uguale a quella giapponese. La Corea del Sud esigeva una percentuale simile alla Cina dal momento che mostrava livelli di sviluppo simili ad essa. Inoltre, la Corea del Sud contribuiva già in maniera massiccia agli accordi di scambio bilaterale del CMI ed era dotata di un mercato dei capitali significativo (Kawai, 2010a: 4-10).

La Multilateralizzazione ha apportato diversi cambiamenti alla struttura originale del CMI: la CMIM si basa infatti esclusivamente sul dollaro e la partecipazione a questo progetto è stata estesa a tutti i paesi membri di ASEAN Plus Three (Ibid.). La Multilateralizzazione del Progetto Chiang Mai ha inoltre migliorato la propria capacità di agire tempestivamente in caso di emergenza, permettendo ai paesi membri in crisi di poter rapidamente ottenere prestiti di liquidità fino al 20% del proprio limite di prestito senza particolare condizionalità. Il restante 80% invece rimane legato all'assenso del FMI, in quanto si tratta di un fondo per comprovate crisi economiche. Il collegamento al FMI ha inoltre l'obiettivo di definire le riforme di aggiustamento strutturale che i paesi in crisi che richiedono un intervento significativo del CMIM devono affrontare. Per questo motivo, durante la crisi coreana del 2008, il governo di Seul non ha richiesto l'attivazione del CMI, evitando la condizionalità del FMI e dunque l'impiego di programmi di aggiustamento della struttura economica coreana (Kawai, 2010b: 53-54). Chiedere l'intervento del FMI sarebbe stato, infatti, problematico per il governo coreano, già associato allo stigma della Crisi Finanziaria Asiatica e dell'azzardo morale (Kawai, 2010a: 4-10). Inoltre, gli scambi bilaterali di valute con Giappone e Cina sottostanti al CMI non rappresentavano una soluzione ottimale per la Corea per la limitata quantità di

dollari disponibili e l'inconvertibilità dello yuan cinese (Ibid.). A ciò si aggiunge il fatto che la situazione della Corea del Sud nell'autunno del 2008 non era stata riconosciuta come crisi, non rendendo attivabile il meccanismo di liquidità regionale (Kawai, 2010b: 53-54).

Dal 2012, l'ASEAN Plus Three ha fatto grossi passi in avanti verso un'integrazione monetaria regionale più profonda, raddoppiando i centoventi miliardi di dollari di fondo di emergenza totale disponibile ed aumentando la percentuale di prestito ottenibile dai paesi membri senza la condizionalità del FMI al 30% del totale, con l'obiettivo di portarla nel breve termine addirittura al 40% (Rana, 2012). Venne inoltre esteso il summit dei ministri delle finanze ai governatori delle banche centrali dei paesi membri, includendo così i responsabili delle politiche sulle valute e sui tassi di cambio nelle discussioni sulla prevenzione di crisi finanziarie (Ibid.). In questo modo, l'istituzione può coordinare in maniera più efficace i tassi di cambio regionali, in modo da evitare svalutazioni competitive che danneggino i paesi membri .

4.3.3 La Chiang Mai Initiative come fondo monetario regionale

TABELLA 2: CMIM E ALTRI RFA (KHOR, 2017)

	Year	Members	Prior Usage	Paid-in capital	Size
Arab Monetary Fund (AMF)	1976	22	13 member cases (recently Morocco, Egypt)	Yes	USD4 bn
Latin American Reserve Fund (FLAR)	1991	8	47 credit operations (recently Ecuador)	USD2.6 bn	USD6.2 bn
European Stability Mechanism (ESM)	2012	19	Greece, Ireland, Portugal, Cyprus, Spain	EUR80.55 bn	EUR500 bn
Chinag Mai Initiative Multilateralization (CMIM)	2010	13+1	-	-	USD240 bn

La Chiang Mai Initiative, come detto, rappresenta una riproposizione aggiornata della proposta giapponese del 1997 di costituire un fondo monetario asiatico. Tuttavia, come si vede nella comparazione di Tab. 2, l'Iniziativa non è stato l'unico tentativo di costituire un fondo regionale alternativo al FMI. Sia la costituzione di fondi monetari regionali e meccanismi di liquidità autonomi rispetto al FMI che lo sviluppo di sistemi finanziari regionali sono iniziative che sono state discusse anche in altre regioni del mondo, come

in America Latina, Europa e Medio Oriente (Suominen, 2010: 32-35). Mettere in comune le riserve valutarie rappresenta infatti una soluzione meno costosa e più efficiente rispetto all'accumulo unilaterale di valuta estera tipico soprattutto della regione orientale.

Gli accordi regionali finanziari (RFA)¹² sono un utile supporto contro possibili squilibri della bilancia dei pagamenti. Gli RFA si sviluppano, come nel caso dell'Iniziativa Chiang Mai, con la condivisione di riserve o come accordi bilaterali e multilaterali di scambio valutario attivabili in caso di crisi (McKay e Volz, 2010: 29). Questi accordi regionali sono caratterizzati da una simile quantità di risorse comuni o accessibili ai paesi partecipanti, un accesso al meccanismo condizionato nelle possibilità di prestito e nella durata dell'aiuto. Inoltre, si distinguono per una certa rapidità di decisione, per l'imparzialità del prestito - essendo condizionata alla partecipazione all'iniziativa - e per l'utilizzo di meccanismi di sorveglianza (Ibid.).

Sviluppare un fondo regionale potrebbe evitare infatti di ricorrere all'intervento del FMI. Richiedere l'intervento del FMI era, infatti, una posizione particolarmente scomoda per i governi asiatici in virtù dell'insoddisfazione che gli stessi paesi colpiti dalla crisi avevano sviluppato nei confronti dell'istituzione internazionale (Eichengreen, 2010b: 39-40).

Il ricorso ai mezzi regionali non era l'unico mezzo disponibile per evitare l'intervento del FMI. Nel 2008, ad esempio, la Corea ricorse alla negoziazione di accordi di prestito bilaterali e multilaterali studiati ad hoc per far fronte alla pesante svalutazione del won coreano (Suominen, 2010: 32-35). Rispetto a questo particolare caso, i critici degli accordi regionali sostengono che la mancata attivazione del Progetto Chiang Mai per la svalutazione coreana del 2008 dimostri quanto questi fondi regionali siano in realtà effimeri e non siano in grado di garantire prestiti in quantità sufficiente a coprire la necessità di liquidità dei paesi in crisi (Eichengreen, 2010b: 39-40). Questa critica non sembra in effetti del tutto sbagliata se si considerano le diverse capacità degli RFA e del FMI. Nonostante il totale degli scambi del progetto di Multilateralizzazione della CMI possa sembrare sufficiente affinché il progetto possa essere considerato alternativo al FMI in Asia Orientale, il contributo massimo singolo - con o senza condizionalità del FMI - di cui i paesi membri possono usufruire in caso di crisi di liquidità non sembra poi così considerevole. Confrontando i programmi di aiuto e i prestiti garantiti dal FMI alla

¹² Dall'inglese *Regional Financial Arrangements*.

Tailandia durante la crisi finanziaria del 1997, ammontanti all'incirca diciassette miliardi, con l'assistenza che la Thailandia riceverebbe dal CMIM, ammontate, invece, a circa due miliardi di dollari, è evidente come l'Iniziativa del regionalismo dell'Asia Orientale da sola non sia sufficiente a supportare completamente le necessità di un paese in crisi (Sussangkarn, 2010: 5-6). Il confronto comunque non invalida lo scopo della CMIM che, come mostra la Tab. 3, può arrivare con quota riservata alla condizionalità del FMI a superare i programmi di aiuto speciali della stessa istituzione internazionale per alcuni paesi.

TABELLA 3: CONFRONTO NELLE CAPACITÀ DI PRESTITO TRA CMIM E FMI. (KHOR, 2017)

	CMIM		IMF-SBA
	De-linked	Linked	(435%)
China	10.3	34.2	185.5
HK China	1.9	6.3	-
Japan	11.5	38.4	187.6
Korea	11.5	38.4	52.2
Indonesia	6.8	22.8	28.3
Singapore	6.8	22.8	23.7
Malaysia	6.8	22.8	22.1
Thailand	6.8	22.8	19.5
Philippine	6.8	22.8	12.4
Vietnam	3.0	10.0	7.0
Cambodia	0.4	1.2	1.1
Myanmar	0.2	0.6	3.1
Brunei	0.1	0.3	1.8
Lao PDR	0.1	0.3	0.6
Total	73.1	243.5	545.1

I fondi regionali, dunque, non sarebbero una reale alternativa all'accumulo unilaterale di riserve di valuta estera né al FMI, ma sarebbero dei progetti complementari all'Organizzazione internazionale monetaria. Una scissione tra istituzioni finanziarie regionali e il FMI potrebbe finire per danneggiare tutte le parti in causa. Se ogni gruppo regionale fosse autonomamente responsabile per il sostegno finanziario ai propri paesi membri in caso di emergenza nella propria regione, verrebbero inoltre a crearsi blocchi regionali, regionalismi chiusi, isolati anche dall'assicurazione garantita da istituzioni internazionali come il FMI (Suominen, 2010: 32-35). Una logica di blocco regionale danneggerebbe anche le capacità dei fondi regionali. Questi, infatti, non potrebbero ricorrere alla condizionalità del FMI per impedire l'azzardo morale e il debito eccessivo

delle nazioni più povere, aumentando le disuguaglianze economiche tra paesi ricchi e poveri danneggiando la stabilità finanziaria globale (Ibid.).

4.3.4 Prospettive future

Per legittimare ulteriormente la validità del Progetto Chiang Mai è necessario che il regionalismo asiatico di ASEAN Plus Three e AMRO trovi una soluzione alla questione del legame tra CMIM e FMI. La condizionalità del progetto asiatico all'istituzione internazionale ha infatti portato Corea del Sud e Indonesia ad evitare di ricorrere al meccanismo di liquidità nel 2008, preferendo sfruttare l'aiuto offerto dagli accordi bilaterali con Stati Uniti, Giappone e Singapore (Kawai, 2010b: 53-54; Rana, 2012). Ne deriva che se la CMI non può essere un'istituzione alternativa e totalmente autonoma rispetto al FMI, allora dovrebbe essere meglio integrata con essa, in modo di intervenire tempestivamente a supporto dei paesi membri di ASEAN Plus Three in caso di emergenza e di gestire efficacemente la crisi (Ibid.). Secondo Kawai (2010b) la supervisione necessaria all'Asia Orientale per togliere ulteriormente parte della condizionalità del FMI alla CMIM è vincolata allo sviluppo di un organismo di sorveglianza e controllo permanente come l'AMRO e l'ERPD. Questi organi sarebbero, in questo modo, in grado di prendere decisioni autonome sui prestiti regionali erogabili in caso di attivazione del meccanismo CMIM (Henning, 2009: 8; Kawai, 2010a: 12-14).

Rana (2012) suggerisce inoltre l'allargamento della partecipazione a CMIM, ASEAN Plus Three e AMRO ad altre potenze con interessi in Asia Orientale, come India, Nuova Zelanda, Australia, trasformando di fatto l'istituzione in un ASEAN Plus Six. Se da un lato questa manovra aumenterebbe le riserve del fondo di emergenza, rendendolo in grado di arginare più facilmente una crisi di liquidità e darebbe maggior peso all'Asia Orientale nelle negoziazioni multilaterali come il G20, dall'altro il rischio è che una partecipazione troppo estesa a queste istituzioni possa rallentarne l'efficacia, come accaduto per l'APEC e l'ASEAN negli anni novanta.

Le iniziative intraprese dal regionalismo asiatico in questi anni, in particolare CMI, ERPD, AMRO e ABMI, hanno contribuito a rafforzare la stabilità finanziaria dell'Asia Orientale e la capacità della regione di resistere e prevenire possibili crisi finanziarie. Nonostante resistano le tendenze all'accumulo di valuta estera in Asia orientale, la CMIM, in quanto meccanismo di gestione e prevenzione di crisi, continuerà ad essere sviluppata

e allargata tramite multilateralizzazione per migliorarne le capacità di risposta ad eventuali crisi, riducendo i danni dei paesi colpiti da crisi della bilancia dei pagamenti (Manupipatpong, 2007: 126).

Secondo il parere di Rana (2021), le istituzioni regionali asiatiche dovrebbero puntare con decisione allo sviluppo di una Unità Monetaria Regionale, un paniere di valute che garantisca maggior stabilità alle valute asiatiche. In questo modo anche il controllo per svalutazioni competitive nella regione sarebbe più semplice.

Sembra, tuttavia inverosimile che l'Asia Orientale, rappresentata dai paesi membri di ASEAN Plus Three, riesca a migliorare i propri livelli di integrazione monetaria nel breve o nel medio termine: mentre sembrano probabili miglioramenti nello sviluppo di accordi commerciali e di investimenti, ulteriori sviluppi a livello monetario sembrano, invece, obiettivi meno raggiungibili nel medio termine (Woo, 2010: 2). Di questo avviso è anche l'ex Presidente di Asian Development Bank il quale si è definito pessimista rispetto allo sviluppo di una moneta regionale asiatica (Ibid.). Per questo motivo Woo (2010) sostiene che il futuro dell'integrazione asiatica sia nella cooperazione al commercio e agli investimenti, con lo sviluppo di aree di libero scambio: la struttura migliore per il regionalismo asiatico è rappresentata infatti da un'area di libero scambio e di investimenti aperti, in una struttura simile alla NAFTA migliorata da sorveglianza finanziaria e da un fondo monetario regionale basato sulla CMIM (Woo, 2010: 2). Quest'ultimo rimarrebbe legato parzialmente al FMI, in quanto finalizzato alla prevenzione alla crisi e non alla gestione delle stesse.

Un parametro che limita la fattibilità di un progetto di Unione Monetaria Asiatica è la simmetria degli shock macroeconomici tra economie. Come dimostra lo studio di Shafiqhi e Gharleghi (2016), i paesi asiatici mostrano una buona simmetria quando gli shock afferiscono alla domanda globale. La motivazione di questa simmetria è in effetti dettata dal fatto che le economie asiatiche basano la propria crescita economica sulla promozione delle esportazioni. Quando gli shock sono domestici invece, il modello mostra una forte asimmetria, evidente in particolare nelle crisi monetarie. Lo studio di Mohseni e Azali (2014) ha tuttavia evidenziato come tutte le economie asiatiche possano in realtà rientrare in casistiche di moneta singola ottimale. In particolare, il gruppo formato da Giappone, Cina, Corea del Sud, Malesia, e Filippine possano effettivamente ambire a formare una moneta unica, mentre gli altri sottogruppi di paesi formati in base

ai criteri di simmetria analizzati da Mohseni e Azali potrebbero stabilizzare le proprie valute su un paniere di monete (Mohseni e Azali, 2014: 283-284)

Un ruolo rilevante nel futuro dell'integrazione regionale asiatica riposa nel rapporto tra i principali poteri egemoni in Asia, Giappone e Cina. L'evoluzione regionale ha visto un declino relativo della centralità del Giappone, nonostante il tentativo di recupero sotto l'amministrazione Hatoyama nel 2009, e un crescente protagonismo della Cina, primo partner commerciale di ogni paese della regione (Telò, 2013). La Cina è infatti al centro di vari raggruppamenti regionali e interregionali commerciali come ASEAN Plus One, ASEAN Plus Three e ASEAN Plus Six, o politici come la Shanghai Cooperation Organization o ASEAN Regional Forum (Ibid.). La CMIM dimostrerà nel lungo termine se Cina e Giappone saranno in grado di guidare l'integrazione regionale insieme o se la competizione tra le due potenze andrà a limitare la capacità dei due attori statali di mantenere la stabilità e promuovere il benessere regionale. Segnali di incapacità di collaborare metterebbero in seria discussione la credibilità del CMIM e, più in generale, il progetto istituzionale regionale di ASEAN Plus Three (Ciociari, 2011: 951-952). Tuttavia, se Cina e Giappone non si ostacoleranno e coinvolgessero la Corea del Sud in maniera attiva, il progetto istituzionale potrebbe determinare significativi vantaggi per tutta la regione (Ciociari, 2011: 951-952). È fondamentale che i tre paesi economicamente più sviluppati dell'Asia Orientale si impegnino maggiormente nella causa regionale, ragionando non più come Plus Three ma come *Plus One*. Il già citato sviluppo di un'area di libero scambio tra Cina, Corea del Sud e Giappone rappresenterebbe infatti una rivoluzione per il commercio regionale e internazionale. La preferenza per il bilateralismo negli accordi commerciali e le negoziazioni che frammentano la partecipazione totale regionale in subregioni rischiano infatti di avere un effetto controproducente rispetto all'obiettivo regionale di migliorare i network di scambio e produzione in Asia (Asian Development Bank, 2008: 265-269).

È fondamentale, infine, che la regionalizzazione asiatica continui ad avere un orizzonte di apertura globale, coinvolgendo sempre di più India, Australia e Nuova Zelanda. La motivazione di questo avvicinamento, però, non è un ritrovato interesse nel regionalismo dell'Asia Pacifica ma la necessità di bilanciare le ambizioni di egemonia cinesi (Woo, 2010: 11-13). La sfida per il regionalismo asiatico per poter competere con il potere economico di Cina, India, ed economie integrate come l'Unione Europea o la NAFTA è

creare aree di libero scambio più grandi e flessibili e riuscire ad assorbire e coinvolgere i due giganti economici asiatici nei rapporti commerciali regionali (Asian Development Bank, 2008: 37).

Proprio la NAFTA potrebbe rappresentare un esempio da seguire per gestire una cooperazione commerciale tra grandi potenze economiche (Asian Development Bank, 2008: 54). La questione in Asia, però, è più complicata a causa delle antipatie storiche e politiche e alle diffidenze tra gli attori statali della regione. In virtù delle differenze nei livelli di sviluppo tra economie emergenti, la struttura di cooperazione regionale intende infatti continuare a proporre soluzioni di sviluppo gradualmente e a più velocità (Ibid.). Come dichiarato dai leader di ASEAN Plus Three, l'istituzione si impegna e sostiene ASEAN nella riduzione del gap nello sviluppo tra i suoi membri e nell'accelerazione del processo di integrazione economica regionale tramite il miglioramento dei successivi Work Plan delle Initiative per l'Integrazione ASEAN (IAI) (ASEAN Plus Three, 2016). Infatti, nonostante i progressi verso istituzioni più formali e un impegno alla cooperazione maggiore da parte dei paesi asiatici - formando e migliorando istituzioni di sorveglianza e controllo finanziario e macroeconomico - è importante che il regionalismo asiatico mantenga alcune delle sue caratteristiche base, come una certa informalità nella cooperazione e la capacità di integrare in più livelli e a più velocità (Asian Development Bank, 2008: 253).

4.4 Integrare il “regionale” al “globale”

L'esperienza della crisi ha insegnato importanti lezioni ai paesi emergenti asiatici rispetto agli effetti collaterali dell'interconnessione e della globalizzazione economica e finanziaria (Burton, 2007: 64-68). Come emerso nella dichiarazione alla stampa del Secondo meeting tra i governatori dei paesi membri di ASEAN a Kuala Lumpur, Malesia nel Dicembre 1997, l'interdipendenza avrebbe effetti non soltanto positivi, ma anche negativi.

“The Heads agreed that globalisation had, not only positive but also negative effects. The Heads directed officials to study the implications of globalisation on the ASEAN economies. [...] After considering the Report [of the ASEAN Finance Ministers' Meeting held on 1 December 1997], and taking into account the latest developments, the

HSOG¹³ issued a Joint Statement on the Financial Situation, reflecting their grave concern on the currency crisis affecting the region at present.”

The 2nd ASEAN Informal Meeting of Heads of State/Government
of the Member States of ASEAN, 1997

Tuttavia, nonostante la crisi abbia mostrato quanto possano essere dannosi gli effetti negativi della globalizzazione, l'Asia orientale non si è isolata dai network globali. Le stesse reti commerciali internazionali che hanno permesso il “miracolo asiatico” sono state infatti anche il motore della ripresa economica della regione dal 1999 in avanti, oltre che la base per lo sviluppo dell'integrazione regionale in Asia Orientale (Burton, 2007: 64-68; Asian Development Bank, 2008: 262).

Parallelamente allo sviluppo delle connessioni commerciali globali, le economie asiatiche hanno iniziato a cercare soluzioni anche a livello regionale per migliorare le condizioni dei settori commerciale e finanziario, promuovendo anche la collaborazione monetaria. In ambito commerciale, nonostante il declino dell'inter-regionalismo dell'APEC, la cooperazione tra ASEAN e Cina, Corea e Giappone ha portato alla negoziazione di numerosi accordi commerciali bilaterali e multilaterali, oltre al già citato ASEAN Free Trade Agreement che determinò un aumento degli investimenti diretti esteri nella subregione asiatica. La crescita delle reti commerciali regionali è stata infatti complementare allo sviluppo delle esportazioni verso i mercati globali, in particolare occidentali, creando una sorta di filiera produttiva in Asia per la produzione globale. La cooperazione regionale veniva percepita dalle economie emergenti come un modo più sicuro per integrarsi alle interconnessioni economiche globali, riducendo i rischi commerciali, finanziari e politici che ne derivano (Higgott, 2012: 229-230).

Mentre il mercato è stato il principale driver della regionalizzazione dell'Asia orientale, le iniziative governative per promuovere l'apertura alla global economy hanno determinato anche lo sviluppo integrativo di reti commerciali regionali e multilaterali che hanno portato alla nascita di numerosi accordi di scambio preferenziale e di libero scambio. È fondamentale, tuttavia, che il regionalismo in Asia Orientale coordini gli accordi subregionali di scambio preferenziale in modo che questi non vadano a danneggiare gli accordi multilaterali (Asian Development Bank, 2008: 265-269). La regionalizzazione degli scambi in Asia si propone infatti di essere complementare alla

¹³ Heads of State/Government of the Member States

globalizzazione, migliorando le reti di produzione interasiatiche per la produzione globale.

Dal 1999, le economie asiatiche avevano iniziato a perseguire l'accumulo unilaterale di riserve di valuta forte, in particolare di dollari, per effetto della strategia di ripresa economica basata sulla promozione delle esportazioni. Riserve di dollari consistenti avrebbero offerto una notevole garanzia contro possibili speculazioni contro la valuta domestica. I paesi riuscirono con questa strategia a sviluppare un certo controllo sulla svalutazione della propria moneta, favorendo i propri prodotti sui mercati internazionali.

La disponibilità di valuta estera, per quanto larga, non garantiva di per sé una protezione da un'eventuale nuova crisi della portata di quella del 1997. Le economie della regione esigevano, dunque, riforme della struttura macroeconomica e dei settori finanziari (Burton, 2007: 64-68). Successivamente alla crisi, l'integrazione regionale in Asia Orientale aveva infatti iniziato gradualmente a coinvolgere anche gli ambiti finanziari e monetari, al fine di ridurre la vulnerabilità che minacciavano i sistemi finanziari e le valute asiatiche. Le soluzioni multilaterali rappresentate dai progetti di Mercato dei Bond Asiatici e la Multilateralizzazione del Progetto Chiang Mai erano infatti soluzioni monetarie e finanziarie meno costose e più efficaci a garantire una certa stabilità regionale. Henning (2009), a questo proposito, sostiene che la Multilateralizzazione del Progetto Chiang Mai sia stato un grande passo in avanti sia per l'integrazione regionale asiatica che potenzialmente per la struttura finanziaria internazionale, in quanto meccanismo simile ad un fondo monetario regionale, fungendo da prima linea di aiuto finanziario in caso di emergenza nella regione.

Lo sviluppo della cooperazione finanziaria regionale asiatica, infatti, non era spinto dalla ricerca di un'autonomia dal FMI e dalla liberalizzazione finanziaria, ma mirava a non dipendere esclusivamente da questi processi e istituzioni nella prospettiva di una possibile crisi futura (Asian Development Bank, 2008: 138-140). Le soluzioni e le risorse della collaborazione regionale avrebbero garantito maggior margine di movimento per i governi nazionali senza dover necessariamente ricorrere all'intervento del FMI, cui spetta il monopolio nella gestione delle crisi e nei programmi di aggiustamento (Ibid.).

La nascita di meccanismi regionali di liquidità ha messo in questione il ruolo del FMI, sollevando un dibattito relativo alla coesistenza tra istituzioni regionali e internazionali (McKay e Volz, 2010: 28-32). Gli accordi regionali finanziari non possono essere

totalmente autonomi o alternativi al FMI. La questione è evidente soprattutto se si considera il lavoro di prevenzione e sorveglianza. Le istituzioni di sorveglianza e controllo interne della cooperazione regionale asiatica certamente contribuiscono alla promozione di strategie di crescita più sostenibili, riducendo le tendenze di azzardo morale che hanno partecipato alle cause della crisi finanziaria, tuttavia, la sorveglianza macroeconomica e finanziaria deve rimanere competenza del FMI (McKay e Volz, 2010: 28-32). Gli effetti di contagio finanziario possono infatti sopraffare le capacità di crisis management delle RFA. Inoltre, la possibilità che una crisi determini anche potenziali *spillover* negativi ad altre regioni è un rischio che rende fondamentale la supervisione di istituzioni internazionali quali il FMI (Ibid.).

Nonostante una minore capacità di prestito e dunque di gestire un'eventuale crisi, questi accordi finanziari regionali possono contare su una visione più precisa della situazione economica e finanziaria della regione rispetto al FMI. IN potenza, dunque, questi progetti potrebbero essere in grado di rispondere in maniera più puntuale ad eventuali minacce di shock finanziari (Ibid.). I meccanismi finanziari regionali, dunque, hanno come scopo principale la prevenzione alla crisi e non la gestione della stessa, che spetta invece al FMI insieme ai compiti relativi al salvataggio e aggiustamento strutturale dei paesi colpiti (McKay e Volz, 2010: 28-32). Istituzioni internazionali e regionali hanno quindi un ruolo diverso ma complementare. Come dimostrato infatti dalla traiettoria regionale asiatica, regionalismo e globalizzazione non sono mutualmente esclusivi ma possono relazionarsi anche in maniera complementare (Higgott, 2012: 253).

La condizione necessaria affinché la CMIM e i fondi monetari regionali siano davvero efficaci è che siano ben integrati con il FMI. Se il CMIM emergerà come istituzione alternativa al FMI esiste il forte rischio che le due istituzioni finiscano per diventare guide discordanti per i paesi debitori asiatici (Ciociari, 2011: 951-952). Infatti, se i paesi membri intendessero allontanarsi dai progetti e dalle iniziative del FMI, il regionalismo asiatico dovrebbe necessariamente dotarsi di meccanismi di sorveglianza e di capacità economiche all'altezza di quelle del FMI (Asian Development Bank, 2008: 138-140). Se invece le due istituzioni finissero per collaborare efficacemente riuscendo a sfruttare le proprie risorse in maniera complementare, la prevenzione e gestione delle crisi nella regione ne gioverebbe in qualità ed efficienza (Ciociari, 2011: 951-952). È fondamentale dunque che il FMI riesca nuovamente a legittimarsi come istituzione credibile, affidabile

ed efficace, in modo da recuperare la fiducia dei paesi asiatici lavorando a vantaggio e protezione della sostenibilità economica di questa regione.

L'approccio alla risoluzione della crisi asiatica da parte del FMI ha avuto un impatto negativo sull'immagine per l'organizzazione internazionale. Il suo operato, infatti, venne criticato duramente da Joseph Stiglitz e Jeffrey Sachs che lo accusarono di aver indirettamente aggravato la crisi asiatica e di aver diffuso recessione nei paesi emergenti (Weisbrot, 2007: 111-112). In seguito alla crisi, infatti, il FMI ha dato maggior peso alla sorveglianza della finanza globale, regionale e nazionale per identificarne possibili problemi strutturali e minacce alla stabilità finanziaria. Tuttavia, la nascita di alternative al FMI rappresentate dagli RFA imponevano una riflessione su quali riforme dovessero essere affrontate dall'istituzione monetaria internazionale. Anche all'interno del FMI c'è infatti la consapevolezza dell'esigenza di riformare la governance dell'istituzione per renderla più inclusiva nei confronti delle economie emergenti e delle organizzazioni regionali, favorendo l'integrazione di quest'ultime (Burton, 2007: 70-72). Il FMI dovrebbe infatti riformare il coinvolgimento e la partecipazione dei paesi emergenti, soprattutto per quanto riguarda il diritto di voto concesso a questi all'interno dell'istituzione monetaria internazionale (McKay e Volz, 2010: 28-32). Il voto che spetta a questi paesi, infatti, non sembra riflettere né il loro potenziale né la loro effettiva forza economica e politica come nel caso della Cina. Tuttavia, ricalibrare i diritti di voto ridiscutere il peso dei paesi occidentali all'interno dell'organizzazione. Gli Stati Uniti, in particolare, sembrano poco inclini a cedere quello che di fatto è un diritto di veto riducendo il proprio share di voto sotto al 15% (Ibid.).

L'istituzione sta poi lavorando all'integrazione delle proposte regionali al suo paradigma, tenendo in maggior considerazione la struttura nazionale dei paesi per elaborare i programmi di intervento (Burton, 2007: 70-72). Il FMI sembra ricoprire sempre di più un ruolo di consenso all'accesso delle riserve regionali (Desaj e Vreeland, 2010: 20-23). Nonostante inizialmente fossero considerate istituzioni potenzialmente alternative a quelle nate da Bretton Woods, i fondi monetari regionali e gli RFA come il Fondo di Riserve dell'America Latina (FLAR) e la CMIM continuano ad essere soggetti alla condizionalità e ai pareri del FMI. La questione appare evidente analizzando la quota di CMIM esterna alla condizionalità del FMI: essa infatti non è sufficiente a supportare un paese in crisi di liquidità. Il confronto tra il prestito garantito alla Thailandia dalla

CMIM e la quota totale di prestito erogata dal FMI nel 1997 ha già dimostrato come le RFA non possano rappresentare una figura alternativa al FMI, che può contare invece su risorse nettamente superiori a quelle dei vari fondi monetari regionali. Dopo la crisi finanziaria globale, inoltre, l'istituzione internazionale ha esteso la propria capacità di credito a 900 miliardi di dollari (McKay e Volz, 2010: 28-32). La supervisione e i sistemi di condizionalità del FMI sono un punto di riferimento per evitare che questi accordi regionali degenerino nella promozione di azzardo morale e pressioni inflazionistiche (Desaj e Vreeland, 2010: 20-23).

Sembra, tuttavia, inevitabile che in futuro l'architettura finanziaria globale finisca per integrare gli accordi regionali, andando incontro ad un processo di "regionalizzazione" in senso lato. I fondi monetari regionali in questo scenario gradualmente diventerebbero più autonomi dal FMI, soprattutto nell'ambito della sorveglianza regionale, mantenendo al contempo legami con l'organizzazione internazionale (Ibid.). Il ruolo del FMI rimane infatti di primo piano per la sorveglianza finanziaria e la capacità di elaborare soluzioni di aggiustamento strutturale. Secondo Ocampo (2010), l'architettura finanziaria globale futura darà al FMI un ruolo di supervisore dei fondi monetari regionali che lavoreranno in maniera complementare - e non in competizione - allo stesso FMI per la stabilità regionale globale e delle regioni emergenti, promuovendo la collaborazione finanziaria Sud-Sud. Le istituzioni dunque dovranno diventare l'elemento portante della relazione tra globalizzazione e regionalizzazione, cercando di armonizzare le traiettorie dei due processi (Higgott, 2012: 226-227).

Il sistema di fondi regionali di liquidità e accordi di scambio valutario renderebbero più efficiente il lavoro dell'istituzione finanziaria internazionale (Kawai, 2010a: 16). È necessario infatti che FMI e RFA cooperino per mantenere la stabilità finanziaria globale, lavorando in maniera complementare nell'ambito della sorveglianza senza minacciare l'una autorità dell'altra. Le istituzioni regionali sia in ambito commerciale sia finanziario e monetario, devono infatti essere ben integrate alle istituzioni globali come FMI, OMC e Banca Mondiale che rimangono organizzazioni internazionali fondamentali per la loro credibilità (Higgott, 2012: 220-222).

CONCLUSIONE

Lo studio della traiettoria della cooperazione e dell'integrazione regionale nella regione asiatica ha mostrato quali processi interni - lo sviluppo del commercio intraregionale, i legami produttivi e l'aumento dell'interconnessione tra economie - ed esterni - la dipendenza dal dollaro, l'esperienza della crisi finanziaria e la diffidenza verso il FMI - abbiano determinato una svolta collaborativa e integrativa tra gli attori statali in Asia Orientale. L'elaborato ha infatti evidenziato la natura esogena del processo di integrazione regionale in Asia orientale sia dal punto di vista della regionalizzazione che da quello del regionalismo. In questo scenario, la Crisi Finanziaria Asiatica ha avuto un ruolo centrale come *spillover* di integrazione regionale influenzando il rapporto tra regionale e globale alcuni tra gli attori statali principali della regione. Tuttavia, l'integrazione regionale necessita della coordinazione con il sistema multilaterale per esprimere a pieno il suo potenziale. L'attenzione dell'elaborato si è infine spostata sulle iniziative del regionalismo asiatico e sulla coesistenza di queste con il ruolo delle istituzioni globali come il FMI.

L'importanza della Crisi nello sviluppo dell'integrazione regionale asiatica viene affrontata nella parte centrale dell'elaborato. Il secondo capitolo, infatti, indaga le caratteristiche comuni che hanno favorito la crescita economica, il vertiginoso aumento delle interconnessioni commerciali globali e regionali e, in ultimo, la dipendenza dai capitali stranieri. L'analisi prosegue quindi nel terzo capitolo in cui vengono ricercati i motivi che hanno portato alla crisi e, in seguito, alla cooperazione per la stabilità finanziaria.

L'esperienza regionale asiatica, così come il rapporto tra la globalizzazione e la regionalizzazione in Asia orientale, ha, quindi, le sue radici nella traiettoria di ascesa e crisi delle principali economie della regione. La Crisi Finanziaria Asiatica, infatti, palesò, dal punto di vista domestico, le lacune dei modelli di sviluppo asiatici nascoste dalla straordinaria crescita economica e, dal punto di vista regionale, la vulnerabilità generata dall'interconnessione tra le reti economico-finanziarie globali responsabili della diffusione della crisi.

Nonostante l'esperienza della crisi, l'integrazione regionale dell'Asia orientale non era finalizzata all'isolamento dai questi *network* globali: lo sfruttamento di queste reti per la produzione e l'esportazione risultò infatti il fondamento anche della ripresa delle

economie asiatiche. La cooperazione si fondava invece sull'esigenza di trovare soluzioni multilaterali per la prevenzione di potenziali nuove crisi, per il mantenimento della stabilità regionale e per lo sviluppo economico. Alla luce dello sviluppo della Cina e dell'intera regione dell'Asia Orientale come *hub* della produzione globale, la priorità della regione rimane la riduzione della dipendenza dai cambiamenti dell'economia internazionale, dal dollaro e dalla domanda esterna (Kim, 2012: 79-84; Pempel, 2012).

Allo sviluppo dell'Asia Orientale contribuì, inoltre, il fallimento del regionalismo dell'Asia Pacifica e dell'APEC. L'immobilismo durante la crisi, le divisioni tra i paesi anglosassoni e paesi asiatici e i limiti dell'informalità della diplomazia alla ASEAN spinsero alcuni dei paesi fondatori dell'ASEAN a cercare una cooperazione regionale più impegnata e concreta. Il summit ASEAN venne quindi esteso anche alle tre economie principali dell'Asia Nordorientale: Cina, Corea del Sud e Giappone. L'esperienza della crisi si rivelò un elemento di unione per questa regione storicamente caratterizzata da differenze culturali, economiche e politiche che avevano ostacolato le relazioni regionali fino agli anni duemila. La collaborazione sotto ASEAN Plus Three ha sviluppato progetti non solo in ambito commerciale ma anche finanziario e monetario, impegnandosi nella CMI, in ABMI e in progetti di sorveglianza macroeconomica come AMRO.

La natura della cooperazione in Asia e il suo rapporto con il FMI hanno poi diretto l'attenzione dell'elaborato sulla complementarità tra soluzioni regionali e globali, con particolare riferimento allo sviluppo di RFA come l'Iniziativa Chiang Mai e la sua Multilateralizzazione. Il Progetto Chiang Mai sembra poter rappresentare la base della cooperazione finanziaria in Asia. Nel 2009, infatti, ASEAN Plus Three consolidò il Progetto Chiang Mai nella Chiang Mai Initiative Multilateralization nel 2009 estendendo le capacità di liquidità e le quote di prestito erogabili senza la condizionalità del FMI. ASEAN Plus Three ha infatti dichiarato di voler ridurre il peso della condizionalità dell'FMI su CMIM in maniera graduale rispetto allo sviluppo di istituzioni di controllo e sorveglianza macroeconomica sicure (Kim, 2012: 79-84; Asian Development Bank, 2008: 265-269). Tuttavia, come sottolinea Kim (2012), la CMIM dev'essere considerato in primo luogo come un progetto di cooperazione politica finalizzato a dimostrare una visione condivisa tra i paesi di ASEAN Plus Three. Le capacità della CMIM non sembrano infatti poter essere sufficienti a fornire supporto in autonomia a paesi in crisi,

come evidenziato anche nel confronto tra i prestiti messi in campo dal FMI in Thailandia nel 1997 e le capacità della CMIM.

Regionalismo e regionalizzazione possono rappresentare contemporaneamente sia una risposta disintegrativa sia una dinamica favorevole alla globalizzazione. Una questione significativa nell'evoluzione del regionalismo asiatico riguarda il suo orizzonte, ossia quale tipo di rapporto di cooperazione questo voglia perseguire rispetto alla globalizzazione (Sheng, 2009: 315-317). Nonostante la condizionalità del FMI, non è chiaro se la CMIM possa rappresentare un primo passo verso una maggiore autonomia e un regionalismo chiuso o se, come incoraggiato da Stati Uniti e dai paesi del Pacifico, la collaborazione in Asia Orientale continuerà ad avere un orizzonte aperto (Beeson, 2014: 216-218). Il sostegno alla collaborazione multilaterale è costante anche durante i summit G10 e G20, cui partecipano alcuni esponenti del regionalismo asiatico come Giappone, Cina e Corea del Sud (Sheng, 2009: 315-317).

Come si evince analizzando la condizionalità al FMI e il ruolo della Chiang Mai Initiative, l'integrazione tra le istituzioni regionali e globali permette di sfruttare al meglio le caratteristiche di entrambe le parti coinvolte in modo da assicurare la stabilità finanziaria globale. Gli accordi e i fondi finanziari regionali, infatti, per le capacità economiche di cui dispongono, sono progettati finalizzati alla prevenzione delle crisi, intervenendo tempestivamente per prevenire possibili shock economici. Di contro, il compito del FMI è di intervenire nella gestione di crisi economico-finanziarie con programmi di salvataggio e di aggiustamento strutturale che permettano la ripresa economica dei paesi colpiti.

In conclusione, nonostante la cooperazione finanziaria regionale asiatica abbia cercato soluzioni che fossero alternative al FMI, sembra che il futuro del regionalismo asiatico preveda l'integrazione tra le iniziative regionali e le istituzioni multilaterali. Il motivo principale per credere a questo sviluppo è la centralità che ancora oggi il dollaro statunitense continua a rivestire per la produzione e le valute asiatiche - la CMIM stessa prevede accordi di scambi regionali bilaterali in dollari (Kawai, 2010a: 4-10).

In futuro, tuttavia, è probabile che anche il FMI vada incontro a riforme che facilitino l'integrazione di queste soluzioni regionali. Se da un lato, come sostiene Ocampo (2010), l'architettura finanziaria globale futura vedrà il FMI svolgere un ruolo di supervisione dei fondi monetari regionali che saranno integrati ad esso, dall'altro le regioni potrebbero

finire per acquisire sempre più autonomia dal FMI in maniera proporzionale allo sviluppo delle proprie capacità di sorveglianza e controllo macroeconomico (Desaj e Vreeland, 2010: 20-23).

BIBLIOGRAFIA E SITOGRAFIA

ACCOMINOTTI, O. et al., (2020) “Globalisation and Financial Contagion: A history” in VOX, CEPR Policy Portal, <https://voxeu.org>

ACHARYA, A. (1998), “Culture, Security, Multilateralism: The ‘ASEAN way’ and Regional Order”, in *Contemporary Security Policy*, **19**:1, 55-84

ACHARYA, A. (1997), “Ideas, Identity, and Institution-building: From the ‘ASEAN way’ to the ‘Asia-Pacific way’?”, in *The Pacific Review*, **10**:3, 319-346

ACHARYA, A. e JOHNSTON A. I. (2007), *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press.

AMADEO, K. (2020), “Real GDP Per Capita, How to Calculate It, and Data Since 1947”, The Balance. (Ultimo accesso: 19 Febbraio).

APEC - Asia Pacific Economic Cooperation, (1994), APEC Economic Leaders’ Declaration of Common Resolve, Bogor, Indonesia, 15 Novembre 1994, <https://www.mofa.go.jp/policy/economy/apec/1995/info/declaration.html>.

ARF - ASEAN Regional Forum, (1994), Chairman’s Statement, First Meeting of the ASEAN Regional Forum, Bangkok, 25 Luglio 1994.

ASEAN, (1997), Press Statement of the 2nd ASEAN Informal Meeting of Heads of State/Government of the Member States of ASEAN, Kuala Lumpur, Malesia, 15 Dicembre 1997. <https://aseanplusthree.asean.org/press-statement-of-the-2nd-asean-informal-meeting-of-heads-of-state-government-of-the-member-states-of-asean-kuala-lumpur-malaysia-15-december-1997/>

ASEAN PLUS THREE, (2016), ASEAN Plus Three Leaders’ Statement on Promoting Sustainable Development Cooperation Vientiane, 7 Settembre 2016, Vientiane, Laos.

ASEAN PLUS THREE, (1999), 3rd APT Summit - Joint Statement on East Asia Cooperation, 28 Novembre 1999, Manila, Filippine.

<https://aseanplusthree.asean.org/joint-statement-on-east-asia-cooperation-28-november-1999/>

ASIAN DEVELOPMENT BANK (2008), *EMERGING ASIAN REGIONALISM: A Partnership for Shared Prosperity*, A study by the Asian Development Bank.

ASPERS, P. e KOHL, S. (2015), "Economic Theories of Globalization" in *The Routledge International Handbook of Globalization Studies*, a cura di Turner B. S., Holton R., Routledge

BALDWIN, R. (1997), "The Causes of Regionalism", in *The World Economy*, **20**, 865-888

BANK OF THAILAND, "Financial Institutions Development Fund". (Ultimo accesso: 19 Febbraio)

BEESON, M. (2014), *Regionalism and Globalization in East Asia: Politics, Security and Economic Development*, Murdoch University, Palgrave Macmillan

BEESON, M. (2003), "ASEAN Plus Three and the Rise of Reactionary Regionalism", in *Contemporary Southeast Asia*, **25**:2, 251-68.

BERGSTEN, C. F. (1997), "Open Regionalism", Working Paper **97**:3, Institute for International Economics

BISLEY, N. (2012), "APEC: Asia-Pacific Economic Cooperation" in *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, a cura di Mark Beeson and Richard Stubbs, Routledge handbooks, Routledge.

BURTON, D. (2007), "Asia and the International Monetary Fund: Ten years after the Asian Crisis" in *Ten years after: revisiting the Asian Financial Crisis*, a cura di Bhumika Muchhala, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Asia Program, Washington D.C.

CHANG, H. (2000), "The Hazard of Moral Hazard: Untangling the Asian Crisis", in in *World Development*, **28**:4, 775-788, University of Cambridge, Cambridge, UK

CHANG, H., PALMA, G., WHITTAKER, D. H. (2001), *Financial Liberalization and the Asian Crisis*, Palgrave Macmillan

CHEN, J. (2020), "Hot Money", *Investopedia*. (Ultimo accesso 19 Febbraio).

CHERIF, R. et al. (2020), "Crouching Beliefs, Hidden Biases: The Rise and Fall of Growth Narratives", Institute for Capacity Development, IMF Working Papers.

CIOCIARI, J. (2011), "Chiang Mai Initiative Multilateralization: International Politics and Institution-Building in Asia" in *Asian Survey*, **51**:5, 926-952

CLAESSENS, S. e KOSE, A. M. (2013), "Financial Crises: Explanations, Types, and Implications, Financial Crises: Causes, Consequences, and Policy Responses", a cura di Claessens et al., IMF Working Papers, International Monetary Fund.

CRAMPTON, T. (2000), "East Asia Unites to Fight Speculators", *The New York Times*, 8 Maggio 2000.

DAVIES, M. (2018), "Regionalism and Southeast Asia" in *Contemporary Southeast Asia: The Politics of Change, Contestation, and Adaptation*, a cura di Alice D. Ba e Mark Beeson, Palgrave Macmillan

DEBRAJ, R. (1998), *Development Economics*, New Jersey: Princeton University Press.

DESAJ, R. M. e VREELAND, J. R. (2010), "A suggestion for the IMF: Embrace regionalism" in *Regional and Global Liquidity Arrangements*, a cura di Ulrich Volz e Aldo Caliarì, German Development Institute.

DIETER, H. (2012), "Trade integration in Asia" in *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, a cura di Mark Beeson and Richard Stubbs, Routledge handbooks, Routledge.

DIETER, H. e HIGGOTT, R. A. (2003) "Exploring alternative theories of economic regionalism: From trade to finance in Asian cooperation?", in *Review of International Political Economy*, **10**:3, 430-54.

EICHENGREEN, B. (2010a), "Managing a Multiple Reserve Currency World" in *The Future Global Reserve System - An Asian Perspective*, a cura di Jeffrey D. Sachs, Masahiro Kawai, Jong-Wha Lee, and Wing Thye Woo, Asia Development Bank

EICHENGREEN, B. (2010b), "Regional funds: Paper tigers or tigers with teeth?" in *Regional and Global Liquidity Arrangements*, a cura di Ulrich Volz e Aldo Caliarì, German Development Institute, Bonn 2010.

ENOCH, C. e GULDE, A. (1998), "Are Currency Boards a Cure for All Monetary Problems?" in *IMF Finance & Development*, **35**:4, IMF. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1998/12/enoch.htm>

ETHIER, W. J. (1998), "The New Regionalism", in *The Economic Journal*, **108**, 1149-1161

FELDSTEIN, M. (1998), "Refocusing the IMF" in *Foreign Affairs*, **77**(2), 66-79.

FISCHER, S. (1998), "The Asian Crisis and the Changing Role of the IMF" in *IMF Finance & Development*, **35**:2, 2-6.

FMI, (1997), *World Economic Outlook Supplement: Interim Assessment*, Washington DC: IMF.

FMI, (1998), “The Asian Crisis: Causes and Cures” in *IMF Finance & Development*, Giugno 1998, **35**:2.

FORBES, K. J. e RIGOBON R. (2002), “No Contagion, Only Interdependence: Measuring Stock Market Co-movements” in *The Journal of Finance*, Ottobre, 2002, **57**:5, 2223-2261, Wiley for the American Finance Association

GOLDSTEIN, M. (1998), “The Asian Financial Crisis: Causes, Cures, and Systemic Implications” in *Policy Analyses in International Economics*, **55**, Institute for International Economics

GRABEL, I. (2007), “One step forward, two steps back: Policy (in)coherence and Financial Crises” in *Ten years after: revisiting the Asian Financial Crisis*, a cura di Bhumika Muchhala, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Asia Program, Washington D.C.

HAGGARD, S. (2018), *Developmental states*, Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.

HAGGARD, S. e BERGSTEN, C. F. (2000), *The Political Economy of the Asian Financial Crisis*, Institute for International Economics

HAGGARD, S. e MACINTYRE, A. (1999), "The Politics of Moral Hazard: The Origins of Financial Crisis in Indonesia, Korea and Thailand", Working Paper Series **99**:14, University of California, San Diego

HAYES, A. (2021), “Sudden stop”, Investopedia. (Ultimo accesso: 19 Febbraio)

HENNING, C. R. (2009), "The Future of the Chiang Mai Initiative: An Asian Monetary Fund?", in *Policy Brief*, Peterson Institute for International Economics, 9-5

HETTNE, B. (1999), "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation", in *Globalism And The New Regionalism*, a cura di Björn Hettne, András Inotai, Osvaldo Sunkel, Palgrave Macmillan UK

HETTNE, B. (2003), "The New Regionalism Revisited", in *Theories of New Regionalism: A Palgrave Reader*, a cura di Fredrik Söderbaum e Timothy M. Shaw, International Political Economy Series, Palgrave MacMillan

HETTNE, B. e SÖDERBAUM F., (1998), "The New Regionalism Approach", in *Politeia*, 17:3, Department of Peace and Development Research Göteborg University

HIGGOTT, R. (2012), "The utility and limits of the 'European Model' for the regional institutionalization of East Asia", in *Asian responses to the global financial crisis: the impact of regionalism and the role of the G20*, a cura di Jehoon Park, T. J. Pempel e Geng Xiao, Edward Elgar Publishing.

HUNT, D. (1989), *Economic theories of development: An analysis of competing paradigms*, New York; London: Harvester Wheatsheaf.

HURRELL, A. (1995)., "Explaining the resurgence of regionalism in world politics" in *Review of International Studies*, 21, 331-358, doi/10.1017/S0260210500117954

ITO, T. (2001), "Growth, Crisis, and the Future of Economic Recovery in East Asia", in *Rethinking the East Asian Miracle*, a cura di Joseph E. Stiglitz e Shahid Yusuf

ITO, T. (1999), "Japan and the Asian Financial Crisis: The Role of Financial Supervision in Restoring Growth", Institute of Economic Research Hitotsubashi University, Working Paper 99:10

JAYASURIYA, K. (2001), "The Crisis of Open Regionalism and the New Political Economy of the Asia-Pacific", in *Policy, Organisation and Society*, **20**:1, 89-106, DOI/10.1080/10349952.2001.11876748

JETSCHKE, A. (2012), "ASEAN" in *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, a cura di Mark Beeson e Richard Stubbs, Routledge handbooks, Routledge.

JETSCHKE, A. e KATADA, S. N. (2016), "Asia" in *The Oxford Handbook of Comparative Regionalism*, a cura di Tanja A. Borzel, Thomas Risse, Oxford handbooks, Oxford University Press.

JOHNSON, C. (1982), *MITI and the Japanese Miracle: The Growth of Industrial Policy, 1925-1975*, Stanford, California: Stanford University Press.

JOHNSON, C. (1987), "Political Institutions and Economic Performance: the Government-Business Relationship in Japan, South Korea, and Taiwan", in *The Political Economy of the New Asian Industrialism*, a cura di Frederic C. Deyo, Cornell University Press, Ithaca; London, 136–164, JSTOR, www.jstor.org/stable/10.7591/j.ctv3s8pb3.9.

JOMO, K. S., (2010), "Regional financial cooperation in East Asia" in *Regional and Global Liquidity Arrangements*, a cura di Ulrich Volz e Aldo Caliarì, German Development Institute, Bonn 2010.

KARUNARATNE, N. D. (1980), "Export oriented industrialization strategies" in *Intereconomics* **15**, 217–223, <https://doi.org/10.1007/BF02924575>.

KATADA, S. N. (2002), "Japan and Asian monetary regionalisation: Cultivating a new regional leadership after the Asia financial crisis", in *Geopolitics*, **7**:1, 85–112

KATADA, S. N. (2012), "Regional financial cooperation" in *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, a cura di Mark Beeson and Richard Stubbs, Routledge handbooks, Routledge.

KATZENSTEIN, (2005), *A World of Regions: Asia and Europe in the American Imperium*, Ithaca, New York and London: Cornell University Press.

KAWAI, M. (2009), "The Role of an Asian Currency Unit for Asian Monetary Integration" in *The Future Global Reserve System - An Asian Perspective*, a cura di Jeffrey D. Sachs, Masahiro Kawai, Jong-Wha Lee, e Wing Thye Woo, Asia Development Bank

KAWAI, M. (2010a), "From the Chiang Mai Initiative to an Asian Monetary Fund" in *The Future Global Reserve System - An Asian Perspective*, a cura di Jeffrey D. Sachs, Masahiro Kawai, Jong-Wha Lee, e Wing Thye Woo, Asia Development Bank

KAWAI, M. (2010b), "East Asian financial co-operation and the role of the ASEAN+3 Macroeconomic Research Office" in *Regional and Global Liquidity Arrangements*, a cura di Ulrich Volz e Aldo Caliari, German Development Institute, Bonn 2010.

KHOR, H. E. (2017), *Chiang Mai Initiative Multilateralization (CMIM): Progress and Challenges*, AMRO - ASEAN Plus Three Macroeconomic Research Office.

KIM, (2012), "The global financial crisis and its implications for East Asian financial integration" in *Asian responses to the global financial crisis: the impact of regionalism and the role of the G20*, a cura di Jehoon Park, T. J. Pempel e Geng Xiao, Edward Elgar Publishing.

KIM, T. (2012), "The ASEAN economic community and East Asian economic integration" in *Asian Responses to the Global Financial Crisis: The Impact of Regionalism and the Role of the G20*, a cura di Jehoon Park, T.J. Pempel, Geng Xiao, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA.

KOCH, C. e REMOLONA E. (2018), “Prestatori comuni nell’Asia emergente: l’evoluzione dei loro ruoli in tre crisi”, *BIS Quarterly Review*, Marzo 2018, disponibile in SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3138701>

KRUGMAN, (1979), “A Model of Balance-of-Payments Crises”, in *Journal of Money, Credit and Banking*, **11:3**, 311-325, Ohio State University Press, JSTOR www.jstor.org/stable/1991793

KRUGMAN, (1998), "What happened to Asia", in *Global Competition and Integration. Research Monographs in Japan-U.S. Business & Economics*, **4**, a cura di Sato R., Ramachandran R.V., Mino K., Springer, Boston, MA. https://doi.org/10.1007/978-1-4615-5109-6_14

KRUGMAN, (2000), "Fire-Sale FDI" in *Capital Flows and the Emerging Economies: Theory, Evidence, and Controversies*, a cura di Sebastian Edwards, University of Chicago Press

LIPSKY J. (1998), “Asia’s Crisis: A Market Perspective”, in *IMF Finance & Development*, Giugno 1998, **35:2**.

MANUPIPATPONG, W. (2007), “Regional Initiatives for Financial Stability in ASEAN and East Asia” in *Ten years after: revisiting the Asian Financial Crisis*, a cura di Bhumika Muchhala, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Asia Program, Washington D.C.

MCKAY, J. e VOLZ, U., (2010), “Rivals or allies? Regional financing arrangements and the IMF” in *Regional and Global Liquidity Arrangements*, a cura di Ulrich Volz e Aldo Caliarì, German Development Institute

MCKINNON, R. e PILL H. (1996), "Credible Liberalizations and International Capital Flows: The 'Overborrowing Syndrome' “, in *Financial Deregulation and Integration in*

East Asia, NBER-EASE 5, a cura di Takatoshi Ito e Anne O. Krueger, University of Chicago Press

MILNER, H. V. (1999), “The Political Economy of International Trade”, in *Annual Review of Political Science*, 2, 91–114

MITRANY, D. (1965), “The Prospect Of Integration: Federal or Functional”, in *Journal of Common Market Studies*, Wiley Blackwell, 4:2, 119-149

MITTELMAN, J. H. (1999), “Rethinking the 'New Regionalism' in the Context of Globalization”, in *Globalism And The New Regionalism*, a cura di Björn Hettne, Andrés Inotai, Osvaldo Sunkel, Palgrave Macmillan UK

MOHSENI, R. e AZALI, M. (2014) “Monetary integration and optimum currency area in ASEAN+3: What we need for a new framework?” in *International Journal of Economics and Financial Issues*, 4:2, 277-285

MOON, W. (2012) “The G20 and Asian monetary cooperation”, in *Asian responses to the global financial crisis: the impact of regionalism and the role of the G20*, a cura di Jehoon Park, T. J. Pempel e Geng Xiao, Edward Elgar Publishing.

MOON, W. e YEONGSEOP, R. (2009), “Financial Integration and Exchange Rate Coordination in East Asia”, in *Fostering Monetary and Financial Cooperation in East Asia*, a cura di D.K. Chung e B. Eichengreen, Singapore: World Scientific, 51–77.

MURRAY, W. e OVERTON, J. (2006), *Geographies of Globalization*, Routledge.

OCAMPO, J. A., (2010), “The case for and experiences of regional monetary cooperation” in *Regional and Global Liquidity Arrangements*, a cura di Ulrich Volz e Aldo Caliari, German Development Institute

PARK, J. H. (2002), “The East Asian Model of Economic Development and Developing Countries”, in *Journal of Developing Societies*, **18:4**, 330–353, doi:10.1177/0169796X0201800403.

PEMPEL, T. J. (2005), *Remapping East Asia: The Construction of a Region*, Ithaca, NY and London: Cornell University Press.

PEMPEL, T. J. (2012), “Global financial regulation: G2 or G20?”, in *Asian responses to the global financial crisis: the impact of regionalism and the role of the G20*, a cura di Jehoon Park, T. J. Pempel e Geng Xiao, Edward Elgar Publishing.

POMFRET, R. (2007), “Asian regionalism: threat to the WTO-based trading system or paper tiger?”, in VOX, CEPR Policy Portal, <https://voxeu.org>

RADELET, S. e SACHS, J. (1998) “The East Asian Financial Crisis: Diagnosis, Remedies, Prospects”, in *Brookings Papers on Economic Activity*, **1**, Brookings Institution Press

RADELET, S. e SACHS, J. (2000) “The Onset of the East Asian Financial Crisis”, in *Currency Crises*, a cura di Krugman, National Bureau of Economic Research, University of Chicago Press, 105 - 153

RANA, (2012), “The next steps in ASEAN+3 monetary integration”, in VOX, CEPR Policy Portal, <https://voxeu.org>

RAVENHILL, J. (2001), *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism*, Cambridge: Cambridge University Press.

RAVENHILL, J. (2010) “The New East Asian Regionalism: A Political Domino Effect”, in *Review of International Political Economy*, **17:2**, 178-208

REINHART, C. e CALVO, G. (2000), “When Capital Inflows Come to a Sudden Stop: Consequences and Policy Options”, University of Maryland, a cura di Kenen e Swoboda, in *Reforming the International Monetary and Financial System*, Washington DC: International Monetary Fund

RODRIG, D. (1994), “King Kong Meets Godzilla: The World Bank and the East Asian Miracle”, in *Miracle or Design? Lessons From the East Experience*, a cura di Albert Fishlow et al., Washington: Overseas Development Council

ROZMAN, G. (2012), “East Asian regionalism” in *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, a cura di Mark Beeson and Richard Stubbs, Routledge handbooks, Routledge.

RUGGIE, J. (1983) “International Regimes, Transactions, and Change: Embedded Liberalism in the Postwar Economic Order”, in *International Regimes* a cura di S. Krasner, Ithaca, New York: Cornell University Press.

SAREL, M. (1996), “Growth in East Asia: What We Can and What We Cannot Infer”, in *Economic Issues*, International Monetary Fund, Washington D.C.

SHAFIGHI, N. e GHARLEGHI, B. (2016), “Feasibility of a currency union in East Asia using the five-variable structural vector autoregressive model”, in *Economic Analysis and Policy*, **52**, 45-54

SHARMA, S. (2003), *The Asian financial crisis: Crisis, reform and recovery*, Manchester University Press, Manchester and New York.

SHENG, A. (2009), *From Asian to Global Financial Crisis: An Asian Regulator’s View of Unfettered Finance in the 1990s and 2000s*, Cambridge University Press, Cambridge.

SÖDERBAUM, F. (2012), “Theories of regionalism” in *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, a cura di Mark Beeson and Richard Stubbs, Routledge handbooks, Routledge.

SÖDERBAUM, F. (2003), “Introduction: Theories of New Regionalism”, in *Theories of New Regionalism: A Palgrave Reader*, a cura di Fredrik Söderbaum e Timothy M. Shaw, International Political Economy Series, Palgrave MacMillan

SUOMINEN, K. (2010), “Policies to bridge regional and global financial arrangements” in *Regional and Global Liquidity Arrangements*, a cura di Ulrich Volz e Aldo Caliarì, German Development Institute, Bonn 2010.

SUSSANGKARN, C. (2010), “The Chiang Mai Initiative Multilateralization: Origin, Development, and Outlook”, ADBI Working paper **230**, Asian Development Bank.

STIGLITZ, J. E. (1996), “Some Lessons from the East Asian Miracle”, in *The World Bank Research Observer*, **11:2**, 151–177, JSTOR, www.jstor.org/stable/3986429.

STIGLITZ, J. E. (2002), *Globalization and its Discontents*, W.W. Norton and Company New York London.

STUBBS, R. (2012), “The developmental state and Asian regionalism” in *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, a cura di Mark Beeson and Richard Stubbs, Routledge handbooks, Routledge.

STUBBS, R. (2002) "ASEAN Plus Three: Emerging East Asian Regionalism?", in *Asian Survey*, **42:3**, 440–55.

TELÒ, M. (2013), “Regionalismo, globalizzazione e governance globale”, in *Atlante Geopolitico 2013*, Treccani.

TERADA, T. (2003), “Constructing an ‘East Asian’ concept and growing regional identity: from EAEC to ASEAN+3”, in *The Pacific Review*, **16**:2, 251-277, <http://dx.doi.org/10.1080/0951274032000069615>

TERRY, E. (1996), “An East Asian paradigm?”, in *Atlantic Economic Journal*, **24**, 183–198, <https://doi.org/10.1007/BF02298501>.

THOMPSON, M. R. (2004), “Pacific Asia after 'Asian Values': Authoritarianism, Democracy, and 'Good Governance'” in *Third World Quarterly*, **25**:6, 1079-1095, Taylor & Francis, Ltd

THIRKELL-WHITE, B. (2005), *The IMF and the Politics of Financial Globalization: From the Asian Crisis to a New International Financial Architecture*, International Political Economy, Palgrave Macmillan UK

VOLLAARD, H. (2008), *European Disintegration. A Search for Explanations*, Palgrave Macmillan UK

WADE, R. (1994), “Selective Industrial Policies in East Asia: Is The East Asian Miracle Right?”, in *Miracle or Design? Lessons From the East Experience*, a cura di Albert Fishlow et al., Washington: Overseas Development Council.

WEISBROT M. (2007), “Ten years After: The Lasting Impact of the Asian Financial Crisis” in *Ten years after: revisiting the Asian Financial Crisis*, a cura di Bhumika Muchhala, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Asia Program, Washington D.C.

WOO, W. T., (2010), "A Realistic Vision of Asian Economic Integration" in *The Future Global Reserve System - An Asian Perspective*, a cura di Jeffrey D. Sachs, Masahiro Kawai, Jong-Wha Lee, and Wing Thye Woo, Asia Development Bank

WORLD BANK (1993), “The East Asian miracle: economic growth and public policy: Summary (English)”, A World Bank policy research report, Washington, D.C.: World Bank Group, <http://documents.worldbank.org/curated/en/322361469672160172/Summary>.

WORLD BANK (2021), “Social Sustainability and Inclusion”, World Bank. (Ultimo accesso: 19 Febbraio).

YUZAWA, T. (2012), “The ASEAN Regional Forum: challenges and prospects” in *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, a cura di Mark Beeson and Richard Stubbs, Routledge handbooks, Routledge.

RINGRAZIAMENTI

Desidero ringraziare il mio relatore, il Professor Alessandro Spiganti, per avermi seguito e consigliato nella realizzazione della tesi.

Vorrei ringraziare, inoltre, la mia famiglia, i miei amici, Caterina e tutte le persone che mi hanno supportato durante il mio percorso universitario e durante la stesura di questo elaborato.