



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale
in Relazioni Internazionali Comparate
ordinamento ex D.M. 270/2004

Tesi di laurea

**Il progetto della “Grande Eurasia”:
la sfida russo-cinese all’ordine mondiale**

Relatore

Ch.mo Prof. Aldo Ferrari

Correlatore

Ch.mo Prof. Patricio Ignacio Barbirotto

Laureanda

Gioia Ghezzi

Matricola 864004

Anno accademico

2020 / 2021

INDICE

Abstract	1
Introduzione	7
1. Tra Europa e Asia: le origini e le basi ideologiche del concetto di “Grande Eurasia”	13
1.1 “Eurasia”: continente, impero o ideologia?	14
1.2 Il cuore del mondo: l’Eurasia di Mackinder	21
1.3 L’Eurasismo e il Neo-eurasismo russo	28
2. Dal crollo dell’Unione Sovietica ad oggi: i processi di integrazione e ricomposizione eurasiatica	38
2.1 La dissoluzione dell’URSS e la frammentazione dello spazio eurasiatico	39
2.2 L’evoluzione dello spazio post-sovietico: i progetti di integrazione e cooperazione in Eurasia	46
3. Il progressivo allontanamento della Russia dall’Occidente e il “Pivot to China”	53
3.1 La frattura tra Russia e Occidente	55
3.1.1 I primi anni Novanta: El’cin e il tentativo di avvicinamento all’Occidente	56
3.1.2 L’allargamento NATO-UE nel Vicinato orientale e l’intervento dell’Alleanza atlantica in Jugoslavia	61
3.1.3 Dal “reset” delle relazioni russo-statunitensi alla crisi ucraina	71

3.2 Verso il <i>povorot na vostok</i>	77
3.2.1 Le relazioni sino-russe: la ricostruzione di una partnership strategica.....	83
3.2.2 Putin e il “pivot to China”	90
3.3 Russia e Cina nell’era dei grandi progetti eurasiatici: prospettive di integrazione tra l’iniziativa “Belt and Road” e l’Unione economica eurasiatica	100
4. La “Grande Eurasia”: verso un nuovo ordine mondiale?	106
4.1 Definire la “Grande Eurasia”: progetto regionale o globale?	110
4.2 Il progetto della “Grande Eurasia”: lo spazio eurasiatico al centro di un nuovo ordine mondiale	122
4.2.1 La dimensione economica	124
4.2.2 La sfera della sicurezza.....	126
4.2.2 La dimensione ideologica	129
4.3 “Greater Eurasian Partnership”: la prospettiva cinese	137
4.4 Non solo Cina: gli altri partner della Grande Eurasia	145
Conclusion	151
Bibliografia	156

ABSTRACT

In 2001, the then-President of the European Commission Romano Prodi launched the idea of a Common European economic space between the European Union and Russia. The idea — judged as utopian due to the absence of a free-trade agreement — implied that the European partners contemplated the prospect of strengthening the interaction between Russia and the West and intended to develop it further¹. For their part, Russian leaders also openly manifested the desire to accelerate the construction of the so-called “Greater Europe from Lisbon to Vladivostok”, an idea advanced by Vladimir Putin in his speech at the EU-Russia summit in 2005². However, the progressive deterioration of the relations between Russia and the West “made such development less realistic”³. As a matter of fact, both the deterioration of the *zapadny vektor* and the strategic choice toward Asian dynamism made Russia turn its attention to the East. More precisely, while progressively distancing itself from the West — especially following the Ukrainian crisis of 2013-2014 —, Moscow has begun with ever-increasing determination to establish pragmatic and mutually beneficial relations with Beijing, thus paving the way for the country's subsequent “turn to the East” (*Povorot na Vostok*). The result of this strategic collaboration is the creation of a new type of Russian-Chinese relations, based on “pragmatic interests” and directed “at synergistic growth of one’s own interests in the world, not against third countries”⁴.

Strenuously opposing the unipolar model imposed by the United States in the aftermath of the Cold War, Moscow and Beijing express the will to implement a radical

¹ See A. V. Tsvyk, “Greater Europe” or “Greater Eurasia”? In *Search of New Ideas for the Eurasian Integration*, RUDN Journal of Sociology, Vol. 18 N. 2, 2018, p. 263, https://www.researchgate.net/publication/324879036_'Greater_Europe'_or_'Greater_Eurasia'_In_search_of_new_ideas_for_the_Eurasian_integration

² *Ibidem*

³ A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, in A. Ferrari, E. T. Ambrosetti (a cura di), *Forward to the Past? New/Old Theatres of Russia’s International Projection*, ISPI, 2020, p. 34, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/ispireport_russia_2020_final.pdf

⁴ A. Lukin, *Russia, China and the Emerging Greater Eurasia*, The Asian Forum, 18 August 2015, <https://theasianforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

transformation of the international order through the creation of a "Sino-Russian bloc"⁵ aimed primarily at reducing the overall weight of the West and the United States through the creation of a multipolar world order. In this regard, instead of that "Greater Europe" from Lisbon to Vladivostok promoted by Mikhail Gorbačëv and Western leaders, the idea of a "Greater Asia" or — to quote Putin's speech at the Saint Petersburg International Economic Forum held in 2016 — a "Greater Eurasia" (*Bol'shaja Evrazija*) from Saint Petersburg to Shanghai is emerging⁶.

Notably, the Greater Eurasia project aims to unite Russia, China, and the post-Soviet states of Central Asia — potentially along with Mongolia, Iran, Pakistan, and India — into a new geopolitical space that could effectively "pose a fundamental challenge to the US-led liberal international order"⁷. Defined by some analysts as "undoubtedly one of the most important narratives of international relations development of the first half of the twenty-first century"⁸, the idea of "Greater Eurasia" has gradually become a recurring element in Russian political discourse, a symbol of "a resurgent and self-confident Russia"⁹ that advocates the recognition of Eurasian power status. Through the political discourse of Greater Eurasia, Russia appears to be therefore reconceptualized from being a peripheral European power — and on the borders of the European club — to fully become a central actor in a new Eurasia, whose geography appears to be "discursively constructed by Russia itself"¹⁰.

Notwithstanding the fact that it has now become part of the official Russian political discourse, there seems to be little consensus on the precise meaning and purpose

⁵ A. Lukin, *Russia, China and the Emerging Greater Eurasia*, The Asian Forum, 18 August 2015, <https://theasanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

⁶ V. Putin, "Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomičeskogo foruma", *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 17 June 2016, <http://kremlin.ru/events/president/news/52178> 10 S. Karaganov, *Evrazijskij vychod iz evropejskogo krizisa*, *Russia in Global Affairs* (№4, luglio/agosto 2015), 24 agosto 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/evrazijskij-vyhod-iz-evropejskogo-krizisa-2/>

⁷ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of "Greater Eurasia"*, *Europe-Asia Studies*, Routledge, Taylor&Francis Group, p. 2, <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09668136.2018.1515348?journalCode=ceas20>

⁸ D.V. Suslov, A.S. Pjatačkova, *Bol'shaja Evrazija: konceptualizacija ponjatija i mesto vo vnešnej politike Rossii*, V. M. Kotjakov V. A. Šuper (ed.), "Kodeks" Publishing House, 2019, p. 16, <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/304666740.pdf>

⁹ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, *Russie.Nei.Reports*, No.27, Ifri, July 2019, p. 8, available online at <https://www.ifri.org/en/publications/etudes-delifri/russieneireports/greater-eurasia-emperors-new-clothes-or-idea-whose>

¹⁰ (7) *Ivi*, p. 9

of Greater Eurasia, whose aims still appear very vague and loosely defined not only for Western commentators, but also for the members interested in the initiative: to quote S. Frederick Starr, "Either the emperor is wearing an entire wardrobe or, perish the thought, he has no clothes"¹¹. Indeed, for some scholars, the indefiniteness of this concept could constitute a weakness in the narrative of Greater Eurasia, possibly resulting in "a wavering political enthusiasm, and the indifference or hostility of others"¹². On the other hand, some authors recognize in the versatility of the concept of "Greater Eurasia" its remarkable nature, a project that would provide a wide range of opportunities while imposing few obligations. The vague and imprecise character of this new Russian project can, in fact, be interpreted as part of its attractiveness, thus making the initiative open to a variety of interpretations by different actors¹³.

In view of the above, the aim of this study is to examine the fundamental elements on which the idea of Greater Eurasia is rooted, analysing in depth both the real meaning and the objectives of this project in order to provide an examination of its capacity to produce an effective foreign policy. More specifically, this work aims to investigate the real possibilities that Greater Eurasia, from a mere geopolitical project, will develop into a full-fledged international reality, thus producing real changes within the international arena. Key research questions are as follows: are there the premises for the Greater Eurasia to turn from Putin's political discourse into a reality? Or is it a geopolitical project only in its name, since its main goal is to merely elevate Russia as a global centre in a new post-bipolar order?

In order to offer a complete understanding of the concept of "Greater Eurasia", this study will illustrate the origins and the foundations underpinning the idea, which is rooted in Russian Eurasianism. In this regard, an overview of the concept of "Eurasia" and of the so-called "Eurasian space" will be offered. In particular, we will retrace the

¹¹ S. F. Starr, *Greater Eurasia: Russia's Asian Fantasy*, Kennan Cable N. 46, January 2020, p. 3, available online at https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/uploads/documents/KI_200106_cable%2046_v1.pdf

¹² B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 8

¹³ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of "Greater Eurasia"*, cit., p. 2

studies of the researchers who first used the term “Eurasia” — from the writings of geographers such as Alexander von Humboldt, Eduard Suess and Halford John Mackinder —, while also analysing the contribution of the Eurasianist movement (*Evracijstvo*) launched in the 1920s and the Neo-Eurasianist vision.

Subsequently, the focus will shift to the radical transformations of the Eurasian space that occurred following the collapse of the Soviet Union, a moment that suddenly determined the "end of Eurasia as a unit"¹⁴ and the beginning of what is called "unipolar phase". After this, we will trace the crucial phases of the consequent process of reconstruction of the post-Soviet space, the latter recognised as the primary objective of Vladimir Putin, since 2011 committed to the construction of an Eurasian Union (*Evracijskij Sojuz*).

After a brief overview of the phases of the reconfiguration of the post-Soviet space, we will thoroughly examine the events that led, on the one hand, to the progressive departure of Russia from the West and, on the other, to the growing closeness of Russia to China. Starting from an overview of the history of Russian-Chinese relations since the end of the Cold War, we will examine the origins of what has been defined as “the Sino-Russian challenge to the world order”¹⁵. As a matter of fact, it is precisely in the perspective of collaboration with its Asian neighbour that Putin’s Russia has begun to outline the idea of a “Greater Eurasia”, an ambitious project aimed at contrasting the geopolitical weight of the Atlantic hyperpower through the union of the Eurasian Economic Union with the Belt and Road Initiative.

Lastly, we will investigate the starting point of the Greater Eurasia, examining the evolution of the idea from its initial presentation in the publications of the "Valdai Discussion Club" to its appearance in the official speeches of President Vladimir Putin. For a broader understanding of the topic, the Chinese point of view on the project will be analysed, as well as the opinion of the countries of the Eurasian region.

What clearly emerges from the study of the project is that, at the moment, the Russian vision of a Greater Eurasia is yet too vague and, for some, unrealistic and

¹⁴ D. Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, 2011, p. 83

¹⁵ G. Rozman, *The Sino-Russian Challenge to World Order. National Identities, Bilateral Relations, and East Versus West in the 2010s*, Woodrow Wilson Center, Stanford University Press, Stanford, 2014

utopian¹⁶: the obstacles appear so insurmountable and Russia's capabilities so limited that it is difficult to conceive how the project could turn into a concrete reality. In addition, doubts about the real involvement of the countries interested in the initiative — namely China and the countries of Central Asia — increase the perplexity about the feasibility of the project: while recognizing the benefits of an alignment between the EEU and BRI, Beijing still seems to perceive Greater Eurasia as a project focused primarily on Russia, while, on the other hand, Eurasianism does not seem to exert a real attraction for post-Soviet countries, let alone those of Central Asia¹⁷. In the final analysis, far from having a real hegemonic potential, Greater Eurasia is rather interpretable as a response to the global competition with the West, designed primarily to establish a new identity for Russia in a changing world order.

¹⁶ See D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of "Greater Eurasia"*, cit., p. 21

¹⁷ See A. Ferrari, "Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?", cit., p. 47

INTRODUZIONE

*“Do sich por my vse žili v mire, v ktorom smotreli na sebja i na miroporjadok v značitel'noj stepeni glazami Zapada i čerez prizmu teorij, kotorye poroždal Zapad, v tom čisle obyjasnjajuščich međunarodnye otnošenija. Eti teorii bol'se ne rabotajut.”*¹

Sergej Aleksandrovič Karaganov

Nel 2001, l'allora presidente della Commissione europea Romano Prodi propose l'idea di una creazione di uno spazio economico comune tra l'Unione europea e la Russia. La proposta — valutata come utopica vista l'assenza di un accordo di libero scambio — indicava che i partner europei prendessero in considerazione questa prospettiva e intendessero promuoverne la realizzazione². A loro volta, anche i leader russi manifestarono apertamente il desiderio di accelerare la costruzione di una “Grande Europa da Lisbona a Vladivostok”, idea peraltro ripresa dallo stesso Vladimir Putin nel suo discorso al vertice UE-Russia del 2005³. Tuttavia, il progressivo peggioramento delle relazioni tra la Russia e l'Occidente — ad oggi caratterizzate da “acredine e conflitto”⁴ — sembra aver inevitabilmente reso meno realistico tale sviluppo. Invero, sia a causa del

¹ “Fino ad ora abbiamo vissuto in un mondo in cui abbiamo guardato a noi stessi e all'ordine mondiale in gran parte attraverso gli occhi dell'Occidente e attraverso il prisma delle teorie che l'Occidente ha generato, comprese quelle che spiegano le relazioni internazionali. Queste teorie non funzionano più.”, S. Karaganov citato in A. Vasil'ev, “Kakim budet novyj mir?”, *Rossijskaja Gazeta*, № 74(7240), 6 aprile 2017, <https://rg.ru/2017/04/06/eksperty-rasskazali-o-griadushchem-fundamentalnom-sdvige-v-geopolitike.html>

² A. V. Tsvyk, “Greater Europe” or “Greater Eurasia”? In Search of New Ideas for the Eurasian Integration, *RUDN Journal of Sociology*, Vol. 18 N. 2, 2018, p. 263, https://www.researchgate.net/publication/324879036_'Greater_Europe'_or_'Greater_Eurasia'_In_search_of_new_ideas_for_the_Eurasian_integration

³ *Ibidem*

⁴ M. Kofman, “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, in *La Russia post-sovietica, Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, cit., p. 106

deterioramento dello *zapadny vektor* (lett. “vettore occidentale”), sia in virtù di una mera scelta strategica verso il dinamismo asiatico⁵, la Russia sembra volgere il suo sguardo sempre più a Oriente. Nello specifico, nella misura in cui la Russia si è distanziata dall’Occidente — soprattutto a seguito della crisi ucraina di fine 2013-inizio 2014 —, Mosca ha iniziato con sempre maggiore determinazione a stabilire relazioni pragmatiche e reciprocamente vantaggiose con Pechino, inaugurando, così, la conseguente “svolta ad Oriente” (*Povorot na Vostok*) del Paese. Il risultato di questa collaborazione strategica si configura come un nuovo tipo di relazioni russo-cinesi, fondate — per citare il politologo Aleksandr Lukin — “su interessi pragmatici” e “dirette alla crescita sinergica dei propri interessi nel mondo”⁶.

Opponendosi strenuamente all’unipolarismo imposto dall’iperpotenza atlantica all’indomani della Guerra fredda, Mosca e Pechino mostrano la volontà di attuare una radicale trasformazione dell’ordine internazionale attraverso la creazione di un “blocco sino-russo”⁷ volto precipuamente a ridurre il peso complessivo dell’Occidente e degli Stati Uniti mediante la creazione di un ordine mondiale multipolare. In questo senso, al posto di quella “Grande Europa” da Lisbona a Vladivostok promossa da Michail Gorbačëv e dai leader occidentali, si sta profilando l’idea di una “Grande Asia”⁸ o — per citare il discorso del presidente Vladimir Putin in occasione del forum di San Pietroburgo del 2016 — una “Grande Eurasia” (*Bol’shaja Evrazija*) da San Pietroburgo a Shanghai⁹.

Nello specifico, il progetto della Grande Eurasia si propone di unire Russia, Cina e gli stati post-sovietici dell’Asia centrale — potenzialmente insieme a Mongolia, Iran, Pakistan e India¹⁰ — in un nuovo spazio geopolitico che di fatto potrebbe costituire una

⁵ E. T. Ambrosetti, *La partita eurasiatica di Putin: oltre l’unione doganale?*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, 7 maggio 2018, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-partita-eurasiatica-di-putin-oltre-lunione-doganale-20428>

⁶ A. Lukin, *Russia, China and the Emerging Greater Eurasia*, The Asian Forum, 18 agosto 2015, <https://theasianforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

⁷ *Ibidem*

⁸ D. Trenin, *From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente*, Carnegie Moscow Center, 2015, p. 11

⁹ V. Putin, “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 17 giugno 2016, <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>

¹⁰ S. Karaganov, *Evroaziatskij vychod iz evropejskogo krizisa*, *Russia in Global Affairs* (№4, luglio/agosto 2015), 24 agosto 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/evroaziatskij-vyhod-iz-evropejskogo-krizisa-2/>

sfida fondamentale all'ordine internazionale liberale guidato dagli Stati Uniti¹¹. Definita da alcuni come “una delle narrazioni più importanti dello sviluppo delle relazioni internazionali della prima metà del XXI secolo”¹², la “Grande Eurasia” è divenuta via via un elemento ricorrente nel discorso politico russo, simbolo di “una Russia risorta e sicura di sé”¹³ che auspica il riconoscimento dello status di potenza eurasiatica. Attraverso il discorso della Grande Eurasia, la Russia viene riconcettualizzata da potenza europea periferica — e, di conseguenza, ai margini del *club* europeo — per divenire a tutti gli effetti un attore centrale in una nuova Eurasia, la cui geografia appare “costruita discorsivamente dalla Russia stessa”¹⁴.

Nonostante sia divenuto oramai parte del discorso ufficiale russo, vi è poco consenso sul significato e sullo scopo della Grande Eurasia, i cui obiettivi appaiono ancora molto vaghi ed imprecisi non solo per gli osservatori occidentali, ma altresì per gli stessi membri interessati all'iniziativa. Alcuni autori, tuttavia, scorgono nella versatilità del concetto di “Grande Eurasia” la sua natura pregevole, un progetto che offrirebbe ampie opportunità pur imponendo pochi obblighi. “Ma tale flessibilità” — asserisce lo studioso Bobo Lo — “porta con sé anche i semi di un potenziale fallimento”¹⁵: una possibile mancanza di chiarezza e messa a fuoco che rischia di sfociare in un entusiasmo politico vacillante o, ancor più grave, nel disinteresse od ostilità degli attori coinvolti.

L'obiettivo di questo studio è, quindi, quello di esaminare gli elementi fondamentali su cui si poggia l'idea della Grande Eurasia, analizzando approfonditamente il significato nonché gli obiettivi di questo progetto in modo da proporre una disamina della sua concreta capacità di produrre una politica estera efficace. Più nello specifico, si andranno ad indagare le reali possibilità che la Grande Eurasia, da mero progetto

¹¹ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, Europe-Asia Studies, Routledge, Taylor&Francis Group, p. 2, <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09668136.2018.1515348?journalCode=ceas20>

¹² D.V. Suslov, A.S. Pjatačkova, *Bol'shaja Evrazija: konceptualizacija ponjatija i mesto vo vnešnej politike Rossii*, a cura di V. M. Kotjakov V. A. Šuper, “Kodeks” Publishing House, 2019, p. 16, disponibile online al sito <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/304666740.pdf>

¹³ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, Russie.Nei.Reports, No.27, Ifri, luglio 2019, p. 9, disponibile online al sito <https://www.ifri.org/en/publications/etudes-de-iffri/russieneireports/greater-eurasia-emperors-new-clothes-or-idea-whose>

¹⁴ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 9

¹⁵ *Ibidem*

geopolitico, si sviluppi in una realtà internazionale a tutti gli effetti, producendo effettivi cambiamenti all'interno dello scacchiere internazionale.

Al fine di offrire un quadro completo del concetto di “Grande Eurasia”, questo studio si propone, innanzitutto, di fornire le origini e i fondamenti alla base dell’idea, che affonda le proprie radici nella visione eurasista. In questo senso, il primo capitolo di questo studio mira ad offrire una panoramica sul concetto di “Eurasia” e del cosiddetto “spazio eurasiatico”, termine di difficile definizione non solo dal punto di vista geografico ma altresì dal punto di vista storico-culturale. In particolare, si andranno a ripercorrere gli studi dei ricercatori che per primi utilizzarono il termine “Eurasia” — a partire dagli scritti dei geografi Alexander von Humboldt, Eduard Suess e Halford John Mackinder —, per poi approdare al contributo del movimento eurasista degli anni Venti e dell’ideologia neo-eurasista post-sovietica.

Il secondo capitolo, invece, mira ad esaminare il profondo mutamento dello spazio eurasiatico verificatosi successivamente al crollo dell’Unione Sovietica, momento che determinò improvvisamente la “fine dell’Eurasia come unità”¹⁶ e l’inizio di quella che viene definita “fase unipolare”. Successivamente, si andranno a ripercorrere le fasi cruciali del conseguente processo di ricostruzione dello spazio post-sovietico, obiettivo prioritario di Vladimir Putin, dal 2011 impegnato nella costruzione di una Unione eurasiatica (*EvrAzijskij Sojuz*).

La terza sezione di questo lavoro si propone di sviscerare a fondo gli avvenimenti che condussero, da un lato, al progressivo allontanamento della Russia dall’Occidente e, dall’altro, al crescente avvicinamento della Federazione alla Cina. Partendo da una breve panoramica della storia russo-cinese dalla conclusione della Guerra fredda, si andranno ad esaminare le origini di quella che viene definita la “sfida sino-russa all’ordine mondiale”¹⁷, connotata dal desiderio di trasformare l’ordine internazionale in senso multipolare e imperniata sull’opposizione radicale all’unipolarismo imposto dalle potenze occidentali, segnatamente dagli Stati Uniti. È proprio in quest’ottica di collaborazione con il vicino asiatico che la Russia di Putin ha iniziato a delineare l’idea

¹⁶ D. Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, 2011, p. 83

¹⁷ G. Rozman, *The Sino-Russian Challenge to World Order. National Identities, Bilateral Relations, and East Versus West in the 2010s*, Woodrow Wilson Center, Stanford University Press, Stanford, 2014

della cosiddetta “Grande Eurasia” (*Bol’shaja Evrazija*), un progetto ambizioso attraverso il quale contrastare il peso geopolitico dell’iperpotenza atlantica mediante l’unione dell’UEE con la Belt and Road.

Infine, nel quarto e ultimo capitolo — vero e proprio nucleo di questo studio — si andrà a ricercare il punto d’avvio della “Grande Eurasia”, indagando l’evoluzione dell’idea dalla sua apparizione iniziale nelle pubblicazioni del gruppo di analisti del “Valdai Discussion Club” fino alla sua comparsa nei discorsi ufficiali del presidente Vladimir Putin. A completamento di questa sezione, verrà offerta un’analisi del punto di vista cinese sul progetto della “Grande Eurasia”, per poi approdare ad una disamina della valutazione del progetto da parte dei paesi della regione eurasiatica.

CAPITOLO 1

TRA EUROPA E ASIA: LE ORIGINI E LE BASI IDEOLOGICHE DEL CONCETTO DI “GRANDE EURASIA”

Questo capitolo si pone come obiettivo quello di offrire una panoramica sul concetto di “Eurasia” e del cosiddetto “spazio eurasiatico”, termine di difficile definizione non solo dal punto di vista geografico ma altresì dal punto di vista storico-culturale. In questo modo, questa prima parte introduttiva si propone di fornire le origini e i fondamenti alla base del progetto della “Grande Eurasia”, tema che verrà affrontato approfonditamente nei prossimi capitoli.

Più nello specifico, nella prima sezione si andranno a ripercorrere gli studi dei ricercatori che per primi impiegarono il termine “Eurasia”, a partire dagli scritti dell’esploratore e geografo Alexander von Humboldt e del geologo austriaco Eduard Suess (con il suo famoso *Das Antlitz der Erde*), per poi approdare, nella seconda sezione, ad un’analisi della nozione dell’*Heartland* formulata dal geografo ed esploratore inglese Halford John Mackinder.

Infine, l’ultima parte verterà sulla concezione dello spazio eurasiatico da parte del movimento eurasista, che ha contribuito in larga misura all’elaborazione del concetto di Eurasia dal punto di vista storico, culturale e politico. In particolare, verrà analizzato il concetto di “Eurasia” a partire dall’eurasismo classico degli anni Venti per poi pervenire ad un’analisi della concezione dell’area eurasiatica fornita dall’ideologia neo-eurasista post-sovietica. A questo proposito, verranno prese in esame le idee dei rappresentanti più significativi del neo-eurasismo russo, tra i quali ritroviamo lo storico e antropologo Lev Nikolaevič Gumilëv e il politologo Aleksandr Dugin.

1.1 “Eurasia”: continente, impero o ideologia?

Il crollo dell’Unione Sovietica e la conseguente fine del sistema bipolare, esistito per quasi mezzo secolo, è stato accompagnato da un rinnovato interesse per il concetto geografico di “Eurasia” e del cosiddetto “spazio eurasiatico”. Invero, la nozione di “Eurasia” — sia nella sua accezione geografica che nel suo significato storico-culturale — sta divenendo via via sempre più diffusa nel vocabolario politico e nel discorso scientifico internazionale, oltre che nella letteratura accademica¹⁸. Sebbene da un lato i contorni fisici e geografici dell’Eurasia — una massa continentale di circa 53,9 milioni di km² contenente fino al 75% della popolazione mondiale¹⁹ — risultino essere abbastanza chiari e generalmente riconosciuti, dall’altro lato gli studiosi sono concordi nell’affermare che si tratti ancora di un concetto dalla definizione fuorviante e vaga, variamente interpretata²⁰.

Il primo uso del toponimo “Eurasia” è riconducibile, secondo alcuni studiosi²¹, all’esploratore Semënov-Tjan-Šanskij (1827-1914) e al suo maestro Alexander von Humboldt (1769-1859). In particolare, a quest’ultimo si deve la nozione — oltre che di

¹⁸ Si vedano, ad esempio: M. Bassin, S. Glebov, M. Laruelle, *Between Europe and Asia: The Origins, Theories and Legacies of Russian Eurasianism*, University of Pittsburgh Press, 2015; S. Glebov, *Whiter Eurasia? History of Ideas in an Imperial Situation*, *Ab Imperio*, 2/2008, pp. 345-376; D. Lane, V. Samochvalov, *The Eurasian Project and Europe: Regional Discontinuities and Geopolitics*, Palgrave Macmillan, 2015; M. Laruelle, “The Notion of Eurasia: A Spatial, Historical and Political Construct.”, in *Questioning Post-Soviet*, a cura di Edward C. Holland e Matthew Derrick, Washington, DC: Wilson Center, novembre 2016; V. Shnirelman, *To Make a Bridge: Eurasian Discourse in the Post-Soviet World*, *Anthropology of East Europe Review* 27, n. 2: 68–85, 2009; M. Suslov, M. Bassin, *Eurasia 2.0: Russian Geopolitics in the Age of New Media*, Lexington Books, 2016.

¹⁹ A. G. Družinin, *Russia in Modern Eurasia: the Vision of a Russian Geographer*, *Quaestiones Geographicae* 35 (4) , 30 maggio 2016, p. 73

²⁰ A questo proposito, in M. Laruelle, “The Notion of Eurasia: A Spatial, Historical and Political Construct”, cit., la politologa definisce il concetto di Eurasia come “intrinsically blurry” (p. 128), mentre M. Von Hagen, nel suo *Empires, Borderlands, and Diasporas: Eurasia as Anti-Paradigm for the Post-Soviet Era*, *The American Historical Review*, Volume 109, aprile 2004, a pagina 445 afferma: “Because of the recent and relatively sudden character of the geopolitical and geo-imaginary transformations, the boundaries of Eurasia remain ill-defined and dynamic”.

²¹ Cfr. E. V. Babaev, *Eurasian Heterocyclic Meetings*, Chemistry Dept., Moscow State University, <http://www.chem.msu.ru/eng/misc/babaev/Eurasia/00.pdf> e V. L. Cymburskij, *Dve Evrazii: Omonimija kak ključ k ideologii rannego evrazijsstva* (Due Eurasie: l’omonimia come chiave nell’ideologia del primo eurasismo), in “*Vestnik Evrazii*”, 1998, n. 1-2, p. 10

“Asia centrale” — di “Eurasia”, coniata in occasione della spedizione in Asia centrale finanziata da Nicola I. Con questo termine, Humboldt si proponeva di definire geograficamente la massa continentale della Russia e la contiguità tra la pianura europea e quella siberiana, pur mantenendo la convenzionale linea di demarcazione costituita dai monti Urali per separare le regioni europee da quelle asiatiche²². Alla fine del XIX secolo, il geologo austriaco Eduard Suess (1831-1914) sfidò questa divisione nel suo celebre libro *Das Antlitz der Erde*, pubblicato in tre volumi dal 1889 al 1909: secondo Suess, l'Europa e l'Asia sono, geologicamente parlando, un unico continente, giacché condividono la stessa placca tettonica²³.

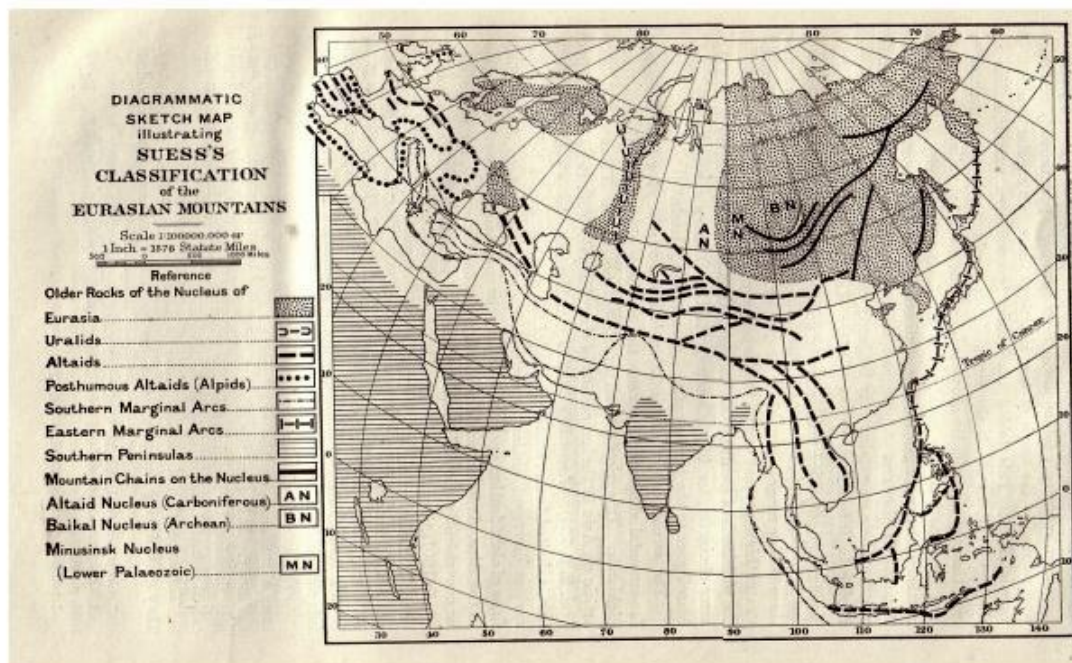


Figura 1: La classificazione delle montagne eurasiatiche proposta da Eduard Suess²⁴

²² Chi per primo fissò negli Urali il confine tra Europa e Asia fu Vasilij Tatiščev, storico e geografo russo vicino a Pietro il Grande. Si veda, a questo proposito, P. Rossi, *The Boundaries of Europe: From the Fall of the Ancient World to the Age of Decolonisation*, De Gruyter Akademie Forschung, 2015, cap. “La Russia tra Europa e Asia”, p. 177

²³ M. Laruelle, “The Notion of Eurasia: A Spatial, Historical and Political Construct.”, cit., p. 129

²⁴ Immagine disponibile al link <https://www.iberlibro.com/Suess-Classification-Eurasian-Mountains-06-GREGORY/19954679817/bd>

Il termine “Eurasia” passò poi — per citare la politologa Marlène Laruelle²⁵ — “dalla geologia alla cultura e alla razza” per identificare i figli di coppie etnicamente miste, venendo largamente utilizzato dall’amministrazione francese nell’Indocina colonizzata per indicare i nati da coppie franco-asiatiche²⁶.

Successivamente a Suess, il tentativo di identificare le peculiarità storico-culturali dello spazio eurasiatico venne ripreso più sistematicamente nel quadro della prima grande ondata migratoria russa dei cosiddetti “russi bianchi”, avvenuta alla fine del 1920, in seguito alla rivoluzione bolscevica e alla disfatta dei Bianchi nella guerra civile. È proprio in questo scenario che si colloca la genesi dell’ideologia eurasiatica:

In the early 1920s, in exile in Europe, a group of émigrés, led by Petr Savitskii (1895–1968) and Prince Nikolai Trubetzkoy (1890–1938), was the first to bring together all these scattered elements into one encompassing, articulated, logically constructed and highly sophisticated principle, that of Russia as Eurasia.²⁷

Per i padri fondatori dell’eurasismo — tra i quali ritroviamo Pëtr N. Savitskij, Nikolaj S. Trubeckoj, Roman Jakobson, Pëtr Suvčinskij, Georgij V. Florovskij, Nikolaj N. Alekseev, Dmitrij Svjatopolk-Mirskij, Nikolaj S. Čcheidze e Georgij Vernadskij — la Russia coincide con l’Eurasia nella misura in cui le caratteristiche geografiche e culturali della Russia corrispondono intrinsecamente a quelle presenti all’interno dello spazio eurasiatico: pertanto, le differenze presenti tra il centro e le sue periferie avrebbero dovuto essere abolite, poiché facenti tutte parte della stessa entità naturale²⁸. Invero, l’Eurasia diverrebbe, in questo senso, uno spazio continentale autonomo, unificato — secondo i fautori dell’eurasismo — da caratteristiche geografiche condivise, prima fra tutte una marcata continentalità²⁹: estesa dai Carpazi al Pacifico, l’Eurasia si configura, infatti,

²⁵ M. Laruelle, “The Notion of Eurasia: A Spatial, Historical and Political Construct.”, cit., p. 129

²⁶ “Nakonec, vozvraščajas' v Evropu, s serediny XIX veka v anglijskom, zatem i v drugih jazykach my nachodim formy Eurasian, Eurasier, eurasien dlja oboznačenija potomstva ot smešannyh brakov evropejcevs aziatkami — v Indii, na Cejlone i t.d. Možno zadumat'sja — ne otgolosok li etogo evropejskogo upotreblenija predstavljaet vozglas «ne postydimsja priznat' sebja evrazijskami» v preambule «Ischoda k Vostoku», kogda reč' zachodit o plemenach «Rossijskogo mira» — etoj «slavjano-turanskoj» pomesi?”, V. L. Cymburskij, cit., p. 8

²⁷ M. Laruelle, “The Notion of Eurasia: A Spatial, Historical and Political Construct.”, cit., p. 129

²⁸ *Ibidem*

²⁹ A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell’Eurasia nella cultura russa*, Milano-Udine, Mimesis, 2012, p. 206

come una vasta pianura divisa da quattro zone botaniche distinte (tundra, taiga, steppa, deserto) e contraddistinta da un clima assai rigido. A questo proposito, lo storico Georgij Vernadskij, nel suo “Schizzo di storia russa” (*Načertanie russkoj istorii*), scrisse:

Под названием Евразии здесь имеется в виду не совокупность Европы и Азии, а именно Срединный материк как особый географический и исторический мир. Этот мир должен быть отделяем: как от Европы, так и от Азии. Географически этот мир может быть определен как система великих низменностей-равнин [...]. В почвенно-ботаническом отношении можно разделить пространство Евразии на длинные полосы [...] в направлении широты. Главнейшие из этих полос («зон») суть следующие: а) безлесная тундра [...]; б) лесная зона [...]; в) степная зона [...]; г) зона безлесных пустынь [...]. Географической основой русской истории является соотношение лесной и степной полосы, борьба леса и степи.

Il nome Eurasia in questo caso non si riferisce alla totalità dell'Europa e dell'Asia, bensì al continente “di mezzo” come un mondo geografico e storico distinto. Questo mondo è separato sia dall'Europa che dall'Asia. Questo mondo può essere definito geograficamente come un sistema di vaste pianure[...]. In termini pedologici e botanici, è possibile dividere lo spazio eurasiatico in lunghe fasce lungo la latitudine. Le fasce (“zone”) principali sono le seguenti: a) tundra senza alberi [...]; b) zona forestale [...]; c) zona steppica [...]; d) zona desertica senza alberi [...]. La caratteristica geografica della storia russa risiede nell'interazione tra la zona della foresta e la zona della steppa, nella lotta tra la foresta e la steppa.³⁰

L'elemento fondamentale della storia eurasiatica era costituito, dunque, dalla dialettica tra foresta e steppa, che per Vernadskij si traduceva nell'interazione tra le culture sedentarie e nomadi, fuse in quella che lo stesso Vernadskij, Trubeckoj e Savickij unificarono sotto l'espressione di “civiltà delle steppe”, erede di Gengis Khan e Tamerlano³¹.

Una categoria fondamentale nel pensiero geopolitico eurasiatico è rappresentata dalla nozione di *mestorazvitie* (“luogo-sviluppo” o *lieu de développement*) elaborata da Savickij e Vernadskij. Quest'ultimo, in particolare, definì il *mestorazvitie* come “un particolare spazio geografico che impone le proprie caratteristiche alle comunità umane

³⁰ G. Vernadskij, *Načertanie russkoj istorii*, Algoritm, Mosca, 2008, p. 8, volume consultabile online

³¹ A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell'Eurasia nella cultura russa*, cit., p. 209

che si sviluppano in tale ambiente”³². Nello specifico l’Eurasia, configurandosi come uno spazio geografico sostanzialmente omogeneo, aveva plasmato i gruppi presenti al suo interno in un’unica “assemblea di nazionalità e religioni” e, a sua volta, veniva esso stesso rimodellato attraverso i processi dell’attività economica e culturale di quei popoli³³. L’Eurasia costituiva, così, un *mestorazvitie* a sé stante, con una tradizione geografica, etnica, economica e storica unica nella quale gli eurasisti scorgevano lo sforzo — in un primo momento da parte dei nomadi e poi ad opera dello stesso popolo russo — di costituire un unico impero su tutta l’area, dalla Galizia alla Muraglia Cinese³⁴.

In una fase successiva, nella seconda metà del XX secolo, un contributo fondamentale alla razionalizzazione e alla divulgazione delle idee eurasiatiche provenne dallo storico e antropologo Lev Nikolaevič Gumilëv (1912-1992), che introdusse il fattore spazio (il “luogo di sviluppo” di un gruppo etnico) nell’analisi dell’etnogenesi russa. Inoltre, egli ha significativamente rivisto e ampliato le visioni del concetto di “Eurasia” come di un’area geografica a sé stante per quanto riguarda la natura, la storia, l’*ethnos* e la cultura³⁵. Parallelamente, la geografia sociale russa ha dato forma a nuove idee circa lo “spazio socio-economico eurasiatico” e l’“area culturale eurasiatica” attraverso figure come Sergej Borisovič Lavrov (in particolare nel suo *Lev Gumilëv. Sud’ba i idei*, 2000), Jurij Dmitrievič Dmitrevskij (in *Edinoe evrazijskoe social’no-ekonomičeskoe prostranstvo. Postanovka problemy, covremennyj etap eë rešenija*, 1995) e Aleksandr Georgievič Družnin (nel suo *Russkij regionalizm: javlenie v kontekste geoetnokul’turogeneza*, 1996)³⁶.

Successivamente alla dissoluzione dell’Unione Sovietica, il termine “Eurasia” è venuto progressivamente sostituendosi all’espressione “post-sovietico” in molte

³² “Pod mestorazvitiem čelovečeskich obščestv my ponimaem opredelennuju geografičeskiju sredu, kotoraja nalagaet pečat’ svoich osobennostej na čelovečeskije obščezitija, razvivajuščiesja v etoj srede.”, (13) *Ivi*, p. 10. Per un quadro più ampio della nozione di *mestorazvitie* proposta da G. Vernadskij, si veda il cap. “Evrazija kak mestorazvitie”, pp. 10-13

³³ I. Torbakov, *Becoming Eurasian, The Intellectual Odyssey of Georgii Vladimirovich Vernadsky* in M. Bassin, S. Glebov, M. Laruelle, *Between Europe and Asia: The Origins, Theories and Legacies of Russian Eurasianism*, cit., p. 117

³⁴ A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell’Eurasia nella cultura russa*, cit., p. 207

³⁵ Per approfondire il concetto di etnogenesi di Gumilëv si veda M. Laruelle, *Lev Nikolaevič Gumilëv (1912-1992): Biologisme et Eurasisme dans la Pensée Russe*, *Revue des études slaves*, 2000, Vol. 72, No. 1/2 (2000), pp. 163-189, disponibile online al sito <https://www.jstor.org/stable/43271757>

³⁶ A. G. Družnin, cit., p. 72

istituzioni accademiche e organizzazioni internazionali nordamericane, europee e asiatiche come espediente per poter riferirsi alla regione senza far riferimento all’eredità sovietica³⁷. Come ha già illustrato Mark Von Hagen nel 2004, il riemergere del termine “Eurasia” come formula efficace per definire lo spazio-post sovietico segnerebbe la fine della disciplina degli “studi sovietici”, nonché una graduale trasformazione del pensiero accademico³⁸. La parola “Eurasia” ha così guadagnato un posto di rilievo all’interno di un vuoto terminologico incerto, una situazione in cui il termine offrirebbe una nozione sufficientemente malleabile in grado di adattarsi a contesti mutevoli e realtà diverse.

Infine, ma non meno importante, il termine “Eurasia” è stato fatto proprio dal Cremlino per la creazione di progetti istituzionali volti all’integrazione regionale. Per anni, l’amministrazione presidenziale si è limitata a parlare della Russia come di un paese “Euro-Asiatico” (*Evro-Aziatskaja strana*), senza tuttavia mai utilizzare l’aggettivo “eurasiatico” (*evrazijskij*). Tuttavia, la situazione è cambiata nel 2011 con l’annuncio della creazione di un’Unione eurasiatica da parte del presidente russo Vladimir Putin, che riprese una proposta lanciata precedentemente dal presidente kazako Nursultan Nazarbaev in un discorso all’Università Statale di Mosca nel 1994. Come ha dichiarato Fëdor Luk’janov in un articolo del 2012, il lancio del progetto dell’Unione eurasiatica è inteso dal Cremlino come “la fine dell’era post-sovietica”³⁹. Ad ogni modo, le basi politiche ed economiche del nuovo progetto, in larga misura ispirato all’integrazione tra i paesi dell’Unione europea, rimangono ancora incerte. Invero, l’Unione eurasiatica è, in senso stretto, attualmente solo un progetto prettamente aspirazionale: la realizzazione di alcune istituzioni sovranazionali è, infatti, sostenuta principalmente da Putin e dal Cremlino, con poco entusiasmo da parte degli altri paesi⁴⁰.

Comunque lo si voglia intendere, il termine “Eurasia” — asserisce Laruelle — non suscita di certo consensi:

³⁷ M. Laruelle, “The Notion of Eurasia: A Spatial, Historical and Political Construct.”, cit., pp. 130-136

³⁸ M. von Hagen, *Empires, Borderlands and Diasporas: Eurasia as Anti-Paradigm for the Post-Soviet Era*, *American Journal of Ophthalmology* 109(2):445-468, aprile 2004

³⁹ F. Luk’janov, “The End of the Post-Soviet Era,” *Russia in Global Affairs*, 19 gennaio 2012, <http://eng.globalaffairs.ru/redcol/The-End-of-the-Post-Soviet-Era-15443>

⁴⁰ M. Laruelle, *Eurasia, Eurasianism, Eurasian Union, Terminological Gaps and Overlaps*, PONARS Eurasia Policy Memo No. 366, luglio 2015, p. 2

It provokes debate on who does or does not belong to it, and it is challenged as being Eurocentric—those standing at the eastern doors of the European Union—and Russocentric—those that are part of the Russian orbit, and are not “authorized” by Moscow to join other regional groupings.⁴¹

⁴¹ M. Laruelle, “The Notion of Eurasia: A Spatial, Historical and Political Construct.”, cit., p. 135

1.2 Il cuore del mondo: l'Eurasia di Mackinder

Un punto di svolta nella definizione geopolitica del termine “Eurasia” proviene dall’elaborazione della cosiddetta teoria dell’*Heartland*, formulata dal geografo ed esploratore inglese Halford John Mackinder (1861-1947) nel suo celebre articolo intitolato *The Geographical Pivot of History*, presentato alla “Royal Geographical Society” nel 1904. Considerato uno dei padri fondatori del pensiero geopolitico classico⁴², le teorie di Mackinder vennero riprese e rivalutate da numerosi studiosi, tra i quali si ritrovano Nicholas Spykman — i cui studi si focalizzano sulla fascia costiera della massa eurasiatica, cioè il *Rimland*⁴³ —, Zbigniew Brzezinski⁴⁴, Carl Schmitt⁴⁵ e Karl Haushofer⁴⁶. Il proliferare di testi di geopolitica sul potere, lo spazio e le relazioni internazionali nel Ventesimo secolo ha di frequente attinto all’eredità mackinderiana, rendendo l’articolo del 1904 — e i successivi *Democratic Ideals and Reality* e *The Round World and the Winning of Peace* — “universalmente considerato un documento decisivo nella storia della geopolitica, un testo a cui gli avvenimenti geopolitici rimandano inevitabilmente”⁴⁷. Ritroviamo Mackinder altresì nel pensiero del neo-eurasista Aleksandr Dugin, la cui dottrina è imperniata su di una interpretazione bipolare del

⁴² P. Joshi, *Regional Integration Of Eurasian Heartland: Revisiting Halford Mackinder*, Eurasia Review, 28 dicembre 2015, <https://www.eurasiareview.com/28122015-regional-integration-of-eurasian-heartland-revisiting-halford-mackinder-analysis/>

⁴³ Sebbene Nicholas Spykman abbia preso spunto dalle teorie di Mackinder nell’elaborazione del *Rimland*, egli critica il geografo, accusandolo di aver sopravvalutato il significato geopolitico dell’*Heartland*. Per approfondire le differenze tra il modello geopolitico proposto da Mackinder e quello di Spykman si veda E. Ismailov, V. Papava, *Rethinking Central Eurasia*, cap. “The Heartland Theory and the Present-Day Geopolitical Structure of Central Eurasia”, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, giugno 2010, consultabile online al sito http://www.silkroadstudies.org/resources/pdf/Monographs/2010_MONO_Ismailov-Papava_Rethinking-Central-Eurasia.pdf

⁴⁴ Si veda, a questo proposito, Z. Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, Basic Books, 1997, p. 38

⁴⁵ Cfr. S. van Boxtel *The Geographer in Schmitt, A comparison between the spatial thought of Carl Schmitt and Halford Mackinder*, Utrecht University, 18 giugno 2021

⁴⁶ Cfr. T. W. Freeman, *Geographers: Biobibliographical Studies, Volume 12*, Bloomsbury Publishing, dicembre 2015, p. 98

⁴⁷ G. Ó Tuathail, *Critical geopolitics: the politics of writing global space*, University of Minnesota Press, 1996, p. 19

mondo che vede al centro l'atavico antagonismo tra imperi continentali e imperi marittimi⁴⁸.

Rifacendosi esplicitamente alle formulazioni di Alfred Thayer Mahan⁴⁹, Mackinder fonda la propria teoria proprio sulla contrapposizione fra mondo tellurico e talassocratice, opponendo *sea-based powers* e *land-based powers*. Il geografo attribuisce, poi, due diverse *weltanschauung* interne a questi due distinti mondi: mentre le potenze marittime erano eminentemente connotate dalla libertà e dalla democrazia, quelle terrestri, invece, erano caratterizzate dal dispotismo e da un ordinamento autoritario⁵⁰. Sede naturale della potenza terrestre è, per Mackinder, l'*Heartland* o *Pivot Area*, definita approssimativamente come “la parte più settentrionale e interna dell'Eurasia”, estesa “dalla costa artica fino ai deserti centrali”, e avente “come limite occidentale l'ampio istmo tra il Mar Baltico e il Mar Nero”⁵¹. I confini di questo spazio, come si può ben constatare, appaiono anche nella narrazione di Mackinder piuttosto vaghi:

The concept does not admit of precise definition on the map for the reason that it is based on three separate aspects of physical geography which, while reinforcing one another, are not exactly coincident. First of all, we have in this region by far the widest lowland plain on the face of the globe. Secondly, there flow across that plain some great navigable rivers; certain of them go north to the Arctic Sea and are inaccessible from the ocean because it is cumbered with ice, while others flow into inland waters, such as the Caspian, which have no exit to the ocean. Thirdly, there is here a grassland zone which, until within the last century and half, presented ideal conditions for the development of high mobility by camel and horse-riding nomads.⁵²

Caratteristica principale del “Cuore della Terra” è, così, la mancanza di corsi d'acqua sfocianti nell'oceano, fattore peculiare, invece, delle *sea-based powers*. Queste ultime

⁴⁸ Si veda a questo proposito B. Formicola, *L'ombra del Neo-Eurasiatismo nella politica estera russa*, <http://www.futureofeuropa-iif.it/wp-content/uploads/2015/12/bruno-formicola-lombra-del-neo-aurasiatismo-nella-politica-estera-russa-14-12-15.pdf>

⁴⁹ H. J. Mackinder, *Britain and the British seas*, Heinemann, Londra, 1902, p. 314

⁵⁰ Così la pensa, ad esempio P.P. Portinaro, citato da M. Roccati, *La Terra e il suo Cuore. Halford John Mackinder e la teoria dell'Heartland*, 1996, p. 179, consultabile al sito <http://web.unife.it/cdl/castelli/rivista/cast-1-96/roccati.pdf>. Invero, il professore afferma che Mackinder attuì questa contrapposizione prendendo come punto di riferimento la secolare opposizione tra la piccola Atene e il grande impero persiano.

⁵¹ H. J. Mackinder, “The Round World and the Winning of the Peace”, *Foreign Affairs*, Vol. 21, No. 4, luglio 1943, p. 597

⁵² *Ivi*, pp. 597-598

erano localizzate in quelle che Mackinder definisce come “mezzelune”: la prima, *inner crescent*, comprendeva Cina, India, Medio Oriente ed Europa; la seconda, *outer crescent* riuniva il Giappone, l’Australia, l’Inghilterra, l’Africa subsahariana e le Americhe⁵³. E furono proprio queste terre — ma segnatamente l’Europa — a subire, a partire dal Medioevo fino alla fine del XV secolo, il “colpo del grande martello Asiatico”⁵⁴:

For a thousand years a series of horse-riding peoples emerged from Asia through the broad interval between the Ural mountains and the Caspian sea, rode through the open spaces of southern Russia, and struck home into Hungary in the very heart of the European peninsula, shaping by the necessity of opposing them the history of each of the great peoples around the Russians, the Germans, the French, the Italians, and the Byzantine Greeks.⁵⁵

I molteplici attacchi delle popolazioni stanziali della *Coastland* da parte delle orde di nomadi guidate da Gengis Khan e Tamerlano rappresentavano, agli occhi del geografo inglese, la costante principale nella storia del Vecchio Mondo⁵⁶.

Tuttavia, alla fine del XV secolo, si assiste ad un ribaltamento della situazione con l’inizio della *Columbian epoch*: se nel Medioevo l’Europa era costantemente minacciata dalla superiore mobilità degli “uomini a cavallo e su cammello” ed ingabbiata “tra un deserto impraticabile a sud, un oceano sconosciuto a ovest e deserti ghiacciati o boscosi a nord e nord-est”⁵⁷, con le grandi scoperte geografiche le potenze marittime fuoriescono finalmente dal proprio isolamento, circondando quella stessa potenza terrestre che fino ad allora aveva minacciato la sua esistenza, la *World-Island*. La generazione di Colombo ebbe, quindi, il pregio di inaugurare una rivoluzione tecnico-culturale di portata eccezionale, dando modo agli europei di controllare le rotte marittime degli oceani e creare vasti imperi coloniali⁵⁸.

Ciononostante — precisa Mackinder —, il potere del *World-Island* permane e continua ad accrescere inesorabilmente la propria importanza:

⁵³ H. J. Mackinder, “The Geographical Pivot of History”, *The Geographical Journal*, Vol. 23, No. 4, aprile 1904, p. 436

⁵⁴ *Ivi*, p. 427

⁵⁵ *Ibidem*

⁵⁶ M. Roccati, cit., p. 183,

⁵⁷ H. J. Mackinder, “The Round World and the Winning of the Peace”, cit., p. 433

⁵⁸ *Ivi*, p. 433

While the maritime peoples of Western Europe have covered the ocean with their fleets, settled the outer continents, and in varying degree made tributary the oceanic margins of Asia, Russia has organized the Cossacks, and, emerging from her northern forests, has policed the steppe by setting her own nomads to meet the Tartar nomads.⁵⁹

Invero, il secolo Tudor, che ha assistito all'espansione dell'Europa occidentale sul mare, ha altresì visto il potere russo di Mosca estendersi sull'intera Siberia⁶⁰ mediante l'azione “degli uomini a cavallo di Ermak il Cosacco”⁶¹. A questo proposito, celebre è il “parallelo” di Mackinder “tra l'avanzata dei marinai sull'oceano, a partire dall'Europa occidentale, e la contemporanea avanzata dei Cosacchi russi attraverso le steppe del Cuore della Terra”⁶². Quella *Columbian Epoch* inaugurata dalla scoperta del Capo di Buona Speranza stava, quindi, volgendo al termine, e con essa veniva instaurandosi una nuova epoca “continentale”: la superiorità tecnologica europea — realizzatasi durante l'era colombiana — che aveva consentito alle potenze atlantiche il controllo dell'oceano veniva oramai soppiantata dallo sviluppo ferroviario continentale che trovava spazio nelle immense pianure dell'*Heartland* eurasiatico⁶³; ciò avrebbe dato modo alle potenze continentali di conquistare la *pivot area*, dal momento che il sistema ferroviario avrebbe permesso loro una maggiore mobilità.

⁵⁹ H. J. Mackinder, “The Geographical Pivot of History”, *cit.*, p. 433

⁶⁰ *Ibidem*

⁶¹ *Ivi*, p. 421. A questo proposito, a pagina 433 Mackinder scrive anche che “la discesa degli uomini a cavallo attraverso l'Asia fu un evento gravido di conseguenze politiche quasi quanto il giro del capo di Buona Speranza”.

⁶² M. Roccati, *cit.*, p.188

⁶³ “[...] transcontinental railways are now transmuting the conditions of land-power, and nowhere can they have such effect as in the closed heart-land of Euro- Asia [...]. True, that the Transiberian railway is still a single and precarious line of communication, but the century will not be old before all Asia is covered with railways. The spaces within the Russian Empire and Mongolia are so vast, and their potentialities in population, wheat, cotton, fuel, and metals so incalculably great, that it is inevitable that a vast economic world, more or less apart, will there develop inaccessible to oceanic.”, (41) *Ivi*, p. 434

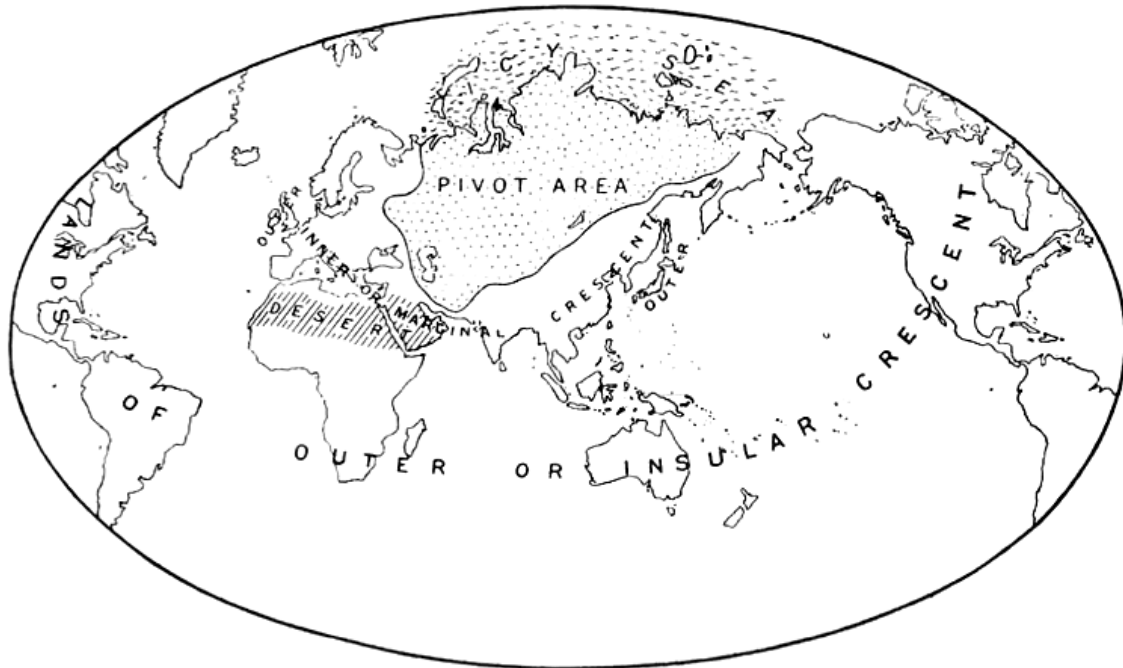


Figura 2: Mappa della “Pivot area” pubblicata da H. Mackinder nel 1904⁶⁴

Mackinder, affermava, così, il predominio indiscusso dell’*Heartland*, favorito incontestabilmente da alcune caratteristiche geografiche: il “Cuore della Terra” era, invero, “la più grande fortezza naturale sulla terra”⁶⁵ — circondata da barriere naturali che ne garantivano l’impenetrabilità da incursioni straniere — e presentava un netto vantaggio geopolitico grazie alla sua centralità e alla crescente mobilità garantita dalle nuove linee ferroviarie. Oltre a ciò, il Cuore della Terra si presentava come estremamente ricco, rendendo questo spazio l’area con la più alta produttività sulla terra:

The spaces within the Russian Empire and Mongolia are so vast, and their potentialities in population, wheat, cotton, fuel, and metals so incalculably great, that it is inevitable that a vast economic world, more or less apart, will there develop inaccessible to oceanic.⁶⁶

Proprio dalla consapevolezza di queste incalcolabili potenzialità scaturisce l’apoteigma che conclude il libro più celebre di Mackinder, *Democratic Ideals and Reality* (1919),

⁶⁴ Immagine presente nel testo di H. J. Mackinder, “The Geographical Pivot of History”, cit., p. 435

⁶⁵ C. J. Fettweis, “Sir Halford Mackinder, Geopolitics, and Policymaking in the 21st Century”, *The US Army War College Quarterly: Parameters* 30, 2 (2000), 5 ottobre 2000, p. 61, <https://press.armywarcollege.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1974&context=parameters>

⁶⁶ (46) *Ivi*, p. 434

secondo cui “Chi governa l’Europa orientale controlla l’*Heartland*; chi governa l’*Heartland* controlla l’Isola Mondo; chi governa l’Isola Mondo controlla il mondo”⁶⁷. Nuovamente minacciata dalla “barbarie”, l’Europa ma, più in generale, le potenze atlantiche si ritrovavano, secondo Mackinder, a fronteggiare due nemici per il controllo della *World-Island*: la Russia zarista e la Germania di Guglielmo II, la cui alleanza avrebbe rappresentato il principio della catastrofe⁶⁸.

Fino alla dissoluzione dell’Unione Sovietica, le teorie di Mackinder influenzarono la politica estera americana, che fece proprio il monito del geografo: il suo apporto si può infatti ritrovare nella dottrina Truman del *containment*⁶⁹, volta a prevenire la diffusione del comunismo dopo la fine del secondo conflitto mondiale. Ad oggi, più di un secolo dopo la nascita della sua teoria sull’*Heartland*, vi è un rinnovato interesse per la regione che Mackinder considerava essere la chiave del dominio mondiale. La principale preoccupazione di Mackinder era che una Russia zarista in rapida industrializzazione ed espansione potesse sfidare con successo il primato occidentale fondato sulla potenza del mare, approfittando della centralità geostrategica dell’*Heartland* e sfruttando le enormi potenzialità del vasto territorio della cosiddetta *Inner Eurasia* (o “Eurasia interna”, che comprende i territori dell’ex Unione sovietica, parte dello Xinjiang e della Mongolia, Cina)⁷⁰. Come, però, mette in rilievo lo studioso Artëm Lukin, in realtà, la Russia di fatto “non è mai stata in grado di compiere una tale impresa, né sotto lo zar, né nella sua reincarnazione sovietica” e “sembra ancor meno in grado di realizzarla ora, essendo ridotta a una porzione della sua antica gloria imperiale e dovendo lottare con un’economia traballante”⁷¹.

⁶⁷ H. J. Mackinder, *Democratic Ideals and Reality*, National Defence University Press, Washington DC, 1942, p. 106

⁶⁸ “The oversetting of the balance of power in favour of the pivot state, resulting in its expansion over the marginal lands of Euro-Asia, would permit of the use of vast continental resources for fleet-building, and the empire of the world would then be in sight. This might happen if Germany were to ally herself with Russia.”, H. J. Mackinder, “The Geographical Pivot of History”, *cit.*, p. 436

⁶⁹ C. Jean, *Geopolitica del mondo contemporaneo*, Editori Laterza, Bari, maggio 2012

⁷⁰ A. Lukin, “Mackinder Revisited: Will China Establish Eurasian Empire 3.0?”, *The Diplomat*, 7 febbraio 2015, <https://thediplomat.com/2015/02/mackinder-revisited-will-china-establish-eurasian-empire-3-0/>

⁷¹ *Ibidem*

Tuttavia — aggiunge Lukin⁷² — potrebbe essere ancora un po' troppo presto per archiviare le profezie di Mackinder: è infatti emerso un nuovo contendente nella lotta per il dominio dell'*Heartland*, ovvero la Cina:

Although Beijing is making inroads in places as far away as Africa and Latin America, its main game is in Eurasia. We can only guess if Chinese leaders have read Mackinder, but the strategies they are pursuing are more or less in line with the British geographer's theory.⁷³

A ridisegnare gli equilibri geopolitici ed economici mondiali vi è, invero, il progetto *Belt and Road Initiative* (BRI), il progetto cinese di una nuova Via della Seta in chiave contemporanea che percorre l'*Heartland* e collega la Cina con l'Asia meridionale e centrale, la Russia, l'Africa e l'Europa.

Se la “superstrada dell'Eurasia” — così definita da Lukin nel suo articolo⁷⁴ — avrà successo, Pechino potrebbe così confermare l'affermazione di Mackinder secondo cui “le ferrovie transcontinentali stanno [...] mutando le condizioni della potenza terrestre, e in nessun luogo potranno avere effetti maggiori di quelli che avranno nel chiuso cuore della terra eurasiatica [...]”.

⁷² A. Lukin, cit.

⁷³ *Ibidem*

⁷⁴ *Ibidem*

1.3 L'Eurasismo e il Neo-eurasismo russo

Ad apportare un contributo significativo nell'elaborazione di una definizione del concetto di "Eurasia" fu proprio la Russia, la cui posizione geografica, collocata tra Europa e Asia, coincide in larga misura con lo spazio eurasiatico. In tal senso, a porre come fondamento per le proprie teorie il concetto geografico dello spazio bicontinentale russo⁷⁵ fu un movimento di idee venutosi a sviluppare negli anni Venti del secolo scorso e ritornato in auge nella Russia post-sovietica: si tratta dell'eurasismo (*evrazijstvo*⁷⁶), da alcuni studiosi definito come "l'espressione più radicale della aspirazione russa a individuare una via di sviluppo storico differente da quella europea e occidentale"⁷⁷.

Per meglio chiarire il significato del termine "eurasismo" è doveroso evocare lo storico dibattito tra slavofili (*slavjanofily*) e occidentalisti (*zapadniki*) che, già nel 1835-40, animava l'*inteligencija* russa. Laddove gli occidentalisti — tra i quali ritroviamo Vissarion Belinskij, Pëtr Čaadaev e Aleksandr Gercen — esaltano l'uropeizzazione della Russia ad opera di Pietro il Grande, gli slavofili — come Konstantin Aksakov, Aleksej Chomjakov e Ivan Kireevskij — per contro operano una feroce critica dell'occidentalizzazione forzata imposta dall'imperatore, sostenendo la specificità e l'unicità dell'identità storica di quella Russia dell'epoca pre-petrina fondata sul modello dell'unità conciliare (*sobornaja*) della Chiesa ortodossa e sulla struttura sociale di base (l'*obščina*)⁷⁸. È proprio da questa opposizione tra Russia ed Europa che si colloca la genesi dell'ideologia eurasiatica, maturata tra gli anni '20 e '30 del Novecento durante la prima ondata migratoria russa dei cosiddetti "russi bianchi"⁷⁹. Il movimento includeva,

⁷⁵ Cfr. V. Strada, *Europe: La Russia come frontiera*, Marsilio Editori, 2014, pp. 29-30

⁷⁶ Riguardo al termine "eurasismo" (tradotto in russo con *evrazijstvo*), è doveroso specificare — riprendendo A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell'Eurasia nella cultura russa*, Milano-Udine, Mimesis, 2012, p. 197 — che, ai fini di questa tesi, verranno utilizzati i termini *eurasismo* ed *eurasista* poiché ormai entrati nell'uso comune, sebbene la traduzione più corretta di *evrazijstvo* ed *evrazijskij* sia rispettivamente *eurasianismo* ed *eurasiano*.

⁷⁷ A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, a cura di F. Berti, A. Dell'Asta, O. Strada, *La Russia e l'Occidente. Visioni, riflessioni e codici ispirati a Vittorio Strada*, Venezia, Marsilio Editori, pp. 308

⁷⁸ Cfr. A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell'Eurasia nella cultura russa*, cit., p.38

⁷⁹ A questo proposito, la politologa Marlène Laruelle definisce l'ideologia eurasiatica come una "filosofia in esilio": "[...] the ideas of the Russian émigrés were, crucially, a philosophy in exile, developed in different places across the planet but coming together in debates that crisscrossed the entire Euro-Asian

infatti, molte figure di notevole valore intellettuale della comunità russa in esilio, a partire dal suo iniziatore, l'etnografo e linguista Nikolaj S. Trubeckoj (1890-1938), dal linguista Roman Ò. Jakobson (1896-1982), dal geografo ed economista Pëtr N. Savitskij (1895-1968), dallo storico e teologo Georgij V. Vernadskij (1887-1973) e altri.

Nucleo centrale delle posizioni eurasiatiche è la serrata critica dell'eurocentrismo, nonché il rifiuto della pretesa dei popoli occidentali sull'universalità e la superiorità della loro cultura. Questa accusa viene elaborata in modo specifico in quello che viene generalmente considerato il punto d'avvio del movimento eurasista, il saggio di Nikolaj Trubeckoj *L'Europa e l'umanità* (*Evropa i čelovečestvo*), apparso un anno prima della pubblicazione a Sofia del manifesto eurasista, *Esodo verso Oriente* (*Ischod k Vostoku*, 1921), raccolta che pose i punti fermi a cui si sarebbe ispirato il movimento eurasista negli anni a seguire⁸⁰. “Quale sia l'idea base dell'eurasismo” — asserisce lo storico Vittorio Strada — “è dichiarato nel nome stesso: nel concetto di Eurasia, cioè di uno spazio non solo collocato tra Europa e Asia, ma dotato di una sua specificità che giustifica tale composita denominazione”⁸¹. Tentando di scavare i fondamenti dell'identità russa non soltanto nella sua dimensione est-europea, ma segnatamente nella sua dimensione “asiatica”, e soprattutto “turanica”, questi pensatori identificano la Russia nella sua specificità, presentandola — per usare le medesime parole di Laruelle — come un “terzo continente”, un “individuo geografico”, una “totalità definita dalle proprie peculiarità territoriali e geopolitiche, ma anche linguistiche ed etnologiche”⁸². Lo spazio russo-eurasiatico è presentato, dunque, come un *mir v sebe* (un “mondo a sé stante”, come lo

continent [...]. Eurasianism was also a philosophy of exile, because its ideas, and especially the Asianism espoused by some in the movement, could only emerge among intellectuals who found it difficult to accept being torn from their homeland and were going through a process of self-estrangement. This led them to develop exceptionally radical and iconoclastic views on Russia's identity.”, M. Laruelle, *Russian Eurasianism, An Ideology of Empire*, Woodrow Wilson Center Press, Washington D.C., 2008, pp. 16-17

⁸⁰ A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell'Eurasia nella cultura russa*, cit., p. 201

⁸¹ V. Strada, *Europe: La Russia come frontiera*, cit., p. 29. Lo slavista italiano, a questo proposito, definisce come “ideologia russa” proprio questa tendenza caratterizzata “dalla volontà di indirizzare la Russia su un cammino autonomo, fondato sulle basi storiche, geografiche e sociali del paese più che sull'imitazione dei modelli occidentali”, A. Ferrari *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, cit., p. 308

⁸² M. Laruelle, *L'idéologie eurasiste ou comment penser l'empire*, L'Harmattan, Parigi, 1999, p. 30

definiva Savitskij⁸³), un'entità completamente autosufficiente e con tutte le risorse fisiche e spirituali necessarie per mantenere un'esistenza pienamente autonoma e indipendente.

Il ripensamento eurasista dell'identità russa poggia, inoltre, su di una reinterpretazione della relazione storica della Russia con l'Asia e, nello specifico, nel ruolo che il dominio mongolo ebbe sull'area. Rispetto alla narrazione articolata dagli storici Sergej Solov'ëv (1820-1879) e Vasilij Ključevskij (1841-1911) che percepirono il gioco tataro come un momento di disgrazia e umiliazione nazionale⁸⁴, i pensatori eurasisti (in particolare Savickij, Vernadskij e Trubeckoj) erano concordi nel dare una valutazione sostanzialmente positiva della dominazione mongola, arrivando ad affermare che lo stato russo si fosse formato “sotto il manto protettivo dell'Orda d'Oro”⁸⁵, che “il principato di Mosca fosse erede dell'Orda d'Oro”⁸⁶ e, addirittura, che “senza tartari non ci sarebbe stata la Russia”⁸⁷. I padri fondatori del movimento eurasista ponevano, così, la simbiosi slavo-turco mongola come base dell'etnogenesi della Russia⁸⁸: l'identità russa proverrebbe, infatti, dalla sovrapposizione di una cultura “kieviana” — nata a contatto con i variaghi e le tribù della steppa e profondamente segnata dal cristianesimo — e da una cultura “moscovita”, ereditata durante i tre secoli di dominazione tartaro-mongola. Questo radicale rovesciamento della usuale rappresentazione del giogo mongolo verrà ripreso e sviluppato in seguito dallo storico e geografo Lev Gumilëv (1912-1992), secondo cui l'invasione mongola del XII secolo ha costituito un “elemento catalizzatore” dell'identità

⁸³ M. Bassin, Eurasianism, “Classical” and “Neo”: *The Lines of Continuity*, 2008, p. 291, http://www.cesran.org/Dosyalar/MAKALELER/MARK_BASSIN_Eurasianism_Classical_and_Neo_The_Lines_of_Continuity.pdf

⁸⁴ V. Tolz, “The Eurasians and Liberal Scholarship of the Late Imperial Period, Continuity and Change across the 1971 Divide”, in M. Bassin, S. Glebov, M. Laruelle, *Between Europe and Asia, The Origins, Theories, and Legacies of Russian Eurasianism*, cit., pp. 36-37

⁸⁵ P. N. Savickij, *Geopolitičeskie zametki po russkoj istorii*, citato in A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell'Eurasia nella cultura russa*, cit., p. 209

⁸⁶ *Ibidem*

⁸⁷ P. N. Savickij citato in C. Mutti, *Gengis Khan e gli eurasiatisti, Introduzione a: Nikolaj S. Trubeckoj, L'eredità di Gengis Khan*, S.E.B., Milano, 2005, http://www.claudiomutti.com/index.php?url=6&imag=1&id_news=19

⁸⁸ Si vedano, a questo proposito, N. Trubeckoj, *O turanskom elemente v russkoj kul'ture* (“Sull'elemento turanico nella cultura russa”), 1925, disponibile online al sito https://journal.iea.ras.ru/archive/1990s/1992/no1/1992_1_092_Trubetskoi.pdf; N. Trubeckoj, *The Legacy of Gengis Khan and Other Essays on Russia's Identity*, cap. “The Legacy of Gengis Khan: A Perspective on Russian History not from the West but from the East (1925)”, Michigan Slavic Publications, Ann Arbor, 1991, pp. 161-231

russe, favorendo l'unificazione del paese, e, al contempo, una “efficace diga”⁸⁹ contro l'eccentricismo della società romano-germanica⁹⁰.

Successivamente alla dissoluzione dell'Unione Sovietica, il discorso eurasista è stato ripreso da numerosi studiosi, soprattutto attraverso la mediazione di Lev Gumilëv⁹¹. L'ideologia neo-eurasista, definita da Laruelle come “la più elaborata delle varie ideologie conservatrici emerse in Russia negli anni Novanta”⁹², rifiuta categoricamente l'imposizione mondiale del modello politico-culturale occidentale in favore di una visione pluralistica e multipolare della storia umana. Oltre a ciò, il neo-eurasismo si propone di esaminare il problema della nuova posizione della Russia nello scenario post-sovietico⁹³:

This Eurasianist terminology suggests that Russia and its “margins” occupy a dual or median position between Europe and Asia, that their specific traits have to do with their culture being a “mix” born of the fusion of Slavic and Turko-Muslim peoples, and that Russia should specifically highlight its Asian features. Eurasianism thus conflates the center and the middle. It rejects the view that Russia is on the periphery of Europe, and on the contrary it interprets the country's geographic location as grounds for choosing a messianic “third way.”⁹⁴

Principale teorico e rappresentante dell'eurasismo della Russia post-sovietica è il politologo Aleksandr Dugin, considerato, ad oggi, il più noto e prolifico commentatore della materia e divenuto altresì bersaglio di polemiche per molti giornalisti e analisti

⁸⁹ A. D. Benoist, A. Dugin, *Eurasia, Vladimir Putin e la grande politica*, Napoli, Controcorrente, 2014, p. 39

⁹⁰ Si veda N. S. Trubeckoj, *L'Europa e l'umanità*, a cura di O. Strada, Aspis, 2021, p. 16

⁹¹ Le parole di Lev Gumilëv sono state evocate persino dal presidente russo Vladimir Putin, che in onore del suo discorso annuale all'Assemblea federale del 12 dicembre 2012, ha citato la cosiddetta teoria della “passionarietà” (*passionarnost*), intesa da Gumilëv come vera causa dell'etnogenesi dei gruppi etnici. Si veda a questo proposito “Address to the Federal Assembly”, 12 dicembre 2012, <http://en.kremlin.ru/events/president/news/17118>

⁹² M. Laruelle, *Russian Eurasianism, An Ideology of Empire*, cit., p. 1; a pagina 221, ritroviamo altresì una definizione del neo-eurasismo proposta da Laruelle: “It is a political doctrine in the strict sense of the word, a theory of nation and ethnos, an alter-globalist philosophy of history, a new pragmatic formulation of 'Sovietism,' a substitute for the global explanatory schemes of Marxism-Leninism, a set of expansionist geopolitical principles for Russia, and much else”.

⁹³ A. Ferrari, *La foresta e la steppa*, cit., p. 275

⁹⁴ (74) *Ibidem*

occidentali che ne sopravvalutano l'importanza politica⁹⁵. Collocandosi simultaneamente ai margini e al centro del fenomeno nazionalista russo, le teorie di Dugin sono, al momento, ispirazione teorica per numerosi movimenti ideologici e per molti dibattiti sull'identità nazionale russa. Dugin, invero, propone una visione pluralistica della storia umana, ponendo la “pluralità delle civiltà”⁹⁶ e il multipolarismo — già sviluppato da Evgenij Primakov alla fine degli anni Novanta — come temi centrali della propria teoria politica. Identificando come “nemico comune” gli Stati Uniti, l'eurasismo di Dugin rifiuta pervicacemente l'omogeneizzazione culturale e spirituale imposta dalla superpotenza americana — identificata dal politologo come una “civiltà sottosviluppata”⁹⁷ e intellettualmente immatura⁹⁸ — a favore del dialogo (o meglio, “polilogo”⁹⁹) tra i popoli:

[...] Il mondo del futuro dovrebbe essere *noetico*—caratterizzato dalla molteplicità; la diversità dovrebbe essere percepita come la sua ricchezza e il suo tesoro, e non come causa di inevitabile conflittualità: molte civiltà, molti poli, molti centri, molti sistemi di valori sullo stesso pianeta e all'interno della stessa umanità. Molti mondi.¹⁰⁰

⁹⁵ A. Ferrari, *Russia and the Eurasian Economic Union. A Failed Project?*, in A. Ferrari (ed.), *Putin's Russia: Really Back?*, ISPI, Luglio 2016, p. 117, <https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/Putins-Russia-Cap.6.pdf?platform=hootsuite>. La stampa occidentale ha più volte mostrato di ingigantire l'importanza di Aleksandr Dugin nella vita politica russa, dipingendolo come “il cervello di Putin”, il “Rasputin di Putin” o addirittura “il più influente pensatore russo dell'era post-sovietica” (si vedano, ad esempio, A. Barabashin, H. Thoburn, “Putin's Brain: Alexander Dugin and the Philosophy Behind Putin's Invasion of Crimea”, *Foreign Affairs*, 31 marzo 2014, <https://www.foreignaffairs.com/%20articles/141080/anton-barbashin-and-hannah-thoburn/putins-brain> ; A. Scott, *Ritratto di Aleksandr Dugin, il «Rasputin di Putin»*, 18 febbraio 2017, <https://www.ilsole24ore.com/art/ritratto-aleksandr-dugin-rasputin-putin-AEdDUxW>). Tuttavia, non vi è alcuna prova che Vladimir Putin stia seguendo la dottrina neo-eurasiatica proposta da Dugin. A questo proposito, si veda lo studio di M. Laruelle, *Dangerous Liaisons: Eurasianism, The European Far Right and Putin's Russia*, in M. Laruelle (ed.), *Eurasianism, the European Far Right, Reshaping the Europe–Russia Relationship*, Lexington Books, 2015; K. Kalinin, «Neo-Eurasianism and the Russian elite: the irrelevance of Aleksandr Dugin's geopolitics», *Post-Soviet Affairs*, 35, 5-6, 2019, pp. 461-470

⁹⁶ A. D. Benoist, A. Dugin, *Eurasia, Vladimir Putin e la grande politica*, cit., p. 79

⁹⁷ D. Shlapentokh, *Implementation of an Ideological Paradigm: Early Duganian Eurasianism and Russia's Post-Crimean Discourse. Contemporary Security Policy.*, 2014, p. 388

⁹⁸ *Ibidem*

⁹⁹ Si veda l'articolo di A. Dugin, “The Great Europe Project (A geo-political draft for a future multi-polar world)”, *The Fourth Political Theory*, <http://www.4pt.su/en/content/greater-europe-project>

¹⁰⁰ A. Dugin, *La quarta teoria politica*, Milano, NovaEuropa, 2018, p. 294

La visione neo-eurasista di cui Dugin si fa portavoce ambisce ad una riunificazione dei territori facenti parte dell'impero russo e dell'URSS sulla base di un sistema "neo-conservatore"¹⁰¹. In particolare, il neo-eurasismo propone la creazione di un "nuovo ordine mondiale eurasiatico"¹⁰², basato sulla divisione del mondo in quattro macroregioni, definite nel manifesto del movimento come "cinture geoeconomiche" (*geopolitičeskie pojasa*) o "spazi geoeconomici" (*geopolitičeskie prostranstva*) geograficamente "verticali": l'Euroafrica, la zona Asia-Pacifico, il continente americano e l'Eurasia, quest'ultima formata prevalentemente da Asia centrale e Russia¹⁰³.

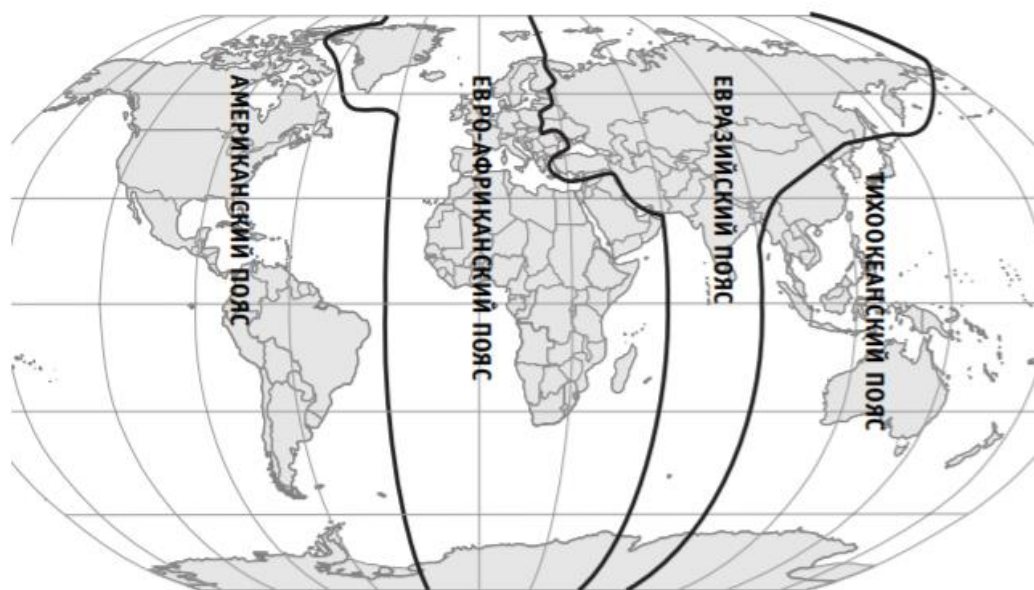


Figura 3: Mappa delle cinture geoeconomiche elaborata dal "Centro Arktogaia" ("Арктогея-центр")¹⁰⁴

¹⁰¹ A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell'Eurasia nella cultura russa*, cit., p.276

¹⁰² M. Bassin, *Eurasianism, "Classical" and "Neo": The Lines of Continuity*, cit.

¹⁰³ *Evrazijskij vzgljad. Ocnovnye principy doktrinal'noj evrazijskoj platformy* ("Prospettiva eurasiatica. Principi fondamentali della piattaforma dottrinale eurasiatica"), «Arktogea-centr», 2001, pp. 23-24, 41-57

¹⁰⁴ Immagine disponibile all'interno del manifesto del movimento neo-eurasista presente all'interno del sito web dell'associazione, al link http://eurasia.com.ru/EL_new.pdf (*Evrazijskij vzgljad. Ocnovnye principy doktrinal'noj evrazijskoj platformy*, cit.). Questa organizzazione, fondata tra il 1990 e il 1991 da Aleksandr Dugin, riporta, nel manifesto redatto nel 2014, le seguenti parole: "Arctogaia is the association of intellectuals who study religious traditions, cultures and history of world nations. [...] Eurasian traditional life style, culture, confessions are the major subjects of Arctogaia's researches as well as the influence the Eurasians had on the universal historical process". Per maggiori informazioni si veda A. Dugin, *Le prophète de l'eurasisme*, Avatar, Parigi 2006, cap. "Manifeste d'Arctogaia"

All' interno di ognuna di queste “cinture”, i neo-eurasisti identificano il consolidamento di sfere d'influenza, i cosiddetti “grandi spazi” (*bol'sie prostranstva*, una traduzione letterale del concetto di *Großräume* elaborato da Carl Schmitt)¹⁰⁵, tra i quali si individuano la Russia, l'India, la Cina, il Giappone e l'Unione europea.

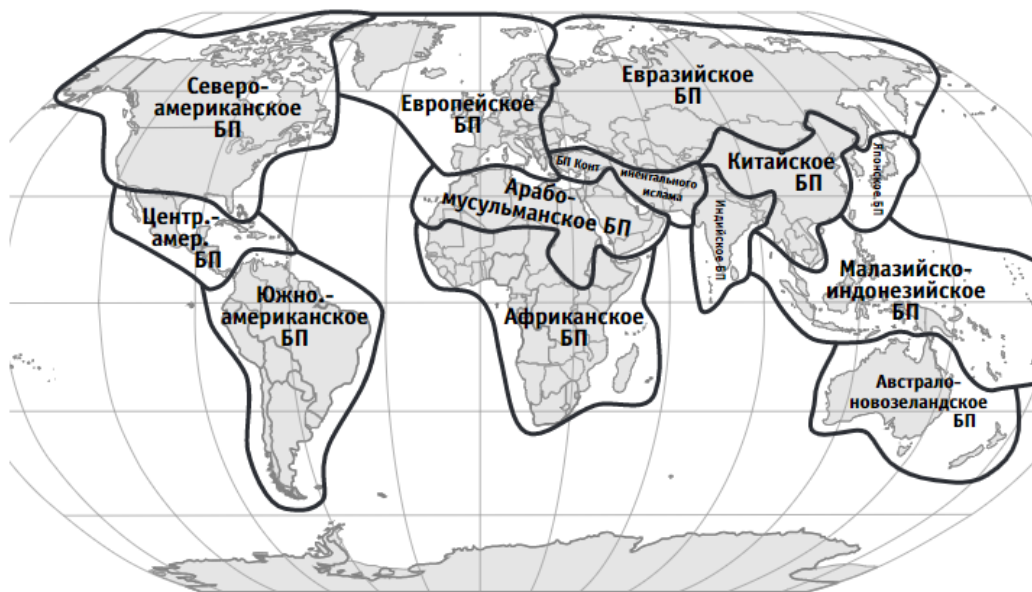


Figura 4: Mappa dei “grandi spazi” (*Bol'sie prostranstva* elaborata dal “Centro Artogaia” (“Арктогея-центр”)¹⁰⁶

A questo proposito, il manifesto del movimento neo-eurasista presente all'interno del sito web dell'associazione recita:

В качестве полюсов этого нового мира будут выступать не традиционные государства, а новые интеграционные цивилизационные образования («большие пространства»), объединенные в «геоэкономические пояса» («геоэкономические зоны»). Исходя из принципа многополярности, будущее мира представляется как равные, доброжелательные партнерские отношения всех стран и народов, организованных по принципу географической, культурной, ценностной и цивилизационной близости в четыре

¹⁰⁵ M. Bassin, *Eurasianism, “Classical” and “Neo”: The Lines of Continuity*, cit., p. 292

¹⁰⁶ Immagine disponibile all'interno del manifesto del movimento neo-eurasista presente all'interno del sito web dell'associazione, al link http://eurasia.com.ru/EL_new.pdf (*Evrasijskij vzgljad. Ocnovnye principy doktrinal'noj evrazijskoj platformy*, cit.).

геоэкономических пояса (каждый их геоэкономических поясов состоит, в свою очередь, из нескольких «больших пространств»)¹⁰⁷.

I poli di questo nuovo mondo non saranno gli stati tradizionali, ma nuove formazioni integrative di civiltà (“grandi spazi”) unite in “cinture geoeconomiche” (“zone geoeconomiche”). Basato sul principio della multipolarità, il futuro del mondo si presenta come basato su relazioni di partenariato paritario e solidale tra tutti i paesi e popoli, organizzati secondo il principio di prossimità geografica, culturale, valoriale e di civiltà in quattro zone geo-economiche (ciascuna cintura geoeconomica è a sua volta costituita da diversi “grandi spazi”).

A livello globale, l'associazione delle quattro zone risulterebbe equilibrata e basata sui principi di uguaglianza e riconoscimento reciproco: “In una tale organizzazione del mondo, i conflitti globali, le guerre sanguinose e gli scontri violenti che minacciano l'esistenza stessa dell'umanità sono improbabili”¹⁰⁸. Invero, attraverso questo accordo quadripartito, gli esponenti del neo-eurasismo intendono stabilire il policentrismo come modello predominante, assicurando in questo modo la realizzazione dell'obiettivo principale del neo-eurasismo, cioè l'esclusione della minaccia dell'egemonia globale americana¹⁰⁹. Questo sarà possibile, secondo gli eurasisti, solo attraverso un'alleanza di tre macroregioni contro la superpotenza atlantica.

Come si scorge nelle cartine (*figura 3 e 4*), il discorso neo-eurasista si propone di distinguere chiaramente i contorni della zona corrispondente alla cintura continentale eurasiatica (*Evrasijskij pojas*), nella quale sarebbero compresi quattro “grandi spazi”: l'Unione eurasiatica (che incorpora la Russia, i paesi facenti parte della Comunità degli Stati Indipendenti e alcuni paesi dell'Europa orientale), gli stati islamici continentali, la Cina e l'India. Il neo-eurasismo, in questo modo, riesce con successo a fornire una connotazione propriamente geopolitica al termine “Eurasia”: da un lato, l'Eurasia è un *bol'soe prostranstvo* (grande spazio), ovvero la Russia-Eurasia degli eurasisti classici, oggi rappresentata dallo spazio politico dell'ex Unione Sovietica. A questo proposito, il processo di consolidamento politico-economico di questo spazio è già stato iniziato per volontà del Cremlino, nel quadro del progetto putiniano di un Unione Eurasiatica

¹⁰⁷ *Ivi.*, p. 24

¹⁰⁸ *Evrasijskij vzgljad. Osnovnye principy doktrinal'noj evrazijskoj platformy*, cit., p. 24

¹⁰⁹ M. Bassin, *Eurasianism, “Classical” and “Neo”: The Lines of Continuity*, cit., p. 293

(*Evrasijskij Sojuz*)¹¹⁰. Oltre a questa Eurasia “minore” — per usare le medesime parole dello studioso Mark Bassin¹¹¹ — esiste, tuttavia, una Eurasia “maggiore”, rappresentata da una delle quattro cinture geoeconomiche nella sua totalità. Qui, il pieno impatto dell’essenza della visione neo-eurasista, e nello specifico la speculazione anti-occidentale e anti-atlantista di Aleksandr Dugin, diviene evidente: nella misura in cui “qualsiasi paese o regione del globo fosse consapevolmente orientato contro i disegni egemonici americani, esso diverrebbe *de facto* già parte dell’Eurasia”¹¹²; di conseguenza, se la resistenza all’unipolarismo divenisse un interesse universalmente riconosciuto da tutti i paesi tranne che dalla iperpotenza americana, allora l’Eurasia diverrebbe un progetto universale “che rappresenterebbe virtualmente il mondo intero”¹¹³:

В таком сверхшироком понимании евразийство приобретает новое небывалое значение. Теперь это не только форма национальной идеи для новой посткоммунистической России (какой она виделась отцам-основателям этого движения [...]), но широкая программа планетарной общечеловеческой значимости, вышедшая далеко за пределы России, самого евразийского материка. Подобно тому, как понятие «американизм» сегодня может быть применено к географическим областям, находящимся далеко за пределами самого американского континента, «евразийство» означает особый цивилизационный, культурный, философский и стратегический выбор, который может быть соделан любым представителем человеческого рода, в какой бы точке планеты он ни находился и к какой бы национальной и духовной культуре ни принадлежал.¹¹⁴

In una così ampia comprensione, l’eurasismo assume un significato nuovo e senza precedenti. Ora non è solo una forma di ideale nazionale per una nuova Russia postcomunista (così come era intesa dai padri fondatori del movimento [...]), bensì un ampio programma dal significato universale che va ben oltre i confini della Russia e dello stesso continente eurasiatico. *Allo stesso modo in cui il concetto di “americanismo” può oggi essere applicato ad aree geografiche situate ben oltre i limiti del continente americano, così l’“eurasismo” indica una particolare scelta civile, culturale, filosofica e strategica che può essere compiuta da qualsiasi membro del genere umano, a prescindere da dove si trovi nel mondo e da quale cultura nazionale e spirituale appartenga.*

¹¹⁰*Evrasijskij vzgljad. Ocnovnye principy doktrinal’noj evrazijskoj platformy*, cit., pp. 43, 58-59

¹¹¹M. Bassin, Eurasianism, “Classical” and “Neo”: *The Lines of Continuity*, cit., p. 293

¹¹²*Ibidem*

¹¹³*Ivi*, pp. 293-294

¹¹⁴(93) *Ivi*, p. 36-37

All'interno di questo nuovo assetto geopolitico, la Russia è destinata a rivestire un ruolo speciale, divenendo “il leader di una nuova alternativa planetaria (eurasiatica) alla versione occidentale delle relazioni globali (unipolari)”¹¹⁵: in questo senso, il titolo della sezione del manifesto neo-eurasista in cui queste idee sono sviluppate, *Evracija kak Planeta* (“Eurasia come pianeta”), non avrebbe potuto esprimere questo concetto più esplicitamente¹¹⁶.

¹¹⁵ *Evrasijskij vzgljad. Ocnovnye principy doktrinal'noj evrazijskoj platformy*, cit., p. 41-42

¹¹⁶ *Ivi*, p. 35

CAPITOLO 2

DAL CROLLO DELL'UNIONE SOVIETICA AD OGGI: I PROCESSI DI RICOMPOSIZIONE ED INTEGRAZIONE EURASIATICA

Il secondo capitolo di questa tesi si propone di esaminare la profonda trasformazione dello spazio eurasiatico verificatasi in seguito alla dissoluzione dell'Unione Sovietica, momento più tardi annunciato dal politologo statunitense Francis Fukuyama come “fine della storia” e dallo stesso Presidente russo Vladimir Putin come “la più grande catastrofe geopolitica” del Ventesimo secolo (“*krupnejšaja geopolitičeskaja katastrofa veka*”¹). Invero, all'indomani del 26 dicembre 1991, lo spazio eurasiatico cessò di coincidere con quello che il politologo Dmitrij Trenin identifica con il “traditional Russian state”, determinando improvvisamente “the end of Eurasia as a unit”².

Al fine di limitare i costi derivanti dal dissolvimento e per preservare ciò che rimaneva del sistema di interdipendenza economica sui cui si fondava l'ex Unione Sovietica, nascerà, a partire dagli anni Novanta, la volontà di riunire i territori frammentati, dando inizio ad un processo di integrazione e di “regionalizzazione”. L'obiettivo della seconda sezione di questo capitolo sarà, quindi, quella di ripercorrere le fasi cruciali di questo processo di ricomposizione dello spazio post-sovietico, analizzando i molteplici accordi a carattere regionale che ebbero inizio in maniera quasi concomitante con il crollo dell'Unione Sovietica. Oltre a ciò, verrà messo in evidenza come la ricostruzione dell'area post-sovietica sia l'obiettivo prioritario di Vladimir Putin, dal 2011 impegnato nella costruzione di una Unione eurasiatica (*EvrAzijskij Sojuz*)³ il cui sguardo, al momento, appare volto più ad Oriente che ad Occidente.

¹ “Putin obyjasnil, počemu sčitaet raspad SSSR krupnejšej katastrofoj XX veka”, *Ria Novosti*, 13 giugno 2017, <https://ria.ru/20170613/1496353896.html>

² D.Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, 2011, p. 83

³ A. Ferrari, *La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici*, Atlante Geopolitico, 2014, https://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

2.1 La dissoluzione dell'URSS e la frammentazione dello spazio eurasiatico

Lo spazio eurasiatico analizzato nel precedente capitolo, dominato per secoli dall'Impero russo e per sette decenni dal governo sovietico, subì una forte frammentazione con il disfacimento dell'Unione Sovietica, momento che alcuni occidentali più tardi avrebbero annunciato come “fine della storia” (Fukuyama, 1992)⁴. Invero, nel 1991 il crollo dell'URSS segnò l'inizio della realizzazione di quella che viene definita “fase unipolare”⁵: all'ordine internazionale diviso in due grandi sfere di influenza, rappresentate dall'iperpotenza americana e dall'Unione sovietica, si venne così a configurare una nuova fase della storia, che vide il delinarsi di uno scacchiere internazionale con l'Occidente posto al centro e gli Stati Uniti come nucleo più interno. Improvvisamente, l'Eurasia cessò di coincidere con quello che il politologo Dmitrij Trenin⁶ definisce “traditional Russian state”⁷, quest'ultimo inteso come Stato moscovita, come Impero zarista o come Unione Sovietica⁸:

What we are referring to is the traditional Russian state — the tsardom of Muscovy, the empire, the Soviet Union. These used to be synonymous with Russia. Not any longer. The present-day Russian Federation still includes major elements of the traditional Russian state — Greater Russia itself, Siberia, the Far East, and the North Caucasus. It is still located in Europe and in Asia. But it has lost its former quality as the center of gravity on the continent.⁹

La Federazione russa — sebbene collocata ancora nell'*Heartland* — aveva così perso la sua originaria funzione di centro di gravità del continente eurasiatico, pur conservando la

⁴ F. Fukuyama, *The End of History and the Last Man*, The Free Press, New York, 1992

⁵ Si veda a questo proposito l'articolo dell'opinionista che per primo coniò il termine “unipolare”, C. Krauthammer, “The Unipolar Moment”, *Foreign Affairs*, 18 settembre 1990, <https://www.foreignaffairs.com/articles/1991-02-01/unipolar-moment>

⁶ Dmitrij Trenin — uno dei maggiori analisti russi di politica internazionale — è attualmente il direttore del Carnegie Moscow Center (*Moskovskij Centr Karnegi*), un *think tank* con sede a Mosca che si pone come “una risorsa importante di analisi e approfondimenti sulle complesse questioni che la Russia e i paesi dell'ex Unione Sovietica si trovano ad affrontare” (citato nel sito ufficiale al link <https://carnegiemoscow.org/about/>).

⁷ D. Trenin, *The End of Eurasia. Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*, Carnegie Moscow Center, 2002, p. 12

⁸ *Ibidem*

⁹ *Ibidem*

maggior parte del territorio corrispondente all'Unione Sovietica¹⁰. Successivamente al crollo e, dunque, alla “fine dell'Eurasia come unità”¹¹, il termine “Eurasia” non poteva più essere utilizzato come mero sinonimo di “Russia”¹², dal momento che — dice Trenin — “Eurasia as another name for the Russian empire is gone forever”¹³.

Per la maggior parte dei russi e dei sovietici di allora, la disgregazione dell'URSS fu come una “malattia improvvisa, breve e fatale”¹⁴, che portò alla dissoluzione dell'Unione Sovietica in un tempo record di circa 30 mesi¹⁵. Il crollo dell'Unione Sovietica fu, infatti, un avvenimento del tutto inatteso: il rapido dipanarsi di eventi sembrò cogliere di sorpresa i suoi stessi cittadini e leader, oltre che gli osservatori internazionali che prima di allora mai avrebbero messo in dubbio l'integrità territoriale sovietica. Fino alla metà degli anni ottanta, quando le inadeguatezze del sistema sovietico nei confronti del mondo capitalista divennero sempre più evidenti, furono infatti poche le previsioni sull'imminente collasso dello Stato¹⁶. Invero, solo due o tre anni prima del crollo, Mosca aveva il controllo di un vero e proprio sistema mondiale di Stati clienti, che comprendevano diverse zone: la comunità socialista (che includeva l'Europa orientale, la Mongolia, Cuba e il Vietnam), i paesi di orientamento socialista dell'Africa, Asia e America Latina (comprendenti circa 20 Stati, dall'Angola al Nicaragua e allo Yemen del Sud) ed infine alleati geopolitici, come l'Iraq¹⁷. La dissoluzione dello spazio sovietico fu, quindi, un evento assolutamente inaspettato, che provocò sgomento nella comunità internazionale:

Like its predecessor, the Russian empire, the Soviet Union collapsed swiftly and, to both its inhabitants and outside observers, unexpectedly. A crude analogy with the Titanic would not

¹⁰ “A tsarist-era school primer cites Russia’s “bigness” as its natural defining quality: Russia is big. Even after 1991, it appeared that Russia had simply been trimmed at the margins.”, *Ibidem*

¹¹ D.Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, 2011, p. 83

¹² *Ivi*, p. 54

¹³ *Ibidem*

¹⁴ D. Trenin, *The End of Eurasia. Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*, cit., p. 88

¹⁵ *Ivi*, pp. 88-89

¹⁶ Cfr. A. Kalan Kalašnikov, *Differing Interpretations: Causes of the Collapse of the Soviet Union*, Constellations (University of Alberta Student Journal), Vol. 3 N. 1, 2012, <https://doi.org/10.29173/cons16289>

¹⁷ *Ibidem*. A questo proposito, si veda altresì D.Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, cit., pp. 1-14

be out of place. Winston Churchill famously wrote that the Russian ship of state sank, having withstood the most serious storms of the Great War, even as it was entering a safe harbor.¹⁸

Il 25 dicembre 1991, la bandiera sovietica fu, dunque, ammainata dal Cremlino, che issò il tricolore russo. In termini storici — come scrive Trenin—, la “nave” dello Stato sovietico affondò quasi alla stessa velocità del Titanic: invero, dal completo ritiro delle truppe sovietiche dall’Afghanistan, il processo di smantellamento dell’Impero sovietico durò solo 34 mesi¹⁹.

Lo sgretolamento relativamente rapido e pacifico dell’URSS²⁰ — le cui cause sono tutt’ora dibattute²¹ — fu il prodotto della cosiddetta “politica delle nazionalità”, formulata dal partito bolscevico nel 1913. Obiettivo prioritario della politica sovietica delle nazionalità — il cui principale ideologo era Iosif Stalin, a cui si deve l’elaborazione della famosa “Dichiarazione dei diritti dei popoli della Russia” (*Deklaracija prav narodov Rossii*²², 15 novembre 1917) — era la fusione delle molteplici popolazioni presenti in territorio sovietico in un’unica grande Nazione sovietica e socialista, superando di fatto i nazionalismi. Se prima l’Impero russo era diviso in varie *gubernija*

¹⁸ D.Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, cit., p. 1

¹⁹ *Ivi*, p. 6

²⁰ A questo proposito, si veda *ivi*, p. 7: “The astounding smoothness of the process was largely due to the fact that Russia, the imperial metropolis, led the process of imperial dismantlement. Even when the Soviet Union still existed, the Russian republic’s authorities proceeded to conclude treaties with other republics, respecting their sovereignty. Once the USSR was no more, the Russian leadership immediately recognized the country’s new, much-shrunken borders, and, while it fought separatism in Chechnya, it was wise enough to resist an impulse of irredentism in Crimea, northern Kazakhstan, and elsewhere. Compared with other empires in their final, usually not finest, hour—including the British, the French, and the Portuguese—Russia’s did unbelievably well.”

²¹ Si vedano, a questo proposito, A. Kalan Kalašnikov, *Differing Interpretations: Causes of the Collapse of the Soviet Union*, cit.; A. Höbel, *Il crollo dell’Unione Sovietica. Fattori di crisi e interpretazioni*, da *Problemi della transizione al socialismo in Urss*, Napoli, a cura di A. Catone ed E. Susca, La Città del Sole, 2004, <https://www.marxismo-oggi.it/saggi-e-contributi/saggi/213-il-crollo-dell-unione-sovietica-fattori-di-crisi-e-interpretazioni>; R. Sakwa, *The Soviet Collapse: Contradictions and Neo-modernizations*, *Journal of Eurasian Studies*, Volume 4, N. 1, Gennaio 2013, Pages 65-77, <https://doi.org/10.1016/j.euras.2012.07.003>; A. Dallin, *Causes of the Collapse of the USSR*, *Post-Soviet Affairs*, Volume 8, N. 4, pubblicato online il 15 maggio 2013, <https://doi.org/10.1080/1060586X.1992.10641355>; F. Benvenuti, *La Russia dopo l’URSS. Dal 1985 a oggi*, Carocci editore, Roma, 2007, pp. 49-57; D.Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, cit., pp. 7-11; D. Trenin, *The End of Eurasia. Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*, cit., cap. “Why Did the USSR Break Up?”, pp. 88-94.

²² Testo originale della dichiarazione disponibile al sito <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/peoples.htm>

(“governatorati”), su base territoriale ma non etnica, l’Unione sovietica si poneva come uno Stato di base ideologica completamente nuova: invero, il cambiamento radicale apportato dai bolscevichi era quello di aver riconosciuto a quasi tutte le popolazioni all’interno dell’URSS il diritto ad una territorializzazione e ad un’amministrazione autonome. Il nuovo immenso Stato federale era dunque costituito da varie etnie che, divise in quattro livelli di autonomia territoriale — Repubbliche federali, Repubbliche autonome, Regioni autonome, Territori autonomi —, godevano di grande autonomia pur facendo riferimento ad un governo centrale e una legislazione comune. In particolare, le quindici etnie maggioritarie — alle quali venne conferito lo status più elevato di Repubbliche federali socialiste sovietiche — presentavano il diritto alla secessione. L’URSS venne quindi ufficialmente eretta come “unione volontaria di repubbliche”²³: in questo quadro, l’ideologia ufficiale marxista-leninista, nella retorica, sosteneva l’orgoglio nazionale e l’autodeterminazione dei popoli²⁴. Le nazionalità disseminate sul territorio non sarebbero più state minacciate dall’assimilazione e quindi, secondo la teoria sovietica, il rischio dell’emergere di nazionalismi difensivi e i conseguenti conflitti etnici sarebbero stati neutralizzati²⁵: come afferma lo studioso Terry Martin nel suo *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union*, “The organization of national soviets was, above all, the precondition for overcoming national hostility, alienation and prejudice”²⁶. Un tale sistema avrebbe, quindi, rappresentato — per usare le parole dello storico Francesco Benvenuti — “un compromesso tra l’ideologia internazionalista dei bolscevichi e i sentimenti nazionalistici dei popoli dell’ex Impero”, consentendo alle varie etnie “l’esercizio di una congrua ‘autonomia culturale’” con il duplice scopo di soddisfare, da un lato, i sentimenti nazionali post-imperiali e, dall’altro, “di prevenirne la trasformazione in veri e propri nazionalismi, autonomistici e secessionisti”²⁷.

²³ A. Kalan Kalašnikov, *Differing Interpretations: Causes of the Collapse of the Soviet Union*, cit., p. 79

²⁴ E. Walker, *Dissolution: Sovereignty and the Breakup of the Soviet Union*, Oxford: Rowman and Littlefield Publishers, 2003, pp. 21-48, citato in M. R. Beissinger, *Nationalism and the Collapse of Soviet Communism*, cit., p. 79

²⁵ Cfr. T. Martin, *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union*, Cornell University Press, 2001, p. 33

²⁶ *Ibidem*

²⁷ F. Benvenuti, *La Russia dopo l’URSS. Dal 1985 a oggi*, cit., p. 21-22

Tuttavia, sebbene le premesse fossero promettenti, nella pratica — asserisce Martin — si verificò il contrario:

Drawing tens of thousands of national borders forced every village and every individual to declare a national loyalty. It mobilized ethnic groups to forestall the possibility of becoming a national minority after those borders had been drawn. For these and other reasons, national soviets in fact called forth an enormous increase in ethnic mobilization, as well as a considerable growth in ethnic conflict.²⁸

Le repubbliche erano *de facto* intrappolate in uno Stato centralizzato e le loro popolazioni, in varia misura, desideravano uscirne²⁹. A questo proposito, i programmi di riforme gorbacioviani — nello specifico *perestroika e glasnost* — diedero l'impulso alle varie Repubbliche per utilizzare efficacemente la retorica della politica sovietica delle nazionalità contro il Centro³⁰.

La politica staliniana delle nazionalità ebbe, dunque, come esito quello di delineare confini nuovi e di creare repubbliche prima inesistenti mediante un processo eccezionalmente rapido e pacifico, divenendo però, nel contempo, il punto di partenza per i conflitti etno-territoriali ed inter-etnici successivi al crollo dell'Unione sovietica. Invero, in seguito all'implosione dell'URSS nel 1991, le Repubbliche facenti parte dell'ex Unione sovietica divennero indipendenti, facendo emergere nodi geopolitici che in epoca sovietica erano sottaciuti.

²⁸ F. Benvenuti, *La Russia dopo l'URSS. Dal 1985 a oggi*, cit., pp. 21-22

²⁹ A. Kalan Kalašnikov, *Differing Interpretations: Causes of the Collapse of the Soviet Union*, cit., p. 79

³⁰ M. R. Beissinger, *Nationalism and the Collapse of Soviet Communism*, cit., p. 79-80. Per ulteriori informazioni, si veda altresì C. De Stefano, A. Ferrari, *Lo spazio post-sovietico, verso nuovi confini?*, Atlante Geopolitico 2015, Enciclopedia Treccani, 2015, [http://www.treccani.it/enciclopedia/lo-spazio-post-sovietico-verso-nuovi-confini_\(Atlante-Geopolitico\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/lo-spazio-post-sovietico-verso-nuovi-confini_(Atlante-Geopolitico)/)



Figura 5: Cartina raffigurante i nuovi stati indipendenti creatisi all'indomani del crollo dell'Unione Sovietica³¹

In ultima analisi, quindi, possiamo asserire che l'etno-federalismo sovietico — architettato precipuamente con lo scopo di evitare l'emersione di sentimenti nazionalisti mediante il compromesso tra “internazionalismo” e coscienza nazionale — aveva funto da incubatore dei nuovi Stati post-sovietici che, alla fine del 1991, rivendicarono il loro diritto di secessione³².

Lo smantellamento dell'Unione Sovietica — quest'ultima definita da Terry Martin come il primo *Affirmative Action Empire*³³ — oltre ad avere esiti negativi

³¹ Immagine presente nell'articolo di J. Burke, “Post-Soviet world: what you need to know about the 15 states”, *The Guardian*, 9 giugno 2014, <https://www.theguardian.com/world/2014/jun/09/-sp-profiles-post-soviet-states>

³² F. Benvenuti, *La Russia dopo l'URSS. Dal 1985 a oggi*, p. 54

³³ Terry Martin identifica l'Unione Sovietica come il primo *Affirmative Action Empire*, definendo il modello multietnico sovietico come “[...] an extraordinarily invasive, centralized, and violent state formally structured as a federation of sovereign nations; the successor state to the collapsed Russian empire that successfully reconquered most of its former national borderlands but then set out to systematically build and strengthen its non-Russian nations, even where they barely existed”, T. Martin, *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union*, cit., pp. 18-19. In particolare, nel primo capitolo del suo libro (p. 1) asserisce che la Russia fu il primo dei paesi multietnici europei ad affrontare la “marea crescente del nazionalismo” e a rispondere promuovendo sistematicamente la coscienza nazionale delle sue minoranze etniche.

sull'economia globale³⁴, ebbe effetti disastrosi sui sistemi economici delle ex nazioni sovietiche, compromettendo il commercio estero della regione. Invero, tra il 1989 e il 1991, il prodotto nazionale lordo nei paesi sovietici scese del 20%, inaugurando un periodo di grave recessione economica³⁵. Oltre a ciò, il crollo ebbe importanti conseguenze sociali, causando un forte aumento del tasso di criminalità e della corruzione all'interno del governo russo³⁶. Infine, la sua caduta accrebbe inevitabilmente l'influenza degli Stati Uniti come potenza globale, dando inizio alla cosiddetta “fase unipolare” — o “multipolarismo asimmetrico” e “parziale”, così come è stato definito da alcuni analisti l'ordine “falsamente o superficialmente multipolare” dispiegatosi all'indomani del crollo³⁷.

³⁴ “Consequences of the Collapse of the Soviet Union”, Norwich University Online, 2 ottobre 2017, <https://online.norwich.edu/academic-programs/resources/consequences-of-the-collapse-of-the-soviet-union>

³⁵ *Ibidem*.

³⁶ *Ibidem*

³⁷ Si veda, a questo proposito, “Dopo il Muro: dal bipolarismo al multipolarismo asimmetrico”, Aspen Institute Italia, 21 novembre 2014, https://aspeniaonline.it/articolo_aspenia/dopo-il-muro-dal-bipolarismo-al-multipolarismo-asimmetrico/

2.2 L'evoluzione dello spazio post-sovietico: i progetti di integrazione e cooperazione in Eurasia

Lo sviluppo di progetti di “regionalizzazione”³⁸ e di integrazione dei paesi ex-sovietici all'interno dello spazio post-sovietico ebbe inizio in modo quasi concomitante con il crollo dell'URSS³⁹. Fin dall'inizio, l'integrazione regionale all'interno dello spazio post-sovietico è apparsa, agli occhi di alcuni analisti⁴⁰, come la combinazione di due approcci distinti: da un lato, la logica del “divorzio civile” (*civilizovannyj rasvod*)⁴¹ — così com'è stato definito dallo stesso presidente Vladimir Putin nel 2005 — ha determinato il ricorso alla creazione di istituzioni regionali per prevenire il verificarsi di eventuali conflitti tra i nuovi stati indipendenti; dall'altro lato, i progetti regionali nell'ex Unione Sovietica sono stati spesso valutati come un modo per promuovere una nuova forma di integrazione regionale, plasmata sul modello dell'Unione europea⁴².

In particolare, al fine di limitare i costi derivanti dalla dissoluzione e per preservare ciò che rimaneva del sistema di interdipendenza economica sui cui si basava l'ex Unione Sovietica⁴³, poco prima del crollo dell'URSS si decise l'istituzione di

³⁸ Si veda, a questo proposito, G. Iannini, A. Galbani, *La Russia e lo spazio eurasiatico. Un'integrazione compiuta?*, Il Politico, Università di Pavia, 2014, p. 124

³⁹ Cfr. A. Libman, E. Vinokurov, *Regional Integration and Economic Convergence in the Post-Soviet Space: Experience of the Decade of Growth*, Journal of Common Market Studies, Vol. 50, N. 1, 2012, p. 114. Si noti che alcuni analisti descrivono i molteplici tentativi di integrazione nella regione con termini tutt'altro che lusinghieri, definendo i risultati delle varie iniziative di cooperazione come una “zuppa alfabetica” (A. Nikitin, *The End of the 'Post-Soviet Space' The Changing Geopolitical Orientations of the Newly Independent States*, Russia and Eurasia Briefing Paper, febbraio 2007, p. 3, chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/bpnis0207.pdf) o come una “ciotola di spaghetti” (R. Pomfret, *Regional integration in Central Asia*, Economic Change and Restructuring, 12 ottobre 2008, <https://link.springer.com/article/10.1007/s10644-008-9060-6>).

⁴⁰ Si veda, a tal proposito, A. Libman, E. Vinokurov, *Regional Integration and Economic Convergence in the Post-Soviet Space: Experience of the Decade of Growth*, cit., p. 114

⁴¹ Discorso del presidente V. Putin (disponibile al link <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/22883>) citato da K. J. Mjør, S. Turoma, *Russia as Civilization: Ideological Discourses in Politics, Media and Academia*, Routledge, 2020, p. 61. Si veda, altresì, “Putin otkryl sekret SNG: Rossija priznala nevozmožnost' integracii v ramkach Sodružestva”, *Iq.hse.ru*, 28 marzo 2005, <https://iq.hse.ru/news/177713907.html>

⁴² (35) *Ibidem*

⁴³ Cfr. A. Libman, A. V. Obydenkova, *Why Is the 'Post-Soviet' Regionalism Post-Soviet? Historical Legacies and Regional Integration in Eurasia*, Munich Personal RePEc Archive, 2017, pp. 5-8 <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/83506/>

un'organizzazione internazionale denominata Comunità degli Stati Indipendenti (*Sodruženstvo Nezavisimych Gosudarstv*, SNG). Nello specifico, questa organizzazione — oggi comprendente nove delle quindici ex repubbliche sovietiche — nacque formalmente l'8 dicembre 1991 con lo scopo di fungere da “cornice” all'interno della quale fronteggiare problemi comuni alle nuove entità statuali⁴⁴. Gli accordi comuni di maggior importanza della CSI furono la Carta della Comunità degli Stati Indipendenti (firmata il 22 gennaio 1993) e il Trattato di Sicurezza Collettiva (*Organizacija Dogovora o Kolektivnoj Bezopasnosti*, firmato nel maggio del 1992⁴⁵ ed entrato in vigore nel 1994⁴⁶), quest'ultimo creato con lo scopo di contrastare e prevenire, mediante strumenti non militari, il narcotraffico, il terrorismo internazionale e potenziali diatribe territoriali tra Paesi aderenti⁴⁷. Dal punto di vista economico, la CSI proponeva la creazione di una zona di libero scambio e libera circolazione di capitali e persone, oltre a promuovere iniziative di cooperazione e mutua assistenza in materia di sicurezza⁴⁸.

Nonostante le buone intenzioni, molti studiosi⁴⁹ sono concordi nel ritenere la Comunità degli Stati Indipendenti uno strumento alquanto inefficiente: “La CSI” — scrive lo storico Francesco Benvenuti — “non è divenuta neppure una blanda

⁴⁴ G. Iannini, A. Galbani, *La Russia e lo spazio eurasiatico. Un'integrazione compiuta?*, p. 25

⁴⁵ F. Benvenuti, *La Russia dopo l'URSS. Dal 1985 a oggi*, Carocci editore, Roma, 2007, pp. 120-121

⁴⁶ A. V. Obydenkova, *Comparative regionalism: Eurasian cooperation and European integration. The case for neofunctionalism?*, *Journal of Eurasian Studies*, 2 (2011), pp. 87-102

⁴⁷ G. Iannini, A. Galbani, *La Russia e lo spazio eurasiatico. Un'integrazione compiuta?*, cit., p. 125

⁴⁸ “The Almaty Declaration, adopted less than two weeks after the Belaveža agreements dissolving the USSR and signed by nine former Soviet constituent republics, confirmed the legal existence of ‘independent states’ who vowed to build ‘democratic constitutional states’, respect each other’s territorial integrity and sovereignty and confirmed their ‘commitment to cooperation in forming and developing a common economic area, common European and Eurasian markets.’”, A. Kažarski, *Eurasian Integration and the Russian World: Regionalism as an Identitary Enterprise*, Central European University Press, Budapest-New York, 2019, pp. 133-134

⁴⁹ Si vedano, ad esempio V. Obydenkova, *Comparative regionalism: Eurasian cooperation and European integration. The case for neofunctionalism?*, cit., pp. 98-99; F. Benvenuti, *La Russia dopo l'URSS. Dal 1985 a oggi*, cit., cap. “Nella Comunità degli Stati indipendenti”; G. Iannini, A. Galbani, *La Russia e lo spazio eurasiatico. Un'integrazione compiuta?*, cap. “Dalla CSI all'Unione Eurasiatica: incomprensioni, intoppi e “ingerenze”; A. Kažarski, *Eurasian Integration and the Russian World: Regionalism as an Identitary Enterprise*, cit.; P. Kubicek, *The Commonwealth of Independent States: an example of failed regionalism?*, *Review of International Studies*, 2009, <https://www.jstor.org/stable/20542785>; J. Vymjatnina, D. Antonova, *Creating a Eurasian Union: Economic Integration of the Former Soviet Republics*, Palgrave Macmillan, 2014, cap. “Post-Soviet Integration: Fictive and Derivative”

confederazione e le rare riunioni dei suoi organi centrali sono state spesso disertate da diversi dei suoi membri”.⁵⁰

Su questa scia, nei decenni successivi, l’area post-sovietica assistette ad un susseguirsi di iniziative dirette all’integrazione economica, generando “un elevato numero di accordi internazionali e una moltitudine di incontri politici di altro profilo”⁵¹ il cui impatto — secondo alcuni studiosi — è stato valutato come irrisorio rispetto agli obiettivi ufficialmente dichiarati⁵²:

The process of launching yet new initiatives was highly repetitive not only in the way it recycled the same economic objectives and ideologies, but with the “very same actors” grouping “together again and again,” creating a confusing post-Soviet “alphabet soup” of stillborn initiatives [...]. Intense activism as combined to low commitment and effectiveness has led some to suggest that the primary objectives of post-Soviet regionalism was to secure a “civilized divorce” [...] between the newly independent states, rather than to implement the officially declared common market goals.⁵³

Sebbene la CSI sia tutt’ora esistente, nel 2000 venne a costituirsi al suo interno un’organizzazione più ridotta ma più compatta ed efficiente a livello economico: si tratta della Comunità Economica Eurasiatica (EurAsEc o EAEC, in russo *Evrazijskoe Ekonomičeskoe Soobščestvo*). Originariamente nata come unione di Russia, Bielorussia e Kazakistan, Tajikistan e Kirghizistan — cui si unì l’Uzbekistan nel 2005, per poi ritirarsi tre anni dopo —, l’EAEC presenta degli obiettivi molto simili a quelli della CSI⁵⁴, riuscendo, rispetto a quest’ultima, ad ottenere risultati considerevoli, conducendo nel 2005 all’abolizione dei dazi all’importazione tra gli Stati membri dell’organizzazione⁵⁵. Oltre a ciò, l’organizzazione ricevette, nel 2003, lo status di osservatore dell’Assemblea generale delle Nazioni Unite.

⁵⁰ F. Benvenuti, *La Russia dopo l’URSS. Dal 1985 a oggi*, cit., p. 120

⁵¹ R. Dagneva, K. Wolczuk, “The Eurasian Customs Union: Framing the Analysis”, in *Eurasian Economic Integration: Law, Policy and Politics*, a cura di R. Dagneva, K. Wolczuk, Cheltenham: Edward Elgar, citato in A. Kažarski, *Eurasian Integration and the Russian World: Regionalism as an Identity Enterprise*, cit., p. 134

⁵² *Ibidem*

⁵³ *Ibidem*

⁵⁴ Cfr. A. Libman, E. Vinokurov, *Regional Integration and Economic Convergence in the Post-Soviet Space: Experience of the Decade of Growth*, cit., p. 144

⁵⁵ G. Iannini, A. Galbani, *La Russia e lo spazio eurasiatico. Un’integrazione compiuta?*, cit., p. 126

Tuttavia, il vero “salto di qualità” — per usare le medesime parole degli studiosi Giuseppe Iannini e Alessandro Galbani⁵⁶ — nel progetto di una integrazione dei paesi ex-sovietici in un’unione eurasiatica è avvenuto solo il 1° gennaio 2010, con l’entrata in vigore dell’Unione Doganale Eurasiatica, a cui aderirono Russia, Bielorussia e Kazakhstan. Successivamente, il 22 novembre 2011, i capi di stato dei tre paesi facenti parte dell’Unione Doganale firmarono una Dichiarazione sull’Integrazione Economica Eurasiatica, entrata ufficialmente in vigore il 1° gennaio 2021⁵⁷. La Dichiarazione, da cui prese avvio l’istituzione dello Spazio Economico Comune (*Edinoe Ekonomičeskoe Prostranstvo*, tradotto in inglese come *Common Economic Space*), può essere definita come il momento di reale svolta nel processo di integrazione eurasiatica⁵⁸, progetto incoraggiato dallo stesso Presidente kazako Nursultan Nazarbaev:

This is an important factor for regional stability, an improvement in the competitiveness of our economies that ensures technological advancement. After a year-and-a half of function under basis of these agreements we can see the benefits of this association for all the states.⁵⁹

Incoraggiati dai risultati promettenti raggiunti nei primi quattro anni di Unione Doganale⁶⁰, il 29 maggio 2014 venne firmato ad Astana il Trattato sull’Unione Economica Eurasiatica, che divenne ufficialmente operativa il 1° gennaio 2015. L’idea di un Unione economica eurasiatica (UEE, *Evrazijskij ekonomičeskij sojuz*) — di cui attualmente fanno parte Russia, Bielorussia, Kazakistan, Kirghizistan (a partire dal 23 dicembre 2014) e Armenia (dal 10 ottobre 2014) — venne annunciata nell’ottobre 2011

⁵⁶ G. Iannini, A. Galbani, *La Russia e lo spazio eurasiatico. Un’integrazione compiuta?*, cit., p. 126

⁵⁷ Per maggiori informazioni, si veda M. Riccieri, *Eurasia: il momento per una scelta storica*, Rivista di Studi Politici Internazionali, Vol. 79, N. 3, luglio-settembre 2012, p. 414, <https://www.jstor.org/stable/42741166>

⁵⁸ *Ivi*, pp. 414-415

⁵⁹ A. Yesdauletova, A. Yesdauletov, *The Eurasian Union: Dynamics And Difficulties Of The Post-Soviet Integration*, Trames Journal of the Humanities and Social Sciences, gennaio 2014, articolo disponibile online al sito https://www.researchgate.net/publication/270399453_The_Eurasian_union_Dynamics_and_difficulties_of_the_post-soviet_integration

⁶⁰ Invero, a questo proposito Timur Suleimenov — Ministro dell’Economia e delle Politiche Finanziarie della Commissione Economica Eurasiatica — in un’intervista del 14 gennaio 2015 riporta che, nel periodo 2010-2012, il fatturato commerciale tra Russia, Kazakhstan e Bielorussia era aumentato del 45%. Si veda, a questo proposito, l’intervista completa: N. Baryšnikova, S. Tyurin, “Na evrazijskom prostranstve proisходит aktivizacija integracionnyh processov”, e-cis.info, 14 gennaio 2015, <http://old.e-cis.info/news.php?id=11549>

dal Presidente russo Vladimir Putin⁶¹, che riprese una proposta lanciata precedentemente dal presidente kazako Nursultan Nazarbaev in un discorso all'Università Statale di Mosca nel 1994⁶². In particolare, in un articolo apparso sul giornale russo *Izvestija* il 4 ottobre 2011, il Presidente russo definiva la nuova Unione Economica Eurasiatica come “un progetto di integrazione cruciale⁶³”, una “pietra miliare storica”⁶⁴ per i paesi aderenti e, più in generale, per l'economia e la politica dello spazio post-sovietico, pur dichiarando esplicitamente che il progetto non avrebbe in alcun modo implicato “una rinascita dell'Unione Sovietica”⁶⁵:

Во-первых, речь не идет о том, чтобы в том или ином виде воссоздать СССР. Наивно пытаться реставрировать или копировать то, что уже осталось в прошлом, но тесная интеграция на новой ценностной, политической, экономической основе это веление времени. Мы предлагаем модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом.⁶⁶

In primo luogo, non si tratta di ricreare l'URSS in una forma o nell'altra. Sarebbe ingenuo cercare di far rivivere o emulare qualcosa che oramai appartiene al passato. Tuttavia, questi sono tempi che richiedono una più stretta integrazione fondata su una nuova base valoriale, politica ed economica. Proponiamo il modello di una forte associazione sovranazionale capace di divenire uno dei poli del mondo moderno e di servire come un efficiente “ponte” tra l'Europa e la dinamica regione Asia-Pacifico.

⁶¹ Cfr. B. S. Sergi, *Putin's and Russian-led Eurasian Economic Union: A hybrid half-economics and half-political “Janus Bifrons”*, Journal of Eurasian Studies, 11 gennaio 2018, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1879366517300258>

⁶² Si veda il documento ufficiale “Prezident Respubliki Kazachstana N. A Nazarbaev o evrazijskoj integracii. Iz vystuplenija v Moskovskom gosudarstvennom universitete im. M. V. Lomonosova”, Eurasian Economic Union, 29 marzo 1994, disponibile al link <http://www.eaeunion.org/?lang=ru#about-history>

⁶³ V. Putin, “Novij integracionnyj proekt dlja Evrazii — buduščee, kotoroe roždaetsija segodnja” (“Un nuovo progetto di integrazione per l'Eurasia: il futuro che nasce oggi”), *Izvestija*, 4 ottobre 2011, p. 10, articolo scaricabile al link <https://cyberleninka.ru/article/n/novyy-integratsionnyj-proekt-dlya-evrazii-budushee-kotoroe-rozhdetsya-segodnya>

⁶⁴ *Ibidem*

⁶⁵ *Ibidem*. Invero, alcuni analisti ritengono che il reale obiettivo della Federazione russa — celato dietro il processo di integrazione — sia in realtà quello di ripristinare l'URSS (si veda S. F. Starr, S. E. Cornell, *Putin's Grand Strategy: The Eurasian Union and Its Discontents*, Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program, 2014, pp. 2-28, <https://isdpu.eu/content/uploads/2015/03/2014-starr-cornell-putins-grand-strategy-the-eurasian-union-and-its-discontents-1.pdf>)

⁶⁶ *Ivi*, p. 12

A preoccupare l'Occidente vi era, infatti, il dubbio che il progetto russo di integrazione dello spazio eurasiatico celasse, in realtà, la volontà di ricomposizione imperiale dello spazio post-sovietico, prospettiva più volte smentita da Vladimir Putin⁶⁷. L'Unione Economica Eurasiatica era stata concepita dal Presidente russo, piuttosto, come un "meccanismo di dialogo e di influenza vis-à-vis l'Unione europea"⁶⁸:

Мы не собираемся ни от кого отгораживаться и кому-либо противостоять. Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенной едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов. Еще в 2003 году Россия и ЕС договорились о формировании общего экономического пространства, координации правил экономической деятельности без создания наднациональных структур. В развитие этой идеи мы предложили европейцам вместе подумать о создании гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока, о зоне свободной торговли и даже более продвинутых формах интеграции.⁶⁹

Noi non ci isoleremo da nessuno e non ci opporremo a nessuno. L'Unione eurasiatica si baserà su principi di integrazione universale come parte essenziale della Grande Europa, unita dai valori comuni di libertà, democrazia e leggi di mercato. La Russia e l'UE hanno concordato di formare uno spazio economico comune e di coordinare i regolamenti economici senza la creazione di strutture sovranazionali già nel 2003. In linea con questa idea, abbiamo proposto all'Unione europea la creazione di una comunità armonizzata di economie da Lisbona a Vladivostok, una zona di libero scambio e di forme avanzate di integrazione.

⁶⁷ Quando, nel suo discorso annuale del 2005 al Parlamento russo, il Presidente russo dichiarò che il crollo dell'Unione Sovietica era stata "la più grande catastrofe geopolitica" del Ventesimo secolo ("*krupnejšaja geopolitičeskaja katastrofa veka*"), le parole di Putin vennero immediatamente interpretate come prova di un'effettiva nostalgia del Cremlino per l'Impero recentemente distrutto, se non addirittura come un segno della sua intenzione di ripristinare l'URSS. Questa interpretazione appare, tuttavia, errata (si veda a questo proposito D.Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, cit., p. 27, 28). Putin ha invece dichiarato che "chi non rimpiange la scomparsa dell'Unione Sovietica, non ha cuore", aggiungendo però che "chi vuole riportarla indietro, non ha cervello" ("*Kto ne žaleet o raspade SSSR, u togo net serdca. A u togo, kto chočet ego vosstanovlenija v prežnem vide, net golovy*"). Oltre a ciò, Putin ha altresì dichiarato, nel 1999, (V. Putin, "Rossija na rubeže tysjačeljetij", *Nezavisimaja*, 30 dicembre 1999, https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html) che l'Unione Sovietica era da considerarsi un sistema insostenibile, il cui crollo era il risultato di un fallimento sistemico. Per approfondire ulteriormente la questione si veda D.Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, cit., p. 27, 28.

⁶⁸ E. T. Ambrosetti, *La partita eurasiatica di Putin: oltre l'unione doganale?*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, 7 maggio 2018, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-partita-eurasiatica-di-putin-oltre-lunione-doganale-20428>

⁶⁹ V. Putin, "Novij integracionnyj proekt dlja Evrazii — buduščee, kotoroe roždaetsija segodnja", cit., p. 13

Le opportunità di un progetto di cooperazione tra Unione europea e Unione Economica Eurasiatica sono state, tuttavia, progressivamente oscurate dall'attuale crisi politica tra Occidente e Russia, che renderebbe la prospettiva della collaborazione tra UE e UEE oltremodo improbabile⁷⁰.

Sia a causa della profonda crisi dei rapporti tra Russia e Occidente — le cui cause verranno sviscerate nel prossimo capitolo — sia in virtù di una mera scelta strategica verso il dinamismo asiatico⁷¹, l'Unione Economica Eurasiatica sembra guardare sempre più a Oriente⁷². Invero, a seguito della crisi ucraina di fine 2013-inizio 2014, “la Russia” — scrive il politologo Aldo Ferrari — “sembra aver incrementato il livello della sua collaborazione con i paesi asiatici, in particolare con la Cina”⁷³, con la quale condivide, tra le altre cose, la radicale opposizione all'unipolarismo imposto dall'iperpotenza atlantista. Nello specifico, l'interazione con il grande vicino asiatico e i progetti di collaborazione da esso favoriti — come il progetto cinese della Nuova Via della Seta (nota anche come *Belt and Road Initiative*, BRI) o come l'Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai (SCO) — sarà determinante nel definire il futuro dell'Unione Economica Eurasiatica⁷⁴.

⁷⁰ E. T. Ambrosetti, *La partita eurasiatica di Putin: oltre l'unione doganale?*, cit.

⁷¹ *Ibidem*

⁷² *Ibidem*

⁷³ A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, a cura di F. Berti, A. Dell'Asta, O. Strada, *La Russia e l'Occidente. Visioni, riflessioni e codici ispirati a Vittorio Strada*, Venezia, Marsilio Editori, pp. 312

⁷⁴ E. T. Ambrosetti, *La partita eurasiatica di Putin: oltre l'unione doganale?*, cit.

CAPITOLO 3

IL PROGRESSIVO ALLONTANAMENTO DELLA RUSSIA DALL'OCCIDENTE E IL "PIVOT TO CHINA"

Questo capitolo si propone di sviscerare a fondo gli avvenimenti che condussero, da un lato, al progressivo allontanamento della Russia dall'Occidente e, dall'altro, al crescente avvicinamento della Federazione alla Cina. Invero, nella misura in cui la Russia si è distanziata dall'Occidente, Mosca ha iniziato con sempre maggiore determinazione a stabilire relazioni pragmatiche e reciprocamente vantaggiose con Pechino, inaugurando, così, la conseguente "svolta ad Oriente" (*Povorot na Vostok*) del Paese. Il risultato di questa cooperazione strategica si configura come un nuovo tipo di relazioni russo-cinesi, basate — per usare le medesime parole del politologo Aleksandr Lukin — "su interessi pragmatici" e "dirette alla crescita sinergica dei propri interessi nel mondo"¹.

Condividendo l'avversione per l'ordine unipolare imposto dagli Stati Uniti all'indomani della Guerra fredda, Russia e Cina mostrano la volontà di attuare una radicale trasformazione dell'ordine internazionale mediante la creazione di un "blocco sino-russo"² che possa ridurre il peso complessivo dell'Occidente e degli Stati Uniti e condurre sempre più alla creazione di un ordine mondiale di tipo multipolare. In questo senso — come ha rilevato Dmitrij Trenin — al posto di quella "Grande Europa" da Lisbona a Vladivostok promossa dai leader occidentali e da Michail Gorbačëv, si sta profilando una "Grande Asia"³ o — per citare lo stesso presidente Putin durante il forum

¹ A. Lukin, *Russia, China and the Emerging Greater Eurasia*, The Asian Forum, 18 agosto 2015, <https://theasianforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

² *Ibidem*

³ D. Trenin, *From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente*, Carnegie Moscow Center, 2015, p. 11

di San Pietroburgo del 17 giugno 2016 — una “Grande Eurasia” da San Pietroburgo a Shanghai⁴.

⁴ V. Putin, “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 17 giugno 2016, <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>

3.1 La frattura tra Russia e Occidente

Tra gli osservatori di tutto il mondo è frequente la domanda su quali siano le motivazioni alla base del comportamento di Vladimir Putin in seguito alle vicende del 2013-2014⁵. Invero, se nei primi anni post-sovietici la Russia sembrava voler intraprendere un percorso di avvicinamento all'Occidente, in seguito alla crisi ucraina del 2014 — generalmente individuata come il catalizzatore fondamentale dell'inasprimento delle relazioni fra la Russia e l'Occidente — la Russia di Putin sembra aver cominciato a contrastare con forza l'ordine internazionale emerso alla fine della Guerra fredda⁶, contestando quel mondo unipolare in cui gli Stati Uniti si ergevano come unico dominatore globale.

Tuttavia, le cause del crescente divario tra Russia e l'Occidente appaiono complesse e di varia natura, prima fra tutte l'allargamento della NATO e dell'Unione Europea nel Vicinato orientale. Ciononostante, come affermano alcuni analisti, sarebbe un eccesso di semplificazione asserire che l'espansione delle sopracitate organizzazioni sia stato il fattore decisivo per compromettere i rapporti della Russia con l'Occidente, la cui rottura rivelerebbe cause decisamente molto più complesse⁷.

⁵ V. Zubok, "Russia e Occidente, la strada della discordia", *Limes*, pubblicato in "Rusisia-America, la pace impossibile", n. 9, 4 ottobre 2016, <https://www.limesonline.com/cartaceo/russia-e-occidente-la-strada-della-discordia>

⁶ A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, a cura di F. Berti, A. Dell'Asta, O. Strada, *La Russia e l'Occidente. Visioni, riflessioni e codici ispirati a Vittorio Strada*, Venezia, Marsilio Editori, p. 307

⁷ M. Kofman, "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", cit.; I. Timofeev, "Per una "nuova normalità" fra Russia e NATO", *Limes*, 6 ottobre 2016, <https://www.limesonline.com/cartaceo/per-una-nuova-normalita-fra-russia-e-nato>

3.1.1 I primi anni Novanta: El'cin e il tentativo di avvicinamento all'Occidente

All'indomani della dissoluzione dell'Unione Sovietica, gli Stati Uniti erano divenuti chiaramente la potenza mondiale dominante sullo scacchiere internazionale: il sistema internazionale — precedentemente diviso in due grandi sfere di influenza — appariva, così, come “unipolare”⁸, segnato dalla vittoria dell'Occidente e dell'iperpotenza americana sull'Unione sovietica.

Con l'affermarsi del nuovo sistema, la rivalità tra le grandi potenze sembrò momentaneamente attenuarsi: per citare gli studiosi Robert H. Donaldson e Vidja Nadkarni, “in both Washington and Moscow, a new perception of the other emerged and the two rivals became partners”⁹. Invero, per un breve periodo — che il celebre politologo russo Sergej Karaganov ha definito come un “momento romantico” nelle relazioni fra la Russia e l'Occidente¹⁰ —, Mosca si mostrò disposta a venire incontro alle richieste occidentali¹¹:

⁸ Per meglio comprendere la configurazione che si venne a creare in seguito al crollo dell'Unione Sovietica si veda K. N. Waltz, “The Emerging Structure of International Politics”, *International Security*, Vol. 18, n. 2, 1993, pp. 44-79, https://www.jstor.org/stable/2539097?seq=1&cid=pdf-reference#references_tab_contents; C. Layne, “The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise”, *International Security*, Vol. 17, n. 4, 1993, pp. 5-51, https://www.jstor.org/stable/2539020?seq=1#metadata_info_tab_contents; M. Mastanduno, “Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U.S. Grand Strategy after the Cold War”, *International Security*, Vol. 21, n. 4, 1997, pp. 49-88, https://www.jstor.org/stable/2539283?seq=1#metadata_info_tab_contents

⁹ R. H. Donaldson, V. Nadkarni, *The Foreign Policy of Russia - Changing Systems, Enduring Interests*, Routledge, Taylor and Francis Group, 2019, cap. XII “Russia Faces West, Aspirations and Obstacles”, pp. 246-247

¹⁰ Si vedano, a questo proposito, S. Karaganov citato in R. D. Blackwill, *La Russie et l'Occident*, “Politique étrangère”, 1994, p. 395, https://www.persee.fr/doc/polit_0032-342x_1994_num_59_2_4279; G. Aragona, “Introduzione” in *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, Mondadori, 2018, pp. 11-12; G. Aragona, “Russia e Unione europea. Una relazione problematica”, in *La Russia post-sovietica, Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, cit., p. 121; M. Kofman, “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, in *La Russia post-sovietica, Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, cit., pp. 108-110

¹¹ S. Karaganov citato in R. D. Blackwill, *La Russie et l'Occident*, cit., p. 395

[...] Moscou s'est certes montrée disposée à satisfaire aux exigences occidentales. Elle a ainsi voté les résolutions des Nations Unies adoptées lors de la guerre du Golfe en 1990, et accepté celles relatives à la situation dans l'ex-Yougoslavie; elle a également signé les traités START 2 et FCE, achevé le retrait de la plupart des troupes russes stationnées en Europe de l'Est et dans les Etats baltes, et co-parrainé les processus de paix au Moyen-Orient, initiés à la conférence de Madrid.¹²

Su iniziativa degli Stati Uniti, l'Occidente e la Russia diedero il via a svariati progetti in campo economico e militare¹³, rendendo i primi anni Novanta un momento di fruttuosa collaborazione tra la Russia e l'Occidente¹⁴, benché prevalentemente circoscritta a questioni di comune interesse risultanti dal crollo dell'URSS¹⁵. Il successore di Michail Gorbačëv, Boris El'cin, andò infatti oltre al semplice riavvicinamento con gli Stati Uniti: animata dal tentativo di attuare una trasformazione economica e politica plasmata sui sistemi europeo e americano, la sua presidenza fu contrassegnata dall'autentica volontà di costruire una partnership con l'iperpotenza atlantica¹⁶. Fortemente appoggiato dal Primo Ministro Andrej Kozyrev¹⁷, El'cin non mancò di esplicitare la volontà di avvicinamento all'Occidente, dichiarando — in occasione di una riunione speciale del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite svoltasi il 31 gennaio 1992 — quanto segue:

¹² S. Karaganov citato in R. D. Blackwill, *La Russia et l'Occident*, cit., p. 395

¹³ Cfr. G. Aragona, "Russia e Unione europea. Una relazione problematica", cit., p. 122; M. Kofman, "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", cit., pp. 108-110

¹⁴ M. Kofman, "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", cit., pp. 109

¹⁵ *Ibidem*. A questo proposito, Kofman aggiunge che vi fossero altresì punti di intesa "anche su questioni regionali, per esempio l'accordo Gore-Černomyrdin del 1995, grazie al quale la Russia si impegnò a interrompere la vendita di armamenti e tecnologie militari convenzionali avanzate all'Iran. In questo periodo, la Russia continuò a chiedere consiglio all'Occidente anche per sostenere i processi di trasformazione relativi alla politica interna."

¹⁶ R. H. Donaldson, V. Nadkarni, *The Foreign Policy of Russia*, cit., p. 247

¹⁷ Andrej Kozyrev divenne Ministro degli Esteri della Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa nell'ottobre del 1990 e mantenne la sua posizione anche successivamente al crollo dell'URSS. In particolare, Kozyrev fu uno dei primi sostenitori di una maggiore cooperazione tra gli Stati Uniti e la Russia, tanto da guadagnarsi l'appellativo di "Signor sì" (*Mr Yes*) a causa proprio dell'accondiscendenza che sovente mostrava ai dettami americani. Per avere maggiori informazioni al riguardo, si veda "The 'Mr Yes' who was accused of allowing humiliation of Russia", *The Irish Times*, 6 gennaio 1996, <https://www.irishtimes.com/news/the-mr-yes-who-was-accused-of-allowing-humiliation-of-russia-1.19545> e F. Maronta, "Gli Usa e la guerra fredda: il prezzo della vittoria (1)", *Limes*, 7 dicembre 2011, <https://www.limesonline.com/rubrica/gli-usa-e-la-guerra-fredda-il-prezzo-della-vittoria>

[...] мы - руководители двух великих народов и стран - пришли к согласию о том, что отношения между Россией и Америкой должны строиться на следующих принципах: Первое. Россия и Соединенные Штаты не рассматривают друг друга в качестве потенциальных противников. Отныне отличительной чертой их отношений будут дружба и партнерство, основанные на взаимном доверии, уважении и общей приверженности демократии и экономической свободе. Второе. Мы будем прилагать усилия к тому, чтобы избавиться от всех пережитков враждебности периода "холодной войны", в том числе мы будем предпринимать шаги по сокращению наших стратегических арсеналов. Третье. Мы сделаем все от нас зависящее, чтобы способствовать [...], насколько возможно, отношения между нашими народами. Открытость и терпимость должны стать отличительным признаком отношений между нашими народами и правительствами. Четвертое. Мы будем активно содействовать свободной торговле, инвестициям и экономическому сотрудничеству между нашими двумя странами. Пятое. Мы будем предпринимать все необходимые усилия для распространения наших общих ценностей и идеалов демократии, верховенства закона и соблюдения прав человека.

[...] Принимая эти принципы, Соединенные Штаты и Россия сегодня открывают новую эру в своих отношениях. В эту новую эру мы хотим добиться мира, прочного мира, основанного на постоянных общих ценностях. Она может стать эрой мира и дружбы, давая надежду не только нашим народам, но и народам всего мира. До сих пор конфликт между нами способствовал разделению мира в течение жизни целого поколения, а сейчас, сотрудничая с другими странами и друг с другом, мы можем способствовать объединению планеты посредством нашей дружбы - нового союза партнеров, выступающих против общих опасностей, которые нам грозят.¹⁸

Noi — i leader delle due grandi Nazioni — abbiamo concordato che le relazioni tra Russia e America dovrebbero essere costruite sui principi che andremo ad elencare. Primo: la Russia e gli Stati Uniti non si ritengono potenziali avversari. D'ora in poi, il segno distintivo delle loro relazioni sarà un'amicizia e un partenariato basato sulla fiducia reciproca, il rispetto e l'impegno comune a favore della democrazia e della libertà economica. Secondo: ci adopereremo per rimuovere ogni traccia dell'ostilità della Guerra fredda, includendo l'adozione di misure per ridurre i nostri arsenali strategici. Terzo: faremo tutto ciò che è in nostro potere per favorire le relazioni tra i nostri popoli. L'apertura e la tolleranza dovrebbero essere il principio caratterizzante le relazioni tra i nostri popoli e i nostri governi. Quarto: promuoveremo attivamente il libero scambio, gli

¹⁸ “Rossija i SŠA sokratjat strategičeskie arsenaly”, *Rossijskaja gazeta — Federal'nij vypusk n. 27 (363)*, 3 febbraio 1992, <https://rg.ru/1992/02/03/cherta.html>. Nell'articolo viene evidenziata più volte l'amicizia e la stima tra il Presidente americano George H. W. Bush e Boris El'cin, il cui rapporto appare estremamente confidenziale: “Nelle nostre conversazioni telefoniche — riferisce il Presidente russo — ci chiamiamo per nome”.

investimenti e la cooperazione economica tra i nostri paesi. Quinto: compiremo tutti gli sforzi necessari per diffondere i nostri valori e gli ideali comuni di democrazia e del rispetto dei diritti umani.

[...] Mediante l'adozione di questi principi, gli Stati Uniti e la Russia inaugurano oggi una nuova era nelle loro relazioni. In questa nuova fase intendiamo giungere alla pace, una pace duratura basata su valori comuni duraturi. Potrà essere un'epoca di pace e di amicizia, capace di infondere speranza non solo ai nostri popoli, ma anche ai popoli di tutto il mondo. Sinora, il conflitto tra noi ha portato alla scissione del mondo per un'intera generazione; ora, invece, cooperando con altri Paesi e tra di noi, potremo favorire l'unione del pianeta attraverso la nostra amicizia — una nuova alleanza di partner tesi a fronteggiare i pericoli comuni che ci minacciano.

Seguendo questa linea, la leadership russa tentò altresì di sviluppare i rapporti con l'Unione europea, che diveniva, così, un interlocutore naturale e privilegiato sia dal punto di vista politico sia economico¹⁹. A questo proposito, i presidenti di Russia, del Consiglio europeo e della Commissione europea firmarono una dichiarazione politica (novembre 1993) che puntava a porre le basi per un dialogo tra l'Unione europea e la Federazione Russa, mentre nel giugno dell'anno seguente venne firmato l'accordo di partenariato e cooperazione (*Partnership and Cooperation Agreement, PCA*) che sarebbe entrato in vigore solo nel 1997²⁰ a causa della guerra in Cecenia²¹. Oltre a ciò, nel 1994 il Presidente El'cin fu invitato come osservatore al G7, divenendone membro effettivo nel 1998²². Inoltre, nel 2002 l'UE riconobbe alla Russia lo status di "economia di mercato", un passo che favorì la candidatura del Paese all'Organizzazione Mondiale del Commercio (*World Trade Organization, WTO*)²³.

¹⁹ G. Aragona, "Russia e Unione europea. Una relazione problematica", cit., p. 122

²⁰ *Ibidem*. Per ulteriori informazioni riguardo all'Accordo di partenariato e cooperazione tra la Russia e l'Unione Europea entrato in vigore nel 1997, si veda la descrizione completa dell'Accordo fornito dal sito della Commissione Europea, disponibile al sito <https://cordis.europa.eu/article/id/9433-eurussia-partnership-and-cooperation-agreement/it>

²¹ S. Giusti, "Europa e Russia/1. Perché è così difficile capirsi", in A. Ferrari (a cura di), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, ISPI, Milano, 2014, p. 72, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/ispi_-_oltrelacrimea_0_0.pdf

²² M. Kofman, "La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda", cit., p. 109. La Russia venne inserita formalmente in questo foro non per l'allora trascurabile peso finanziario ed economico, bensì per l'importanza politica di questa Nazione, capace di influenzare gli equilibri mondiali (si veda, a questo proposito, M. Gilman, "Russia: The Latecomer to the G8", *Russia in Global Affairs* (n. 3 2007 Luglio/Settembre), 8 agosto 2007, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/russia-the-latecomer-to-the-g8/>)

²³ S. Giusti, "Europa e Russia/1. Perché è così difficile capirsi", cit., pp. 72-73

“In questo lasso di tempo” — afferma Michael Kofman, ricercatore della CNA Corporation e Fellow del Kennan Institute al Woodrow Wilson International Center di Washington — “la Russia cercava di essere trattata da eguale e di vedersi accordati i simboli del prestigio tipico dei grandi paesi nell’arena internazionale”. Come riferì il presidente El’cin il 23 dicembre del 1993,

Nelle nostre relazioni con gli Stati Uniti, vogliamo essere loro pari in tutto, come si addice a due grandi potenze. Qualsiasi concessione in qualsiasi questione umilia i nostri sentimenti patriottici, e noi abbiamo già avvertito tale umiliazione in passato.²⁴

A questo proposito, il comunicato emesso in seguito al vertice Clinton-El’cin a Mosca nel gennaio 1994 proclamava una “matura partnership strategica tra gli Stati Uniti e la Russia basata sull’uguaglianza, il mutuo beneficio e il riconoscimento degli interessi nazionali di ciascuna parte”²⁵, con Mosca e Washington che dichiaravano la loro volontà a “orientarsi verso una relazione caratterizzata da una sempre maggiore apertura e fiducia”²⁶.

Tuttavia, dietro al desiderio di El’cin di unirsi alla “comunità mondiale”²⁷, il Paese presentava altresì necessità di diversa natura: la Russia era infatti indotta a cercare assistenza esterna a causa della condizione di crisi generata dal crollo dell’URSS e — come spiegano Donaldson e Nadkarni — “no country was better positioned to aid the new administration than the United States”²⁸. Invero, per usare le parole di Anders Åslund — economista svedese e consulente senior di Boris El’cin dal 1991 al 1994 —, “When the Soviet Union broke up in December 1991, the Russian economy was in a crisis as complex as it was profound”²⁹. In sintesi, appare chiaro che “the shift in Russian

²⁴ S. Schmemmann, “Yeltsin Calls Vote a Rebuke but Vows to Pursue Reforms”, *New York Times*, 23 dicembre 1993, sezione A, p. 1, <https://www.nytimes.com/1993/12/23/world/yeltsin-calls-vote-a-rebuke-but-vows-to-pursue-reforms.html>

²⁵ Si veda il documento ufficiale del comunicato disponibile al sito <https://www.govinfo.gov/content/pkg/WCPD-1994-01-24/pdf/WCPD-1994-01-24-Pg84.pdf>

²⁶ *Ibidem*

²⁷ R. H. Donaldson, V. Nadkarni, *The Foreign Policy of Russia – Changing Systems, Enduring Interests*, cit., p. 247

²⁸ *Ibidem*

²⁹ Anders Åslund citato in *Ibidem*, p. 247

foreign policy toward a pro-Western orientation reflected conviction, necessity, and self-interest”³⁰.

3.1.2 L’allargamento NATO-UE nel Vicinato orientale e l’intervento dell’Alleanza atlantica in Jugoslavia

Se i primi anni post-sovietici di El’cin avevano fatto ben sperare ad un avvicinamento all’Occidente, le difficoltà che “covavano sotto le ceneri”³¹ — per utilizzare le medesime parole del diplomatico Giancarlo Aragona — non tardarono a manifestarsi, cominciando a palesarsi in modo particolare con la crisi finanziaria russa del 1998 e la “conseguente svolta nello stato d’animo collettivo del paese e nei relativi equilibri politici”³². L’opinione pubblica e l’élite politica russa iniziarono a mettere in discussione l’idoneità dei sistemi occidentali — verso i quali il paese era inizialmente volto — e a percepire le iniziative dell’Unione europea e della NATO come minacciose prove di supremazia globale dell’Occidente ai danni di Mosca³³.

Nello specifico, la causa più plausibile del graduale inasprimento dei rapporti tra Russia e Occidente è associata da molti studiosi³⁴ all’esclusione della Russia nel processo

³⁰ R. H. Donaldson, V. Nadkarni, *The Foreign Policy of Russia – Changing Systems, Enduring Interests*, cit., p. 247

³¹ G. Aragona, “Russia e Unione europea. Una relazione problematica”, cit., p. 122

³² *Ibidem*

³³ *Ivi*, p. 123

³⁴ Si vedano, a questo proposito l’intervento del diplomatico americano Philip H. Gordon in “How Did We Get Here?”, *Council on Foreign Relations*, 13 aprile 2017; A. Ferrari, “L’orientalismo dell’occidente ha spinto la Russia verso est”, *Limes*, pubblicato in “La Russia non è una Cina”, n. 5, 9 giugno 2020, <https://www.limesonline.com/cartaceo/orientalismo-delloccidente-ha-spinto-la-russia-verso-est>; A. Ferrari, *Grande Eurasia e “ideologia russa”*, a cura di F. Berti, A. Dell’Asta, O. Strada, *La Russia e l’Occidente. Visioni, riflessioni e codici ispirati a Vittorio Strada*, Venezia, Marsilio Editori; A. Ferrari, “Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all’ordine occidentale”, in *L’Europa a cent’anni dalla prima guerra mondiale: storia, politica, diritto*, a cura di R. Petri, M. L. Picchio Forlati, Fondazione “Venezia per la ricerca sulla pace”, G. Giappichelli Editore, 2020; G. Aragona, “Russia e Unione europea. Una relazione problematica”, cit.; M. Kofman, “La Russia e l’Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, cit.; I. Timofeev, “Per una “nuova normalità” fra Russia e NATO”, *Limes*, 6 ottobre 2016,

di allargamento della NATO e dell'Unione europea verso est, rispetto al quale la Russia si sentiva oltremodo minacciata³⁵. Se, da un lato, l'Occidente confidava che Mosca avrebbe accettato di buon grado l'espansione ad est di queste due organizzazioni, dall'altro lato la realtà dei fatti fu molto diversa: invero — asserisce Michael Kofman — “l'espansione costante della NATO e gli interventi in Europa e fuori area hanno addirittura rinfocolato le profonde insicurezze di Mosca”³⁶. Di fatto, l'atteggiamento della Russia si è rivelato, nel tempo, oltremodo freddo rispetto alle iniziative rivolte ai Paesi dell'area post-sovietica di queste due organizzazioni, percependo le azioni di NATO e UE come meri tentativi di alterazione dell'equilibrio internazionale e, soprattutto, come una strategia volta a minacciare direttamente la Federazione³⁷. Invero, agli occhi della Russia, l'espansione politica e militare verso est di NATO e Unione europea era percepita come una mossa in larga misura ingiustificata, soprattutto alla luce dell'assenza del pericolo ideologico e strategico precedentemente costituito dal sistema comunista³⁸. Dal canto suo, la NATO rivendicava il diritto dei singoli paesi a decidere autonomamente della propria adesione a qualsivoglia alleanza, norma fissata nell'Atto fondativo Russia-NATO del 1997³⁹.

<https://www.limesonline.com/cartaceo/per-una-nuova-normalita-fra-russia-e-nato>; V. Zubok, “Russia e Occidente, la strada della discordia”, *Limes*, pubblicato in “Rusisia-America, la pace impossibile”, n. 9, 4 ottobre 2016, <https://www.limesonline.com/cartaceo/russia-e-occidente-la-strada-della-discordia>; D. Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, 2011, par. “The broader NATO enlargement issue”, pp. 101-108; V. Nikonov, *La Russie et l'Occident: des illusions au désenchantement*, Presses de Sciences Po, 2001/3 n. 12, p. 182, <https://www.cairn.info/revue-critique-internationale-2001-3-page-175.htm>; L. A. Karabeškin, D. R. Spechler, *EU and NATO Enlargement: Russia's Expectations, Responses and Options for the Future*, European Security, Vol. 16, Tallin (Estonia), settembre-dicembre 2007, <http://dx.doi.org/10.1080/09662830701776056>; R. Sakwa, *Sad delusions: The decline and rise of Greater Europe*, *Journal of Eurasian Studies*, Vol. 12(1) 5–18, 2021, <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1879366521999757>

³⁵ I. Timofeev, “Per una “nuova normalità” fra Russia e NATO”, cit.

³⁶ M. Kofman, “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, cit., p. 107

³⁷ (32) *Ibidem*

³⁸ A. Ferrari, *EU-Russia: What Went Wrong?*, in A. Ferrari (a cura di), *Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of a New Relation*, ISPI, Edizioni Epoké, 2015, p. 32 disponibile al link <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/beyond-ukraine-eu-and-russia-search-new-relation-13424>

³⁹ (32) *Ibidem*. In questo senso, il dialogo su questo tema tra Bruxelles e Mosca è stato assimilato dallo studioso Ivan Timofeev alla conversazione tra “un muto e un sordo”



Figura 6: Cartina raffigurante i Paesi facenti parte dell'UE e della NATO, nonché le aree di frizione Russia-NATO⁴⁰

⁴⁰ Cartina ad opera di L. Canali (2019) presente nell'articolo di A. Ferrari, "L'orientalismo dell'occidente ha spinto la Russia verso est", *Limes*, pubblicato in "La Russia non è una Cina", n. 5, 9 giugno 2020, <https://www.limesonline.com/cartaceo/lorientalismo-delloccidente-ha-spinto-la-russia-verso-est>

Il primo iniziale passo di questo progressivo processo di ampliamento verso est della NATO ebbe luogo nel 1999, quando entrarono a far parte dell'Alleanza Atlantica la Repubblica ceca, la Polonia e l'Ungheria.

Se la reazione della Russia fu, in questo caso, certamente negativa ma in prevalenza contenuta⁴¹, lo stesso non si può dire di ciò che avvenne tra il marzo e il giugno dello stesso anno, ovvero sia l'intervento della NATO in Kosovo, volto a porre fine alla campagna di pulizia etnica ad opera del regime jugoslavo ai danni dei propri cittadini albanesi⁴². L'intervento dell'Alleanza atlantica — oltre a suscitare un dibattito globale sulla liceità di tale “intervento d'umanità”⁴³ — si configurò come un “evento catalizzatore”⁴⁴, l'ennesima “umiliazione geopolitica per un paese che si aggrappava alle ultime vestigia dello status di superpotenza”⁴⁵:

Per la Russia tale intervento rappresentava la conferma che gli Stati Uniti intendevano esercitare a loro piacimento un'egemonia globale, ritagliandosi, nel proprio interesse, ampi margini di eccezione all'interno delle norme volte a garantire l'ordine internazionale. La NATO sarebbe stata percepita non più come un'alleanza senza scopo trasformata in progetto politico, ma come una piattaforma per proiettare la forza militare americana in Europa e in altre parti del mondo.⁴⁶

Emblematica è, a questo proposito, la reazione dell'allora Primo Ministro russo Evgenij Primakov⁴⁷, che, in volo verso Washington per una visita ufficiale, alla notizia del

⁴¹ M. Kofman, “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, cit., p. 111

⁴² Per maggiori informazioni sull'Operazione Allied Force della NATO, iniziata il 24 marzo del 1999, si veda F. Pagani, “Quando è lecito intervenire in nome dell'umanità?”, pubblicato in *A che ci serve la NATO*, n.4, *Limes*, 11 dicembre 1999, <https://www.limesonline.com/cartaceo/quando-e-lecito-intervenire-in-nome-dellumanita-operazione-allied-force-nato-kosovo>

⁴³ *Ibidem*

⁴⁴ M. Kofman, “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, cit., p. 111

⁴⁵ *Ivi*, p. 113

⁴⁶ *Ivi*, p. 112

⁴⁷ Eletto tra il 1996 e il 1998 ministro degli Esteri e Primo ministro della Federazione, Evgenij Primakov (1929-2015) fu una figura di straordinaria importanza nell'elaborazione di una visione multipolare delle relazioni internazionali come strumento per controbilanciare l'egemonia statunitense. Invero, la “dottrina Primakov” — incentrata sul rifiuto di una politica internazionale a guida eminentemente statunitense e sulla collaborazione Mosca-Pechino — costituisce la base fondamentale della politica estera russa dalla fine degli anni '90 sino ad oggi (cfr. A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, cit., p. 309). Per approfondire questa figura si veda D. Novikov, “The Knight of Russian Realism”, *Russia in Global Affairs*, n.1, 13 febbraio 2017, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-knight-of-russian-realism/> (articolo disponibile altresì in lingua russa al link <https://publications.hse.ru/articles/204044635>)

bombardamento della Jugoslavia da parte delle forze NATO (24 marzo 1999) ordinò di fare ritorno a Mosca, cancellando l'incontro con il Presidente americano Clinton⁴⁸.

La guerra in Kosovo peggiorò irrimediabilmente le relazioni già compromesse tra Mosca e Bruxelles, tanto che tra i politici e i giornalisti anti-americani in Russia emerse una crescente delusione e frustrazione⁴⁹ anche nei confronti del Presidente El'cin, colpevole di essere stato "ingannato dagli americani"⁵⁰, raggirato "dalle promesse occidentali riguardo alle grandi concessioni"⁵¹ e persino "incapace di monetizzare quei loro servizi utili a Washington"⁵². A questo proposito, lo storico e politologo russo Roj Aleksandrovič Medvedev diede voce allo sdegno provato da gran parte dell'opinione pubblica russa mediante una lunga lettera dal titolo "La rabbia dei russi" che merita particolare attenzione:

Negli ultimi cinquanta anni non c'è stato alcun evento nel mondo e in Russia capace di scatenare emozioni così forti e spontanee. Tutti i sondaggi mostrano che il 95% dei cittadini russi condannano l'azione della Nato. Una simile unanimità non si vedeva nel nostro paese da decine di anni. Si uniscono alla protesta gli studenti, gli scolari e perfino i tifosi delle squadre di calcio che fino a ieri erano assolutamente estranei alla politica e ora lanciano uova e bottiglie contro l'ambasciata americana. [...] Da dove viene questa esplosione di rabbia su cui si ritrovano tutti i politici dell'opposizione e perfino personaggi noti per essere pro-occidentali? [...] L'impetuosa reazione della gente del mio paese agli avvenimenti dei Balcani non rientra nella sfera della logica politica, ma riguarda piuttosto la sfera dei sentimenti.

[...] Si colpisce la Serbia, per dare una lezione e umiliare la Russia. [...] L'Occidente vuole piegare non solo la volontà della Serbia, ma anche quella della Russia. La vuole mettere in riga, ricacciarla a Oriente; la vuole dividere e indebolire. Il colpo alla Serbia è un colpo alla dignità della Russia.⁵³

⁴⁸ Si veda, a questo proposito, l'articolo di R. C. Paddock, "Primakov Does U-Turn Over Atlantic, Heads Home", *Los Angeles Times*, 24 marzo 1999, <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1999-mar-24-mn-20482-story.html>

⁴⁹ Cfr. M. Lekic, *La Russia e la crisi jugoslava*, Rivista di Studi Politici Internazionali, Vol. 74, No. 4 (296) (Ottobre-Dicembre 2007), pp. 539-545, <http://www.jstor.com/stable/42741608>

⁵⁰ V. Zubok, "Russia e Occidente, la strada della discordia", cit.

⁵¹ *Ibidem*

⁵² *Ibidem*

⁵³ R. A. Medvedev, "La rabbia dei russi", archivio de *la Repubblica*, 20 aprile 1999, <https://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/1999/04/20/la-rabbia-dei-russi.html?ref=search>

Dalla lettera del politologo russo emerge chiaramente l'indignazione crescente nei confronti dell'Occidente: a questo proposito, l'esperto russo Vladislav M. Zubok asserisce che “non fu più possibile definire l'atteggiamento americano verso i russi leale e generoso” e ben presto, “l'antiamericanismo presente tra i comunisti e i nazionalisti russi cominciò poco a poco a diffondersi”⁵⁴.

In Russia, i tradizionalisti promotori di un approccio interventista iniziarono a prevalere, mentre svanì definitivamente il sogno di una collaborazione e amicizia con l'Occidente del Presidente El'cin⁵⁵. Queste posizioni vennero ancor più consolidate dall'ulteriore allargamento della NATO, con l'entrata di Bulgaria, Romania, Slovenia, Slovacchia e i tre Stati baltici nel 2004⁵⁶. Gli anni compresi fra il 2004 e il 2007 videro, invece, l'allargamento ulteriore dell'Unione europea verso est, che integrò quegli Stati facenti già parte della NATO⁵⁷. In poco tempo, dunque, NATO e Unione europea riuscirono così ad incorporare i Paesi del Patto di Varsavia e i tre Paesi Baltici, un tempo facenti parte dell'Unione Sovietica.

⁵⁴ V. Zubok, “Russia e Occidente, la strada della discordia”, cit.

⁵⁵ M. Kofman, “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, cit., p. 113

⁵⁶ “In questo caso non fu semplicemente l'espansione della NATO a influenzare la relazione con Mosca, ma l'inclusione di ex Repubbliche sovietiche gravate da forte instabilità e da una storia ancora aperta con la Russia, nonché soggette al timore che Mosca cercasse di riacquistare la potenza perduta. Questi impulsi si manifestarono nella politica dei Paesi Baltici sotto forma di un'azione di lobby all'interno dell'Alleanza che presentava la Russia, a dispetto della sua debolezza militare e delle sue disfunzioni interne, come una minaccia alla sicurezza dell'Europa”, *ibidem*

⁵⁷ A. Ferrari, *EU-Russia: What Went Wrong?*, cit., p. 32. A questo proposito, l'autore evidenzia come l'allargamento dell'UE si riveli strettamente legato all'espansione della NATO non solo agli occhi dei russi stessi: “As written by John Mearsheimer, ‘The taproot of the trouble is NATO enlargement, the central element of a larger strategy to move Ukraine out of Russia’s orbit and integrate it into the West. At the same time, the EU’s expansion eastward and the West’s backing of the pro-democracy movement in Ukraine – beginning with the Orange Revolution in 2004 – were critical elements, too’”.



Figura 7: Cartina raffigurante l'espansione della NATO ai Paesi dell'Est Europa successivamente al crollo dell'Unione Sovietica⁵⁸

Inoltre, in concomitanza con il quinto allargamento dell'UE — e con le rivoluzioni colorate in Ucraina e Georgia —, quest'ultima intensificò la propria espansione nello spazio post-sovietico avviando la Politica Europea di Vicinato (*European Neighbourhood Policy, ENP*), rivolta ai paesi collocati in prossimità dell'Unione verso est e verso sud. Nata con l'obiettivo strategico di unire i “nuovi vicini” dell'UE, ovverosia i paesi ex sovietici (Armenia, Azerbaijan, Georgia, Moldavia, Ucraina, Bielorussia)⁵⁹ e i paesi della sponda nord del Mediterraneo, la PEV non diede i risultati sperati, compromettendo gravemente la condizionalità dell'Unione europea⁶⁰. La PEV venne, dunque, ripensata e rafforzata nel 2009 mediante la creazione del cosiddetto Partenariato Orientale (*Eastern*

⁵⁸ Cartina ad opera di L. Canali (2019) presente nell'articolo di L. Canali, “L'espansione verso est della Nato”, *Limes*, 25 maggio 2018, <https://www.limesonline.com/cartaceo/orientalismo-delloccidente-ha-spinto-la-russia-verso-est>

⁵⁹ A. Ferrari, *EU-Russia: What Went Wrong?*, cit., p. 33

⁶⁰ S. Giusti, “Europa e Russia/1. Perché è così difficile capirsi”, cit., p. 81. Giusti riferisce, a questo proposito, che l'UE “solo blandamente ha potuto svolgere la sua funzione di “europeizzazione”, in quanto “i paesi ‘europei’ (Bielorussia, Moldavia, Ucraina) inclusi nella Pev oltre a essere caratterizzati da un’ ‘europeità’ tenue sono stati gravati da complessi processi di trasformazione e da conflitti irrisolti suscettibili di sfociare in scontri armati”.

Partnership, EaP), un programma di associazione con Bielorussia, Moldavia, Ucraina e i tre paesi del Caucaso meridionale. L'iniziativa, proposta dal governo polacco e svedese nel giugno del 2008, concorse ad aumentare la diffidenza della Russia nei confronti di un'Occidente che sembrava voler allontanare definitivamente da Mosca i paesi dell'Europa orientale e del Caucaso meridionale — considerando, tra le altre cose, la tradizionale posizione anti-russa della Polonia e della Svezia⁶¹. A questo proposito, il politologo Aldo Ferrari nel suo “Beyond Ukraine, EU and Russia in Search of a New Relation” riporta le parole dello studioso di relazioni internazionali John J. Mearsheimer:

The EU, too, has been marching eastward. In May 2008, it unveiled its Eastern Partnership initiative, a program to foster prosperity in such countries as Ukraine and integrate them into the EU economy. Not surprisingly, Russian leaders view the plan as hostile to their country's interests. This past February, before Viktor Yanukovych was forced to flee, Russian Foreign Minister, Sergei Lavrov, accused the EU of trying to create a ‘sphere of influence’ in eastern Europe. In the eyes of Russian leaders, EU expansion is a Trojan horse for NATO expansion.⁶²

Al fine di contrastare questo progetto — che, agli occhi della Russia, appariva sempre più come uno dei tanti tentativi dell'Occidente di conglobare progressivamente i paesi dell'ex Unione Sovietica all'area euro-atlantica⁶³ — la Russia di Putin propose l'Unione doganale eurasiatica, divenuta Unione Economica Eurasiatica nel 2014⁶⁴. Il risultato fu un'effettiva competizione per assicurarsi il controllo dello spazio post-sovietico, la qual cosa contribuì all'escalation delle relazioni tra Russia e Occidente che ebbe il suo picco massimo nella crisi ucraina del 2013-2014⁶⁵.

Molti commentatori e studiosi americani hanno valutato negativamente l'allargamento di NATO e UE nell'Europa orientale, definendo le azioni delle due organizzazioni come essenzialmente controproducenti e unicamente volte a scatenare

⁶¹ A. Ferrari, *EU-Russia: What Went Wrong?*, cit., p. 33

⁶² *Ibidem*, p. 34

⁶³ Le azioni di progressivo allargamento dell'UE e della NATO appaiono, infatti, strettamente interconnesse. Si veda, a questo proposito *ivi*, p. 32

⁶⁴ Cfr. *supra* cap. 2, par. 2, pp. 38-40

⁶⁵ P. Cantarello, *L'Ucraina e il “grande gioco” sulla scacchiera eurasiatica: lo scontro geopolitico e ideologico tra la Russia e l'Occidente*, tesi di laurea magistrale, Università Ca' Foscari di Venezia, anno accademico 2017/2018, pp. 104-105

direttamente la dura reazione del Cremlino⁶⁶. A questo proposito, nel suo *Russia Against the Rest: The Post-Cold War Crisis of World Order*, Richard Sakwa — professore di politica russa ed europea all'Università di Kent — riporta una lettera aperta proveniente da alti funzionari americani rivolta alla Casa Bianca, nella quale si argomentava che l'allargamento della NATO avrebbe avuto un risvolto negativo per la NATO, giacché avrebbe “inevitabilmente compromesso la sua capacità di svolgere la sua missione originaria”⁶⁷:

[...] it would be bad for Russia, since it would strengthen the non-democratic opposition; it would be bad for Europe, since it would ‘draw a new line of division between the “ins” and “outs” and foster instability’; and it would be bad for America, since it would ‘call into question the US commitment to the alliance’.⁶⁸

Spietato nel condannare l'azione della NATO fu altresì il diplomatico e storico George Frost Kennan, figura autorevole durante il periodo della Guerra fredda e conosciuto come il “padre della politica del *containment*” nei confronti dell'URSS⁶⁹. Invero, Kennan raccontò con sgomento e preoccupazione la ratifica da parte del Senato degli Stati Uniti dei piani di espansione della NATO, minacciando gravemente l'inizio di quella che sarebbe potuta a tutti gli effetti divenire una “nuova Guerra fredda”⁷⁰:

I think the Russians will react quite adversely and it will affect their policies. I think it is a tragic mistake. There was no reason for this whatsoever. No one was threatening anyone else [...] This expansion would make the Founding Fathers of this country turn over in their graves. We have signed on to protect a whole series of countries, even though we have neither the resources nor the intention to do so in any serious way.⁷¹

⁶⁶ *Ibidem*. Si veda altresì, a questo proposito, R. Sakwa, *Russia Against the Rest: The Post-Cold War Crisis of World Order*, Cambridge University Press, 6 ottobre 2017, pp. 80-82, e-book consultabile al sito <https://www.cambridge.org/core/books/russia-against-the-rest/659186DAC490AD9C4648A59503AA1E89>

⁶⁷ R. Sakwa, *Russia Against the Rest: The Post-Cold War Crisis of World Order*, cit., p. 81

⁶⁸ *Ibidem*

⁶⁹ Si veda, a questo proposito, il “lungo telegramma” di George Frost Kennan che, sotto lo pseudonimo di “X”, apparve nel luglio del 1947 nel *Foreign Affairs*, “X” (George F. Kennan), *The Sources of Soviet Conduct*, *Foreign Affairs*, luglio 1947, <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1947-07-01/sources-soviet-conduct>

⁷⁰ T. L. Friedman, “Foreign Affairs: Now a Word From X”, *The New York Times*, 2 maggio 1998, <https://www.nytimes.com/1998/05/02/opinion/foreign-affairs-now-a-word-from-x.html>

⁷¹ *Ibidem*

Nell'intervista con Thomas Friedman del 1998, egli aggiunse parole la cui portata arriva fino ai giorni nostri:

I was particularly bothered by the references to Russia as a country dying to attack Western Europe. Don't people understand? Our differences in the cold war were with the Soviet Communist regime. And now we are turning our backs on the very people who mounted the greatest bloodless revolution in history to remove that Soviet regime.⁷²

Kennan non fu il solo ad avvertire che l'espansione dell'Alleanza atlantica si sarebbe configurata come un "errore politico di proporzioni storiche"⁷³. Come commentò Kenneth N. Waltz nel 2000,

The reasons for expanding NATO are weak. The reasons for opposing expansion are strong. It draws new lines of division in Europe, alienates those left out, and can find no logical stopping place west of Russia. It weakens those Russians most inclined toward liberal democracy and a market economy. It strengthens Russians of the opposite inclination. It pushes Russia toward China instead of drawing Russia toward Europe and America.⁷⁴

Di tutt'altro avviso era, invece, il politologo statunitense Zbigniew Brzezinski, fiero sostenitore dell'espansione della NATO⁷⁵, che provvide a delineare minuziosamente il modo in cui la NATO avrebbe dovuto programmare la propria strategia di allargamento nel suo *The Grand Chessboard*:

[...] it ought to be axiomatic that Europe's political unity and security are indivisible. [...] it is difficult to conceive of a truly united Europe without a common security arrangement with America. It follows, therefore, that states that are in a position to begin and are invited to undertake accession talks with the EU should automatically also be viewed henceforth as subject in effect to NATO's presumptive protection. [...] By 1999, the first new Central European members will have been admitted into NATO, though their entry into the EU will probably not happen before 2002 or 2003. In the meantime, the EU will initiate accession talks with the Baltic republics, and NATO

⁷² T. L. Friedman, "Foreign Affairs; Now a Word From X", cit.

⁷³ R. Sakwa, *Russia Against the Rest: The Post-Cold War Crisis of World Order*, cit., p. 81

⁷⁴ K. N. Waltz, *Structural Realism after the Cold War*, *International Security*, Vol. 25, N. 1, 2000, p. 22, http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz_Structural%20Realism.pdf

⁷⁵ P. Cantarello, *L'Ucraina e il "grande gioco" sulla scacchiera eurasiatica: lo scontro geopolitico e ideologico tra la Russia e l'Occidente*, cit., pp. 91-92

will likewise begin to move forward on the issue of their membership as well as Romania's, with their accession likely to be completed by 2005. [...] Somewhere between 2005 and 2010, Ukraine, especially if in the meantime the country has made significant progress in its domestic reforms and has succeeded in becoming more evidently identified as a Central European country, should become ready for serious negotiations with both the EU and NATO.⁷⁶

Riprendendo la cartina di Laura Canali raffigurante l'espansione della NATO e dell'Unione europea ai Paesi dell'Est Europa (*figura 7*), appare sconvolgente come il quadro delineato da Brzeziński si sia concretizzato nel dettaglio. Se ciò fu il risultato di una mera coincidenza o di una strategia premeditata è tuttora discusso dai commentatori e dagli analisti.⁷⁷ Ciò che appare chiaro è, tuttavia, quanto grave sia la crisi nei rapporti tra l'Occidente e la Russia e perché non sia semplice prevederne la fine⁷⁸. Per utilizzare le medesime parole di Aragona, nel tempo “si è scavato un solco politico e psicologico con differenti narrazioni degli eventi e diverse visioni di come il continente europeo dovrebbe organizzarsi per essere ‘unito e libero’”⁷⁹ e, in questo senso, la questione ucraina — che sarà oggetto della prossima sezione — costituisce “un macigno sulla strada del progressivo rasserenamento delle relazioni russo-europee”⁸⁰.

3.1.3 Dal “reset” delle relazioni russo-statunitensi alla crisi ucraina

Successivamente alla grave crisi causata dalla guerra tra Russia e Georgia del 2008, la tensione tra Mosca e Bruxelles sembrò attenuarsi, in parte grazie al cosiddetto “reset” nelle relazioni russo-statunitensi promosso dall'amministrazione di Barack Obama⁸¹ e scaturito dalla necessità di “premere il pulsante reset e rivedere i tanti ambiti

⁷⁶ Z. Brzeziński, *The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, 1997, p. 84, http://www.takeoverworld.info/Grand_Chessboard.pdf

⁷⁷ P. Cantarello, *L'Ucraina e il “grande gioco” sulla scacchiera eurasiatica: lo scontro geopolitico e ideologico tra la Russia e l'Occidente*, cit., p. 92

⁷⁸ G. Aragona, “Russia e Unione europea. Una relazione problematica”, cit., p. 128

⁷⁹ *Ibidem*

⁸⁰ *Ibidem*

⁸¹ A. Ferrari, *EU-Russia: What Went Wrong?*, cit., p. 38. Si veda altresì M. Del Pero, *Usa-Russia: dal “reset” a una nuova Guerra fredda?*, in A. Ferrari (ed.), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, ISPI, Milano 2014, pp. 104-110, <http://www.ispionline.it/it/EBook/OltreLaCrimea.pdf>

dove gli Stati Uniti potevano e dovevano lavorare assieme alla Russia”⁸². Tra gli obiettivi fondamentali indicati nella *National Security Strategy* del 2010 proposta dalla Casa Bianca vi era, invero, la volontà di creare una “relazione stabile e multidimensionale con la Russia” basata sul riconoscimento dell’esistenza di “interessi condivisi”⁸³:

We will not agree with Russia on everything. For example, the United States will not recognize Abkhazia and South Ossetia as independent states. We will not recognize any nation having a sphere of influence. It will remain our view that sovereign states have the right to make their own decisions and choose their own alliances. But the United States and Russia can disagree and still work together where our interests coincide. And they coincide in many places.⁸⁴

Questo *rapprochement* tra Stati Uniti e Russia diede i suoi frutti, concretizzandosi in decisioni e accordi comuni nel periodo tra il 2009 e il 2012, tra i quali la firma del *New Strategic Arm Reduction Treaty (New START)* per la riduzione delle armi nucleari (aprile 2010)⁸⁵, il supporto della Russia per le sanzioni all’Iran e l’astensione della Federazione nel Consiglio di sicurezza dell’ONU per permettere l’intervento in Libia⁸⁶.

⁸² “Remarks by Vice President Biden at 45th Munich Conference on Security Policy”, *The White House*, 7 febbraio 2009, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-vice-president-biden-45th-munich-conference-security-policy>, citato in M. Del Pero, *Usa-Russia: dal “reset” a una nuova Guerra fredda?*, cit., p. 104

⁸³ *Ibidem*

⁸⁴ *Ibidem*

⁸⁵ “Together, we have stopped the drift, and proven the benefits of cooperation [...]. This day demonstrates the determination of the United States and Russia — the two nations that hold over 90 percent of the world’s nuclear weapons — to pursue responsible global leadership.”, M.D. Shear, “Obama, Medvedev sign treaty to reduce nuclear weapons”, *The Washington Post*, 8 aprile 2010, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/04/08/AR2010040801677.html>

⁸⁶ M. Kofman, “La Russia e l’Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, cit., pp. 117-118. Per citare Mario Del Pero, “qualsiasi piano di ulteriore ampliamento della Nato verso la Georgia e l’Ucraina fu accantonato, scomparendo anche solo come ipotesi teorica e del tutto futuribile”. In questo senso, secondo lo studioso, “Vi era innanzitutto la volontà di coinvolgere Mosca nella gestione di un’architettura di sicurezza pan-europea che avrebbe dovuto garantire la stabilità regionale, permettendo così una riduzione dell’impegno degli Usa funzionale al suo ri-orientamento verso il teatro dell’Asia-Pacifico. Agiva, in secondo luogo, la consapevolezza che aumentare la soglia dell’impegno in Afghanistan, altra iniziale priorità dell’amministrazione Obama, voleva dire appoggiarsi maggiormente alla Russia, in particolare per poter utilizzare vie di comunicazione indispensabili al trasporto di materiali e personale militare, reso più complicato dalla decrescente collaborazione del Pakistan (su tutte il corridoio settentrionale, Northern Distribution Network, che coinvolge Lettonia, Russia, Azerbaigian, Georgia, Kazakistan, Tagikistan e Uzbekistan). Infine, la collaborazione doveva servire a coinvolgere e responsabilizzare Mosca, in particolare rispetto alla questione del dossier nucleare iraniano, che poteva (e può) essere affrontato solo in presenza di una fattiva collaborazione russa alle Nazioni Unite.”, M. Del Pero, *Usa-Russia: dal “reset” a una nuova Guerra fredda?*, cit., p. 107

Nonostante questo parziale miglioramento nelle relazioni russo-statunitensi, il programma di cooperazione si esaurì rapidamente e ben prima dell'ultimo scontro sull'Ucraina⁸⁷: per citare Kofman, “la distanza tra i valori di Russia e Stati Uniti e i loro interessi divergenti stavano tornando a dominare le loro relazioni”⁸⁸. Invero, oltre al contrasto meramente geopolitico⁸⁹, tra Russia e Occidente vi era — e vi è tuttora — un'evidente contrapposizione tra due visioni politiche del mondo⁹⁰, una collisione — per usare le medesime parole del professore Mario del Pero — di “pratiche, principi, discorsi e interessi”⁹¹. Da un lato vi era una Russia “retrograda”⁹², autoritaria, il cui discorso politico era oramai incentrato sulla chiara contestazione delle modalità di esercizio del primato globale statunitense⁹³; dall'altro vi era l'ormai russofoba⁹⁴ iperpotenza atlantica, la cui aspirazione messianica era quella di rendere la Russia una democrazia liberale⁹⁵:

⁸⁷ *Ivi*, p. 108

⁸⁸ M. Kofman, “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, cit., p. 118

⁸⁹ A questo proposito, durante la campagna presidenziale del 2012, il candidato repubblicano Mitt Romney definì la Russia come il “nemico geopolitico degli Stati Uniti” (“Russia, this is, without question, our number one geopolitical foe. They fight every cause for the world’s worst actors”), “Romney: Russia is our number one geopolitical foe”, *CNN Press Room*, 26 marzo 2012, <https://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2012/03/26/romney-russia-is-our-number-one-geopolitical-foe/> “Sotto la mia amministrazione», asserì allora Romney, “gli amici troveranno da parte statunitense maggior lealtà e Mr. Putin meno flessibilità e più spina dorsale”, Mitt Romney citato in M. Del Pero, *Usa-Russia: dal “reset” a una nuova Guerra fredda?*, cit., p. 107

⁹⁰ (85) *Ibidem*

⁹¹ (86) *Ivi*, p. 109

⁹² (85) *Ibidem*

⁹³ A questo proposito, il politologo A. Ferrari evidenzia come ancor prima della crisi in Ucraina, Putin aveva chiaramente mostrato il divario con l'Occidente in termini di valori, lanciando una campagna ideologica conservatrice. A tal riguardo, alcuni osservatori hanno addirittura parlato di “guerra culturale” (“cultural war”) di Putin, manifestata pubblicamente nel discorso tenuto dal presidente il 19 settembre 2013 alla sessione conclusiva del Valdai Club (si veda la trascrizione integrale dell'incontro, “Zasedanie meždunarodnogo diskussionnogo kluba ‘Valdaj’”, *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 19 settembre 2013, <http://kremlin.ru/events/president/news/19243>), A. Ferrari, *EU-Russia: What Went Wrong?*, cit., p. 38

⁹⁴ M. Del Pero, *Usa-Russia: dal “reset” a una nuova Guerra fredda?*, cit., p. 108. A questo proposito, Vladislav Zubok asserisce che “Già alla fine degli anni Novanta, l'ambasciatore britannico a Mosca Rodric Braithwaite osservava come la nuova russofobia fosse il prodotto di una macchinazione nata fuori dagli ambienti istituzionali: ne erano responsabili [...] pubblicazioni di esperti accademici, pubblicazioni sensazionalistiche dei giornalisti o l'industria dell'intrattenimento. Era alimentata, insomma, da chi sosteneva che la civiltà ortodossa russa fosse destinata a rimanere ai margini della civiltà occidentale. Durante gli anni di George W. Bush era comune descrivere la Russia come un paese che aveva intrapreso una strada sbagliata, o quantomeno non del tutto europea.”, V. Zubok, “Russia e Occidente, la strada della discordia”, cit.

⁹⁵ M. Kofman, “La Russia e l'Occidente: la tragedia politica del dopo-guerra fredda”, cit., p. 118

Più in generale, l'auspicata convergenza era ostacolata dalle persistenze e continuità nell'azione internazionale dei due paesi e dalla visione che vi sottostava: dall'agire spesso opportunistico di Mosca e da quello, non di rado unilaterale, degli Usa; ovvero dallo scontro tra chi ribadiva il primato, e l'inviolabilità, della sovranità nazionale e chi — in nome di principi umanitari e, spesso, di tangibili interessi — lo contestava e riteneva superato.⁹⁶

Pertanto, molto prima della crisi ucraina, il *rapprochement* tentato dall'amministrazione di Barack Obama sembrava essere ostacolato da una molteplicità di fattori che contribuivano ad accrescere le divergenze e gli attriti tra le due parti.

In questo contesto, la crisi ucraina ha, di fatto, “esacerbato” e “portato allo scoperto”⁹⁷ le ostilità tra Russia e Occidente — già palesatesi largamente in seguito alla guerra con la Georgia dell'agosto del 2008 —, tanto da indurre alcuni osservatori a parlare di una “rinnovata Guerra fredda”⁹⁸.

Le relazioni tra l'Occidente e la Russia, all'indomani della rivoluzione di Euromaidan (*Evromaidan*) del novembre 2013 a Kiev, hanno assunto così toni da vero e proprio “scontro di civiltà”⁹⁹. Il loro peggioramento — afferma lo studioso Ivan Timofeev — si configurò come “una valanga”, un processo “ Brusco e irreversibile”¹⁰⁰.

Successivamente alle manifestazioni pro-europee iniziate nella capitale Ucraina, Putin diede inizio alla fulminea annessione della Crimea nel marzo del 2014, innescando una guerra ibrida per sconfiggere le forze ucraine dell'”operazione antiterrorismo”¹⁰¹. A fronte dell'annessione della Crimea e di Sebastopoli alla Russia, gli Stati Uniti e l'Unione Europea imposero alcune sanzioni contro la Federazione, sia a livello diplomatico che economico¹⁰², rendendo ancor più fragile la già compromessa economia russa¹⁰³.

⁹⁶ (91) *Ivi*, p. 109

⁹⁷ *Ivi*, p. 111

⁹⁸ Cfr. M. Del Pero, *Usa-Russia: dal “reset” a una nuova Guerra fredda?*, cit., p. 111; K. van den Heuvel, S.F. Cohen, “Cold War Against Russia — Without Debate”, *The Nation*, 19 maggio 2014, <http://www.thenation.com/article/179579/cold-war-against-russia-without-debate>; V. Rotaru, *Instrumentalizing the recent past? The new Cold War narrative in Russian public space after 2014*, *Post-Soviet Affairs*, 1 ottobre 2018, <https://doi.org/10.1080/1060586X.2018.1511336>

⁹⁹ V. Zubok, “Russia e Occidente, la strada della discordia”, cit.

¹⁰⁰ I. Timofeev, “Per una “nuova normalità” fra Russia e NATO”, cit.

¹⁰¹ (96) *Ivi*

¹⁰² I documenti ufficiali delle misure restrittive dell'UE in risposta alla crisi in Ucraina possono essere consultate nel sito <https://www.consilium.europa.eu/it/policies/sanctions/ukraine-crisis/>

¹⁰³ C. Pagani, A. Kaufmann, “Sanzioni alla Russia: (come) funzionano?”, ISPI, 1 agosto 2018, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/sanzioni-alla-russia-come-funzionano-21119>



Figura 8: Cartina raffigurante le linee di faglia che percorrono l’Ucraina successivamente alla crisi scoppiata tra il 2013 e il 2014¹⁰⁴

Il quadro analizzato sinora fa ben comprendere quando grave sia la crisi nelle relazioni tra l’Occidente e la Russia e perché non sia facile prevederne la fine¹⁰⁵. Ad oggi, la condizione del rapporto tra la Federazione e l’Occidente è definita da alcuni analisti come “stabilmente grave”¹⁰⁶, sicché permane alta l’eventualità di un’ulteriore escalation della crisi, anche alla luce dei recenti sviluppi sulla possibile imminente nuova invasione della Russia in Ucraina¹⁰⁷. In questo senso, la svolta crimeana del 2014 nel quadro politico

¹⁰⁴ L. Canali, *Le Ucraine oggi*, ISPI, 23 dicembre 2016, <https://www.limesonline.com/le-ucraine-oggi/96067>

¹⁰⁵ G. Aragona, “Russia e Unione europea. Una relazione problematica”, cit., p. 128

¹⁰⁶ I. Timofeev, “Per una “nuova normalità” fra Russia e NATO”, cit.

¹⁰⁷ Il 21 novembre 2021, l’agenzia Bloomberg — citando fonti vicine all’intelligence statunitense — ha pubblicato la notizia di circa 100 mila soldati russi concentrati al confine con l’Ucraina e di “fotografie satellitari di una concentrazione di truppe senza precedenti, con fonti informate che parlavano di un piano di attacco che dovrebbe realizzarsi nel gennaio-febbraio 2022” (A. Nardelli, J. Jacobs, “U.S. Intel Shows Russia Plans for Potential Ukraine Invasion”, *Bloomberg*, 21 novembre 2021, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-11-21/u-s-intel-shows-russian-plans-for-potential-ukraine-invasion>; A. Zafesova, “Il rischio di una nuova escalation militare al confine tra Russia e Ucraina”, *Affarinternazionali*, 29 novembre 2021, <https://www.affarinternazionali.it/2021/11/il-rischio-di-una-nuova-escalation-militare-al-confine-tra-russia-e-ucraina/>). La risposta americana ed europea non si è fatta attendere, minacciando “sanzioni senza precedenti” nei confronti di Mosca in caso di aggressione (“Le

internazionale mostra, in larga misura, la nuova linea politica iniziata dai primi giorni del terzo mandato di Putin (2012-2018), distinguendosi nettamente dai primi due¹⁰⁸:

In particolare, sembra essere stata sostanzialmente messa da parte la ricerca di un rapporto positivo con l'Occidente che in precedenza aveva consentito, nonostante i numerosi contrasti, di stabilire rapporti di collaborazione su molti temi delicati. La nuova linea di Putin porta invece a una posizione di scontro con l'Occidente, tra l'altro riproponendo in Europa lo spettro dei cambiamenti violenti di frontiera che sembravano scomparsi dopo la Seconda guerra mondiale.¹⁰⁹

Alla luce di quanto esaminato fino ad ora appare evidente, dunque, come il ritorno al precedente status quo delle relazioni fra Russia e Occidente sia divenuto oltremodo improbabile¹¹⁰.

Dall'altro lato, tuttavia, ciò che è emerso con chiarezza sullo scenario internazionale è il configurarsi di una crescente cooperazione strategica tra la Russia e una delle più grandi economie emergenti del mondo: la Cina, la cosiddetta *world's factory*¹¹¹ (in quanto produttrice di più di metà dei beni del mondo), con la quale la Federazione condivide, tra le altre cose, l'avversione per l'ordine unipolare a guida statunitense emerso all'indomani della fine della Guerra fredda¹¹². Emergeva così, in modo sempre più evidente, la vera e propria "dipartita" della Russia dall'Occidente e la conseguente "svolta ad Oriente" del Paese.

tensioni. Dilemma ucraino", ISPI, 10 dicembre 2021, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/dilemma-ucraino-32632>)

¹⁰⁸ A. Ferrari, *Crimea: una svolta per la politica estera russa?*, in A. Ferrari (a cura di), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, ISPI, Milano, p. 5, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/ispi_-_oltrelacrimea_0_0.pdf

¹⁰⁹ *Ibidem*

¹¹⁰ V. Zubok, "Russia e Occidente, la strada della discordia", cit.

¹¹¹ "China is the world's factory, more than ever", *The Economist*, Shanghai, 23 giugno 2020, <https://www.economist.com/finance-and-economics/2020/06/23/china-is-the-worlds-factory-more-than-ever>

¹¹² A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, cit., p. 313

3.2 Verso il “povorot na vostok”

Alla luce dei contrasti geopolitici analizzati fino ad ora¹¹³ risulta evidente come, nel tempo, la forbice culturale, politica ed economica tra la Russia da un lato e l’Occidente dall’altro si sia progressivamente divaricata, deludendo, una volta per tutte, le aspettative di coloro che speravano in una Russia saldamente “agganciata” all’Europa e all’Occidente¹¹⁴. Al suo posto, infatti, si affermò progressivamente — in concomitanza con il terzo mandato di Vladimir Putin (2012-2018) — la “corrente tradizionale russa”, che considera la Russia come “una potenza eurasiatica”, coerentemente “con la sua proiezione geografica e la composizione della sua popolazione, con specificità culturali, sociali e religiose proprie”¹¹⁵; in questo senso, la politica estera della Federazione avrebbe dovuto rispecchiare queste caratteristiche¹¹⁶. Invero, il sentimento di frustrazione e umiliazione nazionale a seguito della perdita di potere a livello internazionale — segnato da un progressivo rifiuto da parte dell’Occidente di inglobare la Russia nelle proprie istituzioni — contribuì al consolidarsi di un processo di progressivo recupero di quella che è stata definita “ideologia russa” da Vittorio Strada¹¹⁷ o “Idea russa” (*Russkaja idea*)¹¹⁸:

¹¹³ Cfr. supra cap. 3.1, pp. 43-65

¹¹⁴ G. Aragona, “Introduzione” in *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, cit., p. 12

¹¹⁵ *Ibidem*

¹¹⁶ *Ibidem*

¹¹⁷ “[...] Vittorio Strada definì efficacemente ‘ideologia russa’ l’insieme delle tendenze di vario orientamento caratterizzate dalla volontà di indirizzare la Russia su un cammino autonomo, fondato sulle basi storiche, geografiche e sociali del paese più che sull’imitazione dei modelli occidentali. Se il concetto di arretratezza è la chiave interpretativa della maggior parte degli studiosi occidentali, ma anche degli occidentalisti russi, l’ideologia russa pone invece la questione dell’identità storica della Russia sul terreno della specificità. Nell’ambito di questa ‘ideologia russa’ è di particolare interesse lo sviluppo di una visione della storia universale come pluralità di civiltà autonome, non riconducibili a un unico modello, in particolare a quello occidentale.”, V. Strada citato in A. Ferrari, *Grande Eurasia e “ideologia russa”*, cit., pp. 308

¹¹⁸ “The conviction about its own uniqueness found its expression in the so-called “Russian idea” (*russkaya idea*), a term that “on the one hand means distinctiveness of the Russian culture and institutions and on the other – an ideal model of society based on an extrapolation of these elements. The former applied to the specific interpretation of the Russian history, the latter was associated with practical realization of state regime.” M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, Barbara Budrich Publishers, Opladen-Berlin-Toronto, 2017, pp. 29-32

When Putin came to power, this political-spiritual search has been simplified to a very easy message: being the great power for its own sake simply became the contemporary equivalent of the “Russian idea” – “the status of an independent global great power and a regional hegemon has been the core of the ‘Russian idea’ promoted by Vladimir Putin and the ruling elite; ‘making great power’ (*derzhavnost’*) the intrinsic element of the Russian identity helped to dilute tensions between Russian nationalism and the multi-ethnic character of the Russian Federation.¹¹⁹

Per citare il sociologo americano Gilbert Rozman, l’“Idea russa” di Putin si configurerebbe come “una combinazione di *gosudarstvennost’* (identificazione con lo Stato), patriottismo, collettivismo e solidarietà”¹²⁰, e il fatto che la sua posizione abbia prevalso dimostrerebbe che “statists had won the debate on the ‘Russian idea’, even if they agreed on few specifics apart from sovereignty first, great power assertiveness in seeking a multipolar world, and a defense of civilization against values imported from the West”¹²¹. Così, l’“Idea russa” di Putin — che sovente viene ricondotta agli scritti di pensatori quali Konstantin Leont'ev e Ivan Il'in¹²² — appare basata su “valori politici e sociali di stampo conservatore, liberi dall’influenza contaminante del liberalismo occidentale”¹²³, unitamente a “un rinnovato nazionalismo che sfida apertamente la leadership statunitense” e l’attuale sistema internazionale¹²⁴:

The feelings of inferiority that once characterized Russian elite attitudes have given way to a new militancy and, in public at least, aggressive self-confidence.¹²⁵

La crisi ucraina, in questo senso, esemplificherebbe questo “cambiamento di umore e di approccio”¹²⁶, evidenziando quanto diversamente la Russia e l’Occidente vedano il mondo:

¹¹⁹ M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., p. 32

¹²⁰ G. Rozman, *The Sino-Russian Challenge to World Order. National Identities, Bilateral Relations, and East Versus West in the 2010s*, Woodrow Wilson Center, Stanford University Press, Stanford, 2014, p. 109

¹²¹ *Ivi*, p. 119-120

¹²² B. Lo, *Russia and the New World Disorder*, Brookings Institution Press, Washington, 2015, p. 6

¹²³ *Ivi*, pp. xv-xvi

¹²⁴ *Ibidem*

¹²⁵ *Ibidem*

¹²⁶ *Ibidem*

Such polarization extends well beyond mere policy disagreements. It reflects conflicting views about the nature of international politics, the rules of global governance, and so-called “universal” values. It emerges out of clashing historical narratives, and reveals schisms on such basic questions as definitions of success, power, and greatness. It is symptomatic of the gulf in perceptions that Western leaders should accuse the Kremlin of conducting a nineteenth-century foreign policy, while Moscow charges the United States and Europe with failing to come to terms with a twenty-first-century post-Western order.¹²⁷

Alla luce di queste considerazioni, alcuni analisti¹²⁸ hanno constatato che, nella Russia di Putin, si stia vieppiù diffondendo la concezione secondo cui l’egemonia occidentale sia un concetto oramai superato e che la preminenza dell’Occidente sia in larga misura “in declino”¹²⁹. Invero, secondo Mosca è in atto una profonda trasformazione dello scacchiere internazionale, all’interno del quale si starebbe delineando un nuovo sistema multipolare e “post-occidentale” in cui Mosca afferma di poter giocare un ruolo di rilievo¹³⁰:

So, at this point, the post-bipolar world can be described as interim and in transition from the global dominance of the West after the end of the Cold War to a multipolar world which is still forming (and no one knows if it can become a reality). In a multipolar world the influence of the Western center of power will diminish, while that of the other centers (China, India, Brazil, etc.) will grow. New centers of power will try to create zones of influence around their borders by snatching influence there from the West. This policy will be fiercely resisted by the West (as is now the case with Russia and China). Weaker non-Western centers of power will try to coordinate their actions against the most powerful center, but this does not mean they will aspire to create an anti-Western alliance. [...] Because of its complexity, a real multipolar world with several more or less equal centers of power may not be so inevitable.¹³¹

¹²⁷ B. Lo, *Russia and the New World Disorder*, cit., p. xvi

¹²⁸ Ivi, pp. 45-47; A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, p. 307

¹²⁹ A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, p. 307. A questo proposito, lo studioso Bobo Lo precisa che “In subscribing to the fashionable theory of Western decline, the Russian political elite means principally the erosion of American global leadership. [...] Russians see a besieged America that is struggling in the face of growing external challenges, a dysfunctional political system, and a heavily indebted economy. They believe that it is less able and willing to lead, and that the concept of a U.S.-led Western alliance has become tenuous following the conflicts in Iraq and Afghanistan. They detect a loss of self-confidence, and mounting anxiety in the face of China’s rise.”, B. Lo, *Russia and the New World Disorder*, cit., p. 45

¹³⁰ A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, p. 307

¹³¹ A. Lukin, *China and Russia, the new rapprochement*, Polity Press, Cambridge, 2018, p. 32

Invero, come già anticipato in questo lavoro¹³², dalla seconda metà degli anni Novanta la Russia sembra sostenere apertamente una visione multipolare delle relazioni internazionali come strumento per controbilanciare l'egemonia statunitense. Dinanzi ad un mondo unipolare in cui l'iperpotenza statunitense si erge come l'attore principale sul palcoscenico globale, la Russia di Vladimir Putin si propone — secondo alcuni — come vero e proprio “baluardo di un mondo multipolare”¹³³, nella quale la “dottrina Primakov” diviene un elemento essenziale della politica estera russa¹³⁴. Sostenitore di una “democrazia sovrana”, Putin ha infatti provveduto a portare avanti la politica del multipolarismo, in linea con l'ottica neo-eurasista¹³⁵: in un discorso del luglio 2000, il neo Presidente Vladimir Putin affermò che avrebbe fatto di tutto per “riportare il suo Paese al ruolo di grande Stato”¹³⁶ e, nel suo progetto di politica estera dello stesso anno, dichiarò che una delle maggiori preoccupazioni per la Russia fosse “la crescente tendenza alla creazione di una struttura unipolare del mondo con il dominio economico e politico

¹³² Cfr. *supra* cap. 1, par. 1.3, pp. 17-26

¹³³ D. Fusaro, “La Russia di Putin, baluardo del multipolarismo”, 12 luglio 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=LCI3Ry3aoBU>. A questo proposito, si veda altresì la conferenza per la presentazione del libro di Aleksandr Dugin *Putin contro Putin* (20 giugno 2018), in cui Diego Fusaro elogia la Russia di Vladimir Putin (<https://www.youtube.com/watch?v=X1P8li7K7-g>, min: 2:40-9:02): “La missione storica della Russia [...] oggi sta nel riaffermare un principio di resistenza al mondialismo neo-imperialistico e nel riaprire una feconda multipolarità [...], nel resistere al dilagare dell'imperialismo della talassocrazia del dollaro e nel riaprire un fronte resistenziale che sappia rivalorizzare la pluralità degli stati nazionali, delle differenze e delle culture. [...] Ritengo che la Russia di Putin sia una speranza per tutti i popoli liberi, per tutti gli Stati non ancora allineati [...] ma che hanno il merito di resistere a questa mondializzazione che di fatto implica una “inglobalizzazione” di tutti i popoli del pianeta nel modello unico” (A. Ferrari, *L'Unione Eurasiatica: slogan o progetto strategico?*, ISPI, gennaio 2013, https://www.ispionline.it/it/documents/Analysis_149_2013.pdf). Il progetto di Unione Eurasiatica promosso da Putin nel 2012 non dovrebbe, dunque, ricevere un'interpretazione esclusivamente ideologica.

¹³⁴ A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, cit., p. 309; A. Ferrari, “Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all'ordine occidentale”, cit., p. 190; A. Nugraha, “Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compro-mise with the Future?”, *Jurnal Global & Stategis*, Vol. 9, n. 1, 2015, p. 105, <http://dx.doi.org/10.20473/jgs.9.1.2015.95-110>

¹³⁵ A questo proposito, è doveroso precisare che, come sottolinea il politologo Aldo Ferrari, l'inserimento di Putin all'interno della prospettiva politica e ideologica eurasista appare “poco adeguato a descriverne la figura e il reale progetto politico”, la cui linea politica si rivela spoglia da ogni etichetta ideologica e per lo più incentrata sul rafforzamento statale della Russia (A. Ferrari, *La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici*, Atlante Geopolitico, 2014, https://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/)

¹³⁶ E. Erşen, *Neo Eurasianism and Putins Multipolarism in Russian Foreign Policy*, *Turkish Review of Eurasian Studies*, 2004, p. 147, http://marmara.academia.edu/EmreErsen/Papers/1097075/NeoEurasianism_and_Putins_Multipolarism_in_Russian_Foreign_Policy

degli Stati Uniti”¹³⁷. Oltre a ciò, Putin ha più volte definito la politica statunitense nei confronti della Russia come inaccettabile¹³⁸, contestando aspramente “l’illimitato ed esagerato” uso della forza da parte dell’America per risolvere i conflitti internazionali¹³⁹:

[...] что же такое однополярный мир? Как бы ни украшали этот термин, он в конечном итоге означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. [...] Считаю, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. И не только потому, что при единоличном лидерстве в современном — именно в современном — мире не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что еще важнее: [...] чуть ли не вся система права одного государства, прежде всего, конечно, Соединенных Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере — и навязывается другим государствам. Ну кому это понравится?¹⁴⁰

[...] che cos’è un mondo unipolare? Comunque si voglia abbellire questo termine, in definitiva si riferisce solo ad una cosa: ad un centro di potere, un centro di forza, un centro decisionale. [...] Io credo che nel mondo d’oggi il modello unipolare non solo sia inaccettabile ma che sia anche complessivamente impossibile. E ciò non solo perché se ci fosse una sola leadership nel mondo d’oggi — e particolarmente in quello d’oggi — le sue risorse militari, politiche ed economiche non basterebbero. Ma ciò che è ancora più importante: [...] l’intero sistema giuridico di uno Stato, primo fra tutti, naturalmente, quello degli Stati Uniti, ha oltrepassato i suoi confini nazionali in ogni ambito: economico, politico ed umanitario, e tale legge è imposta su altri paesi. A chi va bene tutto questo?

¹³⁷ E. Erşen, *Neo Eurasianism and Putins Multipolarism in Russian Foreign Policy*, cit., p. 147

¹³⁸ “Putin – looking like a pro-Eurasianist – declared several times that the new US policy towards Russia was unacceptable. He demonstrated this by immediately signing a Treaty of Good Neighbourliness, Friendship and Cooperation with China in July 2001. He also openly threatened to abolish all the nuclear deals signed with the US – including START I and II – in case the US realized its formerly stated desire to withdraw from the 1972 ABM treaty by which the US and Soviet Union agreed to decrease the number of nuclear warheads designed for defensive purposes.”, *ivi*, p. 149

¹³⁹ “Segodnja my nabljudаем počti ničem ne sderživaemoe, gipertrofirovannoe primenenie sily v meždunarodnyh delach, voennoj sily, sily, vvergajuščej mir v pučinu sledujuščich odin za drugim konfliktov ”, V. Putin, *Vystuplenie i diskussija na Mjunchenskoj konferencii po voprosam politiki bezopasnosti*, Monaco, 10 febbraio 2007, <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>, citazione e traduzione in G. Ghezzi, *L’influenza di Aleksandr Dugin nella politica estera russa: tra mito e realtà*, tesi triennale, Università Ca’ Foscari di Venezia, Venezia, anno accademico 2018/2019

¹⁴⁰ *Ibidem*

Sposando appieno la visione multipolare elaborata da Evgenij Primakov¹⁴¹ — in larga misura imperniata sulla collaborazione con Pechino¹⁴² —, Vladimir Putin affermò la volontà di incrementare il livello della propria collaborazione con i paesi asiatici e segnatamente con la Cina, annunciando ufficialmente la “svolta verso est” (*povorot na vostok*¹⁴³) della Federazione nella primavera del 2012, in occasione del primo discorso del neoeletto presidente¹⁴⁴: “Russia’s development trajectory is directed eastward in the 21st century [...]. It’s our chance to take our rightful place in Asia Pacific – the world’s most rapidly and dynamically growing region”¹⁴⁵.

In questo senso, molti analisti sostengono che l’attuale *rapprochement* tra la Russia e la Cina sia il risultato naturale degli sviluppi delle relazioni internazionali tra la fine del XX e l’inizio del XXI secolo:

The Russian-Chinese rapprochement stems from the fact that the leadership and elite of both countries share similar views on the geopolitical situation in the world, the main trends and dangers that exist, and the favourable prospects for those relations to develop and find expression in the emergence of a multipolar world.¹⁴⁶

¹⁴¹ Cfr. *supra* cap. 3, par. 3.1, pp. 52-53

¹⁴² “Russia’s Kissinger and architect of the Primakov Doctrine espoused a Sino-Russian alliance [...] against western unilateralism”, M. L. Levin (*The Next Great Clash. China and Russia vs. the United States*) citato in A. Ferrari, “Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all’ordine occidentale”, cit., p. 190

¹⁴³ Si veda F. Luk’janov, “Povorot na vostok”, *Sovet Po Vnešnej i Oboronnoj Politike*, 15 febbraio 2010, <http://svop.ru/news/2649/>

¹⁴⁴ V. Putin citato in T. Bordachev, “Russia’s Pivot to the East and Comprehensive Eurasian Partnership”, *Valdai Discussion Club*, 31 agosto 2016, <https://valdaiclub.com/a/highlights/russia-pivot-to-the-east-and-comprehensive/#0=8:1,8:86>

¹⁴⁵ *Ibidem*

¹⁴⁶ A. Lukin, *China and Russia, the new rapprochement*, cit., p. vii

3.2.1 Le relazioni sino-russe: la ricostruzione di una “partnership strategica”

Per comprendere maggiormente lo stato attuale delle relazioni sino-russe, si rivela utile partire da una breve panoramica della storia russo-cinese a partire dalla conclusione della Guerra fredda. Russia e Cina hanno infatti compiuto molta strada dalla cosiddetta “spaccatura sino-sovietica” ideologica e politica verificatasi alla fine degli anni Cinquanta, un vero e proprio periodo di rivalità e allontanamento politico, economico e culturale durato per quasi tutto il periodo sovietico che produsse scontri militari lungo i confini contesi e profilò l’inquietante minaccia di un attacco nucleare alla Cina da parte dell’Unione Sovietica alla fine degli anni Sessanta¹⁴⁷.

Dalla metà degli anni Sessanta fino alla conclusione del periodo bipolare, le relazioni bilaterali ufficiali tra la Cina e la Federazione si sono rivelate pressoché inesistenti, riemergendo con la dissoluzione dell’Unione Sovietica per poi concretizzarsi alla fine degli anni Novanta¹⁴⁸. Invero, a partire dagli anni Novanta, la posizione ufficiale russa nei riguardi del suo rapporto con la Cina potrebbe essere delineata come “una linea di equilibrio ed equidistanza dai centri di potere”.¹⁴⁹ Nel dicembre 1992, l’allora presidente russo Boris El’cin siglò una dichiarazione di non aggressione tra Russia e Cina, in cui sia Mosca che Pechino dichiaravano il loro impegno a non perseguire l’egemonia politica e militare in Asia¹⁵⁰. Mediante un altro accordo, nello stesso periodo la Russia fornì aiuti tecnologici e finanziari per costruire una centrale nucleare in Cina, la prima disposizione di questo tipo dopo la summenzionata “scissione sino-sovietica”¹⁵¹. Nel settembre 1994, il presidente cinese Jiang Zemin insieme all’allora Presidente russo El’cin adottarono un accordo sulla disputa dei confini, il quale prevedeva la smilitarizzazione

¹⁴⁷ A. Berkofskij, *The Myth and Reality of Russia’s China Pivot*, in A. Ferrari (a cura di), *Putin’s Russia: Really Back?*, ISPI, Milano, luglio 2016, p. 56, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/putins.russia_ebook_0.pdf. Per una più approfondita panoramica delle relazioni sino-russe durante il periodo della Guerra fredda si veda L. M. Lüthi, *The Sino-Soviet Split: Cold War in the Communist World*, Princeton University Press, Princeton - Oxford, 2008

¹⁴⁸ Cfr. B. Lo, *Russia and the New World Disorder*, cit., p. 132

¹⁴⁹ I. Denisov, “Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate”, in G. Aragona (a cura di), *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018, pp. 149-150P. 134

¹⁵⁰ A. Berkofskij, *The Myth and Reality of Russia’s China Pivot*, cit., p. 56

¹⁵¹ *Ibidem*

delle frontiere comuni dei due paesi (circa 4.200 chilometri di lunghezza)¹⁵². In quella stessa occasione, Mosca e Pechino annunciarono l'istituzione di un "partenariato costruttivo e di buon vicinato e cooperazione reciprocamente vantaggiosa"¹⁵³. Successivamente, nell'aprile del 1996, la Cina e la Russia annunciarono la creazione di una "partnership strategica"¹⁵⁴ durante un vertice sino-russo a Shanghai, che tuttavia non si tradusse in alcuna politica comune e rimase una mera "tigre di carta" — così come venne definita dall'*Economist*¹⁵⁵. Un anno dopo, durante la visita del presidente Jiang Zemin a Mosca, i leader cinese e russo annunciarono ufficialmente la volontà di costituire un nuovo ordine mondiale di tipo multipolare¹⁵⁶, condividendo la visione di un sistema internazionale caratterizzato da molteplici centri di potere in competizione tra loro in risposta all'estensione illimitata del globalismo e dell'unipolarismo americanocentrico¹⁵⁷. Invero, sia Mosca che Pechino — che dipingono le loro relazioni come "il vero modello di cooperazione internazionale" poiché "pragmatico, intraprendente e innovativo"¹⁵⁸ — mostrano una visione condivisa delle relazioni internazionali, convergendo, in particolar modo, "sulla situazione strategica globale, sui principi su cui l'ordine internazionale dovrebbe essere fondato e sul ruolo degli Stati Uniti"¹⁵⁹. Per la Russia e per la Cina il dominio statunitense si configura, infatti, come "una temporanea aberrazione" della politica internazionale¹⁶⁰, e questo conseguente rigetto dei valori e delle norme occidentali crea, inevitabilmente, un forte legame tra le due potenze:

¹⁵² R. Boudreaux, "China, Russia Settle Final Land Border Dispute", *Los Angeles Times*, 4 settembre 1992, <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1994-09-04-mn-34898-story.html>

¹⁵³ (145) *Ivi*, p. 57

¹⁵⁴ D. Trenin, *True partners? How Russia and China see each other*, Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 9, https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

¹⁵⁵ *Ibidem*

¹⁵⁶ A. Berkofskij, *The Myth and Reality of Russia's China Pivot*, cit., p. 57

¹⁵⁷ "A shared political vision for world order provides the foundation for Chinese-Russian cooperation. It is defined primarily by the desire to see an end to US primacy, to be replaced by multipolarity", J. Stokes, "Russia and China's Enduring Alliance: A Reverse 'Nixon Strategy' Won't Work for Trump," *Foreign Affairs*, 22 febbraio 2017, <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-02-22/russia-and-chinas-enduring-alliance>

¹⁵⁸ B. Lo, *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, Brookings Institution Press, London-Washington D.C., 2008, p. 1

¹⁵⁹ M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., p. 71

¹⁶⁰ *Ibidem*

They are “the coalition of the unwilling” or “conservative force” — they hail multipolarity, object to the Western use of force (military interventions sanctioned by universal values), defend territorial integrity and state sovereignty from external interference, and detest democratization attempts. In Western media eyes, they are “partners in crime at the United Nations”.¹⁶¹

In questo senso, Russia e Cina vengono spesso annoverate nell’insieme di potenze che alcuni studiosi hanno definito “revisioniste”¹⁶² o “*soft revisionist*”¹⁶³ nella misura in cui entrambi gli Stati contestano la legittimità dell’ordine unipolare stabilito in seguito al crollo dell’Unione sovietica. Entrambe rifiutano pervicacemente la nozione di “Democrazia Universale” proposta dalle potenze Occidentali, contrastando con forza i tentativi dell’Occidente nella promozione della democrazia e dei diritti umani a discapito di tutti quegli Stati che adottano altre forme di governo¹⁶⁴. In questo senso, l’esempio più significativo è rappresentato dal sostegno americano alle rivoluzioni colorate: invero, sia la Russia che la Cina sono fermamente convinte che le politiche interventiste americane dei primi anni 2000 abbiano condotto alle famose “rivoluzioni colorate” in Georgia (Rivoluzione delle rose, 2003), in Ucraina (Rivoluzione arancione del 2004-2005 ed Euromaidan del 2014) e in Kirghizistan (Rivoluzione dei tulipani, 2005), fomentate — secondo Mosca e Pechino — dagli stessi americani al fine di allargare i propri “confini democratici” verso est¹⁶⁵.

¹⁶¹ M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., pp. 71-71

¹⁶² Per ulteriori informazioni circa il revisionismo russo-cinese si vedano A. Ferrari, “Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all’ordine occidentale”, cit., pp. 188-192; A. Ferrari e E. T. Ambrosetti, “Russia and China: Countering the Dominance of the West”, in A. Ferrari e E. T. Ambrosetti (a cura di), *Russia and China. Anatomy of a Partnership*, ISPI, 2019, pp. 13-35, <https://www.ispionline.it/en/pubblicazione/russia-and-china-anatomy-partnership-23001>; J. Suri, *American Pressure Against “Revisionist” Russia and China*, ISPI, 21 dicembre 2018, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/american-pressure-against-revisionist-russia-and-china-21830>; A. Stent, *Russia and China: Axis of Revisionists?*, Brookings Institution, febbraio 2020, https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2020/02/FP_202002_russia_china_stent.pdf

¹⁶³ “[...] Russia and China may be called “soft revisionist” – they revise the current international system, but softly, without creating blocks or military alliances”, M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., p. 74

¹⁶⁴ M. S. Chase, E. S. Medeiros, J. S. Roy, E. B. Rumer, R. Stutter, R. Weitz, *Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines*, The National Bureau of Asian Research, NBR Special report #66, luglio 2017, pp. 6-7, http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

¹⁶⁵ G. Manzatto, *La Russia e il progetto cinese “Belt and Road” Vantaggi e svantaggi per il Cremlino*, tesi magistrale, Università Ca’ Foscari di Venezia, Venezia, anno accademico 2018/2019, p. 33. Anche più recentemente, con lo scoppio di disordini in Kazakistan nel gennaio del 2022, Putin ha accusato gli Stati

La volontà sino-russa di controbilanciare il dominio globale della superpotenza statunitense e il comune intento di alleggerire le pressioni su entrambi i Paesi da parte dell'Occidente per quanto concerne i diritti umani furono la base del “Trattato sino-russo di buon vicinato, amicizia e cooperazione” (Treaty of Good-Neighborliness and Friendly Cooperation Between the People's Republic of China and the Russian Federation, in russo *Dogovor o Dobrososedstve Družbe i Sotrudničestve Meždu Rossijskoj Federaciej i Kitajskoj Narodnoj Respublikoj*), un trattato strategico ventennale firmato da Jiang Zemin e Vladimir Putin il 16 luglio 2001¹⁶⁶. Il trattato — per la sua rilevanza spesso definito “il Grande Trattato” (*Bol'shoj Dogovor*)¹⁶⁷ — comprendeva cinque aree principali di collaborazione, le quali includevano sforzi congiunti per contrastare l'egemonia e l'unipolarismo e l'unilateralismo statunitense nella politica internazionale e nella sicurezza, la risoluzione definitiva dei conflitti di confine tra Russia e Cina, politiche congiunte per contrastare l'ascesa dell'Islam militante in Asia centrale, ed infine la vendita di armi e di tecnologie e la fornitura di energia e di materie prime¹⁶⁸. Oltre a ciò,

Uniti di essere la “mano nascosta” dietro alle recenti proteste kazake, opinione apertamente condivisa anche dalla Cina (si veda, a questo proposito, G. Rachman, “Russia and China’s plans for a new world order”, *Financial Times*, 23 gennaio 2022, <https://www.ft.com/content/d307ab6e-57b3-4007-9188-ec9717c60023>)

¹⁶⁶ Il trattato venne successivamente esteso per altri 5 anni il 28 giugno 2021. Il testo del trattato è disponibile al sito <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/000944550103700414?journalCode=chra>

¹⁶⁷ I. Denisov, “Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate”, in G. Aragona (a cura di), “ in *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, Mondadori, 2018, p. 137

¹⁶⁸ A. Berkofskij, *The Myth and Reality of Russia’s China Pivot*, cit., p. 58. In occasione della celebrazione del quinto anniversario della firma di questo trattato, l'ambasciatore cinese a Mosca, Liu Guchang, ne ha spiegato la necessità e il significato: “In the spring of 2000, in the context of preparations for Vladimir Putin’s first visit to China as Russian president, China conducted a comprehensive assessment of Sino-Russian relations in the 1990s. We found that for almost ten years, from the moment the smooth transition was made from Sino-Soviet to Sino-Russian relations in 1991, China and Russia, as two major powers, grew continually closer and the ties between them rapidly developed [...]. At the same time, we felt that since China and Russia are two major neighboring countries, the level of development of our relationship was still very far from its enormous potential and the expectations of our peoples, and that significant potential for their development existed. Although the settlement of a number of border issues between the two countries represented serious progress, negotiations in the remaining areas advanced with great difficulty; bilateral cooperation in specific areas was slow, the annual volume of trade hovered around \$5 billion–\$7 billion; and the public’s mood concerning the development of bilateral relations left much to be desired. The idea of a so-called “Chinese threat” still held currency in Russia; in China, prejudice and concern often sounded regarding the prospects of Russia’s course. Discussions between the two sides on a number of sensitive issues were not truly candid. The Chinese side carefully studied the situation and concluded that the root of the problem was a lack of mutual trust. We had an idea: to reach agreement on

Mosca e Pechino si impegnavano altresì a non stipulare alleanze con blocchi contrapposti, adoperandosi a non intraprendere alcuna azione che potesse compromettere la sovranità, la sicurezza e l'integrità territoriale dell'altra parte contraente (articolo 8 del "Trattato sino-russo di buon vicinato, amicizia e cooperazione")¹⁶⁹.

Al fine di mettere in comune le risorse dei due Paesi e adottare politiche congiunte in materia di economia e sicurezza in Asia centrale, Mosca e Pechino fondarono, il 14 giugno 2001¹⁷⁰, l'Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai (in russo *Šanchajskaja Organizacija Sotrudničestva*, ŠOS; in inglese *Shanghai Cooperation Organization*, SCO), un organismo intergovernativo inizialmente comprendente Russia, Cina, Kazakistan, Tagikistan e Uzbekistan a cui si sono aggiunti, nel giugno 2017, anche Pakistan ed India¹⁷¹. Nata con il fine di controbilanciare l'influenza statunitense in Asia, questa organizzazione politica, economica e di sicurezza si propone — per usare le medesime parole di Ferrari — come "un modello di integrazione geopolitica rivolto quasi essenzialmente alla stabilità interna degli stati componenti e privo di quei riferimenti ai diritti umani che caratterizzano invece le organizzazioni internazionali occidentali"¹⁷². In base alla dichiarazione ufficiale dell'organizzazione¹⁷³, la SCO risulterebbe pervasa dal cosiddetto "spirito di Shanghai" (*šanchajskij duch*)¹⁷⁴ — generatosi nel processo di

and sign a legal document that would reflect the goals and principles of the more than one dozen documents both sides had adopted in the 1990s, and that would put them in legal form. That would eliminate suspicion, strengthen mutual trust and provide guidelines for the development of relations between the two countries.", Liu Guchang citato in A. Lukin, *China and Russia, the new rapprochement*, cit., pp. 45-46

¹⁶⁹ In aggiunta a questo articolo (consultabile nel testo completo del trattato, <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/000944550103700414?journalCode=chra>), nel "Grande Trattato" era altresì proclamato, all'articolo 6, che le parti non dovevano presentare rivendicazioni territoriali reciproche: "The contracting parties point out with satisfaction that each has no territorial claim on the other and both are resolved to make active efforts in building the border between the two countries into one where everlasting peace and friendship prevail. The contracting parties will adhere to the principles of non-encroachment upon territories and national boundaries as stipulated in international laws and strictly observe the national boundary between the two countries".

¹⁷⁰ Si veda, a questo proposito, R. Weitz, "Superpower Symbiosis: The Russia-China Axis", *World Affairs Journal*, 2011
<https://www.jstor.org/stable/pdf/41639036.pdf?refreqid=excelsior%3A532002e0d95173ee0461541596a2c566>

¹⁷¹ A. Ferrari, "Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all'ordine occidentale", cit., p. 193

¹⁷² A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, cit., p. 310

¹⁷³ "Deklaracija o sozdanii Šanchajskoj organizacii sotrudničestva", *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 14 giugno 2001, <http://www.kremlin.ru/supplement/3406>

¹⁷⁴ *Ibidem*

sviluppo del Gruppo di Shanghai del 1996¹⁷⁵ —, quest'ultimo imperniato su “fiducia reciproca, mutuo beneficio, uguaglianza, consultazione reciproca, rispetto per la diversità delle culture e desiderio di sviluppo comune”¹⁷⁶. La SCO diverrebbe, dunque, una “organizzazione internazionale di tipo nuovo”¹⁷⁷, una “presunta alternativa alla geopolitica”¹⁷⁸ e, come tale, rappresentante “un modello nuovo e non conflittuale delle relazioni internazionali, un modello che richiede di abbandonare la mentalità della Guerra fredda e di trascendere le differenze ideologiche”¹⁷⁹. Il segno distintivo della SCO si configura come la lotta contro i “tre mali”¹⁸⁰, ovverosia il terrorismo, il separatismo e l'estremismo (*bor'ba s terrorizmom, separatizmom i ekstremizmom*)¹⁸¹. Gli stati membri della SCO sottolineano sistematicamente che le attività dell'organizzazione “non implicano il tentativo di creare di un blocco” contro “terze parti”¹⁸², sebbene la protesta contro l'egemonismo e l'imposizione dei modelli occidentali sia molto presente nelle dichiarazioni dell'Organizzazione, soprattutto a metà degli anni 2000¹⁸³. Il linguaggio della SCO nelle dichiarazioni e nei documenti è, infatti, piuttosto “difensivo e conservatore”¹⁸⁴: gli stati membri non vedono di buon occhio la promozione dei valori

¹⁷⁵ *Ibidem*

¹⁷⁶ Dal testo ufficiale si leggono le seguenti parole: “Sformirovavšijsja v protsesse razvitija «Šanchajskoj pjaterki» «šanchajskij duch», karakterizujuščijsja vzajmnyj doveriem, vzajmnoj vygodoj, ravenstvom, vzajmnymi konsul'tacijami, uvaženiem k mnogoobraziju kultur, stremleniem k sovместnomu razvitiju, javljaecja bestsennym dostojaniem, nakoplennym stranami regiona za gody sotrudničestva. Ono budet priumnožat'sja, stanovjas' v novom stoletii normoj v otnošenijach meždu gosudarstvami – učastnikami Šanchajskoj organizacii sotrudničestva.”, *Ibidem*

¹⁷⁷ B. Lo, *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, pp.104-106

¹⁷⁸ *Ibidem*

¹⁷⁹ “Declaration on the Fifth Anniversary of the Shanghai Cooperation Organization”, 15 giugno 2006, Shanghai, testo ufficiale disponibile al sito <http://www.china.org.cn/english/features/meeting/171589.htm>. A questo proposito, lo studioso B. Lo sottolinea che “[...] unsurprisingly, the principles embodying the “Shanghai spirit” closely resemble China’s Five Principles of Peaceful Coexistence, originally presented by then premier Zhou Enlai at the 1955 Asia-Africa Summit in Bandung, Indonesia. The principles were: “mutual respect for territorial integrity and sovereignty; non-aggression; non-interference; mutual equality and benefit; and peaceful coexistence”, B. Lo, *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, p. 233

¹⁸⁰ M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., p. 241

¹⁸¹ Si veda *Šanchajskaja konvencija o bor'be s terrorizmom, separatizmom i ekstremizmom*, Shanghai, 15 giugno 2001, testo in russo disponibile al sito https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/International_legal_documents/Conventions/shanghai_conv.pdf (per la versione tradotta in inglese si veda *Shanghai Convention on Combating Terrorism, Separatism and Extremism*, al sito <https://www.refworld.org/pdfid/49f5d9f92.pdf>)

¹⁸² B. Lo, *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, cit., pp.104

¹⁸³ (177) *Ibidem*

¹⁸⁴ *Ibidem*

democratici ed enfatizzano, invece, la non interferenza negli affari interni¹⁸⁵, sottolineando il diritto imprescindibile di tutti i paesi “a perseguire modelli di sviluppo propri e a formulare politiche interne ed estere in modo indipendente”¹⁸⁶.

Sono molti i dubbi avanzati da più fronti sulla concreta efficacia di questa Organizzazione¹⁸⁷, percepita da alcuni come una palese Organizzazione “anti-NATO”¹⁸⁸, una “quasi-alliance” rivolta direttamente contro il modello occidentale di democrazia¹⁸⁹ o, più crudamente, come un “guscio vuoto” (*an empty shell*)¹⁹⁰. Nonostante ciò, secondo molti analisti è indubbio che la SCO costituisca “un momento molto importante della istituzionalizzazione della cooperazione politica, economica e di sicurezza della Russia con i paesi asiatici posti al di fuori dello spazio ex-sovietico”¹⁹¹.

La comune opposizione all’egemonia statunitense a livello internazionale trovò applicazione, in modo particolare, nella regione centrasiatrica, dove la Cina e la Russia riuscirono, anche attraverso la SCO, a frenare le politiche interventiste americane in Afghanistan e in Iraq¹⁹².

L’annessione della Crimea da parte della Russia nel 2014 ha certamente facilitato il rafforzamento del *rapprochement* sino-russo, con tutta probabilità — per citare lo studioso Axel Berkofskij — “as an attempt to compensate for the imposition of Western sanctions on Moscow”¹⁹³. Dopo l’adozione delle sanzioni statunitensi ed europee contro la Russia, Putin ha invero espresso la volontà di volgersi verso est e ha firmato una serie

¹⁸⁵ T. Ambrosio, *Catching the “Shanghai Spirit”: How the Shanghai Cooperation Organization Promotes Authoritarian Norms in Central Asia*, *Europe-Asia Studies*, 12 settembre 2008, p. 1332, https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09668130802292143?casa_token=yGgx27LCRJoAAAAA:jvLInoAGvs7ljHd0CNPD-dRgl2kFD6cp1B_7fvtO1s7FOzBkr0_bg6D7vI4gDmc6zKMpLcT2gxZI

¹⁸⁶ “Declaration on the Fifth Anniversary of the Shanghai Cooperation Organization”, cit.

¹⁸⁷ Si vedano A. Lukin, *China and Russia, the new rapprochement*, cit., pp. 56-59; M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., pp. 240-245

¹⁸⁸ “There were voices about the SCO being ‘anti-NATO’, ‘Eastern NATO’, ‘new Warsaw pact’, or even ‘League of Dictators’. This perception was based on conviction that the prime reason to exist for the Organization is to undermine the American presence in Central Asia; the SCO itself gave some ground to this kind of assessment.”, *ivi*, cit., pp. 240, 242-243

¹⁸⁹ *Ibidem*

¹⁹⁰ *Ibidem*

¹⁹¹ A. Ferrari, “Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all’ordine occidentale”, cit., pp. 193-194

¹⁹² A. Berkofskij, *The Myth and Reality of Russia’s China Pivot*, cit., p. 58

¹⁹³ “Furthermore, Moscow and Beijing agreed to deny Washington a military presence in Central Asia and teamed up in the UN Security Council, opposing sanctions against Iran, Myanmar, Sudan and Zimbabwe”, A. Berkofskij, *The Myth and Reality of Russia’s China Pivot*, cit., p. 59.

di accordi commerciali di alto profilo con la Cina, compreso l'accordo da 400 miliardi di dollari per esportare gas in Cina (nel maggio 2014)¹⁹⁴.

In questo quadro, ciò che appare sempre più evidente è che, a causa del progressivo raffreddamento delle relazioni con l'Occidente, la cooperazione russo-cinese sia divenuta di cruciale importanza per la Russia¹⁹⁵. A questo proposito, nel suo *The Sino-Russian Challenge to World Order*, il professore Gilbert Rozman analizza la questione nei seguenti termini:

In summit after summit, Chinese and Russian leaders trumpet improving relations. Writings in both countries, especially China, reinforce these claims. Public opinion has largely accepted the thrust of these claims. This relationship is depicted as embedded in similar views of important principles connected to each dimension of national identity: opposed to the threatening ideology driving the West; supportive of a broadly shared outlook on the Cold War and post-Cold War eras; opposed to the spread of Western civilization; committed to non-interference in internal affairs; and approving of multipolarity opposed to US unipolarity. These may sound like platitudes, but they are the core of identity gaps. Widening their gaps with the United States and its allies, each has found the other closer.¹⁹⁶

3.2.2 Putin e il “pivot to China”

Nel giugno del 2013, il presidente russo Vladimir Putin, parlando al Forum economico internazionale di San Pietroburgo¹⁹⁷, annunciò le proprie intenzioni di “puntare a Est”¹⁹⁸. In questa occasione, il presidente russo rese noti i piani ambiziosi per

¹⁹⁴ “[...] the Ukraine crisis and Western sanctions came as a blessing in disguise for China, which took them as an opportunity to increase its access to Russian natural resources and commodities (above all gas)”, *ibidem*

¹⁹⁵ I. Denisov, “Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate”, cit., p. 139

¹⁹⁶ G. Rozman, *The Sino-Russian Challenge to World Order. National Identities, Bilateral Relations, and East Versus West in the 2010s*, cit., p. 251

¹⁹⁷ Si veda la trascrizione completa delle parole annunciate da Vladimir Putin, “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, San Pietroburgo, 21 giugno 2013, <http://kremlin.ru/events/president/news/18383>

¹⁹⁸ B. Lo, F. Hill, “Putin’s Pivot: Why Russia is Looking East”, *Brookings*, 13 luglio 2012, <https://www.brookings.edu/opinions/putins-pivot-why-russia-is-looking-east/>

stimolare la crescita economica della Russia, guardando, questa volta, alla regione dell'Asia-Pacifico piuttosto che ai suoi mercati tradizionali¹⁹⁹. Nello specifico, nel suo discorso Putin mise al corrente dei massicci investimenti in infrastrutture — compreso il potenziamento della ferrovia transiberiana per collegare ulteriormente il suo Paese al Pacifico²⁰⁰ —, elogiando altresì la compagnia petrolifera *Rosneft* per aver concluso un importante accordo di esportazione con la Cina²⁰¹. Il discorso venne pronunciato a meno di un anno dall'incontro annuale dei leader della Cooperazione Economica Asia-Pacifico (*Asia-Pacific Economic Cooperation*, APEC) ospitato da Putin a Vladivostok, un evento promosso “as Russia’s official coming out party or coming back out party” dopo decenni di disinteresse strategico ed economico del proprio Estremo Oriente²⁰².

Se, da un lato, lo spostamento dell'attenzione economica ad Oriente di Mosca potrebbe richiamare le azioni degli Stati Uniti verso l'Asia — la Russia di Putin ha infatti progressivamente riaffermato la sua presenza militare nella regione dell'Asia-Pacifico in modo analogo alla potenza atlantica²⁰³ — dall'altro lato, la Federazione tiene a sottolineare che “il suo obiettivo primario è quello di cooperare, non di competere con

¹⁹⁹ (193) *Ibidem*

²⁰⁰ “[...] Отмечу, что Транссиб – одна из самых длинных железных дорог в мире: почти 10 тысяч километров. Прямой железнодорожный путь через Евразию станет ключевой артерией между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом. Мы даём мощный импульс развитию Дальнего Востока и Сибири. Наша транспортная инфраструктура вплотную подходить к быстрорастущим азиатским рынкам” (“[...] Vorrei sottolineare che la Transiberiana è una delle ferrovie più lunghe al mondo, della lunghezza di quasi 10 mila chilometri. La ferrovia diretta attraverso l'Eurasia diverrà un'arteria chiave tra l'Europa e la regione Asia-Pacifico. [In questo modo] daremo un forte impulso allo sviluppo dell'Estremo Oriente e della Siberia. La nostra infrastruttura di trasporto si sta avvicinando molto ai mercati asiatici in rapida crescita”), (193) *Ibidem*

²⁰¹ “[...]новая трубопроводная инфраструктура на Дальнем Востоке с отвлечением на Китай, выходом на морские терминалы Тихого океана позволяet нам осушестvit' крупномасштабные проекты на Азиатско-Тихоокеанском рынке. Эта инфраструктура уже дала возможность одной из наших ведущих компаний ‘Rosneft’ подписat' segodnja mashtabnyj kontrakt s Kitajskoj nacional'noj neftegazovoj korporacijej. On predusmatrivaet postavki nefti v tečenie 25 let v obyčeme do 46 millionov tonn ežegodno. Očenočnaja summa kontrakta v tekuščich rynočnych parametrach javljaecja absoljutno besprecedentnoj – 270 milliardov dollarov.” (“[...] la nuova infrastruttura di gasdotti in Estremo Oriente, con una diramazione verso la Cina e l'accesso ai porti del Pacifico, ci permette di realizzare progetti su larga scala nel mercato della regione dell'Asia-Pacifico. Questa infrastruttura ha già reso possibile a una delle nostre aziende leader, Rosneft, di firmare oggi un importante contratto con la *China National Petroleum Corporation*. Questo prevede la fornitura di petrolio fino a 46 milioni di tonnellate all'anno per i prossimi 25 anni. Il valore stimato del contratto in termini di mercato attuale è assolutamente senza precedenti, ammontando a 270 miliardi di dollari.”), “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, cit.

²⁰² B. Lo, F. Hill, “Putin’s Pivot: Why Russia is Looking East”, cit.

²⁰³ B. Lo, F. Hill, “Putin’s Pivot: Why Russia is Looking East”, cit.

Pechino”²⁰⁴. Invero, la Russia di Putin nega vi sia anche il minimo tentativo di contenere la Cina nella sua politica regionale. Di fatto, durante un incontro con giornalisti e analisti internazionali nella città di Soči nel settembre del 2010, Putin ha accusato gli analisti stranieri di “cercare sempre di spaventare la Russia con la Cina”: “Noi non siamo spaventati. La Cina non ci preoccupa. Cina e Russia collaboreranno su molte questioni”²⁰⁵. A più riprese, Putin si è dichiarato soddisfatto dello stato delle relazioni con la Cina e Pechino sembra essere dello stesso avviso²⁰⁶. Invero, ciò che appare chiaro è che sia il leader russo che quello cinese facciano di tutto per sottolineare quanto siano stretti i loro rapporti²⁰⁷. Durante una visita a Mosca nel giugno del 2019, il presidente cinese Xi Jinping ha oltremodo elogiato il Presidente russo: “Russia is the country that I have visited the most times, and President Putin is my best friend and colleague”²⁰⁸. Putin, a sua volta, ha contraccambiato a più riprese le lodi, affermando che i due paesi “godono di un livello di fiducia e cooperazione senza precedenti” (“*u nas besprecedentno vysokij uroven' doverija, sotrudničestva*”)²⁰⁹; oltre a ciò, in occasione del Forum Economico Internazionale di San Pietroburgo del 7 giugno del 2019, il Presidente russo ha apertamente affermato di aver stabilito con Xi Jinping “relazioni personali molto positive”²¹⁰.

Negli ultimi anni, la relazione bilaterale con la Cina sembra aver condotto a dei considerevoli benefici per la Federazione:

[...] a generally well-disposed China has contributed to the security of the Russian Far East, and thus the territorial integrity of the Russian Federation. China has been supportive of Russia in the

²⁰⁴ *Ibidem*

²⁰⁵ *Ibidem*

²⁰⁶ *Ibidem*

²⁰⁷ A. Stent, *Russia and China: Axis of Revisionists?*, cit. p. 2

²⁰⁸ M. Liu, “Xi Jinping Has Embraced Vladimir Putin — for Now”, *Foreign Policy*, 3 ottobre 2019, <https://foreignpolicy.com/2019/10/03/xi-jinping-has-embraced-vladimir-putin-for-now/>

²⁰⁹ “Zasedanie diskussionnogo kluba ‘Valdaj’”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, Soči, 3 ottobre 2019, <http://kremlin.ru/events/president/news/61719>

²¹⁰ “[...] u nas dejstvitel'no složilis' s Prezidentom Si Czin'pinom ličnye i očen' dobre otnošenija. My včera s nim dolgo byli vmeste, obsuždali soveršenno raznye voprosy. V 12 noči po Moskve rasstalis', v Pekine bylo uže 4 časa utra. Vsë bylo o čëm govorit'. Eto ja uže potom skazal: «Dolžen pered Vami izvinit'sja, dolžen Vas otpustit' uže. Chozjaeva tak s gostjami ne postupajut». No eto priznak togo, čto u nas očen' bol'saja povestka dnja”, “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 3 ottobre 2019, San Pietroburgo, <http://kremlin.ru/events/president/news/60707>

United Nations Security Council. And the two countries' association has allowed Moscow to bask in Beijing's reflected glory. Their ties have also boosted the international legitimacy of the Putin regime, as Moscow promotes the (old) idea of Russia serving as the geopolitical balancer or civilizational bridge between East and West.²¹¹

Come dichiarò l'analista Vjačeslav Nikonov nel 2011— poco dopo l'annuncio di Mosca dell'idea di volgere il proprio sguardo sul Pacifico nel 2010 —, data la storica espansione della Russia verso Est e la sua “peculiare geografia eurasiatica”, e l'ineluttabile crescita demografica ed economica della regione dell'Asia-Pacifico, l'unico futuro per la Russia appare esclusivamente in quanto potenza “Euro-Pacifica”:

Cooperation with the Asia Pacific Region is a crucially important priority of Russian foreign policy and the policy of developing Russia's Far East. That is an unconditional imperative²¹².

Dello stesso avviso appare Putin che, al contrario del suo predecessore, fin dall'inizio intuì che, per la Federazione, “una stretta partnership con Pechino non è né un lusso né una scelta, ma un'esigenza imprescindibile a lungo termine”²¹³. Già nel 2000 Putin, nell'articolo *Rossija: novye vostočnye perspektivy* (“Russia: nuove prospettive orientali”) identificò nella cooperazione con l'Asia l'obiettivo prioritario della politica estera russa:

Россия всегда ощущала себя евроазиатской страной. Мы никогда не забывали о том, что основная часть российской территории находится в Азии. Правда, надо честно сказать, не всегда использовали это преимущество. Думаю, пришло время нам вместе со странами, входящими в Азиатско-Тихоокеанский регион, переходить от слов к делу – наращивать экономические, политические и другие связи. Все возможности для этого в сегодняшней России есть. [...] Полновесное участие России в процессах экономического взаимодействия на пространствах Азии и Тихого океана естественно и неизбежно. Ведь Россия – своеобразный интеграционный узел, связывающий Азию, Европу и Америку.²¹⁴

²¹¹ B. Lo, F. Hill, “Putin's Pivot: Why Russia is Looking East”, cit.

²¹² “Russia's Foreign Policy in the Pacific Region”, *Security Index: A Russian Journal on International Security*, 9 giugno 2011, p. 50

²¹³ M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., pp. 55-56

²¹⁴ V. Putin, “Rossija: novye vostočnye perspektivy”, *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 9 novembre 2000, <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21132>

La Russia si è sempre sentita un paese eurasiatico. Non abbiamo mai dimenticato che la maggior parte del territorio della Russia è in Asia. Ad essere onesti, però, non abbiamo usufruito sempre di questo vantaggio. Penso che sia il momento per noi, insieme ai paesi della regione Asia-Pacifico, di passare dalle parole ai fatti e di costruire legami economici, politici e di altro tipo. Ci sono tutte le possibilità perché ciò accada nella Russia di oggi. [...] È naturale e inevitabile che la Russia partecipi pienamente alla cooperazione economica nell'Asia-Pacifico. Dopotutto, la Russia è una sorta di nodo che collega Asia, Europa e America.

In aggiunta a quanto detto in questo articolo, Putin ribadì le proprie posizioni altresì in un'intervista con il quotidiano cinese *Renmin Ribao*, riconfermando il ruolo della Cina come partner strategico: “La Cina e la Federazione Russa condividono posizioni analoghe su molte questioni internazionali e abbracciano gli stessi principi. Mi riferisco soprattutto al nostro desiderio di preservare e rafforzare un mondo multipolare, ai nostri sforzi congiunti per preservare l'equilibrio e la stabilità globale e per promuovere uno sviluppo pacifico, graduale ed efficace di entrambi i nostri Stati”²¹⁵. Pertanto, appare evidente come, fin dal suo primo mandato, il presidente russo Vladimir Putin avesse considerato il rafforzamento dei legami con Pechino una priorità, impegnandosi a perseguire sempre più una politica estera autenticamente multivettoriale, compatibilmente con il potenziale della Russia come potenza globale²¹⁶.

Contrariamente al mandato di El'cin, le relazioni con Pechino sotto la presidenza di Putin non vennero rafforzate meramente in funzione della frattura sempre più evidente tra la Russia e l'Occidente: invero, se durante il mandato di El'cin “vi era poco oltre alla geopolitica” — per citare quanto analizzato dal politologo Michał Lubina — , con Putin “la geopolitica rimase dominante, ma vi fu qualcosa in più”²¹⁷. Per citare Lubina,

During Putin's terms Sino-Russian relations improved. Their cooperation deepened and relations on many aspects normalized (demarcation of the border, increase of the volume of trade, cooperation in Central Asia, development of the Russian Far East and calming down the anti-Chinese resentments there). Simply, China steadily has become one of the Russia's most important

²¹⁵ “Interv'ju kitajskoj gazete «Žèn'min' žibao», kitajskomu informacionnomu agentstvu Sin'chua i telekompanii RTR”, *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 9 novembre 2000, <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21132>

²¹⁶ B. Lo, *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, cit., p. 39

²¹⁷ M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., pp. 56

partners, not only as an alternative to the West, real or imagined. Relations with the People's Republic of China touch upon many aspects of Russia's domestic and foreign policy [...].²¹⁸

Riconoscendo che la precedente presidenza aveva dato poca importanza allo sviluppo di un effettiva collaborazione con l'Asia, l'amministrazione Putin operò un cambio di rotta della politica estera russa, imperniata ora sul rafforzamento di reali rapporti con la Cina²¹⁹. In tal senso, a livello istituzionale Vladimir Putin formò una nuova commissione intergovernativa presieduta dal Vice Primo Ministro Igor' Šuvalov, divenuta l'istituzione chiave per la negoziazione di accordi bilaterali²²⁰; oltre a ciò, Putin nominò l'oligarca Gennadij Timčenko presidente del Consiglio d'affari russo-cinese (*Rossijsko-Kitajskij delovoj sovet*), istituito il 14 ottobre 2004 durante una visita ufficiale di Putin a Pechino.²²¹

Come sottolinea Michał Lubina nel suo testo *Russia and China: A political marriage of convenience* (2017), l'amministrazione Putin appare conscia della crescente asimmetria a favore di Pechino e delle implicazioni negative di un rapporto che a più riprese è stato definito dagli studiosi come un “*marriage of convenience*”²²² o “*axis of convenience*”²²³, pienamente consapevole che “la Russia ha bisogno della Cina più di quanto la Cina abbia bisogno della Russia”²²⁴. Tuttavia, in seguito alla crisi economica del 2008, la percezione generale della Cina nel discorso ufficiale russo appare quella di una “superpotenza benigna in divenire”²²⁵. In primo luogo — analizza Lubina —, per

²¹⁸ M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., pp. 56

²¹⁹ A. Lukin, *China and Russia, the new rapprochement*, cit., p. 81

²²⁰ (216) *Ibidem*

²²¹ A. Gabuev, “Friends With Benefits? Russian-Chinese Relations After the Ukraine Crisis”, *Carnegie Moscow Center*, 29 giugno 2016, <https://carnegiemoscow.org/2016/06/29/friends-with-benefits-russian-chinese-relations-after-ukraine-crisis-pub-63953>. Per maggiori informazioni sugli obiettivi principali del Consiglio d'affari russo-cinese si veda il sito ufficiale <https://rcbc.ru/ru/about/>

²²² Si vedano D. Trenin, “From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente”, *Carnegie Moscow Center*, aprile 2015, <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>; M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit.

²²³ B. Lo, *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, cit.

²²⁴ *Ibidem*, p. 88. A questo proposito, si rivela utile l'analisi di A. Ferrari e E. T. Ambrosetti, “Russia and China: Countering the Dominance of the West”, in A. Ferrari e E. T. Ambrosetti (a cura di), *Russia and China. Anatomy of a Partnership*, ISPI, 2019, <https://www.ispionline.it/en/publicazione/russia-and-china-anatomy-partnership-23001>: “China is still an “uncomfortable neighbor”, and its economic and political rise is still worrisome for Russia”

²²⁵ M. Kaczmarek, *Russia-China Relations in the Post-Crisis International Order*, Routledge Series on Russian and East European Studies, 2015, pp. 47-48

Mosca l'ascesa della Cina non costituisce (almeno per ora) una minaccia, giacché le ambizioni strategiche di Pechino sono concentrate altrove²²⁶. In secondo luogo, Mosca e Pechino condividono il principio di non interferenza degli stati, pilastro fondamentale su cui si poggia la politica di entrambi i paesi; in questo senso, la mancanza di volontà da parte della Cina di interferire nella politica russa appare una prospettiva oltremodo rassicurante per la Federazione²²⁷. In terzo luogo, agli occhi della Russia, una Cina in ascesa indebolirebbe gli Stati Uniti minacciandone l'egemonia, formando, così, un sistema internazionale più equilibrato che garantirebbe a Mosca maggiore spazio di manovra.²²⁸ Infine, la crisi ucraina ha fornito una ragione in più per l'intensificarsi dei rapporti sino-russi:

[...] an attempt by the Kremlin to forge emotional bonds with Chinese elites on the basis of a common world outlook constituted a kind of group psychotherapy for the Russian leadership after the trauma of the Ukraine crisis. An uneasy sense of isolation and feelings of rage about what was viewed as betrayal by the West was combined with the sense of belonging to a resurgent great power after the incorporation of Crimea into Russia, and this created a strong need for international soul mates. Pressure from the West, it was believed, would bring Russian and Chinese elites much closer together than before.²²⁹

Agli occhi di Pechino, la Russia appare come una “vittima dell'Occidente”, quest'ultimo colpevole di aver tentato in tutti i modi di “mantenere la Russia debole, divisa e incapace di ricostruire la propria identità”, destino che avrebbe coinvolto, ineluttabilmente, anche la Cina²³⁰. Non sorprende, quindi, che “il ritorno dell'uomo forte” Putin sia stato accolto da Pechino con comprensione²³¹: invero, per i cinesi, Putin

²²⁶ “[...] China respects Russia's ambitions in the post-Soviet area and has a lot of sympathy for Russian actions there, which tunes down the anxieties and eliminates the reason for competition”, M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., p. 58

²²⁷ D. Trenin, “True Partners? How Russia and China See Each Other”, Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 10, https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf

²²⁸ A questo proposito, il politologo Lubina aggiunge altresì che “Russia, although anxious about China, knows that Chinese historical resent-ments are focused on the West rather than on Russia”, (224), *Ibidem*

²²⁹ A. Gabuev, “Friends With Benefits? Russian-Chinese Relations After the Ukraine Crisis”, cit.

²³⁰ G. Rozman, *The Sino-Russian Challenge to World Order. National Identities, Bilateral Relations, and East Versus West in the 2010s*, cit., p. 143

²³¹ “[...] Putin the strongman's comeback was welcomed in Beijing not with hope but with understanding. Such leaders are being respected in China. If they kept the power it means that the Heaven supports them; in China one does not discuss with Heaven's decision”, (218), *Ivi*, pp. 58-59

rappresenta “chiaramente una risposta pragmatica e nazionalistica derivante dallo sgomento e dalla frustrazione per il dominio degli Stati Uniti in seguito alla Guerra fredda”²³². In quest’ottica, con Putin la Russia passò “dal caos alla stabilità, dalla frammentazione alla ricentralizzazione, dalla povertà alla prosperità iniziale” in contrasto con la “terapia d’urto” di El’cin, connotata dal “declino”, dal “disordine” e dalla “decadenza”²³³. Quando Putin afferma che “la libertà senza fondamento morale porta all’anarchia” (“*Svoboda bez npravstvennoj osnovy prevraščajetsja v proizvol*”)²³⁴, i leader cinesi non potrebbero essere più d’accordo. In questo senso, le tendenze autoritarie e accentratrici di Putin vennero accolte dalla Cina come un qualcosa di inevitabile, un “ritorno alla normalità”²³⁵: “Per le élite politiche cinesi, la Russia è divenuta ben presto la dimostrazione di come la democrazia e la *glasnost*’ non portino frutti, nonché una conferma dell’ipotesi che per modernizzare un paese sia necessaria una dittatura, non un esperimento democratico che nelle condizioni russe si è rivelato una mera chimera”²³⁶.

Se, da un lato, Putin appare godere di una buona fama in Cina — il tabloid quotidiano cinese *Global Times* ha definito il presidente russo come “uno statista eccezionale” dalle “qualità di grande leader” come la risolutezza, la saggezza e l’ambizione²³⁷ —, dall’altro lato i cinesi sono pienamente consapevoli del fatto che l’alleanza con la Cina rappresenti, per la Russia, una mera tattica il cui fine appare il ripristino della grandezza della Russia²³⁸. Sfruttando la “megalomania russa” — così come viene definita da Lubina — i leader cinesi e i media esaltano la partnership sino-russa, gonfiando l’importanza della Russia nel mondo e lodando i risultati personali del presidente Putin²³⁹. Tuttavia, benché le élite cinesi rispettino Putin come un leader forte, la Cina considera la Russia una potenza decaduta che ha perduto il confronto con l’Occidente:

²³² M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., p. 59

²³³ *Ivi*, pp. 59-60

²³⁴ V. Putin, *Rossija sosredotačivaetsja — vyzovy, na kotorye my dolžny otvetit'*, *Izvestija*, 19 gennaio 2012, <https://iz.ru/news/511884>

²³⁵ (230) *Ibidem*

²³⁶ R. Pyffel citato in *Ibidem*

²³⁷ *Ibidem*

²³⁸ *Ibidem*

²³⁹ B. Lo, *Russia and the New World Disorder*, cit., p. 144

From the Chinese perspective, Russia is a backward, unorganized and non-attractive country that cannot be compared with developed Western countries (the countries which possess something truly priceless: high technologies).²⁴⁰

Pur riconoscendo che con Putin la Russia si è “tirata fuori dall’orlo del baratro”²⁴¹, i cinesi la vedono come un paese la cui “debolezza fondamentale è stata rivelata dalla crisi economica”: “La Russia non è riuscita nel suo tentativo di modernizzarsi e di integrarsi nell’economia globale, il diritto di proprietà non è garantito, la sua economia ha subito un processo di *offshorisation* e ha perso la sua attrattiva per gli investitori stranieri”²⁴².

Alla luce di quanto analizzato fino ad ora appare chiaro che la partnership strategica sino-russa apporti più benefici alla Russia piuttosto che alla Cina, specialmente in seguito alla crisi ucraina del 2014. Per la Russia, percepita sempre più dall’Occidente come una potenza decadente, l’alleanza con Cina rappresenterebbe l’unica alternativa per non soccombere e riacquisire finalmente il proprio ruolo di grande potenza all’interno dello scacchiere internazionale. Questa partnership, oltre ad apportare benefici dal punto di vista economico, potrebbe realizzare ciò che tanto la Russia quanto la Cina — in qualità di potenze revisioniste — auspicano: una radicale trasformazione del sistema internazionale mediante la creazione di un “blocco sino-russo”²⁴³ che possa, finalmente, ridurre il peso complessivo dell’Occidente e degli Stati Uniti e condurre sempre più alla creazione di un ordine mondiale multipolare. Invero, come ha rilevato Dmitrij Trenin, al posto di quella “Grande Europa” da Lisbona a Vladivostok promossa dai leader occidentali e da Michail Gorbačëv, si sta creando una “Grande Asia”²⁴⁴ o — per usare l’espressione coniata da Putin durante il forum di San Pietroburgo del 17 giugno 2016²⁴⁵ — una “Grande Eurasia” da San Pietroburgo a Shanghai²⁴⁶. La base di questa comunità

²⁴⁰ M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, cit., p. 60

²⁴¹ M. Kaczmarek, *Russia-China Relations in the Post-Crisis International Order*, cit., pp. 48

²⁴² *Ibidem*

²⁴³ A. Lukin, “Russia, China, and the Emerging Greater Eurasia”, in G. Rozman, S. Radchenko, *International Relations and Asia’s Northern Tier*, Washington DC, Asan-Palgrave Macmillan Series, 2018, pp. 79-80

²⁴⁴ D. Trenin, *From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente*, Carnegie Moscow Center, 2015, p. 11

²⁴⁵ V. Putin, “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 17 giugno 2016, <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>

²⁴⁶ (241) *Ibidem*

politica ed economica — oltre alla partnership strategica russo-cinese — è assicurata da una pluralità di organizzazioni e progetti internazionali, primi fra tutti l'Organizzazione per la Cooperazione di Shanghai (SCO), l'Unione economica eurasiatica (EEU) e l'iniziativa cinese della “Nuova via della seta” (nota in inglese come BRI, *Belt and Road Initiative*, oppure OBOR, *One belt, one road*)²⁴⁷. Nello specifico, l'interazione fra questi due ultimi progetti nell'ambito di una “Grande Eurasia” verrà brevemente illustrato nella prossima sezione, dedicata all'analisi del progetto di convergenza e coesistenza delle iniziative messe in campo da Xi Jinping e da Vladimir Putin.

²⁴⁷ A. Lukin, “Russia, China, and the Emerging Greater Eurasia”, pp. 79-80

3.3 Russia e Cina nell'era dei grandi progetti eurasiatici: prospettive di integrazione tra l'iniziativa "Belt and Road" e l'Unione economica eurasiatica

Una prova evidente del profondo rafforzamento della cooperazione sino-russa è rappresentata dalla firma a Mosca, l'8 maggio 2015, della dichiarazione congiunta di cooperazione per allineare l'Unione economica eurasiatica (UEE) di Putin e l'iniziativa cinese "Belt and Road" (BRI) lanciata nel 2013 da Xi Jinping²⁴⁸. Tale dichiarazione viene ad inaugurare una nuova fase dei rapporti tra Russia e Cina, connotata dalla creazione di uno spazio di cooperazione comune in Eurasia: "the integration of the Eurasian Economic Union and Silk Road projects means reaching a new level of partnership and actually implies a common economic space on the continent"²⁴⁹ —, ha asserito Vladimir Putin il giorno dopo l'avvenuta formalizzazione della collaborazione. La dichiarazione sottoscritta da Vladimir Putin e Xi Jinping mira all'avviamento di un maggiore co-sviluppo in Eurasia che tenga conto degli interessi di entrambe le potenze sulla base di misure condivise: "dallo sviluppo congiunto di parchi industriali e zone transfrontaliere di cooperazione economica alla creazione di un ambiente favorevole alla crescita delle piccole e medie imprese"²⁵⁰.

²⁴⁸ La "Belt and Road Initiative" (BRI) è un'iniziativa strategica avviata dalla Cina che ha lo scopo di collegare l'Asia con l'Africa e l'Europa mediante reti terrestri e marittime allo scopo di migliorare l'integrazione regionale, aumentare il commercio e stimolare la crescita economica. Il nome venne coniato nel 2013 dal presidente cinese Xi Jinping. Per maggiori informazioni sulla natura di questo progetto si veda la descrizione fornita dalla European Bank for Reconstruction and Development, al sito ebrd.com/what-we-do/belt-and-road/overview.html

²⁴⁹ V. Putin citato in S. Tiezzi, "At Russia's Military Parade, Putin and Xi cement ties", *The Diplomat*, 9 maggio 2015

²⁵⁰ I. Denisov, "Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate", cit., p. 141

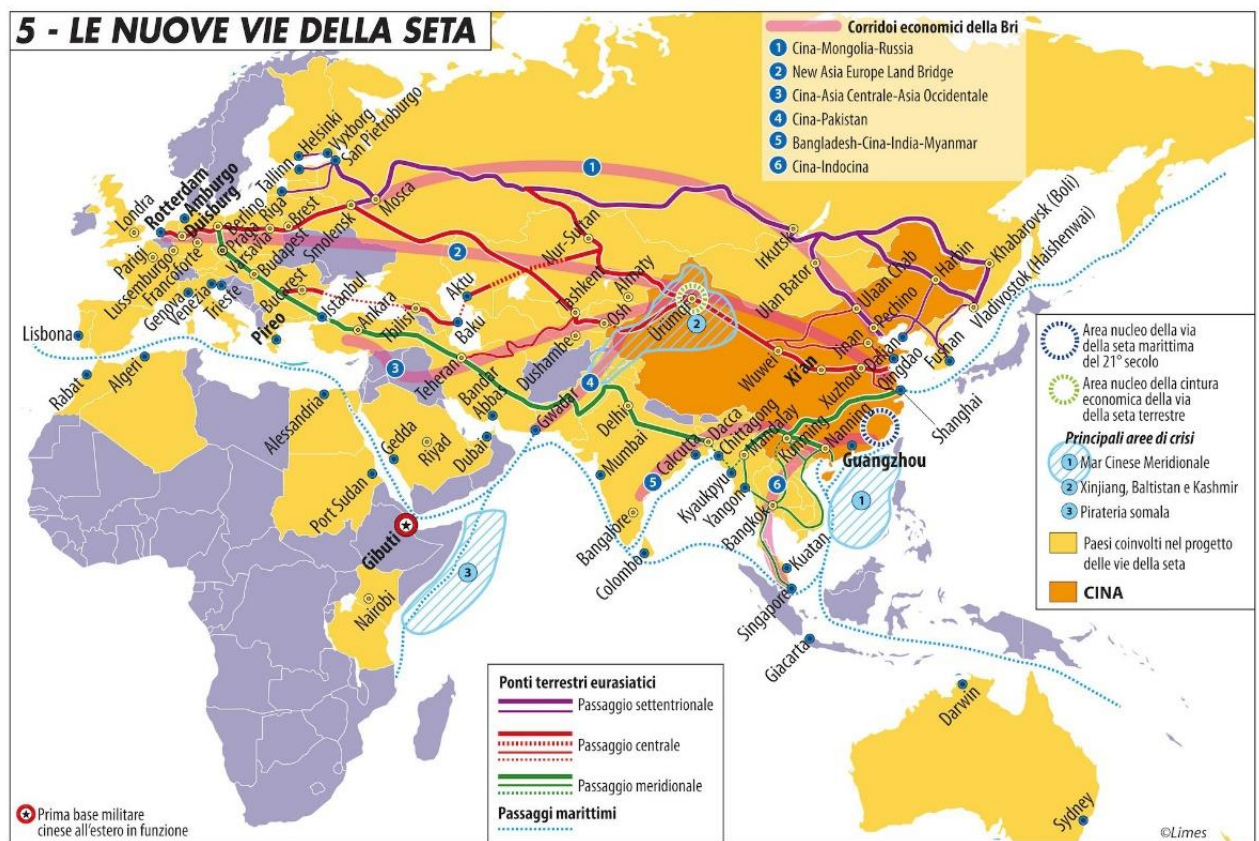


Figura 9: Cartina raffigurante una mappa panoramica della BRI²⁵¹

Uno studio pubblicato da alcuni esperti del Valdai Club²⁵², risalente al 2015, sostiene che l’integrazione economica eurasiatica e il progetto della Nuova via della seta cinese si configurano come la principale forza trainante per la trasformazione dell’“Eurasia centrale” in una “zona di sviluppo comune”²⁵³:

²⁵¹ *Mappa panoramica di “Una cintura, una via”, LIMES, 2018*, <https://www.limesonline.com/cartaceo/il-treno-sino-russo-corre-lento-sulle-nuove-vie-della-seta/mondo-piatto-largo-46>

²⁵² Il “Valdai Discussion Club” è un forum di discussione annuale fondato nel 2004 e divenuto, dal 2013, un punto di riferimento nella discussione e concettualizzazione della postura della Russia verso Oriente. Dal 2015, inoltre, si configura come il principale *think tank* sulla cooperazione internazionale nello spazio eurasiatico, organizzando eventi nell’ambito di questo programma tra i quali la Conferenza Regionale Asiatica, la Conferenza russo-cinese e il Forum Russia-Kazakistan degli Esperti. Per maggiori informazioni si veda A. Stilo, *Russia, Asia centrale e Caucaso*, par. “Il Valdai Club 2019 e le aspirazioni russe da potenza globale”, Osservatorio Strategico 2019– Anno XXI n. V, 2019, pp. 47-48, https://www.difesa.it/SMD_/CASD/IM/CeMiSS/DocumentiVis/Osservatorio_Strategico_2019/OS_05_2019/08_STILO_OS_05_2019.pdf

²⁵³ *Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia —The Silk Road Economic Belt and the priorities of the Eurasian states’ joint development*, Valdai Discussion Club, Mosca, giugno 2015, p. 8, <https://valdaiclub.com/files/17658/>

The Discussion Valdai Club sees the linkage of the SREB and EAEU, along with expansion of the SCO as a basis for building a Greater Eurasian Community and predicts that the time for a Greater Eurasia has come.²⁵⁴

In questo senso, Timofej Bordačëv — membro eminente del Valdai Club e tra i primi a delineare la definizione di “Grande Eurasia” assieme al collega Sergej Karaganov²⁵⁵ — ha sottolineato che “l’obiettivo principale della Russia è quello di rendere la BRI uno strumento per rafforzare e migliorare l’UEE, per evitare che i due siano in concorrenza tra loro e, in futuro, per rendere le risorse della BRI la base per la creazione di una comunità economica e politica della Grande Eurasia”, aggiungendo che “la politica estera russa sta entrando nella sua fase eurasiatica”²⁵⁶. Per Bordačëv, il coordinamento dell’integrazione eurasiatica con la Nuova via della seta cinese non solo contribuirà a mitigare il rischio di competitività industriale nella regione dell’Asia centrale, ma aiuterà altresì il mercato russo a preservare attrattività economica nello spazio eurasiatico²⁵⁷.

Secondo i membri del Valdai Club, da un punto di vista economico, non vi è contraddizione tra i progetti russo e cinese che, al contrario, si completerebbero a vicenda²⁵⁸:

The SREB will stimulate cooperation in the transport sector and consequently encourage the development of general regulation of the transport and logistics segments of the market. It will also indirectly contribute to the unification of regulations and quality standards of goods and services as a means of protecting the national markets of its members. The EEU countries that provided their territories for the planned implementation of major investment projects will be able to secure their interests (in terms of compliance with environmental and labor standards) much more effectively, and do it not directly, but through the all-Union regulation system. In the process of the inevitable (and desirable for the region) economic advancement of China into Central Asia, the EEU becomes an effective instrument of trade protection for the national market, while

²⁵⁴ L. Xin, *Chinese Perspective on The Creation Of A Eurasian Economic Space*, Valdai Discussion Club, Mosca, novembre 2016, p. 6

²⁵⁵ *Ibidem*

²⁵⁶ T. Bordačëv citato in *Ibidem*

²⁵⁷ T. Bordačëv, *Russia’s Pivot to the East and Comprehensive Eurasian Partnership*, Valdai Discussion Club, 31 agosto 2016, <https://valdaiclub.com/a/highlights/russia-pivot-to-the-east-and-comprehensive/#0=8:1.8:86>

²⁵⁸ (251) *Ivi*, pp. 14-16

maintaining its investment attractiveness. It is highly probable that the EEU-SREB bond will become a stimulus for the expansion and strengthening of the Union, as it will strengthen the positions of the member countries vis-a-vis even most powerful external partners. The SREB will provide the EEU countries with an influx of new investment in transport infrastructure. Its modernization/creation will in turn strengthen mutual trade between the EEU countries, as well as enhancing their attractiveness to investors. In the long-term perspective, this may become the key to the growth of other sectors of the economy, including industry. For the Central Asian region, such a large-scale project potentially means the creation of additional employment, which will improve the economic situation, reduce social tensions and strengthen political stability.²⁵⁹

Sebbene molti esperti siano concordi che l'armonizzazione dell'Unione economica eurasiatica e la Silk Road Economic Belt — fu questo il nome iniziale per indicare l'iniziativa della Nuova via della seta — possa portare ad un gioco a somma positiva per entrambe le parti²⁶⁰, la fattibilità dell'integrazione dei due grandi progetti eurasiatici è tutt'ora oggetto di un acceso dibattito. Molti analisti rilevano, infatti, come vi siano notevoli differenze strutturali tra le due organizzazioni che potrebbero condurre, in futuro, a delle tensioni tra Cina e Russia²⁶¹. Invero, mentre l'UEE è concepita come un progetto di integrazione regionale basato su istituzioni sovranazionali e intergovernative, la BRI cinese non si pone come un tentativo di creare una struttura istituzionalizzata con

²⁵⁹ *Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia —The Silk Road Economic Belt and the priorities of the Eurasian states' joint development*, cit., pp. 14-16

²⁶⁰ Si vedano *Eurasian Economic Union Observer*, Libertas, Issue 2 / 2016 (2nd quarter), 30 giugno 2016, p. 22, https://www.libertas-institut.com/wp-content/uploads/2016/07/EurasianObserver2_2016.pdf; I. Denisov, "Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate", cit., p. 141; *Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia —The Silk Road Economic Belt and the priorities of the Eurasian states' joint development*, cit., p. 14

²⁶¹ Cfr. L. Zemánek, *Belt & Road Initiative and Russia: From Mistrust Towards Cooperation*, Human Affairs 30, 199–211, 2020, <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/humaff-2020-0019/html>; K. Sangar, *Russia and China in the age of grand Eurasian projects: Prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union*, Cambridge Journal of Eurasian Studies, London, 3 maggio 2017, <https://www.veruscript.com/a/YDG5KF/>; M. Kaczmarek, Two Ways of Influence-building: The Eurasian Economic Union and the One Belt, One Road Initiative, *Europe-Asia Studies*, 5 ottobre 2017, https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09668136.2017.1373270?casa_token=VCcNCDKx4gAAAAA:AZOERwKnjDspFSUb0-zZGUSq6NTb0OT9OAo1a--k76SGHjariBX1wnfxU9qI39RRAqv4UU4rWvo; S. Peyrouse, *The Evolution of Russia's Views on the Belt and Road Initiative*, National Bureau of Asian Research, luglio 2017, pp. 96-102, <https://www.jstor.org/stable/10.2307/26403207>; E. Ananyeva, "One Belt One Road Versus the Eurasian Economic Union", *Czech Journal of International Relations*, 28 novembre 2018, <https://www.iir.cz/one-belt-one-road-versus-the-eurasian-economic-union>

soggettività giuridica²⁶²: al contrario, il progetto cinese appare ancora per lo più astratto, sostenuto in gran parte dalla capacità finanziaria di Pechino e da quegli Stati intenzionati a cooperare con Pechino per lo sviluppo del progetto²⁶³. Come molti studiosi hanno notato, gli accordi firmati sulla BRI, compreso quello siglato dai due presidenti l'8 maggio 2015, constano di “vaghe dichiarazioni politiche”²⁶⁴: le uniche questioni concrete menzionate sembrano essere la complessa questione della creazione di una zona di libero scambio — che l'accordo rimanda a una data successiva — e la formazione di un gruppo di lavoro sull'attuazione dell'armonizzazione dei due progetti²⁶⁵.

Oltre a ciò, gli scettici sostengono che la Russia “non avrà mai il coltello dalla parte del manico nelle sue relazioni con la Cina” a causa della sua debolezza economica e dell'inefficienza delle sue aziende²⁶⁶. La crescente sproporzione economica e demografica tra i due paesi²⁶⁷ aumenta, di fatto, il rischio che la Russia diventi il “partner minore in una coalizione guidata da Pechino”²⁶⁸: “The question is whether Russia will accept the role of a ‘younger brother’ not only in BRI and EEU integration but also within wider Eurasian power dynamics”.

Tuttavia, sembra che la Russia abbia già accettato la preminenza economica della Cina in Asia centrale, una regione strategicamente importante per Mosca; in cambio, Mosca pretende che Pechino rispetti il suo status di grande potenza e il suo interesse speciale nell'ex Unione Sovietica²⁶⁹. Il Cremlino auspica che Mosca e Pechino creino una sinergia e dominino insieme l'”Eurasia centrale”²⁷⁰, con la Russia come principale

²⁶² L. Zemánek, *Belt & Road Initiative and Russia: From Mistrust Towards Cooperation*, cit., p. 202

²⁶³ “As demonstrated above, the two projects are completely different in nature and are at different stages of development. The former is an integration process, which operates through supranational and intergovernmental institutions, while the latter is a philosophical vision backed by China's cash reserves—making integration between the two a complicated task.”, K. Sangar, *Russia and China in the age of grand Eurasian projects: Prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union*, cit., p. 10

²⁶⁴ A. Gabuev, *S Kitaem po puti*, Carnegie Moscow Centre, 5 novembre 2015, <https://carnegie.ru/2015/11/05/ru-pub-61873>

²⁶⁵ *Ibidem*

²⁶⁶ K. Sangar, *Russia and China in the age of grand Eurasian projects: Prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union*, cit., p. 12

²⁶⁷ A. Ferrari, “L'orientalismo dell'occidente ha spinto la Russia verso est”, cit., p. 317

²⁶⁸ (268) *Ibidem*

²⁶⁹ *Ibidem*

²⁷⁰ Cfr. *Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia —The Silk Road Economic Belt and the priorities of the Eurasian states' joint development*, cit.

garante della sicurezza e la Cina come leader economico²⁷¹. In questo senso, osserva lo studioso Marcin Kaczmarek, “Beijing has so far succeeded in dispensing “great-power respect to the Kremlin in regular doses”²⁷².

Nonostante le numerose contraddizioni sopracitate, è indubbio che l’8 maggio 2015 abbia segnato una nuova fase dei rapporti tra Russia e Cina, tanto da raggiungere — come ha affermato Putin nel 2015 — “un livello senza precedenti” (“*uroven’, charakter i doveritel’nost’ našich otnošenij doctigli, požaluj, becpredcentnych v istorii našich otnošenij značenij*”²⁷³). È proprio in quest’ottica di collaborazione con il vicino asiatico che la Russia di Putin ha iniziato a delineare l’idea della cosiddetta “Grande Eurasia” (*Bol’shaja Evrazija*), un progetto ambizioso attraverso il quale contrastare il peso geopolitico dell’iperpotenza atlantica mediante l’unione dell’Unione economica eurasiatica con la Belt and Road.

²⁷¹ (267) *Ibidem*

²⁷² M. Kaczmarek citato in *Ibidem*

²⁷³ “Plenarnoe zasiedanie Peterburgskogo meždunarodnogo èkonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 19 giugno 2015, <http://kremlin.ru/events/president/news/49733>

CAPITOLO 4

IL PROGETTO DELLA “GRANDE EURASIA”: VERSO UN NUOVO ORDINE MONDIALE?

La progressiva frattura delle relazioni tra la Russia e l’Occidente analizzata nel precedente capitolo¹ segnò l’inevitabile fallimento del progetto della creazione di una “Grande Europa da Lisbona a Vladivostok”, proposta per la prima volta nel 2001 dall’allora Presidente della Commissione europea Romano Prodi² e ripresa dallo stesso Putin nel 2005³. Al suo posto, tuttavia, nel discorso politico di Putin si sta facendo largo l’idea di una nuova comunità politica ed economica, un nuovo “centro di sviluppo”⁴ — per citare il presidente del “Valdai Discussion Club” Sergej Karaganov — che “mira a divenire un’alternativa a quello euro-atlantico”⁵: si tratta della “Grande Eurasia” (*Bol’shaja Evrazija*), espressione divenuta il manifesto della politica estera di Vladimir Putin⁶ dal 2016⁷ e definita da alcuni come “una delle narrazioni più importanti dello

¹ Cfr. *supra* cap. 3, par. 3.1, pp. 45-67

² A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, in A. Ferrari, E. T. Ambrosetti (a cura di), *Forward to the Past? New/Old Theatres of Russia’s International Projection*, ISPI, 2020, p. 34, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/ispri_report_russia_2020_final.pdf. Per una panoramica sulla nascita e l’evoluzione del concetto di “Grande Europa” si veda, inoltre, A. V. Tsyvk, “Greater Europe” or “Greater Eurasia”? *In Search of New Ideas for the Eurasian Integration*, RUDN Journal of Sociology, Vol. 18 N. 2 262—270, 2018, pp. 262-263, https://www.researchgate.net/publication/324879036_'Greater_Europe'_or_'Greater_Eurasia'_In_search_of_new_ideas_for_the_Eurasian_integration

³ A. V. Tsyvk, “Greater Europe” or “Greater Eurasia”? *In Search of New Ideas for the Eurasian Integration*, cit., p. 263

⁴ S. Karaganov, *The new Cold War and the emerging Greater Eurasia*, Journal of Eurasian Studies 9, 2 agosto 2018, p. 89, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1879366518300174>

⁵ *Ibidem*

⁶ B. Lo, *The Emperor’s New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, Russie.Nei.Reports, No.27, Ifri, luglio 2019, p. 9, disponibile online al sito <https://www.ifri.org/en/publications/etudes-de-lifri/russieneireports/greater-eurasia-emperors-new-clothes-or-idea-whose>

⁷ Il concetto “Grande Eurasia” emerse infatti per la prima volta in occasione del forum economico di San Pietroburgo del 17 giugno 2016. Per leggere la trascrizione completa del discorso del presidente Vladimir Putin si veda “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 17 giugno 2016, <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>

sviluppo delle relazioni internazionali della prima metà del XXI secolo"⁸. Per i suoi sostenitori, la Grande Eurasia sembra essere divenuta progressivamente “il simbolo di una Russia risorta e sicura di sé”⁹, un concetto dal carattere proteiforme capace di catturare lo *zeitgeist* del XXI secolo¹⁰: “It is [...] at once a geopolitical enterprise, political slogan, economic aspiration, and ideological construct”¹¹.

Eppure, vi è poco consenso sul significato e sullo scopo della Grande Eurasia¹², i cui obiettivi appaiono ancora molto vaghi: per citare il ricercatore S. Frederick Starr, “Either the emperor is wearing an entire wardrobe or, perish the thought, he has no clothes”¹³. Invero, sebbene sia ormai divenuto parte del discorso ufficiale russo, il concetto di Grande Eurasia appare ancora poco chiaro:

There is no understanding of what such a phenomenon means at this particular moment, and under what conditions it is worth developing, or what it will be like in the future. There are too many unsettled problems, which are both political and economic, and too many differences between countries' political systems. The only truth is that Greater Eurasia is being born with China and Europe as two centres, with the Russian Federation between them. But it remains unclear what this process will be like in the future.¹⁴

L'indeterminatezza di tale concetto potrebbe, infatti, costituire una debolezza nella narrazione della Grande Eurasia, di modo che — asserisce Bobo Lo — “such flexibility

⁸ D.V. Suslov, A.S. Pjatačkova, *Bol'shaja Evrazija: konceptualizacija ponjatija i mesto vo vnešnej politike Rossii*, a cura di V. M. Kotjakov V. A. Šuper, “Kodeks” Publishing House, 2019, p. 16, disponibile online al sito <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/304666740.pdf>

⁹ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 9

¹⁰ *Ibidem*

¹¹ *Ibidem*

¹² Cfr. *Ibidem*; S. F. Starr, *Greater Eurasia: Russia's Asian Fantasy*, Kennan Cable N. 46, gennaio 2020, p. 3, disponibile online al sito https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/uploads/documents/KI_200106_cable%2046_v1.pdf; A. Kuznetsova, *Greater Eurasia. Perceptions from Russia, the European Union, and China*, Russian International Affairs Council (RIAC), 1 settembre 2017, <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/greater-eurasia-perceptions-from-russia-the-european-union-and-china/>; D.V. Suslov, A.S. Pjatačkova, *Bol'shaja Evrazija: konceptualizacija ponjatija i mesto vo vnešnej politike Rossii*, cit., p. 16; M. Kaczmarek, *Non-western visions of regionalism: China's New Silk Road and Russia's Eurasian Economic Union*, International Affairs, Vol. 93 N.6, 2017, p. 1373, https://www.researchgate.net/publication/320062085_Non-western_visions_of_regionalism_China's_New_Silk_Road_and_Russia's_Eurasian_Economic_Union

¹³ F. Starr, *Greater Eurasia: Russia's Asian Fantasy*, cit., p. 16

¹⁴ A. Kuznetsova, *Greater Eurasia. Perceptions from Russia, the European Union, and China*, cit.

also carries within it the seed of potential failure: a lack of clarity and focus resulting in abstractions, wavering political enthusiasm, and the indifference or hostility of others”¹⁵.

Alcuni autori, tuttavia, scorgono nella versatilità del concetto di “Grande Eurasia” la sua natura pregevole, un progetto che offrirebbe ampie opportunità pur imponendo pochi obblighi:

This project is clearly opposed to the political and cultural hegemony of the West and the US in particular, but its configuration appears to be largely fluid and open to different interpretations. This indeterminacy can be considered a weakness, but also a strength as it makes it applicable in different fields, not only in the economic one as is the case of the EAEU.¹⁶

Il carattere vago ed impreciso di questo nuovo progetto può, infatti, essere interpretato come parte della sua attrattiva, rendendolo così aperto a molteplici interpretazioni e chiavi di lettura da parte dei diversi attori¹⁷.

Ciò che appare chiaro, tuttavia, è che la Grande Eurasia “da Murmansk a Shanghai”¹⁸ sia divenuta, oramai, un elemento ricorrente nel discorso politico russo, adottato sia dai *think tank* russi che dai media nei discorsi ufficiali¹⁹; in questo senso,

[i]ts rapid adoption suggests that it provides an effective discursive framework for the articulation of certain elements of contemporary Russian foreign policy. Studying its deployment provides some insight into the evolution of foreign policy thinking, both among government officials and in analytical circles that seek to influence the Kremlin.²⁰

Questo ultimo capitolo si propone, quindi, di offrire un’analisi critica del progetto e degli elementi fondamentali che lo compongono, indagando l’evoluzione dell’idea della “Grande Eurasia” dalla sua apparizione iniziale nelle pubblicazioni del “Valdai Discussion Club” fino alla sua comparsa nei discorsi ufficiali del presidente Vladimir

¹⁵ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 9

¹⁶ A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, cit., p. 39

¹⁷ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, Europe-Asia Studies, Routledge, Taylor&Francis Group, p. 7, <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09668136.2018.1515348?journalCode=ceas20>

¹⁸ Naryškin: *uspešnaja rabota EAES s KNR pomožet sozdat' "Bol'suju Evraziju"*, RIA Novosti, 6 ottobre 2015, <https://ria.ru/20151006/1297516870.html>

¹⁹ (17) *Ivi*, p. 2

²⁰ *Ibidem*

Putin. Oltre a ciò, verrà analizzato il significato di questo progetto nella sua dimensione economica, di sicurezza ed ideologica, in modo da proporre una disamina della sua concreta capacità di produrre una politica estera efficace. A completamento di questa sezione, inoltre, verrà offerta un'analisi del punto di vista cinese sul progetto russo, per poi approdare ad un'indagine circa la valutazione del progetto da parte dei paesi della regione eurasiatica.

4.1 Definire la “Grande Eurasia”: progetto regionale o globale?

Alla vigilia del vertice Xi-Putin dell’8 maggio 2015 — momento che sancì l’inizio della cooperazione (*soprjaženie*) tra l’UEE e la BRI²¹ —, un gruppo di esperti di politica estera guidati da Sergej Karaganov e Timofej Bordačëv (docenti della prestigiosa università “Vyšaja Škola Ekonomiki” di Mosca e membri del Valdaj Club, struttura fondamentale dell’elaborazione politica russa) pubblicò un rapporto in cui si veniva a sostenere che il 2015 avesse segnato la nascita del “Central Eurasian Moment”²²:

[...] in 2015 we can speak on the birth of the “Central Eurasian Moment”, which is the unique confluence of international political and economic circumstances that allows for the renewed potential for cooperation and common development within the states of this region.²³

Il rapporto dichiarava altresì che le principali forze trainanti alla base della trasformazione dell’Eurasia centrale in una zona di sviluppo comune avrebbero coinvolto l’integrazione economica eurasiatica — guidata dal Kazakhstan e dalla Russia — e l’iniziativa “Belt and Road”²⁴. Nello specifico, contrariamente alla tradizionale preoccupazione russa nei confronti della rapida ascesa della Cina, l’analisi compiuta da questi membri del Valdai Discussion Club sosteneva fermamente che, lungi dal costituire una minaccia per la Russia, la BRI cinese e l’UEE apparivano viepiù economicamente compatibili:

The SREB is not just a transit-transport project. It is a comprehensive plan for the economic development of a number of states, including numerous projects aimed at the development of infrastructure, industry, trade and services. This plan will ensure a stable and secure environment for the development of not only the western regions of China, but also the entire center of Eurasia (thus fully revealing its potential).²⁵

²¹ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 3

²² *Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia —The Silk Road Economic Belt and the priorities of the Eurasian states’ joint development*, Valdai Discussion Club, Mosca, giugno 2015, p. 8, <https://valdaiclub.com/files/17658/>

²³ *Ibidem*

²⁴ *Ibidem*

²⁵ *Ivi*, p. 12

La “minaccia cinese” — o, per usare le medesime parole di Karaganov, il “pericolo giallo” (*Želtaja ugroza*) — si configurava, quindi, come un “mito” emerso nel periodo sovietico e incoraggiato negli anni a seguire dagli Stati Uniti con l’obiettivo di separare la Russia dalla Cina²⁶. Per Karaganov e i membri del Valdai Club, la Cina sarebbe divenuta un alleato chiave per la Russia nello sviluppo di una nuova “Comunità della Grande Eurasia” (*Soobščestvo Bol’šoj Evrazii*):

Видимо, в ближайшее десятилетие будет создаваться некое «Сообщество Большой Евразии». Когда мы начинали говорить об этом несколько месяцев назад, это казалось фантазией, а теперь это уже происходит. [...] На первом этапе я выдвигал эту идею как такую декларацию: в мире создаются большие блоки, одним из них станет “Большая Евразия”, которую нужно оформлять, видимо, вокруг ШОС, создавать систему диалогов... Оказалось, идея настолько созрела, что ее мгновенно подхватили все.²⁷

²⁶ “Želtaja ugroza’ — real’nost’ v toj mere, v kakoj my sami slaby i gluby. Eto mif, kotoryj nam, kstati govorja, soznatel’no navjazyvajut naši zaokeanskije sosedi. Kitaj istoričeski ne vel èkspansionistskich vojn, on zavoevyvaet vlijanie mjagkimi sposobami. [...] Net nikakoj ‘želtoj ugrozy’. My ešče v sovetskie vremena sami sozdali ètu ugrozu, sami načali bojat’sja, a potom ee soznatel’no i dovol’no umelo nagnetalii amerikancy.” (‘Il “pericolo giallo” è una verità nella misura in cui noi stessi siamo deboli e stupidi. È un mito che, per inciso, ci viene deliberatamente imposto dai nostri vicini d’oltremare. Dal punto di vista storico, la Cina non ha condotto guerre espansionistiche; sta aumentando la propria influenza mediante mezzi pacifici. [...] Non c’è nessuna ‘minaccia gialla’. Abbiamo generato noi stessi questo pericolo ai tempi dell’Unione Sovietica, abbiamo iniziato a temerla e poi è stata deliberatamente gonfiata dagli americani”), S. Karaganov, *Pervye kontury Bol’šoj Evrazii*, Russian International Affairs Council (RIAC), 4 giugno 2015, <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/pervye-kontury-bolshoy-evrazii/>

²⁷ *Ibidem*. Karaganov ha successivamente sviluppato la teoria che vedrebbe la formazione di nuovi macro-blocchi geopolitici nel XXI secolo nell’articolo S. Karaganov, *Evroaziatskij vychod iz evropejskogo krizisa*, Russia in Global Affairs (№4, luglio/agosto 2015), 24 agosto 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/evroaziatskij-vychod-iz-evropejskogo-krizisa-2/>: “V XXI veke formirujutsja novye geopolitičeskie makrobloki. Odin – vokrug SŠA s ich [...] planami sozdanija Transtichookeanskogo partnerstva (TPP) i Transatlantičeskogo torgovogo i investicionnogo partnerstva (TTIP). Vtoroj – Bol’šaja Evrazija vokrug sotrudničestva KNR, Rossii, Indii, Kazachstana, Irana i rjada drugih gosudarstv pri verojatnom liderstve, no ne gegemonii Kitaja. Process polučil moščnyj impul’s, kogda v mae 2015 g. Rossija i KNR dogovorilis’ o soprjaženii Evrazijskogo èkonomičeskogo sojuza i kitajskogo proekta Èkonomičeskogo pojasa Šelkovogo puti.” (“Nel XXI secolo, prendono forma nuovi macro-blocchi geopolitici. Uno è incentrato sugli Stati Uniti e i suoi piani per la Trans-Pacific Partnership (TPP) e la Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP). Il secondo è la Grande Eurasia imperniata sulla cooperazione tra la RPC, la Russia, l’India, il Kazakistan, l’Iran e un certo numero di altri stati, con la probabile leadership, ma non l’egemonia, della Cina. Il processo ha ricevuto un forte impulso quando nel maggio 2015. La Russia e la Cina hanno concordato di unire l’Unione Economica Eurasiatica con il progetto cinese della Cintura Economica della Via della Seta.”)

A quanto risulta, nel prossimo decennio verrà a costituirsi una sorta di “Comunità della Grande Eurasia”. Quando abbiamo iniziato a parlarne qualche mese fa sembrava ancora una fantasia, ma ora sta già prendendo piede. [...] In una prima fase ho esposto questa idea come una dichiarazione: nel mondo si stanno creando dei grandi blocchi e uno di questi sarà la “Grande Eurasia”, che dovrebbe formarsi intorno alla SCO per creare un sistema di dialoghi... È emerso che l’idea era così matura che è stata immediatamente accolta da tutti.

Anziché percepire la Cina come una minaccia, la Russia avrebbe aderito ai nuovi investimenti cinesi nei trasporti e in altri progetti infrastrutturali, sfruttando il piano cinese come un mezzo per spostare lo sviluppo della Russia stessa dalla Russia europea alla Siberia e all’Estremo Oriente²⁸.

Oltre a Karaganov e ai membri del Valdai Club, anche il politologo Aleksandr Lukin contribuì considerevolmente alla formulazione del concetto della Grande Eurasia, sostenendo l’innegabile profilarsi nello scacchiere internazionale del “[...] sistema della Grande Eurasia, i cui Stati non saranno legati da rapporti di alleanza, come lo sono gli Stati Uniti e i loro satelliti europei”²⁹. Alla fine del 2015, dunque, l’idea della Grande Eurasia cominciava a prendere forma.

D’altra parte, gli analisti tengono a precisare che la visione di una Grande Eurasia non sia del tutto nuova³⁰: invero, l’idea di una particolare vicinanza della Russia all’Asia appare centrale non solo nel movimento eurasista degli anni ’20-’30, ma altresì nel neo-eurasismo di Lev Gumilëv (1912-1992) e di Aleksandr Dugin³¹, quest’ultimo considerato

²⁸ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 4

²⁹ A. Lukin, *Russia, China, and the Emerging Greater Eurasia*, The Asean Forum, 18 agosto 2015, <https://theaseanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

³⁰ Cfr. A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, cit., p. 36-38; D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 4-5

³¹ *Ibidem*. Nello specifico, l’eurasismo duginiano — imperniato sull’opposizione radicale all’unipolarismo imposto dalla potenza atlantista — riconosce l’esistenza di una reciprocità simmetrica della Russia con il Giappone, l’Iran, l’India, il Pakistan, i Paesi arabi e la Cina, con cui la Federazione condividerebbe l’ideale multipolare: “V islamskom mire naši sojuzniki - Iran i Sirija, naši druž'ja est' i v Livane, i sredi šiitov Iraka, Bachrejna, Afganistana i t. d. [...] Indija i Kitaj - ostorožnye druž'ja Rossii. Oni sebe na ume, no v dele stroitel'stva mnogopoljarnogo mira my sojuzniki. Tol'ko glupcy utverždajut, što Kitaj dlja nas opasnee Ameriki: on ne pretenduet na mirovuju gegemoniju, chotja i effektivno otstaivaet svoi interesy. [...] nas s našimi sojuznikami obyedinjaet odno: otvraščenie k amerikanskoj gegemonii. Vrag moego vraga - moj drug.” (“Nel mondo islamico i nostri alleati sono l’Iran e la Siria; abbiamo amici anche in Libano e tra gli sciiti di Iraq, Bahrain, Afghanistan, etc. [...] L’India e la Cina sono amici ben disposti nei confronti della Russia. Presentano una visione propria [del mondo], ma nella costruzione di un mondo multipolare siamo

il principale teorico e rappresentante dell'eurasismo della Russia post-sovietica. Tuttavia, risulta doveroso chiarire che collegare la visione neo-eurasista di Dugin — erroneamente associata dagli osservatori occidentali alle politiche di Vladimir Putin³² — al progetto della “Grande Eurasia” sarebbe oltremodo semplicistico:

[...] this vision is quite distinct from the mystical and often racist neo-Eurasianism propagated by the likes of Lev Gumilev (1912-1992) and later Alexander Dugin. Rather than looking back to a mystical (and mythical) Russian past, today's edition of Greater Eurasia purports to embody an emerging post-Western and post-liberal normative consensus — a 21st century way of thinking for a 21st century world.

[...] It is worth noting, too, that Greater Eurasia in this normative dimension extends far beyond the idea of a “Russian world” (*Russkij mir*). The latter is a construct centered on common historical, linguistic, and civilizational ties among the Russian-speaking peoples (expatriates as well as the ex-Soviet republics).³³

Quindi se, da un lato, il neo-eurasismo radicale ed esoterico di Dugin appare largamente influenzato dalle idee geopolitiche di Carl Schmitt (1888-1985), Karl Haushofer (1869-1946) e Halford Mackinder (1861-1947)³⁴ — così come dalle posizioni della nuova destra europea³⁵ —, dall'altro lato il Cremlino sembra aver progressivamente creato un'ideologia priva di qualsivoglia fondamento dottrinale, basata per lo più sul

alleati. Solo gli sciocchi sostengono che la Cina è più pericolosa dell'America per noi: [la Cina] non rivendica un'egemonia globale, anche se difende attivamente i suoi interessi. [...] abbiamo una cosa in comune con i nostri alleati: l'avversione all'egemonia americana. Il nemico del mio nemico è mio amico.”), A. Dugin, “Aleksandr Dugin: America – rakovaja opuchol’!”, *Argumenty i Fakty*, № 47, 21 novembre 2012, <https://aif.ru/politics/world/38174>

³² Secondo la stampa occidentale, Dugin sarebbe “il cervello di Putin”, il “Rasputin di Putin” o, addirittura “il più influente pensatore russo dell'era post-sovietica”. Si vedano, a questo proposito, A. Barabashin, H. Thoburn, “Putin's Brain: Alexander Dugin and the Philosophy Behind Putin's Invasion of Crimea”, *Foreign Affairs*, 31 marzo 2014, <https://www.foreignaffairs.com/%20articles/141080/anton-barabashin-and-hannah-thoburn/putins-brain>; A. Scott, *Ritratto di Aleksandr Dugin, il «Rasputin di Putin»*, 18 febbraio 2017, <https://www.ilsole24ore.com/art/ritratto-aleksandr-dugin-rasputin-putin-AEdDUxW>

³³ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 24

³⁴ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 5

³⁵ Cfr. *Ibidem*; A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, cit., p. 36-37

“patriottismo russo e sui classici valori conservatori” tra cui “ordine sociale, regime politico autoritario, famiglia tradizionale, etc”³⁶.

Un maggiore contributo per la formazione del progetto della Grande Eurasia è invece costituito dall'ex Ministro degli Esteri e Primo ministro russo Evgenij Primakov (1929-2015)³⁷, la cui dottrina risulta in larga misura imperniata sulla collaborazione con Pechino³⁸. Più recentemente, ritroviamo menzionata l'idea di una Grande Eurasia anche in un articolo di Dmitrij Trenin, che pone il progetto di “nuova Eurasia” (*Novaja Evrazija*) in contrasto con la “piccola Eurasia” (*Malaja Evrazija*) post-sovietica, notando la rilevanza di questo spazio continentale più ampio nel quale, secondo il politologo, “si svolgeranno eventi che determineranno il quadro del XXI secolo” (“[...] *na ego prostranstve budut proisходит' sobytja, kotorye opredeljat kartinu XXI veka*”)³⁹.

In questo senso, il Valdai Discussion Club sembra aver preso in prestito molte delle idee sopracitate, elevando la “Grande Eurasia” ad un nuovo livello concettuale e politico e proponendo l'ambizioso progetto geopolitico della *Soobščestvo Bol'soj Evrazii* allo scopo di offrire alla Russia un ruolo di primo piano negli affari globali⁴⁰. Dopo il 2015, il concetto di Grande Eurasia cominciò ad ottenere una certa risonanza mediatica: invero, il 18 giugno del 2015 la televisione russa mandò in onda “The Silk Road and Greater Eurasia: Politics, Economics and Infrastructure”, un programma incentrato sul dibattito relativo alla cooperazione tra Russia e Cina con interventi del Valdai Discussion Club ed esperti cinesi⁴¹. L'idea venne altresì menzionata dal Vice Primo Ministro Igor'

³⁶ M. Laruelle, *Dangerous Liaisons: Eurasianism, the European Far Right, and Putin's Russia*, in M. Laruelle (a cura di), *Eurasianism and the European Far Right: Reshaping the Euro – Russian Relationship*, London, Lexington Books, 2015, p. 40, testo disponibile online al sito https://www.academia.edu/24532793/Dangerous_Liaisons_Eurasianism_The_European_Far_Right_and_Putin_s_Russia_in_Marlene_Laruelle_ed_Eurasianism_and_European_Far_Right_Reshaping_the_Euro_pe_Russia_Relationship_Lanham_MD_Lexington_2015_1_32

³⁷ A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, cit., pp. 37-38

³⁸ “Russia's Kissinger and architect of the Primakov Doctrine espoused a Sino-Russian alliance [...] against western unilateralism”, M. L. Levin (*The Next Great Clash. China and Russia vs. the United States*) citato in A. Ferrari, “Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all'ordine occidentale”, cit., p. 190

³⁹ D. Trenin, *Metamorfozy Bol'soj Evrazii*, Moskovskij Centr Karnegi, 23 gennaio 2013, <https://carnegie.ru/2013/01/23/ru-pub-50810>

⁴⁰ S. Karaganov, “Kitajskij veter duet v naši parusa”, Russian International Affairs Council (RIAC), 1 giugno 2015, <https://russiancouncil.ru/analytiks-and-comments/comments/kitajskiy-veter-duet-v-nashi-parusa/>

⁴¹ Per maggiori informazioni si veda il video integrale del programma al sito <https://forums.spb.com/en/archive/2021/programme/52683/>

Šuvalov al Valdai Discussion Club dell'estate 2015 e poi ripresa nel settembre dello stesso anno dall'ex ministro degli esteri Igor Ivanov⁴², il quale non mancò di affermare che fosse divenuto “di moda” affermare che la Grande Europa da Lisbona a Vladivostok fosse stata sostituita dalla Grande Eurasia da Shanghai a Minsk⁴³:

[...] хотя контуры Большой Евразии пока остаются зыбкими и во многих отношениях неясными, нельзя не видеть объективный и долговременный характер процессов становления новой транснациональной экономической и политической конструкции. Евроатлантика и Евразия оформляются как новые центры глобального притяжения, а отношения между ними превращаются в главную ось мировой политики будущего.⁴⁴

[...] Anche se i contorni della Grande Eurasia sono ancora traballanti e poco chiari sotto molti aspetti, non si può non vedere la natura oggettiva e a lungo termine dei processi di creazione di una nuova struttura economica e politica transnazionale. L'Euro-Atlantico e l'Eurasia stanno emergendo come nuovi centri di gravità globale, e le relazioni tra loro stanno divenendo l'asse principale della futura politica mondiale.

Il concetto di Grande Eurasia cominciò successivamente ad apparire con maggior frequenza in dichiarazioni e discorsi ufficiali. Nell'ottobre del 2015, il capo di Rosneft Igor' Seč'in fece riferimento alla “Grande Eurasia” in occasione del discorso di apertura del IV Forum Eurasiatico a Verona⁴⁵, concetto ripreso nello stesso mese altresì dal capo del Consiglio di sicurezza russo Sergej Naryškin⁴⁶. Nel maggio dell'anno dopo, l'allora viceministro degli Esteri russo Igor' Morgulov delineò i complessi processi di integrazione alla base della “Grande Eurasia”, comprendenti l'integrazione tra l'UEE e la BRI e altresì “la realizzazione di un ampio partenariato tra EAEU-SCO-ASEAN”⁴⁷. Nel maggio 2016, Šuvalov riprese l'idea discussa nell'estate 2015, paragonando l'iniziativa

⁴² D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 5

⁴³ I. Ivanov, *Zakat Bol'shoj Evropy*, Russian International Affairs Council (RIAC), 12 settembre 2015, <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/zakat-bolshoy-evropy/>

⁴⁴ *Ibidem*

⁴⁵ I. Seč'in citato in M. Mel'nikov, “Rosneft' mečtaet sogret' Evropu v obyjatijach”, *Russkaja planeta*, 23 ottobre 2015, <https://rusplt.ru/society/education/world/rosneft-mechtaet-sogret-evropu-v-obyjatijah-19376.html>

⁴⁶ S. Naryškin citato in D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 5

⁴⁷ ‘Eurasian Integration Processes to be Open for Western Partners — Diplomat’, Russian News Agency, 31 maggio 2016, <https://tass.com/economy/879254>

della “Grande Eurasia” al Partenariato Trans-Pacifico e asserendo che “l’intero spazio eurasiatico è destinato a veder emergere un partenariato commerciale ed economico onnicomprensivo”, un partenariato tra l’UEE e la Cina “che sarà aperto anche alla partecipazione di altri paesi”⁴⁸. Infine, nel giugno del 2016, Putin stesso adottò il termine “Grande Eurasia” in occasione del Forum economico internazionale di San Pietroburgo:

Видим большие перспективы во взаимодействии Евразийского экономического союза с другими странами и интеграционными объединениями. [...] Мы с нашими партнёрами считаем, что Евразийский экономический союз может стать одним из центров формирования более широкого интеграционного контура. В рамках такого контура мы в том числе сможем решать крупные технологические задачи, мотивировать и вовлекать в процесс технологического развития новых участников. Мы совсем недавно в Астане обсуждали это и предлагаем подумать о создании большого Евразийского партнёрства с участием Евразийского экономического союза, а также стран, с которыми у нас уже сложились тесные отношения: Китай, Индия, Пакистан, Иран. И конечно, имею в виду наших партнёров по СНГ, других заинтересованных государств и объединений.⁴⁹

Riteniamo che vi siano grandi prospettive nell’interazione dell’Unione economica eurasiatica con altri Paesi e progetti di integrazione [...] Noi e i nostri partner crediamo che l’Unione economica eurasiatica possa divenire uno dei centri più ampi di integrazione. In questo spazio saremo in grado, tra le altre cose, di risolvere grandi problemi tecnologici, di motivare e coinvolgere nuovi partecipanti in questo processo di sviluppo tecnologico. Ne abbiamo discusso recentemente ad Astana e abbiamo suggerito di pensare alla creazione di un grande partenariato eurasiatico, coinvolgendo l’Unione economica eurasiatica e i Paesi con cui abbiamo già stretti rapporti: Cina, Indian, Pakistan, Iran, i nostri partner della CSI e altri Stati e associazioni interessate.

Il progetto della Grande Eurasia sviluppato da Putin appare aperto ad una cooperazione con l’Europa, definita come “reciprocamente vantaggiosa”:

Европейский союз, несмотря на все проблемы в наших отношениях, известные проблемы, остаётся ключевым торгово-экономическим партнёром России. Это наш ближайший сосед, и нам, конечно же, не безразлично, что происходит и у наших соседей, в европейских странах и в европейской экономике.⁵⁰

⁴⁸ ‘Eurasian Integration Processes to be Open for Western Partners — Diplomat’, cit.

⁴⁹ “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, cit.

⁵⁰ *Ibidem*

Nonostante tutti i ben noti problemi nelle nostre relazioni, l'Unione europea rimane il principale partner commerciale ed economico della Russia. È il nostro vicino più prossimo, e certamente non siamo indifferenti a ciò che accade nella vita dei nostri vicini, dei paesi europei e dell'economia europea.

Tuttavia, dal discorso di Putin appariva chiaro che l'enfasi non fosse più posta sulla centralità dei rapporti russo-europei: invero, la Russia non mirava a inserirsi nelle strutture paneuropee dominate dall'Occidente, bensì invitava l'Europa ad unirsi al più ampio progetto eurasiatico dominato da Russia e Cina⁵¹.

Il progetto di una Grande Eurasia presentato da Putin — e da quel momento divenuto parte essenziale del discorso ufficiale russo⁵² — si delineava non come un'alternativa per la Russia, ma come una concreta opportunità per un nuovo ordine per l'Europa e lo scacchiere internazionale, una vera e propria “uscita eurasiatica dalla crisi europea”⁵³. Da allora, il progetto della Grande Eurasia divenne sinonimo della realizzazione di quel nuovo ordine internazionale multipolare di cui, alla fine degli anni Novanta, si faceva portavoce Evgenij Primakov. Ponendosi chiaramente in netto contrasto con l'egemonia politica e culturale dell'Occidente e dell'iperpotenza americana in particolare⁵⁴, la Comunità della Grande Eurasia rifiuta pervicacemente “ogni forma di universalismo, di supremazia di taluni valori su altri, e della superiorità o egemonia a priori”⁵⁵, con l'obiettivo di “promuovere la rinascita e lo sviluppo economico, politico e culturale di decine di paesi eurasiatici, arretrati o storicamente oppressi” e “trasformare l'Eurasia nel centro economico e politico globale”⁵⁶.

La piattaforma istituzionale privilegiata per lo sviluppo della Grande Eurasia appare essere la *Shanghai Cooperation Organisation* (SCO)⁵⁷:

⁵¹ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 6

⁵² A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, cit., p. 39

⁵³ S. Karaganov, *Evroaziatskij vychod iz evropejskogo krizisa*, cit.

⁵⁴ (52) *Ibidem*

⁵⁵ S. Karaganov, “The new Cold War and the emerging Greater Eurasia”, *Journal of Eurasian Studies*, vol. 9, 2 agosto 2018, p. 90

⁵⁶ *Ibidem*

⁵⁷ *Ivi*, p. 91; D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 6; B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 23; *Toward the Great Ocean-5: From the Turn to the East to Greater Eurasia*, Valdai Discussion Club, Mosca, settembre 2017, p. 8, <https://valdaiclub.com/files/15300/>

The Shanghai Cooperation Organization (SCO) looks like a natural platform for such partnership. It though needs to be more energetic and open, and turn from a purely regional organization into an organization of organizations. Dialogue between the SCO and the EU, between the EAEU and the EU, and certainly between the SCO and ASEAN, and between the SCO and Northeast Asian countries could be quite useful as well. [...] Clearly, if an expanded SCO becomes the central organization of Greater Eurasia, its charter will have to be revised to change the existing consensus-based decision-making. Naturally, the transformation of the SCO (expanded and developed) into a new structure will require joint efforts of all its members, primarily Russia and China [...]. It is necessary to create a new format that would resolve old disagreements. This can be done by enlarging the SCO and amending its charter in order to facilitate joint movement toward the partnership of Greater Eurasia which requires all countries to pool their efforts and competitive advantages for the benefit of all people.⁵⁸

Su questo appaiono concordi altresì Timofej Bordačëv⁵⁹ e Dmitrij Efremenko, quest'ultimo convinto che la SCO possa fungere da incubatore “per una vasta gamma di accordi ed iniziative” che, col tempo “potrebbero formare la base di una Comunità della Grande Eurasia”⁶⁰. Il documento programmatico “La Concezione della politica estera” della Federazione Russa (*Koncepcija vnešnej politiki Rossijskoj Federacii*) approvata dal Putin il 30 novembre 2016⁶¹ si propone di illustrare “la partecipazione della Russia alle nuove formazioni di integrazione sullo spazio della Grande Eurasia”⁶², affermando che “la Russia è intenzionata a formare un partenariato economico comune, aperto e non discriminatorio, uno spazio di sviluppo congiunto degli Stati membri dell’ASEAN, della SCO e dell’UEE, al fine di garantire la complementarità dei processi di integrazione

⁵⁸ S. Karaganov, “The new Cold War and the emerging Greater Eurasia”, cit., p. 91

⁵⁹ “The SCO is going from strength to strength and is being “reset” as a broad-based Eurasian organization focused on macro-regional development rather than as a narrow regional affair. And the SCO has both the necessary potential and, at long last, an international environment favoring its implementation.”, T. Bordačëv, *The SCO as the Foundation of Greater Eurasia*, Valdai Discussion Club, 3 luglio 2018, https://valdaiclub.com/a/highlights/the-sco-as-the-foundation-of-greater-eurasia/#masha_0=6:1.6:97

⁶⁰ D. Yefremenko, “The Birth of a Greater Eurasia. How the Post-Cold War Era Ends”, *Russia in Global Affairs*, 13 febbraio 2017, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-birth-of-a-greater-eurasia/>

⁶¹ *Koncepcija vnešnej politiki Rossijskoj Federacii (utverždena Prezidentom Rossijskoj Federacii V. V. Putinym 30 nojabrja 2016 g.)*, Ministerstvo inostrannyh del Rossijskoj Federacii, 1 dicembre 2016, testo ufficiale disponibile al sito https://archive.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248

⁶² Leonid Sluckij citato in “Novaja koncepcija vnešnej politiki RF ocenivaet SŠA kak mirovogo žandarma”, *Regnum.ru*, Mosca, 2 dicembre 2016, <https://regnum.ru/news/polit/2212743.html>

nelle regioni Asia-Pacifico ed Eurasia”⁶³. Secondo tale documento, l’obiettivo a lungo termine dell’integrazione eurasiatica sarà la formazione di “uno spazio economico e umanitario comune dall’Atlantico al Pacifico sulla base dell’armonizzazione e del coordinamento dei processi di integrazione europea ed eurasiatica, che permetterà di evitare la comparsa di qualsiasi linea di divisione sul continente europeo”⁶⁴.

Nel maggio 2017, in occasione del “Belt and Road Forum for International Cooperation” (BaRF) a Pechino, Putin ribadì il concetto del “partenariato della Grande Eurasia”, definendo il progetto come un più ampio contenitore sia per l’Unione economica eurasiatica russa che per la BRI cinese⁶⁵:

Россия видит будущее евразийского партнерства не просто как налаживание новых связей между государствами и экономиками, оно должно изменить политический и экономический ландшафт, принести Евразии мир, стабильность, процветание и принципиально новое качество жизни. [...] Большая Евразия не абстрактная геополитическая схема, а без всякого преувеличения цивилизационный проект, устремленный в будущее.⁶⁶

La Russia guarda al futuro del partenariato eurasiatico non solo come l’istituzione di nuovi legami tra Stati ed economie, ma come un cambiamento del panorama politico ed economico che porti pace, stabilità, prosperità e soprattutto una migliore qualità di vita in Eurasia. [...] La Grande Eurasia non è uno schema geopolitico astratto ma, senza alcuna esagerazione, un progetto di civiltà rivolto al futuro.

⁶³ “Rossija nastroena na formirovanie obščego, otkrytogo i nediskriminacionnogo ekonomičeskogo partnerstva - prostranstva sovmeštnogo razvitija gosudarstv - členov ASEAN, ŠOS i EAES v celjach obespečenija vzaimodopolnjaemosti integracionnyh processov v Aziatsko-Tichookeanskom i Evrazijskom regionach.”, *Koncepcija vnešnej politiki Rossijskoj Federacii (utverždena Prezidentom Rossijskoj Federacii V. V. Putinym 30 nojabrja 2016 g.)*, cit. punto 82

⁶⁴ “Strategičeskoj zadačej v otnošenijach s ES javljaetsja formirovanie obščego èkonomičeskogo i gumanitarnogo prostranstva ot Atlantiki do Tichogo okeana na osnove garmonizacii i soprjaženija processov evropejskoj i evrazijskoj integracii, čto pozvolit ne dopustit' pojavlenija razdelitel'nyh linij na evropejskom kontinente.”, *Ivi*, punto 63

⁶⁵ V. Putin citato in D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 7

⁶⁶ “Putin rasskazal o vzgljade Rossii na buduščee evrazijskogo partnerstva”, *Inbusiness.kz*, 14 maggio 2017, <https://inbusiness.kz/ru/last/putin-rasskazal-o-vzglyade-rossii-na-budushchee-evraziyskog>

Ad elogiare il progetto di Putin fu anche il presidente kazako Nursultan Nazarbaev, il quale, a più riprese, affermò l'importanza di “radunarsi attorno all'idea della Grande Eurasia”⁶⁷.

In questo senso, risulta chiaro come la Grande Eurasia sia apparsa nel discorso ufficiale “as a useful discourse trope that offered potential ideological purchase for different actors”⁶⁸: sebbene — come osservano alcuni studiosi occidentali — per alcuni aspetti “la Grande Eurasia sembra ancora essere concepita come una versione migliorata o ampliata dell'Unione economica eurasiatica”⁶⁹, ciò che traspare dalle dichiarazioni dei *think tank* russi e dai discorsi ufficiali è che questo progetto miri ad avere una portata regionale, extra-regionale e globale allo stesso tempo⁷⁰. Come osserva Bobo Lo,

It is regional in that it is a vehicle for promoting Russian interests and influence throughout the former Soviet Union. It is extra-regional in looking beyond these boundaries toward the Asia-Pacific, South Asia, and Europe. And it is global in that it envisages a recasting of the world order, from one dominated by the United States, to one in which Russia is a pivotal player—literally so since a Greater Eurasia-centered world would turn on the Russian axis.⁷¹

Al contrario, alcuni commentatori ritengono che lo scopo principale della Grande Eurasia sia prettamente regionale: dare nuova vita ad un'Unione economica eurasiatica oramai in declino al fine di renderla “la struttura centrale unificante nella rete di

⁶⁷ “Kazachstan prizyvaet ‘splotit'sja vokrug idei Bol'soj Evrazii’”, *Novosti OON*, 27 novembre 2015, <https://news.un.org/ru/story/2015/09/1271561>. Il Presidente kazako Nursultan Nazarbaev esprime il proprio interessamento al progetto della Grande Eurasia dapprima in occasione della Conferenza delle Nazioni Unite sullo sviluppo sostenibile del 2015 e, successivamente, durante il forum di Cooperazione internazionale “One Belt, One Road” svoltosi a Pechino nel 2017. Rivolgendosi ai partecipanti della tavola rotonda del forum *Političeskaja sovmestnaja dežatel'nost' dlja bolee tesnogo sotrudničestva*, Nazarbaev ebbe a dire le seguenti parole: “Novym smyslom napolnjaetsja ideja sozdanija edinogo èkonomičeskogo prostranstva “Bol'saja Evrazija”. Èkonomičeskij pojas Šelkovogo puti možet vygodno svjazat' platformy ŠOS, EAÈS i Evropejskogo sojuza v edinuju regional'nuju territoriju procvetanija” (“L'idea di creare lo spazio economico comune della “Grande Eurasia” sta assumendo un nuovo significato. La Cintura Economica della Via della Seta potrebbe collegare proficuamente le piattaforme della SCO, dell'UEE e dell'Unione Europea in un'unica prospera regione”), N. Nazarbaev citato in “Èkonomičeskij pojas Šelkovogo puti možet vygodno svjazat' platformy ŠOS, EAES i ES”, *Inbusiness.kz*, 15 maggio 2017, <https://inbusiness.kz/ru/last/èkonomičeskij-pojas-shejkovogo-puti-mozhet-vygodno-svyazat>

⁶⁸ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 7

⁶⁹ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 11

⁷⁰ *Ivi*, pp. 11-13

⁷¹ *Ivi*, p. 13

integrazione regionale eurasiatica”⁷². Tale visione è sostenuta altresì da alcuni studiosi cinesi, che guardano alla Grande Eurasia e all’UEE come ad una “logica continuazione del passato sovietico della Russia”⁷³ e come un’iniziativa dichiaratamente geopolitica volta eminentemente a “ripristinare il ruolo guida della Russia [in Eurasia] come lo era ai tempi dell’URSS”⁷⁴.

⁷² Sergej Luzyanin, *Greater Eurasia: the Common Challenges for China and Russia*, Valdai Discussion Club, 16 aprile 2018, <https://valdaiclub.com/a/highlights/greater-eurasia-the-common-challenges/>

⁷³ Li Jianmin citato in A. Kuznetsova, *Greater Eurasia. Perceptions from Russia, the European Union, and China*, cit.

⁷⁴ *Ibidem*

4.2 Il progetto della “Grande Eurasia”: lo spazio eurasiatico al centro di un nuovo ordine mondiale

Nel contesto geopolitico globale, la “Grande Eurasia” si pone, in primo luogo, come “un quadro concettuale concepito per i decenni a venire, un modello di riferimento per il pensiero geo-politico, geo-economico e geo-ideologico che stabilisce i vettori di interazione tra gli Stati del continente”⁷⁵. Finalizzato alla rinascita e allo sviluppo economico, politico, culturale di decine di paesi eurasiatici “arretrati e storicamente oppressi”, il progetto russo mira a “trasformare l’Eurasia nel centro economico e politico mondiale”⁷⁶, includendo i paesi dell’Asia orientale, dell’Eurasia centrale e del subcontinente europeo “nella misura in cui essi saranno in grado e disposti a impegnarsi in una cooperazione costruttiva”⁷⁷. Per Karaganov e i membri del Valdai Club, la Grande Eurasia coesisterà certamente con un altro centro geopolitico che prenderà il nome di “Grande America”, in una vera e propria contrapposizione tra quelli che vengono definiti “i due principali pilastri del mondo futuro”⁷⁸.

Secondo un rapporto del 2017 del Valdai Discussion Club dedicato interamente al progetto della Grande Eurasia — e poi ripreso nel 2018 da Karaganov nel suo studio “The new Cold War and the emerging Greater Eurasia” —, vi sono quattro modi principali di intendere il concetto: in primo luogo, come “cornice concettuale” che funge da mezzo per l’interazione tra gli Stati dello spazio eurasiatico; in secondo luogo, come “una comunità geoeconomica emergente” basata sulla concezione “dell’Asia per l’Asia” e definita “dalla svolta economica della Cina verso l’Occidente, dall’allineamento delle iniziative della Cina con l’UEE e dalla svolta della Russia verso Oriente”⁷⁹; in terzo luogo, i membri del Valdai vedono nella Grande Eurasia la ricomposizione di uno “spazio di cooperazione civile” — risorto “dopo secoli di torpore” — lungo la “Grande Via della

⁷⁵ *Toward the Great Ocean-5: From the Turn to the East to Greater Eurasia*, cit., p. 24; S. Karaganov, “The new Cold War and the emerging Greater Eurasia”, cit., p. 90

⁷⁶ *Ibidem*

⁷⁷ *Ivi*, p. 24. A questo proposito, i membri del Valdai Club tengono a sottolineare che “in molti punti, una filosofia simile [...] è stata presentata dal leader cinese Xi Jinping nel suo discorso *One Belt, One Road*, pronunciato in un forum a Pechino il 15 maggio 2017”.

⁷⁸ S. Karaganov, “The new Cold War and the emerging Greater Eurasia”, cit., p. 90

⁷⁹ (75) *Ibidem*

Seta”, che un tempo collegava “le grandi civiltà di Cina, India, Persia e Medio Oriente arabo con l'Europa attraverso Bisanzio, Venezia e Spagna”; infine, il progetto russo si configura come “un movimento verso una nuova comunità geostrategica, uno spazio eurasiatico di sviluppo, pace e sicurezza” progettato per “superare le fratture causate dalla Guerra fredda, prevenire l'emergere di nuove guerre e regolare le differenze e le ostilità tra i partecipanti al partenariato”⁸⁰.

Una delle funzioni principali del progetto delineato dal Valdai è altresì quella di ridimensionare la Cina in modo tale da impedire la sua possibile trasformazione in una potenza egemone:

Its crucial potential function is to ‘immerse’ China in a pool of ties, cooperation institutions, balances and agreements so as to prevent its possible transformation into a hegemon, against which other Eurasian countries would inevitably team up, inviting outside balancers that have less interest in peace and security on the continent.⁸¹

Al contempo, la Grande Eurasia si pone come un progetto fondamentale aperto al resto del mondo:

Greater Eurasia should be basically open to the rest of the world and its other important center forming around the United States, through APEC and similar forums, the Atlantic organizations, and a trilateral negotiating format we recommend for the future, a format for global problems and international strategic stability potentially involving other leading sovereign countries like India and Japan, serving to promote this openness.⁸²

Basato “sui valori tradizionali del diritto internazionale” e sul rifiuto “di qualsiasi universalismo, di superiorità di valori e dell’egemonia a priori”⁸³, il progetto si fonda sui alcuni principi fondamentali, tra cui il rispetto incondizionato della sovranità, dell’integrità territoriale, del pluralismo politico e della libertà di scelta politica delle nazioni facenti parte della comunità, nonché la rinuncia all’interferenza negli affari interni degli altri stati; il rifiuto della creazione di nuove unioni militari o dell’espansione di quelle già esistenti; l’impegno a favorire lo sviluppo continentale, la cooperazione e il sistema di sicurezza “da Giacarta (o Tokyo) a Lisbona”, in modo tale da “sopperire al

⁸⁰ *Toward the Great Ocean-5: From the Turn to the East to Greater Eurasia*, cit., p. 24

⁸¹ *Ivi*, p. 25

⁸² *Ibidem*

⁸³ *Ibidem*

fallimento del progetto di sicurezza europeo” e fornire “un nuovo formato che possa risolvere i disaccordi in Europa, lungo i confini della Cina, nella penisola coreana e in Medio Oriente”⁸⁴. Infine, una delle prerogative della Grande Eurasia risiede nell’impegno a sostenere e promuovere la diversità delle culture, creando nuovi legami culturali e ripristinando quelli storici mediante un continuo “dialogo tra le civiltà eurasiatiche”⁸⁵.

Nonostante la buona volontà dei fautori di questo ambizioso progetto, per il momento le intenzioni della Grande Eurasia rimangono ancora “fortemente concettuali”, non trattando di istituzioni concrete, veri e propri criteri di appartenenza od obiettivi specifici, soprattutto per quanto concerne gli aspetti economici⁸⁶. È in questo senso che l’idea della Grande Eurasia è stata più opportunamente intesa come un “aspirational geopolitical imaginary” dal professore David G. Lewis, nella modalità in cui il progetto aspira eminentemente ad affermare “una particolare identità russa nelle relazioni internazionali” fornendo “una sfida discorsiva e intellettuale al prevalere dell’ordine internazionale liberale”⁸⁷. Risulta, quindi, opportuno provare a scomporre l’idea della Grande Eurasia nei suoi stessi termini, provvedendo a fornire una disamina della sua dimensione economica, di sicurezza e del suo significato geopolitico ed ideologico al fine di valutare la sua concreta capacità di produrre una politica estera efficace.

4.2.1 La dimensione economica

Ad un livello più concreto, il progetto della Grande Eurasia è finalizzato ad assicurare la diversificazione del commercio estero della Russia⁸⁸. Questo implica lo sfruttamento dei mercati asiatici in aree in cui la Russia possiede effettivamente vantaggi comparativi, segnatamente per quanto concerne gli armamenti, la fornitura di energia, la

⁸⁴ *Toward the Great Ocean-5: From the Turn to the East to Greater Eurasia*, cit., p. 25

⁸⁵ *Ibidem*

⁸⁶ Cfr. D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 8

⁸⁷ *Ibidem*

⁸⁸ B. Lo, *The Emperor’s New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 19

tecnologia nucleare e la sicurezza alimentare⁸⁹. La logica di Mosca appare, quindi, evidente: la maggior parte delle economie asiatiche sono ancora in via di sviluppo e la Russia, dal canto suo, dispone di quei beni e servizi di cui questi mercati necessitano. Inoltre, l'apertura a nuovi mercati consentirà alla Russia di divenire via via sempre meno dipendente dai suoi tradizionali partner commerciali europei, accrescendo nel contempo la propria importanza nel commercio globale⁹⁰. Tra gli altri benefici, ciò rafforzerebbe il messaggio che le sanzioni occidentali sono oramai inefficaci⁹¹.

In questo quadro, Mosca percepisce quindi la Grande Eurasia come un mezzo per posizionare la Russia al centro — o perlomeno in una posizione di vantaggio — delle emergenti rotte commerciali tra Europa e Asia⁹². Data la rapidità con cui la BRI si sta sviluppando, “it makes sense to hitch Russia on to this bandwagon”⁹³:

Doing so improves the chances of attracting substantial volumes of direct investment for major projects, such as Yamal LNG, in which Beijing’s Silk Road Fund has bought a 9.9 percent stake.⁹⁴

L'obiettivo di Mosca è quello di assicurarsi altresì che le principali vie di trasporto eurasiatiche passino attraverso la Russia, in modo da non ritrovarsi esclusa nel progetto della BRI⁹⁵. In questo senso, la Grande Eurasia diviene un tentativo per Mosca di “prendere l’iniziativa piuttosto che rimanere un semplice spettatore dei progetti cinesi”⁹⁶. Prendendo come punto di riferimento lo Spazio economico europeo, la Grande Eurasia si pone, quindi, come “spazio geoeconomico”: sebbene il progetto russo si configuri come

⁸⁹ B. Lo, *The Emperor’s New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 19

⁹⁰ *Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education Rediscovering the Identity*, Valdaï Discussion Club, settembre 2018, p. 9, <https://valdaiclub.com/files/19357/>

⁹¹ *Toward the Great Ocean-5: From the Turn to the East to Greater Eurasia*, cit., p. 35

⁹² S. Karaganov, “From East to West, or Greater Eurasia”, *Russia in Global Affairs*, 25 ottobre 2016, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/from-east-to-west-or-greater-eurasia/>

⁹³ (89) *Ibidem*

⁹⁴ *Ivi*, pp. 19-20

⁹⁵ A questo proposito, l'esperto di relazioni internazionali Sergej Luzjanin, nel suo articolo “Greater Eurasia: the Common Challenges for China and Russia” parla della creazione di una rete “to control transport corridors linking the key subregions of Eurasia into a single whole”. Questi percorsi includerebbero il “Sentiero luminoso” del Kazakistan (*Nurly Žol*), la Strada della Steppa della Mongolia, e la proposta di Vladimir Yakunin di una “Trans-Eurasian Belt Development” (TEPR, traducibile con “Cintura di sviluppo della Trans-Eurasia”), S. Luzjanin, *Greater Eurasia: the Common Challenges for China and Russia*, Valdaï Discussion Club, 16 aprile 2018, <https://valdaiclub.com/a/highlights/greater-eurasia-the-common-challenges/>

⁹⁶ (89), *Ivi*, p. 20

molto meno prescrittivo rispetto all'Unione Europea, esso nondimeno condivide la premessa fondamentale dell'UE secondo cui un'area commerciale comune e integrata è intrinsecamente benefica per tutti gli aderenti, con un effetto moltiplicatore sulle economie degli stati partecipanti⁹⁷. Mosca auspica che le strutture multilaterali non occidentali esistenti come la SCO, i BRICS e l'UEE vengano vieppiù combinandosi all'interno della Grande Eurasia per dare vita ad un "potente 'motore' economico: un'organizzazione con una zona economica comune [...], una potente unione economica senza pari nel mondo" — per citare le medesime parole del'ex Vice Primo Ministro russo dello sviluppo economico Aleksej Lichačëv⁹⁸. "Anche se questa visione estremamente ottimistica non si dovesse concretizzare", afferma lo studioso Bobo Lo, "la Russia avrebbe in ogni caso la sensazione di essere il membro leader di 'una comunità geoeconomica emergente'⁹⁹, capace di proteggerla contro l'impatto della globalizzazione a guida occidentale e altresì di rafforzare la sua reputazione all'interno dello scacchiere internazionale.

4.2.2 La sfera della sicurezza

Molti analisti sono concordi nell'affermare che la sfera della sicurezza sia l'unica area in cui la Russia supera la Cina, forte della significativa modernizzazione degli ultimi anni e dei successi ottenuti in Ucraina e in Siria¹⁰⁰. In questo senso, la Russia si pone sempre più come principale "responsabile della sicurezza"¹⁰¹ all'interno dello spazio eurasiatico:

⁹⁷ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 20

⁹⁸ Discorso di Aleksej Lichačëv in occasione del Forum economico internazionale di San Pietroburgo del giugno del 2015 citato in X. Lin, *Chinese Perspective on the Creation of a Eurasian Economic Space*, Valdai Discussion Club, Mosca, novembre 2016, p. 14, <https://valdaiclub.com/a/reports/report-chinese-perspective/>

⁹⁹ (97) *Ibidem*

¹⁰⁰ A. Ferrari, "Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?", cit., p. 41; si veda altresì (97), *ivi*, p. 21-23; D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of "Greater Eurasia"*, cit., p. 17

¹⁰¹ S. Karaganov citato in A. Vasil'ev, "Kakim budet novyj mir?", *Rossijskaja Gazeta*, № 74(7240), 6 aprile 2017, <https://rg.ru/2017/04/06/eksperty-rasskazali-o-griadushchem-fundamentalnom-sdvige-v-geopolitike.html>

Мы предлагаем Китаю [...] безопасные пути транспортировки товаров и сырья, что очень существенно. [...] Мы главные поставщики безопасности в регионе. Для того чтобы играть роль поставщика безопасности, нужно иметь многолетний международный опыт. У нас он есть, у Китая нет.¹⁰²

Noi offriamo alla Cina [...] vie di trasporto sicure per le merci e le materie prime, il che è fondamentale. [...] Siamo i principali responsabili della sicurezza della regione. Per ricoprire il ruolo di garante della sicurezza, bisogna avere molti anni di esperienza internazionale. Noi ce l'abbiamo, la Cina no.

Pertanto, l'efficacia militare della Russia sancirebbe un necessario equilibrio tra i due principali paesi della Grande Eurasia, basando il rapporto sino-russo su di una sorta di "divisione del lavoro" all'interno della quale la Cina mantiene il primato nella sfera economica mentre la Russia ha un ruolo di primo piano nel garantire la sicurezza mediante l'Organizzazione del trattato di sicurezza collettiva (*Organizacija Dogovora o kollektivnoj bezopasnosti*)¹⁰³. Di conseguenza, questa "divisione del lavoro" concorrerebbe a garantire un rapporto tendenzialmente paritario tra le parti¹⁰⁴, dando credito a coloro i quali auspicano che la Grande Eurasia si configuri come un progetto vantaggioso per tutti¹⁰⁵.

Le capacità militari della Russia sono state messe in evidenza mediante la sua attiva partecipazione a varie esercitazioni su larga scala, tra le quali si segnalano le annuali operazioni navali "Joint Sea" con la Cina, le esercitazioni antiterrorismo "Peace Mission" nel quadro della SCO, nonché la "Vostok 2018", un'esercitazione militare russa su larga scala svoltasi dall'11 al 17 settembre 2018 con il coinvolgimento di Cina e Mongolia¹⁰⁶.

¹⁰² S. Karaganov citato in A. Vasil'ev, "Kakim budet novyj mir?", cit.

¹⁰³ A. Ferrari, "Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?", cit., p. 41

¹⁰⁴ "The "division of labor" sends the message that the Sino-Russian partnership is a mutually beneficial relationship between equals, albeit with different strengths, and lends weight to the notion of a 'win-win' Greater Eurasia", B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 20; Cfr. (103) *ibidem*

¹⁰⁵ Si veda, a questo proposito, T. Bordačëv, "Russia and China in Central Asia: The Great Win-Win Game", *Russia in Global Affairs*, Valdai Papers, 1 luglio 2016, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/russia-and-china-in-central-asia-the-great-win-win-game/>; Y. Li, *The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?*, cit.

¹⁰⁶ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 22. Per maggiori informazioni sulle esercitazioni "Joint Sea" e "Peace Mission" si veda P. N. Schwartz, "The Military Dimension in Sino-Russian Relations", in J. I. Bekkevold and B. Lo (a cura di), *Sino-Russian Relations in the 21st Century*, Palgrave Macmillan, 2019, pp. 94-98; per quanto concerne l'esercitazione "Vostok 2018",

Agli occhi degli analisti occidentali, queste dimostrazioni presentano degli scopi ben precisi:

They feed into the Kremlin's overall narrative of Russia as a resurgent, confident, and resolute global power. They make the West nervous, a reaction Moscow finds gratifying at a time when relations are very difficult. And they remind Russia's neighbors — both large, ambitious powers such as China, and the ex-Soviet republics — that it still bosses Central Eurasia when it comes to military might.¹⁰⁷

Oltre a ciò, Mosca ha intensificato gli scambi militari ad alto livello con la Cina, incrementando le vendite di armi nei mercati asiatici¹⁰⁸ e rafforzando le proprie basi in Asia Centrale¹⁰⁹.

Sebbene la manifestata volontà della Russia di voler sempre più ricoprire il ruolo di “sceriffo” dello spazio eurasiatico (*šerif Bol'šoj Evrazii*)¹¹⁰ — così com'è stata definita dallo studioso Dmitrij Efremenko —, dall'altro lato vi sono poche prove che la Cina sia disposta a cedere completamente le funzioni di sicurezza nella regione eurasiatica alla Russia¹¹¹:

si veda R. Synovitz, “Russia's Claims of ‘Biggest-Ever’ War Games Seen as Sending a Message to the West”, Radio Free Europe-Radio Liberty, 10 settembre 2018, <https://www.rferl.org/a/russia-s-biggest-ever-war-games-claims-seen-as-message-to-west/29482293.html>

¹⁰⁷ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 22

¹⁰⁸ Lo Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) ha stimato che dal 2016 al 2020 il 77% delle importazioni totali di armi dalla Cina proveniva dalla Russia (si veda M. Xue, “China's arms trade: which countries does it buy from and sell to?”, *South China Morning Post*, 4 luglio 2021, <https://www.scmp.com/news/china/military/article/3139603/how-china-grew-buyer-major-arms-trade-player>)

¹⁰⁹ “Russia's Recent Military Buildup in Central Asia”, *Center for Strategic and International Studies* (CSIS), 25 settembre 2020, <https://www.csis.org/blogs/post-soviet-post/russias-recent-military-buildup-central-asia>

¹¹⁰ “Vklad Rossii v bor'bu s setevymi strukturami islamskogo terrorizma i v osvoboždenie ot ich kontrolja časti territorij Sirii i Iraka možno rassmatrivat' kak svoeobraznyj ekzamen na rol' šerifa Bol'šoj Evrazii. Edinolično pretendovat' na takuju rol' bezrassudno, no pri uslovii razdelenija etogo specifičeskogo truda s drugimi vlijatel'nymi igrokami Bol'šoj Evrazii eksport bezopasnosti možet okazat'sja pribyl'nym i političeski, i ekonomičeski” (“Il contributo della Russia nel combattere le reti terroristiche e islamiche e nel liberare parti della Siria e dell'Iraq dal loro controllo può essere visto come una sorta di test per il ruolo di sceriffo della Grande Eurasia. Rivendicare unilateralmente questo ruolo sarebbe imprudente, ma condividendo questo compito specifico con altri attori influenti della Grande Eurasia potrebbe rendere il tutto politicamente ed economicamente vantaggioso”), D. Efremenko, “Roždenie Bol'šoj Evrazii”, *Russia in Global Affairs*, 28 novembre 2016, <https://globalaffairs.ru/articles/rozhdenie-bolshoj-evrazii/>

¹¹¹ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 17

China has increasingly close security ties — included financial assistance, training, and bilateral and multilateral exercises — with countries along the SREB route. [...] For example, security links with Tajikistan have developed particularly quickly, with bilateral military exercises held in October 2016, and reports emerging in 2017 of a Chinese military presence in eastern Tajikistan. [...] In August 2016 China announced a new Quadrilateral Cooperation and Coordination Mechanism (QCCM), which includes Afghanistan, Pakistan, Tajikistan and China [...] an initiative viewed by some Russian observers as a sign of further encroachment on Moscow's sphere of influence.¹¹²

Quindi, se da un lato gli architetti della Grande Eurasia propongono un sistema di sicurezza in cui la Russia — in virtù “della sua posizione geografica, della sua potenza militare e della sua esperienza diplomatica”¹¹³ — che possa colmare “i vuoti di sicurezza” (*security vacuums*¹¹⁴) nello spazio eurasiatico e fungere da “ombrello per la meno potente Cina”¹¹⁵, dall'altro lato non appare ancora del tutto chiaro quale sia la linea adottata dalla Cina. In questo senso, Timofej Bordačëv sostiene che, a causa della “mentalità asiatica” (*aziatskij mentalitet*) e della “scarsa esperienza dei partner cinesi nell'attuazione di grandi piani geostrategici”, i progressi nell'attuazione di un sistema di sicurezza nello spazio eurasiatico risulteranno “più lenti di quanto la Russia auspicherebbe”¹¹⁶.

4.2.3 La dimensione ideologica

Nonostante l'intento pragmatico dichiarato dagli architetti del progetto¹¹⁷, nell'elaborazione del concetto della Grande Eurasia è evidente la continuità — oltre che con l'eurasismo degli anni Venti — con una corrente di pensiero predominante in Russia

¹¹² D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 17

¹¹³ *Toward the Great Ocean-5: From the Turn to the East to Greater Eurasia*, cit., p. 30

¹¹⁴ *Ibidem*

¹¹⁵ *Ibidem*

¹¹⁶ T. Bordačëv, “Novoe evrazijstvo”, *Russia in Global Affairs*, 14 ottobre 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/novoe-evrazijstvo/>

¹¹⁷ B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 23

nel XIX e all'inizio del XX secolo, la quale esaltava la specificità e l'unicità della civiltà russa in opposizione a quella europeo-occidentale:

[...] from Nikolay Danilevsky and Konstantin Leontev, who developed a vision of universal history as a plurality of autonomous civilisations (“cultural-historical types”), to the founder of Eurasianism, Nikolai Trubetzkoy, who vehemently contested Eurocentrism in his *Europe and Mankind* (1920), until the so-called “civilisational approach”, which spread in the post-Soviet era in neo-Eurasianist circles. This civilisational approach is also evident in many supporters of the Greater Eurasia project.¹¹⁸

Come puntualizza lo studioso Sergej Glebov, l'ideologia eurasista ben si riassume in una visione che presuppone “il rifiuto dei nazionalismi centrifughi” in favore di “un'Eurasia rielaborata come un paese colonizzato, un potenziale leader dei colonizzati contro i colonizzatori”¹¹⁹. Paradossalmente, la posizione anticoloniale proposta dagli esponenti dell'eurasismo degli anni Venti — precisa Glebov — non si poneva come emancipatoria, bensì mirava “a sostenere l'unità dello spazio imperiale, a smantellare i nazionalismi locali e [...] ad articolare una soggettività non europea dello spazio imperiale russo”¹²⁰. In modo analogo, il modello teorico della Grande Eurasia rivendica l'Eurasia come un “attore anti-egemonico” sempre più in rivolta contro un ordine mondiale basato sul paradigma occidentale e neo-coloniale¹²¹. In questo senso, il progetto eurasiatico — identificato come la soluzione definitiva per il consolidamento della soggettività della Russia nell'ordine internazionale — assumerebbe i connotati di quello che è stato definito “un processo di decolonizzazione epistemologica”¹²²: “Fino ad ora” — spiega Karaganov — “abbiamo vissuto in un mondo in cui abbiamo guardato a noi stessi e all'ordine mondiale in gran parte attraverso gli occhi dell'Occidente e attraverso il prisma delle teorie che l'Occidente ha generato, comprese quelle che spiegano le relazioni internazionali. Queste teorie non funzionano più”¹²³. È in questo senso che il

¹¹⁸ Cfr. A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, cit., p. 42

¹¹⁹ S. Glebov, *N. S. Trubetskoi's Europe and Mankind and Eurasianist Antievolutionism* in M. Bassin, S. Glebov, M. Laruelle, *Between Europe and Asia: The Origins, Theories and Legacies of Russian Eurasianism*, University of Pittsburgh Press, 2015, p. 48

¹²⁰ *Ivi*, p. 49

¹²¹ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 10

¹²² *Ibidem*

¹²³ S. Karaganov citato in A. Vasil'ev, “Kakim budet novyj mir?”, cit.

principale sostenitore dell'idea della Grande Eurasia propone di abbandonare le teorie occidentali — considerate oramai “obsolete” (*ustareli*¹²⁴) e “intrinsecamente inadeguate” (*iznačal'no neadekvatny*¹²⁵) — per finalmente ritornare “verso casa, verso la propria unica natura eurasiatica”¹²⁶:

Разваливается старая, формируется новая мировая система. И, несмотря на относительно скромные ресурсы, особенно экономические, [...] Россия — третья из 5-6 стран, которые сыграют ключевую роль в формировании этой системы. [...] В борьбе без правил мы, русские, с нашей историей, лихостью, идеологической незашоренностью, готовностью к риску имеем конкурентное преимущество. Надо лишь расстаться с глупостью следования в русле других правил и институтов [...]. Если миру предлагается «закон джунглей», нужно играть по «законам тайги».

Il precedente sistema mondiale sta crollando e un nuovo sistema mondiale sta prendendo forma. E malgrado le risorse relativamente modeste — soprattutto economiche —, [...] la Russia è il terzo dei 5-6 paesi che giocheranno un ruolo chiave nel plasmare questo sistema. [...] Nella lotta senza regole noi russi, con la nostra storia, l'audacia, l'apertura ideologica, la disponibilità a correre rischi, abbiamo un vantaggio competitivo. Dobbiamo solo smettere di seguire con stupidità altre regole e istituzioni [...]. Se al mondo viene offerta la "legge della giungla", noi dobbiamo giocare con la "legge della taiga".¹²⁷

Karaganov esorta i membri della Grande Eurasia a “smettere di trascinarsi nella scia del pensiero occidentale” (“*Nužno prekratit' voločit'sja v farvatere zapadnoj mysli*”¹²⁸), certo di un'imminente “ridefinizione del potere nella sfera ideologica e culturale” a livello globale:

¹²⁴ S. Karaganov, *Kakim budet mir?*, Russia in Global Affairs, 15 febbraio 2019, <https://globalaffairs.ru/articles/kakim-budet-mir/>

¹²⁵ *Ibidem*. A ciò, Karaganov aggiunge: “Povtorjaju mysl', uže ne raz vyskazannuju poka ne mnogočislennymi specialistami (F.A. Luk'janov i dr.). Zapadocentrizm v politike i myšlenii ustarel, vreden, on priznak umstvennoj leni i otstalosti. Osobenno vreden amerikanocentrizm, dajuščij strane, obyjavivšej sebja našim vragom, dopolnitel'nye kozyri.” (“Ribadisco l'idea, già espressa più volte da alcuni specialisti (F. A Luk'janov e altri). Il centrismo occidentale nella politica e nel pensiero è superato, dannoso, è un segno di pigrizia mentale e di arretratezza. L'americanocentrismo è particolarmente deleterio, dando al Paese che si è dichiarato nostro amico ulteriori carte vincenti.”)

¹²⁶ S. Karaganov, “*We Have Used Up the European Treasure Trove*”, Russia in Global Affairs, 25 settembre 2018, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/we-have-used-up-the-european-treasure-trove/>

¹²⁷ (124), *Ibidem*

¹²⁸ *Ibidem*

The historical narrative will be different in 20–30 years from now and will drift away from the Euro-centric tradition. The founders of modern strategy and political science will include not only Thucydides, Aristotle or Machiavelli, but also Sun Tzu of China and Kautilya (or Vishnugupta) of India. Mankind will know not only the Houses of Stuart, Bourbon, Habsburg or Romanov but also Chinese, Korean, Indian and Japanese royal dynasties.¹²⁹

In questo senso, la liberazione dalla dominazione liberale è percepita dai fautori del progetto della Grande Eurasia come un sollievo¹³⁰. A questo proposito, lo studioso Dmitrij Efremenko — in un articolo relativo alla nascita della Grande Eurasia — afferma che il confronto tra Occidente e Stati Uniti da un lato e Cina e Russia dall'altro verrà reso esplicito altresì in una sempre più acuta rivalità nell'interpretazione della realtà: “Se in questo campo il dominio occidentale fino a poco tempo fa sembrava assoluto, è ora evidente che [...] i ruoli di maestro e allievo o di leader e perdente non sono certo conferiti una volta per tutte da singole nazioni e modelli di struttura socio-politica”¹³¹.

Unitamente a una serrata critica dell'ordine mondiale esistente, i sostenitori della Grande Eurasia promuovono altresì un sistema di norme e ideali alternativi rispetto a quelli promossi dall'Occidente¹³². Più che concentrarsi sulla sfera economica, i temi centrali della Grande Eurasia risultano ruotare attorno alla geopolitica e all'ideologia: come spiega il politologo Aleksandr Lukin, “La base per lo sviluppo di relazioni con Stati come Cina e India non risiede negli interessi economici, bensì nell'analoga visione che essi hanno di un futuro mondo di tipo multipolare, in alternativa a un mondo unipolare in cui l'Occidente si pronuncia su ogni questione a sua esclusiva discrezione”¹³³. Nello specifico, Lukin asserisce con forza che la promozione di valori conservatori offra un

¹²⁹ S. Karaganov, “The new Cold War and the emerging Greater Eurasia”, cit., p. 89

¹³⁰ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 10

¹³¹ “[...] vse bolee ostrym budet stanovit'sja soperničestvo v interpretacii real'nosti, proizvodstve smyslov i transljaccii cennostej. I esli v ètich sferach dominirovanie Zapada ešče nedavno kazalos' absoljutnym, to teper' obnaruživaetsja, čto v diskussijach o smyslach i cennostjach roli učitelja i učenika, lidera i otstajuščego vovse ne atributirovany raz i navsegda tem ili inym nacijam i modeljam social'no-političeskogo ustrojstva”, D. Efremenko, “Roždenie Bol'šoj Evrazii”, cit.

¹³² (130), *Ibidem*. A questo proposito, Dmitrij Efremenko sostiene che la Grande Eurasia offra un'alternativa ideologica alla forma di globalizzazione liberale, in stallo dalla crisi finanziaria del 2008 (D. Efremenko, “Roždenie Bol'šoj Evrazii”, cit.)

¹³³ A. Lukin, *Russia's Pivot to Asia: Myth or Reality?*, *Strategic Analysis*, 40:6, 11 ottobre 2016, <https://doi.org/10.1080/09700161.2016.1224065>

modello politico e sociale alternativo per molti Paesi, fornendo un nucleo ideologico attraente per l'integrazione eurasiatica¹³⁴.

Nell'indagare gli elementi costitutivi l'ideologia della Grande Eurasia, gli analisti mettono in evidenza i valori tradizionali, il conservatorismo morale, i regimi politici illiberali e una politica estera basata sull'anti-americanismo come nuclei del progetto¹³⁵. In questo senso, la difesa dei valori tradizionali russi — promossa altresì nei discorsi ufficiali di Putin¹³⁶ — ben si coniuga con le posizioni illiberali e conservatrici condivise da molti attori nello scacchiere internazionale:

China speaks of collective Confucianism; the role of Hinduism is on the rise in India; Christians in Africa firmly reject questionable moral innovations sanctioned by mother churches in Europe; and the Muslim world generally views modern Western society as the centre of sin and depravity. Even moderate Muslim leaders do not accept Western civilisation in its entirety, but try to create something of their own using its achievements.¹³⁷

¹³⁴ A. Lukin, *Eurasian Integration and the Clash of Values*, Global Politics and Strategy, Vol. 54, 23 maggio 2014, pp. 57-58, <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00396338.2014.920144>. In questo senso, Karaganov attribuisce il fallimento dell'accordo post-Guerra Fredda alla lotta valoriale tra Occidente e Russia: invero, mentre l'Occidente perseguiva i "valori post-europei", la Russia ha rivolto il suo interesse ai "valori tradizionali europei" come "la sovranità, uno Stato forte, norme etiche e morali cristiane" ("Zapad bystro pošel k postevropejskim cennostjam, a Rossija — k tradicionnym evropejskim — suverenitetu, sil'nomu gosudarstvu, christianskim etičeskim i moral'nym normam, ot kotorych ona byla nasil'stvenno otlučena v kommunističeskij period", S. Karaganov, "Venskij koncert XXI veka", *Russia in Global Affairs*, 3 giugno 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/venskij-konzert-xxi-veka/>)

¹³⁵ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of "Greater Eurasia"*, cit., p. 11. In questo senso, Vincent Charles Keatinga e Katarzyna Kaczmarek identificano quattro aree in cui appare evidente il "soft power conservatore" russo: "we created three categories that we believe reflect current Russian ideological soft power capabilities: moral conservatism, illiberal governance, and strong leadership, and a foreign policy stressing anti-Americanism and sovereignty that complements these values." (V. C. Keatinga, K. Kaczmarek, "Conservative soft power: liberal soft power bias and the 'hidden' attraction of Russia", *Journal of International Relations and Development*, 11 maggio 2017, p. 10, https://www.researchgate.net/publication/314286278_Conservative_Soft_Power_Liberal_soft_power_bias_and_the_'hidden'_attraction_of_Russia)

¹³⁶ Invero, nei suoi discorsi ufficiali Putin definisce sempre più la Russia come un paese fondato sui valori cristiano-ortodossi (si veda A. Ferrari, "Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?", cit., p. 41; A. Ferrari, *Russia. A Conservative Society?*, in A. Ferrari (a cura di), *Russia 2018. Predictable Elections, Uncertain Future*, Milano, Ledizioni-ISPI, 2018, pp. 33-53, documento disponibile online al sito https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf)

¹³⁷ A. Lukin, *Eurasian Integration and the Clash of Values*, p. 54

Gli appelli ai valori tradizionali sono, dunque, “alla base della costruzione della civiltà della Grande Eurasia”, strutturata “su di un esplicito illiberalismo e su di una fissa comprensione delle identità, dei valori e della morale”¹³⁸.

Oltre a ciò, gli architetti della Grande Eurasia insistono sul sostegno al pluralismo politico, rivendicando “il diritto di ogni popolo e paese di scegliere il proprio percorso di sviluppo” nonché “il rispetto della libertà da interferenze esterne”¹³⁹. In questo senso, l’adesione al progetto della Grande Eurasia non è limitata da alcun tipo di regime, sebbene permanga comunque una preferenza verso l’adozione di alcuni tipi di regime, segnatamente di stampo autoritario¹⁴⁰:

It seems that authoritarian countries, with their managed incomplete democracies can be better prepared to compete and govern in the growingly volatile world. [...] Russia has [...] put itself on the “right side of history” by emphasizing not post-modern, but modern or post-post-modern values: national sovereignty, freedom of political and cultural choice for all countries and peoples, personal and national dignity – old human values.¹⁴¹

Nello specifico, i creatori del nuovo progetto russo identificano la cosiddetta *neliberal'naja liderskaja demokratija* — “a combination of illiberal norms with dreams of economic modernisation under an authoritative leader”, per citare Lewis¹⁴² — come futuro sistema politico prevalente:

[...] преваляющей социально-политической системой будущего кажется не пребывающая почти повсеместно в кризисе либеральная демократия западноевропейского

¹³⁸ “Typically, traditional values reference a range of familiar issues, such as ‘the blurring of the roles of men and women; in vitro fertilisation and surrogacy; euthanasia; homosexual marriage; and the legalisation of soft drugs, among others’[...]. In Russia conservative Duma deputies have prohibited ‘propaganda of non-traditional sexual relationships’, and promoted controls on cultural production and the internet, in ways that resonate in regional and global foreign policy”, D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 11.

¹³⁹ S. Karaganov, “S Vostoka na Zapad, ili Bol’shaja Evraziya”, *Russia in Global Affairs*, 25 ottobre 2016, <https://globalaffairs.ru/articles/s-vostoka-na-zapad-ili-bolshaya-evraziya/>

¹⁴⁰ Cfr.(138), *ivi*, pp. 11-12

¹⁴¹ S. Karaganov, *Russia’s Victory and a New Concert of Nations*, *Russia in Global Affairs*, 31 marzo 2017, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/russias-victory-and-a-new-concert-of-nations/>

¹⁴² (138), *ivi*, pp. 11-12. Nello specifico, l’autore associa la *neliberal'naja liderskaja demokratija* al Putinismo, quest’ultimo identificato come la filosofia politica fondante della Grande Eurasia (“In a sense, the fundamental political philosophy of Greater Eurasianism is Putinism”)

или американского образца, а нелиберальная лидерская демократия, типичная для поднимающихся государств не-Запада.¹⁴³

[...] il sistema socio-politico prevalente del futuro sembra essere non la democrazia liberale di tipo europeo occidentale o americano, che è in crisi quasi ovunque, ma la *neliberal'naja liderskaja demokratija*, tipica degli stati non occidentali in ascesa.

Agli occhi degli architetti della Grande Eurasia, questo modello appare come parte di una vera e propria tendenza storica che vedrebbe la convergenza di alcuni paesi del mondo verso un nuovo modello politico:

Рыночная экономика в разных вариантах победила почти везде. Новые страны, условно лидерской, нелиберальной демократии, усиливают в своих моделях демократические элементы. Большинство стран либеральной демократии под влиянием вызовов вынуждены будут усиливать авторитарные элементы. Или проигрывать.¹⁴⁴

L'economia di mercato nelle sue varie forme è stata vittoriosa quasi ovunque. I nuovi paesi, democrazie liberali con leader forti, stanno rafforzando gli elementi democratici nei loro modelli. La maggior parte dei paesi liberal-democratici, di fronte alle sfide, saranno costretti a rafforzare gli elementi autoritari. O a perdere.

Alla luce di quanto analizzato sinora, appare evidente che lo scopo ultimo del progetto della Grande Eurasia sia “niente di meno che un nuovo ordine mondiale”¹⁴⁵. Invero, ciò che risulta chiaro alla Russia è che il mondo unipolare — apparso inizialmente in ascesa — ha oramai perso il suo slancio, lasciando il posto alla costruzione di un nuovo sistema mondiale di tipo multipolare:

Старый мировой порядок разрушен. Надо начинать строить новый. Думаю, что он будет мягко двухполярным. Один полюс — вокруг США, другой — Большая Евразия, где будет экономический лидер Китай, но не будет гегемона. Пекин будет уравниваться Москвой, Дели, Токио, Сеулом, Тегераном, Джакартой, Манилой.¹⁴⁶

¹⁴³ S. Karaganov, *Evroaziatskij vychod iz evropejskogo krizisa*, cit.

¹⁴⁴ S. Karaganov, “Venskij koncert XXI veka”, cit.

¹⁴⁵ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., pp. 11-12

¹⁴⁶ S. Karaganov, “God pobed. Čto dal'se?”, *Russia in Global Affairs*, 16 gennaio 2017, <https://globalaffairs.ru/articles/god-pobed-cto-dalshe/>

Il vecchio ordine mondiale è andato distrutto. Dobbiamo iniziare a costruirne uno nuovo. Credo che sarà leggermente bipolare. Un polo è intorno agli Stati Uniti, l'altro è la Grande Eurasia, dove la Cina sarà il leader economico, ma non ci sarà un egemone. Pechino sarà bilanciata da Mosca, Delhi, Tokyo, Seul, Teheran, Giacarta e Manila.

4.3 “Greater Eurasian Partnership”: la prospettiva Cinese

Come già visto precedentemente¹⁴⁷, il *rapprochement* tra la Russia e la Cina venne definitivamente ufficializzato l’8 maggio 2015, in seguito alla dichiarazione congiunta di cooperazione per allineare l’Unione economica eurasiatica (UEE) di Putin e l’iniziativa cinese “Belt and Road” (BRI). Tale dichiarazione si configura come il risultato di un compromesso ragionevole: da un lato, Mosca si impegnava ad accettare il ruolo attivo della Cina in Eurasia, dall’altro Pechino acconsentiva a considerare l’UEE come un eguale partecipante al negoziato¹⁴⁸.

Il sostegno all’idea di una Grande Eurasia appare sancito in numerosi documenti ufficiali russo-cinesi, prima fra tutte la Dichiarazione congiunta firmata il 25 giugno 2016 dai Presidenti russo e cinese¹⁴⁹. Tale documento — in cui viene esplicitata nuovamente la natura delle relazioni russo-cinesi, fondata “su di una base de-ideologizzata, sull’uguaglianza e fiducia reciproca, sul riconoscimento dell’integrità territoriale e il rispetto dei reciproci interessi”¹⁵⁰ — conferma il desiderio di Russia e Cina nel portare avanti la creazione di un “partenariato eurasiatico globale” (*evrazijskogo vseobyemljuščego partnerstva*):

Россия и Китай выступают за создание евразийского всеобъемлющего партнерства, основанного на принципах открытости, транспарентности и учета взаимных интересов, в том числе с возможным подключением стран – членов ЕАЭС, ШОС и АСЕАН. В этой связи главы государств поручили правительствам двух стран проработать по линии компетентных ведомств и предложить меры по реализации этой инициативы в целях содействия углублению интеграционных процессов в регионе.¹⁵¹

¹⁴⁷ Cfr. *supra* cap. 3, par. 3.3, pp. 91-96

¹⁴⁸ A. Kuznetsova, *Greater Eurasia. Perceptions from Russia, the European Union, and China*, cit.

¹⁴⁹ “Sovmestnoe zjavlenie Rossijskoj Federacii i Kitajskoj Narodnoj Respubliki”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 25 giugno 2016, <http://www.kremlin.ru/supplement/5100>

¹⁵⁰ “Otnošenija meždu Rossiej i Kitaem strojatsja na deideologizirovannoj osnove, ravenstve i vzaimnom doverii, priznanii territorial’noj celostnosti i uvaženii interesov drug druga, uvaženii suverenno go prava vybora obščestvenno go ustrojstva i puti razvitija, nevmešatel’stve vo vnutrennie dela, vzaimnoj podderžke v ključevych voprosach suvereniteta, bezopasnosti i razvitija, vzaimnoj vygode, vsestoronnem sotrudničestve, otkaze ot konfrontacii. Oni ne nosjat sojuzničeskogo charaktera i ne napravleny protiv tret’ich stran.”, *Ibidem*

¹⁵¹ *Ibidem*

La Russia e la Cina sono favorevoli alla costruzione di un partenariato eurasiatico globale basato sui principi di apertura, trasparenza e considerazione degli interessi reciproci, anche con il possibile coinvolgimento degli Stati membri dell'UEE, SCO e ASEAN. A questo proposito, i capi di Stato hanno incaricato i governi dei due paesi di operare tramite i servizi competenti e di proporre misure per attuare questa iniziativa al fine di promuovere l'approfondimento dei processi di integrazione nella regione.

In un incontro con il presidente Putin a Mosca avvenuto il 25 maggio 2017, il Ministro degli Esteri cinese Wang Li asserì che la Cina “avrebbe accolto e sostenuto l’iniziativa personale del Signor Presidente circa la creazione di un partenariato eurasiatico”¹⁵². Successivamente, su iniziativa dei Primi ministri Dmitrij Medvedev e Li Keqiang, il Ministro del Commercio cinese Zhong Shan e il Ministro dello sviluppo economico russo Maksim Oreškin firmarono una dichiarazione congiunta circa l’attuabilità della creazione di un partenariato eurasiatico (*Joint Declaration of Feasible Study on Eurasian Economic Partnership Agreement*, 4 luglio 2017)¹⁵³. Secondo un resoconto ufficiale cinese, la firma della dichiarazione si configurerebbe come un risultato significativo nella cooperazione tra le due potenze:

The signing of the Declaration is a significant trade and economic achievement of President Xi Jinping’s visit to Russia, showing the steadfast determination of China and Russia to deepen their mutual beneficial cooperation and promote trade liberalization and regional economic integration. It also shows the common willingness for a comprehensive and high-level trade and investment liberalization arrangement which opens to other economics in the future. It will inject new strength for the comprehensive strategic partnership of the two countries.¹⁵⁴

¹⁵² “Vstreča s Ministrom inostrannyh del Kitaja Van I”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 25 maggio 2017, <http://kremlin.ru/events/president/news/54576>

¹⁵³ Cfr. Y. Li, *The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?*, *Journal of Eurasian Studies* 9, 23 luglio 2018, p. 97, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1879366518300198>; A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, *Journal of Eurasian Studies*, Vol. 12(1), 2021, p. 38, <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/18793665211000057>; “Medvedev: Rossija formiruet evrazijskoe partnerstvo s Kitaem”, *RIA Novosti*, 16 novembre 2016, <https://ria.ru/20161116/1481497327.html>

¹⁵⁴ “China and Russia Sign the Joint Declaration of Feasible Study on Eurasian Economic Partnership Agreement”, *The Ministry of Commerce of the People’s Republic of China*, 6 luglio 2017, <http://english.mofcom.gov.cn/article/newsrelease/significantnews/201707/20170702605903.shtml>

Un buon numero di esperti cinesi sembra essere favorevole al progetto di una Grande Eurasia o, quantomeno, all'idea di una più stretta cooperazione con la Russia in Eurasia¹⁵⁵. A tal proposito, in un articolo presente sul sito internet dello "State Information Center of China" si sostiene che la realizzazione pratica dell'idea di un "partenariato eurasiatico globale" proposta dal presidente Vladimir Putin sia "di grande importanza strategica per la ricostruzione della struttura mondiale, per promuovere l'armonia all'interno del continente eurasiatico e per permettere alla Cina di inserirsi più profondamente nell'economia mondiale"¹⁵⁶. A guardare al progetto russo della Grande Eurasia con interesse sembra altresì il Vicepresidente del "China Institute of International Studies"¹⁵⁷ Ruan Zongze, il quale ha commentato che

[p]romotion of the "One Belt, One Road" initiative has had a significant impact on Russia. In Russia, they are also thinking about how to achieve linkage. There is some overlap between the "One Belt, One Road" and Putin's recent proposal to establish a partnership in Greater Eurasia. In effect, they create an opportunity for cooperation between China and Russia on the Eurasian mainland region, to expand the reach of Sino-Russian cooperation.¹⁵⁸

Ad apprezzare il potenziale economico di una più stretta cooperazione tra Russia e Cina è anche Chen Baorong, direttore del Center for Eurasian Research del "China Institute of International Studies", il quale ritiene che la Russia, in qualità di protagonista dell'Unione economica eurasiatica, potrebbe apportare molti benefici agli altri membri di

¹⁵⁵ A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, cit., p. 39

¹⁵⁶ Z. Xiaolan, *Il significato e le misure della costruzione di un "partenariato globale eurasiatico"* citato in *Ibidem*. Articolo originale in cinese disponibile al sito <http://www.sic.gov.cn/News/456/8816.htm>

¹⁵⁷ Il "China Institute of International Studies" è un istituto di ricerca professionale amministrato direttamente dal Ministero degli Affari Esteri della Repubblica Popolare Cinese. Fondato nel 1956 come Istituto di Relazioni Internazionali dell'Accademia Cinese delle Scienze, l'istituto si concentra principalmente su questioni legate alla politica e all'economia globali. Per maggiori informazioni, si veda il sito ufficiale dell'istituto <https://www.ciis.org.cn/english/>

¹⁵⁸ "Greater Eurasian Partnership' is the result of the ongoing Russian effort to improve its strategic environment by constantly adjusting its general strategy — a course that at various times has led it to promote such projects as the 'North-South Transport Corridor' and the Eurasian Economic Union", Ruan Zongze citato in (155) *Ibidem*. Articolo originale in cinese disponibile al sito https://news.ifeng.com/a/20160627/49247845_0.shtml

una futura Grande Eurasia: “Russia has a robust economy and relatively developed transport infrastructure”¹⁵⁹.

Se, da un lato, molti sono gli analisti cinesi a guardare alla Grande Eurasia come ad una “piattaforma utile per la governance globale e per la ricostruzione dell’ordine internazionale”¹⁶⁰, dall’altro lato — per citare la studiosa Anna Kuznetsova — “vi è anche una certa ansia”¹⁶¹. Invero, la comparsa dell’UEE e della BRI all’interno della regione eurasiatica ha generato un’accesa discussione sulla potenziale competizione e sulle possibili contraddizioni tra questi due progetti di integrazione¹⁶². A tal proposito, alcuni esperti cinesi ritengono che vi sia il rischio che gli scopi dell’Unione economica eurasiatica e della Cintura economica della via della seta si sovrappongano, il che potrebbe causare uno scontro di interessi¹⁶³. Altri analisti cinesi sottolineano, invece, l’eventualità di un conflitto tra l’UEE e la SCO:

One of the organisations could expand while the other could end up being marginalised. It is even probable that one of the organisations would be absorbed by the other one. EAEU-SCO coexistence is only possible under the condition of close Sino-Russian cooperation.¹⁶⁴

Per quanto concerne le relazioni fra l’Unione economica eurasiatica e l’Unione europea, gli esperti cinesi ritengono che la creazione di un’area di libero scambio tra le due Unioni potrebbe rivelarsi utile non solo per risolvere i problemi economici e commerciali all’interno dello spazio eurasiatico, ma altresì per evitare che gli Stati Uniti intervengano negli affari interni delle due organizzazioni¹⁶⁵. Nel paragonare l’UEE all’UE, gli osservatori cinesi segnalano che i processi di integrazione eurasiatica si stanno sviluppando con troppa rapidità:

¹⁵⁹ B. Cheng citato in A. Kuznetsova, *Greater Eurasia. Perceptions from Russia, the European Union, and China*, cit.

¹⁶⁰ H. Zhao, *Greater Eurasian Partnership: China’s Perspective*, China International Studies, 2018, p. 83, <http://ciisjournal.com/Admin/UploadFile/Issue/o42bbc4y.pdf>

¹⁶¹ (159), *Ibidem*

¹⁶² *Ibidem*

¹⁶³ X. T. Yuan (2014) citato in *Ibidem*. Questa possibilità è respinta da alcuni analisti cinesi, secondo i quali Russia e Cina avrebbero interessi diversi nella regione eurasiatica, il che escluderebbe l’emergere di eventuali contraddizioni tra i progetti russo e cinese. Secondo lo studioso X. Y. Liu citato in *Ibidem*, UEE e BRI si completerebbero a vicenda: “The EAEU-SREB linkage opens an opportunity for China to internationalise the Chinese Yuan as the EAEU members tend to renounce the dollar and euro in mutual settlements and pay in their native currencies”.

¹⁶⁴ Li Jianmin et al. (2015) citato in *Ibidem*

¹⁶⁵ *Ibidem*

From 2010 (Eurasian Customs Union) to 2015 (Eurasian Economic Union), the EAEU made the same transition that the EU took 36 years to accomplish. Of course, such a fast pace testifies to Russia's speedy progress, but it does not guarantee positive effects for stimulation and trade diversification. Russia is not economically strong enough to be a driver within the Union. The organisational form does not correlate with its content, while political interests still dominate over economic ones. Therefore, the EAEU's prospects will depend on world order, the cost of energy, and Russia's competence in overcoming the consequences of the sanctions regime.¹⁶⁶

Ad essere cauto nei confronti dell'iniziativa russa è altresì l'influente esperto cinese sulla Russia e l'Asia centrale Zhao Huasheng, il quale, in un articolo del 2018, si propone di offrire un'attenta analisi del progetto russo della Grande Eurasia dal punto di vista cinese¹⁶⁷. Ribadendo più volte la natura vaga e fumosa del progetto russo ("the uncertainty of the scope of greater Eurasia adds to the difficulty in defining China's interests"), per Zhao non è ancora del tutto chiaro "se la Greater Eurasian Partnership sarà una strategia a lungo termine oppure una politica transitoria per la Russia"¹⁶⁸. Ad aumentare i suoi dubbi vi è anche l'incertezza sulla possibilità effettiva di Mosca di poter condurre un progetto di tale portata:

As a grand framework, it is doubtful that Russia has strong enough power to advance the Greater Eurasian Partnership, therefore it remains unclear just how far the Greater Eurasian Partnership can go.¹⁶⁹

Nel resoconto di Zhao appare chiaro come la Grande Eurasia e l'UEE siano percepite dagli esperti cinesi per lo più come un'iniziativa geopolitica incentrata principalmente sulla Russia ("Russia being the EEU's major actor, the EEU-centered Greater Eurasian Partnership is in a certain sense also Russia-centered", e ancora "the objective of the Partnership is to form a network of Russia-centered economic relationships"¹⁷⁰) e come una continuazione logica del passato sovietico della Federazione ("it is clear that the boundaries of the former Soviet Union are certainly its central and starting

¹⁶⁶ Li Jianmin et al. (2015) citato in A. Kuznetsova, *Greater Eurasia. Perceptions from Russia, the European Union, and China*, cit.

¹⁶⁷ H. Zhao, *Greater Eurasian Partnership: China's Perspective*, cit.

¹⁶⁸ *Ivi*, p. 84

¹⁶⁹ *Ibidem*

¹⁷⁰ *Ivi*, p. 71

point”¹⁷¹). L’obiettivo della Grande Eurasia, è, per Zhao, quello di “formare una rete di relazioni e stabilire una libera integrazione regionale, con la Russia come punto di partenza”¹⁷²: in questo quadro, l’eurasismo russo — di cui la Grande Eurasia sarebbe, per Zhao, una mera “estensione” o una “forma allargata”¹⁷³ — si configura come “una teoria costruttivista dello stato-nazione”, mentre la Grande Eurasia “una teoria delle relazioni estere”¹⁷⁴.

Nonostante le numerose perplessità sollevate all’interno del suo articolo, secondo Zhao permane la necessità effettiva di portare avanti la cooperazione economica, diplomatica e di difesa nella regione della Grande Eurasia:

Even though the prospects for the Greater Eurasian Partnership remain dim, [...] Greater Eurasian cooperation coincides with China’s national interests, especially in that it is conducive to the construction of the Belt and Road Initiative. China should, together with Russia and other countries concerned, push forward greater Eurasian cooperation.¹⁷⁵

In questo senso, lo studioso appare fermamente convinto che la Cina possa dare una spinta al processo di integrazione dell’area eurasiatica, fondendo questo vasto spazio una volta per tutte con quello cinese in modo da creare una “regione coesa e compatta”¹⁷⁶, concetto ribadito anche in un articolo del 2019:

China and Russia must translate the process of linking the One belt, One road initiative. At the stage of its practical implementation, think seriously about the start of negotiations on a free trade zone between China and the EAEU, practically advance regional economic integration within the SCO, implement projects of practical cooperation, and respond jointly to regional economic and

¹⁷¹H. Zhao, *Greater Eurasian Partnership: China’s Perspective*, cit., p. 70. L’opinione di Zhao è altresì condivisa dallo studioso Pang Dapeng, secondo cui “the Greater Eurasian Partnership is the continuation of the Russian elites’ Eurasian strategy after the collapse of the Soviet Union” (P. Dapeng citato in *From the Eurasian Economic Union to the Greater Eurasian Partnership: The View of Chinese Scholars on Eurasian Integration*, Russian International Affairs Council (RIAC), 28 febbraio 2020, <https://russiancouncil.ru/en/blogs/yufang/from-the-eurasian-economic-union-to-the-greater-eurasian-partnership-t/>)

¹⁷² *Ivi*, p. 74

¹⁷³ *Ibidem*

¹⁷⁴ *Ibidem*

¹⁷⁵ *Ivi*, p. 84

¹⁷⁶ “China can enrich and develop the implications of greater Eurasian cooperation. [...] In other words, greater Eurasian cooperation can prevent the two countries from falling into contention in this region, maintain the lasting stability of strategic relations between China and Russia, and add new impetus to Sino-Russian cooperation. Second, it can create a greater level of synergy in the region, specifically in relation to the Belt and Road Initiative which entails extensive cooperation on national development strategies between China and Eurasian countries”, *Ivi*, p. 82

development issues. China, Russia and India have extremely important special interests with regard to the process of creating a Greater Eurasia.¹⁷⁷

Alla luce di quanto analizzato sinora, appare chiaro che il progetto della Grande Eurasia sia un tema ampiamente discusso dagli analisti cinesi, generando un acceso dibattito circa le potenziali contraddizioni dell'integrazione tra Unione economica eurasiatica e Nuova via della seta¹⁷⁸. Invero, gli esperti cinesi appaiono perfettamente consci che il processo di costruzione di un partenariato economico eurasiatico non sarà scevro da intoppi e “si scontrerà inevitabilmente con ostacoli sia prevedibili che imprevedibili”¹⁷⁹. Oltre a ciò, i commentatori cinesi percepiscono ancora l'Unione economica eurasiatica principalmente come un'iniziativa geopolitica russa, un progetto “volto a sostituire la Comunità degli Stati Indipendenti e a ripristinare il ruolo guida della Russia come ai tempi dell'URSS”¹⁸⁰. In questo senso, gli analisti cinesi vedono la Grande Eurasia come una piattaforma utile alla Russia per la costruzione di un nuovo ordine mondiale, in cui la Russia spera di giocare un ruolo al pari della Cina¹⁸¹:

The Greater Eurasian Partnership is put forward with the aim of neutralizing, rather than substituting China's BRI. [...] Moscow wants to build a multi-polar world order with the help of the Greater Eurasian Partnership, and simultaneously prevent China from being the regional hegemon.¹⁸²

Al contempo, però, Pechino non può fare a meno di scorgere le molteplici opportunità economiche derivanti dal collegamento UEE-BRI¹⁸³:

[...] China's political and economic relations with EAEU countries, the level of China's practical cooperation with ASEAN countries, and the strong cooperation between Russia and ASEAN

¹⁷⁷ H. Zhao citato in A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, cit., p. 39; *From the Eurasian Economic Union to the Greater Eurasian Partnership: The View of Chinese Scholars on Eurasian Integration*, cit.

¹⁷⁸ A. Kuznetsova, *Greater Eurasia. Perceptions from Russia, the European Union, and China*, cit.

¹⁷⁹ Y. Li, *The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?*, cit. p. 98

¹⁸⁰ (178) *Ibidem*. Cfr. H. Zhao, *Greater Eurasian Partnership: China's Perspective*, cit., p. 70-71

¹⁸¹ Li Ziguò citato in *From the Eurasian Economic Union to the Greater Eurasian Partnership: The View of Chinese Scholars on Eurasian Integration*, cit.

¹⁸² *Ibidem*

¹⁸³ Cfr. (178), *Ibidem*; (179), *Ibidem*, p. 98; H. Zhao, *Greater Eurasian Partnership: China's Perspective*, cit., p. 84

countries provide reason to be confident that the linking of the Belt and Road Initiative and the Eurasian Partnership has a future. Moreover, the Russian–Chinese talks on the Eurasian Economic Partnership are the most important link in this process. As they say in China: The future looks bright, but the road leading there is thorny!¹⁸⁴

Sebbene esistano delle indubbie differenze tra i due progetti — per i commentatori cinesi la BRI è incentrata sulla cooperazione economica, mentre l’obiettivo della Grande Eurasia è principalmente geopolitico¹⁸⁵ —, i benefici di un allineamento tra le due iniziative risultano ovvi¹⁸⁶. Pertanto, è possibile asserire con certezza che Pechino sostenga l’idea russa di una più stretta cooperazione nel quadro della Grande Eurasia e che si stia ufficialmente impegnando nella realizzazione di questo progetto, che appare, a tutti gli effetti, un prodotto russo-cinese¹⁸⁷.

¹⁸⁴ Y. Li, *The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?*, cit. p. 98

¹⁸⁵ Li Ziguò citato in *From the Eurasian Economic Union to the Greater Eurasian Partnership: The View of Chinese Scholars on Eurasian Integration*, cit.

¹⁸⁶ “First of all, for years to come, both China and Russia will face pressure from the US, which serves as the prerequisite for the cooperation of the two sides. Second, the EAEU and the BRI share the goal of facilitating cooperation and development of the regional economy. [...] Since China and Russia are important trade partners to each other, they can coordinate their projects in Central Asia. Third, given the BRI is just a “soft” institution, which does not require any sovereignty transfer, it will not challenge the EAEU that has already been institutionalized. Fourth, [...] The BRI, aiming at achieving regional interconnectivity, can help develop regional economy and contribute to the maintenance of Russia’s infrastructure in the Far East.”, *Ibidem*

¹⁸⁷ A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, cit., p. 39

4.4 Non solo Cina: gli altri partner della Grande Eurasia

Il progetto della Grande Eurasia si propone di unire Russia, Cina e gli stati post-sovietici dell'Asia centrale — potenzialmente insieme a Mongolia, Iran, Pakistan e India¹⁸⁸ — in un nuovo potente spazio geopolitico che di fatto potrebbe costituire una sfida fondamentale all'ordine internazionale liberale guidato dall'iperpotenza statunitense¹⁸⁹. I paesi della regione eurasiatica valutano il progetto in maniera molto positiva, sebbene non tutti gli Stati abbiano ancora preso una posizione ufficiale sul progetto del grande partenariato eurasiatico¹⁹⁰. Fra tutti, il Kazakistan — principalmente nella persona del suo primo presidente Nursultan Nazarbaev — è uno dei Paesi fondatori nonché attivi sostenitori del progetto¹⁹¹. In particolare, il Kazakistan presenta un approccio concreto nei confronti della Grande Eurasia, concentrandosi maggiormente sui benefici economici del progetto e opponendosi a qualsiasi tentativo di politicizzare i programmi eurasiatici¹⁹². In un'intervista del 2 aprile 2019 alla *Rossijskaja Gazeta*, il nuovo presidente kazako Qasym-Jomart Toqaev ha presentato la Grande Eurasia come l'elemento caratterizzante il futuro spazio eurasiatico:

Мы считаем, что идея Большой Евразии - в широком понимании этого термина - открывает горизонты для активизации экономических связей Азии и Европы, может стать и фундаментом формирования новой системы международных отношений на евразийском

¹⁸⁸ Al centro del progetto della Grande Eurasia — specifica Karaganov — vi è certamente l'asse Russia-Cina, insieme al Kazakistan e ad altri Stati post-sovietici della SCO. In questo quadro, l'India, l'Iran, la Corea del Sud e il Pakistan vengono identificati come membri di una seconda cerchia (cfr. S. Karaganov, *Evroaziatskij vychod iz evropejskogo krizisa*, cit.)

¹⁸⁹ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of "Greater Eurasia"*, cit., p. 7

¹⁹⁰ A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, cit., p. 39

¹⁹¹ *Ibidem*. A questo proposito, lo studioso Bobo Lo ritiene vi sia un vero e proprio "abisso" tra la visione di Nazarbaev dell'integrazione post-sovietica e il progetto della Grande Eurasia del Cremlino: "The first is driven by a largely economic agenda: to preserve existing trade ties with Russia (and other former Soviet republics), but also to significantly expand cooperation with China, leading Asian economies, and Europe. By contrast, Putin is much more interested in politica l'integrazione — understood here not as imperial occupation, but tight policy coordination. If commercial ties benefit, so much the better. But that is not the Kremlin's main purpose, which is to reassert Russian domination over the post-Soviet strategic space—a prospect others view with some alarm.", B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., pp. 34-35

¹⁹² *Ibidem*

пространстве. Процессы, происходящие на нашем меконтиненте, на мой взгляд, формируют новые геополитические реалии. [...] В целом несущим элементом будущей архитектуры сотрудничества должно стать раскрытие интеграционного потенциала наших стран и объединений в рамках формирования Большой Евразии, которую мы хотели бы видеть как единое евразийское пространство безопасности и процветания.¹⁹³

Noi crediamo che l'idea della Grande Eurasia — nel senso più ampio di questo termine — apra orizzonti per l'intensificazione dei legami economici tra l'Asia e l'Europa, e potrebbe altresì divenire la base per la formazione di un nuovo sistema di relazioni internazionali nello spazio eurasiatico. A mio parere, i processi che hanno luogo nel nostro mega-continente stanno plasmando nuove realtà geopolitiche [...] In generale, l'elemento portante della futura architettura della cooperazione dovrà essere incentrato sul potenziale d'integrazione dei nostri paesi e associazioni nel quadro della formazione di una Grande Eurasia, che vorremmo vedere come un unico spazio eurasiatico di sicurezza e prosperità.

L'idea della Grande Eurasia sembra, quindi, ampiamente appoggiata dal Kazakistan, che si appresta a divenire, con la Cina, uno dei partner più importanti in questo processo¹⁹⁴. In riferimento ai paesi centroasiatici, Toqaev ha inoltre affermato che

Тесное взаимодействие стран региона, связанных узами стратегического партнерства с Россией, является серьезным фактором обеспечения мира, стабильности, безопасности в Евразии. Другими словами, достижение данной цели невозможно без России.¹⁹⁵

Una stretta interazione tra i paesi della regione, legati dai vincoli del partenariato strategico con la Russia, rappresenta un fattore cruciale per assicurare la pace, la stabilità e la sicurezza in Eurasia. In altre parole, è impossibile raggiungere questo obiettivo senza la Russia.

Come il Kazakistan, anche il Kirghizistan — in quanto membro dell'Unione economica eurasiatica — è parte integrante del processo di creazione di una Grande Eurasia mediante il meccanismo di collegamento tra UEE e BRI. Il Tagikistan

¹⁹³ N. Dolgoplov, V. Fronin, "My vseгда будем вместе", *Rossijskaja Gazeta* – Federal'nyj vypusk № 72(7830), 2 aprile 2019, <https://rg.ru/2019/04/02/nakanune-vizita-v-moskvu-novyj-prezident-kazahstana-otvetil-na-voprosy-rg.html>

¹⁹⁴ Allo stato attuale, non risulta ancora chiaro come il Kazakistan si riprenderà dalla recente crisi, ma è probabile che il suo allineamento con Mosca aumenti ancor di più. A questo proposito, si veda l'articolo della Luiss School Of Government, "La crisi in Kazakistan e la lunga dissoluzione sovietica", *Huffpost*, 12 gennaio 2022, https://www.huffingtonpost.it/entry/kazakistan-dissoluzione-sovietica_it_61debe36e4b0ae44b319811c/

¹⁹⁵ (193) *Ibidem*

parteciperà, invece, in qualità di membro della SCO e come partner attivo della BRI¹⁹⁶. Dal canto suo, anche l'Uzbekistan ha mostrato il proprio interesse per il progetto della costruzione di un partenariato eurasiatico: invero, in un articolo del 2019 gli ambasciatori uzbeki Abdusamat A. Khaydarov e Surat M. Mirkasymov si riferiscono all'idea di Grande Eurasia proposta dagli esperti russi — differenziandola dalla “Greater Eurasian Partnership”, che i due autori attribuiscono alla Cina — come ad un elemento cruciale per lo sviluppo della regione eurasiatica¹⁹⁷. In questo resoconto, gli autori sottolineano che l'Uzbekistan è da sempre un paese centrale nello sviluppo di questa regione¹⁹⁸.

Nonostante alcune divergenze politiche, tutti i paesi sopracitati — facenti parte di quella che lo storico David Christian ha definito “Inner Eurasia”¹⁹⁹ — “condividono esperienze storiche e cultura strategica molto simili, che semplificano il loro coinvolgimento nella costruzione della Grande Eurasia”²⁰⁰.

A differenza dei paesi centroasiatici, l'India, ad oggi, non ha ancora formulato una posizione ufficiale nei confronti della Grande Eurasia²⁰¹. Gli esperti indiani, tuttavia, mostrano un atteggiamento in larga misura positivo riguardo all'idea di cooperare attivamente con la Russia in Eurasia, se non altro per controbilanciare la crescente influenza della Cina²⁰². Invero, secondo lo studioso dell'“Indira Gandhi National Open University” Raj Kumar,

¹⁹⁶ A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, cit., p. 40

¹⁹⁷ A. A. Khaydarov, S. M. Mirkasymov, *Uzbek Perspectives on Eurasia*, *India Quarterly*, 75(1), pp. 94–99, 2019, <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0974928418821469>

¹⁹⁸ *Ivi*, p. 95

¹⁹⁹ D. Christian, *Inner Eurasia as a Unit of World History*, *Journal of World History*, Vol. 5, No. 2, pp.173–211, <https://www.jstor.org/stable/20078598>

²⁰⁰ A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, cit., p. 40

²⁰¹ *Ibidem*

²⁰² “One of the main aims of GEP is to balance China in the region so that it does not become a hegemon”, R. Kumar, “Russia’s Greater Eurasian Partnership is an opportunity for India”, *The Economic Times*, 6 ottobre 2018, <https://economictimes.indiatimes.com/blogs/et-commentary/russias-greater-eurasian-partnership-is-an-opportunity-for-india/>. Nuova Delhi si è fermamente opposta all’iniziativa cinese della Nuova via della seta, ritenuta dagli esperti indiani come uno strumento del dominio strategico cinese sull'Eurasia nonché una minaccia agli interessi della sicurezza dell'India in Asia meridionale (a questo proposito si veda D. M. Baruah, *India’s Answer to the Belt and Road: A Road Map for South Asia*, Carnegie India, agosto 2018, p. 14, https://carnegieendowment.org/files/WP_Darshana_Baruah_Belt_Road_FINAL.pdf). Nello specifico, il Corridoio economico Cina-Pakistan (CPEC), se interamente realizzato, potrebbe trasformare la geopolitica

Since the Chinese economic resources could influence the region more than the Russians, there is ample scope for Russia to cooperate with India at regional level in order to avoid too much dependence on China. This will also strengthen India-Russia economic ties which have been weak ever since Soviet Union disintegrated. The two countries could cooperate in areas like Central Asia, South East Asia, Afghanistan, Russia's Far East and Arctic to further boost their relationship under the Greater Eurasia partnership initiative.²⁰³

Dal resoconto di Kumar è facilmente intuibile che l'India, così come la Cina²⁰⁴, percepisca il progetto principalmente come un'iniziativa geopolitica incentrata principalmente sulla Russia:

GEP signifies Russia's disillusion with its efforts to integrate with Europe prompting Moscow's pivot to East. The idea of GEP is still being refined by Russian experts and largely is an attempt by Russia to safeguard its economic and security interests in Eurasia.²⁰⁵

Per Kumar, l'obiettivo della cooperazione russo-indiana nel quadro della Grande Eurasia è, in primo luogo, quello di assicurarsi che Pechino non divenga "il feroce drago" eurasiatico²⁰⁶, lavorando assieme per garantire il ripristino dell'equilibrio di potere nella regione. In questo senso, l'autore scorgerebbe nella relazione sino-russa — e nel collegamento delle rispettive iniziative — esclusivamente aspetti negativi:

Russia and China are finding ways to cooperate between their respective initiatives, Eurasian Economic Union and Belt and Road Initiative but problems are far too many. The two initiatives by their aims and objectives are contradictory in nature; EEU is a customs union which would impose tariffs on imports from non-EEU members while China wants to increase its exports under BRI.²⁰⁷

e la geoeconomia della regione; in questo senso — per citare Bobo Lo —, "While Russia has no direct stake in the CPEC, the latter's primary importance within the BRI has obvious implications for a Greater Eurasia centered on the Sino-Russian partnership. The Kremlin may hope to convince other parties that it will not further Beijing's ambitions at their expense" (B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., pp. 32-33)

²⁰³ R. Kumar, "Russia's Greater Eurasian Partnership is an opportunity for India", cit.

²⁰⁴ Cfr. *supra* cap. 4, par. 4.2, pp. 117-119

²⁰⁵ (202), *Ibidem*

²⁰⁶ *Ibidem*

²⁰⁷ *Ibidem*

A ciò si aggiungerebbe, secondo Kumar, una differente comprensione dello spazio eurasiatico: per la Russia, quest'ultimo rappresenterebbe lo spazio post-sovietico con Mosca come nucleo più interno; la Cina, d'altra parte, sembrerebbe ambire ad emergere come il vero cuore dell'Eurasia, in cui Europa e Asia sono legate all'economia cinese attraverso la Belt and Road Initiative (BRI). In questo senso, “driven by the ‘Middle Kingdom’ mentality, China’s understanding of Eurasia could be a potential challenge to Russia in the post-Soviet space”²⁰⁸.

Alla luce di quanto emerso sinora, appare chiaro che vi sia un gran numero di Paesi che sostiene o almeno valuta positivamente il progetto russo della Grande Eurasia, sebbene vi sia la consapevolezza che il progetto abbia un focus sullo sviluppo della Russia in primis. Tra i fattori cruciali delle adesioni alla Grande Eurasia vi è, certamente, il suo carattere “ad ombrello” — “umbrella-like initiative”, così come è stata definita da alcuni analisti²⁰⁹ — che rende il progetto aperto a diverse interpretazioni e discussioni senza renderlo uno strumento per imporre un'egemonia regionale. Dall'altro lato, alcuni commentatori scorgono il consolidamento di tale iniziativa “as a ‘soft’ means of counterbalancing a rising China and for ‘dissipating’ its growing might into the regional community of nations — into the Greater Eurasian Community”²¹⁰.

²⁰⁸ R. Kumar, “Russia’s Greater Eurasian Partnership is an opportunity for India”, cit.

²⁰⁹ Cfr. A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, cit., p. 40; B. Lo, *The Emperor’s New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, cit., p. 26

²¹⁰ *Ivi*, p. 40

CONCLUSIONE

Per concludere, appare evidente che il progetto di una Grande Eurasia presentato ufficialmente da Putin nel giugno del 2016 stia prendendo sempre più piede nel discorso politico russo, divenendo espressione non solo dell'opposizione radicale all'unipolarismo imposto dagli Stati Uniti con il crollo dell'URSS, ma altresì di una *weltanschauung* che rifiuta la diffusione universale del modello occidentale americanocentrico. Dinanzi ad un mondo unipolare in cui gli Stati Uniti si ergono come attore principale, la Russia di Putin ha infatti, come obiettivo ultimo, quello di “riportare il Paese al ruolo di grande Stato”¹, insistendo con forza sulla propria specificità ed unicità rispetto ad un Occidente mai completamente assimilato². In questo senso, la scelta di riaffermare un proprio ruolo come “una potenza eurasiatica” dalle “specificità culturali, sociali e religiose proprie”³ guarda al progetto della “Grande Eurasia” come essenza della Russia post-sovietica.

Il sentimento di frustrazione e umiliazione nazionale dinanzi ad un Occidente che sempre più respinge, estromette, espelle la Russia ha aumentato progressivamente la consapevolezza secondo cui il Paese dovrebbe cessare una volta per tutte di inseguire il modello liberale, affidandosi ad un rinnovato conservatorismo⁴. Alla luce di questa considerazione, il *povorot na vostok* diviene una scelta inevitabile — se non obbligatoria — per Mosca: in questo senso, il legame sino-russo non è da intendersi come una vera e propria alleanza — e, come spiega Aldo Ferrari, non risulta nemmeno prevedibile che se ne venga ad instaurare una nel prossimo futuro⁵ —, bensì come una risposta al crescente

¹ V. Putin citato in V. Shlapentokh, “Is the Greatness Syndrome Eroding?”, *Washington Quarterly*, Vol. 25 (1), 2002, p. 134, https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1162/016366002753358375?casa_token=M4wR5BcKcv0AAA-AA:QUWFnye3BlmLeJ2bUesDDmHcV83-TLRuffPgwn1NaNXzVkcwYqW5Hq-jmq8qyIsE2Qha07kvKc

² A. Ferrari, “Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all'ordine occidentale”, cit., p. 190

³ G. Aragona, “Introduzione” in *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, cit., p. 12

⁴ A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, cit., p. 315

⁵ A. Ferrari in G. Donolato, “La svolta asiatica della Russia, i rapporti con l'Asia Centrale e l'azione russa nell'Estero Vicino: intervista al prof. Aldo Ferrari”, *Geopolitica.info*, 19 maggio 2021, <https://www.geopolitica.info/la-svolta-asiatica-della-russia-i-rapporti-con-lasia-centrale-e-lazione-russa-nellestero-vicino-intervista-al-prof-aldo-ferrari/>

deterioramento dei rapporti tra Russia e Occidente, questi ultimi ulteriormente compromessi dalla recente tensione tra Russia e Ucraina⁶. Alla luce degli sviluppi degli ultimi mesi, appare chiaro che i rapporti tra la Russia e l'Occidente si stiano acutizzando sempre più, rendendo oltremodo difficoltoso un possibile riavvicinamento.

D'altro canto, l'evidente rafforzamento del vettore asiatico della politica russa — seppur inevitabile — non può che generare alcune perplessità tra gli analisti: il rapporto con la Cina nel quadro del progetto della Grande Eurasia sembra rappresentare, secondo alcuni, “la sfida maggiore che la Russia ha di fronte a sé, forse ancor di più di quella del travagliato rapporto con l'Occidente”⁷. Invero, gli scettici sostengono che la Russia “non avrà mai il coltello dalla parte del manico nelle sue relazioni con la Cina” a causa della sua debolezza economica e dell'inefficienza delle sue aziende⁸. La crescente sproporzione economica e demografica tra i due paesi aumenta, di fatto, il rischio che la Russia diventi il “partner minore in una coalizione guidata da Pechino”⁹, cancellando definitivamente il sogno di un progetto che veda la Russia in una posizione di primo piano.

⁶ Nel momento in cui questa tesi viene scritta, il mondo intero sta assistendo ad un'ulteriore incrinamento delle relazioni tra Washington e Mosca: secondo le immagini satellitari la Russia, a partire dalla fine di ottobre, avrebbe mobilitato circa 130 mila soldati russi concentrati al confine con l'Ucraina. Sebbene il Cremlino respinga le preoccupazioni circa un'imminente invasione definendolo il timore dell'Occidente come “isteria”, secondo gli analisti occidentali si tratterebbe di “un atto di aggressione che potrebbe trasformarsi nel più grande conflitto militare sul suolo europeo degli ultimi decenni”: a questo proposito, il Consigliere per la sicurezza nazionale degli Stati Uniti ha avvertito che “we are in the window where an invasion could begin at any time” (J. Sullivan citato in “Biden warns Putin of ‘swift and large costs’ amid fears of impending Ukraine invasion”, *The Bharat Express News*, 13 febbraio 2022, <https://www.thebharatexpressnews.com/biden-warns-putin-of-swift-and-large-costs-amid-fears-of-impending-ukraine-invasion/>). In questo contesto, i colloqui diplomatici tra la Russia e gli Stati Uniti e i suoi alleati — inclusa una chiamata il 12 febbraio 2022 tra il presidente degli Stati Uniti Joe Biden e il presidente russo Vladimir Putin — non hanno ancora prodotto alcuna soluzione. Alla richiesta da parte di Mosca affinché l'Ucraina non aderisca alla NATO è seguito il rifiuto categorico di Washington, che ha invece minacciato sanzioni senza precedenti nei confronti di Mosca in caso di aggressione. Nonostante Mosca continui a negare di avere in programma l'invasione dell'Ucraina, questa possibilità, ad oggi, non può essere del tutto esclusa. Per approfondire l'argomento si veda M. Castigli, “Ferrari (ISPI): ‘Vi spiego le tensioni in Ucraina tra Russia e Nato’”, *In Terris*, 13 febbraio 2022, <https://www.interris.it/copertina/ferrari-isp-ucraina-russia-nato/>

⁷ A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, cit., p. 313

⁸ K. Sangar, *Russia and China in the age of grand Eurasian projects: Prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union*, cit., p.12

⁹ *Ibidem*

Oltre a ciò, è innegabile che, allo stato attuale, la visione russa di una Grande Eurasia sia ancora vaga e, per alcuni, addirittura “irrealistica ed utopica”¹⁰: gli ostacoli appaiono così insormontabili e le capacità della Russia così limitate che risulta difficile concepire come il progetto possa tramutarsi in una realtà concreta. Persino i suoi sostenitori contemplanò il fallimento dell’iniziativa, seppur in forma di polemica politica: a questo proposito, Karaganov teme che la “la pigrizia mentale, l’ignoranza e l’eurocentrismo delle élite” (“умственная лень, необразованность и евроцентричность элит”) possano impedire una reale evoluzione del progetto e, quindi, “venire sconfitti ad un passo dalla vittoria” (“вырвем поражение из рук победы”)¹¹, mentre Bordačëv suggerisce che “la Russia, senza aiuto dall’esterno, rischia di perdere il ‘momento eurasiatico’, arenandosi in accordi burocratici, competizione tra organizzazioni e inerzia”¹².

Ad aumentare le perplessità circa l’attuabilità del progetto sono altresì i dubbi sul reale coinvolgimento dei paesi interessati dall’iniziativa, nello specifico la Cina e i paesi dell’Asia centrale: pur riconoscendo i benefici di un allineamento tra UEE e BRI¹³, Pechino sembra ancora percepire la Grande Eurasia come un progetto incentrato essenzialmente sulla Russia, mentre, dall’altro lato, l’eurasismo non risulta esercitare una reale attrattività per i paesi post-sovietici, né tantomeno per quelli dell’Asia centrale¹⁴.

In ultima analisi, lungi dall’averè un reale potenziale egemonico¹⁵, la Grande Eurasia risulta interpretabile, piuttosto, come una risposta alla competizione globale con l’Occidente, progettata principalmente per fissare una nuova identità per la Russia in un ordine mondiale in continuo mutamento: per citare Ferrari, “It reasserts the persistent Russian claims of a historical-cultural specificity in an international scenario which sees

¹⁰ D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of “Greater Eurasia”*, cit., p. 21

¹¹ S. Karaganov, “Obeščanie Evrazii”, *Rossijskaja Gazeta*, 26 ottobre 2015, <https://rg.ru/2022/02/13/zaharova-dlia-zapada-olimpiada-ne-prazdnik.html>

¹² “[...] Rossiija sama, bez postoronnej pomoščii riskuet upustit’ «moment Evrazii», zamotav velikij šans v bjurokратиčeskich soglasovanijach, mežvedomstvennoj konkurencii i inertnosti”, T. Bordačëv, “Novoe evrazijstvo”, *Russia in Global Affairs*, 14 ottobre 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/novoe-evrazijstvo/>

¹³ Li Ziguò citato in *From the Eurasian Economic Union to the Greater Eurasian Partnership: The View of Chinese Scholars on Eurasian Integration*, Russian International Affairs Council (RIAC), cit.

¹⁴ A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, cit., p. 47

¹⁵ *Ibidem*

Russia clashing with an apparently declining West and the impetuous rise of the Far East, led by China”¹⁶.

Una cosa è certa: se la Grande Eurasia si dovesse realizzare, la trasformazione che ne deriverebbe sarebbe epocale, definendo un mondo con un’asse chiaramente volto verso un Oriente in cui la Cina di Xi Jinping — di gran lunga più forte economicamente e demograficamente della Russia — sta sempre più ergendosi come potenza centrale. Tale scenario non rappresenterebbe di certo una prospettiva vantaggiosa per la Russia: ancora una volta, il Paese rischierebbe di ritrovarsi in una posizione di subalternità¹⁷, questa volta nei confronti di una potenza asiatica che si prevede possa prendere il posto degli Stati Uniti nell’ordine mondiale.

¹⁶ A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, cit., p. 47

¹⁷ Cfr. A. Ferrari, “Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all’ordine occidentale”, cit., p. 196

BIBLIOGRAFIA

Volumi, saggi e articoli

"X" (George F. Kennan), *The Sources of Soviet Conduct*, *Foreign Affairs*, luglio 1947, <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1947-07-01/sources-soviet-conduct>

‘Eurasian Integration Processes to be Open for Western Partners — Diplomat’, Russian News Agency, 31 maggio 2016, <https://tass.com/economy/879254>

“Address to the Federal Assembly”, 12 dicembre 2021, <http://en.kremlin.ru/events/president/news/17118>

“Biden warns Putin of ‘swift and large costs’ amid fears of impending Ukraine invasion”, *The Bharat Express News*, 13 febbraio 2022, <https://www.thebharatexpressnews.com/biden-warns-putin-of-swift-and-large-costs-amid-fears-of-impending-ukraine-invasion/>

“China and Russia Sign the Joint Declaration of Feasible Study on Eurasian Economic Partnership Agreement”, The Ministry of Commerce of the People’s Republic of China, 6 luglio 2017, <http://english.mofcom.gov.cn/article/newsrelease/significantnews/201707/20170702605903.shtml>

“China is the world’s factory, more than ever”, *The Economist*, Shanghai, 23 giugno 2020, <https://www.economist.com/finance-and-economics/2020/06/23/china-is-the-worlds-factory-more-than-ever>

“Consequences of the Collapse of the Soviet Union”, Norwich University Online, 2 ottobre 2017, <https://online.norwich.edu/academic-programs/resources/consequences-of-the-collapse-of-the-soviet-union>

“Declaration on the Fifth Anniversary of the Shanghai Cooperation Organization”, 15 giugno 2006, Shanghai, testo ufficiale disponibile al sito <http://www.china.org.cn/english/features/meeting/171589.htm>

“Deklaracija o sozdanii Šanchajskoj organizacii sotrudničestva”, *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 14 giugno 2001, <http://www.kremlin.ru/supplement/3406>

“Dopo il Muro: dal bipolarismo al multipolarismo asimmetrico”, Aspen Institute Italia, 21 novembre 2014, https://aspensiaonline.it/articolo_aspenia/dopo-il-muro-dal-bipolarismo-al-multipolarismo-asimmetrico/

“Ekonomičeskij pojas Šelkovogo puti možet vygodno svjazat' platformy ŠOS, EAES i ES”, *Inbusiness.kz*, 15 maggio 2017, <https://inbusiness.kz/ru/last/ekonomičeskij-poyas-shelkovogo-puti-mozhet-vygodno-svyazat>

“How Did We Get Here?”, *Council on Foreign Relations*, 13 aprile 2017

“Interv'ju kitajskoj gazete «Žèn'min' žibao», kitajskomu informacionnomu agentstvu Sin'chua i telekompanii RTR”, *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 9 novembre 2000, <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21132>

“Kazachstan prizyvaet ‘splotit'sja vokrug idei Bol'šoj Evrazii’”, *Novosti OON*, 27 novembre 2015, <https://news.un.org/ru/story/2015/09/1271561>

“Le tensioni. Dilemma ucraino”, ISPI, 10 dicembre 2021, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/dilemma-ucraino-32632>

“Medvedev: Rossija formiruet evrazijskoe partnerstvo s Kitaem”, *RIA Novosti*, 16 novembre 2016, <https://ria.ru/20161116/1481497327.html>

“Novaja koncepcija vnešnej politiki RF ocenivaet SŠA kak mirovogo žandarma”, *Regnum.ru*, Mosca, 2 dicembre 2016, <https://regnum.ru/news/polit/2212743.html>

“Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 3 ottobre 2019, San Pietroburgo, <http://kremlin.ru/events/president/news/60707>

“Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 17 giugno 2016, <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>

“Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 19 giugno 2015, <http://kremlin.ru/events/president/news/49733>

“Prezident Respubliki Kazachstana N. A. Nazarbaev o evrazijskoj integracii. Iz vystuplenija v Moskovskom gosudarstvennom universitete im. M. V. Lomonosova”, Eurasian Economic Union, 29 marzo 1994, disponibile al link <http://www.eaeunion.org/?lang=ru#about-history>

“Putin obyjasnil, počemu sčitaet raspad SSSR krupnejšej katastrofoj XX veka”, *Ria Novosti*, 13 giugno 2017, <https://ria.ru/20170613/1496353896.html>

“Putin otkryl sekret SNG: Rossija priznala nevozmožnost’ integracii v ramkach Sodružestva”, *Iq.hse.ru*, 28 marzo 2005, <https://iq.hse.ru/news/177713907.html>

“Putin rasskazal o vzglyade Rossii na buduščee evrazijskogo partnerstva”, *Inbusiness.kz*, 14 maggio 2017, <https://inbusiness.kz/ru/last/putin-rasskazal-o-vzglyade-rossii-na-budushchee-evraziyskog>

“Remarks by Vice President Biden at 45th Munich Conference on Security Policy”, *The White House*, 7 febbraio 2009, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-vice-president-biden-45th-munich-conference-security-policy>

“Romney: Russia is our number one geopolitical foe”, *CNN Press Room*, 26 marzo 2012, <https://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2012/03/26/romney-russia-is-our-number-one-geopolitical-foe/>

“Rossija i SŠA sokratjat strategičeskie arsenaly”, *Rossijskaja gazeta — Federal’nij vypusk n. 27 (363)*, 3 febbraio 1992, <https://rg.ru/1992/02/03/cherta.html>

“Russia’s Foreign Policy in the Pacific Region”, *Security Index: A Russian Journal on International Security*, 9 giugno 2011

“Russia’s Recent Military Buildup in Central Asia”, *Center for Strategic and International Studies (CSIS)*, 25 settembre 2020, <https://www.csis.org/blogs/post-soviet-post/russias-recent-military-buildup-central-asia>

“The ‘Mr Yes’ who was accused of allowing humiliation of Russia”, *The Irish Times*, 6 gennaio 1996, <https://www.irishtimes.com/news/the-mr-yes-who-was-accused-of-allowing-humiliation-of-russia-1.19545>

“Zasedanie diskussionnogo kluba ‘Valdaj’”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, Soči, 3 ottobre 2019, <http://kremlin.ru/events/president/news/61719>

“Zasedanie me ždunarodnogo diskussionnogo kluba ‘Valdaj’”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 19 settembre 2013, <http://kremlin.ru/events/president/news/19243>

A. A. Khaydarov, S. M. Mirkasymov, *Uzbek Perspectives on Eurasia*, *India Quarterly*, 75(1), pp. 94–99, 2019, <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0974928418821469>

A. Barabashin, H. Thoburn, “Putin’s Brain: Alexander Dugin and the Philosophy Behind Putin’s Invasion of Crimea”, *Foreign Affairs*, 31 marzo 2014, <https://www.foreignaffairs.com/%20articles/141080/anton-barbashin-and-hannah-thoburn/putins-brain>

A. Berkofskij, *The Myth and Reality of Russia’s China Pivot*, in A. Ferrari (a cura di), *Putin’s Russia: Really Back?*, ISPI, Milano, luglio 2016, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/putins.russia_ebook_0.pdf

Accordo di partenariato e cooperazione tra la Russia e l'Unione Europea, descrizione completa dell'Accordo fornito dal sito della Commissione Europea al sito <https://cordis.europa.eu/article/id/9433-eurussia-partnership-and-cooperation-agreement/it>

A. D. Benoist, A. Dugin, *Eurasia, Vladimir Putin e la grande politica*, Napoli, Controcorrente, 2014

A. Dallin, *Causes of the Collapse of the USSR*, Post-Soviet Affairs, Volume 8, N. 4, pubblicato online il 15 maggio 2013, <https://doi.org/10.1080/1060586X.1992.10641355>

A. Dugin, “Aleksandr Dugin: America – rakovaja opuchol’!” , Argumenty i Fakty, № 47, 21 novembre 2012, <https://aif.ru/politics/world/38174>

A. Dugin, “The Great Europe Project (A geo-political draft for a future multi-polar world)”, *The Fourth Political Theory*, <http://www.4pt.su/en/content/greater-europe-project>

A. Dugin, *La quarta teoria politica*, Milano, NovaEuropa, 2018

A. Dugin, X. Makinder i «geografičeskaja os' istorii», *Geopolitika.ru*, 7 gennaio 2016, <https://www.geopolitica.ru/article/h-makinder>

A. Ferrari e E. T. Ambrosetti, “Russia and China: Countering the Dominance of the West”, in A. Ferrari e E. T. Ambrosetti (a cura di), *Russia and China. Anatomy of a Partnership*, ISPI, 2019, <https://www.ispionline.it/en/pubblicazione/russia-and-china-anatomy-partnership-23001>

A. Ferrari, “Greater Eurasia. Opportunity or Downsizing for Russia?”, in A. Ferrari, E. T. Ambrosetti (a cura di), *Forward to the Past? New/Old Theatres of Russia's International Projection*, ISPI, 2020, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/isp_i_report_russia_2020_final.pdf

A. Ferrari, "L'orientalismo dell'occidente ha spinto la Russia verso est", *Limes*, pubblicato in "La Russia non è una Cina", n. 5, 9 giugno 2020, <https://www.limesonline.com/cartaceo/lorientalismo-delloccidente-ha-spinto-la-russia-verso-est>

A. Ferrari, "Russia, Cina e Grande Eurasia. Una sfida all'ordine occidentale", in *L'Europa a cent'anni dalla prima guerra mondiale: storia, politica, diritto*, a cura di R. Petri, M. L. Picchio Forlati, Fondazione "Venezia per la ricerca sulla pace", G. Giappichelli Editore, 2020

A. Ferrari, *Crimea: una svolta per la politica estera russa?*, in A. Ferrari (a cura di), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, ISPI, Milano, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/isp_i_-_oltre_lacrimea_0_0.pdf

A. Ferrari, *EU-Russia: What Went Wrong?*, in A. Ferrari (a cura di), *Beyond Ukraine. EU and Russia in Search of a New Relation*, ISPI, Edizioni Epoké, 2015, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/beyond-ukraine-eu-and-russia-search-new-relation-13424>

A. Ferrari, *Grande Eurasia e "ideologia russa"*, a cura di F. Berti, A. Dell'Asta, O. Strada, *La Russia e l'Occidente. Visioni, riflessioni e codici ispirati a Vittorio Strada*, Venezia, Marsilio Editori

A. Ferrari, *L'Unione Eurasiatica: slogan o progetto strategico?*, ISPI, gennaio 2013, https://www.ispionline.it/it/documents/Analysis_149_2013.pdf

A. Ferrari, *La foresta e la steppa. Il mito dell'Eurasia nella cultura russa*, Milano-Udine, Mimesis, 2012

A. Ferrari, *La Russia e i progetti di integrazione eurasiatici*, Atlante Geopolitico, 2014, https://www.treccani.it/enciclopedia/la-russia-e-i-progetti-di-integrazione-eurasiatici_%28Atlante-Geopolitico%29/

A. Ferrari, *Russia and the Eurasian Economic Union. A Failed Project?*, in A. Ferrari (ed.), *Putin's Russia: Really Back?*, ISPI, Luglio 2016, p. 117,

<https://www.ispionline.it/it/EBook/Russia2016/Putins-Russia-Cap.6.pdf?platform=hootsuite>

A. Ferrari, *Russia. A Conservative Society?*, in A. Ferrari (a cura di), *Russia 2018. Predictable Elections, Uncertain Future*, Milano, Ledizioni-ISPI, 2018, documento disponibile online al sito https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/russia_2018_web_2.pdf

A. G. Družinin, *Russia in Modern Eurasia: the Vision of a Russian Geographer*, *Quaestiones Geographicae* 35 (4) , 30 maggio 2016

A. Gabuev, “Friends With Benefits? Russian-Chinese Relations After the Ukraine Crisis”, *Carnegie Moscow Center*, 29 giugno 2016, <https://carnegiemoscow.org/2016/06/29/friends-with-benefits-russian-chinese-relations-after-ukraine-crisis-pub-63953>

A. Gabuev, *S Kitaem po puti*, Carnegie Moscow Centre, 5 novembre 2015, <https://carnegie.ru/2015/11/05/ru-pub-61873>

A. Höbel, *Il crollo dell’Unione Sovietica. Fattori di crisi e interpretazioni*, da *Problemi della transizione al socialismo in Urss*, Napoli, a cura di A. Catone ed E. Susca, La Città del Sole, 2004

A. K. Kalašnikov, *Differing Interpretations: Causes of the Collapse of the Soviet Union*, *Constellations* (University of Alberta Student Journal), Vol. 3 N. 1, 2012

A. Kažarski, *Eurasian Integration and the Russian World: Regionalism as an Identitary Enterprise*, Central European University Press, Budapest-New York, 2019

A. Kuznetsova, *Greater Eurasia. Perceptions from Russia, the European Union, and China*, Russian International Affairs Council (RIAC), 1 settembre 2017, <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/greater-eurasia-perceptions-from-russia-the-european-union-and-china/>

A. Libman, A. V. Obydenkova, *Why Is the 'Post-Soviet' Regionalism Post-Soviet? Historical Legacies and Regional Integration in Eurasia*, Munich Personal RePEc Archive, 2017, <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/83506/>

A. Libman, E. Vinokurov, *Regional Integration and Economic Convergence in the Post-Soviet Space: Experience of the Decade of Growth*, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 50, N. 1, 2012

A. Lukin, "Mackinder Revisited: Will China Establish Eurasian Empire 3.0?", *The Diplomat*, 7 febbraio 2015, <https://thediplomat.com/2015/02/mackinder-revisited-will-china-establish-eurasian-empire-3-0/>

A. Lukin, "Russia, China, and the Emerging Greater Eurasia", in G. Rozman, S. Radchenko, *International Relations and Asia's Northern Tier*, Washington DC, Asan-Palgrave Macmillan Series, 2018

A. Lukin, *China and Russia, the new rapprochement*, Polity Press, Cambridge, 2018

A. Lukin, D. Novikov, *Sino-Russian rapprochement and Greater Eurasia: From geopolitical pole to international society?*, *Journal of Eurasian Studies*, Vol. 12(1), 2021, p. 38, <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/18793665211000057>

A. Lukin, *Eurasian Integration and the Clash of Values*, *Global Politics and Strategy*, Vol. 54, 23 maggio 2014, <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00396338.2014.920144>

A. Lukin, *Russia, China, and the Emerging Greater Eurasia*, *The Asean Forum*, 18 agosto 2015, <https://theaseanforum.org/russia-china-and-the-emerging-greater-eurasia/>

A. Lukin, *Russia's Pivot to Asia: Myth or Reality?*, *Strategic Analysis*, 40:6, 11 ottobre 2016, <https://doi.org/10.1080/09700161.2016.1224065>

A. Masoero, "La Russia tra Europa e Asia", in *The Boundaries of Europe, From the Fall of the Ancient World to the Age of Decolonisation*, ed. Pietro Rossi, De Gruyter

Akademie Forschung; 1° edizione, 26 giugno 2017,
<https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/9783110420722-012/html>

A. Nardelli, J. Jacobs, “U.S. Intel Shows Russia Plans for Potential Ukraine Invasion”, *Bloomberg*, 21 novembre 2021, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-11-21/u-s-intel-shows-russian-plans-for-potential-ukraine-invasion>

A. Nikitin, *The End of the 'Post-Soviet Space' The Changing Geopolitical Orientations of the Newly Independent States*, Russia and Eurasia Briefing Paper, febbraio 2007, chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/bpnis0207.pdf

A. Nugraha, “Neo-Eurasianism in Russian Foreign Policy: Echoes from the Past or Compro-mise with the Future?”, *Jurnal Global & Stategis*, Vol. 9, n. 1, 2015, <http://dx.doi.org/10.20473/jgs.9.1.2015.95-110>

A. Scott, *Ritratto di Aleksandr Dugin, il «Rasputin di Putin»*, 18 febbraio 2017, <https://www.ilsole24ore.com/art/ritratto-aleksandr-dugin-rasputin-putin-AEdDUxW>

A. Stent, *Russia and China: Axis of Revisionists?*, Brookings Institution, febbraio 2020, https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2020/02/FP_202002_russia_china_stent.pdf

A. Stilo, *Russia, Asia centrale e Caucaso*, par. “Il Valdai Club 2019 e le aspirazioni russe da potenza globale”, Osservatorio Strategico 2019– Anno XXI n. V, 2019, https://www.difesa.it/SMD_/CASD/IM/CeMiSS/DocumentiVis/Osservatorio_Strategico_2019/OS_05_2019/08_STILO_OS_05_2019.pdf

A. V. Tsvyk, “Greater Europe” or “Greater Eurasia”? *In Search of New Ideas for the Eurasian Integration*, RUDN Journal of Sociology, Vol. 18 N. 2 262—270, 2018, https://www.researchgate.net/publication/324879036_'Greater_Europe'_or_'Greater_Eurasia'_In_search_of_new_ideas_for_the_Eurasian_integration

A. Vasil'ev, "Kakim budet novyj mir?", *Rossijskaja Gazeta*, № 74(7240), 6 aprile 2017, <https://rg.ru/2017/04/06/eksperty-rasskazali-o-griadushchem-fundamentalnom-sdvige-v-geopolitike.html>

A. Yesdauletova, A. Yesdauletov, *The Eurasian Union: Dynamics And Difficulties Of The Post-Soviet Integration*, *Trames Journal of the Humanities and Social Sciences*, gennaio 2014, articolo disponibile online al sito https://www.researchgate.net/publication/270399453_The_Eurasian_union_Dynamics_and_difficulties_of_the_post-soviet_integration

A. Zafesova, "Il rischio di una nuova escalation militare al confine tra Russia e Ucraina", *Affarinternazionali*, 29 novembre 2021, <https://www.affarinternazionali.it/2021/11/il-rischio-di-una-nuova-escalation-militare-al-confine-tra-russia-e-ucraina/>

A.V. Ivanov, I. V. Fotieva, M. Y. Shishin, S. M. Belukova, *The Ethno-Cultural Concept of Classical Eurasianism*, *International Journal of Environmental & Science Education* 2016, VOL. 11, NO. 12, 5155-5163, <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1115581.pdf>

B. Formicola, *L'ombra del Neo-Eurasiatismo nella politica estera russa*, <http://www.futureofeurope-iif.it/wp-content/uploads/2015/12/bruno-formicola-lombra-del-neo-urasiatismo-nella-politica-estera-russa-14-12-15.pdf>

B. Lo, *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, Brookings Institution Press, London-Washington D.C., 2008

B. Lo, F. Hill, "Putin's Pivot: Why Russia is Looking East", *Brookings*, 13 luglio 2012, <https://www.brookings.edu/opinions/putins-pivot-why-russia-is-looking-east/>

B. Lo, *Russia and the New World Disorder*, Brookings Institution Press, Washington, 2015

B. Lo, *The Emperor's New Clothes or an Idea whose Time Has Come?*, *Russie.Nei.Reports*, No.27, Ifri, luglio 2019, disponibile online al sito

<https://www.ifri.org/en/publications/etudes-de-lifri/russieneireports/greater-eurasia-emperors-new-clothes-or-idea-whose>

B. S. Sergi, *Putin's and Russian-led Eurasian Economic Union: A hybrid half-economics and half-political "Janus Bifrons"*, *Journal of Eurasian Studies*, 11 gennaio 2018, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1879366517300258>

B. W. Blouet, *Global Geostrategy: Mackinder and the Defence of the West*, Frank Cass, 2005

C. Clover, "The Unlikely Origins of Russia's Manifest Destiny", *Foreign Policy*, 27 luglio 2016, <https://foreignpolicy.com/2016/07/27/geopolitics-russia-mackinder-eurasia-heartland-dugin-ukraine-eurasianism-manifest-destiny-putin/>

C. De Stefano, A. Ferrari, *Lo spazio post-sovietico, verso nuovi confini?*, Atlante Geopolitico 2015, Enciclopedia Treccani, 2015, [http://www.treccani.it/enciclopedia/lo-spazio-post-sovietico-verso-nuovi-confini_\(Atlante-Geopolitico\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/lo-spazio-post-sovietico-verso-nuovi-confini_(Atlante-Geopolitico)/)

C. Gray, *In Defence of the Heartland: Sir Halford Mackinder and His Critics a Hundred Years On*, *Comparative Strategy*, 24 giugno 2010, <http://dx.doi.org/10.1080/01495930490274454>

C. J. Fettweis, "Sir Halford Mackinder, Geopolitics, and Policymaking in the 21st Century", *The US Army War College Quarterly: Parameters* 30, 2 (2000), 5 ottobre 2000, <https://press.armywarcollege.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1974&context=parameter>
[s](#)

C. J. Halperin, *George Vernadsky, Eurasianism, the Mongols, and Russia*, *Slavic Review*, Autumn, 1982, Vol. 41, No. 3 (Autumn, 1982), pp. 477-493, <https://www.jstor.org/stable/2497020>

C. Jean, *Geopolitica del mondo contemporaneo*, Editori Laterza, Bari, maggio 2012

C. Krauthammer, "The Unipolar Moment", *Foreign Affairs*, 18 settembre 1990, <https://www.foreignaffairs.com/articles/1991-02-01/unipolar-moment>

C. Layne, "The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise", *International Security*, Vol. 17, n. 4, 1993, https://www.jstor.org/stable/2539020?seq=1#metadata_info_tab_contents

C. Mutti, *Gengis Khan e gli eurasiatisti, Introduzione a: Nikolaj S. Trubeckoj, L'eredità di Gengis Khan*, S.E.B., Milano, 2005, http://www.claudiomutti.com/index.php?url=6&imag=1&id_news=19

C. Pagani, A. Kaufmann, "Sanzioni alla Russia: (come) funzionano?", ISPI, 1 agosto 2018, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/sanzioni-alla-russia-come-funzionano-21119>

Comunicato emesso in seguito al vertice Clinton-El'cin a Mosca nel gennaio 1994 <https://www.govinfo.gov/content/pkg/WCPD-1994-01-24/pdf/WCPD-1994-01-24-Pg84.pdf>

D. Christian, *Inner Eurasia as a Unit of World History*, *Journal of World History*, Vol. 5, No. 2, <https://www.jstor.org/stable/20078598>

D. Efremenko, "Roždenie Bol'shoj Evrazii", *Russia in Global Affairs*, 28 novembre 2016, <https://globalaffairs.ru/articles/rozhdenie-bolshoj-evrazii/>

D. G. Lewis, *Geopolitical Imagineries in Russian Foreign Policy: The Evolution of "Greater Eurasia"*, *Europe-Asia Studies*, Routledge, Taylor&Francis Group, <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09668136.2018.1515348?journalCode=eas20>

D. Lane, V. Samochvalov, *The Eurasian Project and Europe: Regional Discontinuities and Geopolitics*, Palgrave Macmillan, 2015

D. M. Baruah, *India's Answer to the Belt and Road: A Road Map for South Asia*, Carnegie India, agosto 2018, https://carnegieendowment.org/files/WP_Darshana_Baruah_Belt_Road_FINAL.pdf

D. Novikov, “The Knight of Russian Realism”, *Russia in Global Affairs*, n.1, 13 febbraio 2017, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-knight-of-russian-realism/>

Documenti ufficiali delle misure restrittive dell’UE in risposta alla crisi in Ucraina, <https://www.consilium.europa.eu/it/policies/sanctions/ukraine-crisis/>

D. Scalea, *H. J. Mackinder: il pensiero e l’eredità*, Research Gate, giugno 2015

D. Shlapentoch (a cura di), *Russia between East and West: Scholarly Debates on Eurasianism*, BRILL, 2007

D. Shlapentoch, *Implementation of an Ideological Paradigm: Early Duganian Eurasianism and Russia’s Post-Crimean Discourse. Contemporary Security Policy.*, 2014

D. Trenin, “From Greater Europe to Greater Asia? The Sino-Russian Entente”, Carnegie Mo-scow Center, aprile 2015, <http://carnegie.ru/2015/04/09/from-greater-europe-to-greater-asia-sino-russian-entente-pub-59728>

D. Trenin, “True Partners? How Russia and China See Each Other”, Centre for European Reform, febbraio 2012, p. 10, [https://carnegieendowment.org/files/Trenin CER_Eng.pdf](https://carnegieendowment.org/files/Trenin_CER_Eng.pdf)

D. Trenin, *Metamorfozy Bol’shoj Evrazii*, Moskovskij Centr Karnegi, 23 gennaio 2013, <https://carnegie.ru/2013/01/23/ru-pub-50810>

D. Trenin, *Post-imperium: A Eurasian Story*, Carnegie Endowment for International Peace, 2011

D. Trenin, *The End of Eurasia. Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*, Carnegie Moscow Center, 2002

D. V. Suslov, A.S. Pjatačkova, *Bol’shaja Evrazija: konceptualizacija ponjatija i mesto vo vnešnej politike Rossii*, a cura di V. M. Kotjakov V. A. Šuper , “Kodeks” Publishing House, 2019, disponibile online al sito <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/304666740.pdf>

D. W. Meinig, *Heartland and Rimland in Eurasian History*, Political Research Quarterly, University of Utah, 1 settembre 1956

D. Yefremenko, “The Birth of a Greater Eurasia. How the Post-Cold War Era Ends”, *Russia in Global Affairs*, 13 febbraio 2017, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-birth-of-a-greater-eurasia/>

E. Ananyeva, “One Belt One Road Versus the Eurasian Economic Union”, *Czech Journal of International Relations*, 28 novembre 2018, <https://www.iir.cz/one-belt-one-road-versus-the-eurasian-economic-union>

E. Erşen, *Neo Eurasianism and Putins Multipolarism in Russian Foreign Policy*, *Turkish Review of Eurasian Studies*, 2004, http://marmara.academia.edu/EmreErsen/Papers/1097075/NeoEurasianism_and_Putins_Multipolarism_in_Russian_Foreign_Policy

E. Ismailov, V. Papava, *Rethinking Central Eurasia*, cap. “The Heartland Theory and the Present-Day Geopolitical Structure of Central Eurasia”, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, giugno 2010, consultabile online al sito http://www.silkroadstudies.org/resources/pdf/Monographs/2010_MONO_Ismailov-Papava_Rethinking-Central-Eurasia.pdf

E. Pietrobon, “Heartland, attualità di un concetto geopolitico”, *Geopolitica.info*, 24 marzo 2017, <https://geopolitica.info/heartland/>

E. T. Ambrosetti, *La partita eurasiatica di Putin: oltre l'unione doganale?*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, 7 maggio 2018, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-partita-eurasiatica-di-putin-oltre-lunione-doganale-20428>

E. V. Babaev, *Eurasian Heterocyclic Meetings*, Chemistry Dept., Moscow State University, <http://www.chem.msu.ru/eng/misc/babaev/Eurasia/00.pdf>

Eurasian Economic Union Observer, Libertas, Issue 2 / 2016 (2nd quarter), 30 giugno 2016, https://www.libertas-institut.com/wp-content/uploads/2016/07/EurasianObserver2_2016.pdf

Evrasijskij vzgljad. Ocnovnye principy doktrinal'noj evrazijskoj platformy (“Prospettiva eurasiatica. Principi fondamentali della piattaforma dottrinale eurasiatica”), «Arktogeja-centr», 2001

F. Benvenuti, *La Russia dopo l'URSS. Dal 1985 a oggi*, Carocci editore, Roma, 2007

F. Bordonaro, *La Russia e l'Estero Vicino: da Eltsin a Putin*, ResearchGate, 18 maggio 2016, DOI: 10.1400/116640

F. Luk'janov, “Povorot na vostok”, *Sovet Po Vnešnej i Oboronnoj Politike*, 15 febbraio 2010, <http://svop.ru/news/2649/>

F. Luk'janov, “The End of the Post-Soviet Era,” *Russia in Global Affairs*, 19 gennaio 2012, <http://eng.globalaffairs.ru/redcol/The-End-of-the-Post-Soviet-Era-15443>

F. Maronta, “Gli Usa e la guerra fredda: il prezzo della vittoria (1)”, *Limes*, 7 dicembre 2011, <https://www.limesonline.com/rubrica/gli-usa-e-la-guerra-fredda-il-prezzo-della-vittoria>

F. Pagani, “Quando è lecito intervenire in nome dell'umanità?”, pubblicato in *A che ci serve la NATO*, n. 4, *Limes*, 11 dicembre 1999, <https://www.limesonline.com/cartaceo/quando-e-lecito-intervenire-in-nome-dellumanita-operazione-allied-force-nato-kosovo>

From the Eurasian Economic Union to the Greater Eurasian Partnership: The View of Chinese Scholars on Eurasian Integration, Russian International Affairs Council (RIAC), 28 febbraio 2020, <https://russiancouncil.ru/en/blogs/yufang/from-the-urasian-economic-union-to-the-greater-urasian-partnership-t/>

G. Aragona, “Introduzione” in *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, Mondadori, 2018

G. Aragona, “Russia e Unione europea. Una relazione problematica”, in *La Russia post-sovietica, Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, Mondadori, 2018

G. Donolato, “La svolta asiatica della Russia, i rapporti con l’Asia Centrale e l’azione russa nell’Estero Vicino: intervista al prof. Aldo Ferrari”, *Geopolitica.info*, 19 maggio 2021, <https://www.geopolitica.info/la-svolta-asiatica-della-russia-i-rapporti-con-lasia-centrale-e-lazione-russa-nellestero-vicino-intervista-al-prof-aldo-ferrari/>

G. Ghezzi, *L’influenza di Aleksandr Dugin nella politica estera russa: tra mito e realtà*, tesi triennale, Università Ca’ Foscari di Venezia, Venezia, anno accademico 2018/2019

G. Iannini, A. Galbani, *La Russia e lo spazio eurasiatico. Un’integrazione compiuta?*, Il Politico, Università di Pavia, 2014

G. Kearns, *Geopolitics and Empire, The Legacy of Halford Mackinder*, Oxford University Press, 2009

G. Manzatto, *La Russia e il progetto cinese “Belt and Road” Vantaggi e svantaggi per il Cremlino*, tesi magistrale, Università Ca’ Foscari di Venezia, Venezia, anno accademico 2018/2019

G. Nicolas, *Cahiers de géographie du Québec*, vol. 44, n° 122, 2000, p. 231-236, <http://id.erudit.org/iderudit/022904ar>

G. Ó Tuathail, *Critical geopolitics: the politics of writing global space*, University of Minnesota Press, 1996, p. 19

G. Rachman, “Russia and China’s plans for a new world order”, *Financial Times*, 23 gennaio 2022, <https://www.ft.com/content/d307ab6e-57b3-4007-9188-ec9717c60023>

G. Rozman, *The Sino-Russian Challenge to World Order. National Identities, Bilateral Relations, and East Versus West in the 2010s*, Woodrow Wilson Center, Stanford University Press, Stanford, 2014

G. Salvini, *Putin e il Pensiero Eurasiatico*, Rubbettino Editore, settembre-dicembre 2014, https://www.jstor.org/stable/44735410?seq=1#metadata_info_tab_contents

G. Vernadskij, *Načertanie ruskoj istorii*, Algoritm, Mosca, 2008, p. 8
Glebov, *Whiter Eurasia? History of Ideas in an Imperial Situation*, *Ab Imperio*, 2/2008, pp. 345-376

H. J. Mackinder, “The Geographical Pivot of History”, *The Geographical Journal*, Vol. 23, No. 4, aprile 1904

H. J. Mackinder, “The Round World and the Winning of the Peace”, *Foreign Affairs*, Vol. 21, No. 4, luglio 1943

H. J. Mackinder, *Britain and the British seas*, Heinemann, Londra, 1902

H. J. Mackinder, *Democratic Ideals and Reality*, National Defence University Press, Washington DC, 1942

H. Zhao, *Greater Eurasian Partnership: China’s Perspective*, *China International Studies*, 2018, p. 83, <http://ciisjournal.com/Admin/UploadFile/Issue/o42bbc4y.pdf>

I. Denisov, “Russia e Cina nel periodo post-sovietico: partner ma non alleate”, in G. Aragona (a cura di), *La Russia post-sovietica. Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione*, ISPI, Mondadori, Milano, 2018

I. Ivanov, *Zakat Bol’shoj Evropy*, Russian International Affairs Council (RIAC), 12 settembre 2015, <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/zakat-bolshoy-evropy/>

I. Timofeev, “Per una “nuova normalità” fra Russia e NATO”, *Limes*, 6 ottobre 2016, <https://www.limesonline.com/cartaceo/per-una-nuova-normalita-fra-russia-e-nato>

I. Torbakov, *Becoming Eurasian, The Intellectual Odyssey of Georgii Vladimirovich Vernadsky* in M. Bassin, S. Glebov, M. Laruelle (a cura di), *Between Europe and Asia: The Origins, Theories and Legacies of Russian Eurasianism*, University of Pittsburgh Press, 2015

Iosif Stalin, Lenin, *Deklaracija prav narodov Rossii*, 2 novembre 1917

J. Burke, “Post-Soviet world: what you need to know about the 15 states”, *The Guardian*, 9 giugno 2014, <https://www.theguardian.com/world/2014/jun/09/-sp-profiles-post-soviet-states>

J. Stokes, “Russia and China’s Enduring Alliance: A Reverse ‘Nixon Strategy’ Won’t Work for Trump,” *Foreign Affairs*, 22 febbraio 2017, <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-02-22/russia-and-chinas-enduring-alliance>

J. Suri, *American Pressure Against “Revisionist” Russia and China*, ISPI, 21 dicembre 2018, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/american-pressure-against-revisionist-russia-and-china-21830>

J. Vymjatnina, D. Antonova, *Creating a Eurasian Union: Economic Integration of the Former Soviet Republics*, Palgrave Macmillan, 2014, cap. “Post-Soviet Integration: Fictive and Derivative”

K. Kalinin, «Neo-Eurasianism and the Russian elite: the irrelevance of Aleksandr Dugin’s geopolitics», *Post-Soviet Affairs*, 35, 5-6, 2019, pp. 461-470

K. N. Waltz, “The Emerging Structure of International Politics”, *International Security*, Vol. 18, n. 2, 1993, https://www.jstor.org/stable/2539097?seq=1&cid=pdf-reference#references_tab_contents

K. N. Waltz, *Structural Realism after the Cold War*, International Security, Vol. 25, N. 1, 2000, http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz_Structural%20Realism.pdf

K. Sangar, *Russia and China in the age of grand Eurasian projects: Prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union*, Cambridge Journal of Eurasian Studies, London, 3 maggio 2017, <https://www.veruscript.com/a/YDG5KF/>

K. van den Heuvel, S.F. Cohen, “Cold War Against Russia — Without Debate”, *The Nation*, 19 maggio 2014, <http://www.thenation.com/article/179579/cold-war-against-russia-without-debate>

Kåre Johan Mjør, Sanna Turoma (a cura di), *Russia as Civilization: Ideological Discourses in Politics, Media and Academia*, Routledge, 2020

Koncepcija vnešnjej politiki Rossijskoj Federacii (utverždena Prezidentom Rossijskoj Federacii V. V. Putiny 30 nojabrja 2016 g.), Ministerstvo inostrannyh del Rossijskoj Federacii, 1 dicembre 2016, testo ufficiale disponibile al sito https://archive.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248

L. A. Karabeškin, D. R. Spechler, *EU and NATO Enlargement: Russia's Expectations, Responses and Options for the Future*, European Security, Vol. 16, Tallin (Estonia), settembre-dicembre 2007, <http://dx.doi.org/10.1080/09662830701776056>

L. Canali, *Le Ukraine oggi*, ISPI, 23 dicembre 2016, <https://www.limesonline.com/le-ucraine-oggi/96067>

L. M. Lüthi, *The Sino-Soviet Split: Cold War in the Communist World*, Princeton University Press, Princeton - Oxford, 2008

L. Xin, *Chinese Perspective on The Creation Of A Eurasian Economic Space*, Valdai Discussion Club, Mosca, novembre 2016

L. Zemánek, *Belt & Road Initiative and Russia: From Mistrust Towards Cooperation*, *Human Affairs* 30, 199–211, 2020, <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/humaff-2020-0019/html>

M. Laruelle, *Dangerous Liaisons: Eurasianism, the European Far Right, and Putin's Russia*, in M. Laruelle (a cura di), *Eurasianism and the European Far Right: Reshaping the Euro – Russian Relationship*, London, Lexington Books, 2015, testo disponibile online al sito https://www.academia.edu/24532793/Dangerous_Liaisons_Eurasianism_The_European_Far_Right_and_Putin_s_Russia_in_Marlene_Laruelle_ed_Eurasianism_and_European_Far_Right_Reshaping_the_Europe_Russia_Relationship_Lanham_MD_Lexington_2015_1_32

M. Bassin, Eurasianism, “Classical” and “Neo”: *The Lines of Continuity*, 2008, http://www.cesran.org/Dosyalar/MAKALELER/MARK_BASSIN_Eurasianism_Classical_and_Neo_The_Lines_of_Continuity.pdf

M. Bassin, K. E. Aksenov, *Mackinder and the Heartland Theory In Post-Soviet Geopolitical Discourse*, *Geopolitics*, 11:1, 99-118, 21 agosto 2006, <http://dx.doi.org/10.1080/14650040500524129>

M. Bassin, S. Glebov, M. Laruelle, *Between Europe and Asia: The Origins, Theories and Legacies of Russian Eurasianism*, University of Pittsburgh Press, 2015

M. Castigli, “Ferrari (ISPI): ‘Vi spiego le tensioni in Ucraina tra Russia e Nato’”, *In Terris*, 13 febbraio 2022, <https://www.interris.it/copertina/ferrari-isp-i-ucraina-russia-nato/>

M. Del Pero, *Usa-Russia: dal “reset” a una nuova Guerra fredda?*, in A. Ferrari (ed.), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, ISPI, Milano 2014, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/isp-i_-_oltre_lacrima_0_0.pdf

M. Gilman, "Russia: The Latecomer to the G8", *Russia in Global Affairs* (n. 3 2007 Luglio/Settembre), 8 agosto 2007, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/russia-the-latecomer-to-the-g8/>

M. Kaczmarek, *Non-western visions of regionalism: China's New Silk Road and Russia's Eurasian Economic Union*, *International Affairs*, Vol. 93 N. 6, 2017, https://www.researchgate.net/publication/320062085_Non-western_visions_of_regionalism_China's_New_Silk_Road_and_Russia's_Eurasian_Economic_Union

M. Kaczmarek, *Russia-China Relations in the Post-Crisis International Order*, Routledge Series on Russian and East European Studies, 2015

M. Kaczmarek, Two Ways of Influence-building: The Eurasian Economic Union and the One Belt, One Road Initiative, *Europe-Asia Studies*, 5 ottobre 2017, https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09668136.2017.1373270?casa_token=V_CccNCDKx4gAAAAA:AZ0ERwKnjDspFSUb0-zZGUSq6NTb0OT9OAo1a--k76SGHjariBX1wnfxU9qI39RRAqv4UU4rWvo

M. Laruelle, "The Notion of Eurasia: A Spatial, Historical and Political Construct.", in *Questioning Post-Soviet*, a cura di Edward C. Holland e Matthew Derrick, Washington, DC: Wilson Center, novembre 2016

M. Laruelle, *Dangerous Liaisons: Eurasianism, The European Far Right and Putin's Russia*, in M. Laruelle (ed.), *Eurasianism, the European Far Right, Reshaping the Europe-Russia Relationship*, Lexington Books, 2015

M. Laruelle, *Eurasia, Eurasianism, Eurasian Union, Terminological Gaps and Overlaps*, PONARS Eurasia Policy Memo No. 366, luglio 2015

M. Laruelle, *L'idéologie eurasiste ou comment penser l'empire*, L'Harmattan, Parigi, 1999

M. Laruelle, *Lev Nikolaevič Gumilëv (1912-1992): Biologisme et Eurasisme dans la Pensée Russe*, Revue des études slaves, 2000, Vol. 72, No. 1/2 (2000), disponibile online al sito <https://www.jstor.org/stable/43271757>

M. Laruelle, *Russian Eurasianism, An Ideology of Empire*, Woodrow Wilson Center Press, Washington D.C., 2008

M. Lekic, *La Russia e la crisi jugoslava*, Rivista di Studi Politici Internazionali, Vol. 74, No. 4 (296) (Ottobre-Dicembre 2007), <http://www.jstor.com/stable/42741608>

M. Liu, “Xi Jinping Has Embraced Vladimir Putin — for Now”, *Foreign Policy*, 3 ottobre 2019, <https://foreignpolicy.com/2019/10/03/xi-jinping-has-embraced-vladimir-putin-for-now/>

M. Lubina, *Russia and China: A Political Marriage of Convenience*, Barbara Budrich Publishers, Opladen-Berlin-Toronto, 2017

M. Mastanduno, “Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U.S. Grand Strategy after the Cold War”, *International Security*, Vol. 21, n. 4, 1997, https://www.jstor.org/stable/2539283?seq=1#metadata_info_tab_contents

M. Mel'nikov, “Rosneft' mečtaet sogret' Evropu v obyjatijach”, *Russkaja planeta*, 23 ottobre 2015, <https://rusplt.ru/society/education/world/rosneft-mechtaet-sogret-evropu-v-obyyatijah-19376.html>

M. R. Beissinger, *Nationalism and the Collapse of Soviet Communism*, *Journal of Contemporary European History* 18 (3) : 331-347, 2009, <https://scholar.princeton.edu/mbeissinger/publications/nationalism-and-collapse-soviet-communism>

M. Riccieri, *Eurasia: il momento per una scelta storica*, Rivista di Studi Politici Internazionali, Vol. 79, N. 3, luglio-settembre 2012, p. 414, <https://www.jstor.org/stable/42741166>

M. Roccati, *La Terra e il suo Cuore. Halford John Mackinder e la teoria dell'Heartland*, 1996

M. S. Chase, E. S. Medeiros, J. S. Roy, E. B. Rumer, R. Stutter, R. Weitz, *Russia-China Relations: Assessing Common Ground and Strategic Fault Lines*, The National Bureau of Asian Research, NBR Special report #66, luglio 2017, http://carnegieendowment.org/files/SR66_Russia-ChinaRelations_July2017.pdf

M. Suslov, M. Bassin, *Eurasia 2.0: Russian Geopolitics in the Age of New Media*, Lexington Books, 2016

M. Von Hagen, *Empires, Borderlands, and Diasporas: Eurasia as Anti-Paradigm for the Post-Soviet Era*, *The American Historical Review*, Volume 109, aprile 2004

M. Xue, "China's arms trade: which countries does it buy from and sell to?", *South China Morning Post*, 4 luglio 2021, <https://www.scmp.com/news/china/military/article/3139603/how-china-grew-buyer-major-arms-trade-player>

M.D. Shear, "Obama, Medvedev sign treaty to reduce nuclear weapons", *The Washington Post*, 8 aprile 2010, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/04/08/AR2010040801677.html>

N. Arbatova, *Three Faces of Russia's Neo-Eurasianism*, *Survival*, 61:6, 7-24, 2019, <https://doi.org/10.1080/00396338.2019.1688562>

N. Baryšnikova, S. Tyurin, "Na evrazijskom prostranstve proisходит aktivizacija integracionnyh processov", *e-cis.info*, 14 gennaio 2015, <http://old.e-cis.info/news.php?id=11549>

N. Dolgopolov, V. Fronin, "My vseгда budem vmeste", *Rossijskaja Gazeta – Federal'nyj vypusk № 72(7830)*, 2 aprile 2019, <https://rg.ru/2019/04/02/nakanune-vizita-v-moskvu-novyj-prezident-kazahstana-otvetil-na-voprosy-rg.html>

N. S. Trubeckoj, *L'Europa e l'umanità*, a cura di O. Strada, Aspis, 2021

N. Trubeckoj, *O turanskom elemente v russkoj kul'ture* ("Sull'elemento turanico nella cultura russa"), 1925, disponibile online al sito https://journal.iea.ras.ru/archive/1990s/1992/no1/1992_1_092_Trubetskoi.pdf

N. Trubeckoj, *The Legacy of Gengis Khan and Other Essays on Russia's Identity*, cap. "The Legacy of Gengis Khan: A Perspective on Russian History not from the West but from the East (1925)", Michigan Slavic Publications, Ann Arbor, 1991, pp. 161-231

Naryškin: uspešnaja rabota EAES s KNR pomožet sozdat' "Bol'suju Evraziju", RIA Novosti, 6 ottobre 2015, <https://ria.ru/20151006/1297516870.html>

P. Cantarello, *L'Ucraina e il "grande gioco" sulla scacchiera eurasiatica: lo scontro geopolitico e ideologico tra la Russia e l'Occidente*, tesi di laurea magistrale, Università Ca' Foscari di Venezia, anno accademico 2017/2018

P. Joshi, *Regional Integration Of Eurasian Heartland: Revisiting Halford Mackinder*, Eurasia Review, 28 dicembre 2015, <https://www.eurasiareview.com/28122015-regional-integration-of-eurasian-heartland-revisiting-halford-mackinder-analysis/>

P. Kubicek, *The Commonwealth of Independent States: an example of failed regionalism?*, Review of International Studies, 2009, <https://www.jstor.org/stable/20542785>

P. N. Schwartz, "The Military Dimension in Sino-Russian Relations", in J. I. Bekkevold and B. Lo (a cura di), *Sino-Russian Relations in the 21st Century*, Palgrave Macmillan, 2019, pp. 94-98

P. Rossi, *The Boundaries of Europe: From the Fall of the Ancient World to the Age of Decolonisation*, [De Gruyter Akademie Forschung](https://www.degruyter.com/journal/article/DeGruyter-Akademie-Forschung), 2015, cap. "La Russia tra Europa e Asia"

- R. A. Medvedev, “La rabbia dei russi”, archivio de *la Repubblica*, 20 aprile 1999, <https://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/1999/04/20/la-rabbia-dei-russi.html?ref=search>
- R. Boudreaux, “China, Russia Settle Final Land Border Dispute”, *Los Angeles Times*, 4 settembre 1992, <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1994-09-04-mn-34898-story.html>
- R. C. Paddock, “Primakov Does U-Turn Over Atlantic, Heads Home”, *Los Angeles Times*, 24 marzo 1999, <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1999-mar-24-mn-20482-story.html>
- R. D. Blackwill, *La Russie et l'Occident*, “Politique étrangère”, 1994, https://www.persee.fr/doc/polit_0032-342x_1994_num_59_2_4279
- R. Dragneva, K. Wolczuk, “The Eurasian Customs Union: Framing the Analysis”, in *Eurasian Economic Integration: Law, Policy and Politics*, a cura di R. Dragneva, K. Wolczuk, Cheltenham: Edward Elgar, 31 ottobre 2013, <https://doi.org/10.4337/9781782544760.00009>
- R. H. Donaldson, V. Nadkarni, *The Foreign Policy of Russia - Changing Systems, Enduring Interests*, Routledge, Taylor and Francis Group, 2019, cap. XII “Russia Faces West, Aspirations and Obstacles”
- R. Kumar, “Russia’s Greater Eurasian Partnership is an opportunity for India”, *The Economic Times*, 6 ottobre 2018, <https://economictimes.indiatimes.com/blogs/et-commentary/russias-greater-urasian-partnership-is-an-opportunity-for-india/>
- R. Petrov, P. V. Elsuwege (a cura di), *Post-Soviet Constitutions and Challenges of Regional Integration, Adapting to European and Eurasian integration projects*, Routledge - Taylor&Francis Group, 2018
- R. Pomfret, *Regional integration in Central Asia*, Economic Change and Restructuring, 12 ottobre 2008, <https://link.springer.com/article/10.1007/s10644-008-9060-6>

R. Sakwa, *Russia Against the Rest: The Post-Cold War Crisis of World Order*, Cambridge University Press, 6 ottobre 2017, e-book consultabile al sito <https://www.cambridge.org/core/books/russia-against-the-rest/659186DAC490AD9C4648A59503AA1E89>

R. Sakwa, *Sad delusions: The decline and rise of Greater Europe*, *Journal of Eurasian Studies*, Vol. 12(1) 5–18, 2021, <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1879366521999757>

R. Sakwa, *The Soviet Collapse: Contradictions and Neo-modernizations*, *Journal of Eurasian Studies*, Volume 4, N. 1, Gennaio 2013, Pages 65-77, <https://doi.org/10.1016/j.euras.2012.07.003>

R. Synovitz, “Russia’s Claims of ‘Biggest-Ever’ War Games Seen as Sending a Message to the West”, *Radio Free Europe-Radio Liberty*, 10 settembre 2018, <https://www.rferl.org/a/russia-s-biggest-ever-war-games-claims-seen-as-message-to-west/29482293.html>

R. Weitz, “Superpower Symbiosis: The Russia-China Axis”, *World Affairs Journal*, 2011 <https://www.jstor.org/stable/pdf/41639036.pdf?refreqid=excelsior%3A532002e0d95173ee0461541596a2c566>

S. Giusti, “Europa e Russia/1. Perché è così difficile capirsi”, in A. Ferrari (a cura di), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, ISPI, Milano, 2014, https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/isp_i_-_oltre_lacrimea_0_0.pdf

S. D. Klump, *Russian Eurasianism: An Ideology of Empire*, Wilson Center, Kennan Institute, <https://www.wilsoncenter.org/publication/russian-eurasianism-ideology-empire>

S. F. Starr, *Greater Eurasia: Russia’s Asian Fantasy*, Kennan Cable N. 46, gennaio 2020, disponibile online al sito https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/uploads/documents/KI_200106_cable%2046_v1.pdf

S. F. Starr, S. E. Cornell, *Putin's Grand Strategy: The Eurasian Union and Its Discontents*, Central Asia- Caucasus Institute Silk Road Studies Program, 2014, <https://isdpc.eu/content/uploads/2015/03/2014-starr-cornell-putins-grand-strategy-the-eurasian-union-and-its-discontents-1.pdf>

S. Glebov, *N. S. Trubetskoi's Europe and Mankind and Eurasianist Antievolutionism* in M. Bassin, S. Glebov, M. Laruelle, *Between Europe and Asia: The Origins, Theories and Legacies of Russian Eurasianism*, University of Pittsburgh Press, 2015

S. K. Chowdhury, A. H. Kafi, *The Heartland Theory of Sir Halford John Mackinder: Justification of Foreign Policy of the United States and Russia in Central Asia*, Journal of Liberty and International Affairs, Vol. 1, N. 2, 2015

S. Karaganov, "From East to West, or Greater Eurasia", *Russia in Global Affairs*, 25 ottobre 2016, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/from-east-to-west-or-greater-eurasia/>

S. Karaganov, "God pobed. Čto dal'she?", *Russia in Global Affairs*, 16 gennaio 2017, <https://globalaffairs.ru/articles/god-pobed-čto-dalshe/>

S. Karaganov, "Kitajskij veter duet v naši parusa", Russian International Affairs Council (RIAC), 1 giugno 2015, <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/kitajskiy-veter-duet-v-nashi-parusa/>

S. Karaganov, "Obeščanie Evrazii", *Rossijskaja Gazeta*, 26 ottobre 2015, <https://rg.ru/2022/02/13/zaharova-dlia-zapada-olimpiada-ne-prazdnik.html>

S. Karaganov, "S Vostoka na Zapad, ili Bol'shaja Evraziya", *Russia in Global Affairs*, 25 ottobre 2016, <https://globalaffairs.ru/articles/s-vostoka-na-zapad-ili-bolshaya-evraziya/>

S. Karaganov, "Venskij koncert XXI veka", *Russia in Global Affairs*, 3 giugno 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/venskij-konzert-xxi-veka/>

S. Karaganov, "We Have Used Up the European Treasure Trove", *Russia in Global Affairs*, 25 settembre 2018, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/we-have-used-up-the-european-treasure-trove/>

- S. Karaganov, *Evroaziatskij vychod iz evropejskogo krizisa*, Russia in Global Affairs (№4, luglio/agosto 2015), 24 agosto 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/evroaziatskij-vygod-iz-evropejskogo-krizisa-2/>
- S. Karaganov, *Kakim budet mir?*, Russia in Global Affairs, 15 febbraio 2019, <https://globalaffairs.ru/articles/kakim-budet-mir/>
- S. Karaganov, *Pervye kontury Bol'soj Evrazii*, Russian International Affairs Council (RIAC), 4 giugno 2015, <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/pervye-kontury-bolshoy-evrazii/>
- S. Luzjanin, *Greater Eurasia: the Common Challenges for China and Russia*, Valdai Discussion Club, 16 aprile 2018, <https://valdaiclub.com/a/highlights/greater-eurasia-the-common-challenges/>
- S. Pelizza, *The Geopolitics of International Reconstruction: Halford Mackinder and Eastern Europe, 1919–20*, The International History Review, 26 gennaio 2015, <http://dx.doi.org/10.1080/07075332.2015.1005113>
- S. Peyrouse, *The Evolution of Russia's Views on the Belt and Road Initiative*, National Bureau of Asian Research, luglio 2017
- S. Schmemmann, “Yeltsin Calls Vote a Rebuke but Vows to Pursue Reforms”, *New York Times*, 23 dicembre 1993, sezione A, <https://www.nytimes.com/1993/12/23/world/yeltsin-calls-vote-a-rebuke-but-vows-to-pursue-reforms.html>
- S. Tiezzi, “At Russia's Military Parade, Putin and Xi cement ties”, *The Diplomat*, 9 maggio 2015
- S. van Boxtel, *The Geographer in Schmitt, A comparison between the spatial thought of Carl Schmitt and Halford Mackinder*, Utrecht University, 18 giugno 2021

Šanchajskaja konvencija o bor'be s terorizmom, separatizmom i ekstremizmom, Shanghai, 15 giugno 2001, testo in russo disponibile al sito https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/International_legal_documents/Conventions/shanghai_conv.pdf (per la versione tradotta in inglese si veda *Shanghai Convention on Combating Terrorism, Separatism and Extremism*, al sito <https://www.refworld.org/pdffd/49f5d9f92.pdf>)

Sergej Luzyanin, *Greater Eurasia: the Common Challenges for China and Russia*, Valdai Discussion Club, 16 aprile 2018, <https://valdaiclub.com/a/highlights/greater-eurasia-the-common-challenges/>

T. Ambrosio, *Catching the “Shanghai Spirit”: How the Shanghai Cooperation Organization Promotes Authoritarian Norms in Central Asia*, *Europe-Asia Studies*, 12 settembre 2008, https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09668130802292143?casa_token=yGgx27LCRJoAAAAA:jvLInoAGvs7ljHd0CNPd-dRgI2kFD6cp1B_7fvtO1s7FOzBkr0_bg6D7vI4gDmc6zKMpLcT2gxZI

T. Bordačëv, “Novoe evrazijstvo”, *Russia in Global Affairs*, 14 ottobre 2015, <https://globalaffairs.ru/articles/novoe-evrazijstvo/>

T. Bordačëv, “Russia and China in Central Asia: The Great Win-Win Game”, *Russia in Global Affairs*, Valdai Papers, 1 luglio 2016, <https://eng.globalaffairs.ru/articles/russia-and-china-in-central-asia-the-great-win-win-game/>

T. Bordačëv, *The SCO as the Foundation of Greater Eurasia*, Valdai Discussion Club, 3 luglio 2018, https://valdaiclub.com/a/highlights/the-sco-as-the-foundation-of-greater-eurasia/#masha_0=6:1,6:97

T. Bordachev, “Russia’s Pivot to the East and Comprehensive Eurasian Partnership”, *Valdai Discussion Club*, 31 agosto 2016, <https://valdaiclub.com/a/highlights/russia-pivot-to-the-east-and-comprehensive/#0=8:1,8:86>

T. J. Knutsen, *Halford J. Mackinder, Geopolitics, and the Heartland Thesis*, *The International History Review*, 29 luglio 2014, <http://dx.doi.org/10.1080/07075332.2014.941904>

T. L. Friedman, “Foreign Affairs: Now a Word From X”, *The New York Times*, 2 maggio 1998, <https://www.nytimes.com/1998/05/02/opinion/foreign-affairs-now-a-word-from-x.html>

T. Martin, *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union*, Cornell University Press, 2001

T. W. Freeman, *Geographers: Biobibliographical Studies, Volume 12*, Bloomsbury Publishing, dicembre 2015, p. 98

Testo del “Trattato sino-russo di buon vicinato, amicizia e cooperazione” (Treaty of Good-Neighborliness and Friendly Cooperation Between the People's Republic of China and the Russian Federation, in russo *Dogovor o Dobrososedstve Družbe i Sotrudničestve Meždu Rossijskoj Federaciej i Kitajskoj Narodnoj Respublikoj*) disponibile al sito <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/000944550103700414?journalCode=chra>

Toward the Great Ocean-3: Creating Central Eurasia —The Silk Road Economic Belt and the priorities of the Eurasian states’ joint development, Valdai Discussion Club, Mosca, giugno 2015, <https://valdaiclub.com/files/17658/>

Toward the Great Ocean-5: From the Turn to the East to Greater Eurasia, Valdai Discussion Club, Mosca, settembre 2017, <https://valdaiclub.com/files/15300/>

Toward the Great Ocean – 6: People, History, Ideology, Education Rediscovering the Identity, Valdai Discussion Club, settembre 2018, p. 9, <https://valdaiclub.com/files/19357/>

V. C. Keatinga, K. Kaczmarzka, “Conservative soft power: liberal soft power bias and the ‘hidden’ attraction of Russia”, *Journal of International Relations and Development*, 11 maggio 2017, https://www.researchgate.net/publication/314286278_Conservative_Soft_Power_Liberal_soft_power_bias_and_the_'hidden'_attraction_of_Russia

V. L. Cymburskij, *Dve Evrazii: Omonimija kak ključ k ideologii rannego evrazijstva* (Due Eurasie: l’omonimia come chiave nell’ideologia del primo eurasismo), in “Vestnik Evrazii”, 1998, n. 1-2, pp. 8-10

V. Nikonov, *La Russie et l’Occident: des illusions au désenchantement*, Presses de Sciences Po, 2001/3 n. 12, <https://www.cairn.info/revue-critique-internationale-2001-3-page-175.htm>

V. Obydenkova, *Comparative regionalism: Eurasian cooperation and European integration. The case for neofunctionalism?*, *Journal of Eurasian Studies*, 2, 2011

V. Putin, “Novij integracionnyj proekt dlja Evrazii — buduščee, kotoroe roždaetsija segodnja” (“Un nuovo progetto di integrazione per l’Eurasia: il futuro che nasce oggi”), *Izvestija*, 4 ottobre 2011, p. 10, articolo scaricabile al link <https://cyberleninka.ru/article/n/novyy-integratsionnyy-proekt-dlja-evrazii-budushee-kotoroe-rozhdaetsya-segodnja>

V. Putin, “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 17 giugno 2016, <http://kremlin.ru/events/president/news/52178>

V. Putin, “Plenarnoe zasedanie Peterburgskogo meždunarodnogo ekonomičeskogo foruma”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, San Pietroburgo, 21 giugno 2013, <http://kremlin.ru/events/president/news/18383>

V. Putin, “Rossija na rubeže tysjačeleťij”, *Nezavisimaja*, 30 dicembre 1999, https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millenum.html

V. Putin, “Rossija: novye vostočnye perspektivy”, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 9 novembre 2000, <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21132>

V. Putin, Rossija sosredotačivaetsja — vyzovy, na kotorye my dolžny otvetit', *Izvestija*, 19 gennaio 2012, <https://iz.ru/news/511884>

V. Putin, *Vystuplenie i diskussija na Mjunchenskoj konferencii po voprosam politiki bezopasnosti*, Monaco, 10 febbraio 2007, <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

V. Rotaru, *Instrumentalizing the recent past? The new Cold War narrative in Russian public space after 2014*, *Post-Soviet Affairs*, 1 ottobre 2018, <https://doi.org/10.1080/1060586X.2018.1511336>

V. Shlapentokh, “Is the Greatness Syndrome Eroding?”, *Washington Quarterly*, Vol. 25 (1), 2002, https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1162/016366002753358375?casa_token=M4wR5BcKcv0AAAAA:QUWFnye3BlmLeJ2bUesDDmHcV83-TLRruffPgwn1NaNXzVkcwYqW5Hq-jmq8qyIsE2Qha07kvKc

V. Shnirelman, *To Make a Bridge: Eurasian Discourse in the Post-Soviet World*. *Anthropology of East Europe Review* 27, n. 2: 68–85, 2009

V. Strada, *Europe: La Russia come frontiera*, Marsilio Editori, 2014

V. Zubok, “Russia e Occidente, la strada della discordia”, *Limes*, pubblicato in “Rusisia-America, la pace impossibile”, n. 9, 4 ottobre 2016, <https://www.limesonline.com/cartaceo/russia-e-occidente-la-strada-della-discordia>

Vstreča s Ministrom inostrannyh del Kitaja Van I’, *Oficial’nye setevye resursy Prezidenta Rossii*, 25 maggio 2017, <http://kremlin.ru/events/president/news/54576>

X. Lin, *Chinese Perspective on the Creation of a Eurasian Economic Space*, Valdai Discussion Club, Mosca, novembre 2016, <https://valdaiclub.com/a/reports/report-chinese-perspective/>

Y. Li, *The greater Eurasian partnership and the Belt and Road Initiative: Can the two be linked?*, *Journal of Eurasian Studies* 9, 23 luglio 2018, p. 97, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1879366518300198>

Z. Brzeziński, *The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, 1997, p. 84

Siti internet e video

“Sergej Karaganov: ‘Noi e la Russia’ – Festival di Limes”, 5 novembre 2020,
<https://www.youtube.com/watch?v=3K5dAI2hcwo>

Arctogaia, the whisper of Absolute Motherland, <http://arctogaia.com/public/engl1.htm>
D. Fusaro, “La Russia di Putin, baluardo del multipolarismo”, 12 luglio 2018,
<https://www.youtube.com/watch?v=LCI3Ry3aoBU>

Official Internet Resources of the President of Russia (Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii), <http://en.kremlin.ru/>

Rossijskaja Gazeta, <https://rg.ru/>

Sito ufficiale del *China Institute of International Studies (CIIS)*
<https://www.ciis.org.cn/english>

Sito ufficiale del Consiglio d'affari russo-cinese <https://rcbc.ru/ru/about/>

Sito ufficiale del governo della Federazione Russia, *The Russian Government*,
<http://government.ru/en/>

Sito ufficiale della *European Bank for Reconstruction and Development*
<https://www.ebrd.com/home>