



Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea
magistrale

in Relazioni
Internazionali
Comparate

Tesi di Laurea

**Pratiche informali
nella Russia
privatizzata: le aste
“prestiti per azioni”**

Relatore

Ch. Prof. Stefano Petrunaro

Correlatore

Ch. Prof. Duccio Basosi

Laureando

Federico Toppan

Matricola 842039

Anno Accademico

2018 / 2019

INDICE

ABSTRACT	3
INTRODUZIONE	7
1. CAPITOLO PRIMO: LA CADUTA DELL'UNIONE SOVIETICA E I SUOI LASCITI	11
1.1 IL NUOVO SCENARIO POST-SOVIETICO	11
1.2 L'AVVENTO DI ELTSIN	12
1.3 LA CRISI DI GOVERNO E IL BOMBARDAMENTO DEL PARLAMENTO (1993)	13
1.4 LA NUOVA COSTITUZIONE E LA PRIMA GUERRA CECENA.....	15
1.5 LA SECONDA FASE DI PRIVATIZZAZIONE, ELEZIONI DELLA DUMA ED ELEZIONI PRESIDENZIALI (1995-1996)	17
1.6 LA GUERRA DEI BANCHIERI, LA CRISI INTERNAZIONALE E IL DEFAULT (1997-1998).....	19
1.7 L'AVVENTO DI PUTIN (1999-2000)	21
2. CAPITOLO SECONDO: LE PRATICHE ILLECITE	23
2.1 NASCITA DEL <i>BLAT</i>	24
2.2 <i>BLAT</i> NEL PERIODO SOVIETICO	26
2.3 DINAMICHE POST-SOVIETICHE NELLO SVILUPPO DELLE PRATICHE ILLECITE	31
2.4 DIVERSE TIPOLOGIE DI PRATICA ILLECITA: <i>KOMPROMAT, KRUGOVAJA PORUKA, PR</i>	37
3. CAPITOLO TERZO: IL PROCESSO DI PRIVATIZZAZIONE	47
3.1 L'IDEA DI PRIVATIZZAZIONE IN TEMPO SOVIETICO: LA "PRIVATIZZAZIONE SPONTANEA" – <i>СПОНТАННАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ</i>	47
3.2 LA PRIMA FASE DI PRIVATIZZAZIONE: <i>ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ Е ВАУЧЕРНАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ</i>	51
3.3 LA SECONDA FASE DI PRIVATIZZAZIONE: <i>ДЕНЕЖНАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ Е ЗАЛОГОВЫЕ АУКЦИОНЫ</i>	56
3.3.1 IL CASO YUKOS	62
3.4 I RISULTATI DELLA PRIVATIZZAZIONE.....	65

3.4.1 L'OLIGARCHIA RUSSA.....	69
4. CAPITOLO QUARTO: L' AFFARE "SVYAZ'INVEST-STET"	73
4.1 SVYAZ'INVEST – IL PRODOTTO DELLA PRIVATIZZAZIONE RUSSA NEL CAMPO DELLE TELECOMUNICAZIONI	74
4.2 STET – LA S.P.A. DELL'IRI NEL SETTORE DELLE TELECOMUNICAZIONI.....	78
4.3 KOMMERSANT' E IL SOLE 24 ORE: DUE GIORNALI A CONFRONTO.....	83
4.4 LA TRATTATIVA SVYAZ'INVEST-STET DEL 1995.....	84
4.5 LA SECONDA ASTA PER SVYAZ'INVEST E LA GUERRA DEI BANCHIERI (1997).....	90
CONCLUSIONI.....	98
BIBLIOGRAFIA	104

ABSTRACT

In 2004 the Research Institute of the Accounts Chamber of Russia did a research about the privatization process occurred in Russia between 1993 and 2003. The study showed how privatization has been influenced by breaches in the Russian legislative system and by its main representatives, "leading to an unjustified enrichment of directors and enterprise management and to a sudden worsening of people's standards of living"¹.

This work aims at analyzing different stages of the Russian transition to market economy, focusing on the loans-for-shares auctions, held in the last months of 1995. These auctions have been characterized by the rise of the oligarchs, an example of successful entrepreneurs that made use of illicit ways to increase their wealth and influence on the political sphere. Last but not least, they made use of their strong links with politicians and local authorities to create their own businesses and strengthen them.

This dissertation would try to collect all the previous studies on the topic and show how Yeltsin's political choices, driven by a small group of wealthy people, have influenced the country not only from an economic point of view, but also from a social one. The use of informal practices and informal networks permitted a small amount of people to manage a big part of the economical weight of the country. For example, giving big oil companies to the oligarchs, gave them the possibility to support the new Yeltsin reelection campaign before June 1996 and to avoid the threat of a Communist Party return.

This study wants to answer few questions: is it possible to track inside the privatization process some trademarks that testify the corrupted behavior of its main protagonists? Is it possible to say that, using this particular kind of auction, a small amount of people had the possibility to increase its wealth in the country, manipulating the political sphere in a very remarkable way? Networks built inside the bureaucratic class by entrepreneurs, without any doubt, have been considered as a "fast track" in collecting assets and political weight during the Yeltsin era. The outcomes of privatization are still debated nowadays in Russian tv programs and talk-shows.

In order to understand the situation, it is necessary to reconsider the dynamics that have been part of the transition process to the market economy by the newborn Russian Federation

¹ Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счётной палаты Российской Федерации, *Анализ процессов приватизации государственной собственности за период 1993-2003 годы*, Москва, 2004, p. 148.

during the Nineties. We are going to analyze the main topics and the social aspects of the post-soviet period. Following the collapse of the Soviet Union, economic reforms presented themselves as a new hope for the development of the country. However, they speeded up the country's impoverishment. This process gave entrepreneurs the keys of the country's economy.

Furthermore, the use of illegal practices by this new business elite fostered the idea that corruption is a recurring phenomenon in the Russian administrative framework. It's no coincidence that the Corruption Perceptions Index realized by Transparency International in 2018 ranked Russia on the 138th spot out of 180.

Observing various auctions, we focus on the one that can be considered as the forerunner of all the loans-for-shares auctions: the failed deal between the Russian company Svyaz'invest and the Italian company STET.

In the first chapter, we are going to describe the historical framework in which these facts happened: from the collapse of the Soviet Union, in December 25th, 1991, to the election of president Putin, in 2000. The second chapter will talk about the cultural background of the development of *blat*, the use of networks in informal way, and its application during the post-soviet period: it will be shown how it changed and who used it the most. In the third chapter, the main focus will be put on loans-for-shares auctions: how they've been invented, how they evolved and how they influenced the national scenario. In the last chapter, will be presented the newspapers used to analyze the topic (*Kommersant'* and *Il Sole 24 Ore*) and the companies involved in the failed deal. Comparing the sources, it would be shown that there were some contrasts between the Russian government and the Italian company, and some unclear misunderstandings that led to failure. The results of these misunderstandings had been solved in a following auction for Svyaz'invest: it has been sold two years later to the Mustcom Ltd. consortium managed by Vladimir Potanin, one of the major Russian oligarchs.

What we can say about informal networks created during those years is that they no more gave access to resources in an economy of shortage, as in Soviet times. They aimed to the research of money, financial security and, looking from an "oligarchic point of view", *ad-hoc* laws and decrees. The entire privatization process, just by mixing the government with the oligarchic class, revealed itself as a "political affair, more than an economic one" as one of the reformers in the Yeltsin era, Anatoly Chubais, put it. The indiscriminate use of media technologies, for example, to spread *kompromat*, or the use of financial power by the Russian tycoons permitted Yeltsin to win against his opponent Gennady Zyuganov, representing the Communist Party. This confirms how vagueness in the use of informal practices in order to influence public opinion during the Nineties has been one of the trademarks in the economic

and political process ruling the country. Furthermore, the weak Russian law-making process against corruption and illicit behaviors facilitated the spreading of informal measures. These measures grew strong in the society as a strong counterweight to the law, adapting themselves to it and sort of “challenged” it. Insiders were the most encouraged ones in using illicit measures: putting pressure on their subordinates, they justified their position and increased their ownership; moreover, as it’s going to be proved in this dissertation, the ones that had the best networks and the best ways to bypass formal constraints stayed in power for the entire decade.

Opening the possibility to foreign investors to acquire shares of private Russian companies seemed the way to prevent a huge concentration of wealth in Russian oligarchs’ hands, but the facts that followed the Svyaz’invest auction in 1995 gave rise to their power. In fact, oil industries as YUKOS, Sibneft or Norilsk Nickel have been the most profitable firms in post-soviet era, and they were the results of the “loans-for-shares” auctions. And they’ve been sold, for a very low price, to the main oligarchs, who used them as their cash cows.

Is it correct to talk about a rigged system of allocating public property to private investors in the privatization’s years? This study analyzes corruption practices and informal links between the main protagonists of the privatization process, based also on the articles of Italian and Russian press. Assessing that “loans-for-shares” auctions were rigged, we focus on their main procedures and look how rich entrepreneurs have been able to manipulate the outcomes of the privatization progress by using legal loopholes and reformers’ compliance.

INTRODUZIONE

Nel 2004, uno studio della Corte dei conti della Federazione Russa ha analizzato il processo di privatizzazione avvenuto nel paese tra il 1993 e il 2003. Lo studio ha fatto emergere che le modalità di assegnazione delle proprietà statali messe al bando in quegli anni sono state in realtà viziate da falle nell'impianto legislativo statale e dai suoi rappresentanti, "portando all'ingiustificato arricchimento dei direttori e del management delle imprese e al brusco abbassamento del tenore di vita degli altri strati della popolazione".²

Questa tesi vuole ripercorrere le fasi di transizione verso l'economia di mercato dello Stato russo, ponendo al centro della ricerca le cosiddette "aste per azioni" tenutesi durante gli ultimi mesi del 1995: queste, in particolare, hanno portato alla ribalta la figura dell'oligarca, esempio dell'imprenditore di successo, che talvolta ricorre a metodi illeciti sfruttando le falle dell'amministrazione statale e le conoscenze politiche per trarne un vantaggio a danno dello Stato stesso e della popolazione.

Lo studio si posiziona all'interno del panorama degli studi che, a partire dalla fine degli anni Novanta, hanno illustrato i risultati e le conseguenze della politica eltsiniana non solo da un punto di vista economico³, ma anche da un punto di vista sociologico, riportando in auge l'uso indiscriminato di metodi illeciti.⁴ Il ricorso a pratiche di natura illecita, peculiarità dell'intero processo di privatizzazione, permise a pochi noti di controllare una parte consistente della ricchezza dello Stato e di gestire queste risorse in modo tale da esercitare una notevole influenza sulle decisioni politiche del paese.⁵ Il conferimento agli oligarchi di compagnie petrolifere di rilievo, per esempio, ha offerto uno slancio perentorio al futuro presidente Boris Eltsin per la sua rielezione nel giugno del '96.⁶

Lo studio sorge da un chiaro interrogativo: è possibile rintracciare all'interno del processo di privatizzazione dei tratti distintivi che ci permettano di asserire che l'intero programma fosse

² Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации, *Анализ процессов приватизации государственной собственности за период 1993-2003 годы*, Mosca, 2004, p. 148.

³ Bernard Black, Reiner Kraakman e Anna Tarassova, *Russian Privatization and Corporate Governance: What went wrong?*, in "Stanford Law Review", vol.52, n.6, 2000, pp. 1731-1808.

⁴ Alena V. Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, Cornell University Press, 2006.

⁵ Chrystia Freeland, *Sale of the Century: The Inside Story of the Second Russian Revolution*, Londra, Abacus, 2005, pp. 161-181.

⁶ Anders Åslund, *Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*, Washington DC, Peterson Institute of International Economics, 2007, p. 167.

in realtà già intriso di una connotazione corrotta, atta a favorire poche persone a danno di altre migliaia? Come si è passati dal definirla una “privatizzazione popolare” a definirla “la truffa del secolo”?⁷

Per comprenderne la situazione è necessario, come intende fare questo elaborato, ripercorrere le dinamiche che hanno permeato il processo di transizione all’economia di mercato della ‘neonata’ Federazione russa, analizzandone modalità, tempistiche e risvolti sociali. Le riforme economiche successive al crollo dell’Unione Sovietica, presentandosi sotto una luce di nuova speranza per lo sviluppo del paese, hanno in realtà velocizzato il suo processo di impoverimento, consegnando ad imprenditori abili e senza scrupoli le chiavi di un’economia allo sbando. Come se non bastasse, il ricorso a pratiche illegali di una nuova “élite del business”⁸ ha favorito non solo la comparsa nel radar politico di una stretta cerchia di ‘pochi eletti’, ma ha rafforzato l’idea che la corruzione sia pratica ricorrente nel panorama amministrativo russo. Non stupisce dunque il fatto che tuttora l’indice di percezione della corruzione stilato annualmente dall’agenzia Transparency International posizioni la Russia al 138esimo posto su 180 paesi presi in esame.⁹

Assieme a vari casi di assegnazione delle imprese mediante aste pilotate, particolare attenzione verrà data a quello che potrebbe essere considerato il ‘caso precursore’ del programma “aste per azioni”: la trattativa tra la compagnia di telecomunicazione russa Svyaz’invest e l’azienda italiana STET.

Il primo capitolo contestualizzerà il periodo storico: dalla caduta dell’Unione Sovietica, avvenuta il 25 dicembre 1991, all’elezione del presidente Vladimir Putin, dichiarato osteggiatore della classe oligarchica, avvenuta nel 2000. Il secondo capitolo offrirà al lettore il contesto culturale e l’evoluzione delle pratiche illecite: con un breve excursus sull’origine del termine *blat* e del suo utilizzo, si illustreranno le diramazioni assunte nel periodo post-sovietico e la loro attuazione. Nel terzo capitolo si affronterà in dettaglio il tema delle “aste per azioni”: come sono nate, il loro svolgimento e le successive ripercussioni a livello nazionale. Nel quarto verranno invece presentati due giornali presi in esame (la rivista russa “Kommersant” e il quotidiano italiano “Il Sole 24 Ore”) e le aziende coinvolte nella trattativa sopracitata.

Confrontando gli articoli che si sono occupati del caso, si vedrà come il racconto del fatto abbia punti discordanti e spunti di riflessione comuni: si evidenzia il fatto che il tramonto della

⁷ A.J. Mikhailov, *Приватизация в России: мифы и реальность*, in “Всероссийский экономический журнал ЭКО”, 2011, n. 6 (444), pp. 5-25, qui p. 14.

⁸ Olga Kryshchanovskaya, *Анатомия российской элиты*, Mosca, Zakharov, 2005, p. 165.

⁹ Transparency International, *Corruption Perceptions Index 2018*, 2018: <https://www.transparency.org/cpi2018>.

trattativa si sia rivelato per prima cosa controproducente per ambedue le parti e abbia in seguito provocato ripercussioni per la successiva vendita di Svyaz'invest nel 1997.

Per quanto concerne l'attuazione di metodi illeciti, questa non fu più indirizzata all'accesso a risorse in carenza, come per il *blat* di stampo sovietico, ma puntò alla ricerca del denaro, della sicurezza economica, e di leggi e decreti emanati ad-hoc.¹⁰ L'intero processo di privatizzazione, mettendo a stretto contatto il governo e la classe oligarchica, si rivelò, citando Anatolij Čubajs, uno degli artefici dell'intero programma, un "affare politico piuttosto che economico". L'uso indiscriminato della stampa, ad esempio, per mettere in circolazione notizie infamanti (il cosiddetto *kompromat*) e i potenti mezzi economici dei magnati russi permisero a Eltsin di mantenere la carica di presidente, a danno del candidato comunista Gennadij Zjuganov, vittima degli attacchi. Ciò conferma ancora una volta come il labile confine tra lecito ed illecito, e l'ambiguità nell'uso di pratiche informali che abbiano influenzato l'opinione pubblica siano state, nel corso degli anni Novanta, uno dei principali aghi della bilancia del processo politico ed economico dello Stato. Altra considerazione va fatta per quanto concerne l'apertura delle aste a compratori esteri: se con la trattativa sopracitata si è tentato di aprire il mercato ad investitori esteri, i fatti che si sono susseguiti non hanno seguito questo filone. Compagnie russe come YUKOS, Sibneft e Norilskij Nickel (solo per citarne alcune) sono rimaste per tutti gli anni Novanta in mano agli stessi uomini d'affari russi che le comprarono durante le aste, accaparrandosi per cifre irrisorie delle vere e proprie "galline dalle uova d'oro".¹¹

È corretto, dunque, parlare di un sistema corrotto nella ripartizione della proprietà statale in mano ad investitori privati negli anni della privatizzazione e del default russo? Questa tesi vuole cercare di offrire al lettore un'analisi il più esaustiva possibile riguardo alla prassi corruttiva del periodo post-sovietico, prendendo in considerazione lo studio delle pratiche illecite riscontrate in questo periodo e confrontandolo con l'andamento generale dei fatti occorsi durante le differenti fasi di privatizzazione ed in particolare durante le aste "prestiti per azioni".

¹⁰ Alena V. Ledeneva, *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, Cambridge, Cambridge University Press, 1998, pp. 176-178.

¹¹ David E. Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, New York, Public Affairs, 2002.

CAPITOLO PRIMO: LA CADUTA DELL'UNIONE SOVIETICA E I SUOI LASCITI

1.1. IL NUOVO SCENARIO POST-SOVIETICO

25 dicembre 1991: Michail Gorbačëv si dimette dalla presidenza dell'Unione Sovietica, decretando ufficialmente la caduta dell'intero sistema sovietico. L'eredità dell'apparato statale viene affidata al presidente della neonata Federazione Russa, Boris Nikolaevič Eltsin, che terrà le redini del paese per il decennio successivo. La *perestrojka*, il programma gorbačëviano di riforme, che faceva degli ideali di trasparenza (*гласность - glasnost*), di accelerazione dello sviluppo socioeconomico (*ускорение - uskorenie*) e di democratizzazione (*демократизация - demokratizacija*) i suoi punti di forza, non aveva fatto altro che velocizzare il processo di disgregamento delle varie repubbliche socialiste e fatto aumentare tra i colleghi di partito il disappunto per le decisioni prese. Inoltre, un sempre più radicato e mai sopito sentimento di indipendenza all'interno delle varie repubbliche, promosso indirettamente dalle politiche gorbačëviane di amministrazione territoriale, aveva reso lo Stato incredibilmente variegato e teso verso uno sfaldamento sempre più inevitabile. Ma partiamo con ordine.

I primi scricchiolii all'interno del sistema sovietico cominciarono già nel 1990, quando la Lituania dichiarò lo stato di indipendenza. In seguito, nelle elezioni delle repubbliche socialiste sovietiche (Moldavia, Armenia, Georgia, Estonia, Lettonia) i Fronti Popolari, che davano voce a questo sentimento di autonomia territoriale e amministrativa, ebbero la maggioranza dei voti. Il tentato putsch di agosto del 1991, dove alcuni membri del governo sovietico tentarono di deporre il presidente Gorbačëv, diede il colpo di grazia all'autorità del presidente stesso. Il programma di riforme messo in atto durante la presidenza non fu la sola materia del contendere: gli antagonisti del presidente (tra i quali figuravano il vicepresidente dell'URSS Gennadij Janaev, il primo ministro Valentin Pavlov e il capo del KGB Vladimir Krjučkov) erano contrari, inoltre, all'Unione degli Stati Sovrani, un nuovo progetto che avrebbe decentralizzato ulteriormente il potere del Comitato Centrale e rielaborato la struttura dell'URSS, dando indirettamente alle singole repubbliche socialiste un pretesto per spingere verso l'indipendenza.¹²

Pochi giorni dopo il tentato colpo di Stato, Gorbačëv lasciò la carica di Segretario Generale del partito: non ancora scoraggiato però dal susseguirsi degli eventi, provò a raccogliere sotto la sua ala le repubbliche non ancora dichiarate indipendenti. L'intento di Gorbačëv però non

¹² Victor Zaslavsky, *Storia del sistema sovietico: l'ascesa, la stabilità, il crollo*, Roma, Carocci, 2001, pp. 248-252.

ebbe i risultati sperati. L'8 dicembre del '91, Eltsin, in quel momento capo di Governo della Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa, assieme al presidente della RSS ucraina Kravčiuik e di quella bielorusa Suskevič, firmò l'accordo di Belavezha (ora Minsk), trattato che sancì la cessazione dell'Unione Sovietica come soggetto di diritto internazionale e la fondazione della Comunità degli Stati Indipendenti, lasciando a Gorbačëv un'unica scelta: le dimissioni dalla carica di presidente dell'URSS. Cosa che prontamente avvenne il 25 dicembre: la bandiera dell'Unione Sovietica, che sventolava alta sul Cremlino, venne ammainata e sostituita dalla bandiera della neonata Federazione Russa.¹³ Chi ne uscì senza dubbio vincitore, da un punto di vista mediatico e politico, fu proprio Eltsin: a capo della resistenza alla Casa Bianca durante il *golpe*, per primo denunciò il colpo di Stato e, nonostante la rivalità politica con Gorbačëv, mise fine alle attività dello zoccolo duro del partito comunista.

Il collasso dell'Unione Sovietica sancì una nuova fase all'interno del quadro internazionale: la superpotenza che dal dopoguerra riuscì a competere con gli Stati Uniti, non solo in termini economici ma anche dal punto di vista tecnologico e militare, si sfaldava e lasciava dietro di sé una scia di insicurezza e 'paura nel futuro' che costituì lo scenario psicologico di tutto il decennio a venire.¹⁴ Nonostante tutto, si voleva lasciare da parte il passato e costruire una nuova storia, fatta di crescita, prosperità e ritorno alla potenza degli antichi albori. Per evidenziare questa nuova rinascita, la Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa cambiò nome in Federazione Russa, ponendo a capo del governo lo stesso Boris Nikolaevič, che aveva sì difeso Gorbačëv durante il colpo di Stato, ma si rivelò al tempo stesso l'esecutore materiale della caduta dell'Unione Sovietica. Questa nuova figura autoritaria poteva ora manovrare l'intero apparato burocratico russo: la futura politica riformativa partiva dalle sue mani.

1.2. L'AVVENTO DI ELTSIN

La nascita della Federazione Russa aveva consegnato nelle mani del popolo una figura rispettata e sicura come quella di Boris Eltsin: un uomo autoritario, capace di conquistare l'opinione pubblica¹⁵ e simbolo del riformismo democratico. "Riforme", appunto, è il termine chiave della politica eltsiniana: la *perestrojka* gorbačëviana non aveva portato ad un rafforzamento dell'autorità statale e, anzi, ne aveva minato la credibilità. La transizione all'economia di

¹³ Giovanna Cigliano, *La Russia contemporanea. Un profilo storico*, Roma, Carocci, 2013, pp. 263-264.

¹⁴ Zaslavsky, *Storia del sistema sovietico: l'ascesa, la stabilità, il crollo*, p. 277.

¹⁵ Roy Medvedev, *La Russia post-sovietica. Un viaggio nell'era Eltsin*, Torino, Einaudi, 2002, p. 49.

mercato, l'uscita dall'ideologia socialista e la riformulazione del governo russo si ponevano ora come la soluzione di tutti i mali. Già nell'agosto del 1991, Eltsin aveva cominciato a circondarsi di giovani riformatori, i cosiddetti "Chicago Boys"¹⁶, che propugnavano una serie di misure volte alla promozione del libero mercato, sulle orme del neoliberismo americano. Uno tra tutti, Egor Gajdar, ministro delle Finanze nel '91, poi divenuto primo ministro un anno dopo, affermò di voler far "tornare sulla via dello sviluppo capitalistico" la Russia.¹⁷ Per fare ciò, il 29 dicembre 1991 venne firmato un decreto presidenziale che aprì la strada al processo di privatizzazione: il decreto n. 341 "Sull'accelerazione della privatizzazione delle imprese statali e municipali".¹⁸ Nell'autunno del 1992, mettendo in atto la cosiddetta "terapia shock" e liberalizzando i prezzi delle merci, si diede, appunto, inizio al processo di privatizzazione del paese (il quale verrà spiegato in dettaglio nel capitolo terzo). Tutta la popolazione venne incentivata a partecipare allo sviluppo economico dello Stato, che rilasciò, sulla base della capacità produttiva del paese diviso il numero dei suoi abitanti, una serie di voucher dal valore nominale di 10000 rubli (all'epoca il corrispondente di 25 dollari) spendibili per l'acquisizione di quote societarie delle aziende russe ammesse alla privatizzazione.¹⁹ Questa manovra si rivelò poco fortunata: non solo il singolo cittadino non sapeva come utilizzare i voucher, ma li utilizzava come mezzo di scambio per generi di prima necessità. Il baratto divenne il principale mezzo di sostentamento delle famiglie, devastate dal rincaro dei prezzi e dalla svalutazione del rublo che incorreva a causa della libera fluttuazione della moneta. Per questi motivi, inoltre, i prezzi al consumo subirono un'impennata vertiginosa.²⁰

1.3. LA CRISI DI GOVERNO E IL BOMBARDAMENTO DEL PARLAMENTO (1993)

Le mosse di Eltsin sul fronte economico aumentarono il clima di crisi e di malcontento generale della popolazione. Oltre a questo, sul piano politico, durante il VII Congresso dei deputati del popolo della Federazione russa²¹ venne sottolineato come presidente e organi amministrativi

¹⁶ Naomi Klein, *Shock Economy*, Milano, Rizzoli, 2007, p. 155.

¹⁷ Medvedev, *La Russia post-sovietica. Un viaggio nell'era Eltsin*, p. 53.

¹⁸ Президент Российской Федерации, Указ Президента РФ от 29 декабря 1991 г. N 341. "Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий", pubblicato in "Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР" N 3, art. 93, 1992.

¹⁹ Medvedev, *La Russia post-sovietica. Un viaggio nell'era Eltsin*, p. 98.

²⁰ François Benaroya, *L'economia della Russia*, Bologna, il Mulino, 2007, p. 55.

²¹ Congresso dei deputati del popolo della Russia: organo superiore del potere statale russo, ha il potere di promulgare le leggi che vengono firmate dal Presidente. Possiede alcuni dei poteri più importanti, tra i quali l'emendamento della Costituzione e l'approvazione del Primo Ministro.

fossero sul piede di guerra e in netto contrasto l'uno con gli altri. Ad aumentare il clima di astio ci pensò lo stesso Eltsin che, il 20 marzo del 1993, dichiarò sulla tv nazionale di aver firmato un decreto che poneva la Russia sotto un regime di "amministrazione straordinaria", dove Soviet supremo e Congresso dei deputati del popolo sarebbero stati subordinati al presidente e privati della facoltà di annullare decreti o votare leggi in contrasto con questi. Il Comitato di presidenza del Soviet supremo condannò aspramente le parole di Eltsin già la sera stessa; la Corte costituzionale, attraverso le parole del presidente Valerij Zorkin, dichiarò il decreto anticostituzionale, ed esortò Eltsin ad una revisione di quest'ultimo. Dopo una serie di scontri tra presidente e Congresso, il 28 marzo Eltsin parlò alla folla, dichiarando che se il Congresso avesse cercato di allontanarlo dalle sue funzioni di presidente, questo si sarebbe rivolto al verdetto popolare. Il pomeriggio stesso il Congresso votò favorevolmente alla rimozione di Eltsin dall'incarico, cosa che non spaventò il diretto interessato. Nell'aprile del 1993 venne indetto un referendum, che offrì al presidente i risultati sperati: col 64,5% di affluenza, veniva data fiducia al presidente (58,5% dei favorevoli) e alle sue manovre economiche (52,9% favorevole) rinvigorendo la linea politica di Eltsin a fronte dello scontro con il Congresso.²²

La netta divisione tra presidente, da una parte, e Soviet supremo e Congresso dei deputati, dall'altra, non migliorò nel corso dei mesi: il referendum non aveva attutito gli screzi tra le due parti, ma ne aveva rinvigorito la rivalità. Come a preannunciare l'inizio di una catastrofe, nell'agosto del '93, il presidente dichiarò che in settembre sarebbero avvenuti fatti decisivi e la manifestazione di ciò non tardò ad arrivare. A settembre, infatti, Eltsin si preparò ad abolire il Parlamento: il 21 settembre firmò un decreto che annullava i poteri del Soviet supremo e del Congresso dei deputati del popolo: tra i punti chiave comparve l'istituzione di una nuova Assemblea federale (la futura struttura bicamerale formata da Duma di Stato e Consiglio federale), che ne doveva sostituire le funzioni.²³ La risposta della Corte costituzionale non tardò ad arrivare: giudicò il nuovo decreto eltsiniano incostituzionale e tacciò l'azione del presidente come un motivo valido per poterlo destituire dalla carica. Facendo ciò, la Corte costituzionale dava sostegno al Soviet supremo e al Congresso, che nel frattempo stava completando la messa in stato d'accusa nei confronti di Eltsin, proponendo Aleksandr Ruckoj (allora vicepresidente) alla guida del paese; dalla parte di Eltsin, invece, rimanevano i soli capi delle potenze occidentali e le forze di polizia del paese. Ad una settimana dalla firma del decreto, i toni si

²² Medvedev, *La Russia post-sovietica. Un viaggio nell'era Eltsin*, pp. 111-112.

²³ Президент Российской Федерации, Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. N 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации", pubblicato in "Российская газета", N 184, Mosca, 23 settembre 1993.

fecero più accesi. Durante una seduta del Congresso, il presidente diede ordine ai deputati di uscire dalla sede del Parlamento: questi, però, decisero di asserragliarsi all'interno della Casa Bianca. Col passare dei giorni le forze di polizia cominciarono a isolare il palazzo durante le sedute del Congresso, influenzandone i membri: fu proposto, per esempio, a chi avesse lasciato la Casa Bianca un posto di rilievo nell'esecutivo del presidente. Col passare delle ore e dei giorni, sempre meno deputati fecero ritorno alla sede di lavoro: in questo modo non era possibile votare risoluzioni costituzionalmente rilevanti.²⁴ Gli unici che diedero del filo da torcere a Eltsin furono il presidente del Soviet supremo Ruslan Khasbulatov e il vicepresidente Aleksandr Ruckoj, che rimasero all'interno della sede del Soviet e sfidarono apertamente il presidente, a colpi di dichiarazioni fatte ai giornali presenti sul posto. L'assedio della Casa Bianca da parte di Eltsin si fece sempre più pressante e infatti, dopo continui scontri mediatici tra le due parti, accadde l'irreparabile. Il 4 ottobre del 1993, venne fatto fuoco verso la sede del Parlamento, cannoneggiamento che durò tutta la giornata: di volta in volta uscirono i vari deputati rimasti all'interno del palazzo. Non mancarono morti e feriti, che ammontarono a centinaia.²⁵ Khasbulatov e Ruckoj, principali fautori della "rivolta", vennero arrestati e portati in prigione.

1.4. NUOVA COSTITUZIONE E LA PRIMA GUERRA CECENA

Questa lunga serie di eventi aveva messo in secondo piano una serie di questioni, di particolare importanza, da dover risolvere. Le riforme strutturali sul piano economico continuarono ad andare avanti: nel 1994, la privatizzazione visse una fase intermedia, dove migliaia di imprese industriali venivano messe all'asta non più attraverso l'uso dei voucher, ma comprate con vero e proprio denaro contante. Circa la metà delle imprese, secondo Anatolij Čubajs, ideatore del programma di riforme assieme a Gajdar, era già passata in mani private.²⁶ Ma il clima di cauto ottimismo mostrato dai 'padri' della privatizzazione doveva fare i conti con il problema delle infiltrazioni criminali, che divennero sempre più presenti all'interno delle singole aziende: queste ultime, per evitare perdite di guadagno e la rovina degli affari a causa dei concorrenti, pagavano la malavita per difendere le proprietà in proprio possesso.²⁷ Se però i grandi

²⁴ Medvedev, *La Russia post-sovietica. Un viaggio nell'era Eltsin*, p. 121.

²⁵ Anonimo, *Расстрел Белого дома в 1993 году: сколько жертв было на самом деле*, in "Русская Семёрка", 14 settembre 2017: <https://russian7.ru/post/rasstrel-belogo-doma-v-1993-godu-skolko-zh/>.

²⁶ Medvedev, *La Russia post-sovietica. Un viaggio nell'era Eltsin*, p. 166.

²⁷ Marshall I. Goldman, *The Privatization of Russia: Russian Reform Goes Awry*, Londra, Routledge, 2003, pp. 169-186.

imprenditori (e i grandi criminali) cominciarono ad arricchirsi, a farne le spese fu il resto della popolazione: il crollo del valore del rublo ridusse sul lastrico migliaia di famiglie, alimentando il *trend* dell'anno precedente.²⁸ L'aumento del consumo di alcool divenne uno dei problemi del paese, assieme all'abbassamento del tenore di vita e alla diminuzione delle nascite. Sul piano istituzionale, si era arrivati ad una variazione importante: il decreto n. 1400²⁹ aveva infatti non solo annullato la presenza di Soviet supremo e Consiglio dei deputati, ma aveva portato alla creazione di un nuovo organo legislativo statale (l'Assemblea federale)³⁰, la revisione della legge per l'elezione dei deputati della nuova Duma di stato, e l'approvazione di una nuova Costituzione. Con quest'ultima, al presidente spettavano poteri molto più ampi: la scelta dei principali ministri (dell'Interno, della Difesa, della Sicurezza e degli Esteri) e il controllo diretto dei loro Ministeri; l'emanazione di decreti e il godimento di poteri legislativi; la capacità di esercitare un forte controllo sull'apparato amministrativo e sull'intera struttura federale.³¹ Tale concentrazione di potere nelle mani di una sola persona fu aspramente criticata dai diretti avversari in sede elettorale: Zhirinovskij, del partito liberaldemocratico, e Zjuganov, del partito comunista, nelle elezioni della Duma di Stato del 1993 erano riusciti a conquistare più seggi, dimostrandosi la vera spina nel fianco del presidente. Ambedue criticavano, il piano economico promosso dal presidente, che aveva favorito corruzione e affarismo, e aveva eliminato qualsiasi tipo di aiuto sociale alla popolazione.³²

Sul piano della politica interna, l'avvenimento senza dubbio più importante fu l'inizio della guerra in Cecenia. Già nel 1991, sotto il comando del generale ceceno Dzhokhar Dudaev, eletto a favore plebiscitario, la Repubblica ceceno-inguscia si dichiarava indipendente nei confronti dell'ormai prossima alla decadenza Unione Sovietica.³³

Un anno più tardi, l'opposizione cecena tentò un colpo di Stato, che non solo non ottenne il risultato sperato, ma rafforzò la figura di Dudaev come capo del paese e fece sì che il 'condottiero' ceceno si arrogasse pieni poteri presidenziali, dando vita ad un regime autoritario interno al territorio russo. La separazione dall'Inguscezia, regione vicina che doveva

²⁸ Peder Walberg, Martin McKee, Vladimir Shkolnikov, Laurent Chenet, David A. Leon, *Economic change, crime, and mortality crisis in Russia: regional analysis*, in "BMJ Clinical Research", 317, 7154, 1998, pp. 312-318.

²⁹ Президент Российской Федерации, *Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. N 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации"*, pubblicato in "Российская газета", n. 184, Mosca, 23 settembre 1993.

³⁰ Assemblea Federale: è un organo legislativo bicamerale, attualmente in vigore, composto dalla Duma di Stato (camera bassa) e il Consiglio federale (camera alta).

³¹ Cigliano, *La Russia contemporanea. Un profilo storico*, p. 272.

³² Ivi, p. 273.

³³ Ib Faurby e Märta Lisa Magnusson, *The battle(s) of Grozny*, in "Baltic Defence Review", n. 2, 1999, pp. 75-87.

fronteggiare la guerra etnica con la vicina Ossezia del Nord, rese la Cecenia una nuova entità indipendente: nel 1993 la Cecenia dichiara piena indipendenza, fondando la Repubblica cecena di Ichkeria e causando tensioni a Mosca, che già stava vivendo in pieno una vera e propria crisi di governo. Una serie di tentati putsch ai danni di Dudaev (con esiti uguali a quelli precedenti) portò i golpisti ad invocare l'aiuto della Federazione Russa, che non tardò ad arrivare.³⁴ Nell'agosto del 1994, infatti, i golpisti chiesero aiuto a Mosca per scalzare Dudaev dalla presidenza: dopo una lunga serie di negoziati, lo scontro divenne invece inevitabile. Nell'ottobre cominciarono gli attacchi nel territorio ceceno, e in dicembre Grozny, la capitale cecena, venne rasa al suolo dalle forze militari russe. Continui scontri si susseguirono nel territorio ceceno: Dudaev invocò la *jihad*, richiamando numerosi fedeli islamici dalle vicine regioni del Caucaso settentrionale a combattere contro l'oppressore russo. La prima guerra cecena si risolverà solamente nell'agosto del 1996 con gli accordi di Khasavyurt (Daghestan), firmati dal generale russo Aleksandr Lebed e quello ceceno Aslan Maskhadov, succeduto al leader Dudaev, che morì durante gli attacchi aerei del governo nell'aprile dello stesso anno.³⁵

1.5. LA SECONDA FASE DI PRIVATIZZAZIONE, ELEZIONI DELLA DUMA ED ELEZIONI PRESIDENZIALI (1995-1996)

Nel 1995, la situazione economica stava per subire forti cambiamenti. L'inflazione, flagello degli anni precedenti, sembrava però rallentare, dando respiro all'economia. Il processo di privatizzazione continuò, passando ad una nuova fase. La cosiddetta *ваучерная приватизация* (*vauchernaja privatizacija* = privatizzazione coi vouchers) passò alla seconda fase, venendo rimpiazzata dalla *денежная приватизация* (*denezhnaja privatizacija* = privatizzazione monetaria), dove lo schema noto come aste "prestiti per azioni" (in inglese *loans-for-shares scheme*) venne messo in atto. Questo schema fu elaborato e proposto al governo nel marzo '95 dal banchiere russo Vladimir Potanin e da un consorzio di banche nazionali. Consisteva nel concedere prestiti in denaro in cambio di una percentuale di azioni delle più importanti imprese statali (Yukos, Noriskij Nickel, Rostelekom ecc.).³⁶ Per riprendersi dall'enorme disavanzo

³⁴ Valentina Fedorovna Svetkova, "Цена" чеченского конфликта (по материалам отечественной периодической печати), in "Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена", 66, 2008, pp. 252-261.

³⁵ Anonimo, *Первая чеченская кампания 1994-1996 годов*, in RIA NOVOSTI, 11 dicembre 2014: <https://ria.ru/20141211/1037221201.html>.

³⁶ Chrystia Freeland, *Sale of the Century: The Inside Story of the Second Russian Revolution*, Londra, Abacus, 2005, pp.161-181.

economico portato, in primo luogo, dalla transizione all'economia di mercato e, in secondo luogo, dalla dispendiosa guerra cecena finora combattuta, il governo decise di privatizzare le imprese cosiddette strategiche (ad es. petrolio, gas e telecomunicazioni). In cambio di prestiti in denaro, che dovevano, sulla carta, servire a ripianare i conti in rosso dello Stato, diversi istituti bancari russi diventarono proprietari di ricche imprese redditizie. Le aste, tenutesi durante il bimestre novembre-dicembre del 1995, e di cui parleremo in dettaglio nel terzo capitolo di questo studio, fecero emergere la figura degli oligarchi, ricchi imprenditori e banchieri che in futuro saranno in grado di influenzare la vita politica del paese e le sorti delle elezioni. Questi, sfruttando gli enormi capitali a loro disposizione, riuscirono a guadagnare un'enorme fetta del mercato delle imprese, accaparrandosi a prezzo di saldo delle vere e proprie miniere d'oro: basti pensare al colosso petrolifero Lukoil, tuttora una delle maggiori industrie russe, o Sibneft', l'attuale Gazprom. L'accusa di accordi preventivi nell'aggiudicazione delle aste a determinati compratori per aumentarne il tornaconto sarà una delle principali accuse fatte dagli studiosi in periodo successivo.³⁷

Sul fronte politico, le elezioni della Duma dello stesso anno fecero da spartiacque in vista delle elezioni presidenziali del 1996. Il partito comunista, guidato da Gennadij Zjuganov, questa volta aveva conquistato la maggioranza dei seggi. Il leader del partito fu ritenuto il diretto concorrente del presidente Eltsin, che, nel frattempo, si era ritirato momentaneamente dalla presidenza per problemi di salute e aveva messo al suo posto il vicepresidente Viktor Chernomyrdin. Zjuganov criticava aspramente l'operato eltsiniano, la rapace conquista delle imprese da parte degli oligarchi³⁸(con tanto di scontro diretto tra questi durante il forum economico di Davos nel febbraio '96)³⁹ ed accusava le misure economiche intraprese dal presidente, perchè avevano aumentato il malumore del popolo e costretto quest'ultimo ad una vita di fame e povertà.

La popolarità del presidente uscente sembrava risentirne: in coda alle preferenze nei sondaggi d'opinione, sembrava che la rielezione di Eltsin fosse un'utopia. L'accesa critica di Zjuganov nei confronti degli oligarchi fece sì che questi mettessero in moto i loro potenti mezzi per cercare di cambiare le sorti di un risultato già scritto: tra questi, l'uso dei principali mezzi di comunicazione (come le emittenti televisive ORT e NTV, di proprietà dei due oligarchi

³⁷ Ira W. Lieberman e Veimetra Rogi, *The Rush for State Shares in the "Klondyke" of Wild East Capitalism: Loans-for-Shares Transactions in Russia*, in "George Washington Journal of International Law and Economics", Vol. 29, 3, 1996, pp.737-768 , qui pp. 743-750.

³⁸ Anders Åslund, *Russia's Capitalist Revolution: Why market reform succeeded and Democracy Failed*, Washington DC, Peterson Institute for International Economic, 2007, p. 166.

³⁹ Freeland, *Sale of the Century*, pp. 183-185.

Berezovskij e Gusinksij) diede un'enorme spinta nell'opinione pubblica per la riconferma di Boris Nikolaevič. D'altronde, far resistere Eltsin sul 'trono presidenziale' avrebbe giovato agli oligarchi, perché questo avrebbe continuato il suo programma di riforme. Dal febbraio del 1996, gli oligarchi cominciarono ad incontrarsi settimanalmente, in modo da definire le modalità per il rilancio di Eltsin⁴⁰: nel giro di pochi mesi, grazie ad una campagna pubblicitaria veramente efficiente, le quotazioni di Eltsin salirono in maniera esponenziale. E non solo questo aiutò la rielezione: il Fondo Monetario Internazionale accettò la richiesta di prestito allo Stato russo per ripagare le pensioni e i salari in arretrato a milioni di russi.⁴¹ Questa fortunata serie di eventi contribuì alla rielezione del presidente. Il 16 giugno, infatti, gli elettori furono chiamati alle urne: la prima tornata consegnò a Eltsin il 35,8% dei favori, contro il 32,5% del suo avversario Zjuganov. Ci fu un ballottaggio tra i due: con la seconda tornata, del 3 luglio, i risultati premiarono Eltsin col 54,4% dei voti favorevoli, contro il 40,7% dell'avversario. La corsa alla presidenza era stata vinta, la 'minaccia rossa' era stata allontanata. Oltre a questo, gli oligarchi che si erano dimostrati fedeli alla causa di Eltsin furono insigniti di oneri politici: basti pensare a Vladimir Potanin, direttore di Unexim Bank, che divenne ministro degli Affari economici, o a Boris Berezovskij, divenuto segretario del concilio di Sicurezza.⁴² Passate le elezioni, però, cominciarono i problemi fisici per Eltsin, che dovette assentarsi dalla carica ed essere ricoverato per le precarie condizioni mediche. Al suo posto, *ad interim*, venne posto nuovamente il vicepresidente Chernomyrdin, che amministrò il paese fino al ritorno del presidente.

1.6. LA GUERRA DEI BANCHIERI, LA CRISI INTERNAZIONALE E IL DEFAULT (1997-1998)

Se il 1996 fu caratterizzato dalla fine della disastrosa prima guerra in Cecenia e dalla vittoria di Eltsin alle elezioni, il problema dell'anno seguente fu quello di consolidare la presidenza e di ripagare i frutti del sostegno economico in campagna elettorale agli oligarchi. La promessa, non tanto velata, di consegnare nelle loro mani le aziende più redditizie del paese li aveva spinti a finanziare in modo pesante la campagna elettorale. D'altro canto, questi erano spinti dal guadagno e ora era arrivato il momento di riscuotere. Secondo il decreto che indicava le aste

⁴⁰ Åslund, *Russia's Capitalist Revolution: Why market reform succeeded and Democracy Failed*, p. 167-168.

⁴¹ Joseph R. Blasi, Maya Kroumova e Douglas Kruse, *Kremlin Capitalism: Privatizing the Russian economy*, Cornell University Press, 1997, pp. 185-186

⁴² David E. Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, Public Affairs, 2002, p. 363.

“prestiti per azioni”⁴³, in caso di insolvenza dello Stato nel ripagare il debito che aveva verso le banche entro il settembre del '96 (cosa che non accadde), le azioni aggiudicate in sede d'asta potevano essere rivendute a terze parti, o mantenute dagli acquirenti con uno sconto del 30% sul loro valore: ciò voleva dire consegnare il “tesoro russo” nelle mani degli oligarchi, che optarono per il mantenimento delle azioni e del successivo arricchimento del loro portafoglio azionario.

Cosa non preventivata, invece, fu la successiva riapertura di altre aste all'insegna della trasparenza e della legalità: qualsiasi forma di sotterfugio, quali erano stati, ad esempio, gli “accordi preventivi”⁴⁴ tra i partecipanti alle aste del 1995, venne categoricamente evitato, causando una vera e propria lotta per chi dovesse spartirsi le aziende rimaste. La stesura di nuove trattative trasparenti fu decisa dal allora ministro delle finanze Anatolij Čubajs: fautore del processo di privatizzazione, era divenuto il bersaglio principale delle critiche durante le aste “prestiti per azioni”.⁴⁵ L'aver consegnato nelle mani dei privati le ricchezze statali con metodi illeciti era la critica che gli veniva mossa: con le nuove trattative decise di cambiare rotta e salvare la sua credibilità agli occhi del popolo.⁴⁶ Il clima di lassismo tipico delle aste “prestiti per azioni” venne abbandonato: le offerte ora erano trasparenti e sotto gli occhi di tutti. Un caso su tutti, quello del colosso delle telecomunicazioni Svyaz'invest. Inizialmente proposto durante le aste del 1995, venne aggiudicato alla società per azioni italiana STET: prima della chiusura dell'affare, però, vennero trovati dei cavilli burocratici tali da dover annullare la vendita e rimandare il tutto agli anni successivi. Cosa che non tardò ad arrivare: durante il 1997 venne rimessa all'asta e, complice il clima di trasparenza, venne venduta alla compagine aziendale di Vladimir Potanin (oligarca e ideatore, tra le altre cose, dello schema “prestiti per azioni”) e dell'imprenditore statunitense George Soros. Essendo un affare che poteva fruttare miliardi, non mancarono le proteste e le accuse: cominciarono ad apparire, sui giornali di proprietà degli oligarchi battuti, veri e propri esempi di *kompromat*, ovvero la creazione di informazioni compromettenti atte a screditare l'operato o la figura di un individuo.

Ma se la situazione interna al paese era questa, dall'estero il disastro della crisi economica asiatica acuì il già precario equilibrio economico del paese. La crisi economica, scaturita dal

⁴³ Президент Российской Федерации, Указ Президента РФ от 31 августа 1995 г. N 889 “О порядке передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности”, pubblicato in “Российская газета”, Mosca, 9 settembre 1995.

⁴⁴ Valeria Bashkirova, Aleksandr Sobolev, Vladislav Dorofeev, Герои 90-х. Люди и деньги: новейшая история капитализма в России, Mosca, АНФ, 2012, p.119.

⁴⁵ Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, pp. 365-369;

⁴⁶ Freeland, *Sale of the Century*, pp. 260-268.

crollo del baht thailandese nel 1997, si estese a macchia d'olio su tutto il mercato internazionale e particolarmente su quello russo, causando non solo un forte deprezzamento del petrolio⁴⁷ (principale fonte di ricchezza del paese) ma anche una perdita in termini di riserve valutarie di quasi 6 miliardi di dollari.⁴⁸ A peggiorare la situazione, un forte deflusso di capitali all'estero impoverì ulteriormente il bilancio del paese. Le misure intraprese dal primo ministro Kirienko per evitare l'eccessiva fuoriuscita di valuta (offrendo tassi d'interesse del 150% per obbligazioni a breve termine) non ebbero l'effetto sperato. Il Fondo Monetario Internazionale cercò di mettere una pezza, approvando lo stanziamento di un prestito alle casse russe a sostegno di un nuovo pacchetto di misure fiscali, ma un ulteriore attacco speculativo causò un'ulteriore svalutazione del rublo, il successivo default sul debito interno e l'impossibilità di ripagare il debito estero.⁴⁹ Come se non bastasse, gli effetti della crisi economica si abbattono pure sulla classe politica: il già citato Kirienko venne licenziato dal presidente Eltsin (che lo aveva scelto per guidare il paese verso l'uscita della crisi) e sostituito con l'allora ministro degli Esteri Evgenij Primakov. Quest'ultimo riportò entusiasmo nel paese promettendo, come priorità per il suo mandato, il pagamento dei salari e delle pensioni in arretrato dei cittadini. Le sue misure riuscirono a contenere le conseguenze del default, ma non riuscirono, invece, a fermare l'imminente uscita di scena del presidente Eltsin.

1.7. L'AVVENTO DI PUTIN (1999-2000)

Gli ultimi anni di governo eltsiniano, come abbiamo visto nelle pagine precedenti, furono contrassegnati da numerosi cambiamenti, sia nel campo economico, sia nel campo amministrativo. Inoltre, la cagionevole salute del presidente non faceva altro che tenerlo sempre più lontano dalla propria carica e il continuo avvicendamento dei ministri rendeva l'amministrazione dello Stato sempre più caotica. Il primo ministro cambiò ancora per due volte: da Primakov, "eroe" della crisi, poi Stepašin e, nell'agosto del '99, si insediò Vladimir Vladimirovič Putin, direttore del FSB.⁵⁰

⁴⁷ Joseph E. Stiglitz, *La globalizzazione e i suoi oppositori*, Torino, Einaudi, 2002, p. 136.

⁴⁸ Sanja Borković, Mattia Romani e Peter Tabak, *Storia economica della Russia dal 1991 al 2016*, in "La Russia post-sovietica, Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", (a cura di) Giancarlo Aragona, Mondadori, pp. 82-111, 2018, qui p. 92.

⁴⁹ Abbigail J. Chiodo e Michael T. Owyang, *A Case Study of a Currency Crisis: The Russian Default of 1998*, in "Federal Reserve Bank of St. Louis Review", 84, 6, 2002, pp.7-18.

⁵⁰ Anonimo, *Eltsin "esonera" Stepashin e candida Putin alla presidenza*, "La Repubblica", 9 agosto 1999.

Sul fronte interno, scoppiò nuovamente la guerra, e nuovamente in Cecenia. La situazione, dopo l'armistizio del 1996, non s'era ancora placata: gli scontri nel territorio ceceno e nel vicino Daghestan continuavano, portando le forze armate russe a condurre una guerra sanguinosa e dispendiosa.⁵¹ Nel settembre, una escalation di attacchi dinamitardi a Mosca e in altre città della Russia, rivendicati dai movimenti islamici facenti parte del separatismo ceceno e daghestano, diede inizio ad una serie di bombardamenti in territorio caucasico. Putin, da nuovo primo ministro, prese le redini del comando: prima dichiarò illegittima l'autorità del presidente ceceno Maskhadov, poi diede inizio all'offensiva russa che raggiunse il suo apice durante l'assedio di Grozny e con la presa del territorio ceceno nel 2000.

La pressione esercitata sul territorio ceceno fece sì che la popolarità di Putin salì alle stelle: il presidente uscente Eltsin, dimissionario per i troppi problemi di salute nel dicembre 1999, candidò proprio Vladimir Vladimirovič come suo erede. Quest'ultimo, nell'attesa delle imminenti elezioni del 2000, fu designato presidente *ad interim*, e consolidò la sua leadership. Leadership che venne ricompensata con le elezioni presidenziali: col 52,94% dei voti, Putin riuscì a sbaragliare la concorrenza di Zjuganov e il partito comunista. Nei mesi successivi all'elezione, Putin mise in campo una politica atta allo stabilire un regime intimidatorio verso le emittenti nazionali e criticò aspramente gli oligarchi, rei di essere diventati troppo potenti economicamente e politicamente e ad aver contribuito alla rovina del paese.⁵² L'avvento di Putin scandì un netto distacco con la ormai debole politica presidenziale eltsiniana della fine degli anni Novanta: la tendenza autoritaria del nuovo presidente mostrava infatti un netto cambio di direzione rispetto al suo predecessore.⁵³ I provvedimenti per l'accentramento dei poteri legislativo ed esecutivo nelle mani di una persona sola, già anticipati coi provvedimenti eltsiniani post-1993, con Putin si rafforzarono ulteriormente, portando anche la stampa occidentale a concepire il presidente russo come il nuovo "tiranno" nel panorama politico internazionale. La sua presidenza, come detto in precedenza, mise fine al monopolio degli oligarchi, che si ritrovarono all'interno di una vera e propria "caccia alle streghe". Caccia alle streghe volta a riconquistare, prima di tutto, credibilità agli occhi degli elettori e, in secondo luogo, a ristabilire la centralità del potere presidenziale e pieno controllo sullo sviluppo dell'economia russa.⁵⁴

⁵¹ Faurby e Magnusson, *The battle(s) of Grozny*, in "Baltic Defence Review", n. 2, p. 87.

⁵² Cigliano, *La Russia contemporanea. Un profilo storico*, p. 276.

⁵³ David Satter, *Как Путин стал президентом*, Mosca, Algoritm, 2012, pp. 3-5.

⁵⁴ Piero Sinatti, *Oligarchi, la campagna di Russia*, "Il Sole 24 Ore", 19 giugno 2004.

CAPITOLO SECONDO: LE PRATICHE ILLECITE

*Нельзя, но можно.
È proibito, ma è possibile.
(detto popolare)*

Quando si parla di “pratiche illecite”, l’immaginario collettivo tendenzialmente fa balzare alla mente i concetti di “corruzione”, “appropriazione indebita” e altri tipi di locuzioni riconducibili alla natura ‘criminogena’ dell’azione. Analizzando più da vicino la materia, però, si scopre che la “pratica illecita” non sempre è giudicata in maniera negativa dal resto della società.

È questo il caso del *blat*. Questo termine colloquiale russo descrive i metodi attraverso i quali l’individuo raggiunge un determinato traguardo grazie alla rete di conoscenze posseduta.⁵⁵ Individuo e conoscente possono far parte dello stesso gradino della scala gerarchica (la cosiddetta connessione orizzontale), oppure possono occupare posizioni diverse all’interno della scala gerarchica stessa (connessioni verticali).⁵⁶ Il *blat* offre una serie di dinamiche molto ampia: come afferma Ledeneva, le cosiddette “pratiche informali”, raccolte nel significato di *blat*, sono dettate dal profondo cambiamento sociale intercorso durante tutto il ventesimo secolo.⁵⁷ Non è un caso, infatti, che il significato di *blat*, nel corso degli anni, sia cambiato notevolmente. Inoltre, fa parte di un sistema molto più ampio di “economia dei favori”, la quale si riscontra in altre culture sotto nomi diversi: *jeitinho* in Brasile, *pituto* in Cile, *kombinacja* in Polonia e così via.⁵⁸

In questo capitolo, si spiegherà la concezione di *blat* e la sua evoluzione durante il corso del ventesimo secolo: particolare attenzione verrà data al periodo post-sovietico, nel quale vennero a crearsi nuove pratiche informali che sostituirono il *blat* stesso e ne costituirono l’evoluzione in campo politico, economico e sociale. Fattori portanti del cambiamento sono stati quello storico e sociale, che dalla dissoluzione dell’URSS hanno influito enormemente sul

⁵⁵ Alena Ledeneva, *Blat*, in: Anna Bailey, Sheelagh Barron, Costanza Curro, Elizabeth Teague, *Global Encyclopaedia of Informality, Volume 1: Understanding Social and Cultural Complexity*, Londra, UCL Press, 2018, pp. 40-43, qui p. 40.

⁵⁶ Alena V. Ledeneva, *Russia’s Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, Cambridge University Press, 1998, p. 121.

⁵⁷ *ivi*, p.10.

⁵⁸ Alena V. Ledeneva, *Blat* in Bailey, Barron, Curro, Teague, *Global Encyclopaedia of Informality, Volume 1: Understanding Social and Cultural Complexity*, pp. 40-43, qui p. 40.

ricorso all'informalità, giustificando l'insorgenza di nuove procedure volte ad aumentare il tornaconto personale e la sfera d'influenza dei suoi fruitori.

2.1. NASCITA DEL *BLAT*

Il termine *blat* in Russia apparve per la prima volta su fonte scritta nel dizionario Ushakov: il primo significato era quello di “*преступление, воровство*”, ovvero ‘delitto, furto’; il secondo significato attribuito era quello di “*воровской язык*”, ovvero ‘linguaggio criminale’. La locuzione “*по благу*” (*po blatu*) indicava invece un'azione ‘ottenuta in maniera illecita’.⁵⁹ La parola *blat* veniva usata spesso nella lingua vernacolare, ma non era concepita come una parola ‘cortese’, anzi la società ‘educata’ non era propensa ad usarla. Col tempo, lo stesso termine venne tacciato di non essere un fenomeno “sovietico” ed era usato per descrivere problematiche minori, e quindi non meritevoli di eccessiva attenzione. Nonostante ciò, il suo utilizzo era molto ampio: faceva parte di una ormai collaudata prassi operativa, faceva parte del popolo stesso.⁶⁰ Riferimenti al *blat* erano spesso presenti nel giornale satirico *Krokodil*, dove comparvero per la prima volta nel 1933 all'interno della poesia ‘*Блат-нот*’ (‘*blat-not*’, gioco di parole facente riferimento a bloc-notes) del poeta Vassilij Lebedev-Kumač, ed erano legati alla potenza delle connessioni come facilitazione di ogni sfera della vita.⁶¹ Durante gli anni Trenta, l'uso del *blat* divenne sempre più associato a dinamiche di carenza di risorse e di mezzi di sostentamento. Lo stesso Lebedev-Kumač fece notare come possedere qualcosa di non accessibile alla maggioranza del popolo, ottenere risorse fuori dal mercato oppure godere di beni in condizioni di scarsità fossero stati alcuni dei motivi d'utilizzo del *blat*.⁶² Il ricorso al *blat* divenne man a mano più trasparente e venne istituzionalizzato con la figura del *толкач* (*tolkač*), un impiegato d'impresa il cui ruolo ufficiale era quello di vegliare sul corretto andamento dell'economia durante i piani quinquennali sovietici. La capacità di ricorrere ad atti informali per raccogliere risorse e soddisfare il piano economico era uno dei suoi punti di forza: la coercizione, l'abilità nell'instaurare rapporti informali e nella stesura di procedure e piani di lavoro surreali rispetto alla realtà divennero doti essenziali per il successo dell'impresa. Inoltre, si faceva leva sulla manipolazione delle risorse allocate dalla pianificazione centrale.⁶³

⁵⁹ Dimitrij Nikolaevič Ushakov, *Толковый словарь русского языка*, ОГИЗ, 1935.

⁶⁰ Ledeneva, *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, p. 13.

⁶¹ Ivi, p. 15.

⁶² Ivi, p. 22.

⁶³ Ivi, p. 25.

Il termine *blat* descriveva l'uso di contatti informali, basati sul mutuo accordo e sulla fiducia riposta in amici, conoscenti e contatti occasionali. Cosa ancor più importante è il fatto che il *blat* non era una forma funzionale allo scambio monetario, ma si basava sulla relazione personale tra due contraenti e funzionava dove il denaro non poteva funzionare.⁶⁴ Forme di legame simile sono riscontrabili nella cultura cinese (*guanxi* – la relazione recepita più come uno scambio di regali tra due persone, non necessariamente immediato)⁶⁵ e quella polacca (*zalatwianie* – una gamma di comportamenti informali, finalizzati alla ricezione di un beneficio senza passare per vie legali o norme formali).⁶⁶ L'uso di canali informali nella società sovietica non era una questione di libera scelta, ma una pratica comune dettata da una continua situazione di carenza di risorse.⁶⁷ Inoltre, tratto caratteristico del *blat* sovietico, era l'intreccio di connessioni personali con l'apparato statale: l'accesso alle risorse dello Stato in maniera illecita divenne il cardine principale per la stesura di reti di connessioni.

Un'interessante distinzione viene fatta da Ledeneva per quanto riguarda altri fenomeni di illecito spesso attribuiti e contestati alla Russia ed erroneamente etichettati come *blat*: questi sono l'abuso d'ufficio, la corruzione e le pratiche informali economiche. Come fa notare la studiosa, il *blat* è segno distintivo di una cerchia di persone, le quali effettuano un favore ai membri del gruppo a cui appartengono. Spesso infatti si parla di differenza tra свой (*svoj* – proprio) e чужой (*čuzhoj* - l'altro). Un membro del collettivo, il cosiddetto “uno dei nostri”, sa sempre di poter far affidamento sugli altri membri per raggiungere un determinato scopo. Tali legami sono necessari per rintracciare i “sintomi” del *blat*. Se confrontiamo il tutto con l'abuso d'ufficio, scopriamo, ad esempio, che tali legami passano in secondo piano: il denaro in quel caso è l'unico elemento che prende valore nella trattativa. Altro punto di discordanza è l'immediato profitto dato dall'abuso d'ufficio: il funzionario corrotto, per esempio, trarrà sempre un profitto in termini pecuniari; il ricorso al *blat* non prevede un ritorno in termini monetari, ma implica un “accordo non scritto” tra richiedente e agente del favore, legati, come detto in precedenza, da un rapporto personale già ben definito.⁶⁸

Per quanto concerne la distinzione vigente tra *blat* e corruzione, va notato che quest'ultima interessa in misura maggiore la classe burocratica e non ha nulla a che vedere con lo scambio

⁶⁴ Ivi, p. 34.

⁶⁵ Mayfair Yang, *Guanxi*, in: Bailey, Barron, Curro, Teague, “Global Encyclopaedia of Informality, Volume 1: Understanding Social and Cultural Complexity”, pp. 75-79, qui p. 75.

⁶⁶ Paulina Pieprzycza, *Zalatwianie*, in Bailey, Barron, Curro, Teague “Global Encyclopaedia of Informality, Volume 1: Understanding Social and Cultural Complexity”, pp. 89-91, qui p. 89.

⁶⁷ Ledeneva, *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, p. 36.

⁶⁸ Ivi p. 41.

di favori tra gente comune. La corruzione occupa, inoltre, un gradino più alto nella gravità dell'azione, mentre il *blat* fa sentire la sua influenza all'interno di 'crimini minori' o almeno facilmente accettabili dalla comunità. Per la popolazione era necessario entrare all'interno del meccanismo del *blat* per ottenere cose che, di per sé, dovevano essere di norma già date, senza dover ricorrere a pratiche informali. Allo stesso modo, anche le imprese (e abbiamo visto prima la figura del *tolkač*) ricorrevano a queste misure per rientrare nei canoni della pianificazione centrale.⁶⁹ C'è da dire che la pianificazione era in piena antitesi col guadagno personale: andando contro il piano del Comitato Centrale, l'accaparramento di beni era comunque visto come una 'rivincita giusta nei confronti del sistema'.

La pratica informale non era la sola che garantiva un guadagno in tempo di razionamento. Interessante, sotto questo punto di vista, l'avvento della "seconda economia" che prese piede durante gli anni sovietici. Così definita da Grossman, questa sorta di mercato nero, dove le provviste e i servizi venivano 'rivenduti' secondo schemi di tornaconto personale, seguiva due capisaldi principali: la diretta ricerca del guadagno privato e la conoscenza pregressa del sistema punitivo vigente (e di conseguenza i regolamenti legislativi). Questi due elementi, oltre a costituire le basi del ricorso alla "seconda economia", evitavano, a chi entrava nel business del mercato nero, di incorrere in gravi pene.⁷⁰

Il ricorso a pratiche informali costò dunque di un variegato sistema di motivazioni e legami che nel corso dei decenni sono andate via via modificandosi.

2.2. *BLAT* NEL PERIODO SOVIETICO

L'impianto centralizzato della produzione di risorse legata ai ritmi e alle strutture statali ha influenzato in maniera notevole lo sviluppo del *blat* durante il periodo sovietico. Il meccanismo di appropriazione di beni era sottoposto al controllo del Comitato Centrale e volto all'usufrutto, in termini di beni e servizi, del collettivo, allo sviluppo economico e sociale del gruppo a discapito della libera iniziativa del singolo. Tale quadro ha influito sulla conduzione e sull'evoluzione di metodi illeciti, necessari per arrivare a beni di consumo altrimenti irraggiungibili ai più.⁷¹

⁶⁹ Ivi, p.44.

⁷⁰ Gregory Grossman, *The Second Economy in the USSR*, in "Problems of Communism", 26, 5, 1977, pp. 25-40, qui p. 25.

⁷¹ Ledeneva, *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, p. 47.

Il *blat* affonda le sue radici all'interno del periodo stalinista, dove nasce come sincero scambio di favori tra pari: il punto fondamentale del suo sviluppo è la 'scarsità di risorse'. È interessante notare come la diffusione di questa pratica, nonostante tutto, indichi un punto di contatto con la classe dirigente dell'epoca staliniana. I nuovi funzionari scelti dal regime per rimpiazzare la vecchia nomenklatura facevano infatti parte del popolo (quindi coscienti delle difficoltà in situazione di scarsità, e ciò portò il *blat*, che legalmente era perseguibile, ad essere tollerato.⁷²

Molte persone utilizzavano i propri contatti per accaparrarsi prodotti appartenenti alla classe burocratica e all'élite. La nuova classe elitaria del Partito era, appunto, conscia del fatto che si intrattenessero delle trattative illecite. Potremmo dire che la provenienza umile della nuova classe burocratica facilitava il ricorso al *blat* per tutta la società.⁷³ Società che andava incontro ad una costante ruralizzazione delle città. Il rapido processo di inurbamento della popolazione rurale, che si spostava all'interno delle città per lavorare, portò all'interno dei complessi cittadini lo sviluppo delle dinamiche del villaggio, instaurando all'interno della città le reti di conoscenze e lo scambio di favori tipici della società rurale.⁷⁴

Un interessante esempio di società fortemente unita e conscia del fatto che all'interno di essa gli episodi di *blat* siano all'ordine del giorno ce lo offre Stephen Kotkin. Nella sua analisi della città-industria di Magnitogorsk⁷⁵, lo studioso asserisce che nell'impianto di lavoro della città sottostavano tutta una serie di norme che facevano della società il perno del sistema produttivo: permettendo la presenza di misure informali, e riuscendo ad esaudire i piani voluti dal Comitato Centrale, la società stessa assumeva il ruolo di "motore imprescindibile" per il funzionamento stesso dei piani di lavoro. In questo caso, potremmo dire che il dualismo "realizzazione dei piani di lavoro – scambio di pratiche informali" possa essere un binomio valido per spiegare il funzionamento della società sovietica dal punto di vista produttivo. La presenza degli scambi informali (e le connessioni fornite dal *blat* in particolare) e l'intenzionale lassismo dello Stato in questo frangente possono essere considerate come un risultato anomalo del sistema di controllo statale e che creò le caratteristiche base della società su cui si basarono i sovietici.⁷⁶

⁷² Ivi, p. 74

⁷³ Ivi, p. 75.

⁷⁴ Ivi, p. 76.

⁷⁵ Stephen Kotkin, *Magnetic Mountain: Stalinism as a Civilization*, Berkeley, University of California Press, 1995, p. 23.

⁷⁶ Ledeneva, *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, p. 76.

Da considerare, nello sviluppo delle pratiche informali durante il periodo sovietico, sono i tre principi fondamentali che, secondo Ledeneva, rafforzavano il *blat* nel suo utilizzo: il principio della *sospensione della punizione*, il principio di *eccezione* e quello della *garanzia collettiva*.⁷⁷

Il principio di *sospensione della punizione* si basa sul sistema punitivo del regime sovietico. Nasce dal considerare ogni attività illecita come perseguibile in maniera esemplare, con varie pene in base alla gravità del fatto (dalla prigione al lavoro nei campi di lavoro ecc.). Cosa non definita, però, erano le norme regolatrici di queste pene: collegate alle leggi scritte, che erano applicate saltuariamente, subivano molto più spesso l'influsso di principi non scritti dipendenti dalla volontà dell'organo giudicante.⁷⁸ E qui entra in gioco il *blat*: ricorrendo alle conoscenze si potevano evitare la carcerazione, il decurtamento dello stipendio, oppure ricevere una pena di molto inferiore rispetto a quella applicata seguendo le leggi. La posizione nelle connessioni sociali dell'imputato poteva variare in maniera decisiva, dunque, l'assegnazione della pena. Illuminante, da questo punto di vista, l'intervista fatta ad un ex-operaio:

*"We have equal rights for both an army general and a collective farmer. The law is supposed to be the same for everyone. [...] it happens in practice: the one with connections is punished by reprimand, the one without - by the Criminal Code."*⁷⁹

Il principio dell'*eccezione* punta invece sulle capacità dialettiche del richiedente, in grado di compiere un atto di *captatio benevolentiae* nei confronti del suo interlocutore. Chi si serve di tale principio, vuole imbonirsi l'interlocutore: presentando una serie di situazioni eccezionali (ad es. l'aiuto per un parente in ospedale o la risoluzione di problemi burocratici) entro cui l'agente si trova, egli dà adito alla creazione del *blat*, generando tra i due interlocutori un legame di reciprocità, basato sulla benevolenza dell'uno nei confronti dell'altro.

Il terzo principio, ovvero della *garanzia collettiva* (rinominato anche *круговая порука* – *krugovaia poruka*), va a manifestarsi all'interno della classe burocratica, dove il gruppo possiede ampi poteri gestionali e la capacità di favorire i membri del gruppo stesso. In tempi sovietici, la società era permeata dal potere della burocrazia. Essa esercitava la propria influenza su ogni singolo cittadino: ognuno era schedato dal Partito, dalle organizzazioni di massa, dall'apparato statale, dalla polizia e dal proprio datore di lavoro. Ogni adulto possedeva un

⁷⁷ *ivi*, p.77.

⁷⁸ *Ibidem*.

⁷⁹ *Ivi*, p. 78.

documento di riconoscimento nel quale era indicato luogo di nascita, luogo di residenza e lo stato civile. Qualsiasi cambiamento di questi tre parametri erano registrati su questo documento, che era necessario presentare in caso di verifiche da parte dell'autorità.⁸⁰ In realtà esistevano dei meccanismi semi-legittimi per aggirare tali notifiche o manipolarle, come ad esempio matrimoni finti e divorzi per impossessarsi del permesso di residenza, per avere i requisiti ad un appartamento più grande o riuscire ad evitare la leva militare. Tali procedimenti erano possibili grazie alla rete di conoscenze possedute all'interno della comunità, in particolar modo della classe burocratica: il burocrate avrebbe favorito in maniera maggiore chi avesse avuto legami con questa élite o almeno fosse in grado di ritornare il favore, dando adito ad una sorta di pegno futuro.⁸¹ Un esempio concreto in materia ci viene offerto da Ledeneva, in una sua intervista:

“My parents were collective farmers. The collective farm was more like peasant serfdom than [late 1930s-1940s]. Everyone had a collective farm work-book (knizhka trudodnei) but not passports which were necessary to travel. We had paper rights only. But this was only one side of the story. The other one was that men could leave the collective farm by entering military service. From there one could be forwarded to a high school and thus received an opportunity to stay in a city. Women could escape to relatives in the cities to do baby-sitting or to clean houses and then look for other opportunities. A person could also escape if he or she had a good connection in the administration.”⁸²

Prima si è parlato di condizioni cardine nell'individuazione del *blat*, ed è stato notato che uno dei principali motori del tutto siano state le condizioni di scarsità di beni e servizi. La stretta reciprocità tra carenza di beni e ricorso al *blat* va analizzata come il connubio di due elementi: l'autorità statale e la società. La carenza di beni deriva dal razionamento delle risorse da parte dello Stato sovietico; il ricorso al *blat* è, invece, la risposta della popolazione nel ridistribuire le risorse razionate in maniera coerente rispetto a quelle della pianificazione centrale.

Il ricorso al mercato nero, alla 'seconda economia' di Grossman, permise di riallocare le risorse diversamente rispetto a quanto l'apparato statale faceva. I criteri di allocazione dei beni erano gestiti differentemente rispetto alla gestione dell'apparato centrale e la rete di conoscenze che si instaurava durante questo tipo di baratto determinava un minore o un maggiore “stato di

⁸⁰ Ivi, p. 81.

⁸¹ Ibidem.

⁸² Ibidem.

benessere” del cittadino. Questo tipo di trattative non portavano solamente ad un guadagno dell’agente, ma permettevano a quest’ultimo di tessere una ragnatela di relazioni non solo importante dal punto di vista del mercato, ma anche per favoritismi nella vita di tutti i giorni.⁸³

La naturale risposta alla penuria di risorse fu il *blat*, e con questo il mercato nero che ne stabiliva le relazioni. Relazioni che si infittivano anche per quanto riguarda le code in tempi di razionamento. Chi aveva le giuste conoscenze poteva passare davanti alla coda (fenomeno non poco frequente) o sfruttare la rete per evitare di incolonnarsi in lunghe e dispendiose attese per cibo e servizi.

Nell’attesa e nella ricezione di beni e servizi si possono distinguere due schemi differenti: quello di *assegnazione verticale*, che prevede l’assegnazione di beni dall’apparato amministrativo e quindi beni più costosi e desiderati dalla gente; e quello dell’*assegnazione orizzontale*, dove acquirente e venditore stanno sullo stesso piano e l’oggetto è venduto in cambio di denaro.⁸⁴ L’utilizzo di uno schema a discapito dell’altro era concepito differentemente dalla società: *l’assegnazione verticale*, essendo i beni ricevuti di gran lunga più costosi e di lusso, era mal tollerata da chi non riceveva nulla; la stessa cosa non si può dire per *l’assegnazione orizzontale*, dove le merci raccolte erano necessarie per non morir di fame. In una situazione di redistribuzione di risorse in scarsità, come nel periodo sovietico, dunque, il *blat* diventa un modello di sopravvivenza, dove chi ha più connessioni, meglio vive.⁸⁵

Ma da dove scaturì il ricorso al razionamento e il successivo sviluppo del *blat*? Il sistema di razionamento delle risorse nacque a cavallo tra il Primo e il Secondo Piano Quinquennale per garantire l’“allocazione di privilegi ai lavoratori in un temporaneo periodo di carestia”⁸⁶. Ciò era collegato alla produzione lavorativa di ogni operaio: in base al lavoro svolto, gli veniva consegnata una razione, che costituiva parte dello stipendio lavorativo e concedeva al lavoratore uno status sociale più elevato. All’interno della classe operaia (entro cui non facevano parte, per dire, i contadini, ma i membri delle cooperative o delle industrie statali) c’erano altrettante gerarchie di distribuzione, sempre legate alla capacità produttiva del singolo. Chi più lavorava, più portava a casa. Né è un esempio l’*ударник* (*udarnik*), l’operaio stakanovista che lavora per realizzare l’ideologia comunista, e che riesce ad acquistare le migliori merci grazie al suo lavoro instancabile. Nel 1929 venne introdotto il ‘sistema a gettoni’, con i quali poter acquistare la

⁸³ Ivi, p. 88.

⁸⁴ Ivi, p. 92.

⁸⁵ Ivi, p. 121.

⁸⁶ E.M. Chossudowsky, *Rationing in the U.S.S.R.*, in “The Review of Economic Studies”, vol. 8, n. 3, 1941, pp.143-165, qui p. 144.

merce, che constava di pane e altre risorse, fino alla distribuzione nel '31 di altri beni in scarsità, come carne, zucchero, burro ecc. Tali scambi avvenivano all'interno dei canali di distribuzione chiusi, per esempio le cooperative dei lavoratori o i dipartimenti per l'approvvigionamento. Chi rimaneva fuori dal processo distributivo delle risorse ufficiale, o puntava ad un maggior ritorno in termini di provviste, ricorreva al *blat*. Non poco frequenti erano gli abusi all'interno delle stesse cooperative, dal distribuire alimenti per ordine della nomenklatura in modo illecito ad utilizzare le razioni in banchetti o meeting ufficiali.⁸⁷ Il sistema di privilegi continuò fino al secondo dopoguerra, nonostante il clima di scontro tra regime e popolazione continuasse. La vittoria della Seconda Guerra Mondiale rallentò il processo produttivo, non più fiorente come in tempo di guerra, ma la classe dirigente mantenne lo stesso impianto distributivo, facilitando la vita a chi era più in alto nella scala gerarchica, e rendendo difficile la vita a chi stava al gradino più basso.⁸⁸

A partire da Chruščëv si arrivò ad un miglioramento: la sua proclamata politica egualitaria rese meno ampio il distacco tra lavoratori esperti e membri del management; in più, si assottigliarono le differenze tra gli abitanti delle città e quelli delle campagne. È importante rimarcare come il *blat* sia servito per sviluppare l'intero sistema produttivo sovietico: senza di questo, il programma non sarebbe stato attuabile. Ma la natura del *blat* stesso (come pratica illecita) andava contro i dettami del regime. Nonostante ciò, riuscì ad imporsi come fattore chiave per la positiva riuscita dei piani di accumulazione.⁸⁹

2.3. DINAMICHE POST-SOVIETICHE NELLO SVILUPPO DELLE PRATICHE ILLECITE

Come abbiamo potuto vedere in precedenza, durante il periodo sovietico il *blat* non ha presentato eccessivi cambiamenti che ne abbiano ridefinito in maniera drastica le modalità di utilizzo. Con la caduta dell'URSS, però, notiamo come il ricorso alle pratiche illecite sia cambiato in maniera perentoria: l'avvento all'economia di mercato ne ha ridefinito i canoni.

Da un punto di vista linguistico, *blat* assunse nuovamente la connotazione criminale che aveva nei primi del Novecento: nel periodo post-sovietico, l'aggettivo *блатной* (*blatnoj*) riprese il significato criminale che aveva durante l'inizio del secolo. Nel corso del secolo, è possibile tracciare tre cambi netti nella definizione stessa del termine: durante i primi anni del

⁸⁷ Ledeneva, *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, p. 96.

⁸⁸ Ibidem.

⁸⁹ Ivi, p. 97.

Novecento, il termine *блатной* descriveva l'appartenenza al circolo criminale; negli anni Trenta cambiò significato in “colui che ricorre al *blat*”, dove *blat* è inteso come *знакомства* (*znakomstva*), “conoscenze” e di cui abbiamo parlato nel sottocapitolo precedente; negli anni Novanta, lo stesso termine tornò ad indicare nuovamente l'appartenenza al circolo criminale. Oltretutto, il *blat* ha assunto sempre meno peso all'interno della società russa dell'epoca e la sua concezione basata sui legami con conoscenti è venuta meno per far spazio ad una nuova serie di pratiche informali.⁹⁰

Le riforme economiche occorse durante i primi anni Novanta, che portavano la neonata Federazione Russa verso l'economia di mercato, cambiarono i parametri di base del *blat* e del suo stesso utilizzo. Per prima cosa, la situazione di scarsità di risorse, che era il motivo principale per cui si ricorreva al *blat*, non è più centrale nella creazione di reti nelle conoscenze⁹¹: la gente, per procurarsi beni e servizi, ricorreva ai mercatini ed al baratto. Il ricorso alle conoscenze con gli addetti al meccanismo di riassegnazione delle risorse, che tanto veniva utilizzato durante l'avvento dell'URSS, ora non esiste più e venne a perdere dunque il “potere contrattuale” che possedeva. Se prima il cittadino, avendo conoscenze sparse in giro, poteva saltare lunghe code per ricevere la propria razione o riusciva ad imbonirsi i membri dell'autorità al fine di guadagnare un maggiore ritorno in termini di provviste, ora non era così. Il baratto diventava il primo motore pulsante del mercato. Le relazioni personali, e di conseguenza il *blat*, persero importanza rispetto all'epoca precedente al crollo dell'URSS; la moneta (vedremo come voucher e rubli divennero la merce di scambio principale nelle “trattative post-sovietiche”) divenne il secondo mezzo di movimentazione del mercato. Altro punto di distacco con l'era precedente fu il processo di privatizzazione dei beni statali: ciò aprì l'accesso ai beni “potenzialmente” a tutta la popolazione e facilitò gli interessi economici di chi li possedeva. Chi possedeva beni e servizi ora li vendeva, non li procurava più ai conoscenti.⁹² Il terzo punto fu quello legato alla fine delle garanzie socialiste: il declino della produzione industriale, la crisi degli investimenti e la crescita di insolvenza fecero sì che le precedenti forme di solidarietà tra aziende, la salvaguardia dei collettivi nelle aziende, le forme di previdenza sociale in atto durante il periodo sovietico venissero meno. Ciò favorì la stratificazione di diverse classi sociali all'interno della popolazione.⁹³

⁹⁰ Ivi, p. 175.

⁹¹ Ivi, p. 176.

⁹² Ibidem.

⁹³ Ivi, p. 178.

Come dicevamo, nel ricorso al *blat* il denaro prese il posto della scarsità di beni: la gente usava ora le reti di conoscenze per ottenere denaro e non più favori o mezzi di sussistenza. Dal punto di vista lavorativo, ricorrere al *blat* provvedeva a trovare un buon lavoro anche se, bisogna ammettere, nel periodo post-sovietico non è più un fattore così efficiente come in passato. Se durante l'era sovietica era necessario (e aggiungerei indispensabile) per sopravvivere, il *blat* in questo periodo storico divenne un mezzo, dal punto di vista sociale, non più così essenziale come prima. Detto questo, colui che aveva le connessioni non ebbe più una priorità schiacciante rispetto a chi ne era sprovvisto.⁹⁴ Diversamente, il *blat* poteva rappresentare il trampolino di lancio per la propria attività economica e dava accesso a licenze, prestiti o informazioni di mercato, se sapientemente utilizzato. Sotto questo punto di vista, è interessante l'intervista di Ledeneva ad una donna d'affari di Novosibirsk:

*“...blat is most needed to provide access to bureaucratic decision-making and information, especially when bribery is impossible. Where bribes do not work, blat can still be effective. To obtain a licence [...], (this) will be issued not to the one who provides the bigger bribe but to the one who has the most blat, who is the friend of the son of the head of the regional administration.”*⁹⁵

In tempo sovietico, aiutare attraverso *blat* era a danno della proprietà statale, ed era più efficace se faceva leva sull'influenza della carica istituzionale coinvolta negli scambi. Il tutto era dettato dalla rete di conoscenze pregresse, che permetteva l'utilizzo di questo sistema.⁹⁶ Con l'avvento dell'impresa privata e dell'economia di mercato, l'attitudine verso questo tipo di pratiche cambia in maniera significativa. Si può dire che il *blat* si sia adattato a nuovi meccanismi storici e sociali come un organismo vivente. E non possiede più l'importanza che aveva in tempi sovietici: se prima garantiva la sopravvivenza alla gente, ora diventa un accessorio per acquisire beni di lusso o sviluppare un business. L'economia divenne la base per la proliferazione delle pratiche di *blat*: queste hanno, in prima istanza, favorito lo sviluppo delle attività di mercato, portando ad un'estensione significativa delle reti di connessione; di conseguenza, le neocostituite condizioni di mercato hanno modificato l'impianto di utilizzo del *blat* stesso.⁹⁷

⁹⁴ Ibidem.

⁹⁵ Ibidem.

⁹⁶ Ivi, p. 179.

⁹⁷ Ivi, pp.184-185.

Potremmo dire che il dualismo “realizzazione dei piani di lavoro - scambio di pratiche informali”, caratteristica del periodo sovietico, sia cambiata e abbia assunto dei nuovi connotati. Pare lecito ora definire il dualismo “sviluppo di mercato – connessioni informali” come modello di sviluppo del *blat* nell’era post-sovietica. Particolarmente indicativa, sotto questo punto di vista, è la formazione delle nuove piccole imprese. Le manovre economiche eltsiniane favorirono la creazione di nuove imprese: molte di queste erano riuscite ad aprire il loro business grazie a conoscenze, attraverso amici o contatti che compilavano i documenti necessari per l’apertura dell’impresa stessa. Le nuove forme contrattuali in materia non erano ancora molto conosciute e, complice un intricato e al tempo stesso poco sviluppato corpo legislativo, era facile appellarsi a vari cavilli amministrativi. La legge non poteva punire eventuali irregolarità a causa delle ben poco definite leggi a riguardo e, grazie ad amici e conoscenti, si poteva aggirare l’autorità. Chi aveva contatti con banche, organizzazioni statali o amministrazioni locali aveva la possibilità di rendere i propri affari vantaggiosi.⁹⁸ Detto questo, è innegabile che i legami costituiti già in epoca sovietica abbiano influenzato l’andamento del mercato durante il periodo post-sovietico. Lo testimoniano queste affermazioni, rilasciate da un uomo d’affari dell’epoca:

“The 'old guard', the nomenklatura - directors of the enterprises and of regional, city, local administration - kept their power and positions in the post-Soviet period. [...] The nomenklatura used to be well connected and they still are. They know each other and always in touch. Younger businessmen often have to find their own way while the 'old guard' decides things collectively. They are well informed and know the conditions of the market. It is no wonder that many firms established by the nomenklatura are flourishing. It is not a secret that some banks and large businesses were founded by the 'old guard'. They put 'their contacts' (svoikh lyudei) on the boards of directors and provided starting capital, information and connections. [...]. This is not to be called blat, but mechanisms are similar, just at a different, more organised level.”⁹⁹

Inoltre, la comprovata esperienza della nomenklatura poteva far fronte alle novità del mercato, dando soluzioni a problematiche che la nuova generazione di imprenditori non sarebbe riuscita a risolvere. Il Komsomol, l’organizzazione giovanile di stampo sovietico, era la fucina dei nuovi imprenditori di successo, nonché luogo naturale dove poter tessere la propria rete di

⁹⁸ Ibidem.

⁹⁹ Ivi, p.187.

contatti e conoscenze. Un esempio su tutti, quello dell'oligarca Mikhail Khodorkovskij: incarcerato nell'era-Putin in seguito al maxiprocesso del colosso petrolifero YUKOS¹⁰⁰(di cui fu fondatore), fu uno dei membri del Komsomol moscovita.¹⁰¹

La successiva emissione dei vouchers e l'indizione delle aste "prestiti per azioni" offrirono ai dirigenti delle nuove aziende gli strumenti per manipolare la ricchezza dello Stato, andando a lucrare su ogni singolo aspetto della vita di tutti i giorni. La commistione tra denaro e connessioni informali amplificò la portata del guadagno. Nell'era post-sovietica, non si tratta più di scambiare favori con altri, ma di cambiare le sorti dell'intera economia nazionale, dei singoli investitori, del popolo. I giornali dell'epoca testimoniano il fatto che le aste pubbliche divennero dei veri e propri teatrini dove i ruoli erano già assegnati in largo anticipo e i direttori dello spettacolo erano le stesse autorità e i burocrati corrotti.¹⁰²

Il facile arricchimento mediante metodi informali e la gestione illecita degli affari attirò l'attenzione delle attività criminali, che nel corso degli anni Novanta fiorirono all'interno della società. Il crimine organizzato emerse come uno dei prodotti delle riforme economiche degli anni Novanta e l'espansione di una nuova rete di conoscenze, parallela a quella dell'uso del *blat*, diventò essenziale per la gestione degli affari. L'influenza della malavita si faceva sentire soprattutto nei confronti degli azionisti d'impresa: entrare in possesso di azioni risultava facile con le minacce ai diretti interessati.¹⁰³ L'uso indiscriminato della forza garantiva non solo un ritorno economico, ma anche in termini di credibilità: l'arricchimento e lo sviluppo delle nuove attività criminali procedeva di pari passo con la credibilità acquisita. Inoltre, la malavita poteva contare su di una forte tessitura di legami riservata al mondo criminale. La cosiddetta *Братва* (*Bratva* - Fratellanza), la rete mafiosa, attraverso l'estorsione manipolava l'economia: chi necessitava di un aiuto in termini burocratici, necessitava dell'aiuto della *Братва*. Quindi, avere legami con la mafia russa diventava molto spesso sinonimo di successo imprenditoriale.¹⁰⁴ Si può affermare che il *blat*, sia stato influenzato da una nuova 'etica del business', dal codice criminale e da una più radicata corruzione dell'apparato statale.¹⁰⁵

Consideriamo ora i tre elementi basilari a cui il *blat* provvedeva in periodo sovietico: i beni, i servizi e il reddito. Tutto ciò era raggiungibile attraverso il *blat*: i beni venivano ottenuti via

¹⁰⁰ Boris Dubin e Lev Gudkov, *Процесс: дело ЮКОСА в общественном мнении России*, in "Eurozine", 31 agosto 2005: <https://www.eurozine.com/процесс-дело-юкоса-в-общественном-мне/>

¹⁰¹ Freeland, *Sale of the Century*, pp. 114-121.

¹⁰² Ledeneva, *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, p. 189.

¹⁰³ Ivi, p. 190

¹⁰⁴ Ivi, p. 191.

¹⁰⁵ Ivi, p. 192.

blat, i servizi erano resi attraverso *blat*, l'accesso all'educazione e al lavoro era accordato via *blat*. Inoltre, tutto ciò che veniva razionato dallo Stato, veniva redistribuito attraverso il "filtro" del *blat*. Con la caduta dell'URSS, beni e servizi furono disponibili teoricamente a tutti, non vennero più razionati. Il *blat*, sul fronte "beni e servizi", quindi, perse efficacia. Ne acquistò, però, per quanto riguarda il fattore "reddito", legato quindi all'inserimento nel mondo del lavoro. Un esempio su tutti, la politica di reclutamento degli operai presso lo stabilimento Nestlé nella città di Samara nel 1995. Essendo un lavoro altamente remunerativo e ambito all'epoca, solo chi possedeva i giusti contatti o aveva parenti all'interno della fabbrica poteva ambire all'assunzione.¹⁰⁶ La dirigenza, che si era appropriata dell'impianto grazie a relazioni informali, era comunque riuscita a rendere sulla carta il processo di assunzione "trasparente" e burocraticamente regolamentato e pubblicizzato (con bandi sui giornali locali). I legami di parentela fecero il resto.¹⁰⁷ Il ruolo dello Stato divenne sempre più marginale all'interno delle singole imprese, e non ricoprì più il peso che aveva all'interno della società sovietica.

La cosiddetta "economia dei favori", delle raccomandazioni e delle conoscenze, ricoprì un ruolo attivo nelle dinamiche di mercato, sebbene sia stata marginalizzata rispetto al passato. La connessione informale è indirizzata al profitto; ma per arrivare al profitto, è necessario ricorrere il più delle volte alla corruzione, che non ad una mera conoscenza. Non c'è dubbio però che il *blat* apra le porte verso posizioni di rilievo nella società e nella classe dirigente, e di conseguenza a posizioni lavorative migliori. Le nuove connessioni informali sono basate su differenti priorità, evolute rispetto al periodo sovietico: la rete di contatti sono orientati ora al business, alla ricerca del profitto e non sono più un mutuo aiuto tra conoscenti. Le implicazioni morali ed etiche che il *blat* possedeva durante il periodo sovietico vengono a cadere, e fanno spazio all'etica del guadagno materiale e finanziario che le nuove riforme economiche degli anni Novanta hanno propagandato.¹⁰⁸ La vecchia funzione del *blat* viene quindi sostituita dal processo di corruzione, come testimoniato da Ledeneva:

"Therefore, everything which used to be by blat now takes the form of bribery, all sorts of bribery. Because bribery sounds unacceptable, it happens in the form of presents, gifts, payments for children's education, payments for holidays and 'business' trips abroad, offering engagement in commercial firms, banks, etc. - that is, all forms of corruption. What used to be the matter of morals and ethics based on modest norms of Soviet society and notions of kinship,

¹⁰⁶ Ivi, p. 207.

¹⁰⁷ Ivi, p. 208.

¹⁰⁸ Ivi, p. 211.

friendship and other social ties, now, in the transitional stage of 'wild', as we call it, capitalism - involves material and financial capital. [...] The spread of corruption is-not dissimilar to the spread of blat in the Soviet era. The scale, however, is different. Even if blat- providing access to the people of the circle at the expense of other citizens - meant a certain degree of relevant deprivation, it was nothing in comparison to the degree of polarisation and the impoverishment of the population today."¹⁰⁹

La corruzione non fu il solo metodo illecito sviluppatosi durante il periodo post-sovietico: meritano, infatti, menzione altrettante forme di pratiche informali che si sono andate ad instaurare, rafforzare e consolidare col passare del tempo: sono nate per compensare i difetti delle misure statali, hanno trovato particolare terreno fertile nel periodo post-sovietico.¹¹⁰ L'evoluzione e lo sviluppo nel campo delle pratiche illecite venne rafforzato da coloro che riuscirono a padroneggiare le regole non scritte del gioco e a svilupparne al massimo il loro utilizzo, riuscendo a non essere perseguibili legalmente. La conoscenza di regole formali, di appigli legali e di norme sociali in grado di oltrepassare l'autorità della legge divennero caratteristiche fondamentali per condurre il gioco dell'illecito.¹¹¹ Gioco dell'illecito che riuscì a sopravvivere grazie all'esistenza di nuove pratiche che soppiantarono il *blat*.

Qui di seguito, ne spiegheremo alcune che sono assimilabili alle casistiche presentate nei capitoli successivi di questo elaborato.

2.4. DIVERSE TIPOLOGIE DI PRATICA ILLECITA: *KOMPROMAT*, *KRUGOVAIA PORUKA*, *PR*

***KOMPROMAT*:**

La prima pratica che andremo ad analizzare è il *kompromat*. È un termine composto ottenuto dalla fusione del termine russo *компрометирующий* ("komprometirujushij" – compromettente) e *материал* ("material" – materiale) e consiste in materiale compromettente che può essere raccolto, scambiato o usato strategicamente attraverso varie sfere: quella politica, elettorale, professionale, giuridica, economica o pubblicitaria.¹¹² L'obiettivo principale del *kompromat* è quello di screditare gli avversari. Non necessariamente deve essere reso

¹⁰⁹ Ivi, p. 211-212.

¹¹⁰ Alena V. Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, Cornell University Press, 2006, p. 11.

¹¹¹ Ivi, p. 14.

¹¹² Ivi, p. 58.

pubblico, e può fungere come ricatto per le vittime di questa pratica. È diventato uno dei mezzi più utilizzati per eliminare formalmente gli avversari e proteggere gli interessi degli ufficiali di governo, agenzie statali e degli imprenditori.¹¹³

Il *kompromat* nacque già durante i primi anni dell'Unione Sovietica, quando i servizi di sicurezza collezionavano materiale sui membri del Partito Comunista che poteva essere scambiato o usato per punire e ricattare i rivali. Con la caduta dell'URSS, molti dei membri dei servizi segreti rimasero senza lavoro, ma la loro perizia nello spionaggio fu riadattata alle esigenze della politica e dell'economia, venendo utilizzata nel contesto commerciale. Ex membri dei servizi segreti fondarono le proprie agenzie di sicurezza, offrendo i loro servizi in ambito privato: nel 1992, infatti, fu emanata una serie di atti che permettevano alle agenzie di sicurezza private di proteggere i diritti legali e gli interessi dei propri clienti.¹¹⁴ Altro fattore determinante erano i legami che i nuovi agenti segreti avevano con gli ex colleghi delle agenzie statali: questi potevano procurare (dietro pagamento, aiuto reciproco o scambio di beni) informazioni compromettenti in via privata, utilizzando il canale statale come raccoglitore di informazioni e quello privato per la diffusione del materiale a fini illeciti.¹¹⁵

La dubbia legalità di molte pratiche d'azienda, durante gli anni Novanta, fa presupporre che quasi tutti gli agenti di mercato, che hanno avuto successo in quegli anni, abbiano fatto uso di questo genere di informazioni. La combinazione di istituzioni politiche sottosviluppate e la mancanza di un'adeguata cornice legale creò una condizione tale da facilitare la corruzione e l'abuso d'ufficio nel contesto delle transazioni private: le varie aziende che volevano essere competitive per aumentare i propri guadagni dovettero ricorrere a tali stratagemmi, rendendo la pratica illecita una norma. Norma che si arricchì con l'infiltrazione delle organizzazioni criminali e la loro protezione.¹¹⁶

La nascita del *kompromat* è stato il sintomo della riluttanza e dell'incapacità del nuovo governo di promuovere un organo giudiziario funzionante e di provare a fare i conti col passato. Come si è detto in precedenza, la polizia segreta si è reinventata come creatrice del *kompromat*, andando a offrire i propri servizi ad una clientela variegata e non necessariamente facente parte della burocrazia.¹¹⁷ Nonostante i proclami politici, riguardanti i cambiamenti della società, non

¹¹³ Michael Mesquita, *Kompromat*, in Bailey, Barron, Curro, Teague, "Global Encyclopaedia of Informality, Volume 2: Understanding Social and Cultural Complexity", pp. 435-438, qui p. 435.

¹¹⁴ Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, p. 67.

¹¹⁵ Ivi, p. 436.

¹¹⁶ Ivi, p. 437.

¹¹⁷ Ivi, p. 88.

ci fu alcun distacco col passato: sebbene la retorica politica proponesse un cambiamento radicale, nella realtà promosse un clima dove le leggi non scritte continuavano a funzionare in maniera imperterrita.¹¹⁸

Va inoltre sottolineato come il *kompromat* poteva essere sì reale (ovvero rifarsi a vere e proprie situazioni compromettenti), ma poteva essere inoltre creato *ad-hoc* e volutamente esagerato per screditare il bersaglio delle critiche. Ciò che lo rendeva una pratica impropria e molto spesso utilizzata per il tornaconto personale, è il fatto che costituisse un pericolo più grande non solo in caso di pubblicazione, ma anche nella minaccia di pubblicazione: la leva su cui si basava il *kompromat* era infatti la pressione esercitata sulla vittima. Uno degli esempi che ci illustra Ledeneva riguarda da vicino l'asta Svyaz'invest di cui ci occuperemo nell'ultimo capitolo. A farne le spese fu Boris Nemcov, vicepremier nel 1997: egli fu vittima di uno scandalo a luci rosse presso la dača appartenente al vincitore dell'asta Svyaz'invest, Vladimir Potanin. Le emittenti televisive ORT e NTV, i cui proprietari erano gli oligarchi concorrenti all'asta Boris Berezovskij e Vladimir Gusinskij, fecero circolare informazioni screditanti con lo scopo di ottenere una revisione dell'accordo in sede d'asta, e rimettere in commercio un'azienda già formalmente assegnata (in questo caso Svyaz'invest a Potanin). Nemcov, infatti, venne criticato dai media oltre che per le sue 'bravate', anche per i suoi legami con l'imprenditore russo.¹¹⁹ Una tale copertura mediatica puntava a smuovere le coscienze della gente, creando interesse per la vicenda, e mostrando i punti deboli del diretto interessato, screditandolo di fronte agli occhi della popolazione. Da tale episodio si può evincere, inoltre, che l'opinione pubblica e la libertà di espressione abbiano assunto nel periodo post-sovietico importanza centrale nella sfera pubblica: ciononostante, coloro che possedevano i media erano pochi e i soli in grado di manipolare le informazioni in maniera convincente.¹²⁰

Possiamo dividere in tre categorie diverse l'utilizzo del *kompromat*: il *kompromat* come merce, il *kompromat* come arma, il *kompromat* come strategia di negoziazione e strumento di persuasione.

Nel primo caso, si può affermare che negli anni Novanta ci fosse una sorta di 'mercato del *kompromat*', legato alle forme di competizione di mercato vigenti con l'avvento dell'economia di mercato. Il *kompromat* dominava la stampa, le televisioni e sembrava non ci fosse mezzo esente a questa pratica. Sebbene altamente utilizzata, va notato il fatto che il *kompromat* abbia

¹¹⁸ Ibidem.

¹¹⁹ Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, p. 64.

¹²⁰ Ivi, p. 71.

costituito uno dei più nascosti sotterfugi del potere politico russo, andando a sminuire il funzionamento della legge e i principi della concorrenza e basandosi su delle regole altrettanto opache che ne mantenevano il corretto funzionamento.¹²¹ Le agenzie di sicurezza e dei servizi speciali procuravano le informazioni diffamanti, che poi venivano pubblicate. Non è un caso che le stesse agenzie di stampa mettessero dei prezzi alle pagine per pubblicare informazioni infamanti: la pubblicazione del *kompromat* andava ad esercitare quindi non solo pressione politica, ma generava, dunque, profitti illeciti.¹²²

Nel secondo caso, l'*arma* a cui si fa riferimento è quella sul piano politico: la creazione di informazioni screditanti contro un avversario in periodo elettorale. Il ricorso al *kompromat* in questo caso funse da strumento consono alla distruzione del candidato.¹²³

Nel terzo caso, ovvero come *strategia di negoziazione e strumento di persuasione*, si parla della pressione esercitata nel rischio di pubblicare informazioni scomode: tale pratica offre un 'potere contrattuale' maggiore e il più delle volte ottiene i risultati migliori. Il materiale non pubblicato serviva a spaventare o esercitare pressione sugli avversari, che erano vincolati a svolgere le loro mansioni in maniera ligia, per non rischiare ripercussioni sulla propria reputazione.¹²⁴

KRUGOVAIA PORUKA

Il termine *круговая порука* (*krugovaia poruka*) si rifà al principio di "responsabilità collettiva" presente nelle società dove le competenze dello Stato e la capacità delle forze dell'ordine sono limitate. Le comunità locali, in questo caso, fanno in modo di preservare ordine e leggi attraverso mezzi propri. Spesso agiscono negli interessi di un'autorità superiore, talvolta difendono la propria comunità contro i tentativi dell'autorità di ampliare la sua sfera di influenza ed interferire con le pratiche tradizionali.¹²⁵

In Russia tale legame, sotto il nome di *krugovaia poruka*, apparve già nell'antica Rus' come meccanismo amministrativo e fu codificata già da Jaroslav il Saggio nella *Russkaja Pravda*, il codice legislativo della Rus' kieviana. Rimase in uso fino al 1903, anno della sua abolizione. La *krugovaia poruka* inizialmente fu utilizzata per far sì che ogni comunità pagasse

¹²¹ Ivi, p. 73.

¹²² Ivi, p. 74.

¹²³ Ivi, p. 76.

¹²⁴ Ivi, pp. 80-81.

¹²⁵ Geoffrey Hosking, *Krugovaia Poruka*, in: Bailey, Barron, Curro, Teague, "Global Encyclopaedia of Informality, Volume 1: Understanding Social and Cultural Complexity", pp. 251-254, qui p. 251.

il suo tributo ai guerrieri che li difendevano. Inoltre, era un metodo per raccogliere multe in caso di crimini: la comunità per intero doveva pagare un tributo al principe in caso fossero stati commessi dei crimini all'interno della comunità stessa. Tra il XV e il XVI secolo, con l'istituzione dei distretti giudiziari, questo tipo di riscossione della pena divenne un modo per responsabilizzare la comunità contro la criminalità. La comunità doveva prevenire e cercare di sradicare il crimine presente nel proprio territorio d'appartenenza: se tale funzione non veniva svolta, venivano applicate delle multe, che andavano a colpire l'intera collettività. Nel XVII secolo, passò ad essere un mero strumento amministrativo per la riscossione delle tasse.¹²⁶

La funzione di riscossione delle tasse perdurò fino al XX secolo, dopodiché il termine assunse una connotazione più informale, legata alla formazione e alla difesa di gruppi privilegiati, come i burocrati. Nel periodo sovietico, infatti, la *krugovaia poruka* funse da strumento di autodifesa per i membri della burocrazia contro eventuali critiche esterne, di solito relative al loro operato o riguardanti la loro condotta illecita. Per quanto riguarda la difesa da accuse, uno degli esempi che ci offre Kozlov è quello del punire un membro del collettivo con sanzioni disciplinari. Se, ad esempio, un membro dell'apparato burocratico veniva scoperto a compiere degli atti non in linea col suo dovere professionale, poteva cadere vittima di un processo che, molto spesso, coinvolgeva degli accusatori esterni al circolo di appartenenza del burocrate.¹²⁷ Per l'accusatore, il fatto di presentarsi come membro esterno al circolo burocratico, in sede processuale, lo rendeva facile vittima di eventuali ritorsioni sulla "veridicità" della sua accusa. Essendo l'autorità giudicante parte del sistema burocratico, le accuse venivano poi prosciolte con una punizione flebile, appunto perché l'accusato è membro del circolo di conoscenze e del membro dei burocrati. Agli occhi del popolo veniva multato e allontanato dal circolo, in realtà non veniva perseguito affatto, in quanto il collettivo difendeva i propri interessi e i propri membri.¹²⁸ Altro caso riferitoci da Kozlov, vide coinvolto Lavrentij Berija. Egli rimosse dal comando un generale dell'NKVD (*Народный комиссариат внутреннего дел* – Il Commissariato del popolo per gli affari interni) in forze al secondo fronte bielorusso per appropriazione indebita, molestie su alcune subordinate e altri crimini: evitandogli il processo, Berija lo rimosse dal ruolo e lo spostò solamente di battaglione.¹²⁹

¹²⁶ Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, pp. 92-93.

¹²⁷ Vladimir A. Kozlov, *Denunciation and Its Functions in Soviet Governance: A Study of Denunciations and Their Bureaucratic Handling from Soviet Police Archives, 1944-1953*, in "The Journal of Modern History", vol. 68, no. 4, 1996, pp. 867-898, qui pp. 894-895.

¹²⁸ Kozlov, *Denunciation and Its Functions in Soviet Governance*, p. 895.

¹²⁹ Ibidem.

A questo si aggiungeva la pratica di contrattaccare gli avversari screditando gli autori di eventuali accuse: il rapporto свой/чужой tipico del *blat*, ovvero la divisione netta tra chi è membro del gruppo e chi ad esso è esterno, entrava in atto. Se le accuse venivano mosse ad un componente del gruppo, l'accusatore veniva a sua volta calunniato dal resto della compagine, dando luogo ad una primitiva forma di *kompromat*.

Nel corso del periodo post-sovietico, invece, il ruolo della *krugovaia poruka* venne perlopiù sottolineato dalla stampa, che la dipinse come una nuova forma di corruzione dove gli addetti ai lavori violavano la legge per garantire gli interessi dei burocrati o degli agenti delle forze dell'ordine per proteggere l'"onore della propria uniforme". Tutto ciò manipolando la legge a favore della classe dirigente.¹³⁰ Classe dirigente che non necessariamente apparteneva agli organi pubblici: un caso su tutti quello di Gazprom, dove i dirigenti vennero coinvolti in numerosi casi di abuso di informazioni privilegiate, asset-stripping e ripartizione di azioni in maniera illecita, a danno degli azionisti di minoranza.¹³¹

Il legame della *krugovaia poruka*, che si è protratto dall'origine della civiltà russa, si è ripercosso nelle attività di tutti i giorni¹³²: la fiducia nell'altro, l'importanza del legame tra conoscenti o dei facenti parti dello stesso circolo divenne uno dei mezzi principali attraverso cui difendere eventuali malefatte. Se nel corso della sua storia, infatti, la *krugovaia poruka* era un mezzo amministrativo per riscuotere le tasse, quindi andava a ricoprire un ruolo formale nella gestione della popolazione, nel corso dei secoli assunse sempre più un valore informale, andando ad influire internamente sul funzionamento della società stessa.¹³³

Possiamo dire, citando lo studioso Solov'ev, che "la debolezza istituzionale dello Stato russo è compensata, completata o sostituita da vari modelli di pratiche informali, che sono rappresentative di forme di potere e di connessioni politiche ed amministrative segrete".¹³⁴ Partendo dall'analisi in sovrimpressione si può dire che la rinascita della *krugovaia poruka*, nel contesto post-sovietico, possa essere considerata come uno degli indicatori della forte influenza della tradizione sulla politica. I suoi cambiamenti, nel corso dei secoli, hanno dimostrato come un istituto amministrativo, codificato e legalmente definito e riconosciuto, possa trasformarsi

¹³⁰ Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, p. 106.

¹³¹ Ivi, p. 107.

¹³² Ivi, p. 91.

¹³³ Alena Ledeneva, *The Genealogy of Krugovaya Poruka*, in Ivana Markova "Trust and Democratic in Post-Communist Europe, Oxford, Oxford University Press, 2004, pp. 85-108, qui p. 104.

¹³⁴ A. Solov'ev, *Особенности механизма принятия государственных решений в постсоветской России: социокультурные и психологические параметры*, in "Куда идёт Россия? Трансформация социальной сферы и социальная политика", Mosca, Delo, 1998, pp. 155-64, qui pp. 155-156.

in una pratica informale, spesso illecita, nella quale il collettivo si pone al di sopra dell'autorità.¹³⁵

PR - ПИАР

La competizione divenne senza dubbio uno degli attributi delle elezioni politiche russe durante gli anni Novanta.¹³⁶ La veloce disgregazione dell'autorità statale in seguito al crollo dell'Unione Sovietica aveva fatto sì che la Russia fosse etichettata come un paese in transizione, vittima della 'zona grigia': come dice Carothers, il frequente abuso della legge da parte degli ufficiali di governo, la dubbia legittimità delle elezioni e la scarsa fiducia del popolo verso le istituzioni statali ne costituivano i tratti essenziali.¹³⁷

A rafforzare questo stato di transizione, con la fine del comunismo in Russia si venne a creare un clima sempre più politicamente competitivo, in cui i principali candidati alle elezioni dovettero ricorrere ad "armi adeguate" per far fronte al conflitto. Ed è qui che emerse la pratica del PR (пиар), le pubbliche relazioni. Qui l'addetto alle pubbliche relazioni utilizzava mezzi tecnologici per cercare di influenzare in maniera drastica l'opinione pubblica in sede elettorale. Questa figura è significativamente indicativa dell'andamento politico del paese: la necessità di affidarsi ad un esperto del campo della comunicazione era diventato essenziale per sbaragliare la concorrenza. La nascita di agenzie di pubbliche relazioni, di training aziendali, l'istituzione di corsi universitari e la molteplice letteratura scaturita da questa nuova branca del "marketing" elettorale, evidenziano l'importanza di questo fenomeno.¹³⁸ Le origini di questo nuovo meccanismo non sono riconducibili a periodi precedenti in Russia o nell'URSS, quindi si può asserire che la nascita delle PR sia tipica del periodo post-sovietico.¹³⁹

La nascita di nuovi specialisti del settore servì in maniera decisiva ad influenzare gli elettori nella scelta dei vari candidati: inoltre, venne incentivato il ricorso a pratiche di чёрный пиар (Černij piar – lett. PR nero), ovvero l'uso di tecnologie di informazione a fini illeciti. Fattore

¹³⁵ Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, p. 113.

¹³⁶ Ivi, p. 28.

¹³⁷ Thomas Carothers, *The End of the Transition Paradigm*, in "Journal of Democracy", 13, 1, 2002, pp. 5–21, qui pp. 7-8.

¹³⁸ Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, p. 32.

¹³⁹ Ekaterina Egorova, *Маленькая сказка о русском ПП*, in "Выборы и журналистское расследование", Институт развития избирательных систем (ИРИС), Mosca, 2001, https://www.democracy.ru/library/publications/media/jour_inv/page20.html.

interessante riguarda inoltre la collaborazione di giornalisti e testate giornalistiche con i suddetti esperti al fine di espandere le politiche di PR, come nel caso del *kompromat*: l'acquisto di pagine di giornale o di spazi televisivi contribuiva in maniera decisiva allo scontro mediatico tra candidati. La corruzione dei giornali era papabile: la disinformazione era il perno delle relazioni corruttive. Non è un caso che nel 2001 il giornale *Kommersant* abbia titolato un suo articolo "La stampa russa si rivela venduta"¹⁴⁰, dove vengono elencate varie testate giornalistiche colpevoli di aver ricevuto somme di denaro per procurare false notizie ed influenzare l'opinione pubblica. Ciò conferma ancora una volta come l'infiltrazione di pratiche informali all'interno dell'apparato giornalistico abbia seguito l'ondata corruttiva tipica del periodo. Agli occhi degli esperti, questo tipo di pratiche sono sintomatiche della debolezza delle istituzioni, danno adito alla creazione di attività illecite e ne incentivano l'espansione, proprio a causa della mancanza di misure drastiche che le contrastino.¹⁴¹

Un interessante divisione a cui provvede Ledeneva sull'argomento è la questione della legalità e dell'etica, che caratterizzano varie forme delle pubbliche relazioni. Questi due valori, infatti, sono altamente indicativi dei fini e delle modalità per i quali si ricorre alle suddette pratiche e vanno a definire le 'sfumature' delle pratiche stesse: si parla di PR bianche quando si mescolano legalità ed etica; si parla di nere quando le pubbliche relazioni sono sia illegali che amorali; di grigie quando sono illegali ma etiche oppure immorali ma legali.¹⁴² Queste ultime due versioni sono quelle che meritano più approfondimenti.

L'accezione di PR grigie designano un insieme di pratiche usate dagli esperti per aggirare la struttura normativa attraverso degli appigli legali, manipolando la legge a proprio favore oppure utilizzando pratiche illegali ma al contempo etiche per orchestrare le elezioni.¹⁴³ I consulenti in PR svolgono la funzione di 'filtro', usando la loro perizia per raccogliere consensi e pubblicizzare il proprio candidato, qualsiasi sia il prezzo. La loro missione: far sì che il "cliente" servito sia soddisfatto e che occupi una posizione di rilievo nel quadro politico. Uno degli esempi di questo tipo di pratiche può essere riscontrato nello scontro politico del 1996 tra Zjuganov e Eltsin: a partire dal forum di Davos, dove Zjuganov si pose in netto contrasto con gli oligarchi, la campagna politica diffamatoria nei confronti del candidato comunista fu sotto gli occhi di tutti. La classe oligarchica ebbe i mezzi per 'distruggere' l'avversario in sede

¹⁴⁰ Lev Kadik e Gleb Pjanikh, *Российская пресса оказалась продажной*, "Коммерсантъ", 24 febbraio 2001.

¹⁴¹ Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, p. 36.

¹⁴² Ivi, p. 38.

¹⁴³ Ivi, p. 41.

elettorale, mescolando *kompromat* e pubbliche relazioni: la vittoria di Eltsin fu solo questione di mesi.¹⁴⁴

In merito alle pratiche di PR nere, differente è l'approccio di Gusakovskij, il quale non pone differenze sostanziali con quelle di tipo grigio, almeno sul piano etico. Secondo lui, la funzionalità delle pratiche ne definisce il successo. Secondo lui non ci sono "tecnologie nascoste o segrete" ma esistono tecnologie efficaci o non efficaci.¹⁴⁵ Tecnologie portate avanti dai servizi segreti: non è un caso che l'uso del *kompromat* sia legato in maniera stretta alle pratiche di PR. Non è un caso che la base da cui entrambi partono è il coinvolgimento delle forze speciali di sicurezza. La maggior parte delle pratiche di pubbliche relazioni operano attraverso i media e sono applicate come mezzi di 'distruzione' verso l'avversario in sede di elezioni.¹⁴⁶ Inoltre, cosa che rende questo tipo di tecnologia molto più efficace nella Russia post-sovietica è il fatto che i candidati siano molto più fragili di fronte alle critiche rispetto al passato. Questo perché non avendo una storia partitica radicata nel tempo, la reputazione di un partito si poteva sì creare molto velocemente da zero ma al tempo stesso poteva essere annientata con la medesima velocità. La debolezza del partito divenne quindi un fattore essenziale per la buona o cattiva sorte dello stesso.¹⁴⁷

Che cosa ci dice dunque l'utilizzo di questo tipo di pratiche riguardo al regime politico dell'epoca? Il ricorso a pratiche di PR grigie o nere possedette un carattere ambivalente: sia il ruolo di supporto alla politica, sia un carattere sovversivo. Sebbene l'intero comparto delle PR possedesse un carattere negativo, il ruolo di supporto alla politica (in questo caso l'influenza sugli elettori e la popolarità dei singoli partiti sull'elettorato) era dato dalla compensazione dei difetti delle istituzioni, delle imperfezioni legislative: la capacità di pubblicizzare un candidato del proprio partito, sminuendo gli avversari, era uno dei pilastri su cui il meccanismo di pubbliche relazioni si reggeva.¹⁴⁸ Il carattere sovversivo emerse nella manipolazione di tali parametri, utilizzando appigli legali per far fronte alle difficoltà nella campagna elettorale. La competitività, la libertà di parola e l'uso della legge nel nuovo contesto politico hanno ad ogni modo fatto propri i meccanismi del passato, dove paradossalmente la propaganda poteva influenzare in maniera decisiva le sorti dello scontro elettorale. Portare la propaganda ad un

¹⁴⁴ Freeland, *Sale of the Century*, pp. 186-190.

¹⁴⁵ Anatolij Gusakovskij, *Классификатор черного ПР (Исследование информационных спецопераций)*, in <https://psyfactor.org/bleckpr.htm>

¹⁴⁶ Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, p. 43.

¹⁴⁷ Ivi, p. 45.

¹⁴⁸ Ivi, pp. 53-54.

livello superiore in termini tecnologici e ad un bacino d'utenza molto più ampio, attraverso l'uso dei media, non ha comunque evitato l'intromissione di metodi informali nello scontro politico: anzi, ne ha esteso il ricorso per soli fini illeciti.¹⁴⁹

¹⁴⁹ Ivi, pp. 53-57.

CAPITOLO TERZO: IL PROCESSO DI PRIVATIZZAZIONE

In questo capitolo verranno spiegati i meccanismi attraverso i quali le riforme economiche eltsiniane abbiano concentrato la ricchezza del paese nelle mani di pochi noti e abbiano favorito la presenza di un clima di profonda incertezza nel futuro e di crisi durante gli anni Novanta all'interno della Federazione Russa. Partendo dalle riforme economiche volute dai riformatori comunisti dell'era Gorbačëv, le quali hanno dato inizio ad un processo di "privatizzazione spontanea", si analizzeranno in dettaglio le due tappe principali del processo di privatizzazione: la spartizione delle aziende statali mediante voucher (la cosiddetta *vaučernaja privatizacija*) e l'acquisto di azioni di imprese strategiche attraverso l'uso di denaro e di aste private (*denezhnaja privatizacija*).¹⁵⁰ Questa seconda parte sarà ampiamente esplicativa ai fini del nostro studio: la neonata classe sociale, la cosiddetta oligarchia russa, emersa definitivamente durante le aste "prestiti per azioni" ha assunto il ruolo di élite trainante, manovrando a proprio piacimento le decisioni politiche in Russia nel periodo post-sovietico. È possibile pensare che alcune delle misure informali descritte nel capitolo precedente siano state utilizzate come mezzo attraverso cui la classe oligarchica sia riuscita in modo così immediato a prendere le redini del paese e ad influenzarne le mosse politiche e strategiche nazionali.

3.1 L'IDEA DI PRIVATIZZAZIONE IN TEMPO SOVIETICO: LA "PRIVATIZZAZIONE SPONTANEA" – СПОНТАННАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ

Il processo di riforme volute da Gorbačëv durante la *perestrojka* ha dato adito alla creazione di una primitiva forma di imprese private in territorio sovietico. La svolta della *perestrojka* stessa avvenne già nel 1987, quando "la riforma legislativa attribuì alle imprese statali la responsabilità dei propri debiti, la facoltà di contrarre prestiti e di negoziare contratti con altre imprese".¹⁵¹ La privatizzazione spontanea nell'URSS partì proprio in quell'anno, dopo l'approvazione di una serie di leggi (in particolare quella "Sulle imprese (associazioni)

¹⁵⁰ Sanja Borkovič, Mattia Romani e Peter Tabak, *Storia economica della Russia dal 1991 al 2016*, in (a cura di) Giancarlo Aragona, "La Russia Post-sovietica, Dalla caduta del comunismo a Putin: storia della grande transizione", Milano, Mondadori, 2018, pp. 82-111, qui pp. 86-88.

¹⁵¹ François Benaroya, *L'economia della Russia*, Il Mulino, 2006, p. 44.

statali”¹⁵²) le quali permisero ai dirigenti delle imprese, i cosiddetti “direttori rossi”, di accedere ai flussi finanziari e al patrimonio delle aziende statali.¹⁵³

Il meccanismo basilare di questo tipo di manovra era legato ai cambiamenti normativo-legislativi delle imprese statali. Le nuove strutture (associazioni, gruppi industriali ecc.) acquisirono lo status giuridico di società per azioni, dove i direttori d’azienda divennero i principali azionisti, sostituendo le veci dello Stato. Uno dei risvolti di questo cambiamento strutturale fu quello della riallocazione dei profitti delle imprese statali verso delle nuove cooperative create *ad hoc* dagli stessi direttori. I direttori di tali cooperative si arricchivano rivendendo beni statali acquistati grazie alle imprese statali e rivenduti a prezzo maggiorato da parte delle cooperative anche verso i mercati esteri. I direttori dunque si arricchivano, alimentando il già forte e presente mercato nero e ne riuscivano a ricavare lauti guadagni. Oltretutto, ciò accadeva con la compiacenza degli organi di vigilanza.¹⁵⁴ Le prime tipologie d’impresa che cambiarono denominazione, secondo le scelte del governo, furono quelle legate alla costruzione di materiali edili e le fabbriche automobilistiche. In molte di queste furono delegati diritti di amministrazione dei beni ai titolari delle azioni, i quali poterono rivendere le aziende mediante asta.¹⁵⁵

Ad aumentare il clima di competitività interna del mercato ci pensò la legge sulle cooperative¹⁵⁶, del maggio 1988, la quale estese l’indipendenza economica anche per leghe come l’unione giovanile comunista, il Komsomol. L’“economia del Komsomol” nasceva già con la risoluzione del Comitato Centrale del Partito Comunista del 25 luglio 1986, che stabiliva una rete di centri scientifici e tecnici a beneficio dei propri membri.¹⁵⁷ Con la legge sulle cooperative, che liberalizzava l’importazione e l’esportazione di beni, fu resa possibile l’instaurazione di un proprio mercato privato basato sulla manifattura di beni (in questo caso computer, registratori e altri mezzi tecnologici). Inoltre, il Komsomol venne autorizzato a

¹⁵² Верховный Совет СССР, “О государственном предприятии (объединении)”, pubblicato in “Ведомости Верховного Совета СССР”, N 26, 1 luglio 1987, p. 385.

¹⁵³ Andrej Aleksandrovič Janik, *История современной России: истоки и уроки последней российской модернизации (1985-1999)*, Москва, Издательство Московского университета, 2012, p. 548.

¹⁵⁴ Andrei Shleifer e Robert W. Vishny, *Privatization in Russia: First Steps*, in Blanchard, Froot e Sachs “Transition in Eastern Europe”, vol. 2, University of Chicago Press, 1994, pp. 137-164, qui pp. 146-147.

¹⁵⁵ Janik, *История современной России: истоки и уроки последней российской модернизации (1985-1999)* p. 549.

¹⁵⁶ Президиум Верховного Совета СССР, *Закон СССР от 26 мая 1988 г. N 8998-XI “О кооперации в СССР”*, pubblicato in “Ведомости Верховного Совета СССР” n. 22, 1988, art. 355.

¹⁵⁷ Olga Kryshstanovskaya e Stephen White, *From Soviet Nomenklatura to Russian Elite*, in “Europe-Asia Studies”, vol. 48, n. 5, pp. 711-733, qui pp. 716-717.

stendere relazioni con aziende ed organizzazioni estere da cui comprare materiale e rivendere sul mercato interno, aumentando esponenzialmente i propri guadagni.¹⁵⁸

Anatolij Čubajs, fautore del successivo processo di privatizzazione in periodo post-sovietico, nel suo “*Приватизация по-российски*” (Privatizacija po-rossijski – Privatizzazione alla russa) descrive la situazione di quegli anni:

“C'erano due schemi per potersi accaparrare i beni statali. Primo: la proprietà di un'impresa statale veniva semplicemente registrata come parte integrante della proprietà di una società per azioni neocostituita. Secondo: la proprietà dello stato divenne proprietà privata a seguito di una semplice operazione di "affitto a riscatto" [...]. Era assolutamente impossibile stimare i volumi di tale privatizzazione spontanea. Perché era impossibile separare il legale dall'illegale. Perché non c'era un'unica forma di contabilità. Perché, inoltre, non c'era un luogo dove fossero registrati tutti i contratti di locazione.”¹⁵⁹

Nel contesto sovietico, lo sviluppo e l'attuazione dei programmi di privatizzazione si resero complicati per una serie di fattori: il primo fu il processo di privatizzazione spontanea sopracitato; in secondo luogo, l'altissima concentrazione di industrie tecnologicamente arretrate, da un punto di vista produttivo, ha impedito l'adeguamento di un sistema strutturato, efficace e socialmente "accettabile" sia prima che durante la privatizzazione; il terzo e ultimo fattore fu la pressione politica sottoposta ai riformatori di quel tempo, condizionati dal carattere sia conflittuale sia compromissorio del processo di privatizzazione.¹⁶⁰

Il processo di privatizzazione è diventato uno dei temi politici centrali in URSS dalla metà dell'estate 1990, quando vennero discusse le possibili misure congiunte tra la leadership dell'Unione Sovietica e della Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa per salvare l'economia dell'Unione. Esso divenne l'espressione di numerosi processi socioeconomici che si verificarono contemporaneamente. In primo luogo, questi furono i tentativi delle repubbliche dell'Unione nel processo politico di stesura di un nuovo trattato, per dividere, ma allo stesso tempo proteggere, le proprietà statali dell'URSS situati nei loro territori. Nella RSFSR, ciò si espresse nell'adozione di atti legislativi che espandettero le basi economiche della sovranità della repubblica e dell'autorità dei consigli locali e dei deputati del popolo per gestire la proprietà statale, incluse le decisioni di destatalizzare o privatizzare. Sebbene queste misure siano principalmente nate come reazione alla mancanza di reali riforme economiche a livello

¹⁵⁸ Ibidem.

¹⁵⁹ Anatolij Čubajs, *Приватизация по-российски*, Mosca, Vagrius, 1999, pp. 29-31.

¹⁶⁰ Janik, *История современной России: истоки и уроки последней российской модернизации (1985-1999)*, p. 550.

di Unione, l'idea di svilupparle in Russia stava gradualmente diventando evidente nella legislazione sulla privatizzazione. La logica di tali decisioni è abbastanza ovvia: erano necessarie risorse reali per condurre una politica economica indipendente.¹⁶¹

In secondo luogo, la formazione del modello russo di privatizzazione venne influenzato dai continui tentativi delle autorità di cambiare il sistema sovietico, senza però realmente cambiare nulla al suo interno. La gravità della crisi economica sovietica col passare del tempo divenne evidente, e si optò per misure rapide ma al contempo radicali: in queste condizioni significava sovvertire il controllo del potere statale. Come asserì Zaslavsky, “la strategia di accelerazione della crescita, lasciando inalterate le strutture e le priorità dell’economia sovietica, [acutizzò] il calo della produttività, l’enorme deficit di bilancio, l’inflazione e la scarsità dei beni di consumo”.¹⁶² Di conseguenza, divennero popolari una serie di idee che complicarono la situazione: non solo fu difficile trovare un punto comune per affrontare il processo di privatizzazione, ma fu necessario scegliere un sistema consono all’attuazione dello stesso. La stragrande maggioranza dei cittadini sovietici, che lavoravano nelle imprese statali, in quel momento considerava la privatizzazione come un piccolo bonus per i propri stipendi, piuttosto che uno strumento che poteva davvero cambiare la loro vita.¹⁶³

Il rapido aumento dei cambiamenti sociopolitici nell'Unione Sovietica e della crescente frammentazione all’interno dello spazio politico ed economico sovietico fu uno degli elementi che indebolì in modo ancor più impetuoso l’evoluzione del sistema sovietico stesso. In queste condizioni, la privatizzazione divenne una sorta di slogan politico per i sostenitori dei cambiamenti di mercato, piuttosto che il risultato di un serio lavoro preparatorio. Nel giorno dell'adozione della legge russa sulla proprietà, il Congresso dei deputati del popolo dell'URSS fissò alcuni obiettivi, che però vennero disattesi: “Nel 1991, [andranno] implementate misure concrete e decisive per creare un’infrastruttura di mercato. Il Soviet Supremo dell'URSS, i Consigli Supremi delle repubbliche [sindacali] per adottare[...]atti legislativi sulla denazionalizzazione, la privatizzazione delle imprese, la “demonopolizzazione”, la protezione della proprietà industriale e intellettuale, l’imprenditorialità e la protezione dei diritti dei consumatori. Il presidente dell'URSS approva il regolamento sul fondo di proprietà statale”.¹⁶⁴

¹⁶¹ Ivi, p. 550.

¹⁶² Victor Zaslavsky, *Storia del sistema sovietico: l’ascesa, la stabilità, il crollo*, Roma, Carocci, 2001, p. 235.

¹⁶³ Ivi, p. 552.

¹⁶⁴ Съезд народных депутатов СССР, *Постановление от 24 декабря 1990 N. 1857-I “О положении страны и первоочередных мерах по преодолению сложившейся кризисной социально-экономической и политической ситуации”*, pubblicato in “Ведомости СНД и ВС СССР”, n.1, 2 gennaio 1991, p.1.

3.2 LA PRIMA FASE DI PRIVATIZZAZIONE: ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ Е ВАУЧЕРНАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ

La sempre più ampia manovrabilità delle aziende per mano dei dirigenti comunisti durante la fine degli anni Ottanta aveva aperto la strada al processo di privatizzazione messo in atto già nel prelude della caduta dell'Unione Sovietica. A farne da 'capogruppo' fu la Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa, per mano del neoeletto presidente Eltsin. Questa aveva già una sua legislazione indipendente, un Congresso dei deputati del popolo a sé stante e lo stesso presidente spingeva per dichiarare la sovranità statale già nel giugno del 1990. L'apertura verso l'economia di mercato favorì la stesura di programmi creati appositamente per condurre questo tipo di politica: ne è un esempio il programma dei "500 giorni", ispirato dalla terapia shock polacca. Questa includeva la rapida liberalizzazione dei prezzi, la stabilizzazione dell'economia, l'aumento del gettito statale e la privatizzazione delle imprese statali offrendole a prezzo di saldo.¹⁶⁵ Con la caduta dell'Unione Sovietica, datata 25 dicembre 1991, la possibilità di riformare completamente l'equilibrio economico divenne evidente e necessario: il presidente poteva ora manovrare le sorti della Federazione Russa.¹⁶⁶

La tappa iniziale del programma di riforme cominciò già con il decreto presidenziale del 29 dicembre 1991 "Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий РФ".¹⁶⁷ Per dare inizio al tutto, Eltsin si accerchiò di economisti influenti, figli della scuola liberista economica americana: i più influenti del tempo furono Egor Gajdar, vice primo ministro addetto alle riforme economiche e Anatolij Čubajs, ministro per la privatizzazione e direttore del GKI (*Госкомимущество* - goskomimushestvo), il comitato di Stato per la Gestione dei Beni Statali. I due economisti proposero quella che passò alla storia come "terapia shock", nella quale era data vitale importanza all'avvento del libero mercato. I punti principali di questo programma, ben riassunti da Pirani, furono: l'abolizione del controllo dei prezzi; la libertà del tasso di cambio del rublo e l'allentamento del controllo valutario; la liberalizzazione del commercio e delle sue regolamentazioni; la volontà di privatizzare il maggior numero di proprietà statali nel più breve tempo possibile; eliminare i finanziamenti

¹⁶⁵ Joseph R. Blasi, Maya Kroumova e Douglas Kruse, *Kremlin Capitalism: Privatizing the Russian economy*, Cornell University Press, 1997, p. 20.

¹⁶⁶ Ivi, p. 23.

¹⁶⁷ Президент Российской Федерации, указ президента РФ от 29 декабря 1991 г. N 341 "Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий РФ" pubblicato in "Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР", n.3, 1992, p. 93.

statali e tagliare la spesa.¹⁶⁸ Durante questa prima fase della riforma, l'impatto sociale delle nuove misure fu uno dei problemi maggiori. La liberalizzazione dei prezzi nel gennaio '92 colpì la popolazione in maniera crudele: l'indice dei prezzi al consumo salì del 1354%, rendendo la vita delle famiglie ancor più difficile.¹⁶⁹ La cosiddetta "privatizzazione popolare" si stava rivelando un fallimento.

L'obiettivo dichiarato dei sopracitati riformatori era quello di spezzare l'influenza della politica e dei burocrati nell'economia del paese, sradicando la vecchia nomenklatura e dando la possibilità ad ogni cittadino di diventare un potenziale proprietario.¹⁷⁰ La privatizzazione spontanea partita a cavallo degli anni Ottanta e Novanta doveva essere fermata, e secondo gli esperti, la finestra utile per un tale cambio radicale era quella tra il '91 e il '92, così da rendere l'intero processo di privatizzazione legittimo sì ma al contempo irreversibile, e difficilmente contrapponibile dall'opposizione di governo dal punto di vista parlamentare.¹⁷¹

L'emissione dei voucher fu un primo tentativo per velocizzare la fase di riforme. Il programma di privatizzazioni mediante voucher partì nel giugno '92, quando il Parlamento russo approvò il programma e Eltsin lo tramutò in legge.¹⁷² Step preliminare al mercato dei tagliandi consistette nella "corporativizzazione" delle imprese: questa tappa consisteva nella piena riorganizzazione dell'impresa per far sì che fosse più facilmente vendibile poi con l'avvento dei voucher.¹⁷³

La gestione delle imprese, nel senso di decidere come l'azienda dovesse essere ripartita in azioni, spettava ai dipendenti delle stesse: essi potevano scegliere tra tre opzioni, che ripartissero le quote di proprietà aziendale in misura equa tra management ed impiegati. La prima opzione assegnava il 40% delle azioni societarie in mano ai dipendenti, e il rimanente 60% poteva essere venduto all'asta o trattenuto dallo Stato; gli stessi dipendenti avrebbero potuto in futuro acquistare un altro 10% delle azioni con uno sconto del 30% sul prezzo. La seconda opzione dava il 51% delle azioni in mano ai lavoratori, mentre il 49% rimanente poteva essere venduto all'asta o ritenuto dallo Stato; i lavoratori che avessero voluto in seguito comprare le percentuali rimanenti, avrebbero dovuto pagarle 1,7 volte in più del valore contabile. La terza opzione, applicabile solo alle medie imprese, consisteva nell'acquisizione

¹⁶⁸ Simon Pirani, *Change in Putin's Russia: Power, Money and People*, Pluto Press, 2009, p. 24.

¹⁶⁹ Ivi, p. 25.

¹⁷⁰ Christopher Monday, *Privatization to putinization: The genesis of Russia's hobbled oligarchy*, in "Communist and Post-Communist Studies" n.50, Elsevier Ltd., 2017, pp. 303-317, qui p. 307.

¹⁷¹ Thane Gustafson, *Capitalism Russian-Style*, Cambridge University Press, 1999, p. 39.

¹⁷² Blasi, Kroumova e Kruse, *Kremlin Capitalism: Privatizing the Russian economy*, p. 41.

¹⁷³ Ivi, p. 40.

manageriale da parte di un gruppo che avrebbe ristrutturato l'azienda da cima a fondo, non solo finanziariamente, ma anche operativamente parlando (acquistando o rinnovando i mezzi di produzione in maniera tale da aumentarne il profitto). La seconda opzione fu quella più praticata.¹⁷⁴ Al termine di questo step, si notò come il programma di corporativizzazione avesse in realtà consegnato in ampia misura le azioni ai membri del management e agli operai delle aziende, i cosiddetti insiders, a prezzi irrisori, lasciando solo una minima parte delle azioni nelle mani di singoli investitori esterni: questi avrebbero avuto l'opportunità di comprare una parte delle azioni rimanenti nel pacchetto azionario.

Nell'agosto del '92, Eltsin firmò il decreto sull'introduzione del sistema vero e proprio di privatizzazione mediante voucher¹⁷⁵: ogni cittadino ricevette un voucher dal governo del valore nominale di 10000 rubli, che poteva essere scambiato per le quote azionarie delle imprese. Esso sanciva che i tagliandi sarebbero stati distribuiti entro l'ottobre del medesimo anno, con una commissione del contraente di 25 rubli. Il programma includeva molte industrie ed escludeva le imprese militari, le compagnie petrolifere e le strutture mediche.¹⁷⁶ Il fatto che i voucher venissero distribuiti a tutta la popolazione fece sì che l'iniziale scetticismo della gente riguardo alla privatizzazione si tramutasse in entusiasmo. L'idea di dare la possibilità ad ogni cittadino di diventare proprietario allettava la gente: il presidente Eltsin definì il voucher come "il biglietto per il mondo dell'economia libera".¹⁷⁷ Nonostante alcuni ritardi nell'emissione dei singoli tagliandi, nel gennaio 1993 il 98% dei voucher erano già stati consegnati.¹⁷⁸

I lati negativi del suddetto programma si videro già durante la sua messa in atto: in teoria, la popolazione poteva utilizzare i propri voucher come offerta in sede d'asta pubblica per guadagnare delle percentuali azionarie. D'altro canto, ciò divenne infattibile, in quanto le aste pubbliche spesso erano poco pubblicizzate oppure le sedi adibite ad esse erano difficili da raggiungere.¹⁷⁹ Anche per questo motivo, la maggior parte dei cittadini vendette i loro voucher in cambio di contanti, molto più utili per comprare i generi alimentari essenziali per non morire di fame. Differentemente da quanto accaduto in Cecoslovacchia, i voucher russi non erano

¹⁷⁴ Ivi, p. 41.

¹⁷⁵ Президент Российской Федерации, Указ Президента РФ от 14.08.1992 N 914 "О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации", pubblicato in "Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации", n. 35, art. 2001, 1992.

¹⁷⁶ Blasi, Kroumova e Kruse, *Kremlin Capitalism: Privatizing the Russian economy*, p. 39.

¹⁷⁷ Vladimir Aleksandrovič Lisičkin e Leonid Aleksandrovič Šelepın, *Россия под властью плутократии*, Mosca, Algoritm, 2003, p. 53.

¹⁷⁸ Blasi, Kroumova e Kruse, *Kremlin Capitalism: Privatizing the Russian economy*, p. 43.

¹⁷⁹ Gustafson, *Capitalism Russian-Style*, p. 42.

nominativi e potevano esser liberamente scambiati in cambio di denaro o essere oggetto di baratto. Secondo Boycko, Shleifer e Vishny, ciò era stato ideato affinché, grazie alla libera scambiabilità dei voucher, si creasse un clima di concorrenza sul mercato tale da permettere la nascita di nuovi investitori, come appunto avevano desiderato i fautori del processo stesso.¹⁸⁰

Altro punto a sfavore di questa procedura era il fatto che per potersi accaparrare delle ingenti somme di azioni all'interno delle aste pubbliche era necessario possedere molti voucher: idealmente, solo possedendo molti di essi si poteva garantire la ristrutturazione interna dei vari settori delle aziende privatizzate.¹⁸¹ Chi scambiava vouchers si serviva di una sorta di “mercato secondario”, abitato da agenti di borsa o impiegati di compagnie di investimenti: accaparrandosi i tagliandi, concentravano la maggior parte della ricchezza nelle loro mani.¹⁸²

Chi uscì vincitore da questa prima fase furono gli esperti di mercato che riuscirono ad acquistare azioni d'impresa durante le aste coi voucher. Il loro funzionamento è ben spiegato da Boycko, Shleifer, e Vishny:

“To save small investors from the need to make complicated bids, one strategy is to ask each investor to submit his voucher as a bid for the company. The equilibrium number of shares each voucher buys is then inversely proportional to the number of vouchers tendered. Thus, if the company offers 1,000 shares for auction, and 40 vouchers are submitted, then each voucher buys 25 shares. If, on the other hand, 4,000 vouchers are submitted, each voucher buys only a quarter of a share. Each investor submitting vouchers is assured of getting some shares, but gets fewer shares of desirable companies. This simple auction design has several advantages. First, the bids are extremely simple: investors just need to tender their vouchers. Second, small investors always receive some shares for their vouchers. They are never turned down. Third, all investors pay the same price in the auction and large investors do not get any advantages. From the perspective of administrative simplicity and attractiveness to small investors, this auction looks hard to beat.”¹⁸³

Nonostante la praticità del sistema, alcuni studiosi hanno asserito che le stesse aste pubbliche fossero ampiamente manovrate *ad hoc*, e quei pochi in grado di accaparrarsi i voucher (compresi gli ex-dirigenti di stampo comunista) riuscirono ad influenzare pesantemente il buon esito delle gare.¹⁸⁴ Ciò facendo leva sulla capacità coercitiva che gli stessi

¹⁸⁰ Maxim Boycko, Andrei Shleifer, Robert W. Vishny, *Privatizing Russia*, Cambridge, MIT Press, 1995, p. 86.

¹⁸¹ *ivi*, pp. 85-88.

¹⁸² Gustafson, *Capitalism Russian-Style*, p. 42.

¹⁸³ Maxim Boycko, Andrei Shleifer, Robert W. Vishny, *Privatizing Russia*, p. 91.

¹⁸⁴ Bernard Black, Reinier Kraakman e Anna Tarassova, *Russian Privatization and Corporate Governance: What went wrong?*, in “Stanford Law Review”, 52, 6, 2000, pp. 1731-1808, qui p. 1741.

i dirigenti possedevano verso i propri impiegati o impossibilitando ai membri esterni, volenterosi di acquistare delle quote di mercato (i cosiddetti outsiders), l'accaparramento dell'asta¹⁸⁵. Ciò era possibile fissando le aste in luoghi irraggiungibili o annunciandole all'ultimo minuto, in modo tale da rendere impossibile una partecipazione molto più numerosa di eventuali contendenti. Un altro metodo era quello di interrompere le linee telefoniche e i voli aerei che giungevano vicino ai pressi delle aste pochi giorni prima delle trattative, oppure venivano assoldate delle guardie armate per non fare entrare compratori indesiderati.¹⁸⁶

Gli stessi fautori della *ваучерная приватизация* capirono che alcune aste non erano assolutamente trasparenti, e che i manager/lavoratori avevano in ogni modo facilitato il loro tornaconto.¹⁸⁷ Inoltre, definirono questo problema come “l'accettabile prezzo politico da pagare per una rapida privatizzazione”.¹⁸⁸

L'ulteriore mossa di creare un fondo d'investimenti (il ЧИФ, *чековый инвестиционный фонд*), creato con l'intenzione di aiutare la popolazione ad investire i propri voucher oculatamente e con un ritorno assicurato, fu un disastro. Nonostante il decreto presidenziale¹⁸⁹ fondasse questo nuovo organo per aiutare i piccoli investitori ad aumentare le proprie ricchezze, esso non fu affatto d'aiuto. Quando questo tipo di fondo divenne palesemente inefficiente, il governo creò delle strutture piramidali, che divennero ampiamente preda di speculatori.¹⁹⁰ Il clima di ambiguità che regnava tra la gente riguardo le riforme e riguardo agli ausili che lo Stato concedeva al popolo fu terreno fertile per la proliferazione di meccanismi frodati (come ad esempio le cosiddette ‘piramidi finanziarie’ o *финансовые пирамиды* – un caso su tutti quello la società per azioni MMM di Sergej Mavrodj)¹⁹¹ che, utilizzando un meccanismo piramidale di accumulo di denaro (sponsorizzato oltretutto attraverso i principali mezzi di informazione di massa), ridusse sul lastrico milioni di famiglie.¹⁹² Inoltre, altro problema già noto durante questa

¹⁸⁵ Ibidem.

¹⁸⁶ Ivi, p. 1742.

¹⁸⁷ Ivi, p. 1743.

¹⁸⁸ Andrei Shleifer e Dmitry Vasiliev, *Management Ownership and Russian Privatization*, in Roman Frydman, Cheryl Williamson Gray, Andrzej Rapaczynski “Corporate Governance in Central Europe and Russia, vol. 2: Insiders and the State”, Central European University Press, 1996, pp. 76-77.

¹⁸⁹ Президент Российской Федерации, *Указ Президента Российской Федерации от 07.10.1992 № 1186 “О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий”*, in “Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации”, N 42, art. 2370, 1992.

¹⁹⁰ Monday, *Privatization to putinization: The genesis of Russia's hobbled oligarchy*, p. 307.

¹⁹¹ Rais Rašitovič Alaberdeev e Jurij Valerevič Latov, *Финансовые пирамиды как форма непроизводительного предпринимательства*, in “Terra Economicus”, vol. 8, no. 2, 2010, pp. 35-43.

¹⁹² David E. Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, Public Affairs, 2002, pp. 218-225.

prima fase di privatizzazione fu il fenomeno della fuga di capitali dal paese, con la quale i grandi investitori si accaparravano prima ingenti somme di denaro, dopodiché le trasferivano all'estero per non perderne i proventi.¹⁹³

Tra il '92 e il '94, periodo in cui si tenne la privatizzazione via vouchers, ben 15000 imprese vennero privatizzate: alcune rimasero tra le mani degli insiders, tra cui i vecchi “direttori rossi” di stampo sovietico, e di altri burocrati che convertirono il loro capitale in attività finanziarie ed industriali; altre passarono in mano ad investitori privati, i nuovi imprenditori emergenti che provenivano dal settore finanziario e dalle banche (i futuri “oligarchi”) e la cui influenza politica si fece prepotente alla fine del processo di privatizzazione.¹⁹⁴ In questa prima fase, conclusasi il 30 giugno del 1994, emerse il chiaro ricorso a pratiche illegali, che il governo ha preferito ignorare: oltre alla già citata scelta di località irraggiungibili per le aste, fu palese l'estorsione dei diritti con la forza da parte dei manager d'azienda.¹⁹⁵ Il management usava tutta una serie di forme di persuasione o ricorreva alla coercizione per far sì che gli impiegati seguissero alla lettera le direttive dei propri capi e influenzassero l'andamento dell'azienda. La persuasione assunse la forma di promesse di un lavoro sicuro e di una paga più alta, così come erano promesse misure di welfare. La forma peggiore di coercizione avveniva minacciando la perdita del lavoro, in caso gli impiegati votassero contro i propri dirigenti.¹⁹⁶

3.3 LA SECONDA FASE DI PRIVATIZZAZIONE: ДЕНЕЖНАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ И ЗАЛОГОВЫЕ АУКЦИОНЫ

La denazionalizzazione delle imprese mediante voucher non aveva dato gli effetti sperati: non era riuscita in maniera efficiente a coinvolgere la maggior parte della popolazione, tagliando fuori una buona fetta di essa dal mercato privato, e ampliando ulteriormente il divario tra gente comune e uomini d'affari in carriera. Come ci fa notare Vladimir Shlapentokh, seguendo i dati del *Госкомстат*, l'agenzia federale russa per le statistiche, il rapporto del reddito tra il 10% più ricco del paese e il 10% più povero era cambiato drasticamente: se nel

¹⁹³ Pirani, *Change in Putin's Russia: Power, Money and People*, p. 29.

¹⁹⁴ Jean-Robert Raviot, *Russian Post-soviet Oligarchy: Patterns of Historical Evolution*, in Bernd Zielinski e Jean-Robert Raviot “Les élites en question. Trajectoires, réseaux et enjeux de gouvernance: France, UE, Russie”, Peter Lang Pub. AG, 2014, p.?

¹⁹⁵ Benaroya, *L'economia della Russia*, p. 67.

¹⁹⁶ Fortescue Stephen, *Russia's Oil Barons and Metal Magnates: Oligarchs and the State in Transition*, New York, Palgrave MacMillan, 2006, p. 46.

1990 il rapporto era di 4:1, nel 1994 divenne di 15:1.¹⁹⁷ La bocciatura del programma iniziale venne evidenziata inoltre dal consiglio regionale di Mosca (*Московская областная Дума*), nella delibera del 2 novembre 1994. Secondo il consiglio, nel programma di privatizzazione è stato concepito in maniera sbagliata, in quanto il suo proseguimento poteva condurre la società ad un'esplosione: la maggior parte del popolo si è allontanato dalla privatizzazione, poiché solo una piccola parte della società riusciva a farne parte, ovvero quella che si è impossessata di una quantità di capitali soddisfacente.¹⁹⁸

Ed è così che si decise di intervenire nuovamente sull'economia del paese. Il governo necessitava di entrate che portassero alla realizzazione di misure sociali e ripianare il bilancio statale. Inoltre, la volontà di proseguire ad ogni costo il processo di privatizzazione per non dare adito a successive critiche da parte non solo del popolo, ma anche della classe politica, rendeva il tutto ancor più necessario. Per fare ciò, il governo e gli addetti ai lavori si servirono del sistema di aste “prestiti per azioni”.

Il programma “prestiti per azioni” venne elaborato già a partire dalla fine del '94. Anatolij Čubajs, che nel frattempo era diventato vice primo ministro, venne sostituito alla direzione del Comitato per la Gestione dei Beni Statali da Alfred Kokh, che assunse l'incarico di proseguire il processo di privatizzazione.¹⁹⁹ Ad ideare il sistema di aste “prestiti per azioni” non fu però lo stesso Kokh, ma un consorzio di banche commerciali capeggiate dal banchiere russo Vladimir Potanin, figlio di un ex ufficiale sovietico che si occupava di commercio estero. Lo schema iniziale ideato da Potanin, in collaborazione con Boris Jordan e Steven Jennings, due broker americani che avevano deciso di investire sul mercato russo, era questo: concedere al governo, alla ricerca di fondi per ripagare pensioni e stipendi in arretrato, dei prestiti in cambio di alcune fabbriche come collaterali (beni concessi in garanzia per la risoluzione di un debito). Il progetto, inizialmente, includeva la possibilità di vendere all'asta anche ad investitori stranieri.²⁰⁰ Nel marzo del '95, Potanin propose un piano rivisitato al governo: la *Семибанкирщина* (*Semibankirščina* - nome con cui diverranno famosi i sette banchieri oligarchi nella cultura popolare) aveva intenzione di offrire ben 9,1 trilioni di rubli in cambio di collaterali in quote azionarie di alcune delle più grandi imprese dello Stato. Oltretutto, i banchieri russi cercavano di realizzare altri due obiettivi a lungo termine: prevenire il collasso della borsa e conservare il

¹⁹⁷ Vladimir Shlapentokh, *Social Inequality in Post-communist Russia: The Attitudes of the Political Elite and the Masses (1991-1998)*, in “Europe-Asia Studies”, vol. 51, n. 7, 1999, pp. 1167-1181, qui p. 1172.

¹⁹⁸ Larisa Nikolaevna Sheremetyeva, *Народная приватизация по-российски: оценки и выводы*, in “Universum: общественные науки”, no. 3 (4), 2014, pp. 2-27, qui p. 11.

¹⁹⁹ Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, p. 297.

²⁰⁰ Ivi, pp. 306-307.

controllo nazionale su azioni strategiche aggiungendo limitazioni sulla partecipazione di eventuali investitori esteri.²⁰¹ Il piano originale avrebbe visto l'inclusione di ben 43 imprese²⁰², ma i manager di molte di queste riuscirono, grazie ad accordi con le autorità, ad evitare che le loro aziende, di cui erano azionisti di maggioranza, fossero messe in vendita. Le aziende dunque messe all'asta furono dapprima 16. Poi, altre quattro vennero escluse per l'impossibilità di trovare dei compratori interessati. La quantità finale delle imprese messe all'asta fu di 12 imprese, tutte facenti parte del comparto industriale.²⁰³

La stesura dell'accordo non scritto tra Stato ed imprenditori di livello diede inizio alla stretta collaborazione che portò alla realizzazione del definitivo piano "prestiti per azioni". Il motivo scatenante di tutto ciò, però, non era riscontrabile solamente alla luce della motivazione economica, per risollevare economicamente il paese. Quella che sembrava una mossa economica, in realtà constava di una componente politica. Secondo le stesse parole di Čubajs, "la privatizzazione russa non è stata un processo economico. Ha avuto una missione più importante: bloccare il comunismo. Abbiamo risolto il problema. E l'abbiamo risolto completamente."²⁰⁴ La stretta collaborazione tra gli imprenditori più in voga nel paese e lo Stato, attraverso il processo di privatizzazione, sancì una netta presa di posizione nei confronti del partito d'opposizione della presidenza Eltsin. Affermare la presenza di una nuova élite sociale in grado di contrastare la minaccia di un partito comunista di nuovo al potere, rappresentata da Gennadij Zjuganov, rese il tutto ancor più significativo. Chrystia Freeland, nel suo *Sale of the Century*, arrivò a definire la cooperazione tra Stato e i nuovi oligarchi un "patto faustiano".²⁰⁵

Patto faustiano che cominciò ad essere portato avanti già nell'agosto del '95, se non addirittura prima: gli agganci dei futuri oligarchi con le personalità di spicco della politica russa avevano mosso i primi passi già agli albori della loro scalata verso la ricchezza.²⁰⁶

²⁰¹ Lieberman Ira W. e Rogi Veimetra. *The Rush for State Shares in the "Klondyke" of Wild East Capitalism: Loans-for-Shares Transactions in Russia*, in "George Washington Journal of International Law and Economics". Vol. 29, 3, 1996, pp. 737-768, qui p. 743.

²⁰² Alfred Kokh, *The Selling of the Soviet Empire*, New York, SPI Books, 1998, p. 108.

²⁰³ Daniel Treisman, "Loans for shares" revisited, in "Post-Soviet Affairs", vol. 26, pp. 207-227, 2010, qui p. 210.

²⁰⁴ Ivi.

²⁰⁵ Freeland, *Sale of the Century*, p 161.

²⁰⁶ Jakov Pappe, *Олигархи: Экономическая Хроника*, Moscow Higher School of Economics, 2000, pp. 125-126.

Lo schema di aste “prestiti per azioni” venne ufficializzato dal decreto presidenziale del 31 agosto 1995²⁰⁷. Dopo ben quattro mesi di riflessione, la proposta di Potanin fu rivista: l’idea di porre al centro del progetto un consorzio di banche come creditore e amministratore fiduciario per una serie di aziende fu abbandonato. Ciò venne sostituito da una serie di aste separate che sarebbero state aperte a qualsiasi tipo di investitore, che fosse esso straniero o locale. Tutto ciò per rendere il processo il più trasparente possibile.²⁰⁸ Le aste “prestiti per azioni” si tennero in un arco temporale veramente ristretto: dal novembre del 1995 fino al dicembre dello stesso anno. Un ulteriore cambiamento venne portato a termine nei primi giorni di novembre, a pochi giorni dall’inizio vero e proprio delle aste: il governo aveva aggiunto condizioni supplementari, nella quale si posticipava il saldo del debito governativo al settembre 1996, data ultima per il rientro del prestito.²⁰⁹

La lista delle imprese da vendere attraverso asta fu elaborata dal *Госкомимущество* già a fine settembre: qui venivano definiti la grandezza dei pacchetti azionari vendibili, la quota d’offerta iniziale, il periodo di svolgimento delle aste e le condizioni supplementari. Il funzionamento delle aste, da decreto, era questo: il Comitato per la Gestione dei Beni Statali affidava le aste in gestione alle banche commerciali, le quali agivano da banditori. Generalmente, le banche scelte per gestire le aste erano quelle che, sulla carta, permettevano i maggiori introiti oppure, molto spesso, erano quelle amministrate da proprietari con stretti legami con la classe politica dell’epoca.²¹⁰ In questo tipo di aste le banche poi potevano offrire i loro prestiti in cambio di piccoli pacchetti azionari delle vecchie-nuove imprese da denazionalizzare. Le quote aggiudicate dovevano essere tenute come collaterali: ovvero, finché il debito non fosse stato ripagato, le banche stesse erano incoraggiate a modernizzare l’azienda in modo tale che creasse un profitto. Se il governo, entro il settembre del 1996, non fosse stato in grado di ripagare i debiti, le banche avrebbero potuto rivendere le quote azionarie in un secondo momento, recuperando l’investimento e mantenendo per sé il 30% dei ricavi come commissioni.²¹¹ La natura del decreto di per sé sembrava trasparente: la cosa che invece fece

²⁰⁷ Президент Российской Федерации, Указ Президента РФ от 31 августа 1995 г. N 889 “О порядке передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности”, pubblicato in “Российская газета”, n. 176, 9 settembre 1995.

²⁰⁸ Lieberman e Veimetra. *The Rush for State Shares in the "Klondyke" of Wild East Capitalism: Loans-for-Shares Transactions in Russia*, p. 744.

²⁰⁹ Ibidem.

²¹⁰ Stephen Fortescue, *Russia's Oil Barons and Metal Magnates: Oligarchs and the State in Transition*, New York, Palgrave MacMillan, 2006, p. 54-56.

²¹¹ Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, p. 314.

protendere la critica a considerare l'intero processo d'aste corrotto fu la possibilità, da parte delle banche stesse, di essere sia offerenti che banditori nel processo d'asta.²¹²

Il meccanismo di vendita era pilotato dalla nascita. La commissione d'asta, formata dal Ministero delle Finanze, GKI e il Fondo Russo per i Beni Federali, stilava una lista degli eventuali partecipanti: questi dovevano consegnare un modulo di partecipazione con indicata la somma scelta per pagare le quote azionarie, una sorta di offerta a busta chiusa. Logicamente, e all'interno di un processo trasparente, avrebbe vinto la compagnia che offriva la cifra maggiore. Ma, e qui entra in gioco la natura corruttiva dell'affare, pare che molto spesso gli stessi banchieri chiamassero il Comitato per la Gestione dei Beni Statali per richiedere chi avesse puntato quanto ed offrire una cifra maggiore per accaparrarsi l'affare.²¹³ Spesso le cifre offerte dai vincitori concordati superavano di poco il prezzo iniziale.²¹⁴ Altro fattore che alcuni osservatori hanno giudicato come significativo nell'evidenziare la natura corrotta degli affari fu la ricerca, da parte degli organi giudicanti, di irregolarità fasulle per escludere i concorrenti "scomodi": uno degli esempi, l'uso metodi di pagamento non consoni come l'utilizzo di obbligazioni a breve termine. O veniva pagata la cifra in contante, oppure saltava l'affare.²¹⁵

Uno dei casi che animò lo stupore generale durante il processo di vendita mediante asta fu quello della compagnia Norilskij Nickel: i principali offerenti furono la banca ONEXIMBANK, di proprietà del già citato Potanin, e il gruppo Rossiskij Kredit, consorzio di più banche commerciali russe. Una dei concorrenti all'asta, la sopracitata banca ONEXIMBANK, fu designata dal Comitato per la Gestione dei Beni Statali ad essere il banditore. Il risultato era già scritto: le offerte del gruppo Rossijskij Kredit furono rifiutate perché "non erano in linea con i requisiti di partecipazione all'asta". Inoltre, gli stretti rapporti personali tra il magnate, Čubajs e lo stesso Kokh rese l'affare Norilskij Nickel ancor più redditizio per il direttore di ONEXIMBANK. Alcune voci dicono che perfino le buste con le offerte furono truccate con tanto di doppio fondo e varie offerte al loro interno.²¹⁶

Quale fu il risultato di tutto questo? E perché fu necessario, secondo le autorità, consegnare il futuro del paese in mano a questi nuovi investitori e alle banche?

²¹² Ibidem.

²¹³ Valeria Bashkirova, Aleksandr Sobolev e Vladislav Dorofeev, *Герои 90-х. Люди и деньги: новейшая история капитализма в России*, Mosca, АНФ, 2012, pp. 113-114.

²¹⁴ A. Nagovcin. *Экономическая безопасность России сквозь призму системной коррупции*, in "Вестник Института экономики РАН", no. 6, 2013, pp. 104-119, qui pp. 113-114.

²¹⁵ Bashkirova, Sobolev e Dorofeev, *Герои 90-х. Люди и деньги: новейшая история капитализма в России*, pp. 118-124.

²¹⁶ Ivi, p. 116.

Gli oligarchi, che tratteremo poi nei seguenti sottocapitoli, offrivano denaro in un clima di crisi: come già evidenziato in precedenza, l'orlo del default era palpabile e l'unica soluzione immediata per rimediare alla situazione di deficit pubblico, portata dalle riforme, era ricevere entrate subito, nel minor tempo possibile. Inoltre, Eltsin, che aveva visto nel frattempo diminuire la propria presa sulla popolazione, aveva bisogno di abbattere la concorrenza politica, perché, di lì a poco, nuove elezioni si sarebbero svolte. E la minaccia della vittoria comunista per mano di Zjuganov incombeva. La creazione di un legame tra ricchi imprenditori e governo era d'obbligo: chi avrebbe sostenuto la campagna eltsiniana di rielezione? Gli oligarchi stessi.

Consegnare nelle mani dei sopracitati individui le 12 aziende strategiche per il mercato nazionale ed internazionale (se analizziamo la lista delle varie imprese vendute in questo periodo, ci accorgiamo che il settore petrolifero fu quello preponderante con Lukoil, YUKOS, Sibneft ecc.), nonostante potesse condurre il paese in un baratro ancor più profondo, era necessario per risollevarne le sorti politiche del paese.

Table 3.1 Results of shares-for-credit auctions

Asset auctioned	Percentage of shares auctioned	Starting price, \$m	Winning bid, \$m	Winning institution
Surgutneftegaz	40.12	66.7	88.9	Surgutneftegaz Pension Fund
Norilsk Nickel	38	170	170.1	ONEKSIMbank/MFK
Mechel	15	5	13.3	Imperial
Northwest Shipping	25.5	6	6.05	MFK/ONEKSIMbank
Lukoil	5	35	35.01	Imperial/Lukoil
Sidanko	51	125	130	MFK/ONEKSIMbank
NLMK	14.84	30	31	MFK/ONEKSIMbank
Murmansk Shipping	23.5	4	4.125	Menatep
Yukos	45	150	159	Menatep, Stolichnyi, Tokobank
Novorossiisk Shipping	20	15	22.65	Novorossiisk Shipping Company
Nafta-Moscow	15	20	20.01	Nafta-fin/ONEKSIMbank
Sibneft	51	100	100.3	Stolichnyi/Menatep

Source: 'Rezultaty auktsionov', Panorama privatizatsii, no.3, February 1996, pp.52-4.

Secondo Chrystia Freeland, le aste “prestiti per azioni” furono la “Grande Idea” che avrebbe potuto salvare i giovani riformatori e la rivoluzione al capitalismo russo:

*“Loans-for-shares bought Yeltsin the political, financial and strategic support of the future oligarchs in the upcoming presidential elections. It meant pawning Russia’s crown jewels, but if that was the price of keeping the communists out of the Kremlin, the young reformers were willing to pay up. [...] The loans-for-shares created a political pact. They helped to ensure that Zjuganov [the communist leader] did not come to the Kremlin. It was a necessary pact”.*²¹⁷

3.3.1 IL CASO YUKOS

L’8 dicembre 1995 andò in scena una delle più controverse aste del programma “prestiti per azioni”: le quote di maggioranza dell’azienda petrolifera YUKOS, l’azienda russa più famosa ed importante nel settore petrolifero e del gas naturale dell’epoca, vennero acquisite dalla società per azioni Laguna, società affiliata a Menatep, la banca del magnate russo Mikhail Khodorkovskij, per un valore di ben 159 milioni di dollari, valore di poco superiore al prezzo di partenza iniziale.

Menatep fu fondata nel 1988, e divenne una dei più forti esponenti del sistema finanziario privato già agli albori della sua creazione. Divenne una delle più ricche imprese private già dalla sua fondazione: fu, inoltre, la prima a vendere in massa le proprie azioni ai privati. Sin dalla sua creazione, Menatep cominciò a fondare numerose compagnie controllate, con funzionalità finanziarie e di mercato.²¹⁸

YUKOS era invece la seconda impresa petrolifera per dimensione e produzione del paese e comprendeva una serie di impianti petroliferi della regione di Priobskoe, nella Siberia Occidentale.²¹⁹ L’azienda fu inserita all’interno della lista delle 12 aziende in vendita durante il periodo delle aste “prestiti per azioni”, e venne classificata come “compagnia strategica”: proprio per questo motivo era stata esclusa formalmente dalla possibilità di ricevere offerte da parte di investitori stranieri.²²⁰ Sebbene la possibilità di ricevere offerte dall’estero era nulla, la possibilità di aggirare la legge in modo tale da potere permettere dei finanziamenti esteri a compagnie locali per acquistare una determinata impresa era, comunque, un possibile rischio per Khodorkovskij. La scrupolosità dell’oligarca russo nel tenere distanti dei patrocinatori esteri lo portò ad affidarsi ad alcuni appigli che permisero al magnate di allontanare la minaccia di un possibile scontro con dei pretendenti molto più potenti: egli fece in modo che i diretti avversari

²¹⁷ Freeland, *Sale of the Century*, p. 163.

²¹⁸ Раппе, *Олигархи: Экономическая Хроника*, pp. 128-129.

²¹⁹ Ivi, p. 130.

²²⁰ Freeland, *Sale of the Century*, p. 176.

in sede d'asta venissero esclusi dall'affare a priori. Per quanto riguarda l'ingerenza di investitori stranieri nell'affare, delegò il consulente di banca Menatep Konstantin Kagalovskij ad avviare una serie di procedimenti legali atti a sfruttare le debolezze del sistema legislativo russo. Facendo leva sull'ambiguità dell'impianto di leggi russo, e minacciando ritorsioni legali contro chiunque potesse avanzare un'offerta, riuscì nel suo intento.²²¹ In un chiaro clima di conflitto di interessi, a rendere ancor più proibitiva la partecipazione all'asta ci pensarono le modalità di pagamento attese per il riscatto. Come ci fanno notare Lieberman e Veimetra, la vendita di YUKOS fu una delle più complesse e complicate trattative dell'intero processo di vendita mediante asta:

*“The offering had three components and the bidders were obliged to bid for all three: (1) a Loans-for-shares deal for forty-five percent (2.98 million shares) of YUKOS stock at a starting price of \$ 150 million; (2) an investment tender for thirty- three percent (2.19 million shares) of YUKOS stock at a starting price of \$ 350 million; and (3) a direct investment into YUKOS of an additional \$ 350 million for three years. A deposit of \$ 350 million was required from each bidder.”*²²²

Banca Menatep, che aveva intenzione di puntare su YUKOS come impresa cardine, fu designata dallo stesso Comitato per la Gestione dei Beni Statali a fare da banditore. E fare da banditore significava decidere modi e tempi di pagamento per le offerte. Questa funzione fu di particolare importanza in sede d'asta. Il consorzio avversario di Menatep, formato da Inkombank, Rossijskij Kredit e Alfabank, propose attraverso la sua società per azioni Babaevskij un pagamento in beni del tesoro a breve termine (i cosiddetti GKO – Государственные краткосрочные облигаций): l'offerta venne rigettata dallo stesso Comitato per la Gestione dei Beni Statali, il quale approvò invece il pagamento immediato da parte del consorzio Menatep. Sebbene le banche non potessero partecipare alle aste, la dirigenza di Menatep decise di formare due compagnie separate, due società per azioni che avrebbero dovuto svolgere la funzione di “offerenti concordati” all'interno del processo d'asta. Queste furono Laguna e Reagent: la prima ne uscì vittoriosa.²²³

Non è un segreto che l'influenza del magnate russo Khodorkovskij su alcuni esponenti del corpo politico dello Stato (egli fu infatti consigliere del primo ministro Silaev e del successivo

²²¹ Ibidem.

²²² Lieberman Ira W. e Rogi Veimetra. *The Rush for State Shares in the "Klondyke" of Wild East Capitalism: Loans-for-Shares Transactions in Russia*, in “George Washington Journal of International Law and Economics”. Vol. 29, 3, pp. 737-768, 1996, qui pp. 749-750.

²²³ Ivi, 751.

Lopukhin al dicastero dell'Energia) giocò un ruolo fondamentale nella vicenda.²²⁴ Inoltre, la vecchia dirigenza di YUKOS, prossima alla vendita, era apparsa in tv già un mese prima dell'avvio delle trattative per l'acquisizione delle azioni del colosso petrolifero, manifestando ben ampie "preferenze" verso i membri di Menatep.²²⁵

Pappe afferma che l'acquisto di YUKOS da parte di Menatep si sia rivelato per quello che era veramente, ovvero un "дружественный захват", una "conquista amichevole": innanzitutto, spiega lo studioso, i contatti tra YUKOS e i rappresentanti di Menatep cominciarono già ad inizio 1994, giustificando il percorso preferenziale nell'acquisto per Menatep come il risultato di una lunga trattativa tra privati concordata già da tempo. In aggiunta, i nuovi proprietari riconobbero l'autorità della vecchia dirigenza: un tale comportamento tolse ogni dubbio riguardo al buon esito della trattativa d'acquisto. Tuttavia, conclude Pappe, il ruolo principale nelle trattative lo assunse lo stesso Khodorkovskij, che, contrariamente a quanto dichiarato prima della sua vittoria, riformò l'intero corpo amministrativo di YUKOS, ponendo alla dirigenza dell'impresa i suoi più stretti collaboratori.²²⁶

Il benessere delle autorità a questo tipo di pratiche, dell'intero sistema politico e dell'apparato designato alla conduzione delle trattative d'asta manifesta in modo ancor più palese la presenza di meccanismi corruttivi all'interno delle posizioni di potere della Russia degli anni Novanta.

A distanza di un lustro dall'appropriazione di YUKOS, numerosi processi si sono susseguiti nel tempo per punire gli "avvoltoi" del sistema "prestiti per azioni". Tutto accadde non tanto come gesto di rivalsa verso gli esecutori materiali del dissesto economico patito durante gli anni Novanta, quanto più come un diretto scontro tra presidenza ed oligarchia.²²⁷ L'avvento di Putin alla presidenza russa diede inizio al calvario dello stesso Khodorkovskij.²²⁸ Il "caso YUKOS" fu uno degli eventi più importanti e seguiti dal pubblico: Mikhail Khodorkovskij venne arrestato e condannato a dieci anni per frode fiscale.²²⁹

²²⁴ Pappe, *Олигархи: Экономическая Хроника*, p. 138.

²²⁵ Lieberman Ira W. e Rogi Veimetra. *The Rush for State Shares in the "Klondyke" of Wild East Capitalism: Loans-for-Shares Transactions in Russia*, p. 754.

²²⁶ Pappe, *Олигархи: Экономическая Хроника*, p. 131.

²²⁷ Åslund Anders, *How capitalism was built: the transformation of Central and Eastern Europe, Russia and Central Asia*, pp. 276-280.

²²⁸ Sergei Guriev e Andrei Rachinsky, *The role of oligarchs in Russian capitalism*, in "Journal of Economic Perspectives", vol. 19, 2005, pp. 131-150, qui pp. 145-46.

²²⁹ Boris Vladimirovič Dubin, *Дело ЮКОСа, общественное мнение, правовая культура россиян*, in "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии", no. 1, 107, 2011, pp. 57-62.

Lo scontro tra il presidente russo e l'imprenditore nacque durante un incontro con i maggiori esponenti dell'imprenditoria russa nell'aprile del 2003, dove Khodorkovskij fu invitato a presentare un rapporto sulla corruzione degli ufficiali durante la presidenza di Putin.²³⁰ Ne scaturì un attacco pubblico, dove Putin fu costretto sulla difensiva e, da quanto trapela, diede inizio alla faida tra i due. Inoltre, ad aumentare il clima d'astio fu la scelta di Khodorkovskij di scendere in politica come finanziatore del partito d'opposizione russo *Jabloko*.²³¹ Le accuse di frode fiscale e l'arresto del magnate furono argomento di processi anche presso la Corte dell'Aja (che inizialmente condannò lo stato russo a risarcire non solo Khodorkovskij ma gli investitori di Menatep nel 2014²³², per poi ribaltare la situazione nel 2016 ed annullare il risarcimento²³³) e la Corte Europea dei diritti dell'uomo, che riconobbe allo Stato russo la violazione del diritto ad un processo equo per l'imprenditore stesso e il socio Platon Lebedev.²³⁴

3.4 I RISULTATI DELLA PRIVATIZZAZIONE

Istituzionalmente e storicamente, il processo di privatizzazione costituì una delle più rilevanti trasformazioni degli ultimi trent'anni nel territorio russo. Come risultato pratico, portò alla formazione del settore privato dell'economia e alla creazione di nuovi istituti di mercato che rappresentavano collettivamente i propri interessi (come le società per azioni, il mercato dei beni mobiliari, il sistema di investitori istituzionali, le banche e le compagnie d'assicurazione, per dirne alcuni). Inoltre, si verificò la redistribuzione dei diritti di proprietà sui beni statali in un clima relativamente calmo dal punto di vista del conflitto sociale. Come ci fa notare l'Istituto Statale d'Analisi della Corte dei Conti russa, alla fine degli anni '90, sebbene l'obiettivo di convertire i diritti di proprietà delle imprese da statali a privati venne raggiunto (con un tasso del 58,9% per quanto riguarda il passaggio di imprese pubbliche in mani private), non si può dire altrettanto per altri obiettivi strategici.²³⁵ Per prima cosa, secondo l'Istituto, non

²³⁰ Anonimo, *Диалог Ходорковского с Путиным незадолго до ареста*, in https://www.youtube.com/watch?v=u6NKb79VN8U&feature=emb_logo.

²³¹ Ray Leonard, *Khodorkovsky, Yukos and Putin: The Achievement of Khodorkovsky, Why It Was Destroyed, and the Consequences*, in "Problems of Post-Communism", vol. 63, 2, 2016, pp. 121-126, qui pp. 124-125.

²³² Leonardo Maisano, *Mosca dovrà rimborsare oltre 50 miliardi all'ex Yukos*, "Il Sole 24 Ore", 29 luglio 2014.

²³³ Redazione ANSA, *L'Aja annulla maxirisarcimento a Yukos*, "ANSA", Bruxelles, 20 aprile 2016.

²³⁴ European Court of Human Rights, *Case of Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia*, Strasburgo, 25 luglio 2013.

²³⁵ Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счётной палаты Российской Федерации, *Анализ процессов приватизации государственной собственности за период 1993-2003 годы*, Mosca, 2004, p. 143.

venne a crearsi una così ampia cerchia di proprietari in grado di costituire la nuova forza economica portante del paese; in secondo luogo, la ricostruzione strutturale dell'economia russa non portò al tanto voluto aumento dell'efficacia produttiva delle aziende privatizzate. Chi prendeva in mano le aziende, principalmente, lo faceva per il proprio tornaconto personale, e non per sviluppare tecnologie o *know-how* in grado di consentire un'evoluzione delle aziende stesse. Proprio per questo motivo, possiamo inoltre asserire che l'intero processo di privatizzazione non offrì alle nuove imprese la possibilità di competere né sul mercato nazionale né tantomeno sul mercato internazionale.²³⁶

Il processo di privatizzazione russo ebbe un modello a sé stante, differente rispetto a tutti gli altri processi di privatizzazione che vennero portati a termine in paesi come Polonia e Cecoslovacchia.²³⁷ La “destatalizzazione” russa ha trovato nel poco tempo a disposizione il terreno fertile su cui muoversi durante il decennio. Secondo Mikhailov, il principale errore dei riformatori fu quello di applicare un modello di avvio alla privatizzazione non conforme alle peculiarità del sistema russo. Il modello polacco di privatizzazione, che seguiva la sequenza “privatizzazione-liberalizzazione-stabilizzazione”, secondo il suo punto di vista era ciò che doveva venire applicato alla lettera alla realtà russa: ciò che ne venne fuori, secondo lo studioso, fu invece la sequenza “liberalizzazione-privatizzazione-stabilizzazione”, che portò al clima di incertezza e di rovina sociale nel paese.²³⁸

I modelli polacco e cecoslovacco di privatizzazione, perlopiù basati sul processo di distribuzione dei voucher, quindi di privatizzazione di massa, riuscirono a coinvolgere una fetta maggiore della popolazione e a distribuire in maniera più equa la proprietà statale: l'obiettivo di questo tipo di riforme era quello di puntare agli outsiders come proprietari delle nuove imprese privatizzate.²³⁹ Inoltre, riuscirono a coinvolgere una buona fetta di popolazione (si parla, ad esempio, di un 77% della popolazione coinvolta in quella cecoslovacca)²⁴⁰, rispetto a quanto fatto dalla privatizzazione russa. Il fattore temporale giocò un ruolo essenziale nel processo di riforme in quanto i riformatori, spaventati dal possibile e tangibile ritorno al potere del partito comunista, fecero di tutto per velocizzare l'intero schema privatizzante e di

²³⁶ Ibidem.

²³⁷ Åslund Anders, *How capitalism was built: the transformation of Central and Eastern Europe, Russia and Central Asia*, Cambridge University Press, 2007, pp. 31-37.

²³⁸ Mikhailov A.J., *Приватизация в России: мифы и реальность*, in “Всероссийский экономический журнал ЭКО”, n. 6 (444), 2011, pp. 5-25, qui p. 6.

²³⁹ Josef C. Brada, *Privatization Is Transition – Or Is It?*, in “The Journal of Economic Perspectives”, vol. 10, n. 2, 1996, pp. 67-86, qui p. 74.

²⁴⁰ Ivi, p. 73.

trasformazione e passaggio all'economia di mercato. L'efficienza economica, che sembrava dovesse essere lo scopo principale della corsa al libero mercato, fu invece uno dei mezzi attraverso cui le autorità riuscirono a stabilire al centro delle posizioni di potere una nuova élite sociale, la quale avrebbe potuto scalzare un eventuale avvento del partito comunista e servissero come arma contro gli avversari politici.²⁴¹

L' iniziale "terapia shock" trovò sì terreno fertile nel delicato sistema economico russo, ma la stessa fertilità del terreno non fu altrettanto sostenuta da un comparto legislativo adeguato. E per creare un impianto legislativo adeguato al cambiamento epocale che si stava verificando, era necessario del tempo che i riformatori non potevano concedere.²⁴²

La successiva creazione di organismo come il Comitato per la Gestione dei Beni Statali (ГКИ) o il Fondo russo per le proprietà federali (РФФИ) si rivelò un vero e proprio buco nell'acqua, in quanto essi non garantirono una base stabile per il proseguimento del processo di libero mercato e in più, come abbiamo visto in precedenza, diedero adito alla creazione di strutture piramidali dannose per la società.²⁴³ Le piramidi finanziarie sorte negli anni Novanta non furono le sole piaghe che afflissero la società. La corruzione fu etichettata come il fenomeno più frequente nell'intero processo di privatizzazione. Secondo i dati dello studio della sopracitata Lapina, dal 50 al 90% degli imprenditori ha dovuto ricorrere alla pratica del ricatto verso funzionari per ottenere delle scorciatoie preferenziali al guadagno.²⁴⁴

Il sistema criminale, in questi anni, riprese il sopravvento su tutta la società. Secondo gli studi di Lapina, i gruppi criminali presero parte attiva al processo di privatizzazione. Nelle prime fasi di redistribuzione della proprietà privata, circa il 35% del capitale e l'80% delle quote cosiddette "votanti" (inteso come quote di maggioranza per le votazioni all'interno delle imprese) passarono in mano a gruppi criminali.²⁴⁵ Secondo Åslund, l'esplosione della criminalità fu la naturale conseguenza dell'abbattimento dell'ordine sovietico:

"The Soviet Union was a lawless society in the exact meaning of the word: there were few laws and therefore most actions were not regulated by law [...] Nothing is allowed that is not explicitly permitted [...] The vagueness of informal norms blurred the line between the

²⁴¹ Natalija Jurevna Lapina, *Российская приватизация: история, динамика, результаты*, in Центр научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем, "Приватизация в России и других странах СНГ", РАН, Mosca, 2003, pp.13-56, qui pp. 46-47.

²⁴² *ivi*, p. 46.

²⁴³ Mikhailov A.J., *Приватизация в России: мифы и реальность*, in "Всероссийский экономический журнал ЭКО", n. 6 (444), 2011, pp. 5-25, qui pp. 11-12.

²⁴⁴ Natalija Jurevna Lapina, Alla Evgen'eva Ćirikova, *Региональные элиты в РФ: Модели поведения и политические ориентации*, Mosca, РАН, 1999, p. 109.

²⁴⁵ *ivi*, p. 106.

permitted and the prohibited. [...] in the Soviet legal system prosecutors were superior to judges and defense counsels were rarely permitted. Prosecution was nearly always successful. This arbitrary system was intolerable in a liberal society, and the repressive powers of law enforcement were curtailed in the early perestroika"²⁴⁶

Nel nuovo assetto socioeconomico, ciò che prima era chiaramente etichettato come permesso o proibito ora non ha più la stessa valenza, ed aggirare la legge o attaccarsi a vari appigli legali divenne più facile.²⁴⁷ Con l'avvento dell'economia di mercato, il racket criminale si modificò a tal punto da sviluppare delle proprie reti criminose e queste divennero uno strumento essenziale per condurre al meglio un'azienda finalizzata a smuovere il mercato ed eliminare la concorrenza. Cosa che, paradossalmente, concluse l'influsso della malavita sugli affari furono tre fattori. Il primo riguardava la legalizzazione delle agenzie di sicurezza private già nel 1992. Il secondo, fu la presenza di scontri tra clan per la supremazia del territorio e degli affari, cosa che dimezzò i principali contendenti. Terzo elemento fu l'avvento degli oligarchi, il quale sancì la creazione di ulteriori corpi di sicurezza privati: per proteggere i propri affari, il loro avvicendamento all'interno della scena politica del paese fece sì che le principali cariche come, ad esempio, quelle del ministro degli Interni o della sicurezza furono affidate a gente fidata.²⁴⁸

Dal punto di vista sociale, le ripercussioni che ha avuto la privatizzazione sono rintracciabili nell'ampio divario, tutt'oggi esistente, ricchi e poveri. La riforma delle proprietà fu condotta senza la dovuta stratificazione sociale. Per questo motivo, i riformatori hanno giustificato la libera distribuzione delle proprietà statali con la mancanza di risorse finanziarie da parte della popolazione: a causa della crisi del rublo nessuno poteva comprare. Con l'emissione dei voucher era stata ideata una valuta utilizzabile da tutti ed indistintamente; sulla carta, era stata data la possibilità a tutti di partecipare alla vita economica del paese. Ma benché le aspettative fossero tra le più rosee, la realtà dei fatti ci dimostra che la maggior parte della popolazione, che aveva perso i propri risparmi all'inizio delle riforme a causa della liberalizzazione dei prezzi e l'azzeramento dei guadagni dovuti al deprezzamento del rublo, non poté prendere parte alla privatizzazione. La "voucherizzazione" del mercato non contribuì alla conversione della privatizzazione in un fenomeno di massa. Di conseguenza, la

²⁴⁶ Anders Åslund, *Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*, Washington DC, Peterson Institute of International Economics, 2007, pp. 147-148.

²⁴⁷ Anders Åslund, *Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*, p. 147.

²⁴⁸ Ivi, p. 150.

privatizzazione russa ha avuto luogo in assenza di un sostegno di massa e la maggior parte della popolazione la considerò una "frode", una "azione predatoria".²⁴⁹

Ad aumentare ulteriormente il dislivello tra la popolazione e la classe agiata ci pensò il processo “aste per azioni”, che mise fine definitivamente ai sogni di gloria dei piccoli investitori. Il processo redistributivo delle proprietà portò ad una redistribuzione dei beni prettamente alla classe burocratica, alla quale presero parte attivamente leader delle imprese e rappresentanti della nuova élite burocratica. L'obiettivo dichiarato ufficialmente dai riformatori era quello di scalzare dalla posizione di potere la nomenclatura del partito arricchitasi con la privatizzazione spontanea di epoca tardo-sovietica. Obiettivo che non venne mai raggiunto, secondo l'economista francese Sapir.²⁵⁰ I riformatori non hanno tenuto conto di una circostanza importante: nella Russia post-sovietica non esisteva uno strato alternativo all'élite economica. Kryshtanovskaya e White definirono la nuova élite russa, emersa durante gli anni Novanta, come una struttura a tre piani: il piano più alto è occupato dai politici, che competono tra di loro per il potere. Al secondo piano si trovano gli imprenditori che finanziano le campagne politiche, le attività di lobby, i giornali e le televisioni; al terzo, si trovano i servizi di sicurezza, che non solo mantengono l'ordine ma sfruttano la propria influenza per mantenere inalterate le posizioni di interesse.²⁵¹

Il secondo “piano” sarà quello che ci interesserà maggiormente ai fini di questo studio sarà il secondo: gli imprenditori. Questi nuovi individui, facendo proprie le conoscenze sia nel campo politico che nel campo dei servizi di sicurezza per accaparrarsi ingenti somme di denaro, costituirono una nuova classe sociale passata alla storia con il nome di oligarchia russa.

3.4.1 L'OLIGARCHIA RUSSA

Il termine “oligarchia” deriva dal greco “ὀλίγοι” (pochi) e “ἀρχή” (potere) e definisce una forma di governo caratterizzato da un regime politico nelle mani di pochi. In Russia, negli anni Novanta, era utilizzato per descrivere una cerchia di uomini d'affari che possedevano risorse sufficienti ad influenzare la politica nazionale. L'influenza di quest'ultimi era così tangibile anche grazie al fatto che mediante il loro patrimonio erano gli unici all'interno del paese ad essere in grado di investire enormi somme di denaro per lo sviluppo del paese.

²⁴⁹ Lapina, *Российская приватизация: история, динамика, результаты*, p. 48.

²⁵⁰ Jacques Sapir, *Il caos russo: disordine economico, conflitti politici, decomposizione militare*, Asterios, Trieste, 1997, p. 97.

²⁵¹ Olga Kryshtanovskaya e Stephen White, *From Soviet Nomenclatura to Russian Élite* in “Europe-Asia Studies”, vol. 48, no. 5, 1996, pp. 711–733, qui pp. 721-722.

Due correnti principali hanno animato il dibattito sulla vera influenza degli oligarchi nello sviluppo economico e sociale del paese: alcuni, come ad esempio Åslund, considerarono gli oligarchi come il motore dell'economia russa già dopo la crisi del '98; altri, come Stiglitz e Goldman, asserirono che gli oligarchi abbiano indebolito l'economia russa azzerando i profitti delle aziende possedute e dando luogo al processo di fuga di capitali che colpì inesorabilmente tutto l'impianto economico del paese.²⁵² Secondo Medvedev, la nuova classe sociale sorse già con la legge delle cooperative del 1988: la formazione di centinaia di cooperative, composta da privati o da imprese, e la liberalizzazione della merce da vendere permise la commercializzazione di generi finora invenduti. Lo stesso Komsomol trasformò i beni statali in denaro contante e diede inizio alla creazione delle banche commerciali e borse valori.²⁵³

Il *modus operandi* dell'oligarchia russa storicamente viene spesso associato alla figura dei *robber barons* americani della metà dell'Ottocento, coloro che sancirono i grandi successi nel campo industriale e nel settore del trasporto nel tardo diciannovesimo secolo.²⁵⁴ L'emersione di una classe oligarchica divenne oggetto di ricerca di Åslund nel suo *How Capitalism Was Built*, nel quale ne traccia peculiarità e punti di sviluppo.²⁵⁵ La prima caratteristica della formazione di un'oligarchia in termini moderni è quella della presenza di un'economia di scala nella quale operare: i super-ricchi possono emergere solamente in mercati con un ampio bacino e alti margini di guadagno, come in questo caso il mercato del petrolio, dei metalli o del trasporto. All'interno di un'economia di scala, altro fattore caratteristico fu la presenza della "capacità d'affitto" dei mezzi come mezzo di guadagno. Il terzo punto è il rapido cambio strutturale all'interno del paese: in questo caso la corsa all'economia di mercato ha facilitato l'accumulazione di ingenti somme di denaro nelle mani di coloro che riuscirono a navigare meglio all'interno del mare della burocrazia e dei cambiamenti strutturali interni.²⁵⁶ La quarta caratteristica fu la libera fruizione di asset statali, cosa che nella Russia post-sovietica avvenne con la svendita di vecchi asset attraverso il processo di privatizzazione (come le aste "prestati per azioni") oppure attraverso l'accumulazione di vouchers e il loro utilizzo nel riscatto di intere aziende vendibili. Quinto e ultimo punto è la mancanza di una forte struttura legale che ne abbia vincolato, o perlomeno limitato, il potere: la sempre presente critica all'impianto legislativo e

²⁵² Guriev e Rachinsky, *The role of oligarchs in Russian capitalism*, qui p. 131.

²⁵³ Roj Medvedev, *La Russia post-sovietica, Un viaggio nell'era Eltsin*, Einaudi, 2002, pp. 193-194.

²⁵⁴ Anders Åslund, *How Capitalism Was Built: the Transformation of Central and Eastern Europe, Russia and Central Asia*, Cambridge University Press, 2007, p. 258.

²⁵⁵ Ivi, p. 259.

²⁵⁶ Ivi, 260.

legale del periodo post-sovietico viene spesso tacciato come uno dei colpevoli della nascita del sistema oligarchico all'intero del paese.²⁵⁷

Sebbene le tendenze di un avvicendamento della classe elitaria fossero inevitabili, comunemente l'avvento degli oligarchi russi è riconducibile al periodo delle aste "prestiti per azioni", nella quale i singoli imprenditori di successo uscirono allo scoperto. Tendenzialmente molto giovani (molti di loro all'epoca dei fatti erano sulla trentina), furono coloro che riuscirono meglio degli altri ad amministrare le proprie fortune, o ne costruirono di nuove grazie alla loro capacità e alla loro lungimiranza.²⁵⁸ Molti di loro erano in procinto di laurearsi quando la legge sulle cooperative del 1988 fu adottata, generando la base legale fondamentale per la loro scalata al successo imprenditoriale. Si dividevano tra ingegneri o dottori in ingegneria (Khodorkovskij), matematici (Berezovskij) ed economisti (Potanin ed Aven), i quali riuscirono a spiccare grazie alle loro capacità matematiche.²⁵⁹

Questi giovani portenti dell'economia vennero comunque affiancati da altri individui ben più esperti e navigati, figli del processo di privatizzazione spontanea già in tarda era sovietica: prima della transizione erano manager delle vecchie imprese, oppure lavoravano per agenzie che ne supervisionavano il lavoro. Quando le imprese cominciarono ad essere privatizzate, essi tramutarono il loro controllo in diritti di proprietà.²⁶⁰ Diritti di proprietà che divennero presto sintomo di indipendenza gestionale, anche dal punto di vista della gestione della sicurezza: trovandosi all'interno di un mercato movimentato dalla presenza della criminalità organizzata, dapprima ne "noleggiavano" le guardie, dopodiché essi stessi stabilirono dei propri corpi di sicurezza speciale.²⁶¹ E non appena nel 1992 i prezzi furono liberalizzati e la privatizzazione entrò nella sua prima fase cruciale, molti di loro erano già proprietari di agenzie di commercio, banche o fondi d'investimento. Come detto in precedenza, erano gli unici nel paese in grado di acquisire proprietà durante il processo di compravendita mediante aste.²⁶² Sebbene la possibilità di partecipare alle aste fosse aperta ad una buona fetta della classe oligarchica, solo una piccola parte di essa prese parte effettivamente al processo: questi furono il già citato Mikhail Khodorkovskij, proprietario di banca Menatep (per

²⁵⁷ Ibidem.

²⁵⁸ Guriev e Rachinsky, *The role of oligarchs in Russian capitalism*, p. 139.

²⁵⁹ Åslund, *How capitalism was built: the transformation of Central and Eastern Europe, Russia and Central Asia*, p. 258.

²⁶⁰ Guriev e Rachinsky, *The role of oligarchs in Russian capitalism*, p. 139.

²⁶¹ Åslund, *How capitalism was built: the transformation of Central and Eastern Europe, Russia and Central Asia*, p. 264.

²⁶² Guriev e Rachinsky, *The role of oligarchs in Russian capitalism*, p. 139.

YUKOS); il mogul dell'informazione e dell'industria automobilistica Boris Berezovskij (per Sibneft); il proprietario di ONEXIMBANK Vladimir Potanin (per Norilskij Nickel).²⁶³

L'avvento di questi nuovi protagonisti del mercato nazionale ha chiaramente influito sulle sorti del paese. Come si diceva in precedenza, il fattore economico non fu l'unica variabile quando si parla di oligarchia. L'influenza economica, infatti, va di pari passo con l'influenza politica che gli oligarchi erano in grado di esercitare.

Il potere politico assunto dalla *Семибанкирщина* all'epoca dei fatti costituì uno dei tratti caratteristici della politica interna del mandato eltsiniano. Il potere infatti offriva una serie di vantaggi che furono molto utili ad affermare il potere oligarchico. L'utilizzo della legislazione a proprio vantaggio fu uno dei tratti salienti dell'operato oligarchico: leggi *ad hoc* e la nomina di parlamentari vicini alla classe oligarchica hanno facilitato il processo preferenziale adibito alla proliferazione dell'influenza oligarchica.²⁶⁴ Sebbene gli uomini d'affari russi preferissero comprare i servizi dei funzionari (corrompendoli) o acquistando cariche di prestigio dove posizionare i propri conoscenti, due di loro occuparono cariche pubbliche all'interno del governo (parliamo di Potanin nelle veci di primo ministro e di Berezovskij come vicesegretario del consiglio di sicurezza).²⁶⁵ A partire dal 1995, la cooperazione tra il governo Eltsin e gli oligarchi era già ben avviata: la vendita delle aziende strategiche in cambio di supporto alla campagna presidenziale con le aste "prestiti per azioni" sancirono la consacrazione del patto. Freeland asserì che "l'affare prestiti per azioni fu un crudo scambio tra proprietà e supporto politico".²⁶⁶

²⁶³ Åslund, *How capitalism was built: the transformation of Central and Eastern Europe, Russia and Central Asia*, p. 268.

²⁶⁴ Ivi, pp. 265-266.

²⁶⁵ Ibidem.

²⁶⁶ Freeland, *Sale of the Century*, p. 169.

CAPITOLO QUARTO: L'AFFARE "SVYAZ'INVEST-STET"

In questo ultimo capitolo, verrà analizzata una delle controverse trattative dell'intero processo di privatizzazione russa, che coinvolse investitori esteri (in questo caso italiani). Stiamo parlando dell'asta per l'acquisizione di azioni dell'impresa di telecomunicazioni nazionale russa Svyaz'invest (in cirillico *Связьинвест*), che vide coinvolti, tra i principali offerenti, pure la società per azioni italiana STET.

La trattativa, cominciata poco tempo prima e portata avanti durante l'avvento delle *залоговые аукционы* (l'intero processo di vendita si è espanso dal maggio del 1995 al dicembre del 1995), oltre a simboleggiare uno dei primi tentativi di vendita all'asta di un'azienda pubblica, è stata oggetto di critiche da parte della stampa, la quale ne ha prontamente evidenziato le discrepanze. La poca chiarezza nei requisiti di vincita dell'asta (che ha coinvolto in primis lo stesso Comitato per la Gestione dei Beni Statali russo) e i fatti avvenuti a distanza di due anni dalla fallita trattativa fanno propendere verso la natura corrotta del tutto. La mancata vittoria dell'azienda italiana STET, come riportano le fonti dell'epoca, sembra aver avuto i connotati di un'operazione di mercato votata al fallimento e, oltretutto, già influenzata a monte da un comportamento ambiguo da parte degli addetti ai lavori.

Per argomentare tale affermazione, si andranno ad analizzare alcuni articoli del quotidiano russo "Kommersant" e di quello italiano "Il Sole 24 Ore" che ripercorrono l'intera trattativa e che sembrano far trasparire l'ipotesi di un accordo mai raggiunto non solo a causa delle ufficiali incongruenze nei metodi di pagamento. Una delle interpretazioni possibili è quella di affermare che in realtà l'affare sia fallito a causa dell'ingerenza della classe oligarchica sulla trattativa.

Il risultato di tale influenza va ricercato negli avvenimenti accaduti ben due anni dopo, nel 1997, quando *Связьинвест* venne acquisita dal consorzio cipriota Mustcom Ltd., di proprietà di George Soros e del socio Vladimir Potanin, scatenando le ire degli oligarchi, i quali misero in atto una forte campagna di *компромат* di cui parleremo in dettaglio nel capitolo.

4.1 SVYAZ'INVEST – IL PRODOTTO DELLA PRIVATIZZAZIONE RUSSA NEL CAMPO DELLE TELECOMUNICAZIONI

La crescita del settore delle telecomunicazioni è diventato uno dei più importanti elementi del sistema economico della società moderna. In Russia, la riforma che più di tutte influenzò il rendimento della rete telefonica e nel campo delle telecomunicazioni avvenne durante il processo di riforme strutturali voluto dai riformatori durante la seconda metà degli anni Novanta. In questo contesto, la holding Svyaz'invest (*Связьинвест*) cominciò a muovere i primi passi e si affermò come uno dei principali canali di riferimento per quanto riguarda il settore delle telecomunicazioni. Durante questo quinquennio, la compagnia assunse il ruolo di leader del settore, nonostante gli inizi della sua creazione furono tutt'altro che promettenti.²⁶⁷

Durante il periodo sovietico la rete telefonica era un monopolio dello Stato ed era diretto dal Ministero delle Comunicazioni dell'Unione Sovietica, a cui erano sottoposti i vari ministeri delle differenti repubbliche sovietiche. Questo settore era fondato secondo il principio dell'integrazione verticale, nella quale gli operatori telefonici locali, indipendenti l'uno dall'altro, offrivano i loro servizi di rete ai cittadini, sottoposti solamente al controllo degli uffici di Mosca.²⁶⁸

Dopo la caduta dell'Unione Sovietica, il governo russo dovette far fronte al problema della riorganizzazione delle comunicazioni che, con lo smembramento di tutte le repubbliche sovietiche, si stava oltremodo segmentando. La gestione amministrativa degli operatori telefonici ebbe la priorità sulla gestione "politica" dei mezzi di comunicazione. Nell'immediato avvenire, non ci fu un cambiamento radicale. L'obiettivo delle riforme intercorse in quegli anni sarebbe stato quello di fondare una struttura amministrativa tale da combinare l'autonomia degli operatori del settore, la liberalizzazione delle tariffe, il libero accesso ai vari settori del mercato delle telecomunicazioni e la regolamentazione statale. Per raggiungere tali obiettivi si ebbe l'intenzione di privatizzare l'attività degli operatori telefonici, trasformandoli in compagnie indipendenti e con proprietari privati; inoltre, era necessario alleggerire il diretto intervento

²⁶⁷ Olga Viktorovna Вуčkova, *Рыночные реформы в российском секторе телекоммуникаций: консолидация регулирующих функций государства, 1991-2002*, in "Экономическая социология", vol. 3, n. 4, 2002, pp. 73-95, qui p. 73.

²⁶⁸ Robert W. Campbell, *Soviet and Post-Soviet Telecommunications: An Industry under Reform*, New York, Westview Press Inc., 1995.

dello Stato sul lavoro delle compagnie, affidando la gestione degli impianti a dei nuovi manager.²⁶⁹

Gli ufficiali di governo ritennero che la realizzazione di un tale programma avrebbe dovuto possedere un carattere non solo tecnico (dal punto di vista strutturale e funzionale) e ciò che ne emerse furono due idee principali: la prima legata ai cambiamenti del ruolo centrale degli organi amministrativi (andando ad approvare una legge che avrebbe trasformato il Ministero delle Comunicazioni nell'organo di regolamentazione del mercato delle comunicazioni); la seconda idea riguardava la capacità degli operatori di essere agenti di mercato: essi avrebbero avuto il diritto di determinare autonomamente i prezzi per i servizi della proprietà, costringendoli a riorganizzare le loro entrate in funzione di un riammodernamento della rete e dello sviluppo della propria impresa. Sebbene lo Stato avesse un ruolo marginale nella diretta gestione delle imprese di telecomunicazioni, avrebbe avuto il ruolo di moderatore in caso di dispute tra i vari operatori.²⁷⁰

All'inizio degli anni Novanta il presidente Eltsin e il governo russo emanarono una disposizione (*постановление - postanovlenie*) sull'attività del settore e proprio in quel momento, nelle varie regioni, gli operatori telefonici cominciarono a risolvere indipendentemente i loro problemi: condussero delle trattative sui prezzi dei propri servizi con le amministrazioni territoriali, cercarono un modo per acquistare delle nuove attrezzature (l'impianto civile delle telecomunicazioni russe e sovietiche era alquanto arretrato rispetto al resto del mondo, in particolare confrontandolo con i paesi europei e gli Stati Uniti) e cominciarono ad attirare investitori esteri vendendo una parte delle proprie azioni.²⁷¹ Con la fondazione nel 1994 della holding *Связьинвест*, confluirono all'interno di un unico ente la maggior parte degli operatori telefonici regionali e locali. La fondazione di questa nuova società per azioni fu concepita, dai gestori locali, come una sfida del governo contro di loro: il controllo di Svyaz'invest era gestito dal governo stesso, il quale voleva imporre i propri interessi sulle differenti compagnie di servizi.²⁷² Per gli operatori locali *Связьинвест* non era altro che una compagnia statale creata sulla carta dal Ministero delle Comunicazioni, senza una vera e propria

²⁶⁹ Olga Viktorovna Ву́čkova, *Политика реформ сектора телекоммуникаций и консолидация государства в России*, in «Политическая наука», no. 1, 2003, pp. 163-186, qui p. 165.

²⁷⁰ Ibidem.

²⁷¹ Ву́čkova, *Рыночные реформы в российском секторе телекоммуникаций: консолидация регулирующих функций государства, 1991-2002*, in «Экономическая социология», vol. 3, n. 4, 2002, pp. 73-95, qui pp. 75-76.

²⁷² Ву́čkova, *Политика реформ сектора телекоммуникаций и консолидация государства в России*, p. 166.

struttura formale. Spettò dunque al governo dimostrare il diritto di controllo sul settore nelle varie regioni e trasformare i diritti di proprietà “sulla carta” in realtà.

Già dopo il collasso dell’Unione Sovietica le sezioni regionali del settore delle comunicazioni passarono sotto controllo federale. Con la fondazione del Comitato per la Gestione dei Beni Statali, e nel pieno del processo di privatizzazione, venne successivamente emendata una disposizione dallo Stato (22 dicembre 1992) che ebbe come obiettivo la fusione delle varie entità regionali delle comunicazioni e avrebbe gestito la loro successiva privatizzazione.²⁷³ Nello stesso anno, le stesse imprese statali che si occupavano di comunicazioni e informatica (le cosiddette *ГПСИ – Государственные предприятия связи и информатики*) furono riorganizzate in società per azioni.²⁷⁴ Come società per azioni sottoposte al processo di privatizzazione, queste vennero sulla carta divise in tre parti principali: un pacchetto di maggioranza (51%) detenuto dallo Stato; un 25% azionario gestibile dagli addetti delle varie aziende; il rimanente 24% era aperto al libero commercio e vendibile mediante asta ad eventuali outsiders.²⁷⁵ In linea con le direttive del ceto dirigente, gli addetti ai lavori riunirono le azioni in possesso e ne acquistarono di altre per evitare che attori esterni al sistema potessero conquistare quote consistenti dell’intera quota azionaria dell’impresa. Le varie imprese divennero altamente dipendenti della partecipazione azionaria dei soli dipendenti e dirigenti.

L’idea di unire tutte le imprese regionali del settore telefonico trovò consensi con la creazione di una holding unica. Dal punto di vista del governo, la creazione di un unico organismo avrebbe permesso di ricevere più entrate per il rimodernamento delle attrezzature e attuare la centralizzazione dei flussi di investimento sotto il controllo dello stesso Ministero delle Comunicazioni.²⁷⁶ Era previsto che l’unione delle imprese regionali riuscisse a creare una struttura attraente per gli investitori. Inoltre, l’utilizzo di una holding unica avrebbe risolto il problema dei controlli sul funzionamento dei lavori nel settore: la fondazione di unità imprenditoriale solida sarebbe stato il momento conclusivo per la realizzazione del programma di riforme voluto con l’inizio della privatizzazione. Si volevano raggiungere,

²⁷³ Правительство Российской Федерации, *Постановление Правительства Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. N 1003 “О приватизации предприятий связи”*, pubblicato in “Российская Газета”, 5 gennaio 1993.

²⁷⁴ Президент Российской Федерации, *Указ Президента Российской Федерации от 01.07.1992 “Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества”*, pubblicato in “Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации”, n. 28, art. 1657, 1992.

²⁷⁵ Вуёкова, *Политика реформ сектора телекоммуникаций и консолидация государства в России*, p. 167.

²⁷⁶ Ivi, p. 171.

contemporaneamente, alcuni obiettivi: il cambiamento della vecchia struttura gestionale, la demonopolizzazione della proprietà statale, l'aumento della redditività del settore, rendendo le compagnie telefoniche attraenti per gli investimenti.²⁷⁷

Svyaz'invest avrebbe assunto la direzione delle varie aziende, con il Ministero delle Comunicazioni che avrebbe invece adempiuto alle funzioni di regolatore. Nel novembre del 1994 nacque, dunque, questa nuova entità, sotto il nome di Svyaz'invest: questa riuniva i ben 88 operatori del settore (76 compagnie regionali più altre 12 interregionali).²⁷⁸ Il 100% delle azioni di questa nuova società furono consegnate alla gestione del Comitato per la Gestione dei Beni Statali, che ne avrebbe gestito le quote azionarie, quindi la loro vendita e il loro smistamento mediante aste. Sebbene le reazioni delle dirette imprese interessate non tardarono ad arrivare (in particolare le aziende di Baschiria, Tatarstan, Jacuzia, Inguscezia, Cecenia e Tuva si rifiutarono di aderire al patto), un clima di cooperazione sembrava regnare nel settore, nonostante ci fossero alcune discrepanze per quanto riguardasse i finanziamenti statali per i costi di gestione dell'intero apparato e delle tariffe proposte nelle singole oblast'. Con la legge "О связи"²⁷⁹ del 1995 vennero uniformate le tariffe dei servizi, dettando le linee guida necessarie a questo scopo. Ma il rafforzamento dell'unità centrale non sembrava aver avuto effetto: secondo le valutazioni della studiosa Olga Viktorovna Byčkova, che si è occupata del processo di riforme del settore delle telecomunicazioni russe, la società Svyaz'invest infatti esisteva solo sulla carta e non constava di una reale struttura.²⁸⁰

La creazione di un organismo unico che controllasse l'intero ramo delle comunicazioni dall'alto fu uno dei problemi principali a cavallo tra il 1994 e il 1995: le autorità erano più impegnate a determinare la vendita delle azioni dell'impresa neocreato (non identificandone appunto la portata sia da un punto di vista prettamente economico, sia da un punto di vista di stima tecnica e di sviluppo) piuttosto che crearne una spina dorsale e una struttura amministrativa e gestionale efficiente. Il risultato di tutto ciò, come già ribadito in precedenza, furono i tentativi di vendita di un'azienda che nella realtà non esisteva.²⁸¹ E nonostante Svyaz'invest fosse più un'idea che una solida realtà, fu costruita per ammaliare i compratori

²⁷⁷ Byčkova, *Рыночные реформы в российском секторе телекоммуникаций: консолидация регулирующих функций государства, 1991-2002*, p. 81.

²⁷⁸ Президент Российской Федерации, *Указ Президента РФ от 10 октября 1994 г. N 1989 "Об особенностях государственного управления сетью электросвязи общего пользования Российской Федерации"*, pubblicato in "Собрание законодательства Российской Федерации", N 25, art. 2697, 1994.

²⁷⁹ Президент Российской Федерации, *Федеральный закон от 16.02.1995 N 15-ФЗ от 16 февраля 1995 "О связи"*, pubblicato in "Российская газета", 22 febbraio 1995.

²⁸⁰ Byčkova, *Политика реформ сектора телекоммуникаций и консолидация государства в России*, p. 173.

²⁸¹ Ivi, p. 174.

esteri: lo Stato russo mise in vendita ben il 25% delle azioni a distanza di pochi mesi dalla sua creazione. L'azienda italiana STET rispose all'appello. Per i russi, l'eventuale vendita di una struttura come quella di *Связьинвест* avrebbe provveduto all'entrata nel budget statale di ingenti somme di denaro, e avrebbe ricostruito la credibilità del governo a fronte del programma di privatizzazione che negli anni precedenti aveva posto gli esecutori materiali del processo di privatizzazione in coda alla lista di gradimento dei cittadini.²⁸² La prima fase di privatizzazione, infatti, concentrando ingenti capitali nelle mani dei vari insider delle aziende (direttori e manager), cominciava a far emergere una netta discrepanza tra le varie classi sociali. Si sperava che l'asta Svyaz'invest potesse essere un processo trasparente, corretto, e per nulla costruito a tavolino.²⁸³

4.2 STET – LA S.P.A. DELL'IRI NEL SETTORE DELLE TELECOMUNICAZIONI

Una offerta del genere, che dava la possibilità di operare all'interno di un nuovo mercato in forte crescita nel settore delle telecomunicazioni come quello russo, costituì la possibilità per la società per azioni italiana STET di affermarsi sul mercato estero.

La Società Torinese Esercizi Telefonici (questo il suo nome originale) venne fondata il 21 ottobre 1933 a Torino da Alberto Beneduce e Donato Menichella, rispettivamente presidente e direttore dell'IRI, l'Istituto per la Ricostruzione Industriale fondato durante il periodo fascista per salvare le banche italiane e le aziende a loro connesse durante la crisi economica degli anni Trenta.²⁸⁴

Creata come società del gruppo IRI nel settore delle comunicazioni, il suo scopo era quello di gestire le concessionarie dello Stato per il servizio telefonico in Italia e per i servizi pubblici di telecomunicazioni, coordinando amministrativamente e finanziariamente tre delle cinque società telefoniche concessionarie italiane (il 60% delle telecomunicazioni italiane). Sotto la gestione di STET affluirono dunque le tre principali società italiane dell'industria telefonica italiana: Stipel (Società telefonica interregionale piemontese e lombarda), Telve (società "Telefonica delle Venezie") e Timo (Telefoni Italia mediorientale).²⁸⁵ Il consiglio direttivo di

²⁸² Steven M. Chernoff, *Svyazinvest: A Failed Attempt at Creating a Big Contender*, Boston College Press, 1998, p. 1.

²⁸³ Ibidem.

²⁸⁴ Bruno Bottiglieri, *STET: Strategie e struttura delle telecomunicazioni*, Milano, Franco Angeli, 1987, p. 127.

²⁸⁵ Ibidem.

questa nuova società venne strutturato in modo tale da funzionare come un vero e proprio comitato direttivo, dove venivano prese decisioni di carattere strategico, tecnico e finanziario.

Durante l'anno della sua fondazione, STET dovette affrontare inoltre il salvataggio della holding SIP (Società Idroelettrica Piemontese), coinvolta nel crollo Italgas e della Banca Commerciale colpite dalla fine della Prima guerra mondiale e dalla ancor più grave crisi di Wall Street nel 1929: le partecipazioni industriali delle grandi banche in crisi vennero rilevate dalla neonata holding.²⁸⁶ Uno dei problemi più urgenti legati al salvataggio di SIP furono, oltre al risanamento del dissesto finanziario dell'impresa, la gestione delle forniture di materiale telefonico alle società italiane ed estere.²⁸⁷

La nascita di STET rappresentò un passo in avanti rispetto alla iniziale gestione del settore delle telecomunicazioni in Italia. Col passare dei decenni, e in seguito alla fine della Seconda guerra mondiale, l'apparato gestionale italiano sembrava in antitesi con l'uniformità delle telecomunicazioni di stampo europeo, che avevano aderito ad un sistema di rete unificato.²⁸⁸ Ed è proprio sul modello di rete unificato dal punto di vista gestionale che la dirigenza STET compì i suoi sforzi più proficui durante gli anni del dopoguerra. Sotto la guida del nuovo direttore della finanziaria IRI Guglielmo Reiss Romoli, STET assunse numerosi accorgimenti atti alla rielaborazione dell'intero apparato gestionale e tecnico, rielaborando le proposte della società americana ITT (International Telephone & Telegraph) in fase di innovazione, anche nell'ambito europeo: tali innovazioni comprendevano una più accentuata organizzazione funzionale dei servizi e una maggiore formazione tecnica del settore operaio per quanto riguarda il sistema delle telecomunicazioni.²⁸⁹

Le trattative per l'unificazione definitiva delle concessionarie telefoniche si protrasse per una quindicina d'anni, e solamente il 29 ottobre del 1964 tutte le società vennero incorporate all'interno di una nuova impresa che servì all'unificazione delle reti telefoniche dal punto di vista tecnico: la nuova SIP, che da "Società Idroelettrica Piemontese" cambiò denominazione in "Società Italiana per l'Esercizio Telefonico".²⁹⁰ Nei primi anni Sessanta, infatti, il sistema delle telecomunicazioni italiane raggiunse dimensioni tali da poter concorrere, sia sul piano tecnico, che sul piano gestionale, con le maggiori nazioni industrializzate. Sul piano della

²⁸⁶ Giuseppe Gerarduzzi, *Il ruolo dei gestori nelle comunicazioni nazionali*, in Virginio Cantoni, Gabriele Falciaesecca e Giuseppe Pelosi, "Storia delle telecomunicazioni, volume 1", Firenze, Firenze University Press, 2011, pp. 735-762, qui p. 736.

²⁸⁷ Bottiglieri, *STET: Strategie e struttura delle telecomunicazioni*, p. 144.

²⁸⁸ Ivi, pp. 219-220.

²⁸⁹ Ivi, p. 239.

²⁹⁰ Gerarduzzi, *Il ruolo dei gestori nelle comunicazioni nazionali*, p. 737.

qualità dei servizi e delle infrastrutture telefoniche, il gap con i sistemi americano ed inglese, i più all'avanguardia dell'epoca, era stato quasi completamente colmato, ed era molto più efficiente rispetto alle altre infrastrutture del paese. Basti pensare che nell'arco di quindici anni la costruzione di apparati telefonici e di reti collegate era aumentato di circa quattro volte.²⁹¹ Aumentando la diffusione di apparecchi telefonici e di linee a cui collegarsi, l'Italia si impose come uno dei paesi più sviluppati nel panorama delle telecomunicazioni.²⁹² Come asserisce Bottiglieri, già dal 1958 STET stava, inoltre, mettendo mano ad un intenso orientamento degli investimenti verso il sud, in modo tale da uniformare lo sviluppo della rete delle telecomunicazioni in tutto il territorio italiano.²⁹³

L'inglobamento delle principali società telefoniche sotto SIP, che rappresentava una parte di minoranza delle azioni STET, resero il comparto tecnico dell'azienda gestito da un'unica società e ciò costituiva un impulso per l'omogeneizzazione e il coordinamento del servizio operativo.²⁹⁴ Con l'operazione SIP, la STET si fece ancor più forte all'interno di un mercato azionario ancor più improntato allo sviluppo del sistema telefonico italiano, costituendo un gruppo sempre più integrato verticalmente con la gestione dei vari servizi delle telecomunicazioni. L'attività manifatturiera del settore, acquisita durante quegli anni, fece da trampolino di lancio per un'ulteriore affermazione in campo azionario della società.²⁹⁵

Sin dalla sua fondazione, STET assunse il ruolo di "Salvatore del mercato azionario" italiano. Le sue continue acquisizioni e fusioni con altre aziende del settore l'hanno resa la punta di diamante dell'industria delle telecomunicazioni italiane. Grazie alla fusione con SIP, ad esempio, riuscì ad affermarsi sul mercato interno e come uno dei principali punti di forza del mercato europeo per la gestione della telefonia.²⁹⁶ Il passaggio delle azioni SIP al gruppo STET rese quest'ultimo il capogruppo di settore nell'ambito telefonico: nei tre anni successivi all'acquisizione, STET raddoppiò le dimensioni del proprio comparto manifatturiero sia in termini di occupazione sia in termini di fatturato.

STET fu il fiore all'occhiello delle imprese italiane in ambito del settore delle telecomunicazioni per i venticinque anni a seguire e riuscì a portare avanti una politica del tutto in linea con l'unificazione dei servizi e lo sviluppo delle infrastrutture del settore. Come

²⁹¹ Bottiglieri, *STET: Strategie e struttura delle telecomunicazioni*, p. 322.

²⁹² Ivi, p. 323.

²⁹³ Ivi, 324.

²⁹⁴ Ivi, 352.

²⁹⁵ Ibidem.

²⁹⁶ Ivi, pp. 354-355.

testimonia Gerarduzzi, la massa di investimenti che investì le telecomunicazioni determinò risultati efficaci e tangibili non solo per il servizio offerto agli utenti ma per l'intero Paese, la sua economia e per l'ulteriore sviluppo del settore delle telecomunicazioni. L'idea di creare un colosso paragonabile ad aziende estere come Ericsson, Alcatel e Siemens fu però bloccato dalla privatizzazione degli anni Novanta e dalla liberalizzazione del settore, togliendo il monopolio delle linee telefoniche e del servizio di telefonia a STET stessa.²⁹⁷ Il processo di privatizzazione italiana scaturita come conseguenza della crisi valutaria del '92 fece il resto.

La crisi valutaria del 1992 colpì pesantemente l'economia italiana: per riuscire a stabilizzare l'intero sistema finanziario si optò per una politica atta alla riduzione del tasso di inflazione e al riequilibrio della bilancia dei pagamenti. La firma del trattato di Maastricht, che proponeva l'adozione di una moneta unica entro la fine del decennio, fu solo l'inizio del tribolato percorso valutario della lira di quegli anni. Lo Stato italiano fu costretto ad uscire dal Sistema monetario europeo (che legava le principali valute ad un tasso di cambio predeterminato).²⁹⁸ Inoltre, le autorità italiane furono costrette ad accettare una consistente svalutazione della lira che incise nel breve e nel lungo periodo sugli assetti economici e sociali del paese.²⁹⁹

Il gruppo IRI, a cui sottostava STET, negli anni poco precedenti alla crisi valutaria era in netta difficoltà economica e l'ulteriore svalutazione del mercato interno italiano aveva ridotto in maniera cospicua il suo rendimento. In uno scenario di sempre più collaborazione ed uniformità in ambito europeo, soprattutto per quanto concerneva l'adozione di un mercato unico, la gestione delle aziende pubbliche in Italia (che viveva di fondi privati delle imprese e aiuti da parte dello Stato) mal si confaceva al nuovo clima di uniformità europea. Inoltre, il ricorso ad aiuti di Stato era in netta contrapposizione con l'apertura al mercato europeo e al sistema di unione doganale, diventando oggetto del contendere durante le sedute in Commissione europea.³⁰⁰ La successiva inversione di tendenza, nata dalla spinta verso un impianto economico neoliberista e dettata dalla crisi valutaria, assieme all'apertura al mercato unico europeo fecero sì che il governo italiano optasse a nuove misure atte ad una maggiore uniformità col sistema europeo. La scelta ricadde sulla trasformazione in società per azioni delle

²⁹⁷ Gerarduzzi, *Il ruolo dei gestori nelle comunicazioni nazionali*, pp. 745-746.

²⁹⁸ Pietro Fornara, "Settembre 1992, la lira sommersa e salvata", *il Sole 24 ore*, 6 settembre 2012

²⁹⁹ Roberto Artoni, *Un profilo d'insieme*, in (a cura di) Roberto Ortoni, "Storia dell'IRI – 4. Crisi e privatizzazione 1990-2002", Roma, Laterza, 2013, pp. 1-38, qui p. 6.

³⁰⁰ *ivi*, p. 11.

principali società italiane (tra cui IRI, ENI – Ente Nazionale Idrocarburi ed EFIM – Ente partecipazioni e Finanziamento Industrie Manifatturiere).

In seguito, tra il 1992 e il 1996, lo smembramento delle aziende del settore siderurgico, appartenenti alle tre società sopra elencate, e l'adozione di una politica volta alla privatizzazione delle aziende ridussero in parte il debito pubblico italiano. Ma il raggiungimento degli obiettivi fissati dalla Commissione europea col governo italiano con la firma dell'accordo Andreatta-Van Miert, era possibile solamente privatizzando le due imprese più redditizie dell'intero comparto economico italiano³⁰¹: STET e Autostrade.³⁰² L'accordo Andreatta-Van Miert, dal nome del ministro degli Esteri italiano Beniamino Andreatta e del commissario europeo alla Concorrenza Karel Van Miert diede un'accelerazione prepotente al processo di privatizzazione delle imprese pubbliche italiane e, come ci ricorda Artoni, “costituì il viatico per un processo di dismissione delle imprese pubbliche facenti capo all'IRI al di fuori di ogni disegno complessivo di ragionata tutela di settori industriali potenzialmente determinanti per lo sviluppo economico del paese”³⁰³.

Il settore delle telecomunicazioni finora rappresentò una fonte di introiti tra le più consistenti dell'intero pacchetto azionario nell'ambito delle dismissioni dell'intero gruppo IRI, diventando uno dei più proficui settori di sviluppo e di arricchimento del comparto industriale italiano: proprio per questo motivo era la più appetibile sul mercato.³⁰⁴

L'azienda STET, sotto la direzione dell'amministratore delegato Ernesto Pascale, si trovò ad operare sul mercato estero sia per aumentare la sua capacità di imporsi sul mercato internazionale delle telecomunicazioni (in quegli anni, oltre al mercato russo, i dirigenti optarono per l'affermazione dell'azienda sul mercato dell'Est Europa)³⁰⁵ ed ottenere l'inserimento di quote azionario all'interno della Borsa di Wall Street.³⁰⁶ La trattativa per acquisire alcune quote dell'azienda russa *Связьинвест* sembrava essere un'ulteriore passo in avanti per affermare l'azienda anche in territorio estero.

³⁰¹ Anonimo, *Van Miert: privatizzare subito Autostrade e Stet*, “Il Sole 24 Ore”, 5 novembre 1996; Domenico Ravenna, *Van Miert: Basta proroghe sull'Iri*, “Il Sole 24 Ore”, 5 novembre 1996.

³⁰² Ivi, pp. 13-14.

³⁰³ Ivi, p. 15.

³⁰⁴ Filippo Cavazzuti, *Le privatizzazioni: IRI tra Parlamento, governo e dintorni*, in (a cura di) Roberto Ortoni, “Storia dell'IRI – 4. Crisi e privatizzazione 1990-2002”, Roma, Laterza, 2013, pp. 59-146, qui p. 103.

³⁰⁵ Attilio Geroni, *Sirti sbarca in Polonia a caccia di affari nelle tlc*, “Il Sole 24 Ore”, 30 giugno 1995; Attilio Geroni, *Tlc, Stet a tutto campo punta su Praga e Varsavia*, ivi, 23 maggio 1995.

³⁰⁶ Fabrizio Aiazzi, *Wall Street corteggia la Stet*, ivi, 16 giugno 1995.

4.3 KOMMERSANT' E IL SOLE 24 ORE: DUE GIORNALI A CONFRONTO

Prima di addentrarci all'interno dell'affare Svyaz'invest (e i suoi successivi risvolti), descriveremo le due principali testate giornalistiche utilizzate per analizzare i fatti e cercheremo di ricostruire le interpretazioni dei due giornali durante il processo di vendita delle azioni del colosso delle telecomunicazioni russo.

Kommersant' (in russo *Коммерсантъ*, "L'imprenditore") è un quotidiano russo che si occupa di economia e politica ed è ritenuto uno dei più autorevoli giornali del paese. I principi base che muovono il giornale, a detta degli stessi fondatori, sono quelli dell'"immediatezza" (*оперативность – operativnost'*), l'"attendibilità" (*достоверность – dostovernost'*) e l'"oggettività" (*объективность – ob'ektivnost'*).³⁰⁷ Assieme alle novità del giorno, analizza i mercati finanziari e i fenomeni politico-economici. È il primo giornale d'affari russo.

Il quotidiano, inaugurato inizialmente nel 1909 a Mosca, fu soppresso già nel 1917 dai bolscevichi a causa della sua impronta commerciale ed esterofila (l'utilizzo voluto del termine *коммерсантъ* era poco tollerato, perché andava contro i dettami del periodo ed era poco attinente al panorama linguistico russo)³⁰⁸ e fu ripristinato nuovamente solamente nel 1989 da Vladimir Jakovlev, corrispondente del giornale "Огонёк" (*Ogonëk*) che registrò per la prima volta la cooperativa "Факт" (*Fakt*), partner del giornale.³⁰⁹ Nel 1997 venne acquistato dall'oligarca russo Boris Berezovskij, già proprietario di Logovaz e molte altre imprese nel territorio russo, per poi essere venduta all'attuale proprietario, l'imprenditore Alisher Usmanov, direttore di Gazprom Invest.³¹⁰

Il Sole 24 Ore è un quotidiano economico-finanziario e tratta di economia, politica, novità nel settore normativo e tributario in Italia e dell'andamento del mercato finanziario internazionale. Sorse a Milano nel 1865, con la fondazione del giornale "il Sole" di proprietà del commerciante di stoffe Gaetano Semenza. Già dalle sue prime edizioni dimostrava il forte collegamento tra informazione economica e conoscenza della società.³¹¹ Il 12 settembre 1946,

³⁰⁷ Коммерсантъ, *История издательского дома*, in <https://www.kommersant.ru/about>.

³⁰⁸ Olivieri Claudia, *Russia: euforia mediatica e nuove censure*, in (a cura di) Lombardo Maria, "Giornali d'Europa, Volume 1: Gran Bretagna, Irlanda, Russia, Romania", Catania, Ed.it, 2009, pp. 85-128, qui p. 119.

³⁰⁹ Ibidem.

³¹⁰ Ibidem.

³¹¹ Gruppo "il Sole 24 Ore", *Il Sole 24 Ore. Una Storia lunga 150 anni*, in <https://www.gruppo24ore.ilsole24ore.com/it-it/chi-siamo/storia/>.

data in cui riaprì la Fiera di Milano dopo i disastri della guerra, nacque il “24 Ore” per mano di Piero Colombi, suo direttore. Il processo di fusione tra i due giornali avvenne il 9 novembre 1965, con la prima edizione de “il Sole 24 Ore” così come lo conosciamo oggi.³¹² Sotto la direzione di Gianni Locatelli dal maggio 1983, Il Sole 24 Ore seguì l’evoluzione dell’economia italiana e ne rappresentò uno dei principali canali di diffusione italiano, aumentando oltremodo la diffusione del giornale fino ai giorni nostri, rendendolo uno dei più autorevoli giornali italiani nel campo economico.

4.4 LA TRATTATIVA SVYAZ’INVEST-STET DEL 1995

Già nel marzo del 1995 il presidente Eltsin annunciò grandi cambiamenti all’interno del processo di privatizzazione, anticipando ai giornali la scelta di vendere le azioni delle aziende più importanti e redditizie dell’economia russa stimando entrate per l’economia tra i 100 e i 200 milioni di dollari.³¹³ L’idea di privatizzare la holding Svyaz’invest nacque a distanza di mesi, durante l’estate dello stesso anno. A detta degli stessi autori ed ideatori del progetto, Maxim Boycko e Alfred Kokh, era ritenuta come “la più importante operazione su vasta scala” dell’intero processo di privatizzazione.³¹⁴ Il motivo è presto detto: il Comitato per la Gestione dei Beni Statali aveva dato ordine al Centro Russo per le Privatizzazioni (РЦП – *Российский Центр Приватизации*) di vendere le imprese redditizie sul mercato, in modo tale da poter ricevere ingenti entrate per il budget statale.³¹⁵

Fu chiaro fin dall’inizio quale fosse uno degli impianti più redditizi, almeno sulla carta. Era dunque necessario vendere alcune quote azionarie della società per azioni Svyaz’invest, composta in quegli anni da ben 85 società regionali nel settore delle telecomunicazioni.³¹⁶ Le maggiori società per azioni dell’epoca (tra cui Svyaz’invest) erano divise principalmente in due pacchetti azionari: il primo, di proprietà del governo, era composto dal 51% delle quote azionarie; il secondo, ovvero il rimanente 49%, era aperto al libero commercio.³¹⁷ Di questo

³¹² Ibidem.

³¹³ Sergio A. Rossi, *Eltsin rilancia le privatizzazioni – Sul mercato Aeroflot e tlc*, “Il Sole 24 Ore”, 7 marzo 1995.

³¹⁴ Maxim Boycko e Alfred Kokh, “Связьинвест” – Сделка Века, in Anatolij Čubajs, “Приватизация по-российски”, Mosca, Vagrius, 2000, pp. 123-130, qui p. 123.

³¹⁵ Ibidem.

³¹⁶ Sergio A. Rossi, *Stet, così ha vinto in Russia*, “Il Sole 24 Ore”, 2 dicembre 1995.

³¹⁷ Госкомимущество Российской Федерации, *Распоряжение Госкомимущества РФ от 1 сентября 1995 г. N 1225-р “Об учреждении открытого акционерного общества “Инвестиционная компания связи” (АО Связьинвест)*, 1 settembre 1995.

49% era possibile vendere sul mercato internazionale il 25%, mentre il rimanente 24% doveva rimanere per un'eventuale vendita futura ad investitori locali.

Nell'elaborazione della trattativa nel caso Svyaz'invest, uno dei problemi maggiori che riscontrarono i fautori del negoziato furono i tempi di sviluppo della contrattazione, troppo ristretti anche secondo l'analisi di economisti occidentali³¹⁸. I fondi necessari per l'acquisto dovevano entrare a bilancio già entro il 31 dicembre del 1995, cosa infattibile secondo le stime dell'epoca. Ma per dare modo di velocizzare la trattativa, e stimare correttamente il peso in termini economici dell'azienda, i riformatori si affidarono all'esperienza della banca d'investimenti inglese Rothschild³¹⁹, che aveva da poco condotto altre trattative nel progetto di privatizzazione del settore delle telecomunicazioni cubano.³²⁰

La trattativa venne divisa in due parti, come raccontano Boycko e Kokh. La prima consistette nel fissare al 25% più uno la quota da vendere sul mercato internazionale.³²¹ Le varie aziende estere avrebbero così avuto la possibilità di acquisire una quota importante nel mercato russo delle telecomunicazioni e, secondo le speranze degli addetti ai lavori, oltre ad iniettare nel budget statale fondi esteri, avrebbero avuto la possibilità di sviluppare in maniera cospicua le tecnologie del settore. Infatti, secondo il bando di partecipazione all'asta, era necessario lo stanziamento di ulteriori fondi per la ristrutturazione e l'ammodernamento dell'impianto delle telecomunicazioni appartenenti alla società.³²²

Formalizzata la partecipazione all'asta nell'ottobre del '95³²³, i due contendenti all'acquisto furono l'italiana STET ed un consorzio internazionale di tre operatori (Deutsche Telecom, France Telecom e US West).³²⁴ La seconda fase della trattativa fu la ricezione delle offerte: i pretendenti dovettero perfezionare l'offerta che erano disposti ad effettuare per l'accaparramento delle quote azionarie. La cifra doveva superare i 430 milioni di dollari e il compratore era obbligato ad investire ulteriori 770 milioni di dollari per sviluppare l'azienda.³²⁵

³¹⁸ Anonimo, *Stet - "Связьинвест": сделка не состоялась*, in "Computerworld Россия", n. 5, 4 febbraio 1996: <https://www.osp.ru/cw/1996/05/10054/>

³¹⁹ Blasi Joseph R., Kroumova Maya e Kruse Douglas, *Kremlin Capitalism: Privatizing the Russian economy*, Cornell University Press, 1997, p. 74.

³²⁰ Maxim Boycko e Alfred Kokh, "Связьинвест" – Сделка Века, p. 128.

³²¹ Mikhail Umarov, *Первый пакет акций ожидает своего владельца*, "Коммерсантъ", 31 ottobre 1995.

³²² Вуčkova, *Политика реформ сектора телекоммуникаций и консолидация государства в России*, p. 174.

³²³ Mikhail Umarov, *Первый пакет акций ожидает своего владельца*, "Коммерсантъ", 31 ottobre 1995.

³²⁴ Ibidem.

³²⁵ Chernoff, *Svyazinvest: A Failed Attempt at Creating a Big Contender*, p. 2.

L'offerta più alta giunta al Comitato per la Gestione dei Beni Statali fu quella di STET: sul piatto ben 1,4 miliardi di dollari, da inserire a bilancio. Una cifra ben più alta rispetto a quanto era riuscita a fare entrar nelle casse dello stato la prima fase di privatizzazione.³²⁶ Il 2 dicembre 1995 venne ufficializzata la vittoria all'asta di STET: come prontamente sottolineato dalla stampa italiana, entro venti giorni dall'aggiudicazione dell'asta doveva pervenire il pagamento.³²⁷

Ufficializzate le cifre, cominciarono i primi problemi. Problemi che affiorarono, in primo luogo, nella gestione dei metodi di pagamento. La scelta di STET di effettuare il pagamento della cifra pattuita attraverso la creazione di un *escrow account* (un “deposito di garanzia” che viene effettuato presso una terza parte a titolo di garanzia, la quale, una volta verificate determinate condizioni, provvede al pagamento vero e proprio del compenso) avrebbe prolungato troppo i tempi necessari per l'inserimento a bilancio della cifra pattuita. Ma tale scelta, a detta del governo, fu duramente respinta proprio a causa della rapidità a cui tendeva la trattativa: si voleva incassare subito, senza dilazionare l'importo nel tempo né ritardarlo.³²⁸ Secondo la controparte italiana, tale problema non s'era posto dall'inizio:

“Cinque i nodi da sciogliere: il futuro schema tariffario; la composizione del consiglio di amministrazione della società; la modalità di pagamento di quanto offerto per aggiudicarsi il diritto esclusivo a negoziare l'acquisizione; il quadro regolamentare della licenza e, in particolare, i rapporti e la suddivisione del mercato con l'altro grande gestore russo, la Rostelecom, che opera prevalentemente sulla lunga distanza. Punti – ribadisce la Stet – «che sono stati anche alla base delle condizioni preliminari esposte in sede d'offerta» [...]”³²⁹

A favore delle autorità russe, nel bando di partecipazione era stato puntualizzato che “il pagamento del pacchetto di azioni [doveva essere effettuato] alla chiusura dell'affare”³³⁰. Cosa che, come anche dimostrato dal giornalista Mikhail Umarov nell'intervista al capo della delegazione italiana a Mosca Carlo del Bo, non era minimamente pensabile, vista la complessità

³²⁶ Mikhail Umarov e Roman Prokolov, *Рождественский сюрприз итальянцев России*, “Коммерсантъ”, 26 dicembre 1995.

³²⁷ Sergio A. Rossi, *Stet, così ha vinto in Russia*.

³²⁸ Вуčkova, *Рыночные реформы в российском секторе телекоммуникаций: консолидация регулирующих функций государства, 1991-2002*, p. 85.

³²⁹ Federico Rendina, *Ma Pascale tenta di restare ancora in gioco*, “Il Sole 24 Ore”, 28 dicembre 1995.

³³⁰ Вуčkova, *Рыночные реформы в российском секторе телекоммуникаций: консолидация регулирующих функций государства, 1991-2002*, p. 84.

dell'affare, e soprattutto, vista la nube di incertezza sul prodotto per cui si andava ad investire una cifra così importante.³³¹

I punti di interesse vengono esposti pure dal giornale *Коммерсантъ* grazie ad Ivan Petrov, il quale riporta così le parole di Carlo del Bo, a capo della rappresentanza STET in Russia:

*“Tutte queste condizioni sono state poste per gli interessi di Svyaz’invest, e non per quelli di STET. [...] L’azienda deve essere attraente (da un punto di vista imprenditoriale). Nelle trattative con il Centro Russo per le privatizzazioni abbiamo sempre sottolineato tutto ciò. [...] è necessario conoscere quali possibilità avremo per sviluppare Связьинвест nelle regioni. [...] non abbiamo potuto accettare (il fatto che) Svyaz’invest controlli solo il traffico locale”*³³²

È possibile, infatti, credere che un altro fattore che abbia influito sul fallimento dell'affare sia stata la mancanza di certezze attorno a *Связьинвест*, soprattutto per quanto riguarda la gestione delle licenze telefoniche sul territorio nazionale ed internazionale. Una delle garanzie richieste da STET (come esplicitato nella citazione poc’anzi) fu appunto quella di riuscire ad entrare in un’azienda già forte dal punto di vista organizzativo, anche per quanto riguarda la gestione delle licenze telefoniche. Lo stesso direttore generale del Centro Russo per le Privatizzazioni Maxim Boycko dichiarò in sua difesa che “la garanzia di registrare ben 85 licenze (appartenenti ai vari enti succursali) entro il 22 dicembre era fisicamente impossibile”³³³. E fece ricadere il fallimento dell'affare proprio sull’impresa italiana. Secondo il parere di Mikhail Umarov e Roman Prokolov, che intervistarono lo stesso Boycko, si avrebbe quindi l’impressione che l'affare non si sia mai concluso a causa di soli vizi di forma.

Secondo altri, infatti, dietro alla scelta di non chiudere la trattativa ci furono i risultati delle elezioni della Duma di Stato del dicembre del 1995.³³⁴ È possibile pensare che il risultato delle elezioni della Duma di quell’anno abbiano in qualche modo spinto l’azienda italiana ad annullare le offerte e ritirarsi dall'affare. Come asseriscono sia i corrispondenti russi sia quelli italiani, la vittoria del partito comunista alle elezioni sembrerebbe aver esposto gli acquirenti

³³¹ Mikhail Umarov, *Карло дель Бо: STET пока рано поздравлять*, “Коммерсантъ”, 9 dicembre 1995.

³³² Ivan Petrov, *Победитель и не должен был, и не мог победить*, “Коммерсантъ Власть”, 23 gennaio 1996.

³³³ Umarov e Prokolov, *Рождественский сюрприз итальянцев России*.

³³⁴ Natalja Korčenkova, *Уровень угрозы: красный*, in “Коммерсантъ”, 17 dicembre 2015.

ad uno scenario ancor più incerto ai fini della trattativa.³³⁵ Le elezioni della Duma sarebbero state il punto di partenza per le future elezioni presidenziali tenutesi nel 1996: con un Eltsin sfavorito e soprattutto debole di fronte alla Duma, una probabile riconferma sarebbe stata quasi impossibile. Il programma dei comunisti era quello di metter fine al programma di privatizzazioni svolte durante gli anni dai riformatori, i in modo tale da mettere fine al controllo degli oligarchi e ristabilire un ordine nell'economia dello Stato.³³⁶

La versione del giornalista Ivan Petrov ci dà un'altra possibile causa del fallimento dell'affare: secondo la sua opinione, l'affare Svyaz'invest-STET non è andato in porto a causa di presunti favori all'interno dello stesso Ministero delle Comunicazioni, a cui è agganciata l'impresa Svyaz'invest. Il giornalista, vicino all'affare, asserisce che essendo la stessa *Связьинвест* un prodotto della suddivisione del Ministero delle Comunicazioni (come abbiamo visto in precedenza), possa avere sotto degli interessi rivolti al mantenimento del potere nel paese. Non è un caso che il direttore della neonata azienda fosse Aleksandr Lipatov, ex vice responsabile all'ufficio per le privatizzazioni russo e con stretti legami con le autorità d'ufficio.³³⁷

La tesi che la trattativa sia stata concordata in anticipo già da alcuni mesi non può essere scartata. In primo luogo, perché questa prassi, ovvero quella di combinare il risultato di aste di vendita al fine di far vincere degli acquirenti concordati, fu uno dei "caratteri peculiari" dell'intera seconda fase di privatizzazione. In più, è stata più volte reiterata durante tutto il corso dell'anno: le *залоговые аукционы* tenutesi successivamente all'affare *Связьинвест*, durante l'ultimo bimestre del 1995, ne danno conferma.³³⁸ Ad alimentare questo clima di scetticismo riguardo alla trasparenza dell'affare ci sono le affermazioni, raccolte da Mikhail Umarov e Roman Prokolov, dello stesso Aleksandr Lipatov, direttore di Svyaz'invest. La volontà, da parte delle autorità russe, di dover cercare partner affidabili da un punto di vista economico, sembra essere stata disattesa dal direttore dell'impresa russa, che indirettamente giostrava l'affare. A rafforzare l'idea che l'affare potesse saltare furono inoltre le dichiarazioni di uno degli addetti del processo di vendita del colosso delle telecomunicazioni, Maxim Boycko, le cui dichiarazioni sembrano essere in netto contrasto con quanto inizialmente voluto dal Comitato per la Gestione dei Beni Statali e il Centro Russo per le Privatizzazioni:

³³⁵ Umarov e Prokolov, *Рождественский сюрприз итальянцев России*; Sergio A. Rossi, *Mosca chiude le porte a Stet*.

³³⁶ Korčenkova, *Уровень угрозы: красный*.

³³⁷ Petrov, *Победитель и не должен был, и не мог победить*.

³³⁸ Leonid Sborov, *Власть если закладывает, то надолго*, "Коммерсантъ Власть", 10 settembre 1996.

“Nella storia della compagnia ci sono già stati dei casi in cui [STET] ha offerto la somma più cospicua per poi ritirarsi all’ultimo, in altri paesi. Per questo motivo il governo ha deciso di non voler proseguire le trattative con STET. [La compagnia] aveva veramente la possibilità di completare l’affare, ma sono stati incapaci di farlo. Inoltre, STET ha uno strano concetto di ‘processo decisionale’. Non è affatto logico.”³³⁹

Un’ulteriore fonte che ci può far supporre la natura già concordata dell’affare, o almeno un suo rinvio a “data da destinarsi”, è quella offertaci da David Hoffman. Secondo le parole del giornalista, sembrerebbe che l’oligarca Vladimir Gusinskij, proprietario di NTV durante lo svolgimento dei fatti, volesse mettere mano sul ricco potenziale della neonata azienda di telefonia russa. Proprio per questo motivo, sfruttando la sua influenza sul piano politico ed economico, avrebbe fatto pressione sul corpo militare e i servizi di sicurezza affinché l’affare fallisse, come testimonia Hoffman.³⁴⁰ Goldman asserisce, che il gruppo bancario Most (guidato da Gusinskij) si sia lamentato del fatto che un’azienda come Svyaz’invest fosse troppo importante per la sicurezza nazionale e venderla ad un investitore straniero avrebbe costituito un problema per la nazione.³⁴¹

Quest’ultima ipotesi può essere presa in considerazione analizzando i fatti sul lungo periodo. È necessario dunque spiegare come la stessa *Связьинвест*, nel corso dei due anni successivi all’affare, sia cambiata in modo tale da essere più appetibile per il mercato interno questa volta, andando ad incorporare il secondo colosso delle telecomunicazioni russe Rostelekom. Il risultato di tutti questi fattori fu in ogni caso l’annullamento dell’affare Svyaz’invest-STET: le parti non riuscirono a trovare l’accordo necessario per concludere la trattativa. Ma, come asserirono Kokh e Boycko, la trattativa verrà svolta solamente nel 1997 nella controversa (almeno per quanto riguardò il risultato e le ripercussioni della stampa) asta per Svyaz’invest, che cambiò totalmente struttura nel corso di due anni. Come ci ricordano Kokh e Boycko, infatti:

³³⁹ Umarov e Prokolov, *Рождественский сюрприз итальянцев России*.

³⁴⁰ David E. Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, Public Affairs, 2002, p. 375.

³⁴¹ Marshall I. Goldman, *The Piratization of Russia: Russian Reform Goes Awry*, Londra, Routledge, 2003, p. 5.

“Per rimettere nuovamente Svyaz’invest sul mercato, fu necessario all’incirca un anno e mezzo. E quella era diventata un’altra Svyaz’invest. In essa era confluita una quota di maggioranza di Rostelekom”.³⁴²

4.5 LA SECONDA ASTA PER SVYAZ’INVEST E LA GUERRA DEI BANCHIERI (1997)

Il tentativo di vendere di Svyaz’invest del 1995 non andò a buon fine. Il problema di una poco definita struttura di base per la gestione dei vari operatori uniti, la scarsa capacità delle autorità di rendere appetibile sul mercato l’azienda e la scarsa funzionalità della stessa hanno fornito, secondo l’opinione di Byčkova, il pretesto per l’annullamento dell’affare.³⁴³ Va detto, però, che l’ipotesi dell’ingerenza della classe oligarchica sul fallimento della trattativa possa essere verosimile, se non certa. Per ovviare i problemi “ufficiali” e cercare di rendere l’operazione il più appetibile possibile sul lungo periodo, il presidente Eltsin, firmando il decreto presidenziale n. 249, abolì il Ministero delle Comunicazioni e fondò il Comitato statale per le Comunicazioni e l’Informazione.³⁴⁴ Il vecchio ministero era ritenuto il simbolo della politica sovietica e la sua abolizione fu accolta come l’eliminazione del passato, innanzitutto, e come una maggiore libertà nella gestione dell’azienda Svyaz’invest; in secondo luogo, la riduzione del peso da Ministero a Comitato rese possibile una maggiore manovrabilità del settore delle comunicazioni e una maggior semplicità in caso di vendita futura di Svyaz’invest.³⁴⁵

Con la delibera firmata dal primo ministro Černomyrdin, le azioni delle società per azioni Rostelekom, che si occupava di chiamate a medio e lungo raggio, furono incorporate all’interno di Svyaz’invest, rendendo ora l’intero pacchetto più completo e più facilmente rivendibile.³⁴⁶ La stessa delibera proclamava l’indizione dell’asta per l’acquisto e ne dettava le principali caratteristiche. Sarebbe stato venduto il 50% dell’intero pacchetto azionario, ma con

³⁴² Boycko e Kokh, “Связьинвест” – Сделка Века, p. 125.

³⁴³ Вуčkova, *Политика реформ сектора телекоммуникаций и консолидация государства в России*, p. 178.

³⁴⁴ Президент Российской Федерации, *Указ Президента Российской Федерации от 17.03.1997 № 249 “О совершенствовании структуры федеральных органов исполнительной власти”*, in “Российская газета”, 19 marzo 1997.

³⁴⁵ Вуčkova, *Политика реформ сектора телекоммуникаций и консолидация государства в России*, pp. 181-182.

³⁴⁶ Правительство Российской Федерации, *Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.1997 № 618 “О реализации акций открытого акционерного общества “Связьинвест”*”, in “Российская газета”, 3 giugno 1997.

due modalità diverse³⁴⁷: il 25% più uno delle azioni ad investitori sia locali che esteri mediante asta; la quota rimanente, più piccola, sarebbe stata venduta mediante una gara d'appalto finalizzata all'investimento di fondi per lo sviluppo dell'impresa stessa: il prezzo di partenza sarebbe stato di ben 1 miliardo e 180 milioni di dollari.³⁴⁸

All'appello, vista l'importanza dell'affare, non poterono mancare gli oligarchi. In particolar modo due divennero i principali contendenti al "trono" del colosso delle telecomunicazioni. Questi erano Vladimir Potanin e Vladimir Gusinskij.

Vladimir Potanin, definito da Chrystia Freeland "il sangue blu sovietico"³⁴⁹, era figlio di un ufficiale sovietico che si occupava di import-export ed era sempre stato immerso all'interno della classe burocratica sovietica. Già nel 1990 aveva fondato la sua prima compagnia, Interros, che si occupava di commercio estero.³⁵⁰ La capacità di Potanin (e soprattutto le sue connessioni nel settore del commercio estero) aiutarono la compagnia a districarsi all'interno della burocrazia statale, garantendo all'impresa un forte peso all'interno di questo settore.³⁵¹ Oltre a questo, cominciò a lavorare all'interno del settore bancario. Cercando di ottenere favori dai suoi conoscenti (in particolare col socio in affari Mikhail Prokhorov, manager alla IBEC, la Banca Internazionale per la Cooperazione Economica) ed offrendo a loro stessi la possibilità di gestirne una, nel 1992 questi ottennero le licenze necessarie per aprire una banca privata. Fu in quell'anno infatti che ONEXIMBANK venne fondata.³⁵² Il legame con Prokhorov, che nel frattempo viveva una forte crisi per il fallimento di IBEC, fece guadagnare ad ONEXIMBANK 300 milioni di dollari che permisero alla neonata banca di entrare prepotentemente nel mondo bancario russo. La reputazione della banca andò via via crescendo, andando perfino a coinvolgere il governo, che affidò parte dei conti correnti statali (Freeland parla dell'Agenzia di Frontiera e di Rosvooruzhenie, compagnia statale per l'esportazione di armamenti militari)³⁵³ in mano ad ONEXIMBANK. Per tutto il decennio, Potanin fu uno degli uomini più ricchi ed influenti dello Stato, tanto da garantirsi la carica di vice primo ministro russo.³⁵⁴

³⁴⁷ Ibidem.

³⁴⁸ Ibidem.

³⁴⁹ Freeland, *Sale of the Century*, p. 121.

³⁵⁰ Ivi, p. 123.

³⁵¹ Ibidem.

³⁵² Ivi, p. 124.

³⁵³ Ivi, p. 125.

³⁵⁴ Piero Sinatti, *Sempre più stretto il legame business – potere*, "Il Sole 24 Ore", 2 novembre 1996.

Vladimir Gusinskij cominciò la sua carriera come direttore artistico di un teatro nell'oblast' di Tula. Agli inizi degli anni Ottanta si trasferì a Mosca, dove fu assunto per organizzare diversi eventi nella capitale.³⁵⁵ Poi, durante gli anni dell'avvento delle cooperative, fondare una sua propria impresa (Metal) specializzata nella creazione di garage in metallo e braccialetti di rame.³⁵⁶ Questo tipo di commercio, particolarmente fiorente alla fine degli anni Ottanta, gli diede la possibilità di stendere una fitta rete di contatti. Tra questi, l'allora burocrate e sindaco di Mosca Yuriy Luzhkov, che gli affidò appalti per alcuni progetti nella capitale russa e concesse lui permessi speciali che, senza le dovute conoscenze, erano impossibili da ricevere.³⁵⁷ Tale grado di influenza all'interno delle vicende della città moscovita lo agevolò nella fondazione di una sua banca personale, Most Bank, nel 1989. Le conoscenze con la classe agiata di Mosca garantirono a Gusinskij la manovrabilità di enormi somme di denaro: coloro che investirono sulle società per azioni del gruppo Most (legato a varie speculazioni bancarie durante l'avvento delle banche commerciali), diedero la possibilità di affermare Most Bank come una della più grandi realtà dell'ambiente bancario russo.³⁵⁸ Nel 1992, Gusinskij fondò il giornale *Сегодня* (Segodnya), e nel 1993, poté fondare il canale televisivo indipendente NTV.³⁵⁹ In questo contesto, Gusinskij vide crescere la sua influenza all'interno del gruppo oligarchico dell'epoca. Sebbene avesse evitato di entrare all'interno dei processi d'aste "prestiti per azioni" del 1995, che consegnarono nelle mani degli oligarchi una parte consistente della ricchezza russa, in quanto banchiere di peso nel panorama economico russo, egli venne ritenuto parte del sistema *Семьбанкирщина* (il consorzio dei sette banchieri più influenti nella rielezione di Eltsin nel 1996).

Ed è proprio il suo coinvolgimento all'interno del consorzio di banche che Vladimir Gusinskij cominciò a pretendere una fetta del mercato che con le aste "prestiti per azioni" non era riuscito a conquistare. Essendo lui, assieme a Boris Berezovskij, uno dei mogul delle telecomunicazioni, mettere mano al pacchetto Svyaz'invest era diventato un affare davvero appetibile.

Le dinamiche della nuova asta, però, non seguirono quelle delle aste "prestiti per azioni": qui non poteva esserci accordo preventivo, doveva essere un processo trasparente e

³⁵⁵ Anonimo, *Владимир Александрович Гусинский. Биографическая справка*, in "RIA NOVOSTI", 27 luglio 2011: <https://ria.ru/20110727/408088899.html>.

³⁵⁶ Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, pp. 159-161.

³⁵⁷ Freeland, *Sale of the Century*, p. 140.

³⁵⁸ Ibidem.

³⁵⁹ Freeland, *Sale of the Century*, p. 150.

teso alla vittoria di un leale concorrente. Il processo delle *залоговые аукционы* aveva gettato una cattiva luce sull'intero processo di privatizzazione e aveva affermato la presenza ai vertici della piramide sociale la classe degli oligarchi.

Nel 1997, la nomina a vicepremier di Boris Nemtsov, che in quel momento si trovò a condividere la propria carica con Anatolij Čubajs, aveva ulteriormente posto su un piano di correttezza formale la trattativa. A questo riguardo, Hoffman ci racconta le parole del neo-vicepremier in un incontro con gli oligarchi poco prima dell'asta:

*"I explained my intention [...] to establish new rules," he said—from now on, the government would be open, transparent, and competitive. No more rigged auctions. There would be open tenders for everything, even provision of army rations. What's more, he told the bankers that he and Chubais wanted to focus on creating a new middle class. The bankers replied enthusiastically that they would support him, especially in his desire to create open, above-board rules of the game. Nemtsov recalled the oligarchs' lament that their previous wars—the kompromat and media combat, violence, theft, and deception—were a waste and they wanted to leave those days behind"*³⁶⁰

Nemtsov non suggeriva altro che lo smantellamento del capitalismo oligarchico che si era formato in quegli anni per opera del collega Čubajs, il presidente Eltsin e l'avvento dei tycoons dell'economia russa.³⁶¹ Nemtsov, con questa nuova asta, voleva mettere fine al "бандитский капитализм", al capitalismo criminale, che aveva permeato i due anni precedenti.³⁶² Voleva mettere fine al clima di arricchimento spropositato dei soliti noti, dando un'ulteriore spinta al piano dei riformatori. Inoltre, l'arrivo di Nemtsov sulla scena politica aveva rimosso Vladimir Potanin dalla carica di vice primo ministro: lo stesso banchiere decise dunque di partecipare all'asta, per veder crescere il suo patrimonio ed aumentare la sua influenza sul panorama politico ed economico del paese.³⁶³

La scelta, da parte del governo, di privatizzare un quarto delle azioni di Svyaz'invest fu un ottimo pretesto per aumentare la propria influenza all'interno del paese. L'"investimento strategico"³⁶⁴, come lo definì Potanin, era pronto per essere effettuato. E venne fissato al 25

³⁶⁰ Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, p. 367.

³⁶¹ Ivi, p. 369.

³⁶² Ibidem.

³⁶³ Anders Åslund, *Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*, Washington DC, Peterson Institute of International Economics, 2007, p. 170.

³⁶⁴ Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, p. 378.

luglio. I contatti preliminari da parte di Gusinskij con Čubajs per convincerlo a fargli vincere l'asta non ebbero l'effetto sperato: il mogul dell'informazione avrebbe preteso la vittoria, come un premio per il finanziamento durante le elezioni del 1996, che videro trionfare nuovamente Eltsin sull'avversario comunista Zjuganov.³⁶⁵ Ma la risposta negativa del funzionario, che voleva rendere il processo d'asta il più trasparente possibile, aveva fatto intuire che tutto si sarebbe tenuto nella legalità e senza sotterfugi di sorta.³⁶⁶

La trattativa fu il più trasparente possibile, e pure le fonti di stampa italiane, sebbene scettiche, ce lo confermano: il gruppo Mustcom Ltd., consorzio cipriota che includeva banche come Deutsche Bank, ONEXIMBANK, Renaissance Capital e Interros, s'aggiudicò l'asta offrendo un miliardo e 875 milioni di dollari.³⁶⁷ A farne le spese fu il consorzio avversario Credit Swiss First Boston, formato da Most Bank (di proprietà di Gusinskij stesso), Alfa Capital e Telefonica, società spagnola di telecomunicazioni.³⁶⁸ Lo stesso Boris Nemtsov, ai microfoni dei giornalisti, dopo la trattativa, si disse soddisfatto del risultato della trattativa:

*“I direttori, o per meglio dire, i proprietari delle più importanti compagnie televisive NTV e ORT, i proprietari privati, volevano acquisire un quarto di tutte le telecomunicazioni russe. Perciò il governo ha fatto leva sul fatto che non ci sarà più una privatizzazione gratuita, e nemmeno delle privatizzazioni ‘tra amici’. Vincerà solamente colui che pagherà più soldi. E così è successo: ha vinto la compagnia avversaria che ha proposto una cifra enorme, più di dieci miliardi di rubli, (ovvero) un miliardo e 875 milioni di dollari. Queste personalità hanno perso perché hanno puntato meno soldi. Ma in ogni caso pretendevano che tutto si facesse ‘come si è sempre fatto’ e, naturalmente, non riuscivano a calmarsi. Posso garantirvi che già ad aprile, quando ho cominciato a lavorare, abbiamo deciso, assieme al presidente, che in questo paese non ci sarà posto per il capitalismo criminale”.*³⁶⁹

Con questo affare, ONEXIMBANK diventava la banca più importante dell'intera economia russa: Virginie Coulloudon, direttrice del progetto di ricerca *“The Elite and the*

³⁶⁵ Freeland, *Sale of the Century*, p. 268.

³⁶⁶ Virginie Coulloudon, *Privatization in Russia: Catalyst for the Elite*, in “Fletcher F. World Affairs”, vol. 22, 2, 1998, pp. 43-56, qui pp. 50-52.

³⁶⁷ Vladimir Sapozhnikov, *Deutsche espugna Svyazinvest*, “Il Sole 24 Ore”, 26 luglio 1997.

³⁶⁸ Freeland, *Sale of the Century*, pp. 270-272.

³⁶⁹ NTV, *Interview on the Results of the Auction for Svyazinvest - NTV 25*, 25 luglio 1997: https://videos.files.wordpress.com/UStbjouy/1997.07.25.-interview-on-the-results-of-the-auction-for-svyazinvest.-ntv-25.fragment_dvd.mp4.

Patronage in Russia” dell’università di Harvard, asserì che ONEXIMBANK, sebbene presentata come un esercizio privato, in realtà rappresentasse gli interessi dello Stato, grazie alle sue fitte reti di conoscenze con i funzionari di Stato.³⁷⁰

E fu in questo momento che la “guerra dei banchieri” ebbe inizio.³⁷¹ In seguito all’aggiudicazione da parte di ONEXIMBANK delle azioni Svyaz’invest partirono una serie di attacchi compromettenti ai danni dei diretti interessati dagli organi di stampa nazionali.

La stampa russa, nel corso degli anni Novanta, era diventata preda ambita per le aspirazioni degli oligarchi, i quali, come già abbiamo potuto constatare durante la campagna elettorale del ’96 di Eltsin, erano riusciti a manipolare coi propri mezzi le decisioni interne del paese. Non è un caso, dunque, che il patrimonio mediatico russo fosse nelle mani di questi potenti imprenditori. Due di loro, Boris Berezovskij e Vladimir Gusinskij, erano i direttori generali delle due più importanti emittenti televisive del paese: ORT (*Общественное Российское Телевидение*) e NTV. Inoltre, detenevano una cospicua percentuale azionaria dei principali giornali del paese, come *Независимая Газета* (Nezavisimaja Gazeta), *Сегодня* (Segodnja) e *Московский Комсомолец* (Moskovskij Komsomolets).³⁷²

Possedere le principali testate giornalistiche del paese divenne una delle armi migliori tra le mani degli oligarchi, ottime per screditare la reputazione degli avversari. L’uso del *компромат* era una pratica ricorrente e soprattutto poteva “eliminare” eventuali contendenti con un tartassamento continuo di tv e giornali. Fu proprio questo che accadde in seguito all’asta Svyaz’invest del 1997.

In campo scesero i due magnati dell’informazioni che si scagliarono contro i principali riformatori che avevano ripulito il sistema di aste con un processo trasparente e non corrotto: i due vicepremier Boris Nemtsov e Anatolij Čubajs e l’addetto alle privatizzazioni Alfred Kokh. Kokh e Čubajs vennero coinvolti in uno scandalo basato sulla pubblicazione di un libro riguardante la storia delle privatizzazioni. Secondo gli scandalisti al servizio di Berezovskij e Gusinskij, (in particolare secondo il giornalista Aleksandr Minkin) i due addetti alle privatizzazioni avrebbero ricevuto, da una compagnia riconducibile direttamente ad ONEXIMBANK, un onorario di ben 100 mila dollari per pubblicare un libro sulla storia delle privatizzazioni.³⁷³ Nonostante la pratica fosse legale, la resa giornalistica della notizia fu tale da generare l’indignazione da parte della popolazione e della classe politica d’ opposizione,

³⁷⁰ Coulloudon, *Privatization in Russia: Catalyst for the Elite*, p. 51.

³⁷¹ Hoffman, *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, p. 379.

³⁷² Coulloudon, *Privatization in Russia: Catalyst for the Elite*, p. 52.

³⁷³ Åslund, *Russia’s Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*, p. 171.

facendo leva sul fatto di aver dunque messo in atto, ancora una volta, un'asta concordata mediante pagamento di una tangente (sotto forma di onorario). L'ideale di trasparenza tanto propagandato dagli stessi riformatori era stato disatteso, secondo le fonti dei media, e di conseguenza le allusioni di una condotta poco onesta durante le fasi della trattativa per l'impresa Svyazinvest presero piede.³⁷⁴

Lo stesso fatto venne ripreso dal programma “*Время*” di Sergey Dorenko, uno dei maggiori esponenti del *компромат* post-sovietico e ritenuto come uno dei più feroci autori in questo campo.³⁷⁵ Alle spalle del conduttore, la macchina mediatica di Boris Berezovskij, capo di ORT: sulla tv nazionale circolarono col passare dei mesi vari attacchi atti a screditare tutto l'apparato che si occupò delle privatizzazioni. La prima vittima fu Alfred Kokh: l'attacco mediatico cominciò subito dopo l'assegnazione di Svyaz'invest al gruppo di Potanin e la ricezione di questa “mazzetta” per la pubblicazione del libro. Nel suo programma, Dorenko attaccò duramente il funzionario, coinvolgendo lo stesso Aleksandr Minkin che ne spiegò per filo e per segno le dinamiche.³⁷⁶ Il secondo attacco vide coinvolto Anatolij Čubajs, reo di aver rovinato il paese con i suoi provvedimenti e aver condannato lo stesso ad un futuro difficile: Dorenko usa un linguaggio forte ed altamente dispregiativo, tale da influenzare la popolazione a concepirlo come un ladro.³⁷⁷ L'ultimo attacco, a distanza di un anno, venne rivolto invece al secondo vicepremier, Boris Nemtsov. Egli venne coinvolto in uno scandalo a luci rosse all'interno del quale fu coinvolto anche il vincitore dell'asta per Svyaz'invest, Vladimir Potanin. Venne raccolta una serie di video, nei quali apparivano i due impegnati in un'orgia presso una casa vacanze nei sobborghi di Mosca. I due, secondo le fonti citate da Dorenko, avrebbero poi minacciato di morte gli autori dei video, in caso di pubblicazione degli stessi. Il messaggio che passò al momento della trasmissione fu quello di condanna nei confronti di Nemtsov e dello stesso Potanin, ritenuti amici, compagni d'affari e soprattutto capaci utilizzare mezzi coercitivi per indurre pressione su persone ritenute scomode.³⁷⁸

Il risultato di tutto ciò, oltre a far apparire le principali personalità politiche dell'epoca sotto una cattiva luce, fu la cacciata dei protagonisti dalla sfera politica o di una perdita di

³⁷⁴ Ibidem.

³⁷⁵ Alena V. Ledeneva, *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, Cornell University Press, 2006, p. 65.

³⁷⁶ ОРТ, «Время»: Аналитическая программа с Сергеем Доренко, 15 novembre 1997, in “youtube.com”: https://www.youtube.com/watch?v=8hLfpf6Bwco&feature=emb_title.

³⁷⁷ ОРТ, «Время»: Аналитическая программа с Сергеем Доренко – Кот Чубайс и вопросы Чубайсу, in https://www.youtube.com/watch?v=tmV_Pv6bTa8&feature=emb_title.

³⁷⁸ ОРТ, «Время»: Аналитическая программа с Сергеем Доренко, 14 marzo 1998, in https://www.youtube.com/watch?v=164&v=7xql05EDyfk&feature=emb_title.

credibilità molto ampia: Kokh fu costretto a dare le dimissioni su richiesta di Eltsin; Čubajs perse il posto di vice primo ministro per lo stesso scandalo legato alla pubblicazione del libro di cui sopra; Nemtsov perse sostegno da parte della popolazione, non solo per gli scandali messi in luce da Dorenko, ma per la sua conoscenza con Čubajs e il gruppo dei riformatori.³⁷⁹

L'influenza esercitata dai media, all'epoca dei fatti, funse da arma per spostare gli equilibri politici del paese. Il fatto, che tale potere fosse nelle mani di pochi, conferma ancora una volta come l'oligarchia, che possedeva i mezzi principali per influenzare l'opinione pubblica e le giuste reti di contatti, potesse modificare le decisioni interne del paese.

³⁷⁹ Åslund, *Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*, pp. 169-173.

CONCLUSIONI

Nella Russia degli anni Novanta, la situazione di incertezza e di smarrimento, dovuta al collasso dell'Unione Sovietica, ha favorito il ricorso a pratiche informali riconducibili alla corruzione e alla manipolazione del processo politico. In particolare, il processo di privatizzazione delle imprese, voluto dai riformatori del governo eltsiniano, fu pervaso da una miriade di incongruenze e da un clima di tolleranza verso l'illecito tale da rendere quest'ultimo una pratica comune, soprattutto tra le alte sfere del potere.

La propagazione di tali fenomeni va analizzato alla luce di diversi fattori che hanno contaminato il processo di privatizzazione russo, a partire dal suo concepimento sul piano organizzativo. Le riforme economiche russe dei primi anni Novanta erano principalmente finalizzate ad un aumento della produttività di Stato, uscito indebolito dal crollo dell'URSS, e tendevano verso un sempre maggior coinvolgimento della popolazione all'interno del processo di redistribuzione delle proprietà statali. Ciò che ne scaturì fu invece un distacco ancor più ampio tra la popolazione ricca e quella più povera.

Primo elemento, ascrivibile all'inefficienza delle manovre riformatrici, è stato il tempo. L'eccessiva rapidità, con cui le misure del governo furono intraprese, non permise la creazione di un comparto adeguato al programma di privatizzazione ideato dai riformatori del governo Eltsin. C'era troppo da privatizzare e troppo poco tempo per farlo. Velocizzare il processo di riforme avrebbe significato, appunto, allontanare la minaccia comunista da un eventuale ritorno al potere e rafforzare l'autorità presidenziale.³⁸⁰ Uno dei risvolti tangibili di una tale fretteolosità va tracciato sul piano sociale. L'introduzione della cosiddetta "terapia shock", ad esempio, fu il passo iniziale verso il deterioramento delle condizioni di vita della popolazione, cominciando ad aumentare il distacco già ampio tra le classi sociali più ricche e quelle meno abbienti. Questo perché, con la scelta di liberalizzare i prezzi e lasciando fluttuare liberamente la valutazione del rublo, la popolazione, che si è vista sottrarre i guadagni raccolti nel corso degli anni, si ritrovò a lottare contro la fame e non fu in grado di partecipare in maniera attiva alle prime fasi della privatizzazione. Anzi, si può aggiungere che la proliferazione di strutture parallele al controllo statale, come ad esempio le famose "piramidi finanziarie", abbiano lucrato oltremodo sulla fragilità della popolazione, causando un crollo interno al ceto medio-basso.³⁸¹

³⁸⁰ Alexandr Gentelev, *Чубайс Что понимает Запад*, 2001, in <https://www.youtube.com/watch?v=zEoMBMXG-R4>.

³⁸¹ Rais Rašitovič Alaberdeev e Jurij Valerevič Latov, *Финансовые пирамиды как форма непроизводительного предпринимательства*, in "Terra Economicus", vol. 8, no. 2, 2010, pp. 35-43.

Ne consegue, che il secondo motivo del fallimento del programma di privatizzazioni russo sia stato lo scarso coinvolgimento della popolazione come nuovo agente di mercato privato. Confrontando, ad esempio, il programma di privatizzazioni russo con quello degli altri paesi ex socialisti, scopriamo che il coinvolgimento della popolazione fu minimo. Se analizziamo la prima fase, sebbene fossero stati distribuiti la quasi totalità dei voucher, essi non ebbero la stessa efficienza riscontrata, invece, negli altri paesi sottoposti a privatizzazione. Se consideriamo la modalità di privatizzazione mediante voucher, per esempio, possiamo notare varie differenze. In Cecoslovacchia, ben il 77% della popolazione partecipò attivamente alla prima ondata di privatizzazioni tra il 1991 e il 1992, grazie ad un sistema computerizzato che permetteva l'utilizzo dei voucher in diretta comunicazione col Ministero delle Finanze.³⁸² La percentuale sale ancor di più se si considera il tasso di coinvolgimento della popolazione nella seconda.³⁸³ In Polonia, la vendita mediante voucher, nel 1994, puntò ad offrire agli outsiders (e quindi non ai dirigenti o alle maestranze) un controllo maggiore delle aziende statali privatizzate, sebbene non fosse stato il metodo più utilizzato nella privatizzazione delle imprese, a differenza della liquidazione o la rivendita dei capitali.³⁸⁴

Il coinvolgimento di una grossa fetta della popolazione e la tendenza a dare agli outsiders la possibilità di gestire le nuove aziende privatizzate con quote maggiori rispetto a quelle offerte dal governo russo furono due caratteristiche chiave per quanto riguarda il processo di privatizzazione nei paesi ex socialisti. Tali caratteristiche non si possono rintracciare all'interno della realtà russa. Già con l'avvento della privatizzazione spontanea abbiamo visto come l'assegnazione delle imprese sia rimasta nelle mani degli stessi "direttori rossi" di stampo sovietico, che le dirigevano già ben prima dell'avvio della privatizzazione. Con il successivo passaggio alla privatizzazione di massa mediante voucher, l'influenza degli stessi dirigenti giocò un ruolo fondamentale all'interno della redistribuzione della proprietà statale, manipolando con la coercizione le quote dei propri dipendenti e togliendo sempre più spazio alla libera iniziativa dei privati. Le aste "prestiti per azioni", infine, hanno dato il "colpo di grazia", diminuendo ulteriormente le possibilità per la popolazione di far parte di un nuovo gruppo di proprietari e andando a privilegiare appunto chi era riuscito a costruire una fortuna già prima.

³⁸² Irene McMaster, *Privatisation in Central and Eastern Europe: What Made the Czech Republic So Distinctive?*, University of Strathclyde, Glasgow, 2001.

³⁸³ Brada Josef C., *Privatization Is Transition – Or Is It?*, in "The Journal of Economic Perspectives", vol. 10, n. 2, 1996, pp. 67-86, qui pp. 72-75.

³⁸⁴ Hella Engerer, *Privatization and its Limits in Central and Eastern Europe*, Londra, Palgrave Macmillan, 2001, pp. 189-194.

Terzo elemento, da considerare come motivo valido nel fallimento del programma di riforme, è stata la struttura legislativa del processo di privatizzazione stesso. Se confrontiamo l'impianto strutturale dei principali organi creati *ad hoc* per soddisfare le prerogative del processo di privatizzazione negli altri paesi ex socialisti, vediamo come differiscano in termini di efficienza rispetto a quelli russi. I comitati per la gestione dei beni statali, o i fondi d'investimento popolari, creati con il chiaro intento di ridistribuire la ricchezza statale (ad esempio, sottoponendo al governo dei programmi individuali per ogni singola azienda che veniva messa sul mercato) hanno avuto, nella realtà russa, un peso diverso.³⁸⁵ I vuoti legislativi della neostruttura russa, dovuti ad un processo immediato e, potremmo dire, improvvisato, non ha dato luogo ad una partecipazione cosciente e attiva della popolazione che, non avendo le basi teoriche e organizzative per poter utilizzare al meglio i propri strumenti, ha fatto affidamento, inconsciamente, su strutture rivelatesi poi criminose, come le piramidi finanziarie.³⁸⁶ In secondo luogo, la vaghezza nelle procedure da svolgere e la mancanza di una base legale forte e ben definita nell'ordinamento giuridico russo hanno favorito lo sviluppo della criminalità e l'avvento di pratiche informali all'interno delle principali cariche statali.

La comparsa di una nuova élite economica, formata dai cosiddetti oligarchi, è stata contraddistinta dall'utilizzo di pratiche informali e una forte influenza sul piano economico e politico. Tale élite si è instaurata come un gruppo forte, legato da principi di responsabilità collettiva *sui generis*: si è garantita, addirittura, l'appellativo di *Semibankirščina* (che potremmo tradurre banalmente "regno dei sette banchieri") nell'immaginario collettivo. Questa nuova entità, assimilabile ad una *krugovaia poruka* di stampo post-sovietico, nata dal patto tra presidente ed oligarchi durante le aste "prestiti per azioni", ha saputo, innanzitutto, smuovere gli equilibri politici del paese con il pesante finanziamento della campagna di rielezione di Eltsin del 1996, facendo leva sulla stesura di pratiche di PR (pubbliche relazioni) e ad un massiccio ricorso al *kompromat* (indicativa, sotto questo punto di vista, la creazione del settimanale *He daŭ Boz!*, il quale attaccava apertamente il candidato comunista Zjuganov ed era finanziato dagli oligarchi stessi). Inoltre, la stesura di una rete di contatti informale tra politici russi e oligarchi ha portato quest'ultimi ad aumentare ulteriormente la propria influenza all'interno del processo politico.

³⁸⁵ Paul Windolf, *Privatization and elite reproduction in Eastern Europe*, in "European Journal of Sociology", vol. 39, 2, 1998, pp. 335-376, qui pp. 347-350.

³⁸⁶ Valeria Bashkirova, Aleksandr Sobolev, Vladislav Dorofeev, *Герои 90-х. Люди и деньги: новейшая история капитализма в России*, Mosca, АНФ, 2012, pp. 146-154.

Con le dovute precauzioni, si può asserire che le principali decisioni di politica interna del paese siano state prese dagli oligarchi, già a cominciare dalla vicenda Svyaz'invest-STET. Il fallimento dell'affare sopracitato, come testimoniano i giornali presi in esame, fa propendere verso l'ipotesi di un utilizzo di misure informali legate ai protagonisti dell'affare. Le voci di presunte infiltrazioni dei servizi di sicurezza nazionale, spinti dal magnate Gusinskij a bloccare la trattativa, sembrano trovare conferma non nell'immediato, quanto più analizzando i fatti venuti alla luce nella seconda asta per Svyaz'invest, che scatenò la "guerra dei banchieri" del 1997.

L'utilizzo del *kompromat* ha caratterizzato questa fase. La propagazione, attraverso i principali canali d'informazione, di materiali compromettenti ai danni degli avversari, o l'invenzione di scenari paradossali dove gli avversari venivano scherniti sulla principale piattaforma mediatica presente, mostrano come il processo di privatizzazione abbia consegnato a pochi l'autorità di poter "decidere sulle sorti altri". Lo strumento di difesa del gruppo, in questo caso il *kompromat*, ha generato grandi scandali all'interno del governo eltsiniano e, dopo ripetuti attacchi portati a termine dai principali notiziari al soldo degli oligarchi, ha velocizzato l'allontanamento dei principali avversari politici, o perlomeno di coloro che non rientravano all'interno della "programmazione" oligarchica (gli attacchi a Čubajs, Kokh e Nemtsov ne sono un esempio).

La corruzione è stata, senza dubbio, uno dei fenomeni più peculiari della società russa, e il processo di privatizzazione delle imprese non ha fatto altro che sottolinearne in modo ancor più evidente le dinamiche. Detto questo, si può asserire che le pratiche informali, assunte dai principali attori economici nazionali, si siano plasmate in relazione alle variazioni della legislazione. Legislazione che risente da un punto di vista formale e ideologico, di quel senso di condanna verso l'illecito che dovrebbe essere alla base del diritto.

Questa mancanza di trasparenza e di condanna verso le istituzioni viene messa in luce grazie all'analisi dei commenti riportati ne *Il Sole 24 Ore*: abbiamo visto come la trasparenza degli affari, tanto decantata durante il processo di privatizzazione, sia in realtà stata disattesa e non supportata da misure legislative adeguate. Giornalisti come Sinatti e Sapozhnikov, per esempio, hanno saputo mettere in luce sì l'importanza dei gruppi finanziari come motore principale dell'economia russa, ma allo stesso tempo li hanno accusati di essere parte di un sistema molto più complesso, fatto di legami talmente forti con la burocrazia nazionale da poter evitare qualsiasi ripercussione sul piano giuridico.³⁸⁷ Le contromisure, a questa spregiudicata

³⁸⁷ Piero Sinatti, *Sempre più stretto il legame business – potere*, "Il Sole 24 Ore", 2 novembre 1996.

presa di potere, sono state prese solamente con l'avvento di Putin alla presidenza russa: la pesante repressione (a colpi di processi giudiziari) ai danni degli oligarchi ha caratterizzato lo scontro tra i maggiori *бизнесмены* (*biznesmeny*) del paese e il presidente insediato dal 2000³⁸⁸: da quel momento in poi, infatti, non si può infatti più parlare di influenza oligarchica sul processo politico.

Questa tesi ha dimostrato che le pratiche informali, in atto durante la vendita delle imprese statali in Russia, in particolare nel caso Svyaz'invest, hanno avuto un peso importante nel fallimento della trattativa. La capacità di aggirare la legge sfruttando i cosiddetti cavilli legislativi fu una dei maggiori risvolti della privatizzazione. Col variare della legge, sono infatti cambiati i mezzi e le modalità attraverso cui poter aggirare divieti e volgere a proprio favore dispute altrimenti irrisolvibili. I media, l'influenza politica e la stretta collaborazione tra la classe burocratica, politica e finanziaria del paese hanno favorito la creazione di un "codice non scritto", riscontrabile nelle fonti prese in esame. Il clima di incertezza, evidenziato nei giornali *Коммерсантъ* e *Il Sole 24 Ore*, può far propendere verso l'ipotesi che la trattativa Svyaz'invest-STET, sebbene volesse trasparire come regolare e aperta alla competitività, si sia rivelata in realtà un affare già deciso a monte, e i cui frutti si sarebbero raccolti a distanza di anni, una volta rafforzato il consenso presidenziale e diminuita la pressione dell'opposizione.

La creazione di un "codice non scritto", legato alla prassi e ad una fitta rete di conoscenze tra i principali agenti in gioco, come dimostra questa tesi sembra essere il marchio di fabbrica del periodo preso in esame. Il frequente ricambio, sul piano politico, dei principali protagonisti della scena governativa fa propendere verso un'analisi di questo tipo. La rete di relazioni informali, il cosiddetto *blat*, utilizzato dalla casta oligarchica, ha fatto sì che quest'ultima abbia assunto il ruolo di regolatrice delle "regole del gioco", dove chi è scomodo viene allontanato, "avvertito", in certi casi addirittura eliminato (non è un caso che in questo periodo ci fu un alto tasso di omicidi su commissione, non solo imputabili alla malavita, ma anche a personalità di spicco come l'oligarca Berezovskij).³⁸⁹ Oltre a tale influenza, la definizione di "cleptocrazia", data dagli studiosi dell'epoca per evidenziare le peculiarità di questo gruppo ristretto di persone, sembra più che appropriata. L'uso, mediante imprese private, di fondi statali (come prontamente supportato dal Centro di ricerca della Corte dei conti russa) con numerosi e consistenti casi di fuga di capitali, ha causato un ulteriore peggioramento della

³⁸⁸ Piero Sinatti, *L'uso selettivo della giustizia «made in Russia»*, in "Il Sole 24 Ore", 1° giugno 2005.

³⁸⁹ Piero Sinatti, *Russia inquieta: banche, padrini e morti eccellenti*, in "Il Sole 24 Ore", 11 luglio 2004.

situazione economica russa dell'epoca, monopolizzando ancor di più la ricchezza nelle mani dei ricchi.³⁹⁰

Questo lavoro ha dimostrato come il processo di privatizzazione russo, attraverso le ricostruzioni dei giornali dell'epoca e dei differenti prodotti dell'impianto mediatico oligarchico, si sia rivelato come l'"affare del secolo" per i ricchi imprenditori russi. Sebbene gli oligarchi siano riusciti a monopolizzare le fonti d'informazione, fare affidamento, in questa ricerca, su uno dei pochi giornali dichiaratamente indipendente, come Kommersant', ha significato dare voce a quel pensiero critico che altrimenti sarebbe stato relegato alle dipendenze degli oligarchi e taciuto grazie al controllo dei media.

³⁹⁰ Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счётной палаты Российской Федерации, *Анализ процессов приватизации государственной собственности за период 1993-2003 годы*, Mosca, 2004, p. 148.

BIBLIOGRAFIA:

FONTI PRIMARIE:

Comunicati ufficiali governativi russi e sovietici:

- Верховный Совет СССР, “О государственном предприятии (объединении)”, pubblicato in “Ведомости Верховного Совета СССР”, N 26, art. 385, 1 luglio 1987.
- Госкомимущество Российской Федерации, *Распоряжение Госкомимущества РФ от 1 сентября 1995 г. N 1225-р “Об учреждении открытого акционерного общества “Инвестиционная компания связи” (АО Связьинвест)*, pubblicato in “Панорама приватизации”, n. 20, (71), 1 settembre 1995.
- Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счётной палаты Российской Федерации, *Анализ процессов приватизации государственной собственности за период 1993-2003 годы*, Mosca, 2004.
- Правительство Российской Федерации, *Постановление Правительства Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. N 1003 “О приватизации предприятий связи”*, pubblicato in “Российская Газета”, 5 gennaio 1993.
- Правительство Российской Федерации, *Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.1997 № 618 “О реализации акций открытого акционерного общества “Связьинвест”*”, in “Российская газета”, 3 giugno 1997.
- Президент Российской Федерации, *Указ Президента Российской Федерации от 07.10.1992 № 1186 “О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий”*, in “Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации” N 42 , art. 2370, 1992.
- Президент Российской Федерации, *Указ Президента Российской Федерации от 02.11.1995 № 1067 “О сроках реализации акций, находящихся в федеральной собственности и передаваемых в залог в 1995 году”*, pubblicato in “Российская Газета”, 9 novembre 1995.
- Президент Российской Федерации, *Указ Президента Российской Федерации от 01.07.1992 “ Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества”*, pubblicato in “Ведомости Съезда народных депутатов

Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации”, n. 28, art. 1657, 1992.

- Президент Российской Федерации, *Указ Президента Российской Федерации от 17.03.1997 № 249 “О совершенствовании структуры федеральных органов исполнительной власти”*, in “Российская газета”, 19 marzo 1997.
- Президент Российской Федерации, *Указ Президента РФ от 10 октября 1994 г. N 1989 “Об особенностях государственного управления сетью электросвязи общего пользования Российской Федерации”*, pubblicato in “Собрание законодательства Российской Федерации”, N 25 , art. 2697, 1994.
- Президент Российской Федерации, *Указ Президента РФ от 14.08.1992 N 914 “О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации”*, pubblicato in “Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации”, n. 35, art. 2001, 1992.
- Президент Российской Федерации, *Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. N 1400 “О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации”*, pubblicato in “Российская газета”, Mosca, 23 settembre 1993.
- Президент Российской Федерации, *Указ Президента РФ от 29 декабря 1991 г. N 341. “Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий”*, pubblicato in “Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР” N 3, art. 93, 1992.
- Президент Российской Федерации, *Указ Президента РФ от 31 августа 1995 г. N 889 “О порядке передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности”*, pubblicato in ““Российская газета”, 9 settembre 1995.
- Президент Российской Федерации, *Федеральный закон от 16.02.1995 N 15-ФЗ от 16 февраля 1995 “О связи”*, pubblicato in “Российская газета”, 22 febbraio 1995.
- Президиум Верховного Совета СССР, *Закон СССР от 26 мая 1988 г. N 8998-XI “О кооперации в СССР”*, pubblicato in “Ведомости Верховного Совета СССР” n. 22, art. 355, 1988.
- Съезд народных депутатов СССР, *Постановление от 24 декабря 1990 N. 1857-I “О положении страны и первоочередных мерах по преодолению сложившейся кризисной социально-экономической и политической ситуации”*, pubblicato in “Ведомости СНД и ВС СССР”, n.1, art.1, 2 gennaio 1991.

Sentenze della Corte europea dei diritti dell’uomo:

- European Court of Human Rights, *Case of Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia*, Strasburgo, 25 ottobre 2013.

Articoli giornalistici:

- Aiazzi Fabrizio, *Wall Street corteggia la Stet*, “Il Sole 24 Ore”, 16 giugno 1995.
- Anonimo, *Eltsin “esonera” Stepashin e candida Putin alla presidenza*, “La Repubblica”, 9 agosto 1999.
- Anonimo, *Mosca licenzia Rothschild come advisor Svyazinvest*, “Il Sole 24 Ore”, 27 novembre 1996.
- Anonimo, *Più diplomazia per l’impresa*, “Il Sole 24 Ore”, 30 dicembre 1995.
- Anonimo, *Stet riprende i negoziati per il 25% di Svyazinvest*, “Il Sole 24 Ore”, 12 aprile 1996.
- Anonimo, *Van Miert: privatizzare subito Autostrade e Stet*, “Il Sole 24 Ore”, 5 novembre 1996.
- Anonimo, *Приватизация, Телекоммуникации, Акции АО Связьинвеста – Продано!*, “Коммерсантъ Власть”, 12 dicembre 1995.
- Bagrov Andrej, *Владельцы ОПТ и НТВ проиграли первый бой*, “Коммерсантъ”, 30 luglio 1997.
- Baranov Gleb, *Банки предлагают отложить конкурсы и аукционы*, “Коммерсантъ”, 30 novembre 1995.
- Fornara Pietro, *Settembre 1992, la lira sommersa e salvata*, “Il Sole 24 Ore”, 6 settembre 2012.
- Geroni Attilio, *Sirti sbarca in Polonia a caccia di affari nelle tlc*, “Il Sole 24 Ore”, 30 giugno 1995.
- Geroni Attilio, *Tlc, Stet a tutto campo punta su Praga e Varsavia*, “Il Sole 24 Ore”, 23 maggio 1995.
- Kasman Yuri, *Игра с заранее известным результатом*, “Коммерсантъ Власть”, 28 novembre 1995.
- Kadik Lev e Pjanikh Gleb, *Российская пресса оказалась продажной*, “Коммерсантъ”, 24 febbraio 2001.
- Korčenkova Natalja, *Уровень угрозы: красный*, “Коммерсантъ”, 17 dicembre 2015.

- Lyubimov Vadim, *В Сургуте “Роснефть” ждало разочарование*, “Коммерсантъ Власть”, 9 novembre 1995.
- Maisano Leonardo, *Mosca dovrà rimborsare oltre 50 miliardi all’ex Yukos*, “Il Sole 24 Ore”, 29 luglio 2014.
- Maljutin Aleksandr, Prokolov Roman e Umarov Mikhail, “*Ситуация вокруг АО Связьинвест / Сделка года под угрозой срыва*”, “Коммерсантъ”, 25 novembre 1995.
- Petrov Ivan, *Фондовый рынок / Продажа акций “Связьинвеста”: Победитель и не должен был, и не мог победить*, “Коммерсантъ Власть”, 23 gennaio 1996.
- Ravenna Domenico, *Van Miert: Basta proroghe sull’Iri*, “Il Sole 24 Ore”, 5 novembre 1996.
- Redazione ANSA, *L’Aja annulla maxirisarcimento a Yukos*, “ANSA”, Bruxelles, 20 aprile 2016.
- Rendina Federico, *La Stet in Russia gestirà i telefoni*, “Il Sole 24 Ore”, 2 dicembre 1995.
- Rendina Federico, *Ma Pascale tenta di restare ancora in gioco*, “Il Sole 24 Ore”, 28 dicembre 1995.
- Rendina Federico, *Stet verso la ritirata dalla Russia*, “Il Sole 24 Ore”, 27 dicembre 1995.
- Rossi Sergio A., *La finanza fa politica in Russia – Le banche i partiti*, “Il Sole 24 Ore”, 8 dicembre 1994.
- Rossi Sergio A., *Mosca chiude le porte a Stet*, “Il Sole 24 Ore”, 28 dicembre 1995.
- Rossi Sergio A., *Mosca rinvia la privatizzazione di tre aziende pubbliche militari*, “Il Sole 24 Ore”, 30 novembre 1995.
- Rossi Sergio A., *Privatizzazioni russe: le banche all’attacco*, “Il Sole 24 Ore”, 1° aprile 1995.
- Rossi Sergio A., *Stet, così ha vinto in Russia*, “Il Sole 24 Ore”, 2 dicembre 1995.
- Rossi Sergio A., *Svolta a Mosca, Ciubais lascia*, “Il Sole 24 Ore”, 17 gennaio 1996.
- Rossi Sergio A., *Telefoni russi, la Stet resterà esclusa*, “Il Sole 24 Ore”, 29 dicembre 1995.
- Rossi Sergio A., *Tlc, Stet nel guado russo*, “Il Sole 24 Ore”, 23 dicembre 1995.
- Samojlova Natalija, *Выиграли те, кто и должен был выиграть*, “Коммерсантъ”, 8 dicembre 1995.
- Sapozhnikov Vladimir, *“Mani pulite” a Mosca, la nuova sfida di Eltsin*, “Il Sole 24 Ore”, 17 maggio 1997.
- Sapozhnikov Vladimir, *Denaro facile a Mosca. Esplode il caso Ciubais*, “Il Sole 24 Ore”, 15 novembre 1997.
- Sapozhnikov Vladimir, *Deutsche espugna Svyazinvest*, “Il Sole 24 Ore”, 26 luglio 1997.

- Sapozhnikov Vladimir, *La Russia rilancia l'operazione Stet*, "Il Sole 24 Ore", 21 febbraio 1996.
- Sapozhnikov Vladimir, *Le privatizzazioni russe in panne – Il Cremlino studia drastici rimedi*, 30 dicembre 1995.
- Sapozhnikov Vladimir, *Mosca, Menatep all'assalto di Jukos*, "Il Sole 24 Ore", 10 novembre 1995.
- Sapozhnikov Vladimir, *Si aprirà il 10 giugno la gara per la Svjazinvest*, "Il Sole 24 Ore", 6 giugno 1997.
- Sborov Leonid, *Власть если закладывает, то надолго*, "Коммерсантъ Власть", 10 settembre 1996.
- Scott Antonella, *Eltsin: più Stato in economia, basta col capitalismo selvaggio*, "Il Sole 24 Ore", 24 settembre 1997.
- Sinatti Piero, *Imprenditori della violenza*, "Il Sole 24 Ore", 21 marzo 2004.
- Sinatti Piero, *L'uso selettivo della giustizia «made in Russia»*, "Il Sole 24 Ore", 1° giugno 2005.
- Sinatti Piero, *Oligarchi, la campagna di Russia*, "Il Sole 24 Ore", 19 giugno 2004.
- Sinatti Piero, *Russia inquieta: banche, padrini e morti eccellenti*, "Il Sole 24 Ore", 11 luglio 2004.
- Sinatti Piero, *Russia, privatizzazioni a colpi bassi*, "Il Sole 24 Ore", 15 agosto 1997.
- Sinatti Piero, *Sempre più stretto il legame business – potere*, "Il Sole 24 Ore", 2 novembre 1996.
- Sinatti Piero, *Una nuova occasione per il rinnovamento*, "Il Sole 24 Ore", 22 giugno 1996.
- Stanley Alessandra, *Russian Banking Scandal Poses a Threat to Privatization*, "The New York Times", 28 gennaio 1998.
- Umarov Mikhail e Prokolov Roman, *STET отказался от покупки Связьинвеста / Рождественский сюрприз итальянцев России*, "Коммерсантъ", 26 dicembre 1995.
- Umarov Mikhail, *Первый пакет акций ожидает своего владельца*, "Коммерсантъ", 31 ottobre 1995.
- Umarov Mikhail, *Планы STET по Связьинвесту / Карло дель Бо: STET пока рано поздравлять*, "Коммерсантъ", 9 dicembre 1995.

Dizionari:

- Ushakov Dimitrij Nikolaevič, *Толковый словарь русского языка*, ОГИЗ, 1935.

Video/Interviste:

- Anonimo, *Диалог Ходорковского с Путиным незадолго до ареста*, aprile 2003, in https://www.youtube.com/watch?v=u6NKb79VN8U&feature=emb_logo. (ultimo accesso 14/01/2020)
- Gentelev Alexandr, *Чубайс Что понимает Запад*, 2001 in <https://www.youtube.com/watch?v=zEoMBMXG-R4>. (ultimo accesso 14/02/2020)
- NTV, *Interview on the Results of the Auction for Svyazinvest - NTV 25*, 25 luglio 1997, in https://videos.files.wordpress.com/UStbjouy/1997.07.25.-interview-on-the-results-of-the-auction-for-svyazinvest.-ntv-25.fragment_dvd.mp4. (ultimo accesso 14/01/2020)
- ОРТ, *«Время» с Сергеем Доренко*, 15 novembre 1997, in https://www.youtube.com/watch?v=8hLfpf6Bwco&feature=emb_title. (ultimo accesso 14/01/2020)
- ОРТ, *«Время»: Аналитическая программа с Сергеем Доренко – Кот Чубайс и вопросы Чубайсу*, 13 dicembre 1997, in https://www.youtube.com/watch?v=190&v=tmV_Pv6bTa8&feature=emb_title. (ultimo accesso 14/01/2020)
- ОРТ, *«Время»: Аналитическая программа с Сергеем Доренко*, 14 marzo 1998, in https://www.youtube.com/watch?v=164&v=7xql05EDyfk&feature=emb_title. (ultimo accesso 14/01/2020)

LETTERATURA SCIENTIFICA:

- Alaberdeev Rais Rashitovič e Latov Juri Valerevič, *Финансовые пирамиды как форма непроизводительного предпринимательства*, in “Terra Economicus”, vol. 8, no. 2, 2010, pp. 35-43.

- Åslund Anders, *How capitalism was built: the transformation of Central and Eastern Europe, Russia and Central Asia*, Cambridge University Press, 2007.
- Åslund Anders, *Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*, Washington DC, Peterson Institute of International Economics, 2007.
- Åslund Anders, *Russia's Economic Transformation in the 1990's*, Londra, Pinter, 1997.
- Bailey Anna, Sheelagh Barron, Costanza Curro, Elizabeth Teague, *Global Encyclopaedia of Informality, Volume 1: Understanding Social and Cultural Complexity*, Londra, UCL Press, 2018.
- Bailey Anna, Sheelagh Barron, Costanza Curro, Elizabeth Teague, *Global Encyclopaedia of Informality, Volume 2: Understanding Social and Cultural Complexity*, Londra, UCL Press, 2018.
- Barsukova Svetlana e Radaev Vadim, *Informal economy in Russia: a brief overview*, in "The European electronic newsletter", vol. 13, n. 2, 2012, pp. 4-11.
- Barsukova Svetlana, *Неформальные практики формального судопроизводства (на примере арбитражной системы России)*, in "Свободная мысль", 11, 2008, pp. 33-48.
- Bashkirova Valeria, Sobolev Aleksandr e Dorofeev Vladislav, *Герои 90-х. Люди и деньги: новейшая история капитализма в России*, Mosca, АНФ, 2012.
- Benaroya François, *L'economia della Russia*, Bologna, Il Mulino, 2006.
- Black Bernard, Kraakman Reinier e Tarassova Anna, *Russian Privatization and Corporate Governance: What went wrong?*, in "Stanford Law Review", 52, 6, 2000, pp. 1731-1808.
- Blasi Joseph R., Kroumova Maya e Kruse Douglas, *Kremlin Capitalism: Privatizing the Russian economy*, Cornell University Press, 1997.
- Borković Sanja, Romani Mattia e Tabak Peter, *Storia economica della Russia dal 1991 al 2016*, in *La Russia Post-sovietica*, Giancarlo Aragona (a cura di), Mondadori, 2018, pp. 82-111.
- Bottiglieri Bruno, *STET: Strategie e struttura delle telecomunicazioni*, Milano, Franco Angeli, 1987.
- Boycko Maxim, Shleifer Andrei, Vishny Robert W., *Privatizing Russia*, Cambridge, MIT Press, 1995.
- Boycko Maxim, Shleifer Andrei, Vishny Robert W., Stanley Fischer e Sachs Jeffrey D., *Privatizing Russia*, in "Brookings Papers on Economic Activity", No. 2, 1993, pp. 139-192.
- Brada Josef C., *Privatization Is Transition – Or Is It?*, in "The Journal of Economic Perspectives", vol. 10, n. 2, 1996, pp. 67-86.

- Brady Rose, *Kapitalizm: Russia's Struggle to free its economy*, Harrisonburg, Yale University Press, 1999.
- Вуџкова Olga Viktorovna, *Политика реформ сектора телекоммуникаций и консолидация государства в России*, in «Политическая наука», no. 1, 2003, pp. 163-186.
- Вуџкова Olga Viktorovna, *Рыночные реформы в российском секторе телекоммуникаций: консолидация регулирующих функций государства, 1991-2002*, in «Экономическая социология», vol. 3, n. 4, 2002, pp. 73-95.
- Campbell Robert W., *Soviet and Post-Soviet Telecommunications: An Industry under Reform*, New York, Westview Press Inc., 1995.
- Carothers Thomas, *The End of the Transition Paradigm*, in «Journal of Democracy», 13, 1, 2002, pp. 5–21.
- Chernoff Steven M., *Svyazinvest: A Failed Attempt at Creating a Big Contender*, Boston College Press, 1998.
- Chiodo Abigail J. e Owyang Michael T., *A Case Study of a Currency Crisis: The Russian Default of 1998*, in «Federal Reserve Bank of St. Louis Review», 84, 6, pp.7-18, 2002.
- Chossudowsky E.M., *Rationing in the U.S.S.R.*, in «The Review of Economic Studies», vol. 8, 3, 1941, pp.143-165.
- Cigliano Giovanna, *La Russia contemporanea. Un profilo storico*, Roma, Carocci, 2013.
- Coulloudon Virginie, *Privatization in Russia: Catalyst for the Elite*, in «Fletcher F. World Affairs», vol. 22, 2, 1998, pp. 43-56.
- Љубајс Anatolij, *Приватизация по-российски*, Mosca, Vagrius, 1999.
- Svetkova Valentina Fedorovna, «Цена» чеченского конфликта (по материалам отечественной периодической печати), in «Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена», 66, 2008, pp. 252-261.
- Dubin Boris Vladimirovič, *Дело ЮКОСа, общественное мнение, правовая культура россиян*, in «Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии», no. 1, 107, 2011, pp. 57-62.
- Engerer Hella, *Privatization and its Limits in Central and Eastern Europe*, Londra, Palgrave Macmillan, 2001.
- Faurby Ib e Magnusson Märta Lisa, *The battle(s) of Grozny*, in «Baltic Defence Review», n. 2, 1999, pp. 75-87.
- Fortescue Stephen, *Russia's Oil Barons and Metal Magnates: Oligarchs and the State in Transition*, New York, Palgrave MacMillan, 2006.

- Fransoni Francesco, *Dal Piano al Mercato: Le privatizzazioni in Europa orientale e nell'ex Unione Sovietica*, Roma, SIPI Editore, 1995.
- Freeland Chrystia, *Sale of the Century: The Inside Story of the Second Russian Revolution*, Londra, Abacus, 2005.
- Frydman Roman, Cheryl Williamson Gray Cheryl e Rapaczynski Andrzej, *Corporate Governance in Central Europe and Russia, vol. 2: Insiders and the State*, Central European University Press, 1996.
- Gerarduzzi Giuseppe, *Il ruolo dei gestori nelle comunicazioni nazionali*, in Virginio Cantoni, Gabriele Falciasecca e Giuseppe Pelosi, “Storia delle telecomunicazioni, volume 1”, Firenze, Firenze University Press, 2011, pp. 735-762.
- Goldman Marshall I., *The Piratization of Russia: Russian Reform Goes Awry*, Londra, Routledge, 2003.
- Grossman Gregory, *The Second Economy in the USSR*, in “Problems of Communism”, 26, 5, 1977, pp. 25-40.
- Gudkov Lev e Zaslavsky Viktor, *La Russia da Gorbaciov a Putin*, Il Mulino, 2010.
- Guriev Sergei e Rachinsky Andrei, *The role of oligarchs in Russian capitalism*, in Journal of Economic Perspectives vol. 19, 2005 pp. 131-150.
- Gustafson Thane, *Capitalism Russian-Style*, Cambridge University Press, 1999.
- Hoffman David E., *The Oligarchs: Wealth and Power in the New Russia*, Public Affairs, 2002.
- Janik Andrej Aleksandrovič, *История современной России: истоки и уроки последней российской модернизации (1985-1999)*, Mosca, Издательство Московского университета, 2012.
- Klein Naomi, *Shock Economy*, Milano, Rizzoli, 2007.
- Kokh Alfred, *The Selling of the Soviet Empire*, New York, SPI Books, 1998.
- Kornai János, Mátyás László, Roland Gérard, *Corruption Development and Institutional Design*, Londra, Palgrave Macmillan, 2009.
- Kotkin Stephen, *Magnetic Mountain: Stalinism as a Civilization*. Berkeley, University of California Press, 1995.
- Kozlov Vladimir A., *Denunciation and Its Functions in Soviet Governance: A Study of Denunciations and Their Bureaucratic Handling from Soviet Police Archives, 1944-1953*, in “The Journal of Modern History”, vol. 68, no. 4, 1996, pp. 867–898.
- Kryshantovksaya Olga, *Анатомия российской элиты*, Zakharov, 2005.

- Kryshtanovskaya Olga e White Stephen, *From Soviet Nomenklatura to Russian Élite* in “Europe-Asia Studies”, vol. 48, no. 5, 1996, pp. 711–733.
- Kryshtanovskaya Olga, *Трансформация бизнес-элиты России: 1998-2002*, in “Социологические исследования”, n. 8, 2002, pp. 17-49.
- Lapina Natalija Jurevna, Ćirikova Alla Evgen’eva, *Региональные элиты в РФ: Модели поведения и политические ориентации*, Mosca, РАН, 1999.
- Lapina Natalija Jurevna, *Российская приватизация: история, динамика, результаты*, in Центр научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем, “Приватизация в России и других странах СНГ”, РАН, Mosca, 2003, pp.13-56.
- Ledeneva Alena V., *How Russia Really Works: The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business*, Cornell University Press, 2006.
- Ledeneva Alena V., *Russia’s Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, Cambridge University Press, 1998.
- Ledeneva Alena, *The Genealogy of Krugovaya Poruka*, in Ivana Markova “Trust and Democratic in Post-Communist Europe, Oxford, Oxford University Press, 2004, pp. 85-108.
- Leonard Ray, *Khodorkovsky, Yukos and Putin: The Achievement of Khodorkovsky, Why It Was Destroyed, and the Consequences*, in “Problems of Post-Communism”, vol. 63, 2016, pp. 121-126.
- Lieberman Ira W. e Rogi Veimetra. *The Rush for State Shares in the "Klondyke" of Wild East Capitalism: Loans-for-Shares Transactions in Russia*, in “George Washington Journal of International Law and Economics”. Vol. 29, 3, 1996, pp. 737-768.
- Lisiĉkin Vladimir Aleksandroviĉ e Ćelepina Leonid Aleksandroviĉ, *Россия под властью плутократии*, Mosca, Алгоритм, 2003.
- Marcucci Loris, *Dieci anni che hanno sconvolto la Russia*, Bologna, Il Mulino, 2002.
- Markova Ivana, *Trust and Democratic Transition in Post-Communist Europe*, Oxford, Oxford University Press, 2004.
- McMaster Irene, *Privatisation in Central and Eastern Europe: What Made the Czech Republic So Distinctive?*, University of Strathclyde, Glasgow, 2001.
- Medvedev Roj, *La Russia post-sovietica, Un viaggio nell’era Eltsin*, Torino, Einaudi, 2002.
- Mikhailov A.J., *Приватизация в России: мифы и реальность*, in “Всероссийский экономический журнал ЭКО”, n. 6 (444), 2011, pp. 5-25.

- Monday Christopher, *Privatization to putinization: The genesis of Russia's hobbled oligarchy*, in "Communist and Post-Communist Studies" n.50, Elsevier Ltd., 2017, pp. 303-317.
- Nagovcin A., *Экономическая безопасность России сквозь призму системной коррупции*, in "Вестник Института экономики РАН", no. 6, 2013, pp. 104-119.
- Olivieri Claudia, *Russia: euforia mediatica e nuove censure*, in (a cura di) Lombardo Maria, "Giornali d'Europa, Volume 1: Gran Bretagna, Irlanda, Russia, Romania", Catania, Ed.it, 2009, pp. 85-128.
- Ortoni Roberto, *Storia dell'IRI: 4. Crisi e Privatizzazioni 1990-2002*, Roma, Laterza, 2013.
- Rappe Jakov, *Олигархи: Экономическая Хроника*, Mosca, Moscow Higher School of Economics, 2000.
- Rappe Jakov, *Российский крупный бизнес как экономический феномен: особенности становления и современного этапа развития*, in "Проблемы прогнозирования", vol. 1, 2002, pp. 29-46.
- Pau Louis-Francois, *Telecommunications in Russia: Evolution Over 20 years*, in "International Journal of Electronic Finance", vol. 7, n.1, 2013, pp. 48-81.
- Pirani Simon, *Change in Putin's Russia: Power, Money and People*, Pluto Press, 2009.
- Raviot Jean-Robert, *Russian Post-soviet Oligarchy: Patterns of Historical Evolution*, in Bernd Zielinski e Jean-Robert Raviot "Les élites en question. Trajectoires, réseaux et enjeux de gouvernance: France, UE, Russie", Peter Lang Pub. AG, 2014.
- Sakwa Richard, *Putin and the Oligarchs*, in "New Political Economy", vol. 13, 2, 2008, pp. 185-191.
- Sapir Jacques, *Il caos russo: disordine economico, conflitti politici, decomposizione militare*, Trieste, Asterios, 1997.
- Satter David, *Как Путин стал президентом*, Mosca, Algoritm, 2012.
- Schröder Hans-Henning, *El'tsin and the Oligarchs: The Role of Financial Groups in Russian Politics Between 1993 and July 1998*, in "Europe-Asia Studies", vol. 51, n. 6, 1999, pp. 957-988.
- Sheremetyeva Larisa Nikolaevna, *Народная приватизация по-российски: оценки и выводы*, in "Universum: общественные науки", no. 3 (4), 2014, pp- 2-27.
- Shlapentokh Vladimir, *Social Inequality in Post-communist Russia: The Attitudes of the Political Elite and the Masses (1991-1998)*, in "Europe-Asia Studies", vol. 51, n. 7, 1999, pp. 1167-1181.

- Shleifer Andrei e Vishny Robert W., *Privatization in Russia: First Steps*, in “Transition in Eastern Europe”, vol. 2, 1994, University of Chicago Press, pp. 137-164.
- Solov'ev A., *Особенности механизма принятия государственных решений в постсоветской России: социокультурные и психологические параметры*, in “Куда идёт Россия? Трансформация социальной сферы и социальная политика”, Mosca, Delo, 1998, pp. 155-64.
- Stiglitz Joseph E., *La globalizzazione e i suoi oppositori*, Torino, Einaudi, 2002.
- Tikhomirov Vladimir, *The Political Economy of Post-Soviet Russia*, Londra, Palgrave Macmillan, 2000.
- Treisman Daniel, “Loans for shares” revisited, in “Post-Soviet Affairs”, vol. 26, pp. 207-227, 2010.
- Walberg Peter, McKee Martin, Shkolnikov Vladimir, Chenet Laurent, Leon David A., *Economic change, crime, and mortality crisis in Russia: regional analysis*, in “BMJ Clinical Research”, n. 317, 7154, 1998.
- Windolf Paul, *Privatization and elite reproduction in Eastern Europe*, in “European Journal of Sociology”, vol. 39, 2, 1998, pp. 335-376.
- Zaslavsky Victor, *Storia del sistema sovietico: l'ascesa, la stabilità, il crollo*, Roma, Carocci, 2001.
- Центр научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем, *Приватизация в России и других странах СНГ*, Mosca, РАН, 2003.

SITOGRAFIA:

- Anonimo, *Stet - “Связьинвест”*: сделка не состоялась, in “Computerworld Россия”, n. 5, 4 febbraio 1996: <https://www.osp.ru/cw/1996/05/10054/>.
- Anonimo, *Владимир Александрович Гусинский. Биографическая справка*, in “RIA NOVOSTI”, 27 luglio 2011: <https://ria.ru/20110727/408088899.html>.
- Anonimo, *История издательского дома*, in “kommersant.ru”: <https://www.kommersant.ru/about>.
- Anonimo, *Первая чеченская кампания 1994-1996 годов*, in RIA NOVOSTI, 11 dicembre 2014: <https://ria.ru/20141211/1037221201.html>.
- Anonimo, *Расстрел Белого дома в 1993 году: сколько жертв было на самом деле*, in “Русская Семёрка”, 14 settembre 2017: <https://russian7.ru/post/rasstrel-belogo-doma-v-1993-godu-skolko-zh/>.

- Dubin Boris e Gudkov Lev, *Процесс: дело ЮКОСА в общественном мнении России*, in “Eurozine”, 31 agosto 2005: <https://www.eurozine.com/процесс-дело-юкоса-в-общественном-мне/>.
- Egorova Ekaterina, *Маленькая сказка о русском ПП*, in “Выборы и журналистское расследование”, Институт развития избирательных систем (ИРИС), Mosca, 2001: https://www.democracy.ru/library/publications/media/jour_inv/page20.html.
- Fedotova Elena, *Всё с Березовского началось*, in “Коммерсантъ - Спецпроекты”: <https://www.kommersant.ru/doc/3799258#1>.
- Gruppo “il Sole 24 Ore”, *Il Sole 24 Ore. Una Storia lunga 150 anni*: <https://www.gruppo24ore.ilsole24ore.com/it-it/chi-siamo/storia/>.
- Gusakovskij Anatolij, *Классификатор черного ПП (Исследование информационных спецопераций)*, in <https://psyfactor.org/bleckpr.htm>.
- Konik Leonid, *Приватизация и монополизация*, in “comnews.ru”, 21 ottobre 2013: <http://www.comnews.ru/content/77432>.
- Transparency International, *Corruption Perceptions Index 2018*, 2018: <https://www.transparency.org/cpi2018>.